

ავტორისაგანაო. ის უნდა იყოს!..
ორი პიესაო.

თამაშობთონი?!

რა ვენა, ბატონო, ვიცი ჩემგან
დარიგება არ გვეკლებათ, მაგრამ
რა გაეწყობა. სწავლა კაცს სიძრეებ-
დე არ მოჰკარბდებათ, დედა-ენაში
სწერია.

სერ მი. მიზაად გეექტებოდათ ოქვების
პიესებით საზოგადოებას ასწავლოთ
რამე, ახალი, სასარგებლო შესძინოთ
რამე, ან ძველზედ, ავჭედ მიუთი-
თოთ და თვალი აუხილოთ. ოქვენ,
ბატონო, რაღაცა აზრებს ემსახურე-
ბოთ თა ჩანა-ი აიტანოთორებოთ-

ლია, ფრიად გაძოჩებილი შერალია...
ბევრსა სწერს... არა წამიყითხავს
რა, მაგრამ ვიცი რომ რესულ საუ-
კეთესო ურჩალებში იბეჭდება...
მაშასადამე კარგი უნდა იყოს, იმა
რაღა წაკითხვა დასჭირდებოდა, ავი-
თოთ თა სამარტინო აუკანის შემარტინი

დიონ კალები—ეგვია გავარათ ვინ-
ბევრსა სწერს... არა წამიყითხავს
რა, მაგრამ ვიცი რომ რესულ საუ-
კეთესო ურჩალებში იბეჭდება...
ლისაგან თვალშუნებული და შეძუ-
ლებული მომხრეა რუს-საფრანგეთის
კავშირის იდეისათ.

გაზეთებში კვლავ გამოილა შექრეს
სათრანისოს პრიზეთის მოტივი:

3000 მილენიუმი, ბატონი, არტის-
ტი! კარგი მწვადები დაახვედრეთ,
კარგი ნუნუა! პიესა სჯობს არ წაუ-
კითხოთ, თუ გინდათ რომ მოიწო-
ნოს. თუ მაინცა და მაინც არ დაი-
შლით და პიესასაც წიფუკითხავთ,
იცოდეთ ვამშემს ჩააშეამებთ!!.. ვაი
თქვენი ბრალი, თუ თქვენს მსაჯულ-

3000 და უკეთ კი გვიყიცეც უკურნება,
რატომ ჩემს პიესებს არა თამაშობ-
თო? o simplicitas! o sancta,
sanctissima simplicitas! ჩვენ, ბა-
ტონი, როლს ვთამაშობთ და არა
პიესას. რის აზრი?! რა აზრი?!.

თუ არა და საცა როლია, იქ
უთუოდ აზრიც იქნება. განა „გულის
ღიაღით და თათაბათიდ ღავითხავ-
დით. ახლა-კი, აბა რა ვქნათ? ი.
გულისაშვილი მერე ვინ არის გუ-
ლისაშვილი?! რა დაუწერია?! ამა-
დაფასება უნდა და ჩვენ-კი მარტო
ისა გვწამს, რაც უკვე დაფისებულია
სხვათაგან.

პიესა რომ მთელი ქვეყნის თეატ-
რი არის აზრიც იქნება. განა „გულის
ღიაღით და თათაბათიდ ღავითხავ-
დით. ახლა-კი, აბა რა ვქნათ? ი.
გულისაშვილი მერე ვინ არის გუ-
ლისაშვილი?! რა დაუწერია?! ამა-
დაფასება უნდა და ჩვენ-კი მარტო
ისა გვწამს, რაც უკვე დაფისებულია
სხვათაგან.

ლი არავისა ევს, ათავის, სოჭლიად
არავის. როგორ უნდა წარმოადგი-
ნოთ?! არა, ის არა სჯობდა ბატონს
დ—შვილს ერთი კარგი ვოლევილი
ეთარგმნა რამე რუსულიდამ, იმ
თუნდა „Шельменко ძენიშვიქ“. ძან-ძან
ვოლევილია თურმე. „მე
არ წამიკითხავს, არც მინახავს,

უნდა სუსტება ა-უკიდესობის ფორმი
წინააღმდეგ. ახალი გამოლაშქრება
გამოიწვია შემდეგმა, ამბავმა. ამას
წინააღ პარლამენტს სჯა პჰონდა ინ-
დოეთ-ჩინეთის სესხის შესახებ. ზოგი-
ერთმა ორატორმა ის აზრი წარმოს-
თქვა, რომ ხსენებული სესხი იმიტომ
დაგვეირდათ, რომ ადგილობრივი

ბეჭედს გაეცემა რამე თუ არა. ეგ მისი საქმეა და არა ჩვენიო, უმისილდაც ჩვენ იოლად წავალთო. ნურას უკაცროა იოლად, უთხრა კრებამ კენჭითა. აკი გამბობთ, რომ კიდევ ღვთის წყალობაა, რომ კრებამ ამისთანა პასუხი უთხრა, თორემ ლოდინი მეორედ მოსვლამდე მოგვინდებოდა, რადგანაც, როგორც ვიცა, თ. მ. მაჩიბოლი გაგბაზე პარარა მწყრალია თუ არა. თუნდა თითონა ჰკითხეო, თუ ჩვენი არა გჯერათ. ის გულაბილთა კაცია, არაფერს დაგიმოლავთ. ცოტა ამისთანა ებში მორცხვია, როგორც მოგეხსენებათ იმისი ამბავი. მაგრამ არა უშავს-რა, მაინც გამოგიტყვებათ. იქნება ცოტაც წაუმატოს რამ, ნურც ამისი შეგვშინდებათ. ყველაფერი ზე-ზეცხლების სასტაციაში მოვთვილოდა და იმიდენადც თვალი არ შეცემოს, რომ სამეურნოების უნდა მიეწეროს, — გულის-ყურის დაბნეულობას, გონების დაბზულობას, კეუსის უილაჯობას, თუ თვითონ სწავლა-ცოდნისათვის, თუნდ სამეურნოეც იყოს, უპატიურად წიხლი მეცრა, ფუჭი ხარ და ამაო მეთქი. მაშინ რას მეტყოდა ჩვენი ავყია „გზა-კვალი“, თუ ბუზან-კალი!.. არა ისევ სჯობია ყველა ეს თ. მ. მაჩიბლის გულის ყურს დაპრალდეს, ვიდრე

და უმზრახად ბრძნდება, თუმცა არც ერთს შემთხვევას არ გაუშებს, რომ არ გვითხროს მისებურის თავ-მოწონებით და გულში ხელის (კუ-მითა: რაცა ვარ, მე ვარო! ვთქვათ, დაუჯერებელი არა არის-რა, რომ თ. მ. მაჩაბელს სამეურნოე სკოლის სიჭიროებისა არა გაეგება-რა. კაცია და გუნება. ზოგი იმის-თანაც არის, რომ თავისს დღეში არა გაეგება-რა არასფერში. ეს ერთი როგორ არ შეენდობა ჩვენს საყა-რელს თ. მ. მაჩაბელს. მხოლოდ დმტრითა ვთხოვთ, რომ ეს ვაწყენინებთ თ. მ. მაჩაბელს და დაუჯეროთ, რომ მართლა არა გაეგება-რა სამე-ურნოე სკოლის საჭიროებისა. ეს-კი —უკაცრად ვიყვნეთ—დასაჯერებე-ლი არ არის, —კაცს უმაღლესი სას-წავლებელი გამოევლოს და იქამდე გულისყურ დაბნეული იყოს, რომ ვერ გაეგოს სამეურნოე სწავლა ცოდ-ნა საჭიროა თუ არა იმისთანა ქვეყ-ნისათვის, როგორც საქართველოა, რომლის ავლა-დიდება სოფლის მე-ურნოებაა. ეხლა ვიკითხოთ: როდის იყო მართალი თ. მ. მაჩაბელი? მა-შინ, როცა უმაღლესს სამეურნოე სისწავლებელში ეწაფებოდა სიბრძნეს, თუ ეხლა, როცა ამ სიბრძნეზე ასე აშეარად ჰაშა ჰერთა. ორში ერთი: ან სასწავლებელში ვერა ვახდა-რა

შიც-კი ეს არ დაენახოს, რას უნდა
მიეწეროს,—გულის-ყურის დაბნეუ-
ლობას, გონების დანშულობას, პეტ-
ის უილაჯობას, თუ თვითონ სწავლი-
ცოდნის ამაოებას?

რომელი ხდაბუნები მოხან-მოთვა? ვარს ლინს უონევით.
რომელი მინდორი აქცია ვენახათ? ეხლა ვიკითხოთ: თ. მ. მაჩაბლის
რა, სად უჭ რავს გუთანი? მარტო რა- მიერ თქმული, რომ აქამდე ვერ გა-
დარ პორტფელი ამოუჩრია იღლია- მიგია საჭიროა თუ არა ჩეკნთვის
ში და დადის, ვითომ მეც ნახარ-ნა- სამეურნოე სკოლა და მომიცადეთ,
ხილო გავიგებდეთ, უმაღლესის სა-
ხილო განა ცხადი არ არის, რომ სწავლების სიბრძნეს მივაწეროთ,
მისთვის სამეურნოე სწავლა-ცოდნა თუ უმცირესის ადამიანის სიცრუეს?
ფუჭია და ამათ!. პასუხი ცხადია. ამიტომ ვამბობთ,
ეს ცვლა ვიცია, მაგრამ მაპა- რომ ეხლანდელი სიბრძნე ს-ცრუე
სულ სხვა. მშეიღობით მესამე ლექ-

და ტიოს თ. მ. მაჩაბელმა, ისევ სწრე-
ლ- ვლა-ცოდნის პატივი ვირჩიე და

