





ბობს, რომ ამ კავშირის შესახებ  
თუმც თუიციალურად არა ვიცით  
რა, მაგრამ ძღვილად შესაძლებელია,  
რომ იგი მოხდა. ოსმალეთის ეხლან-  
გის მიერ მოხდა მათ მიერ მოხდა მას აღტაცებული მიეგებება, რაც  
მას 1833-ში აშფოთებდა და ბრაზია  
გვრიდა. ევროპაც დიდის სიამოვნე-  
ბით (!?) მიიღებს ამ ამბავს, რადგან  
სამართლებრივი მომატების მოხდა

დელი მდგომარეობა ბევრში წააგავს  
იმას, რომელშიც ის იყო 1833-ში.  
გასაკვირვალი აქ არის მხოლოდ რუ-  
სეთის ღიპლომატია. უნკიარ-სკელე-  
სის (1833 წლის) ხელშეკრულობის  
შემდეგ ოსმალეთსა და რუსეთს შო-  
რის ორი ომი მოხდა და ამ საუკუ-  
ნეში-კი ოთხჯერ ეომა რუსეთი ოს-  
მალეთს. გარდა ამისა ყველაზე კარ-  
გად იცის, რომ რუსეთს უნდა კონ-  
სტანტინოპოლი დაიკავოს. მიუხედ-  
ვილად ყოველივე ამისა სულთანი  
ხელს აწერს ისეთს პირობას, რომე-  
ლიც რუსეთის იმპერატორის ხელქვე-  
ითს ქმნის და მის მფარველობის ქვე-  
შე აყენებს მის სამეფოს. ახლა ეჭვი  
აღარ არის, რომ რუსეთის ღიპლო-  
მატის ღილი ბედი აქვს და ამიტომ  
ღილი ნაყოფიც მოაქვს. ეხლა თუ  
დავიჯერებთ, რომ ეს კავშირი მართ-  
ლი არსებობს, რა შედეგი მოჰყვება  
მასა: შევიდობიანობა თუ ომი? ვინ  
იტყვის ამას. უნკიარ-სკელესის ხელ-  
შეკრულობის განახლებათ ესა, ამ-  
ბობენ, თუ ეს ასეა, მაში არც ამის  
მოჰყვება ომი. მაშინაც კინალაშ არ  
ატყდა ომი, ინგლისმა და საფრან-  
გეთმა თავი შეურაცყაფილად მიიჩ-  
ნიეს და ყალყზედ შედგნენ, მაგრამ  
მეტენისის გონიერება საქციელმა  
ყველა ჩააჩუმა და ხელშეკრულობა  
დავიწყების მორევმა ჩანთქა. თუ ეხ-  
ლანდელი სულთანი, აბდულ-ჰამიდ-  
იც ისე მოიქა, როგორც მისი წი-  
ნაპარი მაშმადი, მაშინაც ისე იქმ-  
ნება. რადგან საფრანგეთი რუსეთს  
დაუმეგობრდა, რასაკვირველია, დღეს

ჩვენი ზღაპარი ტყუილად-კი არ  
იწყება „იყო და არა იყო რათი“. „  
„იყო“ შიგ ჩასახული აზრია და აზ-  
რი ხომ ყოველთვის ყოფილა, არის  
და იქნება. „არა-კი იყო რა“ ეკუთ-  
ვნის თვით ამბავსა, რომელიც არც  
ყოფილა და არც არის. ამიტომაც  
არაკი, რომელშიაც ცოცხლად, ცხო-  
ვლად არის ჩასახული აზრი, იზიდავს  
ადამიანის გულისყურს იმდენად, რომ  
თვით არაკის სიცრუუც-კი მართალი  
გვინდა და სულ გავიწყდებათ, რომ  
ყურს უგდებათ მოგონილ ამბავსა. ამ  
სასწაულს სხადის ხელოვნება.

ამ კომისიის სხდომა დაიწყო ამ  
ლექციით. ახალ-ჩეხთა დეპუტატები  
რეგისტრირდნენ წარმოადგინა ვოლელი პრო-  
ექტი თხოვნისა, რომელშიც აღწე-  
ოილია ებლანდელისამშებარო მდგო-  
მერება ჩეხისა, როგორც ეკონო-  
მიკის ისე სოციალურის მხრით  
ოთხრობილია ისტორიული განვი-  
თარება ჩეხის სახელმწიფო უფლე-  
ბისა და განხილულია თუ რა მნიშ-  
ვნელობა აქვს ამ უფლებათა საფუ-  
ქველს ჩეხისა და მისი კორონისათვის.  
აქვე ნათქვამია, რომ ჩეხის ხალხი  
უკველთვის მზად არის მსხვერპლი  
შესწიროს ფინანსების მხრით მონარ-  
ბის გაძლიერებისათვის, ეცალოს  
ეროვნებათა შეთანხმებას, რომ ჩეხი-  
ს ხალხი ყოველს ღონისძიების იხმარს,  
რათა თავისი ისტორიული უფლება-  
ნი დაიცვას.

ამ პროექტის წინააღმდეგი გახდა  
ავტორიელი დეპუტატი, ლიბერალი,  
შლეზინგერი, ჩვენ კონსტიტუციის  
მომხრენი ვართ, ვეცდებით ყოველ-  
თვის დავიცვათ იგივ და ამისათვის  
ამგვარს თხოვნას ადგილი არა აქვ-  
სო. ამის შემდეგ შლეზინგერმა წა-  
რადგინა წერილობითი პასუხი ამ  
თხოვნის შესახებ და მერმე ივსტრი-  
ელი დეპუტატები ზალიდამ გავიდ-  
ნენ. კომისიაში დარჩა ჩეხელთა და  
აგრძოვე დიდთა მემამულეთა წარმო-  
მადგენელნი. დიდთა მემამულეთა წა-  
რმომადგენელმა გრაფმა ბუკოამა და  
ფრიდრიხ შვარცენბერგმა განაცხა  
და, რომ იგინი პრინციპიალურად  
უარს არა ჰყოფენ ჩეხის სახელმწი-  
ფო უფლებას, მაგრამ საჭიროთა  
სოვლიან კრემარჯის წინადადების  
ზოგიერთი მუხლი გულ-დასმით იქმ-  
ნას განხილული და გამორკვეული

ნად საზიმულარი კაცთა ურთიერთო  
გაში და ასე მოწონებული 『კვალ-  
ში』, არამედ მაღლია, რომლითაც  
ასე გამოჩენილნი არიან ეზოპე, ლა-  
ფონტენი, გრიმები-ძმანი, ანდრესო-  
ნი, კრისტოფო, საბა ორბელიანი დ-  
სხვანი, ამ სახით მქადაგებელნი სიბრ-  
ძნისა და ჰეშმარიტებისა. ოვითო  
სამღროთო წერილის იგავნი ამავ-  
ორ-კეც თვისებისა და ლირსებისან-  
არიან.

მთელი ეგრედ წოდებული სიტყვა  
კაზმული ლიტერატურაც ამ საფუ-  
ველზეა აშენებული: მოგონილის ან  
ბით ცხად ჰყოს მართალი. იგიც ა  
სათავიდამ მოდის. ამიტომაც ამგვარ  
ლიტერატურაში არ არის არც ერთ  
მოთხოვნილი ამბავი, რომ მართლ  
მართალი იყოს, მართლა ნამდვილ  
იყოს: სულ ადამიანის ფანტაზიი  
შექმნილია და ისეთის შემოქმედო-  
ბით ხორცობ შესხმული, სულთ-ჩას-  
ხული, რომ კაცები არ ეჯავრება  
დიდადაც მოსწონს და ესურვება  
ტარიელი, ნესტან-დარეჯანი, ავთა-

ნდილ, ფრიდონ, თინათინ არც თავისს დღეში ყოფილან და არც არიან, არც ოდესმებულხოვრით და არ ეხლა სცხოვრებენ, მაგრამ აბა პნევთ ჩვენი საკვარველი რუსთაველ როგორ სასწაულთ-მოქმედობს. ადრინზე, როცა იმათს ცხოვრებას გვამისა, მათის ცხოვრების მაჯი ცემას გვატყობინებს!.. შოთამ მიერ მოგონილ ამბავს ისეთი სულ ჩაატანა, რომ იმ ჭეშმარიტ სულ საგან თვით არა-ჭეშმარიტი ამბავ მართალი გვევნია. აი ეს საიცარ გარდაქმნა, ანუ უკედ ვთქვათ, ჭმა

პროექტის გადათვალიერება  
ენდა მიენდოს განსაკუთრებულს კო-  
სისიასო. კემარქმა სთქვა, რომ  
ეაღინონ კომისიის ექვისის კაცულამ,  
ხოლოდ იმ პირობით-კი, რომ მათი  
ჭობა ამ საგნის შესახებ ფარულად  
ოხდესო. ამაზე ჯველანი დასთანხმ-  
ენ და გარდასწყვიტეს ავსტრიელ  
იმიგრალთა დეპუტატებს წინადადე-  
და მისცენ მიიღონ მონაწილეობა  
კომისიის წევრების აღმორჩევაში,  
ოლო სანამ მათგან პასუხს მიიღებ-  
ენ წევრთა აღმორჩევა უნდა გადი-  
დეს.

თუმც ჩეხელები დაშვიდდენ, მა-

კარგ საქვეონა ამ თხოვნის შესახებ  
შეთანხმება მოხდეს ავსტრიის ლიტუანისა  
და იმათ შორის. უფრო საჩრდებულოა,  
რომ ეს საქმე კომისიის შივე დარჩება  
და თავისს დღეში ვერ მოესწრება  
ორის განხორცილების.

ତୋରଣିକେ ମାତିବାନୀ.

ბ. გედევანოვმა ოკისს საბენეფისოდ აღირჩია დიდებული კომენტარი ბომარშესი, უფიგაროს ქორწინება\*. ეს პიესა იმდენად რთული და ძნელია, რომ თვით პარისის შესანიშნავ თეატრში, საცა საუკეთესო არტისტები თამაშობენ, მეტის-მეტი სიფრთხილით ეკიდებიან მას. რადგან ეს პიესა პირველიდ წარმოადგინეს ჩვენს სცენაზედ, ამისათვის არც შეგვიძლიან დიდის სისახტიკით მოვეპყრათ არტისტებს. ამ პიესის დაწვრილებით გარჩევა გადაგვიდვია შემდეგისათვის. ხოლო გუშინდელ წარმოდგენაზედ-კი ის უნდა ვსთქვათ, რომ საუბედუროდ მეტად სუსტად აღასრულებს. ბ. გედევანოვის გარდა არც

მოქმედს შეუძლიან და ამიტომაც  
ამ ღვთიურს ძალ-ღონეს ქმნისას შე  
მოქმედობას ედახიან.

დიალ, ესეთია იგი საიდუმლოებე  
ერთ გვარის მადლისა, რომელსაც  
ზეგარდამთაგონება ჰქვიან დ  
რომელიც ოვით ცოდვილს სიცრუ  
ესაც-კი მადლს აქმნევინებს ხოლმ  
და ყურ-მოჭრილ მსახურიალ უხდი

კიდევ სხვა მაგალითს მო  
ვიყვანდი ამისთანა მაღლიან შემოვ  
მედობისას, ზეგარდამოშთაგონებისა  
თუნდა «რუხი-მგელს» გ. წერეთლი  
სას, მაგრამ ვწუხვარ, რომ არავი  
წაგიკითხავთ და თაგვებს დაზიან  
შესაჭმელად. თაგვებმა უფრო იცია  
ამისთანა სანუკარის ყადრი. როთ  
ჩამოუვარდება ეს „რუხი მგელი  
ვეფხვის-ტყაოსანს? მარტო იმით  
რომ აიღებ ხელში თჯარა, გადაად  
დებ, სხვით ხომ არაფრით! აი ეს  
ლაც გვპირდება გ. წერეთელი, ოდ  
ონდ კვალზევ ხელი მომიწერეთ  
და ჩემს ახალს ნაწერს „გულქანს  
მუქთად მოგარომევთო. მოდით დ  
ამისთანა საჩუქარს ზურგი შეაქცია  
თაგვებს ეხლავე სუნი აუღიათ, კბ  
ლებს თურმე ჰლესენ და სიხარული  
იძახიან: რაგვე შველებოდა, რო  
ბ-ნი გ. წერეთელი არა გვწყალო  
დესო.

მართალია, სიცრუეს ისე სამა  
თლიანადა აქვს წამხდარი სახელ  
ისეთი საზიზღარი რამ არის აღმი  
ნის ყურისათვის, რომ სჯობდა ამ  
სთანა საქმეში სულაც არ ხმარებდ  
ლიყო. მე დიდის სიხარულით  
არც-კი ვახსენებდი. ღმერთმა სი

କନ୍ଦର୍ଗେଶରଙ୍ଗିଲୁଙ୍କ ଏଣ୍ଟର୍‌ପ୍ରେସ୍‌ଲୁଙ୍କ ପ୍ରାମିଳ

დია ფერილი დრამათულ საზო-  
გადოების გამგეობას.  
ვინ ამბობს ქალ-ნარინიარ იყოს  
უცერესთა ამა თუ იმ სპარეზზელ  
ახლად გამოსულთა გზა. სახელი და  
პატივი თვით გენიოსთაც არ მოუ-  
პოვიათ მყისვე თვის პირველი შრო-  
მით, თუნდ ეს შრომა(?) უცილებ-  
ლიდ გენიოსურიც ყოფილიყოს. ეს  
სავსე უსიამოვნებით გზა უფრო ხში-  
რია დრამატურგთა ცხოვრებაში და  
უფრო საგძნობელიც მათვის.  
წარმოიდგინეთ იმ მხატვრის მღვმ-  
არეობა, რომელსაც ხანგრძლივი  
შრომის შემდგომ სწორეთ იმ დროს,

ლიც. ამ საქმის საკადრისი სხვა სიტუაცია საჭირო.. ხოლო იმისთვის გენი და სათნო კაცი, ოოგორიც საბაორბელიანია, რაკი სიბრძნესთან სიცრუფესაც ახსენებს და თავისს გონიერის ნაღვაში სიბრძნე-სიცრუფის წიგნს არქმევს, ჩვენ ამ სთანა სიტყვისათვის ჭიუა უნდა მოვგვენახა. უსათუოდ უნდა გვეკითხნა: ამით რის თქმა

უნდღელა იმისთვის შეინ დახედულს, კუთხის და სათონებით სცენს კატა, როგორიც საბა ორბელიანია. ამას მოითხოვს იგი სამართლიანი პატივის ცემა, რომლითაც ჩეენ აღსავსენი ვართ საბა ორბელიანის მიმართ. საბა ორბელიანის სიცრუე და ერთობ სიტყვა-კაზმულ ლიტერატურისა უცოდველია, უმწიველოა, უბორობოა უბრყვილოა. იგი ნამუსიანია, არც არავისა ჰმტრობს, არც აჩავისა ჰგმობს. ამაზე მეტსაც ვიტყვით, იგი მაღლიანია იმ მხრით, რომ აზრის ამსენლია, მაუწყებელია, გაგების გზა და ხილია, ცოცხალი ხატია, ხელთ ქმნილი დიდის გრძელულებით.

ამით ვათავებ ჩემს პირველს ლექციას ოუ ვერა გაგაგებინეთ-რა, ნურას უკაცრიალ. საქართველოში განა ვინა ჰლაპარაკობს იმისათვის, რომ გაგაგებინოთ-რამ? მე რა წითელი კოჭი ვარ? ვისი მეტიჩარა? ამაზე ნუ ამიხირდებით, თორემ გავაბამ და ალარ გავათავებ ლაპარაკას. ეხლაც მე თქვენგან მოწონების ტაშს ველოდი და ამის მიგირ ვედავ, რომ თავს აკანკურებთ თვლემისაგან და მინამ ხვრინვა არ ამოგიშვიათ, გვითხოვებით მეორე ლექციამდე.

