



ЗАРЯ ВОСТОКА

Газета
выходит
с июня
1922 года

Орган ЦК Компартии Грузии, Верховного Совета и Совета Министров Грузинской ССР

№ 123 (19675)

ПЯТНИЦА, 25 МАЯ 1990 ГОДА

ЦЕНА 3 КОП.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ჭადრაკი
შოხობა

საპარტოლოს კა
ბეზარალონი კომიტეტი,
საპარტოლოს სსრ უზენაესი
საბჭოსა და საპარტოლოს სსრ
მინისტროს საბჭოს ორგანო

Сегодня 6 номере

Взгляд из прошлого

Письмо Константина Гамсахурдиа
В. И. Ленину: новая публикация
исторического документа
с комментарием советского ученого

— 2—3 страницы

Волнующие общество вопросы

Репортаж с чрезвычайной
конференции НОД в Тбилиси

— 4 страница

НА ПУТИ К РЕГУЛИРУЕМОМУ РЫНКУ

В Кремле под председательством Президента СССР М. С. Горбачева состоялось очередное совместное заседание Совета Федерации и Президентского совета СССР. На рассмотрение участников заседания была представлена уточненная концепция перехода к регулируемой рыночной экономике, подготовленная правительством с учетом замечаний и предложений, высказанных при ее обсуждении на предыдущих совместных заседаниях Совета Федерации и Президентского совета.

Главным направлением разработки концепции, как отмечалось в докладе первого заместителя Председателя Совета Министров, председателя Госплана СССР Ю. Д. Маслюкова, были разработка системы социальной защиты населения, усиления мотивации труда, более четкое выделение этапов рыночной экономики, координация хода этого процесса в отдельных секторах народного хозяйства и прогнозные оценки развития экономики при различных вариантах перехода к рыночным отношениям.

Выступившие на заседании члены Совета Федерации и Президентского совета Н. А. Назарбаев, В. А. Яриш, Г. Г. Гумбаридзе, Г. И. Ревенко, Э. А. Шеварднадзе, В. И. Волдин, А. Н. Яковлев, Е. М. Примаков, В. А. Нрючков, заместители Председателя Совета Министров СССР В. В. Никитин, П. И. Мостовой, министр финансов СССР В. С. Павлов, председатели государственных комитетов СССР В. К. Сенчагов, В. И. Щербakov, председатель ВСПС Г. И.

На заседании выступил Президент СССР М. С. Горбачев. (ТАСС).

2 ИЮНЯ — СУББОТА МИЛОСЕРДИЯ

Демократическое обновление нашего общества восстановило в правах движение милосердия, отторгнутое в свое время тоталитарной системой как чужеродный элемент, как чувство, несвойственное человеку, живущему в условиях «развитого социализма».

Забора о престарелых, инвалидов, людях обделенных, одиноких, составляющая когда-то одну из важнейших целей общественной инициативы, была торжественно провозглашена делом одного лишь государства. Общество как бы официально, на законных основаниях оказалось забывленным от чувства сострадания попавшим в беду.

Сегодня мы познаем горькие плоды этой, в общем-то бесчеловечной политики, собираем обильную «кашу» в виде взрывов насилия, бессмысленной жестокости, унижающих нас черствости и бездушия.

Но есть уже, к счастью, иные примеры. Огромный механизм подавления оказался бессильным перед заложенными в нас природой простыми человеческими чувствами, не сумев лишить народ в целом той внутренней духовной силы, которая заставляет сильного ахать на защиту слабого, помочь немощному, облегчить страдания ближнего. Возникли вдруг, словно ждали своего часа, десятки благотворительных обществ, организаций, ассоциаций, фондов милосердия, оказывающих и моральную, и материальную поддержку тем, кто в ней больше всего нуждается, — к сожалению, их оказалось в Грузии намного больше, чем нам того хотелось бы, чем представлялось.

Одним из первых, в 1988 году, взял на себя заботу об одиноких престарелых гражданах и инвалидах коллектив тбилисского производственного объединения «Электровозостроитель». Вот уже два года здесь в первую субботу июня проходит субботник, все средства от которого поступают в специальный общественный фонд, а затем распределяются среди тех, кто нуждается в социальной защите.

После того как в мае 1988 года инициативу тбилисских электровозостроителей поддержали и одобрили ЦК КП Грузии, Совет Министров, Грузинский республиканский совет профсоюзов, она нашла последователей и на других предприятиях и в учреждениях столицы Грузии, всей республики. В прошлом году средства, заработанные на субботнике, пошли на нужды инвалидов войны и одиноких

пожилых людей. По инициативе общественной решено сделать такие субботники традиционными.

Очередной субботник в тбилисском производственном объединении «Электровозостроитель», на других предприятиях Тбилиси, ряда городов и районов Грузии пройдет 2 июня.

Забраченные в этот день средства будут перечислены на банковские счета местных отделений социального обеспечения, которые имеют четкую программу их использования на первоочередные жизненные нужды людей, страдающих тяжелыми физическими недугами, лишенных помощи и поддержки близких. Министерство социального обеспечения обязательно отчитается перед общественностью в своих расходах из общего фонда.

Прочитав эти строки, постараемся не отмахнуться дождем от очередной инициативы, которых у нас всегда было много, а задумаемся над тем, как многие могут изменить в жизни людей, лишенных здоровья, счастья, тепла и ласки, даже не несколько десятков или сотен рублей дополнительно к скромной пенсии — хотя и это очень важно, — а ни с чем не сравнимое ощущение своей принадлежности к обществу, ощущение того, что ты не забыт, что еще нужен, как знак трогательного внимания и заботы, напоминание о былых заслугах, молодости, радостях жизни.

Говорят, милосердие надпартийно и анемационно. Оно может объединить всех, а ком не утрачена первоочередная человеческая сущность, кто озабочен не только прошлым и настоящим, но и будущим Грузии, кто думает о том, какими вырастут дети, какой будет людская общность через три, пять, десять, пятьдесят лет. Такое единение сегодня требуется больше, чем когда-либо.

Нам предлогали сделать благородное, хорошее, доброе дело — не поодиночке, а всем вместе. Давайте сделаем его не раздумывая, не откладывая на потом, когда уже, быть может, будет поздно.

Пресс-центр ЦК КП Грузии.

ПАХОТА

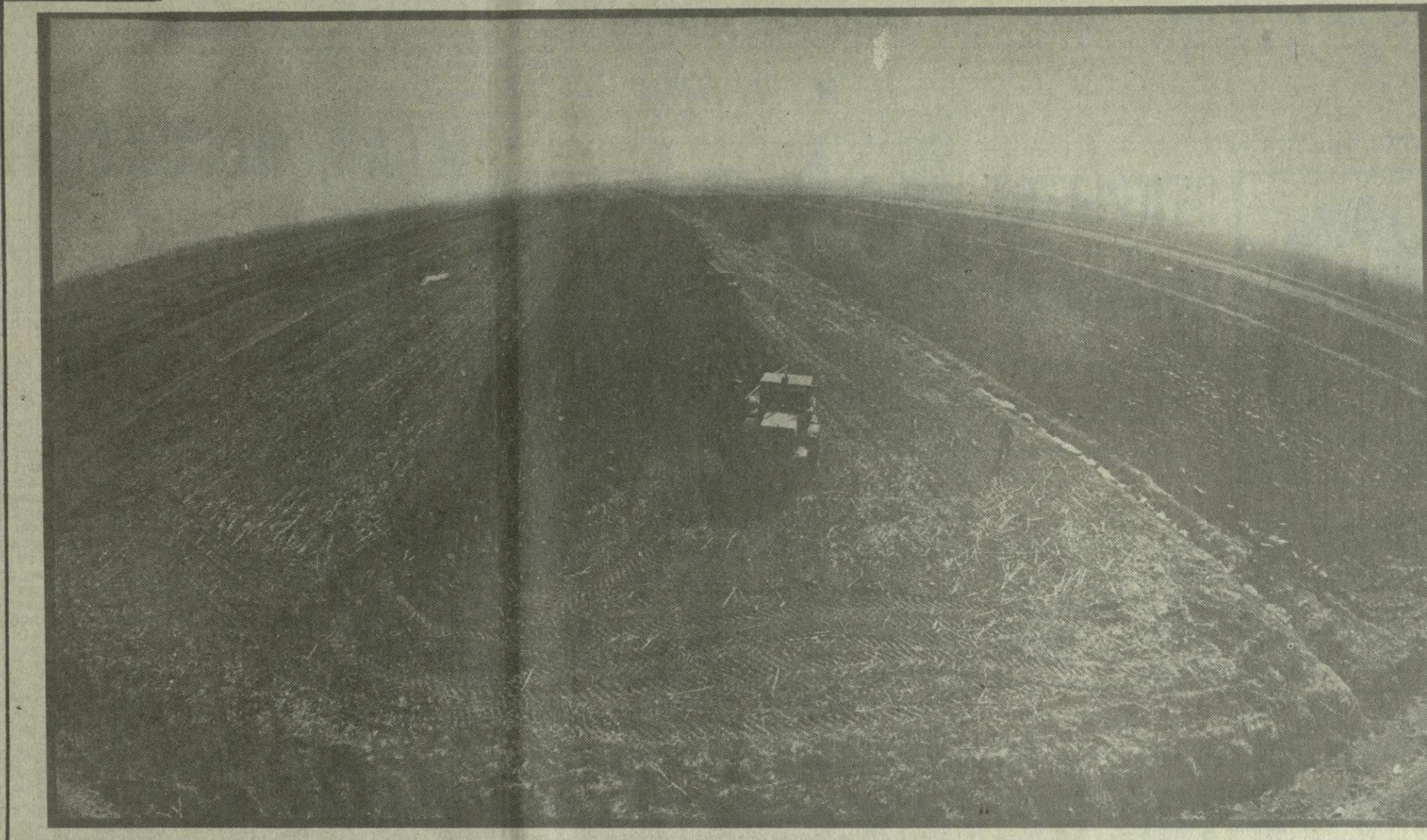


Фото Серго Эдигерашвили. (Фотохроника ГРУЗИНФОРМА).

ВЕСТИ С ОРБИТЫ

ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ПОЛЕТОМ, 22 мая. (ТАСС). Сто дней проработали на околоземной орбите Анатолий Соловьев и Александр Баладин.

Программа полета экипажа комплекса «Мир» в начале этой недели включает в себя астрофизические и геофизические исследования, эксперименты по космической технологии и биологии.

С помощью телескопа «Глар», регистрирующего излучение в ультрафиолетовой части спектра, космонавты вчера выполнили несколько серий съемок небесной сферы в районе созвездия «Южный Крест».

21 апреля начаты эксперименты с аппаратурой «Арфас», смонтированной на внешней поверхности модуля «Квант» и предназначенной для дальнейшей работы изучения ионосферы и магнитосферы Земли. Одной из актуальных задач этих исследований является определение возможностей получения информации о тектонических процессах, происходящих в земной коре, методом зондирования верхних слоев ионосферы.

ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ наций, их самосознания и их прохождение в нашей стране под лозунгом административно-командного социализма, который привел к кризису централизованно-бюрократической формы правления.

Ныне началась и все более укрепляется форма национального самоопределения, которая приобретает, однако, тем более кризисный для СССР характер, что сопровождается дезинтеграционными процессами в экономике — наиболее прочной основы объединения.

Соединение в конституционной схеме Советской Федерации, собственно федеративных и конфедеративных черт служит правовым основанием для народов союзных республик реализовать свое право на самоопределение либо в виде выхода из СССР, либо в виде реализации федеративного суверенитета в полном его объеме. Сейчас, когда в ходе обсуждения этих проблем в Верховном Совете СССР идет поиск новой модели Союза как широко децентрализованной федерации, в которой конституционно-правовая децентрализация не должна препятствовать фактическим процессам интеграции, трудно судить о степени радикального обновления Советской Федерации, ее наци-

Окончание. Начало в номере «ЗВ» от 23 мая.

В Верховном Совете СССР

Верховный Совет СССР принял Закон «О защите чести и достоинства Президента СССР» и постановление о порядке применения и введения его в действие.

Верховный Совет СССР, признавая недопустимость нанесения ущерба чести и достоинству Президента СССР как главы Советского государства, установил, что публичное оскорбление Президента СССР или клевета в отношении его наказывается штрафом до трех тысяч рублей, или исправительными работами на срок до двух лет, или лишением свободы на срок до трех лет.

Те же действия, совершенные с использованием печати или иных средств массовой информации, наказываются работами на срок до двух лет или лишением свободы на срок до шести лет.

На средство массовой информации, опубликовавшее материал, оскорбляющий Президента СССР или содержащий в его адрес клевету, налагается по решению суда штраф в размере

до двадцати пяти тысяч рублей.

Деятельность средства массовой информации, повторно распространившего материалы, оскорбляющие Президента СССР или содержащие клевету в отношении его, может быть прекращена по решению суда.

В постановлении о порядке применения и введения в действие данного закона указывается, что он вводится в действие с момента его опубликования.

Разъясняется, что публичным оскорблением Президента СССР является умышленное унижение его чести и достоинства, выраженное в неприличной форме.

Клеветой на Президента СССР является распространение заведомо ложных позорящих его измышлений.

Публичные выступления, содержащие критические высказывания о деятельности главы Советского государства — Президента СССР, а также о проводимой под его руководством политике, не подпадают под действие

Закона СССР «О защите чести и достоинства Президента СССР».

Устанавливается, что предварительное следствие по делам, предусмотренным Законом СССР «О защите чести и достоинства Президента СССР», производится следователями органов прокуратуры в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством Союза ССР и союзных республик.

Средства массовой информации или их подразделения (программы радио, телевидения и другие), опубликовавшие материалы, содержащие оскорбление Президента СССР или клевету в его адрес, могут быть привлечены к ответственности после вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении конкретного лица (лиц), допустившего оскорбление Президента СССР или клевету в отношении его.

Рекомендовано Верховным Советом союзных республик привести законодательство союзных республик

в соответствие с указанным законом.

Верховный Совет СССР принял постановление об обеспечении, обслуживании и охране Президента СССР. В целях эффективного осуществления установленных Конституцией СССР полномочий Президента Союза Советских Социалистических Республик Верховный Совет СССР определил следующие государственные обеспечение и обслуживание в и в Президента СССР:

заработную плату в размере 4 тыс. рублей в месяц, облагаемую налогом; на период пребывания на посту Президента СССР — резиденции в Подмоскovie и в Крыму, служебную квартиру в Москве;

специально оборудованные самолеты и вертолеты; автомобильный транспорт специального назначения; охрану, возлагаемую на Комитет государственной безопасности СССР.

Закон и постановления Верховного Совета СССР публикуются в «Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР».

Расходы Президента СССР на представительские цели внутри страны и во время посещения зарубежных государств осуществляются в рамках общепринятых международных норм за счет Государственного бюджета СССР.

Охрана и транспортное обслуживание супруги и семьи Президента СССР обеспечиваются Комитетом государственной безопасности СССР.

По уходу в отставку Президенту СССР пожизненно устанавливается пенсия в размере 1 тыс. 500 рублей в месяц; предоставляется государственная дача с необходимым обслуживанием, охраной, транспортным обеспечением.

Установлено, что, начиная с 1991 года, в Государственном бюджете СССР будет предусмотрена специальная статья, касающаяся финансирования деятельности Президента СССР.

В ЧЕСТЬ СВЕТОЙ ДАТЫ В ЖИЗНИ ГРУЗИНСКОГО НАРОДА

24 мая в зале заседаний Академии наук Грузинской ССР прошла научная сессия Академии наук Грузинской ССР, посвященная 26 мая — Дню восстановления государственности Грузии, вновь вошедшему в нашу жизнь с тем, чтобы на деле обрести свое изначальное содержание.

Сессия выступлений и с словом открыл вице-президент Академии наук Грузинской ССР академик А. Алашидзе.

На сессии была оглашена телеграмма Председателя Президиума Верховного Совета Грузинской ССР, первого секретаря Центрального Комитета Компартии

Грузии Г. Г. Гумбаридзе, направленная на имя участников сессии.

Затем с докладами выступили кандидаты исторических наук У. Сидомонидзе («Восстановление грузинской государственности»), кандидат юридических наук Я. Пугкадзе («Законодательное укрепление грузинского национального — государственного строительства»), доктор исторических наук Л. Тоидзе («Грузинская Демократическая Республика с 7 мая 1920 года по 25 февраля 1921 года»).

Подробный отчет будет опубликован.

(ГРУЗИНФОРМ).

НА ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

Совместное заседание палат Верховного Совета СССР проходило 24 мая под председательством Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянова. Оно началось докладом правительства «Об экономическом положении страны и концепции перехода к регулируемой ры-

ночной экономике», с которым выступил Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рыжков.

В повестке дня — обсуждение доклада. В заседании принял участие Президент СССР М. С. Горбачев.

(ТАСС).

[Окончание на 4-й стр.]

М. Гефтер

НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ДИАЛОГ

„Я, кажется, сильно виноват перед рабочими России за то, что не вмешался достаточно энергично и достаточно резко в пресловутый вопрос об автономизации...“

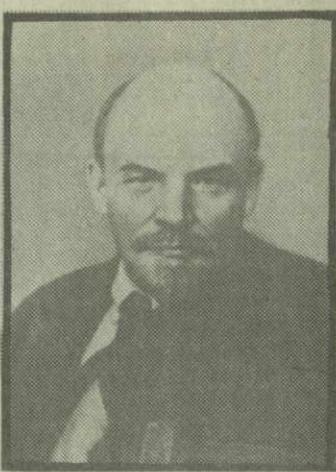
В. И. ЛЕНИН



ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО УЛЬЯНОВУ - ЛЕНИНУ

Гении подобны метеорам,
которые, сторая, освещают свой век

Наполеон БОНАПАРТ на о-ве Св. Елены.



Прежде всего я хотел бы, чтобы это письмо дошло до Вас. За день до того, как я написал его, у меня произошла встреча с рабочим В. М-де. Вспомнил время, когда мы, эмигранты из России и Грузии, собирались в Женеве на Рю Каруж, в маленькой столовой, где я не однажды видел Вас. А В. М-де обнаружил в своей записной книжке Ваш прежний адрес. Эта деталь напомнила мне, что хотя нынешние политические события сделали Вас всемирно известным, Вы все еще старый революционер. И письмо это хотелось послать по женевскому адресу. В Швейцарии ведь и ныне хорошая почта, и я подумал: адресата найдут.

Я хочу говорить с Вами, и это с моей стороны не то желание, какое побуждает безвестных людей обращаться к знаменитостям. Сегодня седьмого мая — день грузинской поэзии и годовщина последнего русско-грузинского договора. Во мне говорит грузинский писатель, говорит боль грузинского народа.

Даже идеологически нам с Вами не трудно будет найти общий язык. Если Ваш путь к принципу равенства людей проходил через Гегеля, Прудона и Маркса, то мой шел от блаженного Августина через ту мистическую свадбу святого Франциска с сестрой Беатрикс, что для меня принадлежит к таким же драгоценным документам общечеловеческой нравственности, какими служат для Вас «Коммунистический манифест». И политически между нами не слишком большая дистанция, если правда то, что Вы порицаете некоторых коммунистических русификаторов, именем коммунизма проводящих централизаторскую политику Великой России.

Нодо признать, что русско-грузинские отношения никогда не были такими напряженными, как сегодня, несмотря на то, что Ваша Красная Армия пришла в Грузию, именую себя освободительницей. Но и сто лет назад Грузия видела войско Александра I в роли освободителя; тогда русские помогли грузинам в их многовековой борьбе. В те времена Россия признала была исполнить великую культурно-историческую миссию на Востоке. Полуевропейская монархия боролась с тиранической Персией и Турцией. Россия развернула против мусульманских стран наступление, которое Византия именем западной цивилизации заведомо австрийский Габсбургам и русским Романовым. Действия Грузии и России в этом пункте соприкоснулись. Теперь ясно, что политика Ираклия II была тогда единственно возможной. Однако русофилам XVIII века вскружила голову идея освобождения России маленькими христианскими нациями.

Трактат 1783 года подразумевал, что Грузия окажется в орбите Великой России, но дело не ограничилось указанной орбитой. На протяжении ста лет политика Великой России вместе с упреждением самостоятельности Грузии приносила ей столько зла, что даже маститый грузинский космополит, который на протяжении тридцати лет своей деятельности отвергал национальный момент, в старости потерял покой и оказался вынужденным заявить миру, что единственной возможностью для Грузии является европейская ориентация. Этим старцем был Ной Жордания, который как политическая фигура является полным антиподом другого великого грузинского политика — Ираклия II.

Феодалная Грузия устами последнего признала необходимость русской ориентации. Через сто лет Ваш бывший партийный коллега и поседивший революционер от имени демократии отверг ориентацию на Россию. А Ной Жордания был историческим деятелем русской же закалки. Ведь и меньшевизм, и большевизм — отпрыски русского сознания. Интеллектуальным хоббиством Жордания была русская идеология раз excellence. Но ни протяжении ста лет насладившись Россией в Грузии зло, уничтожение грузинского государственного аппарата, систематическое гонение на грузинский язык вынудили Грузию исключить себя из сферы русской политики.

Старая Россия не хотела равноправного сотрудничества с малыми народами. Основа этой людоедской политики: цетво великорусской культуры затмить все нерусские оттенки. Этнические и культурные цвета малых народностей России должны были померкнуть перед сиянием будущего всемирного славянского государства графов Бобринских и Панинских. Эта политика, не стеснялась, воздвигала храмы русского стиля и русские школы, тысячами слала на окраины русификаторов-растителей, и все для того, чтобы неславянская штриховка не было места на географической карте. Эта «третья русская» империя была сильнее всех империй, которые вообще помнит мир. Но она рухнула, как глиняный идол. Из орбиты русской политики ушли Польша, Финляндия, Грузия и все неславянские единицы — никто не возмемл желания сотрудничать с неблагоприятной Россией.

Если сто лет тому назад Россия освободила нас от насилия Грузии и Персии, то сегодня войско той же России, изменившее свою окраску, «освободило» грузинский народ от контрреволюционного. Этим лозунгом воспользовались находившиеся в Тифлисе русские контрреволюционеры и дашнаки — они-то и объявляли весь грузинский народ контрреволюционным. Вы понимаете, что объявить народ контрреволюционным абсурдно: это contradictio in adjecto.

Лучшая грузинская молодежь пролила свою кровь ради низвержения русской монархии. И та же молодежь внесла революционные пламя в Персию. В конце концов кто смеет отрицать результаты и значение борьбы, которую Грузия вела против Ваших вчерашних врагов, против черных генералов России?

Старая Россия после нарушения трактата 1783 года все же оставила незатронутыми — еще на несколько десятилетий — некоторые атрибуты грузинского государственности. Ныне же не прошло двух месяцев, и Красная Армия уничтожает у нас такие основные атрибуты государственности, как границы, как железную дорогу, и кому неизвестно, что сегодня грузинский язык практически не является в Грузии государственным языком. Сегодня наши кавказские «друзья», скрывающиеся под коммунистической маской, тиснят превратить Тифлис в резиденцию Закавказья, а Тифлисский университет — в университет Закавказья.

Сто лет тому назад великодержавная Россия стремилась использовать грузинский народ в качестве союзника для достижения сложнейших целей своей восточной политики. Но она смогла проявить достаточно политического такта, чтобы не превращать своего естественного союзника во врага. Теперь Россия в более широких масштабах проводит мировую политику. В ее целях на Грузию хотят возложить достаточно сложные обязанности: Грузия и Тифлис призваны стать базой операций, которые требуются для коммуникации Востока. Кто не знает, что в Грузии сегодня больше коммунистов, чем их насчитывает регистрация грузинской компартии. Но они как грузинские патриоты не будут сотрудничать с Красной Россией до тех пор, пока суверенность Грузии останется только декларацией.

В прошлом году в берлинском «Тэгелате» один немецкий писатель опубликовал маленькую историческую аналогю: Ленин и Петр Великий. Я против такого сопоставления. Я думаю, что когда Вы завершите возложенную на Вас миссию, лозунги истории призвет сопоставить Вас с Наполеоном Бонапартом.

Вы говорите: коммунизм не должен иметь границы. А Наполеон: империя будет иметь границы там, где всходит и заходит солнце.

Вы оба — абсолютные гении двух великих революций. Мировая историческая задача Наполеона исчерпывается двумя главными пунктами: низложение мирового господства Англии и создание одного великого всемирного государства — конфедерации Европы. В этом последнем Наполеон не допускал этнических различий и оттенков. Генерал Бонапарт хотел радикализации Европы. А Вы — как Азия, так и Европы. Безусловно, Вы более радикальны.

Эти цели сблизжают Вас с корсиканцем Бонапартом, но параллельность целей вовсе не обязывает к тому, чтобы Вы оба стали жертвой одной и той же фатальной ошибки.

Неужели сегодня не стало явным для всех, что больше нельзя стирать национальные нюансы и цвета? Понятно, что этого не могли осознать Клемансо, Ельсон, Ллойд Джордж. Поэтому Версальский мир так запутал национальные проблемы, что европейские народы еще десятилетиями будут проливать кровь до тех пор, пока не установится настоящий мир во всеобщей. Неразрешенной осталась судьба Ирландии, Шотландии, Эльзаса, Индии, Аравии и народов Персидской Азии. Поэтому в XX веке Ирландия понадобилось необыкновенное политическое мученичество Мак Свинея.

Поскольку русский коммунизм противоположен политический идеологии Антанты, то левая Россия должна бы понять, что в XX веке искоренять национальные отличия недопустимо. Жертвой этого стал Наполеон — самая трагическая личность мировой истории.

Перечитывая его дневник, написанный на о-ве Св. Елены. Вероятно, там осознал он свою неправоту.

Где находится центральный пункт его ошибок?

Развитие Западной Европы, начиная с крушения Священной Римской империи германской нации, характеризуется борьбой за национальное государство. Жертвой идеи национального государства была мировая империя Габсбургов. Этого не смог увидеть Наполеон. Он так увлекся борьбой против сынов Альбиона, что поставил целью сосредоточить всю Европу вокруг французского трехцветного знамени и Парижа.

Если есть гениальные люди-метеоры, которые освещают века, так пусть все осознают наущение демона века. Пусть все прочтут строки, написанные Наполеоном во время мученичества на Святой Елене: «Будущие поколения осудят нас».

В Грузии два поколения стали жертвой идеи возрождения национальной личности, давшей грубой рукой старой России, жертвой борьбы за национальное государство. Никто не сможет отрицать, что сегодня в Тифлисе хотят повторить старые ошибки — прибегая к Вашей терминологии, употребив «русский шаблон». Если России левых заинтересована, чтобы Грузия оказалась в орбите политики России, этим путем она такой цели не достигнет.

Меня как грузинского патриота вовсе не пугает то, что сегодня происходит в Тифлисе.

Гарантией независимости Грузии я никогда не считал те импрессионистически сфабрикованные ноты, которые приходили в Тифлис из Парижа и Лондона во время демократического правительства «фактически и де-юре» признаваемой Грузии. Гарантией не считал я и те патетические речи, которыми угощали нас на банкетах дипломаты Антанты.

Единственная гарантия нашей независимости была, есть и будет обитать в сознании самого грузинского народа, так как основа всякого освобождения в осознании самой свободы. У грузинского народа есть такое сознание. Скажите и напишите об этом тем политикам, которые в Тифлисе оказывают плохую услугу коммунистической России.

У личности и нации можно отнять все, только сознание свободный отнять невозможно. Уверю: быть может, Грузия не возвысилась еще до такого политического и культурного развития, как Ирландия, но в Кэмпбелл* и Мак Свинея** не будет недостатка в Грузии до тех пор, пока до конца не будет обеспечена ее политическая независимость.

К. ГАМСАХУРДИЯ.

* Кэмпбелл — борец за независимость Ирландии, казненный англичанами.
** Мак Свинея — мар города Корк в Ирландии, покончивший самоубийством — голодовкой в английской тюрьме в 1920 году.

Публикуемый документ появился в печати на грузинском языке в газете «Социалист-Федералист» (Тифлис) 8 мая 1921 г. Насколько нам известно, в русском переводе он воспроизводится впервые. Мы решили ознакомить читателей с письмом крупнейшего грузинского писателя XX века К. Гамсахурдия (1893—1975) не только ввиду несомненного исторического интереса, который оно представляет. То, что волновало писателя тогда, волнует и ныне многих людей во многих местах, в нашем Доме и вне его.

Мы посчитали также уместным опубликовать отклик-размышление об этом письме, принадлежащий историку М. Я. Гефтеру, давно изучающему политическую и интеллектуальную биографию Ленина. Редакция отдает себе отчет в том, что в этой

статье есть спорные положения, но мы полагаем, что разнообразие взглядов на прошлое не мешает пониманию его, а, напротив, способно активизировать исследование тех эпох и событий нашей истории, которые долгие годы либо замалчивались вообще, либо освещались в каноническом свете.

...Мы действительно не знаем многого из того, что происходило в далеком 1921 году, что стояло за вершившимися тогда событиями. У нас нет готовых ответов на все те вопросы, которые ставятся в письме К. Гамсахурдия. Потому-то М. Гефтеру и пришлось прибегнуть к не совсем привычному в научной публицистике приему авторского домысливания на основе доступных фактов и документов. Нам такой прием показался плодотворным и уж по меньшей мере пробуждающим мысль.

«Коммунист», 5. 90 г.

ИТАК, НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ДИАЛОГ

Коммунизм эмпирически возможен только как действие господствующих народов, произведенное «сразу», одновременно.

К. МАРКС
и Ф. ЭНГЕЛЬС.

Я хочу, чтобы ветер культуры всех стран как можно свободнее вела у моего дома. Но я не хочу, чтобы он сблизил меня с тем, кто не хочет жить в домах людей как незваный гость, как нищий или раб...

ГАНДИ.

ЧЕЛОВЕК ОБРАЩАЕТСЯ К ЧЕЛОВЕКУ

во всеулышание. Не с мольбой, хотя его знобит от бед, надвинувшейся на его землю и грозящей его народу едва ли не худшим — утратой себя, хотя в качестве гласа этого народа он не больше, чем один из «малых сих» перед лицом другого человека, во власти которого, особой власти, превышающей и право, и штык, уже сегодня находится миллионы, а завтра будут миллиарды людей (пишущий верит: так будет). И тем не менее — не мольба, не коленопреклонение, а призыв к диалогу. К встрече мыслью и словом. И оттого рядом, вместе — напоминание об эмигрантском мимолетном знакомстве, адрес, застривший в записной книжке, и вся мировая история, самое всеобщее в ней — ошибки. Ошибки великих людей и целых эпох. Лишь они, эти ошибки-уроки, ошибки-память, не знают ограничений во времени и во владении. Каждый — наследник, если сумеет стать им.

Что это: запоздалая наивность или преждевременная мудрость? Начинаяющий грузинский писатель обращается к «абсолютному гению» революции в предположении, что он будет не только услышан, но и понят. И отчего бы не сбыться этому? Разве Ульянов-Ленин не ставит своей целью сделать независимыми все народы, разрушив все империи, начиная с Российской? И разве не пришел час отблеска послеоктябрьских декретов и импровизаций, сулящих всемирное раскрепощение, в твердые формы закона и человеческого бытия? К тому же история уже испытала, а испытыв, откорректировала исходно безусловный его (Ленина) замысел. Отодвинув от пределов Советской России агрессию Антанты, она «отодвинула» одновременно и расчеты на европейские Союзы, на отосударствование левого рабочего движения, надежду на скорое и непосредственное слияние очагов революции в единый социалистический континент. Во имя этой надежды велась еще вчера война с Польшей, и военная неудача там — первый надлом внутри. Надлом в замысле и надлом в человеке. И даже если только в единственном, в том, к кому адресуется Константин Гамсахурдия, могло бы это остаться без последствий, затрагивающих всех до единого; и тех, кто вступил в революцию, как в собственный дом, и тех, кто она втащила в себя, запретив возврат назад?

Герберт Уэллс, посетивший незадолго до начала грузинской одиссеи обе столицы России, заметил перемещение в людях, еще совсем недавно называвшихся тонами дау окончательного торжества коммунизма (к лету 1920 года). «Я ясно видел, что многие большевики... начинают с ужасом понимать, что в действительности произошло, на самом деле — вовсе не обещанная Марксом социальная революция, и речь идет не столько о том, что они захватили государственную власть, сколько о том, что они оказались на борту брошенного корабля». Мысль эту Уэллс находит здоровой и обнадеживающей. Но вот вопрос: куда направят этот корабль те, кто у рулевого колеса? И утащат ли им (и кому-либо вообще) удержат стихию, сметающую всякий наперед поставленный предел? Не участь старого британского господства тревожила «эволюционного коллективиста» Герберта

или — поверх всего — еще и силой, чтоб остановиться самому и задержать остальных на пороге самого всеобщего... и непоправимого: ломки, схватки, после которых «быть» единственному суммарному человеку на единой обезлюженной Земле?

Как узнать, минуя историю, — сравнение, меру? Кто-то сопоставляет его с Робеспьером и 1793-го, и 94-го. Кому-то видится Кровавый с его прижизненной и загробной судьбой. У Гамсахурдия же пробным камнем Наполеон, но не молодой, восходящий, герой Тулона и Арлового моста, и даже не автор Кодекса, усмиривший «бесумный» Францию и обновивший (его) без малого всю континентальную Европу, а тот трагический пленник, который на рубеже смерти сумел исчислить величину совершенных им и уже необратимых ошибок. Неужто ж гению XX века не дано превзойти и в этом, и этим: современным мужеством предпринятия гибельных всемирных ошибок?

Нет, еще не все утрачено. Не все утрачено Россией Мира, а стало быть, и Грузией. Правда, вновь набавили гонители грузинского языка и грузинской государственности. Вот уже на страницах тифлисского коммунистического официоза автор «Открытого письма» уличается во всех смертных грехах, из коих приравнение Ленина к Наполеону, а Красной Армии к войскам Александра I — наименьшие. Вот уже «Ватумские известия» прикрепили этикетки: «контрреволюционер», «белогвардеец», «черный царедвей», «мистический реакционер». Но Гамсахурдия не сдастся. Он продолжает звать к равноправному разговору. Он убеждает: освобождение — минимум и обман, если результатом является уничтожение независимости (без атрибутов нет независимости). Оставшаяся, он не делает при этом исключений ни для западного, ни для восточного «социалиста» Керенского (называет автор), лицемерные защитники не многим лучше отбрасывают насильников. Он вызывает и к высоким чувствам, и к здравому смыслу. «Грузия называется страна, где служба и молитва происходят на грузинском языке».

От братства гонимых, от внутреннего вето на национальную и расовую нетерпимость — шаг к признанию преобразователя, более радикального, чем император французский. Ведь Ленин тоже европеец, схватившийся посвоему с европеизмом и вместе с тем далекий от любой скифизации, и уже тем отличающийся от «своих», притом не только от тех, у кого «на лбу новые конарды», а в сердце границы старой России. Что-то выделяет его и из действительно близких ему. Веры ли у него больше — в достижимость неподдельного равенства людей — или трезвости, точной прикидки: что и как делать дома, что прорвался закодированный круг и место безмолвствующего народа, веками служившего пьедесталу деспотии (два лица — бунтующий холоп и зверь-опричник), заняли те же «наинизшие низы», но теперь в ином, мировом качестве: самосозвождающиеся от рабства, себя подымающие (организацией! властью!) к суверенности всех? Любопытно все же не его вера сама по себе и даже не сама по себе его трезвость, а еще и воля, чтоб перешагнуть не только через свои российские преграды, но и через те, какие воздвигла вся новейшая европейская цивилизация (и в истории которых не один лишь своекорыстие, себлюбие «избавленных», но и то, что неотделимо от самого избрания: наследство, добытое столетиями культурной выработки европейского человека?). Так этой ли жесткой верой и этой ли трезвой одержимостью преносит он, Ленин, единомышленников

Предупреждает, но не грозит. Напротив, жалеет, что грузины расколоты на враждующие станы. Он хотел бы примирения грузинских большевиков с грузинскими меньшевиками и вновь обнаруживает союзника в Ленине: разве не тот в своей «исторической, полной благородства депеше» потребовал от изгнанных в Грузии коммунистических лидеров искать и найти компромисс с Ноем Жордания («Когда красноармейцы гнали Врангеля из Крыма, Ленин не прогнал его: оставшись — договорился»). Константин Гамсахурдия возмущает должное «маститому грузинскому космополиту», не скрывая, впрочем, что многое разделяет его и Жордания, и не столько в мировоззрении, сколько в том, что касается наиболее тленного и неотложно-общего: сохранения демократической независимости Грузии в условиях, исключающих самозамыкание и даже нейтралитет. Два главных довода в пользу принятия совершенного. Первый прост и определен: не так важна форма государства, как то, чтобы оно было — в своих историях — назначенных размеров. («Безграничны только мир и небеса сфера»). Но именно в этой вселенской шире писатель упорно ищет место для суверенной родины. «Лишь дилетанты думают, что Бонапарт был авантюристом, наждавшим одной только кровью». Почему же их, дилетантов, столь задевает параллель с Лениным? Ведь оно по славу... И даже не во славу личности, а идеи: коммунизм не должен иметь границ. Да, соглашается Гамсахурдия, коммунизм не должен, но она же безусловно должна. Но как согласовать это и другое, чтобы не повернуть малому своему отечеству и не помешать великому призванию новой России? Что ж, если география и политика приговаривают Грузию служить опорным пунктом «коммунизации» Азии, то вряд ли стоит уклоняться от судьбы. Суверенность Грузии — необходимость яне России, самоопределяющая в человечестве, но точно так же и мировому лидеру этой России бесполезно рассчитывать на лишнюю пощалу Грузии. Независимость и «многочисленность» — исторические близнецы: если не состоятся, не выживут, то не избежать российской Ирландии.

А не дипломатичает ли этот Константин Гамсахурдия, призывающий в советники тех царя Ираклия? Или, напротив, его планетарный замысел, его национальный гигантизм — от эфемерных упований и интеллектуальных игр узников замка Исманинг? В одном, кажется, он не ошибся: и эта дипломатия, и этот гигантизм как раз и могли бы сделать его желанным союзом с кем-то из Ульяновых-Ленина. Симптоматика тут: «Открытое письмо» напечатано на родном языке автора в тот же день, как предметом гласности стало обращение Ленина «Товарищам коммунистам Азербайджана, Грузии, Армении, Дагестана, Горской республики». В тексте его немало близкого, родственного. Снова и еще раз, чем прежде: не торопиться, не копировать. Вообще: никаких шаблонов. Постепенность, мягкость! Уступки, уступки — мелким буржуа, интеллигентам, особенно же крестьянам! Иные условия — иная тактика. А может, и больше, чем тактика, больше и дальше?

За кадром — события с поразительной и кучностью (считанные месяцы, недели), разные происхождением, рисунком, образующие в целом нервный узел истории, — российской, всемирной. Одна ножа циркулирует: осень 1920-го. Еще уже до дня: 14 августа. Красные «почты» в Варшаве, «почты» у ворот Германии, Версальской системе «почты» конец. За

[Окончание на 3-й стр.]

НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ДИАЛОГ

М. Гефтер

ОКОНЧАНИЕ.

Итак, несостоявшийся диалог

тем откат. Меньше, чем катастрофа, и больше — придушенный в плотную призрачную одиночества. Надолго? Нет готового ответа. Еще и сам вопрос впереди. «Штык будет хорош, если надо будет помочь определенной революции, но для нацупования положения в той или иной стране у нас имеется другое оружие — марксизм, и для этого нам не надо посылать красноармейцев» — в споре за закрытой дверью тонко вибрирующий Радек оппонировал Ленину, разумеется, не ставя под сомнение сам принцип «мировой революции есть именно мировая революция, а не морозика с перегородками, где каждый отдел известен». Радеку — Бухарин: неверно, что каждому коммунисту ясна допустимость, необходимость, пропускывающего и формирующего штыка. Есть и такие, что говорят: разве лучше для нас, если бы вдобавок к Советской России у нас была бы Советская Польша; этим самым мы поставили бы на борьбу всех противников. «Вот грубая аргументация, которая исходит из коммунистических рядов. Она являясь выходящая не стоит». В поддержку Бухарину — Сталин: «...Наш ЦК не был бы революционным ЦК, если бы принял другую политику». Были бы замечены в этой схватке ценности скромному председателю Канзаского губернатора И. И. Ходоровскому: «Меня чрезвычайно удивляет, что здесь говорилось о прощупывании Польши, Франции, Англии и ни разу не говорилось о прощупывании самой России».

Россия прощупалась вскоре — поголовным крестьянским сопротивлением продрозверств, поддержанным рабочими Питера, Москвы. Вторая нока циркуля: 23 февраля — 18 марта 1921 года. Крошадский взрыв, вобравший в себя усталость и мечту, распад вместе с мечтой, самое неотложное наряду с тем, чему еще зреть («изношенность России») и спустя годы обраться в море, не догнать, не достроившись. А пока... Внезапное событие, неготовность к нему. Листаем мучные от времени страницы «Правды». Лишь на четвертый день — «правительственные и ое сообщение» (подписи — Ленин, Троцкий), «новый белогвардейский заговор»; рука Францис; задержаны «заведомые шпионы»; командой мятежного линкора принята «черноотенно-серая революция». Односторонность информации? Разе день и через два — то же. И лишь после мелком обреченная фраза: крошадская беда. Но общая ли — и победитель, и победитель?

Если общая, то общему быть бы и выходу из беда. Да разве не так? Разе не в соавторах узаконенного рынка, разе не в поборниках гражданского мира все (без изъятия), кто не принял раньше, кто теперь отторг «военный коммунизм»? Вопрос отчасти риторический. Известно, что все не сошлись, как раз тогда не сошлись, когда в этом была не только острейшая нужда, но во всем признакам и реальной возможности. Что же восприняли в ало этому (тогдашний вопрос вопросов, ныне вернувшийся к нам)? Несовпадение с оциальных нужд и долгосрочных упований? Вчерашние распри? Или

еще и прострация мысли, онемевшей на слова-понятия для непривычного, непредуказанного; а уже от этой немощи, в производных ее — и отлучения, и новые скоростные расправы... Ключевая передовица «Правды» (№ 49, 5 марта 1921): «Две программы. Название — отказ от примитива первоначальной версии в пользу иначе заостренной той же. Читаем: «Их» (крошадцев) программа, «даже если бы она чудом осуществилась, то не продлилась бы и месяца, ибо сразу оканчивалась бы громадным гнетом; рабочие клубы, дома отдыха (I — М. Г.), союзы громались бы. Неизбежно начался бы ряд новых восстаний и пришлось снова бы брать власть, то есть продвигать всю историю сначала. Все классы обессилили бы... Россия распалась бы... Это был бы конец России». И ответом на «их» программу — собственная: «Мы — за порядок». «Мы — за то, что бы, укрепляя наши силы, вопреки проискам, предельству и измене парижских уредников, достать из-за границы плуги, машины, косы для крестьянина, предметы городской промышленности для всех трудящихся... Мы — за дело». «Мы — за то, что бы Россия не была из кусочков, распавшихся, растерзанных... Мы — за великую страну, которой правит рабочий класс».

Лекция не ленинская, а смысл? На Десятом съезде РКП(б) — в ответ на упрек А. М. Коллонтай, что в своем политическом отчете он «обомел Крошадт». Ленин: «...есть присутствующие — прекрасно знают... что здесь-то в докладе, мной сделанном, и все подвел к урокам Крошадта, все от начала до конца; и, может быть, скорее заслужил тот упрек, что большую часть доклада говорил об уроках для будущего, вытекающих из крошадских событий, и меньшую часть — об ошибках прошлого...». И впрямь: может, заслужил он этот упрек? Не сам ли год ранее говорил о заставшей партии — положение «глупом, позорном и смешном» но не добавив: творимое кровью. А теперь добавил бы?.. Задним числом, разумеется, легче увидеть симптомы приходящей трагедии. Увидеть — да, а понять?

«Мы — за порядок». «Мы — за дело». В составе которого и ввоз жизненно нужного людям. И в конечном счете — и сейчас и впереди — «великая страна». Не возразить ведь, едва ли не истинно. Но знаем, чем обернулось «порядок» и какую цену пришлось уплатить за великость. Десятый съезд одарил и продиалогом, и запретом фракций, это коллизия замечают в первую голову. Однако не упустить бы третье слагаемое: «Мы — за то, чтобы Россия не была из кусочков». Чей голос тут слышится — ленинский или сталинский, либо были еще различимы? Свидетельствует Владимир Петрович Затонский, тогда председатель Украинского союза кооператоров. Из речи его на этом же съезде — неясной полемикой

со Сталиным: «Необходимость действительного централизма у некоторых товарищей перепутывается с привычным представлением о «единой, неделимой». Происходит колоссальная путаница понятий». О ней-то предупредил нас Ленин (в 1919-м), но, «к сожалению, уже поздно».

Так в самом ли деле уже было поздно? Поздно для тех, кто у власти, включая и того, кто предупредил, но не предупредил... В тот день, когда пал Крошадт, Советская власть окончательно утвердилась в стране, где «служба и молитва происходила на грузинском языке». Что почувствовал в этот день Ленин — облегчение, тревогу? Может, именно в этот день ощутил силу, тающуюся в третьем слагаемом, задумался о неисключенном национальном Крошадте и задал (себе) вопрос: этой беде, страшнее которой нет, что альтернативой, и не только российской, но и всемирной, всемирной внутри России?

...И вот они друг против друга — Константин Гамсахурдия и его мимолетный женецкий знакомец. Пришло в голову первому, что его собеседник — «кремлевский мечтатель». Напротив, тот, вероятно, счел Гамсахурдия утопистом. Прямо от этноса к Миру — человечеству? Так оно, уважаемый, не выйдет. Есть еще — и выше того — классы и классовая борьба: и не только на мировой арене (тут особого спору нет), но и внутри каждой нации («...Как ни важен национальный мир между рабочими и крестьянами национальностей Кавказа, а еще несравненно важнее удержать и развить Советскую власть, как переход к социализму». — первое, на чем настаивает Ленин в обращении к «товарищам коммунистам», но ведь и Гамсахурдия не против). Споткнулся же на России, на той самой, которой быть и оставаться России.

Ленин показал только полуденную ни книжку Уэллса. Подтрунили двоим над автором, над его кошмаром. Не Россия, уходящая на Восток, а Россия, приходящая на Восток, — кто из них сказал это (в ответ Уэллсу)? Мог и тот, и другой, и даже в один голос оба. Однако какой ей быть — «приходящей» России, чтобы пришла желанной? И опять согласился: империя мало отменила, ее надо изжить. Добровольность в совместности, подчеркнул Ленин. Гамсахурдия просит уточнений. Добровольность, — это хорошо, но что послужит залогом? И есть ли у народа защита надежной, чем сознание собственной свободы? Сознание это и еще ничем не ограничена (извне) возможность распоряжаться собой в большом и в малом — вот он, залог... У Ленина ироническая улыбка. Он просит собеседника вспомнить недавнее времена меньшевистской республики. Сумело ли это самое сознание уверить ее от внутренних распри, конфликтов, войн между нациями? Что ж, говорит Гамсахурдия, заколдованные круги. Все дурное и все хорошее — в человеке. Будем же наде-

яться на хорошее и опираться на него. Но ведь и хорошее надо высвободить (это Ленин). В рай палкой не загонишь (это писатель). И пауза после реплики первого: а из ада дубиной стонет?

Но тут Гамсахурдия касается самого большого пункта: Россия, приходящая на Восток, — цель общая, однако кем она придет и уже пришла? Освободителем без задних мыслей или новым колонизатором, унификатором, насильником? Ленин мрачнее. Он требует доказательств (имена, факты). Писатель де-

седник же, быстрой ассоциацией сочинения Швейцария, что когда-то приютила российских эмигрантов, с Швейцарией же — той, что для себя, мирной, равновесной. В такую уместилась ли бы гордая, непокладистая Грузия? И еще ассоциация — русский XIX-й, а в нем Польша: не просто цивилизованная колония, а еще и постоянный вызов, укор советским, напоминание — не быть русским свободными, пока несвободна она, Польша, и пока ее несвободой питается темное, зверское: ненависть

давая реплики: так-то оно вроде так, насчет языка вполне согласен с Вами. И все же не так. В основном, решающем не так. Путь-то к человечеству двусторонний. Не только от «части» к «целому», но и наоборот. Очень существенное это — наоборот! А кроме желания, есть еще и необходимость. Наша, наша с вами необходимость — Россия. Страна Начала. Не весь Мир она, но пока... Мир! (Надолго ли?). Не знаю. В permanente пионерство не верю, сам предсказывал: как победит рабочий Запад, за-

(Weltpolitik, как говорили немцы? Термин-то, согласен, с дурным запахом...) Волков бояться, в лес не ходить. Да, наша Weltpolitik новая, неизбежная. Та, что начинается дома и возвращается домой. Начинается нуждой, а возвращается добродетелью — возможностью удержаться коммунизмом! И потому: обновленным неравенством — к равенству! (А собственным опытом обучиться с азиатской, всемирной госпокой Бедностью?). Архаично звучит, но близко к замыслу. Можно и так, только о России не забывай. Ею — этой «японской» Россией — и спасти хрупкую, ускользающую мировую революцию... (В одной стране??) На том стоим. И оттого жесткость предельная: сиючасные сомнения идеологов — тон из России! Коллеблющее единство — тон из партии... И оттого — никакой третьей революции внутри, ни правой, ни левой, ни «истинно-коммунистической»! (Так ведь это, простите, Крошадт навыворот?). Не спорю. Мятельного Крошадта нет, а урок жив. «АнтиКрошадт?» Согласен. И даже на собственный, пролетарский Термидор согласен...

И снова вслух писатель — с самым крайним, опасным сомнением (и уже тот, что за столом в репликах); боюсь, не скрываю. Боясь с детства всего двуглавого. Двуглавого России — старой, новой. И Вашей двуглавого утопии боюсь. Какому ключу ее быть острее — российскому, всемирному? И не закроют ли взор, а то и вместе, нацию: живую, кровную? Впрочем, она за себя постоит, она сквозь все пройдет, но какой ценой? (А полаете, этнос — «метельный» вегетарианец? В белоснежных ризах? И крови не жаждет?) Этому спору — века. Но спорю! Спорю! Вы же хотите беспорядочного. Беспорядочной России. Беспорядочного коммунистического человечества. (О, нет, уважаемый Гамсахурдия, спорим. И в Женеве, помните, только и спорили, и после, по сей день. Не хватил ли? Не старел ли в спорах то, что обрели, тем паче, что вокруг другие «беспорядки»?) Да способ на ли одна-единственная — вапа — мысль оспаривать самое себя, даже если б «отспорила» право думать за всех? Ежели одна, одна надолго, то и ей нет спасения: самого буквального спасения: в человеке, в личности, и разве не о том всхождевание культуры — с вершинами к которым дорога вся в человеческих же костях? (Ну, зачем такие страхи, по-времените, и в вершинном вернемся, непременно! Образу и скоро, а сейчас азы, вчера еще недоступные человеческой толпе, — вот что нужно, вот без чего пропадем и, кстати, от самих же пробужденных, от этноса, от нации без азов). Не смею оспаривать. Как писатель нуждаюсь в читателе. Согласен. Переходы, переходы... Но не застрять бы. Не застрять бы и не погибнуть бы — в единой России: единой властью, единой свежесочетанными ревнителями единства



11-я Красная Армия в Тифлисе. Февраль 1921 года.

монстрирует батумскую газету — заголовок редакторской статьи по поводу его «Открытого письма»: «Дикий вопль шовинизма». Он расхож, а еще несравненно важнее удержать и развить Советскую власть, как переход к социализму». — первое, на чем настаивает Ленин в обращении к «товарищам коммунистам», но ведь и Гамсахурдия не против). Споткнулся же на России, на той самой, которой быть и оставаться России.

Молчание. Разрядка. Перелом (просто себя) пунктов соглашения. Писатель — едва ли не на пальцах: вселенский размах (у революции — той, что есть) и он, Ульянов-Ленин, воплощенный ее, он и его солдаты, с кем разговаривал на тифлиских улицах, отменив, как гордится каждый из них обретенным достоинством («я — человек»), — нет, главный шанс все-таки не потерял... Собе-

всех ко всем... Так не этим ли вызовом, укором ныне, хотя по-другому, Грузия? Вслух (Ленин): а почему б не договориться нам? И без всякой иронии: договор ведь всегда уступка, и если равный, то с двух сторон. Вы кусочек от суверенности, да и не просто в уступку, а для дела нужного, выгодного, хозяйственного объединения Закавказья, это ведь и регулярный обмен (нефть же нам до зарезу) и в мировую экономику вход — для себя, для нас (внешнеторговский прикрытие), а сверх того и всемирному итогом: Грузия — мост, надежный мост в Азию, сами же считаете — сокращение дела нет. Ну, а «наместника», как изволите изъясняться, можно и погубить, поеликатной. Вот и к единству приблизимся. Единством Кавказа к единству России, а ее единством — к единству всех на свете. Ну, как — кусочек на кусочек?

Вслух (писатель): соблазнительно, но вот сомнение. Объединение закавказское, университет — закавказский, мост — закавказский язык? На нем командовать — на нем же думать и колыхаться ную на нем? А столетия, что в нем, в языке, также побой? Этнос без языка — человек вне культуры. Безъязыкий — безликий, безличный — способный на любое... Единства-то вроде больше станет, но этому единству не прожить без арбитра. И кому же стать снова этим арбитром, как не Россия — великорусской?

Снова вслух — Ленин (но и собеседник не молчит, по-

ново станем отсталыми, социалистически — отсталыми! (И сегодня опять «сначала»?) Нет, та перемена была бы на прямом пути: от нас к другим. Прямое же, как видите, нет. Вероятно, и не будет. Прямое не было. Все кругом уже не то, что в 1917-м, 18-м, 19-м. Теперь об этом речь: об отсечке, растущей в эпоху. (Стало быть, не по Марксу пошло?) Нет — по Марксу! В последнем счете — по Марксу! И все, что делаем, отклоняется, — не больше, чем детали. Потомки так и скажут: детали. (И из?) И из... Но пока решают детали. Решают, удержимся или нет. (Россией? Единой, неделимой??) Да, Россией. Только о двух головах она: российская Россия и Россия всемирная. (Двуликий Янус? Так это, помните. Вы всегда на Ю Каруж с крестьянином связывали, от этого, как от пачки танцующих...) Что ж, в некотором смысле обе головы — мушкетеры. Всемирная Россия разве не тот же восточный мушкетер, которого еще надо разбудить, поддуть к действию? (И потому — осторожность?) Разумеется. Сломить ли иначе недоверие «туземцев» к любому белому — человеку ли, слову ли? Осторожность и — смелость. Не делать жупел из отсталости, из незрелости. (А внутри?) Разве не всемирная отсталость — великодержавие? Конечно, из всех наследств хуже нет. Но справимся. Справимся... если российской Россией — реальной, сильной, только сильная реальна! — если ее под- держим Россию всемирную.

Пульс планеты

В ПОСЛЕДНИЙ ЧАС

ОТАВА. Государственный визит Президента СССР М. С. Горбачева в Канаду на следующей неделе рассматривается здесь в политических кругах как хорошая возможность провести на высшем уровне глубокий анализ состояния отношений между двумя странами и обсудить те проблемы международной жизни, которые затрагивают интересы как Москвы, так и Оттавы. Как указал директор Канадского центра по контролю над вооружениями и разоружению Джон Ламб, этот полезный визит, выбор времени для которого также очень важен. Он даст возможность Канаде и Советскому Союзу сделать еще один шаг в сотрудничестве по вопросам, которые обсуждались во время визита канадского премьер-министра Брайна Малруна в Москву осенью прошлого года и его беседы с М. С. Горбачевым.

ПХЕНЬЯН. 78-летний руководитель КНДР Ким Ир Сен вновь избран президентом республики на открывшейся здесь первой сессии Верховного народного собрания 9-го созыва. Об этом сообщило агентство ЦТАК.

В информации агентства отмечается, что избрание товарища Ким Ир Сена на этот пост является знаком «абсолютной поддержки и доверия всего корейского народа». Это также свидетельствует о твердой воле Трудовой партии Кореи и корейского народа «завершить до конца дело социализма и ускорить процесс осуществления исторического дела объединения родины».

БУДАПЕШТ. На очередной сессии Государственного собрания Венгрии избран новый премьер-министр республики. Им стал председатель Венгерского демократического форума (ВДФ) Иосиф Антал. Это решение

было принято большинством голосов депутатов венгерского парламента. Одновременно на сессии Госсовета была одобрена и новая правительственная программа.

БУХАРЕСТ. Центральное избирательное бюро продолжает подведение итогов состоявшихся 20 мая в Румынии выборов президента страны и парламента. Сегодня к вечеру учтено уже почти 15 млн. бюллетеней из объявленного до выборов примерного количества избирателей в 16,8 млн.

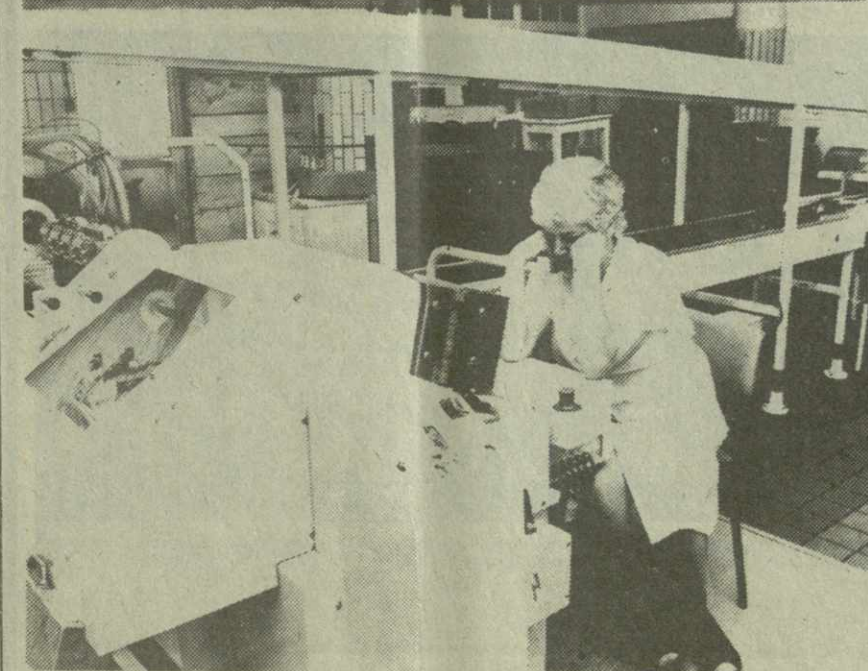
В соответствии с полученными данными в ходе президентских выборов И. Илиеску (Фронт национального спасения) собрал 85,31 проц. голосов; Р. Кымпану (Национал-либеральная партия) — 10,57 проц.; И. Рацу (Национал-дэрринистская, христианская и демократическая партия) — 4,12 процента.

Кандидаты ФНС получили 66,46 проц. голосов в палату депутатов и 67,2 проц. — в сенат. По количеству собранных голосов за ФНС следуют Венгерский демократический союз Румынии, национал-либеральная партия, экологическое движение Румынии и национал-дэрринистская, христианская и демократическая партия.

Предварительные итоги выборов вызвали новый всплеск политических страстей в стране.

ПРАГА. Сегодня утром на даче своей дочери был найден повешенным Антонин Капек, бывший член Президиума ЦК КПЧ и первый секретарь Пражского горкома партии. Как сообщает агентство ЧТК, следов насилия не обнаружено.

[ТАСС, 24 мая].



Информирует объектив

ГДР. С нетерпением ожидаемые многими немцами объединение двух германских государств предвещает немалые трудности для населения ГДР, которое уже сегодня начинает ощущать социальную неуверенность. В республике высокими темпами растет безработица. Как отмечалось на конференции недавно созданного здесь объединения безработных, после заключения финансово-экономического союза с ФРГ незанятость может подняться до миллионов цифр.

Анемари Берг (на снимке) — одна из тех, кто познакомилась с неожиданной реальностью новой действительности. Упавшица дрезденской кондитерской фабрики «Эльбфлоренц», она в числе 350 работников — преимущественно женщин — получила уведомление об увольнении. Предприятие столкнулось с жесткой конкуренцией западногерманского товарного рынка. Испол-



звезшая фабрикой технология, сырье, а также качество ее изделий не выдержали «сравнения»... продукция «Эльбфлоренц» перестала пользоваться спросом, в трех цехах пришлось остановить производство.

Фото АДН — ТАСС.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ. На снимке: в одном из магазинов Лондона, где детям не только предлагается широкий ассортимент игрушек и игр, но и раздается испытывать их в деле.

ОКОНЧАНИЕ.

клерации принципов и других обязательств по СБСЕ (Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе). Учитывая подписание Советским Союзом этого документа, а также в соответствии с нормами международного права, это обстоятельство не только улучшает условия для соблюдения и защиты прав наших граждан, но и утверждает реальное суверенитет республик. При этом особое внимание заслуживают международные акты о правах человека, утверждающие как индивидуальные права и свободы человека, так и коллективные права в виде права всех народов на самоопределение и их суверенитет над природными богатствами и ресурсами своей страны.

ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ правового государства и разработки новой Конституции во многом связан с комплексом принимаемых ныне законодательных актов, создающих правовые предпосылки для обновления советской федерации, основанной на новом разграничении прав и полномочий между Союзом и союзными республиками. Особенность этих законов состоит в том, что в них идет о взаимности отношений двух сторон, что вызывает необходимость регулирования двух вопросов: о суверенитете и самостоятельности союзных и автономных республик, — а это не менее важно и принципиально, — о суверенитете СССР, полномочия которого должны быть ограничены, по сравнению с действующей Конституцией, действующей общесоюзными функциями.

Особое значение в этом отношении имеет Закон «Об обновлении союзного договора и разграничении полномочий Союза ССР и союзных республик». Этот закон призван заложить новую основу федерации, изменить сложившуюся порочную систему отношений центра и республик, до минимума сузить права центра за счет расширения прав республик как суверенных государств, покончить с порочной практикой вмешательства в дела союзных республик и автономных образований со стороны союзных министерств и ведомств, которые пытаются диктовать им свою волю, признавать право республик самостоятельно приспосабливать действия некоторых актов Советов Министров СССР, союзных министерств и ведомств, если они противоречат интересам территории. Предоставить республикам право

ратифицировать союзные законы, включая их в свою внутреннюю законодательную систему, а также в международное сообщество, вплоть до ООН.

Что касается проблемы государственного суверенитета Грузии как члена обновленной советской федерации, в которой вся власть принадлежит народу, а суверенитет республики выражается в самостоятельном осуществлении ею на всей территории высшей законодательной, исполнительной и судебной власти, то эти положения должны найти свое выражение в ряде законов, закрепляющих право

бюджетное значение для процесса обновления федерации и создания правового государства, и которому мы стремимся, имеют международные акты о правах человека, которые после подписания и ратификации Советским Союзом приобрели законную силу на всей территории СССР и, как говорится в статьях 28 и 50, «становления настоящего пакта распространяются на все части федеративных государств без каких бы то ни было ограничений или изъятий». А статья первая обоих пактов подтверждает право

СУВЕРЕНИТЕТ: ИЛЛЮЗИИ И РЕАЛЬНОСТЬ

республики самостоятельно решать все политические, экономические, социальные и культурные вопросы, а также проблемы административно-территориального устройства. Компетенция республик ограничивается лишь в вопросах, добровольно делегированных самой республикой Союзу ССР. Взаимоотношения между союзными республиками должны строиться на принципах равноправия, сотрудничества, взаимного уважения суверенных прав и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Конфликты и вооруженные столкновения возникают в тех случаях, когда оказывается противодействие требованиям народов об осуществлении своих суверенных прав на самоопределение и независимость, т.е. когда поддается основа, которая составляет суть и содержание реального суверенитета. Вместе с тем и требования о реальном суверенитете должны соразмерно вытекать из основных норм и принципов государственного права, к которым прежде всего относятся: право народов распоряжаться своей судьбой, суверенное равенство государств и уважение прав, присутствующих суверенитету, неприменение силы или угрозы силой как против территориальной целостности, политической независимости или единства любого государства, невмешательство во внутренние или внешние дела, входящие во внутреннюю компетенцию государства, и др. При этом осо-

во всех народов на самоопределение в политической, экономической, социальной и культурной областях, а также утверждение положения о суверенитете народов над своими природными богатствами и ресурсами.

Осуществление суверенных прав народов с целью изменения их правового статуса в соответствии с нормами международного права открывает перспективу обновления советской федерации и мирного решения обострившихся проблем с учетом исторически сложившейся специфики национального — государственного устройства страны, где своеобразия развития советских республик вызвало необходимость расширения их суверенных прав в рамках преобразованной, построенной на новых, более демократических началах советской федерации, на оптимальном разграничении компетенции между Союзом ССР и союзными республиками. В этой связи нельзя не поддержать идею ученых Института государства и права АН СССР о заключении нового союзного договора, в основу которого, как нам представляется, были бы положены нормы и принципы современного международного и советского конституционного права.

Заключение такого договора, как отмечают авторы, является открытым признанием договорной природы Советского Союза и подтверждением принципа добровольности объединения союзных республик; вызовет необходи-

мость создания особых механизмов участия союзных республик в выработке таких условий объединения, которые обеспечивали бы общее согласие всех членов федерации; позволит решить проблему разграничения компетенции между Союзом и республиками с учетом интересов и Союза и республик.

Наконец, позволит подорвать сложившуюся административно-командную систему управления федерацией и четко определить пределы законодательной компетенции Союза ССР и тем самым определить те сферы общественной жизни, которые самостоятельно регулируются республиками, обеспечит возможность участия республик в решении всех проблем федерации и будет служить средством укрепления взаимной заинтересованности республик в сохранении и развитии Союза ССР на новой основе; а также, обеспечить возможность дифференцированного подхода центра к союзным республикам, сохранения их целостности и признание их международно-правовой правосубъектности.

Таким образом, речь идет о заключении по существу нового союзного договора, основанного на признании норм и принципов международного и советского конституционного права, который служил бы прочной правовой основой в деле расширения суверенных прав республик, краев и областей, и обеспечения каждой республики, краем и областью возможности пользоваться правами, присущими реальному суверенитету.

Заключение такого договора на основе полной добровольности объединения республик, краев и областей в составе союзного государства, в котором каждая республика сохраняет суверенитет и самостоятельность, участвует в выработке и принятии общих решений, явилось бы на данном этапе расширения суверенных прав республик условием укрепления их политической и экономической самостоятельности, утверждения их реального, а не иллюзорного суверенитета. Ведущий к подлинному суверенитету путь должен учитывать всю совокупность политических и экономических реалий. Для Грузии сегодня, когда должны быть приняты судьбоносные решения, это особенно важно.

Дмитрий БАРАТШВИЛИ, кандидат юридических наук.

Гонимая за этот материал перешла в Грузинскому республиканскому отделению Советского детского фонда имени В. И. Ленина.



— В Тбилиси зеленый пожар составляет 46,2 процента от общей застроенной территории. Таким образом, мы приближаемся к союзному уровню, где этот показатель равен 50 процентам.

— С этого утверждения за местными начальниками Тбилисского объединения зеленого хозяйства Малхазом Эбралидзе началось заседание «Круглого стола», которое состоялось в Тбилиском Доме журналистов. «Экология и архитектура» — такова была ее тема. В беседе приняли участие представители средств массовой информации, работники службы озеленения, архитекторы, руководители исполнительных комитетов районных Советов народных депутатов Г. Тбилиси, организации «зеленых». Круглый стол вел секретарь правления Союза журналистов Грузии Акакий Сихарулидзе.

С этими и другими привлекательными озеленительными службой данными, свидетельствующими о благополучном положении, не согласился «зеленые». Так, Леван Мама-

КТО ПОМОЖЕТ ДЕРЕВЬЯМ?

ладзе, ученый секретарь организации, считает, что на каждого тбилисца приходится меньше насаждений, нежели во многих других городах. При строительстве жилых домов, целых массивов предусматриваются плановые озеленительные работы носят формальный характер. На захлестываемой неурегулированной территории порой высаживаются не саженцы, а обыкновенные ветки.

Немалый урон зеленому наряду города причиняет привнесение массовый характер надстройки домов, расширение лоджий, сооружение газелей и так далее. Для расчистки нужной территории приходится вырубать многолетние деревья, декоративные кустарники. В ходе беседы был поднят вопрос: выиграют ли люди, приобретающие лишнюю жилую площадь, но потерявшие росшее под окном дерево? Кто подкашивает нанесенный здоровью урон от недополученного кислорода, от отсутствия тени в знойный полдень? Не создаются новые семьи, рождаются дети... Как

не думать о расширении? Поэтому целесообразным представляется участникам «Круглого стола» предложить «зеленым»: обязать каждого, кому пришлось вырубать хотя бы одно дерево, высадить и вырастить взамен десять.

Не обошли вниманием участники беседы и такое явление, как проявление в зеленых насаждениях города полного бездушия. Именно поэтому в Тбилиси мало цветов. А председатель исполкома Ордоникидзевокого районного Совета народных депутатов Гиви Кекелидзе рассказал о таком случае: 200 красавцев-капусты были высажены вдоль аллеи Давида Агмашенебели, но очень скоро все они оказались вырубленными.

На заседании «Круглого стола» с сожалением отмечалось, что на приглашение принять участие в беседе откликнулись далеко не все. Так, видимо, не посчитали подвиги журналистами вопрос достаточно важным в исполнении Гданского, Субурталанского, Первомайского районов, в городской прокуратуре.

(ГРУЗИНФОРМ).

Инцидент в ИКАО

СЛЕПЯКОВ (ИКАО) — Азербайджанская ССР, 24 мая. (Азербайджанское радио) — Вечерней газетой «Заря Востока» опубликован материал о республиканском оркестру по ИКАО. Нападение куликов он подвергся из-за того, что привез сегодня утром в Степанакерт для проведения пленового реванши финансовую комиссию из представителей ряда союзных республик, в том числе — Азербайджана.

Как сообщил корреспонденту ТАСС начальник Управления внутренних дел автономной области полковник В. Ковалев, по прибытию на место происшествия автобус с оперативной группой МВД СССР из толпы были произведены выстрелы из автоматического оружия. Автобус получил две пробоины. По чистой случайности никто не пострадал. На месте происшествия найдены гильзы калибра 7,65 иностранного производства. Предпринимаются меры для задержания участников и организаторов инцидента. Ведется расследование.

ИЗБРАН ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ЛЕНСОВЕТА

ЛЕНИНГРАД, 24 мая. (ТАСС). Председателем Ленинградского городского Совета народных депутатов на первой сессии нового созыва избран вчера А. А. Собчак.

ВНИМАНИЮ ИНВАЛИДОВ И ЛИЦ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ ИНВАЛИДИМ СПОРТОМ

Пресс-центр физкультурно-спортивной федерации извещает об открытии банковского счета федерации.

Банковские реквизиты физкультурно-спортивной федерации инвалидов Грузии:

«Ивербанк», промстройбанк, оперативное управление. Счет номер 000161700.

Наш адрес: г. Тбилиси, проспект Руставели, 29.

Телефон: 93-75-14.

СПОРТ В ФИНАЛЕ — ВТОРИЧНО

Сборная Колумбии относится к числу команд, не обремененных титулами. Лишь дважды ей удавалось войти в число призеров в чемпионатах Южной Америки.

Собственно говоря, на континенте, где на протяжении многих лет погоду делали общепризнанные гранды — Бразилия, Аргентина и Уругвай, можно гордиться и такими достижениями. Сложностью борьбы с более именитыми соперниками можно объяснить и тот факт, что колумбийцам только дважды удалось участвовать на заключительном этапе мировых чемпионатов. В первый раз колумбийцам удалось это сделать перед чилийским чемпионатом 1962 года. В третьей южноамериканской отборочной группе единственным их соперником была сборная Перу. Победа на своем поле со счетом 1:0, они на выезде сумели сохранить свое минимальное преимущество — 1:1.

На чилийском чемпионате сборная Колумбии футбольный мир не удивила, но упорство в борьбе с более сильными соперниками проявила редкое. В первом матче со сборной Уругвая футболисты этой страны долгое время вели в счете и все же в конце встречи уступили — 1:2. В следующей игре со сборной СССР они к 12-й минуте проигрывали со счетом 0:3, к середине второго тайма — 1:4 и все же не опустили рук. В оставшееся время сумели забить в ворота соперников три мяча и спасти матч — 4:4. Потеря много сил в двух этих встречах и лишавшись шансов выйти в 1/4 финала, колумбийцы проиграли заключительный матч югославам — 0:5.

И вот по прошествии почти трех десятков лет сборная Колумбии получила возможность вторично соперничать с лучшими командами мира. Колумбийцы выступили в единственной южноамериканской группе, в которой заняли первое место и гарантировали участие в итальянском чемпионате, так как предстояло еще выигранные отголоски с победителем зоны Океании. Но прежде необходимо было победить в своей группе в соперничестве с практичными не уступающими им по силе командами Парагвая и Эквадора. События в этой группе развивались, как в остросюжетном детективе: со ставным кондом (для колумбийцев, разумеется). После трех игр сборная Колумбии имела всего три очка (победа и ничья с Эквадором и поражение от Парагвая). Перед

25 МАЯ ТБИЛИСИ

ПО ПЕРВОЙ ПРОГРАММЕ. 11.45 — В дни школьных каникул. Телевизионный кинозал для юношества «Цистерна». Грузинский художественный телефильм «Добрый человек». 13.00 — В полдень. 13.50 — Телекурс. Физика. 14.20 — Учительский час. Начальное образование. 15.50 — Информационный выпуск. 16.00 — Изучим французский язык. 16.30 — Грузинский мультфильм «Вражда». 16.55 — Грузинский документальный телефильм «Нодар Думбадзе». 17.20 — История Грузии. 17.50 — Жемчужины грузинской поэзии [передача 1-я]. 18.05 — Грузинский документальный телефильм «Колумбия — страна лошадей». 18.20 — Жемчужины грузинской поэзии [передача 2-я]. 18.35 — Объявление. 18.40 — История грузинской философии. 19.10 — Жемчужины грузинской поэзии [передача 3-я]. 19.25 — Грузинский документальный телефильм «Дорога к белым башням». 19.45 — Жемчужины грузинской поэзии [передача 4-я]. 20.00 — Моабель. 20.35 — Творчество. 22.00 — Время. 22.40 — Грузинский художественный фильм «Десница великого мастера». 1-я серия.

ПО ВТОРОЙ ПРОГРАММЕ. 13.05 — Грузинский художественный фильм «Когда мам нет дома». 16.20 — Из обменного фонда ЦТ. Экран документальных телефильмов. 17.20 — Для школьников. Физика. 18.05 — Телепостановка «Перед бурей». 20.00 — Моабель. 20.35 — Художественный фильм «Гусарская баллада».

ПО ПЕРВОЙ ПРОГРАММЕ. 7.30 — «120 минут». 9.35 — Мультфильм. 9.50 — «...До шестидесяти и старше». 10.35 — Игровые А. Калчицкая (Калесин). 11.00 — Человек. Земля. Вселенная. 12.00 — Музыкальный фольклор Туркмени. 12.30 — Детский час. 13.30 — Время. 16.30 — ТСН. 16.45 — «Африка сегодня». 17.45 — Музыкальная сокровищница. 18.40 — «Образ». 19.30 — Время. 20.00 — «Венгрия, весна-90». 22.00 — Время. 22.40 — Колпак. 22.45 — Актуальное интервью. 22.55 — Брей-ринг «Чел Гел Корда». 23.45 — «Это было...». 00.15 — «Взгляд». 2.00 — ТСН.

ПО ВТОРОЙ ПРОГРАММЕ. 9.15 — Научно-популярный фильм. 9.35, 10.35 — Природоведение. 4-й класс. 10.05, 11.05 — Английский язык. 11.35, 12.35 — География. 6-й класс. 12.05 — Программа научно-популярных фильмов. 13.05 — Сеанс повторного телефильма «Обретение в бою». 5-я серия. 18.00 — СССР — Франция. Грани сотрудничества. 18.15 — К 100-летию со дня рождения преподавателя Московской государственной консерватории С. Е. Фейнберга. 19.30 — Время. 20.00 — На первом Съезде народных депутатов РСФСР. В перерыве [21.00] — «Спокойной ночи, малыши!». 23.40 — Волейбол. Первенство мировой лиги. Мужчины. Сборная СССР — Сборная КНР. 00.40 — На первом Съезде народных депутатов РСФСР.

ХРОНИКА НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ

СЪЕЗД: ДЕНЬ ПЕРВЫЙ

23 мая в Тбилиси во Дворце спорта начал работу Всенациональный съезд Грузии, в котором принимают участие около тысячи делегатов. Идея созыва форума родилась в марте этого года на Чрезвычайной конференции национально-освободительного движения республик.

Нынешнее собрание, — призванное стать важным этапом в борьбе за восстановление независимости государства, — нашей республике, по идее, должно дать ответы на множество волнующих вопросов. На повестке дня форума анализ сложившейся в республике общественно-политической ситуации, определение функций Национального конгресса, утверждение положения о выборах в Национальный конгресс и т.д.

Характерно, что на Национальном съезде присутствуют абхазцы, осетины, азербайджанцы, армяне, греки — представители всех наций, проживающих на территории Грузии. О «дарованной грузинскому народу свыше» способности доброго отношения к представителям всех национальностей — сказал влогословляя съезд, Католикос-патриарх Всея Грузии, Святейший и Блаженнейший Илья II, который в то же время отметил и то, что «в первую очередь между нами, грузинами, должно царить взаимопонимание».

Увы, консолидация и в самом деле стала ахиллесовой пятой национально-освободительного движения Грузии. Раскол между политическими организациями, входящими в Национальный форум, происшедший после перест-

борная кампания в Верховный Совет СССР, проведенная Народным фронтом Грузии, основывалась на субъективном отношении председателя этой организации к претендентам. Далее оратор предупредил, что подобное не должно быть при выборах в Национальный конгресс Грузии: демократия и субъективизм несовместимы. Слово было предоставлено Н. Натадзе. Он высказал свое личное мнение о предстоящих выборах в Верховный Совет СССР и Национальный конгресс Грузии, а так же их дальнейшее взаимодействие на основе координации усилий. Последним в этой части дня работы съезда было выступление В. Хомерики, сына министра Грузинской республики Н. Хомерики, в настоящее время подполковника Франции.

Перерыв. Дворец спорта

сайте, инициатором которого были представители «Круглого стола». Другая обсуждаемая тема — выход из Национального форума ряда партий и организаций.

Перерыв закончился. И. Церетели ознакомил съезд с резолюцией о Национальном конгрессе Грузии. Общие положения практических споров не вызвали. Но вот зачитывался пункт об отношении к выборам в Верховный Совет СССР. Если до этого все шло гладко, то этот пункт вызвал жаркие споры. Видимо, съезд подошел к своей критической точке.

Перед съездом выступавшие ставили вопросы: имеет ли смысл, предельно не ознакомившись с резолюцией, ставить на голосование столь серьезный документ, воспринятый «на слух»? Президиум отвечал, что голосуют пока

прошедшие дебаты. Итак. Будущий Национальный конгресс Грузии законодательный и координирующий орган лишь национального движения. Этим его функции ограничены. Когда же Грузия станет независимой при условии, что в выборах примут участие 50 процентов населения республики, Национальный конгресс будет правомочен взять на себя всю полноту власти. Что же касается выборов в Верховный Совет СССР, то каждая партия и общественная организация должна решать сама — участвовать в них или нет. Конгресс же после обсуждения и принятия решения по данному вопросу ознакомит с ним общественность.

Второй день работы Национального съезда Грузии закончен. На мой взгляд, торжественно и демократично пока нет. И это ясно — учесть



похож на пчелиный улей. То там, то здесь собираются делегаты. Трудно сказать, что было основной темой для обсуждения, но мне показалось, что многих возмущал факт отключения председательства отключении микрофона студента Тбилисского университета, который хотел выступить с опровержением, по его мнению, неверной информации, которая прозвучала с трибуны. Дело касалось собрания, прошедшего 23 мая в универ-

сиде, а не в парламенте. Это было не у кого. Серьезного обсуждения резолюции, опять же, на мой взгляд, не получилось. Хочется надеяться, что приобретенный опыт пойдет на пользу общему делу.

Георгий НАДАРЕШВИЛИ.

Фото Г. Шарашенидзе. (Фотохроника и ГРУЗИНФОМА специально для «Зари Востока».)