



დებულო ხარჯის დასაფარავად, ისე-  
სხოს უძრავ მამულების გირაოს  
ქვეშ 63,699 მანეთი.

➔ **წყლისაყვანის პროექტის  
დამტკიცება.** საქალაქო საკმეთიო სა-  
კრებულომ მოიწონა ქალაქის საბ-  
ჭოს მიერ შემუშავებული პირობის  
პროექტი ქუთაისში წყლისაყვანის  
მოწყობისა და კიდევ წარუდგინა  
ნამეტსტინის, რომელიც თავის მხრივ  
გაგზავნა მის დასამტკიცებლად ში-  
ნაგან საქმეთა სამინისტროში.

➔ **სახელმწიფო უნივერსიტეტი.**  
29 ნოემბერს, ქალაქის გამგებობის  
დარბაზში, თავ. ს. დ. წერეთლის  
თავმჯდომარეობით, იხილა სახელმ-  
წიფო უნივერსიტეტის წევრთა კრება, რომ-  
ელსაც დიდ-ძალი საზოგადოება  
დაესწრო. კრებას უნდა აერჩია გამ-  
გებობისა და სარევიზიო კომისიის  
წევრნი. გამგებობის წევრებდ ერთ-  
ნაშდ არჩეულ იქნენ: ა. ა. გარსე-  
ვანაშვილი, გ. გიორგაძე, ე. ი.  
ნიკოლოძის ასული, გ. დ. ნასარიძე,  
ს. ი. რობაქიძე, მ. ა. ქიქოძე, ი.  
მანდარია, ექიმი კაცეტელაშვილი,  
ამ. სვანაძე, ჩ. შარაშიძის ასული,  
მ. ბერიშვილი, ე. ბ. ხელთუფლი-  
შვილის ასული, ი. გ. კემულარია,  
დ. უზნაძე, და ბ. ბიბიიშვილი. ი.  
მათ კანდიდატებად: თ. გ. მაქავა-  
რიანის ასული, ე. ნ. წულუკიძისა,  
დ. ს. კლიაშვილი, ი. ი. კვიცი-  
რიძე და პ. თვალჭერელაძე. სარევი-  
ზიო კომისიის წევრებად ერთნაშდ  
არჩეულ იქნენ: ვ. ა. ბურჯანაძე,  
ს. თ. ხუნდაძე, გ. მუმლაძე, დ. ბ.  
მდივანი და ბ. ა. ლევაძე. სიამო-  
ვნებით უნდა აღენიშნათ, რომ კრე-  
ბაზე ჩვეულებრივს პარტიულ გან-  
ხეთქილებას არ უჩენია თავი. რო-  
გორც გამგებობის, ისე სარევიზიო  
კომისიის წევრებდა არჩეულ იქნენ  
სხვა და სხვა წარსა და მიმართუ-  
ლების წარმომადგენელნი. საზოგა-  
დოება ძლიერ გულ-მხურვალედ მიე-  
გება ამ კეთილ საქმის დასაწყისს,  
რაც იქიდანაც სჩანს, რომ საზო-  
გადოებაში 250 კაცი უკვე ჩაერთა  
და ფულიც შემოიტანა. წელიწადი  
საწყევლო გადასახადი თითო მანეთი.

➔ **ილია ჭავჭავაძის სახელო-**

**ბის სასწავლებელი.** ნამეტსტინმა  
ნება დართო, რომ ქალაქის მეთო-  
ხე სასწავლებელს ილია ჭავჭავაძის  
სახელი ეწოდოს.

➔ **ტიმინკა-რუბანის იუბი-**  
**ლეი.** ამას წინდ საზოგადოების  
მიერ არჩეულმა კომისიამ შეიმუშავა  
შემდეგი პროგრამა ქ. ნ. ტიმ-  
ინკა-რუბანის საუბილეო დღესას-  
წაულის გასამართავად: 1) დღესას-  
წაულის გადახდილი იქნას 1910 წლის  
იანვარს; 2) იუბილეს დღეს ქალთა  
უფსაო სკოლის სადგომში გადახდილი  
იქნეს პარალელის ქალაქის გამგე-  
ობისა და სხვა და სხვა დაწესებულე-  
ბის წარმომადგენელის და სკოლის  
მოწაფეთა თანადასწრებით; 3) მიარ-  
ეფან საზოგადოების სახელით პდ-  
რისი და რამე საჩუქარი (ნივთი); 4)  
იუბილარიას სურათი ჩამოდიკოს  
სკოლის დარბაზში; 5) ეთხვოს  
ქალაქის თვითმმართველობას, რომ  
დაუნიშნონ მის პენსია; 6) ეთხვოს  
ადგილობრივ დამატებულ საზოგა-  
დოების გამგებობას, იუბილეს დღეს  
დღით გამართოს უფსაო წარმოდ-  
გენა სკოლის ახლანდელისა და ყო-  
ფილის მოწაფეებისათვის და სხვ.

### სწილისი, 2 დეკემბერი

სიტყვა, წარმოთქმული ბ. ნ. მი-  
ხეილ მაჩაბლის მიერ პეტერბურგში  
რუსეთის თავდაზნაურთა ამრე-  
ველთა წინაშე, მულოდნელი არ  
იყო. ბ. ნ. მაჩაბლის პოლიტიკური  
იდეალები არავისთვის დასამალი არ  
არის. იგი არც მალავს თავის იდეა-  
ლებს, ყველან და ყველთვის სა-  
ჯაროდ აღიარებს მათ, ბ. ნ. მაჩაბ-  
ელი იყო არ რამდენიმე წლის წინად  
იმ მიერ რიხიდან თავდაზნაურთა  
თაგუნდში, რომელმაც ავტონო-  
მიის საკითხს მხარი არ დაუჭირა,  
როდესაც ეს საგანი თავდაზნაურ-  
თა კრებაზე იყო წამოყენებული.  
ერთის სიტყვით, ბ. ნ. მაჩაბელი,  
ჩვეულებრივი სიტყვა რომ ეიხმბა-  
როთ, ნამდვილი კონსერვატორია  
და ამასთან იმეგობრ, რომელსაც  
თავისი კონსერვატორობა პროგრე-  
სიულ და სასარგებლო მოვლენად

მიანია. ასე რომ ჩვენ არ გავი-  
ვირდა, როდესაც წავიკითხეთ „ზა-  
კავაზი“ ბ. ნ. მაჩაბლის ზემოდ-  
აღნიშნული სიტყვა, სადაც ლოია-  
ლურ ფილოსოფიის ჩვეულებრივი  
დემოკონი ვაჟები—დემოკონი, მეფე,  
გვირგვინი, სამშობლო... და სხვა.  
მაგრამ ბ. ნ. მაჩაბლის სიტყვებში  
მხრივ მიქცია ჩვენი ყრადღება.  
ბ. ნ. მაჩაბელი შეგხო ილია ჭავ-  
ჭავაძის მოღვაწეობას და მისი პოლი-  
ტიკური აზროვნების დახასიათებაც  
იკისრა. ყველამ იცის, რომ ილია  
ჭავჭავაძის სახელმწიფო საბჭოს მე-  
მარჯვენეი უნდობლობის თვლით  
უყურებდნენ, განსაკუთრებით იმის  
შემდეგ, როდესაც იგი სიკვდილით  
დასჯის წინააღმდეგი აღმოჩნდა და  
ამ საკითხის გარჩევის დროს თავის  
კენკი მისცა სიკვდილით დასჯის  
გაუქმების მომხრეობა სახელმწიფო  
საბჭოში. ასე რომ უნდობლობა მე-  
მარჯვენეებისა სრულიად სფუტე-  
ლიანი იყო, რადგან მათთვის ამა-  
რა „შეიქნა ის დიდი იდეო-  
რი და ზნეობრივი განსხვავება,  
რომელიც არსებობდა ილია ჭავ-  
ჭავაძის და მათ შორის. ესეც რომ  
არ ყოფილიყო, ილია ჭავჭავაძის წარ-  
სული მოღვაწეობა, მისი ლიტერა-  
ტურული და დემოკრატიული მის-  
წაფებანი ყოველ ქართველისთვის  
ნათელია და ძალიან გავკვირდით,  
როდესაც ენახეთ, რომ რაც ყვე-  
ლასთვის ნათელია, ის ბ. ნ. მაჩაბლის-  
თვის არ ნათელით სრულიდაც არ  
არის გაუქმებული.

ამომჩვევლთა წინაშე ჯერ ბ. ნ.  
მარკოს ულაპარაკია. დაწვრილე-  
ბით არ ვიცით, რა სიტყვა ამ ცნო-  
ბილმა მემარჯვენე დეპუტატმა. ბ. ნ.  
მაჩაბლის სიტყვიდან კი აშკარაა,  
რომ მარკოს გაუიქცხვს ილია ჭავ-  
ჭავაძის მოღვაწეობა სახელმწიფო  
საბჭოში. ბ. ნ. მაჩაბელი აღელვებუ-  
ლა ამ სიტყვით და ილია ჭავჭავაძის  
სახელის რეპუტაციის მოუნდო-  
მებია რუსეთის თავდაზნაურთა  
ამომჩვევლთა წინაშე. „როგორა—  
აბაბობს ბ. ნ. მაჩაბელი,—ნუ თუ და-  
საჯერებელია, რომ ილია ჭავჭავაძე,  
საქართველოს საუკეთესო გეოლო-

კართველ თავდაზნაურობის წარ-  
მომადგენელი... იათ გუნდში ყო-  
ფილიყო, ვინც მოქმედებდა სახელ-  
მწიფოს და ჩვენი საერთო სამშო-  
ბლოს მტერთა შორის... არა მჯე-  
რა, და ამას არც ერთი ქართველი  
არ დაჯერებს... ხმა მალა ვა-  
დღიარებ, საქართველოს წარმომ-  
ადგენელი, ქართველ თავდაზნაურ-  
თა არჩეული სახელმწიფოს მტერი  
არ იყო...“. ამ სიტყვებმა, ცოტა  
არ იყო, გული მოკლეს რუსეთის  
თავდაზნაურებს. ბ. ნ. მაჩაბელმა  
იგრძნო ეს გულის მოკლბა და  
თავის სიტყვის მეორე ნაწილში უფ-  
რო ჩაგრად და თამამად ჰგრძნობდა  
თავის თავს.

რუსეთის თავდაზნაურ წარმომ-  
ადგენელი ფილოსოფიის მიხე-  
დვით „სახელმწიფოს მტრად“ გამო-  
ცხადებულიყო ყოველი ადამიანი, ვნც  
კი მომხრეა რუსეთში კონსტიტუ-  
ციისა და პარლამენტისა. სხელ-  
მწიფოს მტერთა ბანაკში ირიცხე-  
ბიან არა მარტო უკიდურესი სო-  
ციალისტური პარტიები, არამედ  
კადეტებიც და ამ ბოლო დროს  
„ოქტომბრისტებიც“. მემარცხენე  
და თავდაზნაურების სახელმწიფო-  
სა და სამშობლოს დამცველებით და  
გამყვდვლად. თავდაზნაური პოლი-  
ტიკურ აზრი პარტიების კლასი-  
ფიკაციას არა სჯერდება. სახელ-  
მწიფოს და სამშობლოს მტერთა  
გუნდში მან მოაქცია ფნლიანდე-  
ლები, ებრაელები, პოლონელები  
და, საზოგადოდ, ყველა „ინოვად-  
ცები“. და როდესაც ბ. ნ. მარკოსი,  
ან პუროშკინი ლაპარაკობს ხოლ-  
მე სახელმწიფოს მტრებზე, ხსენე-  
ბულ პარტიები და ერები ჰყავს  
მხედველობაში. და დღეს იმასაც  
მოვესწართ, რომ მარკოსების და  
პუროშკინების დასამწიფებლად და  
დასამყვდილებლად დავამცირეთ  
და მეურაცყეთ საუკეთესო ქარ-  
თველთაგანი, რომელიც, მართა-  
ლია, ერთგული იყო ტარტისა, მა-  
გრამ ამასთანვე მომხრე დემოკრა-  
ტიულ კონსტიტუციის დამკვიდრე-  
ბისა, მომხრე იყო აგრეთვე რუსე-  
თის პოლიტიკურ დეცენტრალიზა-

ციისა და საქართველოს ავტონო-  
მიისა. ნამდვილი კონსტიტუციონა-  
ლისტი და ამავე დროს ავტონო-  
მისტი—აი, ვინ იყო ილია ჭავჭავა-  
ძე მარკოსის კლასიფიკაციით იგი,  
რა თქმა უნდა, სახელმწიფოს მტერი  
თა გუნდში უნდა ჩაირიცხულიყო  
და აკი კიდევაც ჩარჩეს იგი ამ  
გუნდში რუსეთის თავდაზნაურებმა.  
ბ. ნ. მაჩაბელი კი, რომელსაც უნ-  
დობდა ამ თავდაზნაურების გულის  
მოკლბა, არ მოერიადა სიტუაცი-  
ს, მოატყუა ამომჩვევლნი, ფუკი ნუ  
გაქვთ, ილია ჭავჭავაძე პარლამენ-  
ტის და რუსეთის დეცენტრალიზა-  
ციის მომხრე ე. ი. სახელმწიფოს  
და სამშობლოს მტერი არ იყო,  
არამედ ერთგული მიმდევარი „რუ-  
სეთის კავშირის“ მოღვაწეობისათ.

ამის გამო პარტიებს ვაცხადებთ  
და ჩვენს ღრმა აღშფოთებასაც. თუ  
ქართველ თავდაზნაურთა მიერ  
ამომჩვეული ადამიანი თავდაზნაურ-  
თა პოლიტიკის მომხრეა, ეს გარე-  
მომხრე არავითარ ნებას არ აძლევს  
მის ჩირქი მოსტყვის ქართველ საუ-  
კეთესო მამულიშვილის და ქვეყნის  
თვლით ამ მამულიშვილობის ღირ-  
სება დაამციროს საარჩევნო თუ  
სხვა რამ მოტივების გამარჯვების  
გულისათვის.

### სახელმწიფო სათათბირო

(საგანგებო დეპუტატი)

**ადგილობრივ სასამართლოს რეფორმა**  
30 ნოემბრის სხდომაზე სათათბი-  
რო შეუდგა მეორედ კითხვას სასა-  
მართლოს რეფორმის შესახებ პრო-  
ექტისა. ახალი არაფერი მომდარა.  
ორატორები იმეორებდნენ უკვე გა-  
მოთქმულ აზრს. მემარჯვენენი დათე-  
ნებით იცავდნენ თავიანთ წინადადე-  
ბას—დარჩეს ძველი გოლოსტის სა-  
სამართლო. სათათბირომ დაადგი-  
ნა, გაუქმებულ იქნას საერთო  
უფროსის თანამდებობა და გოლო-  
სტის სასამართლო. ამ დღეს კარნი-  
ლეს რამდენიმე მუხლი.

ამავე სხდომაზე ბარათებით დაა-  
სახელეს წევრნი იმ კომისიისა, რომ  
მელმაც ხელ-ახლა უნდა შეიმუშოს

კანონპროექტი პიროვნების ხელ-  
ლელოების შესახებ. შემადგენელმა  
განაცხადეს, ჩვენ მარკოსის არა-  
ჩვენა მანაწილეობისა მომიჯნოვეთ,  
რადგან ახალი პროექტი პარტიულ  
ანგარიშების გასწორების შედეგია.

### დეკემბერი

ივრემ. დეკემბრის საგანგებო

1 დეკემბერი.

#### საზღვარ-გარე

**მადრიდი.** მთელ ესპანიაში დამ-  
თავრდა არჩევნები ქალაქის თვით-  
მმართველობების სხოსნებისა. ჯერ-  
ჯერობით გამოირკვა, რომ მად-  
რიდსა და სხვა დიდ ქალაქებში  
ლიბერალები და რესპუბლიკანები  
ამოუარჩევიათ.

**ლონდონი.** 30 ნოემბერს დიდს  
ამბით გახსნეს კიორ-კაშტატის  
რკინის გზა. ამ რიგად კაიროდან  
კაშტატში პირდაპირ რკინის გზით  
შემიძლება წასვლა.

**ნეაპოლი.** გამოირკვა, რომ გრა-  
ნელის ახლო წყალ ქვეშ მომუშავე  
კაცი დაიღუპა.

**ბერლინი.** რეისტაგო. ილაპარა-  
კა კანკლერმა. კანკლერი თავის  
სიტყვაში შეგხო ელზას-ლოტარინ-  
გიის მცხოვრებთ. კანკლერმა სიტყვა-  
ელზას-ლოტარინგიის მცხოვრებ-  
ლებმა დიდს ამბით და დე-  
მონსტრაციულად გადაიხა ესე ვე-  
ისენბურგში დახოცილთა სკოლის  
მოსახსენებელი პანაშუდები. გერ-  
მანიაში არავინ არ გაჰყავს, რომ

ელზას-ლოტარინგიის მცხოვრებ-  
ლებმა მოიგონონ თავიანთი წარ-  
სული. მხალდა სპექტ იმანია, რა-  
ნაირი სახეს და მიმდინარეობას მი-  
იღებს წარსულის ეს მოგონება.

ელზას-ლოტარინგიის ეხლანდელი  
თათბა გერმანიის მფლობელობის  
დროს დაიბადა და აღიზარდა და  
მას არ შეუწერის გამსკვლეული იყო-  
ს გერმანიის საწინააღმდეგო აზრებით  
და მოგონებით. გერმანია ს დი-  
ლობს გაუქმდეს ელზას-ლო-  
ტარინგიის არამ თუ მატერიალური  
მდგომარეობა, არამედ მისცეს მის  
პოლიტიკური დამოუკიდებლობაც.

ფოქვით: რაიცა შეგებდა ერთის გრის  
ლიტერატურის გავლენას მეორე  
გრის ლიტერატურაზე, მეტად ცვა-  
ლებადია იგი გავლენა, მეტად ელა-  
სტიური და საზოგადოდ მეტად მწე-  
ლია მისი გარკვევით აღნიშვნა. სა-  
ქმე იმანია, რომ აზარი, იდეა არ  
არის შექმნილი რომელიმე ერთის  
ერისაგან, იგი ნაყოფია მთელის  
კაცობრიობის შრომისა და მოღვა-  
წეობისა და ერთი მეორის დახმა-  
რებითა შექმნილი. აზრთა ზრდისა  
და განვითარების ისტორია გვაჩვენ-  
ებს, რომ ძნელია ამა თუ იმ აზ-  
რის—იდეის პირველ შემქმნელის  
მიგნება, და სანამდისაც კი სწვდება  
ჩვენი გონება, ვხედავთ, რომ აზრი  
გავრცელებულია აქა თუ იქ, ამა თუ  
იმ ერში და ეს გავრცელება მეორე  
ერის ზედ-მოქმედებითა, სხვა ერის  
ლიტერატურისა და გონების ნაწარ-  
მების შესწავლის შედეგი ყოფილა.

ხოლო ამგვარი ის დასკვნა კი არ  
უნდა გამოვიყვანოთ, ვითომ იმ  
ერს, რომლის კულტურაც ყოფი-  
ლა წყარო მეორე ერის ამა თუ იმ  
აზრის წარმოშობისა, რომლის შემ-  
წეობითაც მეორეს შეუსწავლია ესა  
თუ ის აზრი, თვით შეექმნას იგი, ამ  
აზრის თავდაპირველი ავტორი ყოფი-  
ლიყო. არა, იმასაც სხვისაგან მიუღო  
ეს სამკვიდრო, არც ის უნდა დაევიწი-  
ყოთ, რომ არც ერთი ერი არა სე-  
სხულობს მეორესაგან აზრს ბრმა-  
თუთიყუშვით არ იმეორებს მას,  
არამედ თავისებურობის ბეჭდს ასა-  
ვამს და იმდენად განასხვავებს, თუ  
თუ ღრმად არ ჩაუყვირდით, თუ  
თანდათანობით არა სდიეთ ამ აზრის  
ესასახეს, წყრტანასა და აღზრდის,  
გერაც კი გაიგებთ, საიდან წარმო-  
დგა იგი. აზრთა გავრცელებაში  
„მიმამდლობის“ დიდი მნიშვნელო-

1) ლიტერატურის ეს მოვლენა აღნიშ-  
ნული აქვს ფრანკ რემონტის ფილოსო-  
ფიის ნაშრომებში, რომლის მეშვენი-  
ვითაც ჩვენს ლიტერატურულ წი-  
რულში.

### სსოვრება და სოლოვნება

ჩვენს ლიტერატურის ზნე-ჩვეულებანი.

ეკლთი მოვლენილია ჩვენებურ  
მწერლის გზა, მრავალ-ტანჯულია  
იგი თავის ცხოვრებასა და მოღვა-  
წეობაში სხვა და სხვა გვარის გა-  
რემოების წყალობით. არსათ მის-  
თვის არ არის სასოებისა და იმე-  
დის, ნუგეშის სხივი, სხვის გარდა  
ყოველგვარი შეურაცხყოფა, ყო-  
ველგვარი ცილისწამება, ათას ნა-  
ირი ურიგო ქცევა—აი, რას აძ-  
ლევს მის საზოგადოებას ჯილდოდ.  
ქონებრივად იგი მწიგრია, სული-  
ერად „სულით მოზოლი“, ნიადაგ  
განმარტოებული, საზოგადოებრი-  
ვად შეურაცხყოფილი... ერთად-  
ერთი მისი ჯილდო ის არის რომ  
მოკვდება, „პარადს“ გააკეთებენ მის  
უსულო გვამის ირგვლივ, მისი ტა-  
ნჯულის სიკეთის აღსასრულით  
ისარგებლებს ერთი-ორი მტერ-მეტ-  
ყველი და ენა მხვილი ორატორი  
და მას, ვიაც ცხოვრებაში ლაფში  
ახრზობდნენ, სიკვდილის შემდეგ  
უთუოდ მზეს, ვარსკვლავსა და სხვა  
და სხვა პლანეტას შეადარებენ.

ამ გულის მომშავილელის მო-  
ვლენის მოწამე ვართ ყოველ დღე,  
მაგრამ ეს მწერე ფიქრები ამიშა-  
ლა იმ უმართებულო ქცევამ, რომ-  
ელიც ასტეხს ზოგიერთებმა ჩვენის  
ახალგაზდა, ფრიად ნიჭიერისა და  
დიდად გრძნობიერის გოგონის ალ.  
შანშიაშვილის სახელის გარეშე.  
ჯერ უკვე არა ერთი ურიგო სი-  
ტყვა გამოეჩინა კერძოდ იმს შე-  
სახებ, თუ რად მოვიხსენიე ქებით  
ალ. შანშიაშვილის სახელი შარშა-  
ნდელ ჩემ წლიურ სალიტერატურო  
მიმოხილვაში. არა მგონია, ისეთი  
ვინმე დარჩენილიყოს საწყვედელი არ  
ეთქვას: „კეთილად განწყობილი“  
მკითხველნი, იმას გამო, რომ შე-  
საძლოა ჩემმა ქებამ შანშიაშვილს  
თავს-ბაურ დაუხვიოს და დაღუპოს,

„ბოროტად განწყობილი“ კი აი ას  
გვარ ცილას მწამებდნენ და სრუ-  
ლად ჩემთვის არა თავმოსწონებელ  
ებრტყილად მომეტლეს: „მესაფ-  
ლავე“ მიწოდეს, ვითომ და ვისაც  
მე ქებას უძღვნი ნიქსათვის, იმისა-  
თვის უკვე სფლავია გზადებული.  
უზადრეთ არა იცინა, რომ „მესა-  
ფლავე“ მე კი არა ვარ, ჩვენი ცხო-  
ვრება, ჩვენი საზოგადოება შრო-  
მით აღსავსე წუშვე და ჩვენი მწერ-  
ლობა ჯაჭვებით აღსავსე ჯოჯო-  
ხეთი. ჩვენში მრავალი ნიჭი, დიდის  
იმედის აღმძვრელი, უდროოდ და  
უზანოდ იღუპება და ინთქმება ჩვე-  
ნის უზადრუქობისა და სინიძმურის  
უფსკრულში, არა იმიტომ, რომ  
ის ნიქს სიამოვნებით ეგებებიან,  
არამედ იმიტომ, რომ იმისი ნიქს  
ასაყვავებელი ნიადაგი არ არსებობს.

ჩემი უფლება და ნება, რომლის  
შეცემა არავის არ ძალუძს, იმათ  
გარდა, ვინც ჩემს წერილებს სტამ-  
ბაქს—გაზეთის გამგეა იგი, თუ რომ-  
ელიმე გამომცემელი—აღენიშნო  
ყოველივე მოვლენა, რომელიც კი  
ჩემს გულს მახვდება და კალმისკენ  
გამიწევს. შეიძლება დიდი სისულე-  
ლე იყოს იგი, შეიძლება უსაფუძე-  
ლო და უსაბუთო იყოს იგი, მაგ-  
რამ მე ვეკითხები ჩემს აზრსა და  
გრძნობას და სრულიდაც არ შემი-  
ძლიან ვისიმე გამძლეობის რელი-  
ვიისიკო და იმაზე ვიფიქრო, ვინ  
როგორ გამოიყენებს ჩემს ნა-  
წერს, ვიზე როგორი გავლენა  
ნაქმდება, ვის დაღუპავს და  
ვის გააკეთებს. ჩემი რწმენა, რომ  
გოც კი ყოველივე მწერლისა, აქ,  
რასაკვირველია, ღრსხება არ არის  
ლაპარაკი,—ჩემის აზრით კეთილი  
უნდა იყოს და ნაყოფი კეთილი  
უნდა გამოიღოს. თუ სხვის იგი ბო-  
როტად მიანია, უნდა იბრძოლოს

აზრით ამ აზრის წინააღმდეგ. კეთი-  
ლი და ბოროტი არც თუ ისე გარ-  
კვეული რამ არის, რომ მათგანტი-  
კურად მისი გადაჭრა შეიძლებოდეს.  
მაგრამ ამ ბრძოლის დროს ყველას  
ერთი უნდა ახსოვდეს, რომ ვინცა  
სწერს, სწერს თავისი რწმენის თა-  
ნახმად, და ამიტომ არ უნდა შეი-  
ზღალოს არავინი რწმენა სხვა და  
სხვა ქუჩის კოვრებით და დუქან-ბა-  
რულის მოსაზრებით.

მეტად მძიმეა მოვალეობა კრი-  
ტიკოსისა, მით უმეტეს ქართველ  
კრიტიკოსისა. ჩვენში ლიტერა-  
ტურის როდი აქვს ჯერ კიდევ მო-  
პოვებული ხელ-უხლები სამეფო და  
ლიტერატურა როდია წმიდათა წმი-  
დად მარცვლი. გარდა იმისა, რომ  
ლიტერატურულ მოღვაწეობას თვით-  
ვე აქვს არსებითი, თან დაყოლილი  
სამსალა და მიმწარე, ჩვენში ეს  
ერთიორად გამწვავებულია იმის მი-  
ზევით, რომ ჩვენის საზოგადოების  
აზრი და გრძნობა მეტად დაქინე-  
ბულია და დამწიკვებული. ჩვენში  
ვითქვით, კარგი სიტყვი ვისამე შესა-  
ხებ, ამ ცუდი. შენი ნათქვამის სა-  
ფუძვლიანობასა თუ უსაბუთობას  
კი არ განიხილავენ, დაუწყებენ  
ჩხრეკას სრულიად სხვის რასზე: მაგ-  
რამ მწერლის შორის, ანა და სულ ერ-  
თია მწერლის ნათლიასა და თქვენს  
ნათლულს შორის, ან თქვენი სი-  
დღერობა შორის და სხვა, და რა-  
კი გამოქვეყნდნ რამე დღედაბრულს  
ქორს, კმაყოფილი გაიძახიან: ამა-  
და ამათ ამ მწერლის შესახებ ესა და  
ეს კარგი იმიტომა სიტყვა, რომ მა-  
თი გამძლები კარგი ნაწარბები  
ყოფილან, ხოლო ცუდი იმიტომ,  
რომ მათი ნათლულები წაზნებუ-  
ბულანარ. ასეთი მსჯელობა ამკი-  
რებს არათუ მთქმელს, შეურაცხყო-  
ფას აყენებს ამ უმსგავსო ქორის  
საგანს მწერალს, თვით მწერლო-  
ბას აიგინებს და აქვეითებს. ყოველი

კრიტიკა — რასაკვირველია, არის  
კრიტიკა ცუდი და არის კრიტიკა  
კარგი, ისე როგორც არის მოთ-  
ხრობა მომხიბველი და არის მო-  
თხრობა მოსაწყენი — თავისებური  
მწერლობა. ყოველ კრიტიკოსს  
აქვს თავისებური შეხედულება ქვე-  
ყნიერობასა, ბუნებისა, ადამიანისა  
და მათ შორის მრავალგვარი დამო-  
კიდებულებაზე. ყოველი კრიტიკოსი  
ამგვარად თუ იმგვარად განწყობი-  
ლია, ამგვარისა თუ იმგვარის ეს-  
თეტიურისა და მორალურის პრინ-  
ციპის აღმსარებელია, სწორედ ისე-  
ვე, როგორც ყოველი მწერალი,  
ყოველი მხატვარი და, ერთის სი-  
ტყვით, ყოველი ხელმწიფი.

მოკეთ, მოთხრობის მწერალი,  
თავის ნაწარმებში გარდმოგვივლის  
მსოფლიოს მოვლენებს და ამ მო-  
ვლენათა შორის არსებულ საიდუმ-  
ლოს, თუ ცხადს კავშირს. იგი  
გვიხსნის ქვეყნიერობისა და კაცო-  
ბრიობის ცხოვრებას; ნათელს გვი-  
ყოფს „სამყაროს“, რომელიც გვაქვს  
უთვალავი ფერითა—„ხოლო კრი-  
ტიკოსი გვითარგმნი, იმ საუცხოო  
შემოქმედების ნაყოფს, რომელსაც  
ჰქვიან ხელოვნების ნაწარმოები,  
გვიხსოვებს ამ წარმტაც ქმნილე-  
ობა, რომელიც ხელოვნან დაუწყე-  
რია, გინდ დაუხატავს, გინდ გამოუ-  
ქნადკება. სწორედ იმიტომ, რომ  
ყოველ კრიტიკოსს თავისებურად  
შემუშავებული და თან ზეზრდილი  
შეხედულება აქვს ცხოვრებასა და  
ხელოვნებაზე, მას მოსწონს ერთი  
მწერალი და იწუნებს მეორეს, რა-  
საკვირველია, ყოველი კრიტიკოსი  
იმდენად დაფასდება, რამდენადაც  
მისი განსჯა არა ღალატობს ესთე-  
ტიკის (ამ სიტყვას ვერცელ მნიშვნე-  
ლობას ვაძლევთ) მშვენიერების მო-  
თხოვნილებას და კანონებს. მთელი  
მისი სჯა ამ მხრით უნდა იქმნეს  
აწინილ-დამწინილი და არა იმის  
მიხედვით, მის მძახლს რა დამო-

კიდებულება აქვს განხილულის ნა-  
წარმოების ავტორის მძახლთან. ჩვენ  
კარგად გვეხსის, რომ აქ ჩვენ  
პირადობის შესახებ ლაპარაკი მეტია,  
მაგრამ არ შემძლო არ აღგნიშნა  
ს უსწაური მოვლენა—შანშიაშვი-  
ლის შესახებ ჩემის ნაწერების გამო,  
ზოგიერთი უმართებულო ქცევა,  
ჩვენის ლიტერატურის ზნე-ჩვეულებ-  
ის დასახსიათებლად.

ეს არ იკმარეს და ეხლა ერთი  
ალიაქოთი ასტეხეს—შანშიაშვილმა  
პლაგიატი ჩაიდინა, ფრანგ მწერა-  
ლის როსტანის თხზულებიდან მოი-  
პარა თავისი ჰოგმა „ოცნების მხა-  
რისა“. ცილისწამება ჩვენში თით-  
ქმის ჩვეულებად არის გადაქცეული,  
ამიტომაც არავის ეს არ უნდა  
აეკივებდეს, პასუხის ღირსადაც  
არავის უნდა მიანდეს; მაგრამ ჩვენ  
გვინდა ეს მოვლენა განვასაზოგა-  
დოთ, მოვილაპარაკოთ საზოგადოდ  
მიმამდებლობის შესახებ ლიტერატუ-  
რაში და შემდეგ დავანახეთ მეთო-  
ხველ საზ



