

◆ სახალხო სახლი ◆
ძმ. ჭუბალაშვილებისა
 ქართულ სცენის მოყვარულთა მიერ პარასკევს, 30 ოქტომბერს, წარმოადგენილი იქნება
მ. ჭუბალაშვილის ნაწარმოები
 „**მედიკოსი**“
 ჰუმორისტული ნაწარმოებია. დიდი, ასეთი იყო შაბათის აუდიტორია ქართულს თეატრში. და ამის მიზეზი ის იყო, რომ ლექსის საგანი ნიკოლოზ ბარათაშვილის პოეზიაშია. თო, რაიც ქართულ საუბარს, დანჯის, ტბილის და დამშვიდებულს, — დამშვიდებულს თვით აღფრთოვანებულ მომენტებშია, სრულიად არ ეცვლება. აშკარაა, ლექსი დიდი

◆ სახალხო სახლი ◆

ქმ. ჯუბალაშვილებისა

ქართულ სცენის პოპულარეთა მირ პარასკევს, ში ოქტომბრის, წარმოდგენილი იქნება

ცხოვრების გზები

დღ. 3 მაქ. კარგეხვა, თარ. მიკავიმისა.

მ ა რ ი ე ტ ა ნ

კამედიია ივ. გუმბარტელისა.

მონაწილეობას მიიღებენ ქ-ნი დ. აფ-
ზანშიშვილი, მ. ბაქრაძე, ა. გოგელაშვილი,
ა. კახაშვილი, მ. მარგველაშვილი, ტ.
ნაგინაშვილი, მ. ქართალიშვილი, და მ.
ფიჭაგურთიძე; მ-ნი გ. ანგეშვილი, მ. გელი-
ძერაშვილი, გოგელაშვილი, გ. გიგია, ა.
მურვეჯილი, გ. მატარაძე, ძირველად, ზ.
ჰუბარდი, მ. ტომარაძე, რ. ხალაყია, მ.
შემაღლი, ნ. შიშკარიძე.

პროგრესს ნუგეშს და შეებას. დიად,
ასეთი იყო შაბათის აუდიტორია
ქართულს თეატრში. და ამისი მი-
ზემი ის იყო, რომ ლექციის საგანი
ნიკოლოზ ბარათაშვილის პოეზია
იყო—პოეზია, რომელიც თავის „შე-
წუხებული მშენებლები“ დაუ-
რეტელ წყაროთი ასე ატკობს და
ნიღაფს ადამიანს,—გერეთვე ის, რომ
ლექტიკარს გამოცემა გრ. რობაქი-
ძის, ადაშიანი ნიქთ დაჯილდოვებუ-
ლი, ხოლო ამასთან, იმეზარი ტიპი-
სა, რომელიც დღემდე გამოუცნო-
ბელი ჩვენს ქართველ საზოგადოე-

თი, რაც ქართულ საუბარს, დანჯი-
ტბილს და დამშვიდებულს,—და-
შვიდებულს თვით აღფრთოვანე-
მომენტებშიაც, სრულიად არ გვე-
ცმა. აშკარაა, ლექტიკარი ძლიერ
აღელვებული იყო და ეს თავის
აღელვება დასაწყისში ვერ შეიცავ-
რის გამოც ცოტა არ იყოს, გადა-
ლახა ესტეტური მოხიზვნის
ზომა და ბუნებრივობა. მაგრამ
საბედნიეროდ, გრ. რობაქიძემ თან-
და-თან სძლია ამ ნაკლს და ლექ-
ციის მეორე და შესამდე ნაწილში
ნამდვილი არტისტი და ბატონი

დასაწყისი საღამოს 8 საათზედ.
(4—8) გამგე ა. ყორანაშვილი.

მისთვის, გადართმეული მისტიკურ ფილოსოფიის წყალობით, რომელსაც აღიარებს იგი და რომელიც ჩვენი საზოგადოებისთვის სრულიად ახალ და დღემდე თითქმის უცნობ იდეურ მოვლენად ჩიოვდება.

შემათქმალ სალიტერატურო საღამო კიდევ იმით იზიდავდა ხალხს, რომ აქ დამოუკიდებელი საზოგადოების წინააღმდეგობის სახით გამოდგმოდა.

იყო თავის სიტყვა. და საზოგადოებასაც უკმაყოფილება აღადგინებოდა, პრაქტიკა, აშკარა იყო რომ შეკრებილი ხალხი ლექტორთან ერთად იმსკვლეობდა ერთი აზრით და მისწრაფებით, ეს გრძელბაქმის ორატორულ ნიჭიერებასთან მიეყვროთ, რასაც სიმართლად აღიარებდა.

მაგრამ ამავე დღის საღამოს, როდესაც ქარაფელსა და ღვინოს მიღებას იწყებდნენ, იყო თავისი სიტყვა. და საზოგადოებასაც უკმაყოფილება აღადგინებოდა, პრაქტიკა, აშკარა იყო რომ შეკრებილი ხალხი ლექტორთან ერთად იმსკვლეობდა ერთი აზრით და მისწრაფებით, ეს გრძელბაქმის ორატორულ ნიჭიერებასთან მიეყვროთ, რასაც სიმართლად აღიარებდა.

დრამა უთავბოლო აზრები იყო, გავრცელებული. ეს ის დრო იყო, როდისაც ყოფილიყო სტალინის მიერ...

დრად უთავბოლო აზრები იყო
გავრცელებული. ეს ის დრო იყო,
როდესაც ყოველივეს, — სულიერი შე-
მოქმედების ისიც, როგორც პრაქტი-
კული მოთხოვნების, — თანაძი სარ-

[illegible]

1) მოქმედებს ისე, როგორც პრაქტიკულ მოღვაწეობას, — ტლანქ სარგებლობის საზომით ზომავდნენ და და როდესაც, ზუსტის მწერალის პი-სარევის ზედგავლენით, კარგად შე-კერილ წაღას უფრო მწიფეგლოვან საგნად სათვლიდნენ, ვიდრე შექსპი-რის ამა თუ იმ ცნობილ დრამას. მესამეც წლებში ეურნალ "ცის-კარ" — "ში ლექსების მთხზველთა წი-მელმაც თავის შპრივ, მოკლედ, მა-გრამ შინაარსიანად და ფრიად გულ-წრფელის კილოთა დაახასიათა მგოს-ნის პეზიის მწიფეგლობა, ივ-გომართლის სიტყვა იყო საინტე-რესო, განსაკუთრებით — იმ შპრივ, რომ მან შეაჩერა მსმენელის ყურა-დღება ნ. ბარათაშვილის პეზიის და მელანქოლიის წყაროზე და ის აზრი გამოსთქვა, რომ მგოსნის გაღო ავარგინაობაზე. საყურადღებო ის იყო, რომ მი-ტეიკოსი-იდეალისტი, გრ. ჰობაქიძე თითქმის იმავე საფუძველზე იდგა, რა საფუძველზედაც ენახათ ჩვენ ტერიკოსი-იდეალისტი და რეალისტი რ. გომართლი. ლექციის პირველ ნაწილი ეხებოდა მგოსნის სული-განცდის ანალიზს იმდენად, რა-დენადაც ეს ანალიზი ნათელ-სად და სწავლად იქნებოდა.

ნაღებზე წერილობით კომპლემენტ-
და. მაგრამ ეს მოვლენა არ იყო სა-
ყოველთაო. ისტორიკოსი დიმიტრი ბაქ-
რაძის განცხადებით, უნდა ვივსდეთ
იმ დროინდელ საქართველოს სო-
ციალ-პოლიტიკურ უნუშეშო მდგო-
მასთან, რომელიც უნდა იყოს საფუძ-
ველი იმ პოლიტიკისათვის, რომელიც
დაეფუძნება სახელმწიფოებრივი მოწყ-
ობის გენეზისის საკითხს. რამე
ჰქონა ბიბრათშვილის პოეზი-
აში, რომელიც უნდა იყოს საფუძ-
ველი იმ პოლიტიკისათვის, რომელიც
დაეფუძნება სახელმწიფოებრივი მოწყ-
ობის გენეზისის საკითხს. რამე

ნაწილდემ წერილებიც კანტელებო-
და. მაგრამ ეს მოვლენა არ იყო სა-
კრავოთაო. ისტორიკოსი დიმიტრი ბაქ-
რაძე თავის ერთ „ისტორიულ მი-
მოხილვაში“ ქებათ ისწინებს ბარ-
ბარე ჯორჯიძეს, რომელიც გამოე-
ჩინა პაპიანის დიპლომატიის

პოეზიის გეგმის ჟნდა ვეძებდეთ
დი ღრომდელ საქართველოს სო-
ციალ-პოლიტიკურ უნუგეშო მდგო-
მარეობაშია. საქართველო პოლი-
ტიკურად აღარ არსებობდა, ვისი
იმედით ჰქონდა, მასზე გული აუ-
რეოდა. ისიც დასაწყისში სა-
მეფო

მასვედო პოეტის სულიერი
მის გენერალის საკითხს. რამე
ჰქმნა ბარათაშვილის პოეზია, ს
უნდა ვეძებთ მიზეზი ამ პოეტ
ნდვლიანობის, საიდან წარმოის
წუთვითი ძენისა, გარძნაო მან
თისობის და ამოაივინეს გრ. რ

ქან. „ზატივის საცემი ავტორი, ამბობს
დმი. ბაქრაძე თავის „გაგრძელება“
სმლ. (ჩემი პირადი არქივი) ართიკლიდან იღობს
მასალას, რომელიც დაკრძალულია
ქიძელს ვაჟის დასაწყისში. მას
რუსული ეგზეგეზოდა სხნის იმედით,
მის წინააღმდეგ იყო იმპერატორის
იარაღი ანისხვა და რუსიისა. ამ
ქიძელს ვაჟის დასაწყისში მას
რუსული ეგზეგეზოდა სხნის იმედით,
იმ დროინდელ საზოგადოების
თარებაზე. წარსულში იყო თავის

კან. პატივის სპეცში ავტორი, ამბობს
მშლ. ღმრ. ბაქრაძე თავისი გაგრძელებაში
— 2. (იმავე „სიკარში“), არღვევს უ. არ-
12. დაზიანის კრიტიკას, რომლითაც ე-
12. თომცხის აღკრძალავს ლექსების სა-
11. ჰიროვებს. თავისი სიტყვის დასამ-
აობა. ტკეპლად ბუნების წესს იხსენი-
ებებს, რომელსაც აღიზიანს სხვა და
სხვა ნიჭი დაუწევს. კნ. ჯორჯა-
ბაღდ. ძისა ჰშიშობს, რომ ამ გვარა უსა-
მედა. ძისა ჰშიშობს, რომ ამ გვარა უსა-

[illegible]

ფუძვლად და აქაარებულია კრიტიკამ ახლად დაწესებული საქმე არ დამციროსო „სტურნალ“ „სისკარი“-საქმე). ამ სიტყვების დაწერის შემდეგ განვლო ორმოცდა ათმა წელი-მა, ამ ხნის განმავლობაში იმდენად გავიზარდნით, რომ ღღეს ზემოდ აღნიშნული ფაქტი პოეზიის შელა-ხვისა და უარ-ყოფის „კურიოზად“ გვეჩვენება და ჩვენს საზოგადოებ-ში ლარ მოპოოვება იმგვარი ჯგუ-

ბას დაეწაფა. სხა კამა, ქეიფი, დროს ვატარებთ, პირიქანობა გამეფდა ყველგან. აი ამ გარემოში ალიზარ-და ნ. ბარათაშვილი და მისი ნალო-ველი და მისი სევდა-კეთნაშენი საზო-გადოებრივ დაქვეითებას წინააღმდეგ პრაქტიკა. ეს საზოგადოება ასა-ზრდოვნებს მის მელანქოლიას და აქედან წარმოსდგა მეოსნის პესი-მიზმი და სასოწარკვეთილებაო. ასე-ით იყო ივ. გომართლის თვალთ-საზრისი. დღესაც დღესაც ანაწილ

რევებს ხედვდეს. წარსული ვიძებს რომანტიულ გრძნობას რადისობისა, აწეშო სამინდელს ე-ცხოვრების ამოცანისაჲ. ბარათაშვილის დროინდელი საქართველ-პოეტის სწორედ ამ გრძნობებს ვიძებნა გულში. ჟგერძობა მდიულისა და ფიჭვი წარმავალი ვის—თ მთავარი ჰანგი მეოსნის გისაჲ.

ამრიგად, გრ. რობაქიძემ ივ. მართლოსათვის მიზეზობრივად

—(30) —
ბობა ფუტყს და უმნიშვნელო საკმე-
ბობა ფუტყს და უმნიშვნელო საკმე-

[illegible]

ნოს პოეზიის შესახებ სჯა-ბაასს, ლას აინტერესებდა, რას იტყვის იმავე საგნის შესახებ ადამიანი, რომელიც სხვა ფილოსოფიურ ნიადაგ-ში ზრდას განიცდის. მისი პოლიტიკო-სოციალურ პოზიციებიდან. როდესაც იგი გომარადიან ალიარა ეს აზრი, ჩვენ არ გ

ნოს პოეზიის შესახებ სჯა-ბაასს, ჟმინოს არა ისე, როგორც შეგირდები უსმენდნენ მასწავლებლის გაკვეთილს, არამედ შეგირდულად, ჩაფიქრებით, უნდობლობის და თანაგრძნობის ანტიერესებდა, რას იტყვის იმავ საგნის შესახებ ადამიანი, რომელიც სხვა ფილოსოფიური ნიადაგზე სდგას და იც. გომართლის რეაქციით დაქაყმდებული არა

[illegible]

ნობის გამოაშკარავები უნაჩიო.
 ასეთი იცო აუღიბორია გრ. რო-
 ბაკის დიქციონერ. ქართულ თეატრ-
 რის ღადრბაში შეგროვდა რჩეული
 ქართველა საზოგადოება, ამ სიტყ-
 ვის დასრულება.

უნდა ყოფილიყო.
 გრ. რობაკის ლექციის პირველ-
 მა წაწილმა საზოგადოებას ვერ
 ასიაზოვნა. პირველი შთაბეჭდი-
 ლება, რომელსაც ხშირად გადამ-
 აზრებდა.

ამგვარი მეთოდი! ერთი მგორე
 შესასმება. რეალურ პირობებში
 თქმა უნდა, დიდი გვეგონა
 აღამაინის პიროვნების შემუშავ-
 ში. ამ პიროვნების ზედგველ-
 ლა.

ვის უკეთესის ძიებულობით. მო-
ვილა ლექციაზე ბევრი იმთავანი, ვი-
საც გროვენო მწერლობის სეა-ბე-
რად დაჰყარდა.

პრელი მიმშენებლობა აქვს, ცოტა
არ იყო,ს, უზერხული იყო, ასე
რომ პირველ ხანში მიუღლომელ

ხოლოდ ირუმეთს აღმათის გუ-
რამაყოფილება, მაგრამ იმისი
რება, რომ სოციალ-პოლიტიკა
საბოლოოდ უდიდესი პრინცი-

ვის უკეთესის ძიებებელია. ძო-
ვლა დამკობარ ბევრი იმთავით, ვი-
სა ვროვნულ მუკრობის სე-
რე ფიქრებს, ვინც პოეზიაში ექებს
პასუხს იმის შესახებ, რაც სულიერ
სადაში მოსახერხებელია.

იხ. პრ. 1990 წ. 10-11 ნომ. 1-2-ის განმარტება. (2) ეწინემა, ვინც ეტრფილება ოცნებას და ოცნებისადმი სიყვარულში ლეკტორმა დაწყო თავისი სიტყვა მამალბეულის, პათეთიურის კილო-მეუღლებელია. ამ აზრზე რაიმე დეგო, იძულებული ვიქნებით

გ- ვიანთ ღუდა-ენას იფიქრებენ. ზურას ბ

