

ბა ერთის დაკრით და ნახტომით შეიძლება დღეს.

ვიას სოფლად უმუშაოა, სოფლის დეშო არათანა უშუალოდ დაახლოვებულია, უყოყმანოდ დადასტურებს ყოველივე ამას.

მართალია, ჩვენი პოლიტიკური მტრების მნიშვნელოვანი ძალები მოკლებულია დაბა-სოფლებში თარეშს, მაგრამ მაინც დანაშაულობენ გლეხთა ქოხტვით მათი „შავი აზრ-ლიდობა“, წვრილ-ფეხა ავტობატო-რები, პაწაწინტელა „ორატორე-ბი“, რეპეტიტორი მოციქულები.

დიდი ჯაფაა საჭირო, დაუღალა-ვი მოვაწოდოთ თავდასაყრდენი პო-ლიტიკური ბრძოლა მშრომელი მა-სის ყალბ შეხედულებათაგან საბო-ლოდ განთავისუფლებისათვის. სწო-რედ აქ ისახება ჩვენი პარტიის გან-საკუთრებული მისია, სპეცფიკური დანიშნულება.

დღეს მენშევიკები ეწევიან პრო-ვოკაციას „კომუნა“-ს „კომუნის-ტი“-ს წინააღმდეგ. მიწის მუშები, მითი აზრით, კომუნისტი ყოველი გვარ ბიჭვრეტის სიმბოლოა, წართ-მევა-წაგლეჯის, უკანონობის უსამარ-თლობის განსახიერება. დაახ, ასე „ისახელეს“ თავი მენშევიკებმა სოციალისტურ მოძრაობის ისტო-რიკაში! სოციალისტურ შეგნების გლეხ-კაცობაში შეტანის მაგიერ, თავიდან ბოლომდე „მეშინური პი-ხოზით გაეღინათ სოფლის ღარი-ბი ხალხი მენშევიკებმა. პარტიული კაპიტალის ჭაფურთაობის ეინს სა-კუთარი სიკაცხლე თან გადა-ტანეს კიდევაც ს. დემოკრატებმა.

კომუნისტის პროპაგანდისტის გა-მოსვლას იმდენი რეზულტატები არ ახლავს თან, რამდენიც ჩვენი პარტიული ამხანაგების სიტყვას. უპარტიო მასსა უფრო მეტს ნდო-ბით და თანხმობის ნიშნებით ეგე-ბება ჩვენს პარტიას. ასეთია ფაქტის ობიექტური აღნუსხვა. უპარტიო მასის შემცნებით, მემარცხენის „სხვა“ პარტია, კომუნისტების „მოწინააღმდეგე“ და თუ ისინიც იმას ამბობენ, რასაც კომუნისტე-ბიც იტყვენ, მაშ კემპა იტება, სი-მართლე საბჭოთა რეჟიმსავე ყო-ფილა და არა მენშევიკებისაკენ, ფიქრობს გლეხი.

ამიტომაც არის, რომ ჩვენი პარ-ტიის მუშაობას დანიშნულების ფა-რთო მასშტაბი აქვს და უაღრესად რევოლუციონური და სოციალის-ტური ბუნება.

იშვიათია ჩვენი სიტყვა უშედე-გოთ გაიფანტოს, უნაყოფო დარჩეს, ვერ მოხდეს ნოკიერ ნიადაგს, პარ-ტიულ მუშაობის პრაქტიკა აღას-ტურებს ამას. ამიტომ გვძირებს ჩვენი პარტიული ნერვების დაქიმე, პარტიული ძალების ამოკმედება, პარტიული მუშაობის კოცონის და-ნთება.

პარტიულ მუშაობის თვალსაზ-რისით, პროვინცია მეტად საფლა-ლო მდგომარეობაშია. ძლიერ ნაკე-ლებად გვყავს მომზადებული ძალები ბერიფერებში. ემსილებათ სა-ზოგადო სოფლის ცხოვრების თა-ნამზაფრობა. ყველა ტვილისისაკენ მიისწრაფვის, ყველას სურს საბო-ლოდ ჩაიძიროს დედა ქალაქის ცხოვრების უფსკრულში. თუ რო-მელიმე „ჩინოვნიკი“, სპეკულიანტი ან კარიერისტი ცენტრისაკენ მიე-შურება თავდასწრულად, ამას აქვს ჩვენი გარკვეული ხასიათი. მაგ-რამ ძნელი გასაგებია და პირ და პირ მიუღებელი პარტიულ მუშაე-ბის ტვილისისაკენ ლტოლვა. მთა-ვარ კომიტეტმა სეროზული ყურა-დღება უბნა მიქციოს ამ სამწუხ-რო მოვლენას და მოახდინოს პარ-ტიულ ძალების ჩვენი ქვეყნის პე-რიფერებში გაფანტვა.

საკვებით მიუღებელია და შეუწე-ნარებელი მასზეში პასუხისმგე-ბელ ამხანაგების უყოლობა. ყოველ მასზეში თითო ამხანაგი მაინც უნ-და იყოს, რომელიც ინსტრუქტო-რის როლს ითამაშებს მასზეში. სოფლის ორგანიზაციებს უნდა შეუძლიათ ხელმძღვანელობა. სა-მზრო კომიტეტი ვერ შესძლებს ამას, თუ მის განკარგულებაში არ იქნება პასუხისმგებელი პარტიული მუშაკი მხოლოდ პარტიულ მოვა-ლეობა—დავალბებით დატვირთუ-ლი.

ჯერ კიდევ მოუწესრიგებელია ჩვენი ეკონომიური ცხოვრება, ნო-რმალ პირობებისაგან შორს ვიძყო-ფებით. ყოველი ჩვენთაგანი დიდს ვაი-ვაგლახთ იკმაყოფილებს მე-20 საუკუნის ადამიანის მინიმალ მოთ-ხოვნილებებს. ყველა ლუკმა-პური-სათვის იბრძვის. ბევრი ჩვენთაგანი მუდამ დღე მჭადის ნატეხზე ოცნე-ბობს. ასეთ პირობებში მეტად ძნე-ლი საქმეა რომელიმე ამხანაგის „გა-წიროვა“ და პარტიულ მუშაობაზე მიჯაჭვა. პარტიის უმაღლესმა ორ-განომ უნდა მიიღოს ეს მხედველო-ბაში და იზრუნოს პასუხისმგებელ

ამხანაგების, რომლებიც შეუდგები-ან პარტიის სამსახურს, ასე თუ ისე უზრუნველსაყოფად. „ნებო“-ს გატარება პარტიულ აღმშენებლო-ბაში ჯერ მიზან უშეუწონელია. ჩვე-ნი სასოფლო—სათემო და სამაზ-ჯობას განიცდის და მათ არ შეუ-ძლიათ პასუხისმგებელ ამხანაგების შენახვა. სანამ ეს ასეა, სანამ პარტი-

ორგანიზაციები ფინანსურად ცარ-მოზარეებულა, ცენტრალ ორგა-ნოს მმართველს მნიშვნელოვანი წვლილის გაღება.

ამრიგად, პასუხისმგებელ მომუშა-ვე ამხანაგების კადრის შედგენა, სამაზრო ინსტრუქტორების გაჩენა ერთი მთავარი საკითხაგანია პარ-ტიის წინაშე წამოჭრილი.

გ. მუშევილი.

ქუჩის აღ—გ ა ზ ე ტ ე ბ ი დ ა ნ

ახალი წიგნი საქართველოზელ 1921 წელ. პარიზში გამოვიდა ვლ. ვოიტინსკის წიგნი „La Democratie Georgienne“ (საქართველოს დემო-კრატია). პირველ ნაწილში აღწერი-ლია ქვეყანა და ხალხი უძველესი დროიდან 1907 წლამდე და წარ-მოადგენს ცდას აავსოს საქართვე-ლოს ფსიქოლოგია რასიულ, კლი-მატურ და სოციალურ პირობებ-ზედ. მეორე ნაწილში ავტორი გა-დადის საზოგადო განვითარების იმ მამოძრავებელ ძალებზედ, რომელ-თაც უნდა მიეცათ დემოკრატიული ელფერი პოლიტიკური მოძრაობი-სათვის საქართველოში და უნდა ახ-სნას ის პარადოქსალური მოვლენა, რომ სოციალიზმმა საქართველოში მიიღო მარქსისტული, სახელდობრ მენშევიკურ სოციალ-დემოკრატი-ული ფორმა, მაშინ როცა ქვეყნის მატერიალური პირობები ხელს არ უწყობს ამ მოძღვრების განვითარე-ბას, ვინაიდან საქართველოში არ არის სამრეწველო პროლეტარიატი, გაბატონებულია წვრილი სოფლის მეურნეობა ფეოდალური ნაშთებით და ბევრი პატრიარქალური ჩეიულე-ბებით. ამის ახსნას ავტორი პოუ-ლობს იმ პოლიტიკურ ევოლიუცი-აში, რომელიც განვლო საქართვე-ლომ და რომლისაგან შეიძლება დავასკვნათ, რომ ს-ც. დ-იული მოძრაობის განვითარება ჩვენ მი იმ-დენადვე იყო დამოკიდებული იდე-ისაგან, რამდენად ნივთიერი პირო-ბებისაგან. მესამე ნაწილი შეიცავს სა-ქართველოს რუსეთიდან ჩამოშორე-ბის ისტორიას, რაც ისტორიულ აუცილებლობას წარმოადგენდა სა-ქართველოსათვის.

მეოთხე ნაწილი გვიხატავს იმ სი-ბნელეთ, რომელიც გარს ატყუა ახალ რესპუბლიკას საგარეო პოლი-ტიკაში და ავტორის იმ გზას, რომ-ელსაც გაჰყვა საქართველომ. დემოკრა-ტია სახელმწიფოს მოწყობაში და

იმ რეფორმებს, რომელსაც ატარე-ბდა ცხოვრებაში სოც.-დემოკრატი-ული მთავრობა, განსაკუთრებით ავტარულ სფეროში. (ევროპისტი, № 4—5, 1922 წ.)

ი. ბრაუნტაილის წიგნი საქარ-თველოზე ი. ბრაუნტაილი, რომ-ელიც აპრილის თვეში საქართვე-ლოში იყო და ავსტრიაში დაბრუ-ნების შემდეგ წერილები მათათესა საქართველოს შესახებ ვენის მუშა-თა გაზეთში, წიგნად გამოცა თა-ვისი წერილები. წიგნი გადაითარ-გმა ევროპულს ენებზედ. ევროპის კომუნისტებმა ბრაუნტაილს პასუხი გასცეს თავიანთ პრესაში. დაიბეჭდა აგრეთვე მოსკოველ ქართველის წე-რილები ბრაუნტაილის წინააღმდეგ, რომელზედაც ბრაუნტაილი უბასუ-ხა „არბაიტერ კაიტუნგში“.

ავტორი საქართველოს შესახებ წერილები გამოაქვეყნა ბელგიელ სოციალისტმა-კომპარტობამ ვიქ-ტორ სერვიმ, რომელიც საქართვე-ლოში იყო ამა წლის გაზაფხულ-ზედ. ბრაუნტაილივით, სერვიც „შავი ფეოდალებით ზატავს საბჭოთა საქარ-თველოს მდგომარეობას და ილაშ-ქრებს ბოლშევიკური ხელისუფლე-ბის წინააღმდეგ.

კომინტერნის წინადადება. გაზ. „პრავდაში“ ამხ. რადეკი სწერს: „ესეობებზე გამოტანილ განაჩენით გერმანიის ს-დემოკრატები აღშფო-ტნენ დადაზვრეტეს ამხანაგი ლევენი. გელცი და სხვა ამხანაგები კი იძუ-ლესული გახადეს ციხეში სიმშლიო-ბა გამოცხადებით. კომინტერნის აღმასკომი მიმართავს სოც. დემოკ-რატებს გაუცვალონ გელცი ტიმო-ფევეზე, ამას ისინი მიაღწევენ, ვი-ნაიდან პარლამენტში გაერთიანებუ-ლი დამოუკიდებელი და შეიდამა-ნელები უმრავლესობას შეადგენენ. ჩვენ მოველით, რომ გერმანიის სო-ციალ-დემოკრატები არ იტყვიან: „დღ იჯდეს საპრობილეში ტიმო-

ახალ აღმოსავლეთი

ანტანტის ნოტა ანგარიის მთავრო-ბისადმი.

ბოლო, 24 სექტემბერი. მოკავე-შირე მთავრობების ნოტა ოსმალე-თისადმი: „სამი მოკავშირე მთავრო-ბა სთხოვენ დიდი ეროვნული კრე-ბის მთავრობას აცნობოს მათ, აქვს თუ არა მას სურვილი დაუყოვნებ-ლად გაგზავნოს ერთი სრულყოფილ-ბიანი წარმომადგენელი კრებაზე, რომელიც შესდგება ვენეციაში ან სხვა ადგილას, და რომელზედაც აგრედვე მოწვეულ იქნებიან ოსმა-ლეთის წარმომადგენლებთან ერთად დიდი-ბრიტანეთის, საფრანგეთის, იტალიის, იაპონიის, რუმინიის, სა-მხრეთ-სლავიის და საბერძნეთის სრულყოფილიანი წარმომადგენელნი. კრება შესდგება მაშინათვე მას შემ-დეგ, როცა დაინტერესებულ სახელ-მწიფოების მიერ მოხდენილ იქნება საჭირო განკარგულებანი, კონფერენ-ციის მიზანი იქნება საბოლოო სამ-შვიდობო ხელშეკრულების განხილ-ვა და დადება ოსმალეთსა, საბერძ-ნეთსა და მოკავშირე სახელმწიფოებ შორის. სამი მოკავშირე მთავრობა სარგებლობენ ამ შემთხვევით, რათა განაცხადონ, რომ ისინი კეთილგან-წყობილად უყურებენ ოსმალეთის სურვილს—კვლავ დაიკავოს ფრაკია მარცხამდე და აღრიანოპოლისი: იმ პირობით, რომ ანგარიის მთავრობა არ გაგზავნის თავის არმიას დროე-ბითი ნეიტრალურ ზონებში სამშვი-დობო მოლაპარაკების დროს, სამი მოკავშირე მთავრობა ხალხით დაუ-ჭერენ მხარს კონფერენციას ოსმა-ლეთის ამ საზღვრების დაწესებას, ამასთან დაადგენენ, რომ ხელშეკრუ-ლებაში საერთო თანხმობით მოხსე-ნებული იქნება ზომები ოსმალეთის და მისი მეზობლების ინტერესების დასაცავად, ზოგიერთი ზონის დემი-ლიტარიზაციის მიზნით, მშვიდობიან-ობის დასაცავად და რეგულიარუ-ლი წესრიგის და ოსმალეთის ავტო-რიტეტის აღადგენად და, ბოლოს, რათა ნამდვილად გახსორციელდეს, ხალხთა ლიგის ხელმძღვანელობით,

სასტოთა თახჩქობა და ეროვნული საკითხი

ჩერქეზეთი.

ოფიციალურ ძველ რუსულ ცნობებში და მასალებში, რომელშიც ხევერით სა-ერთოთა კავკასიის ადგილებს და თე-მებს აღწერას, ჩერქეზეთი ერთი, რე-გორც ასეთი, უკვე აღარ არსებობდა.

ადიგენები მე-19 საუკუნის მიწურულ-ში რუსეთის ფარგლებში და ჩვენ ყუ-ბანის ოლქში 38 ათასი და შავი ზღვის პირა გუბერნიის 1200 კაცი.

სწორედ აქედან იმის შესახებ რუსე-თის თვითმპყრობელობა, სწორედ ეს იყო მისი მიზანი. რომ ოფიციალურად ცნობილი ყოფილიყო „რომ ჩერქეზეთი ერთი, რეგორც ასეთი, აღარ არსებობ-და“.

ასეთი იყო ძველი რუსეთის დამპყრო-ბი პოლიტიკა, წერილ ენათა გამანდ-გურებელი—გამკომბი პოლიტიკა. მაგ-რამ გრ, როგორც ასეთი დიდ ხანს უშეძლებდა ბოლომდე თავის არსებობის გამანდგურებას—გამატილებელ პი-რობებს. როგორც კი და ტყვე არ-სებობის ის უკანასკნელი წყობამდე და კვდებო მანამ, როდესაც წყდებო მისი შემადგენელი ნაწილი—ხალხი და ნდ-გურდება სასენებით მისი ტერიტორი-ა, ასეთია ძველ რუსეთის ფარგლებში არ-სებულ წყობა ერთი მდგომარეობა და მით უმეტეს ისეთი პაწია ერის, როგო-რც იყო ჩერქეზეთი.

მაგრამ დამკრა დიდ რევოლუციის ხარში 1917 წელს თებერვალში და ერ-თი თვითმპყრობის საკითხი იყო მთა-ვარი, რომელსაც თავისი დამპყრობე-ლები უნდა სასენებით მიეღო, მაგრამ თებერვლის რევოლუცია ამ შემთხვე-ვაში მენშევიკ-სტერების წყალობით სეს-

ტი გამოდგა ეროვნულ საკითხის გადა-წყვეტაში. გერენსკი და წერეთელი მუ-ჭაობს უზუნდინ წვრილ ერთა მოთხო-ვნილებებს და ამ მუჭაობაში ოქტომბრის რევოლუციის წილამ რევოლუციის ისტორიის ფურცლიდან ერთა თვით-გამორკვევის საკითხში და საერთო მშრომელთა ინტერესების გაფხვრება-ში წახლდა სასენებით მათ სახელმთარ-ერთად მათი ანტიეროვნული მოქმედე-ბად.

დღეს კი ჩვენ მოწმენი ვართ საბჭო-თა წყობილების, რომელთა გამარჯვება გამარჯვებაა წვრილი ერების. გარეშე საბჭოთა ხელისუფლებისა შექმდებელია ავტონომიური არსებობა რუსეთში მო-სახლე მრავალი წვრილი ერების, გრო-ვული საკითხის სწორედ დაყენება, რო-ვნული დროშის აფრიალება მისი ინტე-რესაციონალური გაგებით წინ მიუძღო-და რევოლუციის დამცველ ავანგარდ-ებს კონტრრევოლუციონური ძალების სა-წინააღმდეგო ბრძოლაში.

ჩასაკვირვებელი, თვით რევოლუციო-ნური ხანაში მრავალ გაუგებრობას და შევიწროებას აქვს საქმე, მრავალი უსა-მართლობა ხდება, უმთავრესად ერის თვით შემოქმედების შეზღუდვაში, ძვე-ლი იმპერიალისტური მოვინის ტიპის თვალსაზრისით და სხვა მრავალი, მაგ-რამ ეს პირები თანდათან იცვლება, ყო-ველივე თავის ნიშნულ კლავოტში დგება. მაგალითისთვის ავიღოთ ისევე ჩერქეზეთი, ამ შემთხვევაში ვალაშარ-კოთ თვით დღევანდელ ჩერქეზეთის მო-წყვე და მისი ერთი ხელმძღვანელთაგანი ამხ. ისკანდერ აღიერი: „ჩერქეზეთმა

მ-ადწიე 1917 წ. თებერვლის რევი-ლუციამდე, რომლის დროსაც სრულიად გარეშე მყოფი პოლიტიკურ ცხოვრე-ბად, თავიანთ თავადების გაფხვის ქვეშ კავშირი შეტარეს ყაზახთან ბოზობებთან. თავადების გაფხვის და ავტორიის და ყაზახებთან კავშირის სამშუხარბო ნაყო-ფი გამოიჩევა ოქტომბრის რევოლუცი-ის შემდეგ, როდესაც ერთი აულის მიერ იარაღის ჩ. უზარებლობის გამო ჩერქე-ზეთის წინააღმდეგ შეიქმნა რევოლუ-ციონური ბრძოლის მოძრაობა. ამ რაზ-მებში მრავალი საეცხო ელემენტები ეყ-ვნენ, რომელნიც ჩერქეზეთი საწინააღმ-დეგო გუპედციისში კარგ შემთხვევას ხელადგენენ საბრძვლავად და გასამდიდრე-ბლად. ჯედვით ყოველივე ამას მაჰყვა 2000 ჩერქეზის (გარაუდით) დახვრე-ბა, ზოგიერთ აულის დანგრევა, მრავალი ნაშარცი ნაფევილი გაგატანილი იყო სტანიცებში, ადგილობრივი საგანგებო კომისიის (ჩეკა) არ ერიდებოდა ჩერქე-ზეთს. მხოლოდ 1919 წ., როდესაც საბ-ჭოთა ხელისუფლება მეტადღად სასენ-ებით დამყარდა კავკასიაში, განადგურ-ებული და ტერორის ქვეშ მყოფი ჩე-რქეზეთი მასებში დაწმენდენ თავის უზე-დურების და მთავრებში და მჭარველო-ბა ნახეს ადგილობრივი საბჭოთა ხელ-სუფლებლის და მტკიუნდ დისცილინა-რულ წითელ არმიასთან. ამამდე ახლად გა-მეფებულ წყებისა სისწრაფით მოვლო მთელ აულებს და თითქმის დაწყებული უმწრივო ემიგრაციაც შესწავლა, ჩერქე-ზეთი გახდებლად უმრავლესად ან მშვი-დობიანი წარმის და სრული რწმენითაც ემდებოდენ საბჭოთა ხელისუფლებას.

მაგრამ, სამწუხაროდ, მაშინ კიდევ არ დამთავრდა მათი უმეღვრება. კოლო-ნიზატორულ ჯგუფებმა ადგილებზე საბ-ჭოთა დაწესებულებების მუშაობის და-

საწყისში შეძლეს თვის საქმეების მო-ვაგება და საჩუქრის სახით ვითომდა საბჭოთა წყობილების სამსახურისათვის და თვითგადიდელთა ეპოქის დროს მიყენებულ საზოგადო მოსწრეს მიღება საჩუქრად ჩერქეზეთის მიწები. ჩ რქეზე-ბი ელოდდენ, რომ მათ დაუბრუნებდენ მიწებს, რომელიც ოლელც მოქრილი ჰქონდათ ხელმწიფის მთავრობიდან. მა-გრამ ეს მ-წები წართმეული აღმოჩნდა და არა ძელ მოსახლეობა მიერ, რომ-ელთაც შესძლათ უფრო მეტი უფლე-ბები ჰქონდათ ამასზე, არამედ მოსულ ელემენტების მიერ. ამით საქმე არ და-სრულებულა. მეზობელი რუსულ სო-ფლებში დაიწყეს ხელში ჩაგდება იმ მი-წებისაც კი, რომელსაც არ მიკარებია ხელმწიფის მთავრობამ. *)

ასეთი იყო მდგომარეობა ჩერქეზეთში 1919 წელს—საბჭოთა ხელისუფლების პირველ ხანებში, მაგრამ ჩერქეზეთა სა-კითხი თანდათან მოწიფდა და ამ მო-მწიფების ეტაფები შეიძლება შემდეგ ნაჩად გამოვხატოთ.

პირველი ეტაფი იყო 1920 წელს, რო-დესაც ყუზანის და შავიზღვის რეგკომ-თან ყოფილ მთიელთა საქმეების კომი-სარიატის მაგიერ შეიქმნა მთიელთა გა-წივები.

იმავე წელს შემოდიანზულ რეგკომის დადგენილებით მთიელთა თემები ცლ-კე საადმინისტრაციო ერთეულში უნ-და გამოყოფილიყო, რის გამოც „იმ მიზნით, რომ უზრუნველყოფილიყო მთიელთა მშრომელი მოსახლეობა და მოეწყო მას თავისი ცხოვრება ეროვნულ თავიანთ ადამების საფუძვლებზე, მას-თანვე პოლიტიკური მუშაობის გაძლიე-რებისა და საბჭოთა ხელისუფლების

აღმშენებლობის გამარჯვების საქაროე-ბისთვის“, მოწვეული იყო მშრომელ-მთიელთა ოლქთაშივე მეორე ყრილობა, რომელმაც ამოირჩია მთიელთა აღმას-კომი „ყუზანის და შავი ზღვის პირა ჩერქეზეთი ეკონომიურ კეთილდღეობის ასაწეად და სამშარტელოდ“. 1921 წელს ეს დ-დგენილება დამტკიცა ყუ-ზან-შავი ზღვის გუბერნიის აღმასკომმა, ეს იყო მეორე ეტაფი. მესამე ეტაფი კი წარმოადგენს თვით ამ მთიელთა აღ-მასკომის შემოქმედებითი მუშაობა, რომ-ელსაც მართალია ძალიან არ უწყადა ხელს გუბერნაციის, მაგრამ გავცა რა სასენებით საქმის ვითარებას, მთიელთა აღმასკომმა აღმოა შეამდგომლათა ჩერ-ქეზეთა გამოყოფის შესახებ ცალკე ავ-ტონომიური ოლქათ, რომელშიც უნდა შესულიყო ავტონომი 7 რუსული ვალოა-ტი და 8 სტორი 25 აულისაგან, რომ-ელთაც განაგებს 35 აღმასკომი, მტხო-ვრებთა რიცხვი კი უდრის 174,000 კაცს ორივე სტეისა. სულ ავტონომიურ ოლქში ირიცხება 200,000 კაცი. ჩერ-ქეზეთი კომუნისტები პარტიული მუშა-კნი რიან ოცი (20), ინტელიგენტიები კი დღეს დღობით 100 კაცი უდრის. (ცნობები მოკრებულია ისკანდერ აღიე-ვის წერილებში).

ამ რიგით მთიელთა აღმასკომის სა-მართლიანი უზამდლობა და მოთ-ხოვნილება ცალკე ჩერქეზეთი (ადიგენე-ბის) ავტონომიურის ოლქის გამოყოფის შესახებ დამყოფილებულ იქნა, ვინაი-დან „მა წლის 27 ივლისს რუსეთის ცენტრალური ოლქსაუფლებელ კომიტე-ტის პრეზიდიუმის დადგენილების თა-ნ. ხმად, აღნიშნული ოლქი გამოყოფილ იქნა და ეს დღე—27 ივლისი იქნება დღესასწაული დღე, დღე ეროვნული ჩერქეზეთი ცხოვრებაში და მასთანვე ეს

*) იხ. ქუჩის აღმ. აღმოსავლეთი № 17, 1922 გვ. 3.

გოლგის დამწეული ბავშვები—
სურამში, ვინაიდან ქალაქი განი

ჭრა (ქართველთა). თანამედროვე სრულ-
ყოველთაა დაბნელებულია საზო-
გადოებზე. ზრუნაობა მათის დადგენის
რეგისტრირებასთან დაკავშირებით
მუყაფაობა დიდი რაოდენობითაა
შეიშლილი და მათი დადგენის
გადაწყვეტილება მართლაც და საბოლოო
სახეს დასაბუთების რეგისტრირება
მეტი დასაბუთების რეგისტრირება
მეტი დასაბუთების რეგისტრირება
მეტი დასაბუთების რეგისტრირება

[illegible]

იმედოვნებ, ანუაჟილო ამ შენიშვნას
სახელმძღვანელოდ მიიღებს.
რ. ვ. ბ. ნ. ნ. ნ.

მღვწეობა

საზღვის ყურნდის გასაძლიერებლად
ამის შემდეგ ყველა შემოწირულე-
ბანი და ფულის შოგროფება რეგუ-
ლირებულად უნდა იყვნენ ხოლმე
წარმოდგენილი იმავე აღმასრულე-
ბელ კომიტეტში.

ამასთანავე ერთად ტფ. აღმასკო-
მი აღწერებს ყველას, რომ ამა. კა-
მოს საეგლობის ბავშვთა სახლის
განხილათვის უკვე მიღებულია ზო-
მეში.

თხოვნა ყველა ამიერ-კავკასიის

გაზეთების მიმართ, რათა გადაიყ-
დონ აღნიშნული წერილი.
ტფ. აღმსკჳთის თავმჯ. მოადგი-
ლე ი წიგნიჭაძე.
მდივანი ვრ. ხუნდაძე.

№ 42. 10-5.

10-6.