

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

R 109 826
3



საქ-200
შეგთქმეულ

დეფექტის ფურცლაკი

დეფექტის სახე	დაზიანებული გვერდები	თარი-ლი	დაზიანებული გვერდები	თარი-ლი
1	2	3	2	3
1. ამოხეულია ფურცლები				
2. " ილიუსტრაც.				
3. ამოვარდნილია ფურც.				
4. დაზაზულია				
5. დასვრილია				
6. უღის დეფექტი				
7. დაზიანებულია მწერებ.				
8. " ობისაგან				
9				

"ტექ. და შრ." 2044

О Т В Ъ Т Ъ

Сухумскаго Городскаго Головы

Кн. Н. К. Тавдгиридзе

на отпечатанный отчет о ревизию Сухумскаго Самоуправленія. *)

Весь отчет о ревизию Сухумскаго Городскаго Самоуправленія по смыслу и содержанию своему состоитъ изъ 2-хъ частей: въ первой части ревизоры стремятся установить данныя о финансовомъ состояніи Сухумскаго Городскаго Самоуправленія, а во второй части они стараются найти объясненія причинъ обнаруженнаго ими какъ-бы плачевнаго и безнадежнаго положенія города въ неправильныхъ, незаконныхъ и даже преступнаго характера дѣйствіяхъ исполнительныхъ органовъ Сухумскаго Самоуправленія; поэтому и объясненія наши должны касаться обѣихъ сторонъ этого отчета. Поручено было произвести ревизию за періодъ времени 1906—1907 г., но для выведенія остатка на 1 января 1906 г., какъ сами ревизоры указываютъ, они должны были, въ силу необходимости, коснуться «въ общихъ чертахъ» движенія суммъ по кассѣ города за 1905 г. и на основаніи этихъ данныхъ вывести наличность на 1 января 1906 г. Не касаясь вопроса о томъ, насколько безъ тщательной и правильной провѣрки книгъ и записей предыдущаго къ ревизуемому періоду года возможно установить наличность остатковъ, особенно при констатированномъ и категорически заявленномъ со стороны самихъ ревизоровъ

*) Ревизию производили въ февралѣ 1908 г. по порученію временнаго Генераль-Губернатора Кутаисск. губ., Начальникъ отдѣленія Кутаисской Казенной Палаты Е. Л. Марковъ и совѣтникъ губернскаго правленія Финне.

фактъ, что книги велись за все время въ Сухумской Городской Управѣ не только неправильно, небрежно, но, придерживаясь выраженія ревизоровъ, «въ самомъ ужасномъ состоянiи», *) приходится въ настоящее время принимать на вѣру цифры, которыя по мнѣнiю ревизоровъ должны были быть на 1-е января 1906 г. Относительно точности и правильности указываемыхъ ревизорами цифровыхъ данныхъ я ничего сказать не могу, такъ какъ онѣ, вопреки прямому указанiю закона и противъ требованiя, установленнаго для производства всякаго рода правильной ревизii, общаго порядка, ни мнѣ, ни моему замѣстителю, завѣдывающему кассою, не были предъявлены на просмотръ и провѣрку. Помимо этого, необходимо обратить вниманiе, въ данномъ случаѣ, на одно исключительное положенiе при производствѣ ревизii Сухумскаго Самоуправленiя: непосредственное завѣдыванiе кассою и наблюденiе за правильностью поступленiй и расходовъ городскихъ суммъ задолго до вступленiя моего на должность Сухумскаго Городскаго Головы, а при мнѣ, по порученiю Сухумской Городской Думы, было возложено на замѣстителя Городскаго Головы, нынѣ покойнаго К. И. Корчицъ, а веденiе бухгалтерскихъ книгъ, отвѣтственность за точность записей и составленiе смѣтъ и отчетовъ лежали на бухгалтерѣ Сухумской Городской Управы Лукашевичѣ, который нынѣ, только со второй половины 1907 г., во время моего отсутствiя въ Петербургъ по дѣламъ города, переведенъ на службу въ Кутаисскую Казенную Палату, не успѣвъ сдать ни мнѣ, ни моему нынѣшнему замѣстителю ни законченныхъ книгъ, ни отчета о своей дѣятельности, не ознакомивъ даже никого изъ служа-

*) Въ доказательство того, что въ Сухумскомъ Самоуправленiи еще до меня, т. е. до конца 1905 г. счетоводство, бухгалтерiя и хозяйственныя дѣла Сухумскаго Самоуправленiя велись плохо и небрежно честь имѣю представить для свѣдѣнiя и благоусмотрѣнiя Присутствiя 3 документа: 1) выпись изъ журнала 1905 г., 2) копию съ доклада ревизионной коммиссии 1904—1905 годовъ и 3) свѣдѣнiя объ израсходованiи всего запаснаго капитала—свыше ста тыс. руб. до 1905 г.

щихъ Управы съ характеромъ и способомъ веденія имъ записей, касающихся денежныхъ суммъ города. Узнавъ о назначеніи ревизіи, я немедленно выѣхалъ изъ Петербурга и еще до начатія работъ по ревизіи, въ 1-хъ числахъ февраля, обратился съ просьбою Управляющему Кутаисской Казенной Палатою о командированіи, хотя бы на нѣсколько дней, въ Сухумъ бывшаго бухгалтера Сухумской Городской Управы Лукашевича для подачи разъясненій и точныхъ свѣденій при производствѣ ревизіи Сухумскаго Самоуправленія. Управляющій Кутаисскою Казенною Палатою отвѣтилъ на мою просьбу, что, если ревизоры найдутъ нужнымъ содѣйствіе Лукашевича для разъясненій могущихъ произойти при ревизіи сомнѣній, то пусть напишутъ письмо и командируетъ Лукашевича; объ этомъ обстоятельствѣ я заявилъ Е. Л. Маркову, но онъ, какъ видно, не захотѣлъ воспользоваться указаніями и разъясненіями лица, ведшаго всѣ записи по приходу и расходу суммъ, поступившихъ въ кассу Сухумскаго Городскаго Общественнаго Управленія за все время, начиная съ 1900 года до смерти покойнаго Замѣстителя моего К. И. Корчиць, т. е. до августа 1907 года. Въ виду изложеннаго выше обстоятельства, я снимаю съ себя отвѣтственность за правильность указанныхъ ревизорами въ своемъ отчетѣ суммъ. Для установленія точныхъ данныхъ, какъ относительно остатковъ наличности, такъ и правильности записей по книгамъ необходимо было присутствіе лица, непосредственно ведшаго бухгалтерскія книги Сухумской Городской Управы за весь періодъ времени 1900—1907 г. г., но эта моя просьба не исполнена ревизорами и я принужденъ принимать на вѣру, безъ провѣрки всѣ указанія ревизіи и лишенъ возможности требовать объясненія отъ лица, на отвѣтственности котораго было веденіе бухгалтерскихъ книгъ и записей о денежныхъ поступленіяхъ въ кассу Сухумской Городской Управы. Примиряясь съ такого рода неудобною для производства правильной ревизіи постановкою дѣла, я беру цифры, указанные ревизорами и пользуюсь ими для иллюстраціи финансоваго состоянія города Сухума. Изъ

приведенныхъ въ отчетѣ цифровыхъ данныхъ видно, что ко времени ревизіи, т. е. на 1 февраля 1908 г. у города Сухума оказалось долговъ 83,895 р. 25 к. и перерасходованныхъ, или, придерживаясь терминологіи ревизоровъ, «растраченныхъ» суммъ на 74,845 р. 64 к., изъ какихъ суммъ составляетъ долгъ города: 1) недоимки казнѣ за неуплату суммъ въ пособіе государственному казначейству на содержаніе полиціи и учебныхъ заведеній (за 3 года 1905—1907 г.)—53,051 р. 94 к.

2) Изъ Батумскаго Отдѣленія Государственнаго Банка взято еще до вступленія моего въ должностъ Городскаго Головы подъ залогъ $\frac{0}{100}$ бумажъ города, 4% рента, по номинальной стоимости 30 тыс.—18,600 р. 42 к.

3) Разнымъ частнымъ лицамъ—12,242 р. 92 к.

Самая крупная сумма городского долга, какъ видно, это недоимки пособій казнѣ. Какъ извѣстно, нѣтъ ни одного города почти во всей Россійской Имперіи, который не долженъ былъ бы казнѣ гораздо большую сумму, именно вслѣдствіе неуплаты накопившихся за эти три года пособій казнѣ. Нельзя считать въ особую вину Сухумскому Самоуправленію то, что является общимъ явленіемъ для всѣхъ городовъ. *) Относительно установленія желаемыхъ и возможныхъ льготъ для облегченія бюджета гор. Сухума отъ этого чувствительнаго долга представителями гор. Сухума возбуждено въ подлежащее ведомство мотивированное ходатайство еще съ первыхъ чиселъ 1906 года и имѣются въ дѣлахъ Управы и Присутствія доказательства, что ходатайство г. Сухума получило должное направленіе и находится на пути къ разрѣшенію. Что касается суммы 18,600 р. 42 к., которую ревизоры считают долгомъ, то опять таки необходимо вспомнить, что долгъ этотъ образовался не при дѣятельности нынѣшняго состава Управы. Вѣдь, какъ сами ревизоры указываютъ, этотъ долгъ обезпечивается 4% бу-

*) Въ доказательство того, что городъ Сухумъ не является единственнымъ въ дѣлѣ накопленія недоимокъ пособій казнѣ представляю при семь копій съ отношеній Батумской и Кутаисской Городскихъ Управъ.

магами на 30 тыс. и, если, какъ совѣтують ревизоры, даже при нынѣшнихъ неблагоприятныхъ для размѣна $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ условіяхъ, реализовать эти ренты, то городъ, покрывъ весь долгъ банка, получить еще наличными деньгами 3,712 р. 08 к. Остается дѣйствительнаго, затруднительнаго и обременительнаго долга г. Сухума всего 12,242 р. 92 к., самую крупную часть котораго—7,488 р. 20 к. составляетъ сумма, образовавшаяся, вслѣдствіе забранныхъ отъ разныхъ фирмъ въ кредитъ медикаментовъ для городской аптеки, дающей городу, какъ извѣстно, на весь затраченный на оборудованіе аптеки капиталъ, если считать 20,000 р., свыше 40% дохода, а самый большой процентъ, который беретъ фирма за просрочку уплаты денегъ это—8%. Эту операцію ни по какимъ соображеніямъ нельзя считать въ числѣ причинъ, приведшихъ «недавно богатый городъ къ финансовому банкротству». Если даже допустить, что всеъ указанные въ отчетѣ ревизіи долги города частнымъ лицамъ въ суммѣ 12,242 р. 92 к. и недоимки казнѣ 53,051 р. 94 к. должны быть уплачены немедленно, то нѣтъ никакихъ основаній говорить, что это можетъ разорить городъ, имѣющій годовой бюджетъ, во всякомъ случаѣ, 100 тыс., неимѣющій по сей день ни одной копѣйки долга, при наличности свободныхъ участковъ земли до 4 тыс. десятинъ. Вообще, нѣтъ никакихъ фактическихъ данныхъ въ отчетѣ ревизіи о томъ, чтобы можно было сказать, что дѣла города дѣйствительно обстоятъ плохо.

Самымъ крупнымъ, опаснымъ и страшнымъ обвиненіемъ по даннымъ ревизіи надо считать, такъ называемую самими ревизорами, «растрату»: специальныхъ, залоговыхъ, переходящихъ и др. суммъ, поступившихъ за ревизуемый періодъ въ кассу Сухумской Городской Управы. Я не хочу касаться пока общихъ соображеній, дающихъ возможность допустить мысль о томъ, что при томъ безусловно аномальномъ положеніи, какое установилось для дѣятельности общественныхъ учреждений почти за весь ревизуемый періодъ и особенно въ 1905—1906 г., предъявленіе, не только строгихъ, но и фор-

мальныхъ требованій къ той или другой системѣ изысканія ресурсовъ для покрытія неотложныхъ, неизбежныхъ для безостановочнаго функционированія общественнаго учрежденія, потребностей, невозможно и несправедливо; я постараюсь доказать документальными данными, что никакихъ, не только преступнаго характера, но даже для пользы и прямаго интереса города мало-мальски неудобныхъ расходовъ Сухумская Городская Управа не допускала за весь ревизуемый періодъ. Хотя, вслѣдствіе нагроможденія цифровыхъ данныхъ въ отчетѣ, въ высшей степени трудно опредѣлить сразу, какую сумму считаютъ ревизоры долгомъ города и какую «растратою». (на стр. 14 отчета) въ вѣдомости, устанавливающей активъ и пассивъ за 1908 г. въ активѣ дефицитомъ показаны 74,807 р., а въ пассивѣ долгомъ 83,895 р, 28 к. По первому взгляду кажется, что долги города особо указаны и сумма, растроченная, особо; тѣмъ паче потому, что на стр. 18 уже упоминается: «названные выше растраты и долги»; Но оказывается, что въ признанной ревизорами растроченной суммѣ 74,807 р. 64 к. включены признанные же ревизорами долги 53,051 р. 94 к. 12,242 р. 92 к. + 65,294 р. 86 к. Если исключить эту сумму изъ общей суммы дефицита 74,807 р. 94 к., то остается такъ называемой «растраты» всего 9,503 р. 08 к.

*) Каковы бы не были выводимыя ревизорами цифровыя данныя я долженъ прежде всего считаться съ тѣми фак-

*) См. стр. 18 отчетъ. Складывая недоимки казнѣ 53,051 р. 94 к., долги разнымъ лицамъ 12,242 р. 92 к.—Портовые суммы 21,994 р. 01 к. переходящія суммы 25,471 р. 65 к.—112,760 р. 02 к., вычитывая 37,952 р. 88 к. недоимки и слѣдующія городу деньги, остается 74,807 р. 64 к., которые ревизоры называютъ «названные выше растраты и долги» и но если изъ 74807 р. 64 к. вычесть признанные самими ревизорами (см. стр. 15 отчета) долги: 53051 р. 94 к. + 12242 р. 92 к.—65294 р. 84 к., 74807 р. 64 к.—65294 р. 80 к.—9503 р. 8 к. прилагается докладъ бухгалтера Атабекова съ документальными доказательствами о томъ, что бывшимъ бухгалтеромъ Лукашевичемъ смѣтныя доходныя суммы города: арендныя деньги съ плановыхъ участковъ 9069 р. записаны въ кассу, какъ переходящія суммы.

тами, которые имѣли мѣсто при моемъ непосредственномъ участіи въ роли исполнительнаго органа Сухумскаго Самоуправленія, я обязанъ отчитываться только относительно тѣхъ суммъ и капиталовъ, которые при моемъ вступленіи въ должность находились въ распоряженіи Сухумской Городской Управы и подавать разъясненія относительно тѣхъ суммъ, которыя во время моей дѣятельности поступили въ кассу города. Я вступилъ въ исполненіе обязанности Сухумскаго Городскаго Головы къ концу сентября 1905 г. Въ это время по представленной мнѣ вѣдомости находились въ распоряженіи Управы слѣдующія суммы:

Спеціальныя капиталы:

- | | |
|---|--------------|
| а) капиталъ на устройство «Дома Трудолюбія» въ 2-хъ %/о бумагахъ по 100 руб. каждая съ наличными деньгами | 275 р. 04 к. |
| б) капиталъ на стипендію имени жены Геймана (2 свид. 4%о ренты) по 1000 р. | 2000 р. |
| Наличныхъ денегъ отъ капитала Геймана | 119 р. 14 к. |
| в) Одинъ билетъ той же ренты въ 1000 р. отъ запаснаго капитала | 1000 р. |
| г) На образованіе фонда будущей библіотеки по сбер. книжкѣ № 1666. | 131 р. 15 к. |
| д) Капиталъ, оставшійся отъ вознагражденія жителей города Сухума послѣ войны. | 2000 р. |
| Наличными деньгами отъ капитала %/о %/о | 14 р. 07 к. |

Всѣ эти спеціальныя капиталы, какъ подтверждаютъ сами ревизоры, цѣлы и неприкосновенны, они не были тронуты и въ самую критическую эпоху для дѣятельности общественнаго учрежденія, именно въ 1905 году.

Я не понимаю только одного обстоятельства, почему спеціальныя капиталы должны увеличиваться изъ средствъ города *) разъ они не были использованы на нуж-

*) Изъ прилагаемой при семъ выписи изъ кассовой книги 1905 г. видно, что Геймановскаго капитала считалось въ 1905 г. 2177 р. 77 к., а теперь ревизоры увеличили эту сумму на 1 тыс. руб.

ды города; всё эти суммы хранятся въ казначействѣ въ $\frac{9}{10}\frac{9}{10}$ бумагахъ, купоны съ которыхъ не отрѣзываются, а они служатъ наростаніемъ капитала. Если даже допустить, что городъ воспользовался $\frac{9}{10}\frac{9}{10}$ отъ нѣкоторыхъ купоновъ, то необходимо, для объясненія того, насколько правильно дѣйствовала Управа, имѣть въ виду назначеніе этихъ капиталовъ: капиталъ жены Геймана по самой цѣли своей предназначенъ для учрежденія стипендій въ Сухумской женской прогимназіи. Нужно было справиться выполняетъ-ли городъ назначеніе этого капитала. Городъ ежегодно уличиваетъ женской прогимназіи за 6 стипендій—240 р.: не только $\frac{9}{10}\frac{9}{10}$ Геймана, но и весь основной капиталъ исчерпывается этою ежегодною тратою суммъ города на нужды того дѣла, на которое специально переданъ городу этотъ капиталъ. Вѣдь, вообще, когда для какой нибудь опредѣленной цѣли предназначены специальные капиталы, то они, по требованію здраваго смысла, должны храниться неприкосновенными до тѣхъ поръ, пока не будетъ выполнена та цѣль, на которую деньги отложены. Если принять это соображеніе, то непонятно, почему ревизоры до сихъ поръ считаютъ нужнымъ оставить деньги, хотя впрочемъ незначительныя—131 р. 15 к., на устройство библиотекки въ гор. Сухумѣ, когда съ 1906 г. городская публичная библиотекка уже учреждена Управою и ежегодно по смѣтѣ города на эти нужды тратятся 1000 р. **) Затѣмъ непонятно почему деньги—1400 р., поступившія въ 1905 г. въ доходъ города отъ принадлежащаго прежде на правахъ добросовѣтнаго владѣнія, въ полномъ распоряженіи и пользованіи участка земли, такъ наз. «Матросской слободки», можно считать неприкосновенными: вѣдь городъ во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ доказалъ свое право на этотъ участокъ земли; городъ тратитъ по сей день массу денегъ на защиту интересовъ своихъ для возстановленія правъ, нарушенныхъ административнымъ усмотрѣніемъ; въ настоящее время, въ виду того, что судебныя учрежденія

**) см. смѣты 1906—1908 г.г.

считаютъ бесспорными права города, по требованію администраціи разбирается вопросъ о пререканіи; если городъ выиграетъ процессъ, то казна должна возмѣстить гор. Сухому большіе убытки за то, что захватнымъ путемъ пользуется имуществомъ города и доходами отъ него. На какомъ основаніи городъ долженъ считать неприкосновеннымъ этотъ капиталъ? Далѣе, какимъ же образомъ можно объяснить одно странное и непонятное по первому же критическому отношенію къ дѣлу, обстоятельство: ревизоры заявляютъ въ категорической формѣ, что портовыхъ капиталовъ «въ наличности не оказалось вовсе» и недостача этихъ капиталовъ констатирована ревизорами въ суммѣ 21994 р. 01 к., которая и считается ревизорами растраченной: «благодаря этой растратѣ», говорятъ въ отчетѣ ревизоры (на стр. 17). «Главная улица города—Колюбякинская до настоящаго времени не закончена».

Что-то непонятно и странно: вѣдь извѣстенъ фактъ, что 53,051 р. 94 к.—недоимки пособій казніѣ за 3 года городомъ неуплочены, долги разнымъ частнымъ лицамъ тоже на лицо и самыми ревизорами подтверждаются, а между тѣмъ не только портовые 21994 р. 01 к., но и залоговыя суммы 25471 р. 55 к. растрачены.

Въ 1905 г. были отпущены Отдѣломъ Портовъ на устройство признанныхъ подъѣздными 4-хъ-улицъ города, именно: Георгіевской, Колюбякинской, Рыбной и Беслетской—16450 р., но такому расчету: на устройство Георгіевской ул., площадью 2038 кв. с., Колюбякинской 1400 кв. с., Беслетской 377 кв. с. и Рыбной 986 кв. с. Въ началѣ 1906 г. начаты и закончены работы по устройству самой главной, большой по протяженію улицы, Георгіевской пространствомъ 3046 кв. с. а въ 1907 г. мною начаты работы по всѣмъ тѣмъ улицамъ, на которыя были отпущены деньги Отдѣломъ Портовъ: въ настоящее время закончены работы по устройству всѣхъ перечисленныхъ выше улицъ. **) Отпущены От-

**) Вѣдомость выполненныхъ работъ прилагается.

дѣломъ портовъ деньги только на мощеніе Колюбякин-
кой ул. 1400 кв. с., а устроено: шоссировка, стоящая
каждая кв. саж. на 3 р. дорожке мощенія *) 814 к. с. и
мощеніе 1006,50 к. с., всего 1820,50 кв. с., т. е. на 450
кв. с. Управою больше произведено работъ, чѣмъ по
смѣтнымъ исчисленіямъ полагалось. Относительно стави-
мага въ преступленіе ревизорами неустройства набереж-
ныхъ укрѣпленій. **) Эти работы производились непосред-
ственно мѣстными представителями Отдѣла Портовъ
и деньги были отпущены въ ихъ распоряженіе; что ка-
сается ретирада, неустройство котораго особо отмѣняется,
какъ—будто фактъ неизвѣстный Отдѣлу Портовъ***) до-
кументально обнаруживается, что вслѣдствіе узости пло-
щади земли на набережной части города, гдѣ по перво-
начальному проекту было рѣшено устроить ретирадъ, Уп-
рава, согласно рѣшенію технической комиссіи, возбуди-
ла ходатайство о разрѣшеніи устроить это сооруженіе на
Георгіевской ул. и для удобства отвода нечистотъ исп-
росила сумму на устройство бетонныхъ трубъ, въ видѣ
коллектора; это ходатайство города разрѣшено только въ
ноябрѣ 1907 г. такъ что до сихъ поръ, чисто по фор-
мальнымъ причинамъ, извѣстнымъ Отдѣлу Портовъ, нель-
зя было приступить къ работамъ. По всѣмъ работамъ, на
которыя отпущены изъ специальныхъ средствъ Отдѣла
Портовъ деньги, не только первоначальное смѣтное ис-
численіе выполнено, но произведена попутно масса лиш-

*) на это, вслѣдствіе особаго ходатайства города, испроше-
но разрѣшеніе комитета и вопросъ разрѣшился только въ октяб-
рѣ 1907 г.

**) „ремонтъ стѣнки набережной неисполненъ“, см. стр. 17
отчета ревизіи, прилагается при семь особое письмо инженера
завѣдывающаго работами, производящимися на средства Отдѣла
Портовъ, изъ котораго ясно видно, что къ расходамъ на устрой-
ство набережныхъ укрѣпленій не имѣла никакого касательства
Управа.

***) „на портовой территоріи неустроенъ ретирадъ, на уст-
ройство котораго не только давно отпущены деньги Портовымъ
Управленіемъ, но ежегодно имъ же отпускается иввѣстная сум-
ма на содержаніе“.

нихъ, непредусмотрѣнныхъ сначала смѣтою, расходовъ; таковы: подъемъ полосы предназначенныхъ къ мощенію улицъ, въ цѣляхъ защиты ихъ отъ порчи, вслѣдствіе напора стекающихъ съ горъ, во время дождей, водъ. ¹⁾ Изъ прилагаемаго документа Отдѣла портовъ отъ 11 мая 1907 г. за № 2013 ясно видно, что комитетъ постановилъ перевести гор. Сухуму на дополнительные расходы по устройству Георгіевской, Коллюбякинской, Бесплетской и Рыбной 21,425 р., изъ этой суммы пока получены всего на всего 16487 р. остается еще за отдѣломъ портовъ денегъ гор. Сухума 4938 р. ²⁾ По причинѣ поднятія полосы улицъ, пришлось, по необходимости, произвести много неуказанныхъ въ первоначальномъ смѣтномъ исчисленіи расходовъ; какъ то: замѣнить старые новыми-бетонными, а такихъ мостовъ болѣе восьми, стоимостью каждый отъ 100 до 200 р. ³⁾, проведены въ перекрестныхъ улицахъ коллекторы: ⁴⁾ коллекторы эти крайне необходимы стали для приданія правильнаго стока водѣ послѣ поднятія уровня строящихся улицъ, иначе на улицахъ стояла бы постоянно лужа; помимо коллекторовъ, потребовавшихъ на свое устройство не малыя суммы, въ видахъ прочности, укрѣпленія оконечностей замощенныхъ ул. городская техническая комиссія съ одобренія мѣстныхъ представителей Отдѣла Портовъ, нашла необходимымъ устроить по обѣимъ сторонамъ вдоль всѣхъ улицъ бетонные бордюры, которые укрѣпляютъ оконечности мощенныхъ улицъ, не даютъ имъ расходиться, расплываться и тѣмъ предохраняютъ ихъ отъ быстрой порчи и, слѣдовательно, частаго ремонта. Всѣ, указанные выше работы, непредусмотрѣны были первоначально смѣтою

¹⁾ Объ этомъ существуетъ актъ комиссіи, которая подъ непосредственнымъ участіемъ и предсѣдательствомъ Инженера Отдѣла Портовъ, Начальника работъ Керченскаго и Темрюкскаго портовъ Бахметьева, провѣряла работы, произведенныя на спеціальныя средства.

²⁾ на ретирадъ, кромѣ 1431 р. 44 к., должны были быть отпущены отдѣломъ портовъ дополнительные расходы 1300 р.

³⁾ Прилагается объясненіе подрядчика по устройству улицъ

⁴⁾ на Базарной. Лорисъ Меликовской и Георгіевской.

Отдѣла Портовъ, такъ что на нихъ, конечно, должны были быть издержаны находящіяся въ распоряженіи Управы, свободныя суммы Отдѣла Портовъ. Изъ всѣхъ указанныхъ выше и выполненныхъ Управою на спеціальныя средства Отдѣла Портовъ, работъ пока не признаны только расходы на устройство бордюровъ, но, если даже въ окончательномъ результатѣ отказано будетъ тратить деньги на эти работы, признаанныя самими ответственными представителями Отдѣла Портовъ необходимыми для прочности устройства мощенныхъ на спеціальныя средства улицъ, то Управа имѣетъ полную юридическую возможность взыскать эти расходы на устройство бордюровъ по вѣдомственнымъ на средства Отдѣла Портовъ улицамъ съ домохозяевъ, на обязанности которыхъ лежитъ устройство тротуаровъ. Въ этомъ отношеніи Сухумскою Городскою Управою уже приняты рѣшительныя мѣры, предъявлены иски, часть которыхъ уже разрѣшена Мировымъ Судьею въ пользу города.⁵⁾ Что то странно, непонятно, удивительно! Въ чемъ дѣло? Да весь секретъ заключается въ томъ, что ревизоры не захотѣли допустить никакихъ соображеній, могущихъ разъяснить вопросъ, пролить правильный свѣтъ на положеніе и обстоятельство дѣла. Какъ выше было сказано, ревизоры⁶⁾ не исполнили даже элементарнаго правила ревизіи, не предъявили установленныхъ ими данныхъ на проверку и разъясненія лицамъ, непосредственно ведущимъ хозяйство города, ознакомлен-

⁵⁾ въ ущербъ даже тѣмъ домохозяевамъ, относительно которыхъ ревизоры считаютъ нужнымъ упомянуть, что Управа не принимаетъ мѣръ ко взысканію съ нихъ недоимокъ, какъ напримеръ: Текмичевъ, Фроленко и др.

⁶⁾ Главное значеніе, при производствѣ ревизіи, или во всякихъ коллегіально разработанныхъ вопросахъ, имѣетъ лицо, направляющее, намѣщающее программу работъ. Разъ одно лицо уклоняется отъ истины, сообщаетъ дѣлу пристрастно односторонній характеръ, то вся работа лишается правильного, солиднаго, объективнаго значенія. Необходимо констатировать фактъ, что почти во всѣхъ комисіяхъ, особенно въ хлопотливыхъ, требующихъ сложной работы, одинъ работаетъ, подготавливаетъ данныя, а другіе подписываютъ.

нымъ съ разными особенностями дѣла. Вся бѣда на все недоразумѣніе проистекаетъ отъ того, что ревизоры, не желая довѣрять разъясненіямъ Городского Головы, основали все свое сужденіе безъ провѣрки, на неправомерно составленномъ однимъ изъ бывшихъ масныхъ В. И. Котляровымъ отчетѣ, который я должнымъ образомъ разобралъ своевременно и копию этого объясненія представилъ ревизору Е. Л. Маркову, но это мое разъясненіе, какъ лица, не заслуживающаго довѣрія Е. Л. Маркова, не только не принято, но и вѣнено мнѣ въ преступленіе. Вся ошибка отчета В. И. Котлярова и официально назначенныхъ ревизоровъ состоитъ въ томъ, что, основываясь на путаницѣ и записей, веденныхъ бухгалтеромъ Лукашевичемъ, поступления портовыхъ и др. залоговыхъ или переходящихъ суммъ они считали правильно, а расходы по назначенію, по выполненію тѣхъ работъ, на которыя эти спеціальныя средства ассигнованы, они не принимали въ соображеніе, или, вѣ въ всякомъ случаѣ, они не старались провѣрять этой стороны дѣла. Поэтому вполне естественно, что произошла такая путаница, въ примѣръ которой мы видимъ на каждой страницѣ отчета официальную ревизию. По даннымъ ревизоровъ должно недоставать 9,503 р. 08 к., а растраты показано 47665 р. 56 к. при томъ непремѣнномъ, ясно видномъ изъ отчета ревизоровъ условій, что приходъ съ расходомъ вѣренъ: по балансу, выведенному ревизорами на 1-го февраля 1908 г. балансъ показанъ: активъ 141489 р. 57 к., пассивъ 141489 р. 57 к. Если бы въ кассѣ денегъ не доставало или, если бы были ревизорами обнаружены оправдательные документы всѣхъ расходовъ и расходы эти не проведены были бы по кассовымъ книгамъ, хотя бы неудовлетворительно веденымъ, то ничего возражать нельзя было. Признаться, по назначеніи ревизиі я боялся только одного обстоятельства, какъ выше мною указано, не завѣдывалъ кассою, бухгалтерскія книги и все записи по приходу и расходу до меня и при моей службѣ велъ бухгалтеръ Лукашевичъ, который послѣ смерти замѣстителя моего, непосредствен-

но ведшаго дѣло наблюденія за правильной дѣятельностью бухгалтера, перевелся въ Кутаисскую Казенную Палату и могли оказаться нѣкоторыя недоразумѣнія, недочеты, неправильности, поэтому я съ опасностью ждалъ результата ревизіи, не возражалъ противъ упорно роспускаемыхъ, по пріѣздѣ ревизоровъ, слуховъ не только въ городѣ, но и въ прессѣ относительно какъ бы обнаруженныхъ ревизорами крупныхъ растратъ и злоупотребленій въ Сухумскомъ Самоуправленіи (объ этомъ обстоятельствѣ въ категорической формѣ заявляли корреспонденты со словъ Е. Л. Маркова въ газетахъ, какъ въ тифлисскомъ Листкѣ и Черноморкомъ Вѣстникѣ, такъ и въ Петербургскихъ: Биржевыхъ Вѣдомостяхъ и Новомъ Времени), но въ настоящее время, когда внимательно перечиталъ самую главную и серьезную часть отчета ревизіи, ту часть, которая и должна была составлять непосредственную работу и прямую задачу ревизоровъ, именно установленіе цифровыхъ данныхъ о финансовомъ состояніи дѣятельности Сухумскаго Самоуправленія, я не могу не выразить, хотя бы и даже въ официальной бумагѣ, своего возмущенія отъ глубины души за то безцеремонное, грубое, легковѣрное отношеніе къ тѣмъ даннымъ, и фактамъ, которые могутъ рисовать нравственный обликъ посвятившихъ свою жизнь общественной дѣятельности людей съ неблагоприятной, некрасивой и даже прямо съ преступной стороны!. Вѣдь, прежде, чѣмъ освѣщать факты съ той или другой стороны, чтобы высказать свое убѣжденіе о дѣятельности человѣка, необходимо съ разныхъ сторонъ вѣско обсудить вопросъ, насколько тѣ или другіе факты достаточны для того, чтобы набросить тѣнь, возбудить сомнѣніе о нравственной сторонѣ дѣятельности общественнаго служителя.

Вся бѣда и ошибка лицъ, критически относящихся къ дѣятельности Самоуправленій за этотъ ненормальный періодъ времени—1905—1906 г.г., заключается въ томъ, что они забываютъ послѣдствія этого рокового періода въ жизни нашихъ, какъ общественныхъ, такъ и правительственныхъ учреждений: всякое уклоненіе отъ нормальныхъ

порядковъ, всякій выходъ изъ обычной, установленной коллей надолго и рѣзко отражается на правильности въ функціонированіи общественныхъ учреждений. Эти обстоятельства непременно нужно имѣть въ виду, при установленіи объективныхъ данныхъ, для сужденія о дѣятельности руководителей тѣхъ или другихъ учреждений. Необходимо имѣть въ виду особенность характера тѣхъ суммъ, которыя называются портовыми: другіе—непортовые города—не имѣютъ въ своемъ распоряженіи этихъ суммъ и потому общія условія относительно распоряженія находящимися въ кассѣ городского самоуправленія специальными средствами не примѣнимы къ деньгамъ, отпускаемымъ изъ специальныхъ средствъ Отдѣла Портовъ. Эти деньги такія же городскія, какъ и другія смѣтные поступления: Они состоятъ изъ взыскиваемого въ пользу города полуконеечнаго сбора; д^о 1899 г. этими суммами распоряжались города, а теперь эти суммы распределяются ежегодно Комитетомъ по Портовымъ Дѣламъ. Отчетность и контроль относительно этихъ суммъ ведется особо подъ непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстныхъ представителей Отдѣла Портовъ. Разсматривать эти суммы, какъ чужія, спеціальныя, неприкосновенныя, никакъ нельзя. Но, несмотря на исключительно неблагоприятныя условія, при которыхъ пришлось мнѣ дѣйствовать въ 1905 г., съ момента наступленія обстоятельствъ, при которыхъ возможно было функціонировать Самоуправленію и начинается моя усиленная дѣятельность въ томъ направленіи, чтобы принять всѣ мѣры къ выполненію и возвращенію тѣхъ суммъ, которыя были, въ силу крайней необходимости, издержаны на нужды города. Съ начала же 1906 г. приступаю къ выполненію всѣхъ тѣхъ работъ, на которыя были отпущены суммы, истраченныя на нужды города.

Въ данномъ дѣлѣ необходимо имѣть въ виду одно обстоятельство: Отдѣломъ Портовъ были отпущены деньги въ 1904 и 1905 г.г. по смѣтнымъ исчисленіямъ, составленнымъ до событій 1905 г.: извѣстно, что послѣ рево-



люции, условия работы и выполнения разных смѣтныхъ предначертаній значительно и рѣзко измѣнились: рабочія руки стали дороже и капризѣе, доставка матеріаловъ и разныхъ, необходимыхъ для строительнаго дѣла, предметовъ, повысилась въ цѣнѣ.

Въ виду этихъ соображеній, съ 1906 г. начинается моя энергичная дѣятельность въ томъ направленіи, чтобы убѣдить комитетъ по портовымъ дѣламъ принять въ виду рѣзко измѣнившіяся обстоятельства и сообразно съ ними увеличить размѣръ отпущенныхъ суммъ на устройство вышеназванныхъ городскихъ улицъ, призванныхъ Отдѣломъ Портовъ подъѣздными. Послѣ упорныхъ и настойчивыхъ домогательствъ, мнѣ удалось выхлопотать изъ специальныхъ средствъ Отдѣла Портовъ дополнительныя суммы на устройство этихъ же, признанныхъ подъѣздными улицъ, на которыя въ 1905 г. были отпущены деньги. Такимъ путемъ въ 1907 г. мною переведены 10 тыс. руб. и затѣмъ получены 6480 р.; благодаря этому обстоятельству, всѣ работы, на которыя были отпущены деньги Отдѣломъ портовъ, выполнены. Допустимо-ли предъявленіе обвиненія безъ провѣрки даже «въ общихъ чертахъ» причинъ и обстоятельствъ, могущихъ разъяснить неточности и недоразумѣнія? Можно критиковать мои дѣйствія, можно допустить мысль, что не всѣ деньги сполна и своевременно израсходованы на тѣ предметы, на которые они были отпущены, но отрицать, не указывать очевиднаго факта нельзя: пріѣхать въ городъ для ревизіи, выписать изъ книгъ свѣдѣнія о томъ, что какія то суммы были отпущены на извѣстный предметъ и не поинтересоваться даже узнать выполнены-ли эти работы или нѣтъ, а предъявлять въ категорической формѣ обвиненіе о томъ, что капиталы, предназначенные на спеціальныя нужды «потрачены», по меньшей мѣрѣ несправедливо! Какъ устанавливается, изъ всей суммы, указываемой ревизорами, какъ растрата, нужно исключить 65 тыс. р., останется цифра 9 тыс. р.; изъ какихъ суммъ состоятъ эти деньги; Сами ревизоры отмѣчаютъ крупную сумму растрату залоговыхъ денегъ. Необходимо и въ дан-



номъ случаѣ имѣть въ виду особенность положенія гор. Сухума: у города, какъ извѣстно, имѣются свободныя земли, которыя сдаются въ аренду частнымъ лицамъ подъ культуру: для исправности выполненія городскими арендаторами взятыхъ по контракту обязательствъ по извѣстному, заведенному въ Сухумскомъ Городскомъ Общественномъ Управленіи, порядку, удерживается съ каждаго арендатора, помимо мѣсячнаго взноса, еще $\frac{1}{3}$ годовой арендной платы. Эта сумма, обыкновенно, засчитывается къ концу срока въ число слѣдующихъ съ арендаторовъ денегъ. Эта сумма—смѣтная доходная статья города и называть ее неприкосновенной или такою, которую никоимъ образомъ трогать невозможно, или, безъ особаго разрѣшенія, запрещено тратить даже на насущныя нужды города, никакъ нельзя. Называть же растратою расходование на нужды города суммъ, поступившихъ въ счетъ арендной, доходной статьи города, если не сказать больше, въ высшей степени несправедливо. При разсмотрѣннн вопроса о томъ, какія суммы считаются неприкосновенными, кромѣ закона, необходимо руководствоваться извѣстными практическими соображеніями: Если суммы, поступившія въ кассу города, подлежатъ возвращенію по первому требованію, то само положеніе подсказываетъ, если нѣтъ увѣренности, во всякую данную минуту, раздобить изъ наличныхъ средствъ города деньги, суммъ, находящихся на храненіи, тратить нельзя; но если есть полная увѣренность въ томъ, что внесенныя въ кассу деньги, по самому характеру своего назначенія, или не могутъ быть взяты обратно по произволу вносителя, безъ разрѣшенія и согласія представителей города, или суммы, позаимствованныя настолько незначительны, что во всякое время можно будетъ изъ наличныхъ средствъ кассы удовлетворить требованіе, нѣтъ основанія не расходовать эти наличныя деньги. Не могу не выразить удивленія по поводу допущенной въ отчетѣ ревизоровъ системы высказыванія категорическихъ мнѣній по тѣмъ, или другимъ, непровѣреннымъ и неподтвержденнымъ объясненіями и разъясненіями заинтересованныхъ лицъ, къ которымъ

предъявляются обвиненія, поступкамъ и дѣйствіямъ. Всякое выраженіе въ официальныхъ бумагахъ должно быть употреблено осторожно, съ такимъ расчетомъ, чтобы не возбуждать недоразумѣній и не вызывать нежелательныхъ послѣдствій: правительственныя учрежденія, въ лицѣ своихъ представителей, официальныхъ особъ, должны поддерживать реноме и значеніе подвѣдомственныхъ имъ управленій, не подвергая ихъ легкой, неосновательной третировкѣ. Очень внимательно разсматривалъ цифровыя данныя, указываемыя ревизорами, но никакъ не могъ разъяснить себѣ на какомъ основаніи и по какимъ соображеніямъ выведено, что на разныя нужды города, пользуясь выраженіемъ ревизоровъ, растрачены 74, 807 р.? Какъ понимать слово „растрату“? если деньги ассигнованы на извѣстный предметъ и онѣ издержаны, согласно назначенію, такъ это, я думаю, не можетъ, ни въ какомъ случаѣ называться „растратою“? По даннымъ ревизоровъ на 1-е февраля должно было быть портовыхъ суммъ 21,994 р. 01 к. ни единымъ словомъ и намекомъ не указано: на какія нужды предназначались эти портовые деньги. Я вступилъ въ исполненіе обязанности Сухумскаго Городскаго Головы только къ концу сентября 1905 г.; на первомъ же засѣданіи Думы было постановлено: командировать меня въ Петербургъ для поддержки ходатайствъ города въ комитетъ по портовымъ дѣламъ, гдѣ каждый годъ въ октябрѣ мѣс. разсматриваются смѣтныя исчисленія портовыхъ городовъ. Не успѣлъ даже присмотрѣться къ городскимъ дѣламъ, не имѣя возможности не только проревизовать, но и провѣрить книги и записи по бухгалтеріи, принужденъ былъ, въ силу необходимости, ѣхать въ Петербургъ защищать интересы города. Какъ разъ въ октябрѣ 1905 г., какъ извѣстно, произошли въ Россіи знаменитыя событія, явившіяся послѣдствіемъ манифеста 17-го октября. Я пріѣхалъ въ Сухумъ уже въ самый разгаръ революціи; въ это время о нормальной и особенно формальной сторонѣ дѣятельности въ самоуправленіяхъ и мечтать нельзя было; мнѣ приходилось спасать цѣлость имущества горо-

да отъ захвата и самоуправныхъ дѣйствій. Какъ извѣстно, за весь періодъ времени отъ сентября до конца декабря 1905 г. и первыхъ чиселъ апрѣля 1906 г. нормальное функціонированіе, не только общественныхъ, но и правительственныхъ учреждений было прервано: Сообщение между городами было прекращено, гласные разогнаны, приходилось бороться всѣми силами за то, чтобы толпа не ворвалась въ зданіе Управы и не расхищала имущества города. Въ такое время, конечно, объ выполненіи формы закона и виѣшнихъ условныхъ порядковъ и думать нельзя было! поступленій въ городскую кассу не было за шесть мѣс. никакихъ, а между тѣмъ обязательные расходы по содержанію, какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ учреждений не прекращались. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, если за этотъ изъ ряда выходящій, экстраординарный періодъ времени были израсходованы суммы, находящіяся въ свободномъ и непосредственномъ распоряженіи исполнительныхъ органовъ самоуправления. Всѣ эти расходы и вся, такъ грозно указываемая въ отчетѣ ревизіи, «растрата» свободныхъ суммъ, находившихся въ кассѣ города, произошли именно за этотъ періодъ, который нельзя не считать исключительнымъ, именно, такимъ случаемъ, который признается уважительнымъ даже для нарушенія частныхъ торговыхъ сдѣлокъ и обязательствъ, именно случаемъ извѣстнымъ подъ названіемъ Force Majeure. Живое общественное учрежденіе не можетъ подчиниться ненужной, неимѣющей для дѣла существеннаго значенія, формальности. Если правительственныя учрежденія не могутъ придерживаться строгой формальности, въ интересахъ живого дѣла, то общественному учрежденію, тѣмъ паче нельзя сухо формальными отношеніями къ дѣлу задерживать и тормозить интересы населенія, непосредственно, экспансивно предъявляющаго запросы къ общественнымъ дѣятелямъ по разнымъ неотложнымъ и срочнымъ потребностямъ повседневной жизни. И такъ самое страшное обвиненіе, предъявленное ревизорами къ Сухумской Городской Управѣ, оказывается фикціею, не подтверждающею

мися, голословнымъ заявленіями или, во всякомъ случаѣ, плодомъ поверхностнаго, легко-вѣрнаго отношенія къ порученному дѣлу со стороны производившихъ ревизію лицъ. Ни по какимъ даннымъ и обстоятельствамъ нельзя вывести заключенія, что дѣйствія исполнительныхъ органовъ Сухумскаго Самоуправленія въ ревизуемый періодъ были не только разорительны, но даже маломальски неудобны и невыгодны для гор. Сухума.

Въ самую опасную, съ полною увѣренностью можно сказать, ужасную и ненормальную эпоху въ исторіи дѣятельности общественныхъ и правительственныхъ учреждений, въ 1905—1906 г.г., когда во всѣхъ сферахъ государственной и общественной жизни царила полная анархія, когда всѣ общественныя учрежденія для удовлетворенія своихъ насущныхъ нуждъ вынуждены были прибѣгать къ разорительнымъ займамъ изъ частныхъ ипотечныхъ банковъ, на реализацію только закладныхъ листовъ которыхъ приходилось терять 30—35%, руководитель Сухумскаго Самоуправленія¹⁾, не прибѣгая ни къ какимъ коммерчески невыгоднымъ операціямъ, изыскиваетъ безпроцентно средства не только на удовлетвореніе текущихъ нуждъ населенія города, но и на расширеніе работъ по благоустройству города и это можно считать дѣйствіемъ разорительнымъ, вреднымъ, преступнымъ? Мнѣ неудобно излагать обстоятельства, указывающія на положительную сторону моей дѣятельности, но, въ виду особаго стремленія ревизоровъ сгущенными красками обрисовать мою отрицательную и даже вредную для городскихъ интересовъ роль въ Сухумскомъ Самоуправленіи, въ интересахъ справедливости, необходимо отмѣтить нѣсколько фактовъ того, что сдѣлано мною для пользы населенія за короткій промежутокъ времени моей дѣятельности въ Сухумскомъ Самоуправленіи 1905—1907 г.г.

1. Мною усилена дѣятельность Самоуправленія въ 1906—1907 г.г. по удовлетворенію нуждъ населенія въ

¹⁾ котораго дѣйствія особенно бракуются ревизорами.

медицинской помощи¹⁾, произведены крупные ремонты здания больницы, устроены по новейшей системѣ приспособления для хирургической операціи въ больницѣ.

2. Мною обращено вниманіе на образовательныя нужды населенія: по моему докладу и ходатайству Дума постановила изыскать и ассигновать средства на открытіе гимназическихъ классовъ при женской прогимназіи, что обходится городу ежегодно 2000 р.

3. Вслѣдствіе настойчивыхъ стараній и домогательствъ моихъ, приобрѣтено городомъ для нуждъ реального училища, на въ высшей степени льготныхъ и выгодныхъ для интересовъ города условіяхъ, зданіе, стоимостью въ 73,000 р. съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ, безъ начисленія процентовъ.

4. По моему докладу Дума постановила приспособить программу городского училища къ требованіямъ реального училища съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы дѣти бѣднаго класса городского населенія безпрепятственно могли переходить въ среднее-учебное заведеніе, для этой цѣли введено преподаваніе новыхъ языковъ въ город. училище и по смѣтѣ города отпускается на это дѣло 900 р.

5. При мнѣ открыто второе начальное училище, на содержаніе котораго отпускается ежегодно 1100 р.

6. При мнѣ отпускаются на вспомошествованіе учащихся дѣтей бѣднѣйшаго населенія города, въ видѣ стипендіи и платы за право ученія, отъ 2 до 3-хъ тыс. рублей ежегодно.²⁾

7. Вслѣдствіе моихъ настойчивыхъ домогательствъ, получено право на открытіе городской аптеки, дающей городу 41⁰/₀ на затраченный капиталъ.

8. Параллельно съ стараніемъ и домогательствомъ моимъ объ увеличеніи и расщрениіи доходныхъ ресурсовъ города я принималъ всѣ мѣры къ сокращенію, уменьшенію до возможнаго минимума расходовъ на содержаніе Самоуправленія: съ 1-хъ чиселъ января мѣс.

¹⁾ до меня въ городской больницѣ было 28—30 кроватей для постоянныхъ больныхъ, а при мнѣ увеличено до 55-ти.

²⁾ см. смѣты 1907—1908 г.г.

1906 г. я сократил штат служащих Управы и у-
разднил совѣмъ должность юрисконсульта, вызывав-
шаго расходъ 1200 р. въ годъ.

9. Въ предложеніе 4 мѣс. 1906 г. не замѣщаль
должностей архитектора и секретаря и обязанности пол-
слѣдняго выполнялъ я самъ, а экономія шла въ пользу
города и теперь болѣе 6 мѣс. исполняю обязанности сек-
ретаря и за все время моей службы всѣ отвѣтственные,
сложныя и срочныя работы по канцеляріи выполняю я
единолично, сократилъ содержаніе архитектора съ 2400
р. до 1200 въ годъ¹⁾). Послѣ вышеприведенныхъ фактовъ
и соображеній, устанавливающихъ односторонность, тен-
денціозность данныхъ, указанныхъ ревизорами, развѣ мож-
но съ особеннымъ довѣріемъ относиться къ той части ре-
визіи, гдѣ субъективнаго характера сужденіямъ открыва-
ется широкій и неограниченный просторъ, именно той
части, гдѣ ревизоры даютъ себѣ волю по своему разъя-
снять и оцѣнивать ту или другую сторону хозяйственнаго
управленія, или нравственный характеръ дѣятельности
намѣченныхъ для третиранія лицъ? Самая серьезная,
солидная часть, вообще, ревизіи всякаго учрежденія—
цифровыя данныя: въ этой сферѣ можно сохранить пол-
нѣйшую объективность, сдержатъ полнѣйшее тактичное,
корректное и даже, при всей тенденціозности настроенія,
во всякомъ случаѣ, кажущееся, трудно разгадываемое
безпристрастно-справедливое отношеніе къ дѣлу. Какъ вы-
ше было указано рельефно обнаружено, даже на этой,
благодатной для нападокъ и критики, почвѣ, ревизоры не
смогли сохранить равновѣсія, не сумѣли показать даже
обязательный для всякихъ занимающихъ офиціальное
положеніе лицъ, характеръ, тонъ приличія въ сужденіи
и работѣ по установленію позорящихъ нравственную лич-
ность человѣка фактовъ. Становится съ перваго взгляда
для непосвященнаго въ тайны дѣла посторонняго наблю-
дателя, въ высшей степени страннымъ, непонятнымъ,
загадочнымъ это обстоятельство: Согласно общепринятой

¹⁾ см. смѣты 1904, 1905, 1906 и 1907 г.г.

и признанной въ жизни поговоркѣ: «дыма безъ огня не бываетъ», всякій поневолѣ можетъ подумать, что въ данномъ случаѣ что-то неладно, есть какая то причина, которая утайвается, скрывается: въ виду удобства разъясненія дальнѣйшихъ доводовъ и соображеній ревизоровъ, необходимо теперь же обнаружить нѣкоторыя особенности, исключительныя условія въ дѣятельности Сухумскаго Самоуправленія за послѣднія 3 года. Какъ выше было вскользь упомянуто, я вступилъ въ исполненіе обязанностей Сухумскаго Городскаго Головы въ самый разгаръ революціонныхъ событій, особенности условія въ жизни Сухумскаго Самоуправленія заключаются въ томъ, что съ давныхъ поръ ведется здѣсь борьба между двумя партіями въ дѣлѣ пользованія дарованными населенію правами на самоуправленіе: одна—значительная часть кореннаго населенія, держится того мнѣнія, что, за неимѣніемъ на мѣстѣ большого выбора подходящихъ кандидатовъ на должность Городскаго Головы, предпочтительно приглашать лицъ, чѣмъ нибудь заявившихъ о своей дѣятельности на общественномъ поприще, изъ другого района; другая—меньшая по численности часть населенія, упорно добивается того, чтобы кандидатъ на должность Сухумскаго Городскаго Головы былъ избранъ изъ наличнаго состава лицъ, претендующихъ на эту должность; по этимъ соображеніямъ происходила ожесточенная борьба между этими двумя партіями за все время открытія дѣятельности Сухумскаго Самоуправленія: если пересмотрѣть дѣла Кутаисскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія за все время отъ 1898 по 1905 г.г., то воочію можно убѣдиться, что одна часть, именно большинство, выбираетъ на должность Сухумскаго Городскаго Головы своего кандидата, меньшинство болѣе энергичное и умѣлое въ дѣлѣ освѣщенія и подкрѣпленія жалобъ соответствующими съ обстоятельствами времени данными и соображеніями всегда кассировало, отмѣняло рѣшеніе большинства и добивалось назначенія своихъ кандидатовъ. Таковы случаи неутвержденія выборовъ Статскихъ Совѣтниковъ А. Сараджева и В. Абуладзе, извѣстныхъ

своею продолжительною дѣятельностью на правительственной службѣ и вполнѣ политически благонадежныхъ. Въ 1905 г., въ виду измѣнившихся взглядовъ высшей въ краѣ административной власти на привилегіи населенія по части пользованія ими предоставленными избирательными правами, рѣшеніе большинства получило наконецъ-то преобладаніе—преимущество и выборы мои на должность Сухумскаго Городскаго Головы Намѣстникомъ Кавказскимъ утверждены. Съ этихъ поръ начинается скрытая борьба противъ меня, какъ нежелательнаго для вліятельнаго меньшинства кандидата. Въ виду особенности и исключительности условій дѣятельности въ этомъ періодѣ, борьба противъ меня выразилась первоначально въ обычной для конца 1905 г., или такъ называемаго, періода послѣ манифеста, формѣ: хотѣли захватить самоуправленіе путемъ насилія: при посредствѣ экзальтированныхъ пропагандистовъ-недоучекъ, земляковъ моихъ вырвать у меня власть изъ рукъ; передо мною поставлена была диллема: или преступленіе по службѣ, т. е. добровольная сдача городскихъ имуществъ, или смерть: натравленіе озлобленной, ожесточенной и агрессивно настроенной подзадориваніями агитаторовъ толпы на меня; но я, очертя голову, бросился въ борьбу, не пожалѣлъ силъ и энергій, чтобы урезонить, успокоить, убѣдить толпу и это мнѣ послѣ долгихъ страданій и мученій удалось; для иллюстраціи опасности и затруднительности моего положенія въ этомъ періодѣ моей дѣятельности, я представляю одну бумагу, которая указываетъ на то, что и мои сослуживцы принимали дѣятельное участіе въ травлѣ противъ меня. Устранивъ послѣ отчаянныхъ трудовъ опасность и затрудненія, какъ отъ населенія, такъ отъ себя, мнѣ пришлось, конечно, свести счеты и съ тѣми сослуживцами моими, которые принимали дѣятельное участіе въ борьбѣ противъ Сухумскаго Самоуправленія, вообще, и въ частности противъ меня. Такимъ образомъ создается, помимо извѣстной уже постоянной группы противниковъ моихъ и другая озлобленная моими дѣйствіями группа противниковъ лично моихъ, послѣдняя

группа опасна тѣмъ, что она чувствуетъ себя оскорблен-
ной моими распоряженіями и обладаетъ извѣстной силой
въ интеллигентной сферѣ, располагаетъ удобными сред-
ствами борьбы: прессой. По наступленіи нормальныхъ ус-
ловій въ дѣятельности правительственныхъ и обществен-
ныхъ учрежденій начинается систематическая травля
противъ меня въ газетахъ, какъ мѣстныхъ, такъ и сто-
личныхъ; не имѣя возможности и времени возражать на
всякаго рода нападки и измышленія, я пересталъ совер-
шено обращать вниманіе на своихъ противниковъ и пре-
дался энергичной дѣятельности, въ цѣляхъ добросовѣст-
наго выполненія взятыхъ на себя передъ населеніемъ
обязательствъ; но всякая моя искренняя, благая попытка
на пользу и защиту существенныхъ интересовъ населенія
и вѣреннаго моему попеченію города, встрѣчали и въ
публикѣ, и въ прессѣ ожесточенныя нападки и осужде-
нія. Типичнымъ примѣромъ пристрастной, тенденціозной
травы противъ меня можетъ служить аптечное дѣло.
Какъ въ отчетѣ ревизоровъ сказано, дѣйствительно, дав-
но добивался г. Сухумъ права открытія второй аптеки,
но, по существующимъ формальнымъ условіямъ, право на
разрѣшеніе второй или, вообще, послѣдующей, кромѣ од-
ной первой, аптеки является почти фикціею.: Никакими
средствами, при отсутствіи у насъ правильной статисти-
ки, нельзя установить требуемаго, для открытія аптеки,
числа жителей; количество рецептовъ, въ виду нежела-
нія частныхъ предпринимателей имѣть конкурентовъ, оп-
редѣлить тоже невозможно. На Сухумскую аптеку было
20 претендентовъ, всѣ добивались въ теченіе долгихъ
лѣтъ этого права, но никакъ не удавалось. Я взялся
энергично за пріобрѣтеніе для гор. Сухума права на вто-
рую аптеку, изучилъ со всѣхъ сторонъ порядокъ прове-
денія этого дѣла и первый я изыскалъ способъ обойти
непреодолимыя затрудненія, ставимыя формальными зако-
нами: возбудилъ передъ Намѣстникомъ Кавказа ходатай-
ство о предоставленіи «внѣ правилъ» гор. Сухуму вто-
рой аптеки для поддержанія единственной, удовлетворя-
ющей нужды населенія всего Округа въ медицинской по-

мощи, городской больницы; дѣйствительно, Намѣстникъ, на основаніи предоставленнаго ему права, разрѣшилъ г. Сухуму открыть вторую аптеку. Нужно присоединить и это обстоятельство къ числу причинъ, увеличившихъ группу моихъ противниковъ; всѣмъ было извѣстно, что только упорными и настойчивыми трудами моими получено городомъ разрѣшеніе на вторую аптеку: помимо мѣстнаго аптекаря, лишившагося моими усердствованиями, по крайней мѣрѣ, 20 тыс. руб. въ годъ, вооружились противъ меня всѣ тѣ 20 претендентовъ на Сухумскую аптеку, которые, хотя бы въ фантазіи, считали себя собственниками этого предпріятія. Такимъ образомъ, какъ видно изъ послѣдовательнаго изложенія событій, размножается постепенно число непримиримыхъ противниковъ моихъ на почвѣ личныхъ интересовъ; самая вѣрная и надежная система борьбы противъ общественнаго дѣятеля—это подготовка враждебнаго настроенія въ населеніи всякими доступными средствами, но самое испытанное изъ всѣхъ средствъ—пресса. Весь 1906 и 1907 г. г. прошли въ систематической травлѣ противъ меня—главною темою для нападковъ было аптечное дѣло, а между тѣмъ, въ чемъ моя вина въ этомъ? Боясь интригъ и борьбы со стороны лицъ, прямой интересъ которыхъ нарушался фактомъ открытія второй аптеки въ г. Сухумѣ, я принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы гарантировать городъ отъ убытковъ, отъ риска: при установившихся послѣ революціоннаго періода условіяхъ дѣятельности, дѣйствительно, былъ убѣжденнымъ противникомъ веденія хозяйственнымъ путемъ рискованныхъ предпріятій. Я старался создать для города такую комбинацію, которая обезпечивала бы его отъ риска, убытка и вызывала бы удобные способы улучшенія, успешнаго веденія дѣла; это возможно только при соединеніи общественнаго интереса съ частною предпримчивостью; при моей системѣ: рискъ, труды, администрація, направленіе, работы по улучшенію дѣла—на сторонѣ предпринимателей; существенная польза, чистая прибыль, право, преимущество—на сторонѣ города; эта, подходящая къ идеалу, комбинація почти осу-

ществлена мною въ аптечномъ предпріятіи г. Сухума. Изъ всѣхъ заявившихъ желаніе принять участіе въ конкурсѣ болѣе соответствовалъ выработаннымъ представителями города условіямъ предложенія частныхъ предпринимателей, товарищества фармацевтовъ: Бурчуладзе—Джорджикія и К^о; городу Сухуму даетъ вторая аптека по этой комбинаціи слѣдующую пользу:

1. Арендныя деньги въ годъ 4000 р.
 2. Бѣднѣйшимъ больнымъ 1500 р.
 3. Городской больницѣ медикаментовъ по дѣйствительной стоимости, оцѣниваемой въ годъ 2000 р.
 4. 10% скидка со всѣхъ рецептовъ, считая 20 тыс. оборота въ годъ 2000 р.
-
- 9500 р.

По первоначальной моей идеѣ, аптека должна была быть оборудована на 12 тыс. руб., какое предположеніе было одобрено Думою. Снѣжить съ открытіемъ аптеки необходимо было, такъ какъ каждый просроченный день лишалъ городъ не менѣе 50 руб. Конечно, отсрочка дѣла открытія второй аптеки была выгодна владѣльцамъ первой аптеки и потому всѣми способами выдвигались разныя задержки по пути разрѣшенія этого дѣла: необходимо было по-скорѣе оборудовать аптеку; конечно, разъ избраны были лица, которымъ по опредѣленнымъ условіямъ, сдавалась аптека, то необходимо было считаться и съ нѣкоторыми требованіямъ ихъ: торговцы сами должны знать какіе товары придется продавать имъ, поэтому я, какъ представитель исполнительнаго органа, который долженъ непосредственно отвѣчать передъ Думою и населеніемъ, принялъ на себя распорядительство, тѣмъ паче потому, что исполнялъ вполнѣ полезное, выгодное для города дѣло; оборудованіе аптеки требуетъ массу хлопотъ и трудовъ, всякое постороннее лицо, которое возьметъ за этотъ трудъ, запроситъ не менѣе 1000—1500 руб. въ вознагражденіе¹⁾ я выбралъ самую удобную, де-

¹⁾ такого рода заявленіе имѣется въ Управѣ отъ Харьковскаго фармацевта Николаева.

шевую и выгодную комбинацію: командироваль для вы-
бора медикаментовъ главнаго представителя товарищест-
ва, которому дума постановила передать оборудованную
аптеку и это стоило городу всего 140 руб.; необходимо
отмѣтить здѣсь, что всѣ Члены Управы дѣйствовали въ
началѣ аптечнаго дѣла въ полномъ согласіи, такъ что
указываніе на разногласіе, какъ на единоличность распо-
ряженія моего — это мѣра партійной борьбы; уже по разъяс-
неннымъ въ началѣ изложенія событій аптечнаго дѣла
причинамъ, по мѣрѣ приближенія къ разрѣшенію, аптеч-
ный вопросъ вызываетъ все болѣе и болѣе агрессивныя
нападки со стороны группы лицъ, враждебно настроен-
ныхъ, вообще, противъ меня и въ частности противъ
второй аптеки. Первымъ средствомъ задержать дѣло вто-
рой аптеки было выдвинуто открытіе его по-дальше
отъ центра, этимъ путемъ уменьшалась доходность город-
ской аптеки и улучшалось положеніе первой аптеки. Я
настаивалъ на томъ, чтобы открыть аптеку въ центрѣ
города, именно на самомъ бойкомъ мѣстѣ, на базарной
площади, въ домъ Габунія. Это требованіе ставили въ
обязательство городу арендаторы аптеки, Домъ Габунія былъ
избранъ ими. Только будущность дѣла и успѣшность развитія
городской аптеки руководили мною въ данномъ случаѣ. Вотъ,
этимъ объясняется и усиленные нападки въ обществѣ и
въ прессѣ на мое распоряженіе относительно выдачи удо-
стовѣренія фармацевту Бурчуладзе въ томъ, что онъ ко-
мандируется для дѣла оборудованія аптеки: что тутъ
преступнаго, если бы даже самостоятельно я, какъ го-
родской Голова, выдалъ ему удостовѣреніе въ томъ, что
и было на самомъ дѣлѣ?. Если я не указалъ въ удосто-
вѣреніи суммы, которая опредѣлена Думою для оборудо-
ванія аптеки, то это излишне: самъ Бурчуладзе, какъ
контрагентъ города, зналъ о постановленіи Думы, о томъ,
что на это дѣло ассигнованы 12 тыс. руб.; ему довѣ-
ряетъ Дума все имущество аптеки и неужели ему нель-
зя было дать простого письма о томъ, что онъ можетъ
выбрать медикаменты?. Такія письма приняты только
для удобства сношеній, онъ никакого юридическаго ха-

рактера не имѣють; на основаніи этихъ писемъ ни одна фирма заключить сдѣлки не можетъ и городъ не отвѣчаетъ даже, если таковыя сдѣлки состоятся, и дѣйствительно всѣ фирмы, которыя имѣли переговоры съ Бурчуладзе обращались непосредственно къ городу и требовали подтвержденія заказа. Упомянутое въ простомъ письмѣ, сообщающемъ о томъ, что такому-то лицу поручено оборудованіе аптеки, о суммѣ стоимости оборудованія аптеки, и неудобно, и непрактично съ коммерческой точки зрѣнія: лицо, выбирающее товары, лишается возможности дѣйствовать самостоятельно, даже въ пользу дѣла: лицо, отпускающее товаръ, предполагая, что покупатель имѣетъ заказы на большую сумму, можетъ допустить значительную скидку, а при маленькихъ выборахъ очень часто дорожке считаютъ. Такая невинная, во всякомъ случаѣ, и не преступная, допустимъ даже, ошибка съ моей стороны была сдѣлана базисомъ дальнѣйшихъ нападокъ, обвиненій въ обществѣ и въ прессѣ: цѣлыми мѣсяцами писали и распространяли повсюду слухи о моихъ вредныхъ для города, разорительныхъ распоряженіяхъ; это обстоятельство особенно раздувалось и потому, что при окончательномъ оборудованіи аптеки не оправдались первоначальные расчеты: вслѣдствіе измѣнившихся условій, вздорожали цѣны на медикаменты и потому оборудованіе обошлось вмѣсто 12 тыс. 17 тыс.¹⁾). Хотя по условію съ арендаторами аптеки, я отобралъ отъ нихъ, въ видѣ залога, наличныя деньги въ 2 тыс. руб., съ заранѣе извѣстной арендаторамъ цѣлью, обратить эти деньги на оборудованіе аптеки, но все же незначительная, при зачетѣ даже и 2 тыс. р. арендаторскихъ, сумма перерасхода 3 тыс. р., вызвала бурю нападокъ со стороны подготовленныхъ для всякаго рода противодѣйствій противъ меня лицъ; упорная, систематическая, прогрессивно возрастающая борьба противъ моихъ затѣи и, въ частности, аптечнаго дѣла подготовила настолько враждебно легковѣрную, непосвященную въ истинное положеніе дѣла часть населенія, что стало даже опасно за судьбу предпріятія. Дѣ-

¹⁾ объ этомъ имѣется объясненіе Бурчуладзе.

ло дошло до того, что стали возбуждать против аптечнаго дѣла и Членовъ управы. По прїѣздѣ моемъ изъ Петербурга, куда я ѣздилъ для изысканія средствъ изъ Отдѣла портовъ на благоустройство города, я впервые узналъ, что совершенъ перерасходъ на аптеку и что безъ совершенія извѣстной формы: санкціонированія Думы—заказали медикаменты на бѣольшую сумму, чѣмъ ассигнована Думою. За это я имѣлъ неосторожность въ присутствїи публики и гласныхъ упрекнуть своихъ коллегъ, особенно А. Д. Мачаваріани, которому поручено было завѣдываніе аптекою за время моего отсутствія. Хотя никакого преступленія въ данномъ случаѣ не было: несоблюдена была своевременно форма, неиспрошена санкція Думы на перерасходъ. Этимъ обстоятельствомъ умѣло воспользовалась вѣчно, на каждомъ шагу слѣдующая за моими дѣйствіями группа непримиримыхъ противниковъ моихъ. Начали распускать слухи въ обществѣ и въ прессѣ, что я всю свою вину и ошибку сваливаю на своихъ коллегъ. Эта постоянная травля, непрерываемая интриги, и нападки по аптечному дѣлу надоѣли не только моимъ коллегамъ, но и мнѣ, непосредственно увлеченному удачною, созданною мною лично, комбинаціею вполне полезнаго, во всѣхъ отношеніяхъ выгоднаго для города, предпріятія. Вотъ, этимъ обстоятельствомъ только и объясняется странное и непонятное на первый взглядъ разногласіе между мною и Членами Управы; съ этого времени начинаются уже нападки и со стороны Членовъ Управы на непосредственно завѣдывающихъ аптечнымъ дѣломъ лицъ, на товарищество фармацевтовъ, съ этихъ поръ на арендаторовъ сыплются разныя требованія отъ Управы, какъ въ отмѣстку за тѣ непріятности и нападки, которыя раздражали, какъ живыхъ лицъ, представителей города и Управы; а между тѣмъ, если разобрать хладнокровно, безпристрастно, объективно, въ чемъ дѣло, дѣйствительно-ли причинены какіе нибудь убытки городу? какъ выше указано, вторая аптека даетъ гор. Сухуму чистаго дохода въ годъ 9,500 р., если даже исключить 2 тыс., которые получаетъ населеніе, въ видѣ экономіи,

вследствие установленной скидки 10% с общего оборота аптеки, исчисляемого 20 тыс. руб., то получится, во всякомъ случаѣ, 7500 р., если даже предположимъ, что допущена Управою, въ данномъ случаѣ, грубовая ошибка и оборудованіе аптеки обошлось вмѣстѣ 12 тыс.; 20 тыс.¹⁾), на потраченный капиталъ городъ имѣетъ ежегодно чистаго дохода, безъ всякихъ сопряженныхъ съ хозяйственнымъ веденіемъ дѣла, особенно при настоящихъ условіяхъ, царящихъ повсюду, бойкота и забастовокъ во всѣхъ предпріятіяхъ,—7500 р. т. е. 41%²⁾); какое предпріятіе, не только общественнымъ и правительственнымъ учрежденіямъ, но и какимъ бы то ни было частнымъ предпринимателямъ, оставляетъ коммерческое дѣло такой большой процентъ прибыли? Никто, ни въ обществѣ, ни въ прессѣ, ни даже въ отчетѣ «официальной ревизіи», не принимаетъ въ виду положительныхъ сторонъ аптечнаго дѣла: на первомъ планѣ вездѣ ошибки, вредныя для города распоряженія Городскаго Головы Тавдгиридзе и даже доходящее до злоупотребленія, стремленіе его поддержать, защищать интересы частныхъ предпринимателей, въ ущербъ и во вредъ городу.³⁾ Нигдѣ, ни въ одномъ пунктѣ отчета ре-

¹⁾ въ этой суммѣ нужно считать и 2 тыс. внесенныя арендаторами для этой цѣли. Значитъ нужно считать городскихъ денегъ 18 тыс. руб.

²⁾ а если считать и 2 тыс. руб. внесенные въ дѣло безпроцентнымъ вкладомъ добровольно арендаторами, то получится свыше 55%.

³⁾ Польза, выгода отъ эксплуатаціи аптечной монополіи не вполне будетъ выяснена, если не упомянуть еще одного благоприятнаго обстоятельства, допущеннаго специально для усиленія доходныхъ ресурсовъ города. На оборудованіе аптеки не истрчено ни одной копейки изъ наличныхъ, предназначенныхъ для смѣтныхъ исчисленій, суммъ города: Дума на очередномъ засѣданіи своемъ 4 сентября 1906 г., постановила устроить заемъ 10 тыс. руб. за 10%, но, чтобы не обременять городъ долгами, я изыскалъ такого рода удобный и вполне, во всякомъ случаѣ, выгодный для интереса города, способъ добычи необходимыхъ денегъ: у города есть много участковъ, сданныхъ въ долгосрочную аренду; для удобства застройки пустопорожнихъ участковъ города Управа и Дума еще до меня, 1904—1905 г.г. выработали льготныя условія сдачи частнымъ лицамъ городскихъ



визіи не упомянуто о томъ, поступаютъ ли обѣщанныя арендаторами арендныя деньги въ пользу города или нѣтъ. Этотъ недочетъ ревизіи приходится пополнить выписанными особо цифровыми данными: вторая городская аптека открыта 8 февраля 1907 г., по 1-е января 1908 г. поступило отъ арендаторовъ второй аптеки:

- | | |
|--|-----------------------------|
| а) наличными деньгами | 2089 р. 52 к. |
| б) медикаментами | 3109 р. 92 к. ¹⁾ |
| в) отпущено, бѣднѣйшимъ больнымъ лѣкарствъ на сумму. | 1386 р. 34 к. |

свободныхъ участковъ, согласно этимъ условіямъ, арендаторы города платятъ со стоимости участка только 4⁰/₀, въ видѣ дохода города, до тѣхъ поръ пока они не выкупаютъ землю; выкупъ, конечно, поощряется, но при настоящемъ положеніи дѣла коммерчески невыгодно малосостоятельнымъ людямъ (къ числу каковыхъ обыкновенно, относятся всѣ забравшіе въ руки въ долгосрочную аренду городскіе участки) платить сразу деньги, когда они имѣютъ возможность городу платить 4⁰/₀, а самъ можетъ извлекать изъ нихъ 10—15⁰/₀. Только благодаря особымъ стараніямъ моимъ, удалось склонить 3-хъ состоятельныхъ лицъ, въ цѣляхъ накопленія средствъ, необходимыхъ для оборудованія аптеки, внести авансомъ всю стоимость числящихся за ними болѣе 2—3 лѣтъ арендныхъ участковъ, а для удобства привлеченія этихъ суммъ въ кассу города, Дума одобрила предложеніе мое: городъ долженъ занять деньги и платить 10⁰/₀, а у города за арендаторами капиталъ, дающій 4⁰/₀, (за 5 лѣтъ, въ случаѣ займа по 10⁰/₀ денегъ, городъ долженъ былъ заплатить съ каждой тысячи руб.—500 руб., а при учетѣ 6⁰/₀, по одобренной Думою комбинаціи, городъ теряетъ всего 300 р. расчетъ, кажется, очевидный?) такимъ путемъ раньше времени можно получить свои деньги, которыя могутъ дать при вышеописанной комбинаціи съ аптекою 40⁰/₀, только 2 состоятельныхъ лица: Алоизи и докторъ Мееровичъ смогли согласиться на эту, выгодную для города, сдѣлку. Неужели это—разорительная для интересовъ города комбинація? А между тѣмъ вся группа лицъ, занимающихся критикою и опорочиваніемъ моихъ распоряженій, ставятъ мнѣ это въ преступленіе (и ревизоры соглашаются съ этого рода критикою).

¹⁾ Помимо допускаемой скидки 60—70⁰/₀ (каждое лекарство, напримѣръ, растворъ хины, цѣна котораго по рецепту 40—50 к., дѣйствительная стоимость его 15 к.) городомъ неуплачены арендаторамъ за медикаменты слѣдуемые 3190 р. 92 к., а зачтены въ доходъ города.

Изъ этихъ данныхъ видно, что съ аптеки 1 тыс. руб. поступили лишнихъ, именно въ счетъ удержанныхъ, по распоряженію Управы, изъ наемной платы Т. М. Габунія тѣхъ денегъ, относительно которыхъ предъявлено ревизорами обвиненіе управѣ.¹⁾ Простая справка въ книгахъ могла устранить это недоразумѣніе. По документамъ видно, что арендаторы вполнѣ аккуратно выполняютъ свои обязательства, деньги, слѣдующія городу, хотя бы не по оформленному договору, всѣ поступили въ кассу города; этого факта ни единымъ словомъ не опровергаютъ и ревизоры, въ чемъ же дѣло, гдѣ тутъ преступленіе? Перейдемъ къ разбору юридическаго положенія города по отношенію къ аптекѣ. Городъ считается собственникомъ всей аптеки, оборудованной на сумму 20 тыс. р., изъ коихъ 2 тыс. руб. издержаны наличныя деньги арендаторовъ съ добровольнаго согласія послѣднихъ²⁾ и получаетъ дѣйствительнаго чистаго дохода, въ видѣ процента на 20 тыс. руб 7,500—9,500 р.; Городъ фактически считается хозяиномъ дѣла: какъ выше указано, самая полезная, благоприятная часть выгоды предпріятія—на сторонѣ города: получаетъ деньги, чистый доходъ безъ всякихъ трудовъ и неудобствъ, связанныхъ съ администраціею такого сложнаго и отвѣтственнаго предпріятія, какъ аптечное, въ каждый моментъ имѣетъ право устранить арендаторовъ, взять аптеку въ хозяйственное распоряженіе; этого добивались всегда противники

¹⁾ Эти тѣ тысячи рублей, которые еще до меня, въ 1904 г. Дума постановила сложить съ Т. М. Габунія, вслѣдствіе оказанной имъ услуги городу, въ видѣ съэкономничанія свыше 3 тыс. руб. на постройку торговыхъ рядовъ, а я взыскалъ эти деньги съ того самаго лица, домъ котораго, по доводамъ ревизоровъ, вслѣдствіе какихъ то личныхъ расположеній къ вліятельнымъ домохозяевамъ, вообще, въ частности къ Т. Габунія, оказывается, вопреки интересамъ арендаторовъ и во вредъ городу, нанять для аптеки Город. Головою Тавдгиридзе.

²⁾ стоимость оборудованія проверена и подтверждена официальной комиссіей, избранной Думою съ участіемъ слѣдующихъ лицъ и мѣстныхъ врачей. Копія съ акта осмотра этой комиссіи представлена ревизорами къ дѣлу.

правильнаго веденія аптечнаго дѣла и этого же совѣтуютъ ревизоры въ своемъ отчетѣ¹⁾), но выгодно ли городу хозяйственное завѣдываніе? Вѣдь нужно содержать 5 фармацевтовъ, считая минимумъ каждому по 100 р. въ мѣс.²⁾), въ годъ 6 тыс. руб., наемъ помѣщенія 1 тыс., 4 аптекарскимъ ученикамъ по 30 р. въ мѣс.—1440 р., сторожамъ и др. служащимъ: 2-мъ сторожамъ по 240 р. каждому*)—820 р., выписка медикаментовъ въ годъ— $\frac{1}{3}$ стоимости аптеки—6000 р. а всего 14260 р.³⁾ Изъ дѣла аптеки ясно видно, что выписка медикаментовъ относится на счетъ арендаторовъ. Весь оборотъ и то при умѣломъ веденіи дѣла и особомъ стараніи самихъ предпринимателей рассчитанъ на 20 тыс., а теперь городъ безъ всякаго риска и опасенія потерѣть дефицитъ, перерасходъ, какъ это бываетъ во многихъ случаяхъ, при хозяйственномъ веденіи дѣла, получаетъ 7500—9500 р. По всему видно, что не городъ долженъ опасаться и хлопотать объ оформленіи договора, а сами арендаторы, интересы которыхъ не обезпечены⁴⁾! Вѣдь они, арендаторы, находятся подъ непосредственнымъ контролемъ Управы: поручено Члену Управы А. Д. Мачаварјани вести непосредственное завѣдываніе дѣлами аптеки; если было бы обнаружено какое нибудь уклоненіе отъ пользы или интереса города, то ихъ немедленно можно было бы устранить, но никакихъ данныхъ не имѣется къ тому, что они чѣмъ-нибудь нарушили интересъ города: арендная денѣги аккуратно платятъ, развиваютъ аптечное дѣло; самый жизненный интересъ заставляетъ ихъ усилить

1) см. стр. 43 отчета.

2) провизора получаютъ по 150 р. и помощники по 100 р.

3) кстати сказать, ревизоры не могли разъяснить себѣ: выписка медикаментовъ на чей счетъ. Конечно, если не справится у лицъ, вѣдающихъ дѣло, трудно узнать истину.

4) Объясненіе членовъ ревизіонной комиссіи, которыхъ ревизоры обвиняютъ въ недобросовѣстныхъ побужденіяхъ прилагается особо арендаторовъ можно во всякое время устранить и городъ передъ ними ни чѣмъ не отвѣчаетъ.

*) считая расходъ на отопленіе и освѣщеніе 320 руб. въ годъ—всего—820 р.



энергію и дѣятельность по успѣшному веденію аптечнаго дѣла; если они не выработаютъ чистой прибыли 7500 р., то они принуждены почти даромъ, изъ за мизерной платы не болѣе 50 р. въ мѣс., служить для пользы и выгоды города. Можно ли такую постановку дѣла считать въ какомъ бы то ни было отношеніи вредной для интересовъ города? Чѣмъ же можно объяснить эти жесточайшія нападки на аптечное дѣло? Единственно-изложенными выше, исключительно неблагоприятными условіями дѣятельности для лица, избраннаго представителями большинства населенія въ Сухумскомъ Самоуправленіи. Я не буду дальше касаться детальной стороны нападковъ на аптечное дѣло, я хотѣлъ указать на общее положеніе, разъясняющее массу непонятныхъ и запутанныхъ сторонъ этого дѣла. Послѣ всего вышеизложеннаго становится вполне яснымъ все нападки на всякаго рода дѣятельность Сухумскаго Самоуправленія, къ числу такихъ нужно отнести и злополучное дѣло «эксплоатаціи лавроваго листа». Признаться, въ высшей степени тяжело, неприятно, въ смыслѣ испытываемаго чувства досады, и, не могу не сказать, омерзения, касаться этого типично кляузнаго, неблагороднаго, въ смыслѣ пользованія изъ за партійныхъ цѣлей всякими, даже негодными, средствами. Я продолжаю въ данномъ случаѣ излагать особенности характера той атмосферы, которая создала то положеніе, что безъ комментариевъ и точнаго разъясненія секрета дѣла, невозможно разобратъся, гдѣ истина? ¹⁾ Прежде всего необходимо установить тотъ фактъ, что въ отдачѣ лавроваго листа и во всей дальнейшей процедурѣ веденія этого дѣла я не принималъ никакого участія: по приѣздѣ изъ Петербурга покойный замѣститель мой, К. И. Корчицъ сообщилъ мнѣ, что по примѣру прошлыхъ лѣтъ имъ сдана въ аренду эксплоатаціи лавроваго листа, онъ показалъ мнѣ справки, которыя приведены и въ отчетѣ, а именно: лавровые листы сдавались Управово въ

¹⁾ отнюдь не осуждаю выводовъ и соображеній ревизоровъ, которые тоже могли быть введены подтасовкою обстоятельствъ въ заблужденіе.



аренду въ 1893 г. за 1205 р., въ 1900 г. и 1901 г. за назначеніемъ высокой цѣны (2025 и 2500) торги не состоялись, въ 1903—1100 р. и въ 1905 г.—961 р. а въ 1907 г.—1500 р., Я не могъ найти въ то время никакихъ основаній такихъ, чтобы не согласиться съ рѣшеніемъ моихъ коллегъ, кромѣ того, что, какъ кажется, я приписалъ собственноручно «внести 500 р. залогу» вмѣсто 300 р. условленныхъ, я, въ данномъ случаѣ, руководствовался только тѣмъ соображеніемъ, что городу въ это время нужны были деньги; что все обстоятельство переговоровъ о сдачѣ въ аренду лавроваго листа происходило безъ моего участія и при моемъ отсутствіи въ Петербургъ по дѣламъ службы, это подтверждается заявленіемъ Члена Управы А. Д. Мачаваріани сообщеннаго ревизорамъ; но почему то не упоминаемаго въ отчетѣ. Послѣ этого, я, для укрѣпленія за городомъ купленного моими стараніями зданія для реального училища, былъ командированъ Думою въ Кутаисъ совершить купчую у Старшаго Нотаріуса. За это время, оказывается, г.г. Мещеринъ и Ашатовъ подали въ Думу заявленіе.¹⁾ Дума разсматривала это заявленіе безъ моего участія, при моемъ отсутствіи изъ города, подъ предсѣдательствомъ К. И. Корчицы, относительно нравственныхъ достоинствъ и преданности интересамъ города котораго не допускаютъ сомнѣнія даже и ревизоры, критикующіе съ особенной беспощадностью распоряженія Управы по эксплуатаціи лавроваго дѣла. Прежде всего до обсужденія вопроса о законности, правильности и полезности, или вредности дѣйствій Управы въ дѣлѣ отдачи въ аренду эксплуатаціи лавроваго листа нельзя не удивиться и не поразиться допускаемой г.г. ревизорами системѣ сужденія безъ достаточно вѣскихъ основаній, даже относительной такихъ вопросовъ, которые задѣва-

¹⁾ а мои противники даже въ сообщаемыхъ въ газетахъ корреспонденціяхъ связывали этотъ вопросъ съ неприличнаго и прямо грязнаго характера нападками на меня лично, что будто я, какъ пользующійся цензомъ Цецхладзе, только изъ за личныхъ интересовъ передалъ выгодное дѣло гласному И. З. Цецхладзе.

ють честь и нравственное достоинство лицъ, дѣйствія которыхъ разсматриваются. Стремленіе очернить руководителя Сухумскаго Самоуправленія настолько увлекаетъ г.г. ревизоровъ, что они не разбираютъ, не сознаютъ того, что, благодаря сужденіямъ съ легкаго полета, наносятъ оскорбленіе чести и памяти покойника, допуская мысль о томъ, что въ дѣлѣ разсмотрѣнія въ Думѣ, 2 апрѣля вопроса о лавровомъ листѣ председатель, нынѣ покойникъ, К. И. Корчицъ, допустилъ подлогъ! да вѣдь, чтобы рѣшиться произнести такое сужденіе необходимо и даже обязательно нужно было со всѣхъ сторонъ проверить обстоятельство, установить безспорныя данныя къ тому, чтобы имѣть возможность констатировать фактъ заведомо преступныхъ дѣйствій покойника!! Живые представители Самоуправленія, конечно, могутъ быть заранѣе обречены на всякаго рода оскорбленія, но они имѣютъ возможность представить разъясненія и потребовать защиты отъ несправедливыхъ нападковъ! было ли дѣйствительно, хоть малѣйшее основаніе къ тому у г.г. ревизоровъ, чтобы съ увѣренностью произносить сужденіе, что при баллотировкѣ вопроса о лавровомъ листѣ покойникъ Корчицъ совершилъ явное нарушеніе закона? Вся вѣсность довода для констатированія факта грубаго нарушенія закона, по мнѣнію ревизоровъ г.г. Маркова и Финне, какъ это въ нѣсколькихъ мѣстахъ своего отчета ими особенно отгѣняется, заключается въ томъ, что протоколы засѣданія подписаны не всѣмъ составомъ принимавшихъ участіе въ рѣшеніи вопроса гласныхъ. Вѣдь журналы засѣданія подписываются, по прочтеніи, его на слѣдующемъ засѣданіи: весьма не трудно допустить мысль, что нѣкоторые гласные, принимавшіе участіе въ рѣшеніи вопроса на предыдущемъ засѣданіи, могли не явиться на то засѣданіе, когда подписывался журналъ? съ полною увѣренностью можно утверждать, что 2—3 гласныхъ изъ рѣшавшихъ вопросъ всегда будетъ недоставать при подписании журнала, изъ этого обстоятельства выводитъ заключеніе, что председателемъ допущено злоупотребленіе, умышленное уклоненіе отъ закона, въ выс-

шей степени странно! при разсмотрѣннн случая о производствѣ баллотировки 2 апрѣля, когда рѣшался вопросъ о лавровомъ листѣ, ревизоры считаютъ безспорнымъ то обстоятельство, что «на засѣданнн присутствовало всего 18 гласныхъ и что самъ Цецхладзе, заинтересованный въ дѣлѣ гласный, принималъ участіе». 1) Для подтвержденія этого своего заявленія приведены-ли какія нибудь доказательства? Опрошены-ли гласные, принимавшіе участіе въ рѣшеннн этого вопроса для того, чтобы не брать на душу грѣха и не взвести хотя бы на покойника клевету? До такой степени увлечень главный ревизоръ — Марковъ, заранѣе обдуманной мыслью чернить все, касающееся дѣятельности Сухумской Городской Управы, что позволяетъ себѣ въ официальной бумагѣ допускать каламбуръ: признавая фактъ подписи журнала безспорнымъ доказательствомъ для опредѣленія законнаго состава Думы, отмѣчая наличность подписи 17 гласныхъ на журналъ 2 апрѣля, Е. Л. Марковъ позволяетъ себѣ иронизировать: «слѣдуетъ допустить, что кто-либо изъ гласныхъ имѣлъ два шара». Никакихъ доводовъ и документовъ не приведено ревизорами при обсужденнн столь отвѣтственнаго и серьезнаго вопроса, какъ обвиненіе покойника въ безчестности и въ преступномъ поступкѣ! Ну, какъ же послѣ этого относиться серьезно и съ довѣріемъ ко всѣмъ тѣмъ даннымъ и субъективнымъ разсужденіямъ, которыя касаются чести и нравственнаго достоинства лицъ, намѣченныхъ для оскорбленія? Seriously, нужно-ли доказывать, что можетъ быть такое явленіе, что иногда открывається засѣданіе въ присутствнн, скажемъ, 26 лицъ и во время засѣданія можетъ прибыть 1, 2 и 3 гласн., а при подписаннн журнала на другомъ засѣданнн одинъ гласный можетъ отсутствовать и не подписать журнала? 2) Насколько правильны свѣдѣннн ревизоровъ объ убыточности для города отдачи лавроваго листа въ аренду, можно судить изъ прилагаемаго при семъ объясненія.

1) подтвержденіе невѣрности этого заявленія прилагается, въ видѣ особаго объясненія.

2) необходимо имѣть въ виду особенности Сухумской Город-

Если перейти къ самой сути обвиненія, предъявляемаго къ Сухумской Городской Управѣ за какъ-бы незаконное ея дѣйствіе, то и въ этомъ отношеніи сужденія ревизоровъ лишены всякаго основанія: 1-й пунктъ обвиненія: Управа сдала эксплуатацію лавроваго листа безъ торговъ. Цѣлый рядъ разъясненій Правительствующаго Сената ясно указываетъ на то, что Управа полное право имѣеть доходную статью сдать съ торговъ или по вольной цѣнѣ. Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе не имѣло даже права коснуться по существу вопроса о томъ, почему Управа не сдала этой статьи съ торговъ, Присутствіе признало не соответствующимъ интересамъ города рѣшеніе Думы о непріятіи добровольно вносимой арендаторомъ Цецхладзе дополнительной суммы 200 р., но Цецхладзе эти деньги, не смотря на постановленіе Думы, все же внесъ въ кассу города, объ этомъ фактѣ заявлялъ Членъ Управы Мачаваріани ревизорамъ, но они объ этомъ, важномъ для подтвержденія правильности дѣйствій Управы, явленіи ничего не считаютъ нужнымъ упомянуть, а тѣмъ не менѣе находятъ возможнымъ категорически заявить, что Управа не исполнила распоряженія Намѣстника; чтобы утверждать, что Управа допустила большое унущеніе при надзорѣ и контролѣ работъ по эксплуатаціи лавроваго листа, необходимо установить фактъ, въ какомъ положеніи это дѣло находилось въ предыдущіе годы, а для этого опять таки нужны были провѣрка и сравненіе теперешняго положенія съ предыдущими, допросъ свидѣтелей и опытныхъ, свѣдущихъ лицъ, а не личное усмотрѣніе и субъективное мнѣніе; какъ изъ приведенныхъ выше массы фактовъ видно, въ данномъ случаѣ, ревизоры путаютъ, затемняютъ и извращаютъ обстоятельство. Замѣчательно въ данномъ дѣлѣ одно обстоятельство: какъ видно, самими ярыми противниками дѣйствій Управы являются, въ данномъ случаѣ, люди, по-

ской Думы: нѣкоторые гласные, какъ напримѣръ, проф. А. А. Остроумовъ и Левшинъ бывають на 2—3-хъ засѣпаніяхъ, а затѣмъ выѣзжаютъ въ Москву. Неужели обязательно посылать въ Москву на подпись журналъ?

давшіе заявленіе Думѣ и затѣмъ продолжающіе направ-
лять жалобы въ подлежащія вѣдомства, они ничего не
говорятъ въ своихъ заявленіяхъ о тѣхъ грандіозныхъ
прибыляхъ, извлекаемыхъ изъ этого лавроваго дѣла, о
которыхъ мы впервые узнали въ отчетѣ ревизоровъ; вѣдь,
въ своемъ заявленіи Думѣ Мещеринъ и Ашатовъ пред-
лагали надбавить всего 200 р., а при дальнѣйшемъ нап-
равленіи дѣла эти же лица, не жалѣвшія словъ и упре-
ковъ по адресу большинства Сухумскаго Общественнаго
Управленія, нашли возможнымъ прибавить еще только
100 р., а Дума же, состоящая, во всякомъ случаѣ, изъ
6 оппозиціонеровъ, не согласившихся утвердить сдѣлки
съ арендаторомъ по сдачѣ лавроваго листа, не нашла
возможнымъ ни во время засѣданія, ни послѣ, хотя бы
въ видѣ особаго мнѣнія, разъяснить Управѣ, что городъ
проигрываетъ. Не только такую сумму, исчисляемую ре-
визорами—13 тыс. руб., по неизвѣстнымъ до сихъ поръ
даже торговцамъ, купившимъ товаръ даннымъ, но даже
если бы на 1 тыс. рублей кто-либо предложилъ больше,
то Управа могла своевременно принять мѣры, нарушить
договоръ, но мѣнять рѣшенія и сдѣлки солидному обще-
ственному учрежденію изъ за 200 или за 300 р. ни въ ка-
комъ случаѣ не подобаетъ. Но, если критиковать каж-
дый поступокъ всякаго общественнаго дѣятеля, безъ до-
пущенія извѣстнаго, закономъ и обычаями принятаго
способа предьявленія къ тѣмъ или другимъ должност-
нымъ лицамъ, обязательнаго требованія, ни одно распо-
ряженіе и дѣйствіе представителей общественныхъ и пра-
вительственныхъ учреждений не выдержитъ строгой и
особенно субъективной критики: вѣдь, каждое дерево,
срубленное въ казенной лѣсной дачѣ, стоимостью по так-
сѣ въ 1 р., въ окончательномъ результатѣ, послѣ длин-
ной процедуры работъ по извлеченію наивысшей пользы
изъ этого матеріала, можетъ дать прибыли 100 р., но по
этимъ соображеніямъ нельзя предьявить обвиненія къ за-
вѣдывающимъ казеннымъ иуществомъ въ томъ, что они
потеряли для казны 99 р. на каждое срубленное дерево:
вѣдь, ни правительственнымъ, ни общественнымъ учреж-

деніямъ непосредственно вести сложное торговое предпріятіе нельзя. Изъ самаго характера этого дѣла и непосредственнаго изложенія исключительныхъ обстоятельствъ для дѣятельности исполнительныхъ органовъ Сухумскаго Самоуправленія, можно вывести прямое заключеніе, что вопросъ о лавровомъ листѣ выдвинуть тою же партійною цѣлью, для каковой распускались тенденціозные слухи о невидности, пагубности дѣйствій Управы въ организаціи аптечнаго дѣла, положеніе и особенности котораго мною съ достаточною подробностью разъяснены выше. Третьимъ важнымъ пунктомъ обвиненія партійнаго характера нужно считать эксклюзатію городской бойни; въ данномъ случаѣ тоже слѣдуетъ вспомнить то обстоятельство, что какое-бы дѣло не было начато по моей инициативѣ, какъ-бы искренни и благородны не были бы побужденія, которыя руководили мною при изысканіи того или другого способа улучшенія городского хозяйства, немедленно подготовлялось въ извѣстной группѣ населенія ожесточенное настроеніе противъ моихъ проектовъ и предложеній. Необходимо имѣть въ виду это предварительное разъясненіе, чтобы понять затрудненія и недоразумѣнія, создавшіяся и въ дѣлѣ отдачи городской бойни въ аренду. Городъ Сухумъ въ 1905 г. закончилъ устройство новаго, удобнаго зданія бойни, на которое израсходовано изъ средствъ города 33 тыс. Все мое стремленіе и стараніе, какъ видно изъ факта организаціи аптечнаго дѣла, направлено къ тому, чтобы изъ каждой доходной статьи города было исчерпано по-больше дохода и издержано, какъ можно, меньше; словомъ вездѣ настойчиво домогаюсь осуществленія важнѣйшаго принципа политической экономіи: наименьшими расходами добиться наибольшихъ результатовъ; какъ видно изъ устроеннаго по моей идѣ аптечнаго дѣла: городъ, потративъ, допустимъ, 20 тыс. руб., получаетъ чистаго дохода 7500—9000 р., а между тѣмъ на бойню городъ издержалъ наличными деньгами¹⁾ 33 тыс. и эти деньги даютъ

¹⁾ изъ запаснаго капитала, испрошеннаго въ 1904 году),

валового дохода всего на всего 6 тыс. рублей, изъ котораго расходуется въ годъ:

1. На содержаніе ветеринарнаго врача	800 р.
2. » » » » фельдшера	240 р.
3. 2-хъ сторожей	560 р.
4. Расходы на водокачку	216 р.
5. Содержаніе одной лошади и кучера для разъездовъ ветеринарнаго врача	420 р.
одна лошадь по 15 р. въ мѣс.—180 р., кучерь по 20 р.	240 р.
	<hr/>
	2336 р.

Почти безъ малаго на содержаніе бойни расходуется 50% доходности. Конечно, первая забота моя, какъ хозяйна города, должно было сокращеніе расхода, насколько возможно, до минимума и увеличеніе чистаго дохода. По первому же впечатленію, при объективномъ разсмотрѣніи распоряженія моего о сдачѣ бойни въ аренду, можно угадать мою мысль. Нужно имѣть въ виду еще одно обстоятельство при разсмотрѣніи этого вопроса: согласно установленному порядку, городу Сухому разрѣшено взыскивать за убой кубанскаго скота 1 р. 50 к. и мѣстнаго 1 р., городская бойня находится на 6-й верстѣ. Конечно, несколько не допуская мысль объ уклоненіи отъ своихъ обязанностей со стороны ветеринарнаго врача, можно повѣрить, что ветеринарный врачъ, живущій въ центрѣ города, не всегда можетъ посѣщать бойню, да этого самъ онъ не отрицаетъ; требовать же отъ ветеринарнаго фельдшера, соглашающагося служить за 10 р. въ мѣс.²⁾, особенной ревности и преданности интересамъ города трудно. Могъ-ли я при этихъ исключительныхъ условіяхъ допустить, хотя бы преступную, мысль такого рода: Бываютъ случаи, когда ни ветеринарнаго врача, ни фельдшера нѣтъ на бойнѣ и что рѣзники за убой кубанска-

18 тыс. р., а Управою въ 1905 г. тоже уплочено за оборудованіе бойни 15152 р. а этого факта ревизоры не выписываютъ.

²⁾ нужно знать, что ветеринарный врачъ и городской фельдшеръ считаются и на правительственной службѣ по Округу.

го скота уплатили въ пользу города вмѣсто 1 р. 50 к. — 1 р., а то и значительно меньше? мнѣ достоверно извѣстенъ фактъ, что часто сторожа собирають слѣдуемый городу сборъ за убой скота; получивъ такое впечатленіе, могъ-ли я дать себѣ право озаботиться о томъ, чтобы интересы города были обезпечены лучше и удобнѣе? Единственнымъ средствомъ установленія правильного порядка въ дѣлѣ утилизаціи городской бойни, я нашелъ отдачу ея въ аренду; при этой системѣ частная предприимчивость или замѣшанный въ дѣло интересъ частного лица могли пополнить, въ данномъ случаѣ, не удобства контролированія предпріятія, находящагося на разстояніи 5—6 верстъ отъ города; помимо указанного выше ущерба, наносимаго не вполнѣ правильнымъ поступленіемъ слѣдуемыхъ городу суммъ, въ данномъ дѣлѣ есть другое, гораздо крупнѣе зло: извѣстенъ фактъ, что вездѣ даже въ большихъ городахъ совершается тайный убой; противъ этого зла трудно бороться не только общественному учрежденію, но и полиціи; при допускаемой мною комбинаціи: привлеченія въ дѣло частного интереса, непосредственно завѣдывающаго предпріятіемъ челоуѣка, можно почти устранить это громадное для интересовъ города и населенія неудобство; частное лицо будетъ обнаруживать тайный убой, его прямой интересъ зорько слѣдить за этимъ дѣломъ, иначе можетъ поплатиться своимъ карманомъ¹⁾

Только по этимъ соображеніямъ я предложилъ Думѣ сдать въ аренду бойню, Дума согласилась съ моимъ мнѣніемъ и я приступилъ къ выполненію рѣшенія Думы. Интересно очень обстоятельство, которое обнаружилось при стремленіи привести въ исполненіе постановленіе Думы: къ назначенному для торговъ дню явились почти всѣ рѣзники гор. Сухума; въ залѣ Думы происходили ожесточенныя пренія, рѣзники раздраженнымъ тономъ доказывали невыгодность для города порядка отдачи съ

¹⁾ дѣйствительно, съ отдачею бойни въ аренду Микеладзе даже за короткій промежутокъ времени были обнаружены нѣсколько случаевъ тайнаго убоя скота.

торговъ бойни, не обративъ вниманія на эти протесты и разсужденія, я приступилъ къ производству торговъ: записались нѣсколько лицъ; когда рѣзники увидѣли, что торги могутъ состояться они стали отзываться въ сторону торгующихся лицъ и убѣждали ихъ не принимать участія въ торгахъ; это обстоятельство еще болѣе вселило во мнѣ убѣжденіе, что въ данномъ случаѣ что-то неладно; я закончилъ торги, оставилъ за собою аренду бойни А. Надарейшвили, заявившій найвысшую сумму—6700 р., изъ этой суммы городъ расходовалъ на содержаніе бойни всего на всего 920 р.¹⁾ содержаніе сторожей, водокачки, лошади и кучера ложились на обязанности подрядчика. Не можетъ быть сомнѣнія, что эта сдѣлка очень выгодна для города; на другой день зашелъ ко мнѣ А. Надарейшвили, оставившій за собою бойню и заявилъ, что рѣзники угрожаютъ ему, пугаютъ его и предупреждаютъ, если не откажется отъ аренды, всѣ они будутъ его преслѣдовать; въ виду такого исключительнаго и опаснаго положенія, онъ просилъ вернуть залогъ и не считать бойни въ аренду за нимъ. Это обстоятельство еще болѣе удивило и даже возмутило меня, я съ большею энергію взялся за дѣло и поставилъ себѣ цѣлью, въ интересахъ обнаруженія истины, добиться, во чтобы не стало, отдачи въ аренду бойни; я доложилъ Думѣ объ исключительныхъ обстоятельствахъ дѣла: все, что мною здѣсь излагается.²⁾ Дума вполне поддержала мое мнѣніе—во чтобы то не стало, для установленія правильнаго порядка и обнаруженія истины, сдать бойню въ аренду: такъ какъ никто не соглашался при такихъ условіяхъ братья за это дѣло, я убѣдилъ одного молодого человѣка Микеладзе, котораго зналъ, какъ честнаго и храбраго человѣка и просилъ его взять въ аренду бойню и принять всѣ мѣры къ тому, чтобы обнаружить тайный убой: онъ долго не соглашался, объяснялъ мнѣ, что всѣ на него нападутъ и

¹⁾ ветеринару 800 р. и фельдшеру 120 р., остальные расходы арендатора

²⁾ если будетъ допущено какое либо сомнѣніе, то можно опросить гласныхъ.

лишатъ его возможности выполнить обязательство; я конечно, общалъ ему содѣйствіе и вотъ, вопреки ожиданіямъ всѣхъ рѣзниковъ и всей, настроенной противъ моихъ распоряженій, части населенія, я сдалъ бойню въ аренду. Съ этого момента начинается третій періодъ обычной травли противъ меня; этимъ обстоятельствомъ воспользовались искусные противники мои и довели дѣло до того, что вооружили противъ дѣла отдачи въ аренду бойни ветеринарнаго врача, для котораго, по объясненіямъ моихъ противниковъ, оскорбительны мои распоряженія; за ветеринарнаго врача заступились мои коллеги: К. И. Корчицъ и А. Д. Мачаваріани и создалось такое положеніе, что я, дѣйствительно, долженъ былъ отказаться отъ мысли сдать бойню въ аренду и просилъ Думу поручить это дѣло одному изъ Членовъ Управы подъ непосредственною его отвѣтственностью; Вотъ, этимъ объясняются всѣ тѣ колебанія и недоразумѣнія, которыя изложены въ отчетѣ ревизоровъ по дѣлу эксплуатаціи городской бойни. Такого же характера дѣло отдачи въ подрядъ частному лицу мелкаго ремонта и содержанія городского обоза. Для того, чтобы представить себѣ правильную картину о положеніи этого дѣла, необходимо обратить вниманіе на то, во что обошелся городу до 1907 г. расходъ на эти предметы.

По сметѣ 1905 г. на содержаніе обоза	1058 р. 59 к.
на содержаніе личнаго состава	1305 р. 23 к.
на мелкіе расходы	143 р. 16 к.
Содержаніе въ чистотѣ улицъ (благоустройство города)	2902 р. 14 к.

Вмѣсто этихъ обременительныхъ для бюджета и, во всякомъ случаѣ, не вполне выполняющихъ своего назначенія штатовъ и учреждений я предложилъ Думѣ объединить вмѣстѣ этотъ расходъ и сдать въ подрядъ. Въ видахъ соблюденія извѣстной экономіи и созданія удобнаго порядка для безиреянтственнаго, безотлагательнаго выполненія всѣхъ условій требуемыхъ, въ цѣляхъ содержанія въ чистотѣ городскихъ ул., площадей и канавъ и немедленнаго исполненія разныхъ мелкихъ строительныхъ ра-

ботъ, я задумалъ подыскать опытнаго подрядчика, который взялся бы исполнять все эти работы. Чтобы судить о руководившей мною цѣли въ данномъ случаѣ необходимо подробно разобрать выработанныя мною условия выполненія этого подряда¹⁾. Идея, замысль и предположенія, вызываемыя желаніемъ улучшить дѣло, создать болѣе удобный способъ усиѣннаго веденія этой сложной части городского управленія, не могутъ подлежать осужденію, все это кажется труднымъ, но, во всякомъ случаѣ, желательнымъ. Такъ разматривала Дума мое предложеніе и потому рѣшила испытать и это средство. Не мнѣ судить, насколько выиграло дѣло за одинъ годъ этимъ введеннымъ по моему предложенію способомъ содержанія въ чистотѣ городскихъ улицъ, для этого необходимо было опросить, хотя бы на выборъ, домохозяевъ, живущихъ въ разныхъ частяхъ города. Но эта моя затѣя, какъ и слѣдовало предполагать, вызвала уже вошедшую въ систему травлю со стороны извѣстной, недовольной мною, части общества, къ которой, въ данномъ случаѣ, присоединились и обиженные, вслѣдствіе этого распоряженія: расчитанные, въ силу упраздненія штатовъ, служащіе. Послѣ этого, понятны все тѣ придирки, которыя дѣлались съ перваго же дня приведенія въ исполненіе этого рѣшенія моего и Думы: легко объяснимы заявленія ветеринарнаго врача объ истязаніяхъ животныхъ, протесты разныхъ лицъ и нервное настроеніе моихъ коллегъ; неуспѣлъ подрядчикъ Гегенава принять обоза, какъ поступаетъ заявленіе ветеринара, что лошадь, вслѣдствіе изнурительной работы испортилась, я немедленно потребовалъ отъ подрядчика объясненіе и оказалось, что этой лошади еще не принималъ отъ города подрядчикъ, такъ что изнурить его не могъ²⁾. Въ довершеніе всего скандала, особенно переполнило чашу терпѣнія моихъ противниковъ это обстоятельство, что я сталъ поручать, конечно, съ одобренія Думы, нѣкоторыя, срочно необходимыя для го-

¹⁾ копія прилагается при семъ.

²⁾ переписка объ этомъ прилагается при семъ.

рода, работы тому-же, почему-то, сдѣлавшемуся сразу нена-
 вистнымъ для всѣхъ бывшихъ служащихъ, подрядчику Геге-
 нава. Мною же руководило, въ данномъ случаѣ, простое, прак-
 тическое соображеніе: у города была на очереди масса
 неотложныхъ работъ, на выполненіе которыхъ по смѣтѣ
 деньги не были отпущены, таковы, на примѣръ, работы
 по устройству подъездныхъ улицъ на новыхъ плановыхъ
 участкахъ. Еще до меня, въ 1904 г. городъ сдать съ
 торговъ частнымъ лицамъ въ долгосрочную арендную массу
 участковъ — 88, распланировать ихъ, нанести на планѣ
 проекты улицъ и обѣщать имъ устроить въ первый же
 годъ дороги: участки распродались за довольно повышен-
 нныя цѣны, арендаторы начали строиться, но наступилъ
 1905—1906 г. и объ улицахъ на плановыхъ участкахъ
 городу и его представителямъ невозможно было даже и
 думать, а между тѣмъ съ наступленіемъ нормальнаго по-
 рядка, эти арендаторы болѣе и болѣе настойчиво стали
 требовать отъ города выполненія взятыхъ на себя обяза-
 тельствъ, а въ цѣляхъ воздѣйствія на Управу на закон-
 номъ основаніи, т. е. по причинѣ невыполненія со сторо-
 ны города договоренныхъ условій, перестали платить го-
 роду слѣдующіе съ нихъ взносы. Это обстоятельство, во-
 первыхъ, непріятно, какъ неудобное и нежелательное
 явленіе для общественнаго учрежденія, а, во вторыхъ,
 невыгодно для города потому, что онъ лишился дохода
 въ 6 тыс. руб. въ годъ; Дума, конечно, всегда постанов-
 ляла предлагать Управѣ изыскать средства и способъ
 удовлетворенія насущныхъ нуждъ арендаторовъ плано-
 выхъ участковъ. Въ смѣту 1906 г. не могли внести
 этого расхода только потому, что, въ виду настаиванія
 Казенной Палаты внести въ смѣту весь размѣръ нако-
 пившихся недоимокъ пособій казны, не было возможно-
 сти увеличить ресурсы города, а между тѣмъ способности
 положенія даннаго дѣла требовали немедленнаго выпол-
 ненія этого расхода. Еще при отдачѣ въ подряды чистки
 улицъ я облюбовалъ мысль о томъ, что въ случаяхъ экстрен-
 но нужныхъ подрядчикъ можетъ выполнить срочную ра-
 боту города, а потомъ, по мѣрѣ изысканія средствъ, мож-



но уплачивать ему деньги по частямъ. Этотъ пунктъ обязательства я даже внесъ въ контрактъ. Вотъ, только благодаря зараннѣе обдуманной мною благоприятной комбинаціи, я получилъ возможность выполнить несуществующее при нормальныхъ условіяхъ требованіе владѣльцевъ плановымъ участкомъ относительно устройства имъ улицъ. Я предложилъ архитектору распланировать улицы, а подрядчика Гегенава уговорилъ приступить немедленно безъ помощи и матеріальнаго содѣйствія со стороны Управы къ устройству подъѣздныхъ къ владѣльцамъ плановыхъ участкомъ дорогъ. Эту работу крайне необходимо было выполнить лѣтомъ, а-то осенью, обыкновенно, наступаетъ дождливая погода и въ этихъ мѣстахъ, вслѣдствіе заболоченности ихъ, нельзя было бы подъѣзжать. Поручивъ подрядчику Гегенава эту работу, я самъ выѣхалъ въ Петербургъ, именно съ тою цѣлью, чтобы выхлопотать изъ Отдѣла Портовъ дополнителныя на устройство подъѣздныхъ улицъ суммы и, помимо довершенія работъ для отчетности портового управления, съэкономничать и позаимствовать оттуда суммы на другія неотложныя потребности города, въ числѣ прочихъ и для устройства подъѣздныхъ улицъ къ плановымъ участкамъ. Послѣ долгихъ хлопотъ и заботъ мнѣ удалось перевести изъ Петербурга телеграммою 10 тыс. руб. и послѣ пріѣзда уже въ октябрѣ получилъ еще 7 тыс.; изъ этой послѣдней суммы я уже 2 мѣс., спустя послѣ окончанія всѣхъ работъ со стороны Гегенава, по постановленію Думы, выдалъ деньги только за стоимость подвезенныхъ матеріаловъ, какъ-то: щебня, камня, песку, за что Гегенава платилъ наличныя деньги. Что касается обвиненія ревизоровъ въ томъ, что Управою переплочены деньги Гегенава;¹⁾ Кстати, къ данному случаю нужно отнести объясненіе по части замѣчанія ревизіи относительно жалобы бывшаго гласнаго М. Л. Томара, по вопросу о размещеніи расходовъ, понесенныхъ подрядчикомъ Гегенава на устройство новыхъ улицъ. Гласный Томара призна-

¹⁾ при семъ прилагается особое объясненіе моего замѣстителя, изъ котораго видно, что подрядч. Гегенава недополучены деньги.

вая этотъ расходъ обязательнымъ для города, не соглашался отпустить эти деньги изъ средствъ города за неизменіемъ въ смѣтѣ источника на покрытіе этого расхода; я тогда указалъ, что можно до внесенія въ смѣту этого расхода позаимствовать деньги изъ портовыхъ суммъ. На другомъ засѣданіи, когда читался журналъ, Томара заявилъ, что Дума рѣшила устроить подъѣзды къ плановымъ участкамъ улицы изъ портовыхъ суммъ: какъ я указываю въ объясненіи, Дума не могла сдѣлать такого постановленія, такъ какъ портовыя деньги отпущены на опредѣленный предметъ и оттуда только можно позаимствовать деньги. Это мое вполнѣ правильное объясненіе почему-то ревизорами не только не принято въ виду, но и вмѣнено въ преступленіе: въ этомъ фактѣ они находятъ доказательство неисполненія думскихъ постановленій. Что касается обвиненій ревизоровъ по дѣлу продажи участковъ, то на это имѣется у меня особое объясненіе по жалобѣ, поданной мною въ Сенатъ¹⁾: бумага относительно пріостановленія работъ получена при моемъ отсутствіи въ Петербургъ, моимъ замѣстителемъ, Корчицъ и я не зналъ даже существованія этой бумаги. Вся картина само по себѣ подтасовавшихся обстоятельствъ, въ силу постепеннаго роста агрессивнаго настроенія болѣе и болѣе увеличивающейся группы моихъ личныхъ противниковъ, не будетъ вполнѣ закончена, если не изложить, хотя бы вкратцѣ, исторію организациі мною дѣла электрическаго освѣщенія гор. Сухума. Въ своемъ стремленіи изыскать всевозможныя комбинаціи для удовлетворенія различныхъ нуждъ города съ вовлеченіемъ въ общественный интересъ частныхъ предпринимателей, я дошелъ до того, что задумалъ осуществить этимъ путемъ очень сложное и большое дѣло, именно освѣщеніе города электричествомъ; До меня предлагалось городу частными лицами нѣсколько проектовъ по дѣлу электрическаго освѣщенія, но недостатки всѣхъ этихъ проектовъ заключались въ томъ, что городу обходилось это дѣло очень до-

¹⁾ копию съ котораго прилагаю при семь.

рого: отъ 240—350 тыс. рублей; всѣ предприниматели рассчитывали устроить дѣло это на средства города, т. е. городъ долженъ былъ совершить заемъ и уплачивать деньги за устройство электричества. Въ виду разорительности для города, при измѣнившихся за послѣднее время условіяхъ, — дѣла кредитныхъ операций, я, во всякомъ случаѣ, избѣгалъ займа, а устройство электрическаго освѣщенія, конечно, было вполнѣ желательно для города. Я использовалъ для блага и интереса города мое частное расположеніе и знакомство съ однимъ состоятельнымъ домохозяиномъ г. Сухума І. М. Алоизи; я систематическими упрощеніями и наставленіями довелъ его до того, что онъ согласился израсходовать деньги на устройство электрическаго освѣщенія г. Сухума, если это дѣло не обойдется дороже ста тысячъ руб. Заручившись согласіемъ капиталиста, я пригласилъ одного знакомаго, испытаннаго во многихъ мѣстахъ въ дѣлѣ устройства электричества, инженера Джавахова. Я просилъ его составить проектъ, насколько возможно дешевый, такъ какъ деньги на это дѣло имѣются на мѣстѣ; инженеръ Джаваховъ, дѣйствительно, составилъ самую экономную смету устройства электричества и весь расчетъ основалъ на томъ, что капиталъ на первое время можетъ давать самый незначительный процентъ, даже ниже 5%, на что соглашался и Алоизи. По составленному, согласно моей идеѣ, проекту, весь расходъ, рискъ и всѣ сопряженныя со всякаго рода сложнымъ коммерческимъ предпріятіемъ, неудобства падали на частнаго предпринимателя, а выгоды, привилегіи оставались въ пользу города: городъ получалъ электрическій свѣтъ для освѣщенія всѣхъ своихъ улицъ почти за ту же сумму, какая теперь тратится на керосиновые лампочки: Въ настоящее время расходуется на освѣщеніе городскихъ улицъ 8,200 руб., вмѣсто нихъ будутъ поставлены 120 дуговыхъ фонарей и это обоидется городу всего 10 тыс. руб.; освѣщеніе каждой керосино-кадильной лампы обходится городу теперь по 12 р. 50 к. въ мѣс., а въ годъ 150 р., а дуговой фонарь въ 1000—1200 свѣчей, по проекту концессионе-

ровъ, обходится 83 р. Частные домохозяева получаютъ электрической свѣтъ по 20 коп. киллоуатъ или по 1 р. за одну лампочку въ 16 свѣчей, т. е. дешевле чѣмъ гдѣ бы то ни было въ Россіи; помимо этого, по прошествіи пяти лѣтъ городъ будетъ получать 10% съ валового дохода; почти ни одно предіятіе, которое ведется самостоятельно-хозяйственнымъ путемъ, не даетъ городу больше 10% чистаго дохода, а 10% валового гораздо больше, чѣмъ 10% чистаго; послѣ 15 лѣтъ, городъ, если найдетъ выгоднымъ для себя, можетъ выкупить все предіятіе по дѣйствительной стоимости и это условіе исполнѣ выгодно для города: всякое предіятіе, обыкновенно, выкупается на основаніи капитализаціи доходности, которая постепенно прогрессивно повышается и послѣ 10—15 лѣтъ достигаетъ наивысшаго размѣра, а дѣйствительная стоимость черезъ 15 лѣтъ всякаго имущества будетъ, во всякомъ случаѣ, на 25—30% ниже первоначальной стоимости. Если городъ по истеченіи 15 лѣтъ не выкупитъ предіятія, то послѣ 20 лѣтъ предприниматели должны передать предіятіе со скидкой 25% съ дѣйствительной стоимости. Все эти условія ни въ какомъ случаѣ нельзя считать невыгодными для города, а между тѣмъ съ первыхъ же дней возникновенія этого проекта начинаются страстные и жестокія нападки въ публикѣ и въ прессѣ на электрическое дѣло Сухума; хотя большинствомъ всѣхъ, кромѣ одного, дума нѣсколько разъ постановляла принять выработанныя съ концессіонерами условія, но, вслѣдствіе жалобъ одного или двухъ лицъ, дѣло утвержденія затянулось надолго, пришлось запросить заключенія главнаго техническо-строительнаго комитета при М. В. Д., послѣ долгихъ трудовъ и стараній моихъ удалось провести утвержденіе постановленія Думы, но за это время систематически продолжающаяся травля противъ концессіонеровъ и электрическаго дѣла, довело главнаго предпринимателя, согласившагося дать деньги на весьма выгодныхъ для города условіяхъ, въ цѣляхъ устройства электричества въ Сухумѣ, до того, что онъ отказался отъ дѣла и приходилось на

ровъ, обходится 83 р. Частные домохозяева получаютъ электрической свѣтъ по 20 коп. киллоуатъ или по 1 р. к. за одну лампочку въ 16 свѣчей, т. е. дешевле чѣмъ гдѣ бы то ни было въ Россіи; помимо этого, по прошествіи пяти лѣтъ городъ будетъ получать 10% съ валового дохода; почти ни одно предіятіе, которое ведется самостоятельно-хозяйственнымъ путемъ, не даетъ городу больше 10% чистаго дохода, а 10% валового гораздо больше, чѣмъ 10% чистаго; послѣ 15 лѣтъ, городъ, если найдетъ выгоднымъ для себя, можетъ выкупить все предіятіе по дѣйствительной стоимости и это условіе вполне выгодно для города: всякое предіятіе, обыкновенно, выкупается на основаніи капитализаціи доходности, которая постепенно прогрессивно повышается и послѣ 10—15 лѣтъ достигаетъ наивысшаго размѣра, а дѣйствительная стоимость черезъ 15 лѣтъ всякаго имущества будетъ, во всякомъ случаѣ, на 25—30% ниже первоначальной стоимости. Если городъ по истеченіи 15 лѣтъ не выкупитъ предіятія, то послѣ 20 лѣтъ предприниматели должны передать предіятіе со скидкой 25% съ дѣйствительной стоимости. Все эти условія ни въ какомъ случаѣ нельзя считать невыгодными для города, а между тѣмъ съ первыхъ же дней возникновенія этого проекта начинаются страстные и жестокія нападки въ публикѣ и въ прессѣ на электрическое дѣло Сухума; хотя большинствомъ всѣхъ, кромѣ одного, дума нѣсколько разъ постановляла принять выработанныя съ концессіонерами условія, но, вслѣдствіе жалобъ одного или двухъ лицъ, дѣло утвержденія затянулось надолго, пришлось запросить заключенія главнаго техническо-строительнаго комитета при М. В. Д., послѣ долгихъ трудовъ и стараній моихъ удалось провести утвержденіе постановленія Думы, но за это время систематически продолжающаяся травля противъ концессіонеровъ и электрическаго дѣла, довело главнаго предпринимателя, согласившагося дать деньги на весьма выгодныхъ для города условіяхъ, въ цѣляхъ устройства электричества въ Сухумѣ, до того, что онъ отказался отъ дѣла и приходилось на

радость противникамъ всякаго благого моего начинанія, оставлять въ высшей степени полезную для интересовъ города Сухума комбинацію, но въ это время другой концессионеръ—Джаваховъ поддержаль мою идею: взялся за дѣло съ усиленною энергіею: онъ одновременно и работалъ на мѣстѣ, тратя свои деньги на дѣло, чтобы постепенно приближаться къ цѣли и подыскивалъ компаніоновъ для осуществленія проекта; Именно на это время, согласно выработанному и одобренному Думою условію, былъ отведенъ участокъ въ городѣ во дворѣ город. полицейскаго управленія для устройства город. электрической станціи, работы на этомъ участкѣ уже были начаты; въ первое время, когда противники электрическаго дѣла еще были убеждены, что Джаваховъ не сможетъ достать для столь рискованнаго предиріятія капиталъ, никто не мѣшалъ работѣ; когда обнаружилось, что дѣло электрическаго освѣщенія осуществляется на прежнихъ основаніяхъ, опять всполюшилась вся недоброжелательная ко всякимъ моимъ начинаніямъ часть общества. Въ видахъ партійной борьбы, было виднунто требованіе въ Думѣ о томъ, что участокъ, на которомъ начаты работы по возведенію зданія для электрической станціи, не отведенъ; несмотря на то, что Дума вполне хорошо понимала въ чемъ дѣло и два раза рѣшила громаднымъ большинствомъ голосовъ отвести избранный участокъ для электрической станціи, противники электр. дѣла все же всѣми средствами старались нарушить постановленіе Думы. Этимъ и объясняется придирка къ обстоятельству, что при рѣшеніи этого вопроса баллотировали 29 голосовъ, а подписались 26. Остается¹⁾ еще одно крупное обвиненіе о принятіи на службу секретаремъ Θ . Сахокіа и о непредставленіи свѣдѣній о назначеніи служащихъ повольному найму. Я уже сообщилъ Губернатору отъ 5 апрѣля с.г. за № 856, что по заведенной въ Сухумскомъ Городскомъ Управленіи еще задолго до меня привычкѣ, вольнонаемные служащіе, обыкновенно, не представ-

¹⁾ объясненіе о несвоевременности составленія смѣты 1907 г. представлено Губернатору особо.

дядлись на утверждение; послѣ разъясненія вопроса о необходимости представленія всѣхъ служащихъ, я навелъ справки и лица, служившія 5—6 лѣтъ до моего вступленія въ должность, не были представлены на утверждение: Атабековъ—бухгалтеръ служить съ 1902 г., Л. Григоріевъ съ 1899 г., Н. Васильевъ съ 1899 г., и Шапошникова съ 1902 г. Такъ что въ данномъ случаѣ, нѣтъ большой вины лично моей въ томъ, что было заведено задолго до меня. Что касается назначенія Ѳ. Сахокіа секретаремъ и выдачи ему слѣдующаго и заслуженнаго имъ жалованья за все время службы его въ Сухумскомъ Городскомъ Самоуправленіи, то въ этомъ отношеніи я долженъ замѣтить слѣдующее:

Ѳ. Сахокіа допущенъ Управою къ временному отпращиванію обязанностей секретаря именно въ то опасное время, когда революціонное настроеніе вездѣ и повсюду носилось въ атмосферѣ. Я, какъ выше мною сказано, принужденъ былъ всѣми силами бороться противъ натиска и агрессивнаго напора революціонно-настроенной части населенія; въ это время единственнымъ смѣлымъ и умѣлымъ сотрудникомъ моимъ явился Сахокіа; несмотря на то, что его избилъ революціонно-настроенная группа лицъ¹⁾, онъ безстрашно, грѣмогласно протестовалъ вмѣстѣ со мною противъ губительныхъ и опасныхъ для интересовъ населенія увлеченій и неразумныхъ дѣйствій известной части населенія. Кого же мнѣ было выбирать секретаремъ въ то время господства анархіи въ умахъ и жизни, когда вокругъ меня всѣ, даже находящіяся на попеченіи правительственныхъ учрежденій, лица, считали возможнымъ поухаживать за революціонерами, когда такой интеллигентный, независимый отъ Общества человекъ, какъ нынѣшній ревизоръ Сухумскаго Самоуправленія и строгій критикъ моего руководительства въ немъ, бывший гласный Сухумской Городской Думы—Е. Л. Марковъ, позволялъ себѣ произносить публично, въ засѣданіи Думы, при предсѣдательствѣ моего замѣстителя, нынѣ по-

¹⁾ это известно изъ протокола суда.

ныя, почтовые и канцелярскія издержки¹⁾) Хотя Дума нѣсколько разъ постановляла назначить суточные по 15 р. и считать расходъ на проѣздъ по первому классу, но я категорически отъ этого отказался; Этотъ фактъ подтверждается журналами. Только въ первый разъ 1905 г. я воспользовался прогонными отъ города и то не въ полномъ размѣрѣ, а вмѣсто ассигнованныхъ 15 р. въ сутки считалъ 10 р.²⁾ а за весь періодъ 1906—1907 и 1908 г. въ томъ числѣ и поѣздка въ депутацію къ Намѣстнику не получалъ ни одной копѣйки изъ кассы города; послѣ этихъ фактовъ, неужели не странно и, во всякомъ случаѣ, корректно-ли указывать въ ревизионномъ отчетѣ о томъ, что Городекой Голова взялъ изъ кассы при поѣздкѣ въ Петербургъ авансомъ 400 р. и за все время его отсутствія по его векселю изъ ого жалованья, по его порученію, его коллеги уплатили банку %/о на 35 рублей?. Какъ? на отмѣченные ревизорами продолжительныя поѣздки мои, не менѣе 3-хъ мѣс., результатомъ которыхъ, во всякомъ случаѣ, были переведены 17 тыс. р. городу, мною взято авансомъ изъ моего жалованья 150 р. и несмотря на постановленія Думы, разрѣшавшія расходовать 15 р. въ сутки, возвращаю всѣ деньги обратно и телеграмму о переводѣ мною 10 тыс. р. городу оплачиваю изъ своего кармана, а ревизоры, несправившись въ книгахъ и у служащихъ объ обстоятельствахъ дѣла, позволяютъ, себѣ, обвинять меня въ дѣйствіяхъ неблаговидныхъ?! Это, по меньшей мѣрѣ, грубо.! Результаты краткихъ, но частныхъ отлучекъ моихъ по дѣламъ города въ Кутаисъ и Тифлисъ за 1906 и 1907 г.г. были, какъ извѣстно, слѣдующія: изъ Тифлиса получена аптечная привиллегія, при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ для разрѣшенія ходатайства, по особому моему старанію и ходатайству у Намѣстника, что даетъ горо-

¹⁾ доказательства этого имѣются въ журналахъ Управы и для примѣра присылаю копію съ нѣсколькихъ телеграммъ моихъ, писанныхъ непосредственно и исключительно по дѣламъ города и не выведенныхъ мною въ расходъ.

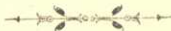
²⁾ счетъ представляю при семь.

ду теперь 40% прибыли на затраченный капитал, из Тифлиса же я сумел выхлопотать возврат расходов города на квартирное довольствие 3700¹⁾; в Кутаисе мною было закреплено за городом здание, приобретенное для нужд реального училища, но моей настойчивости, при исключительно благоприятных условиях, за сумму 73 тыс. руб., с расрочкой платежа на 10 лет без начисления процентов, а все расходы по этому делу даже телеграммы оплачены на мой счет, об этом факте нигде, конечно, не упомянуто ревизорами, хотя ревизор Марков сам участвовал в этом деле, как поверенный продавца здания—Бабаджана. Чем объяснить такое странное отношение ревизоров, в чем дело, где секрет? До сих пор я не рвался и не давал себе права заявить об этом, но теперь, после изложенных выше фактов и обстоятельств дела, я считаю возможным заявить Губернскому по городским делам Пришествию следующее: Е. Л. Марков, нынешний ревизор Сухумского Самоуправления, с 1905 по 1907 г. был гласным Сухумской Городской Думы и принадлежал к той группе меньшинства, которая была против моей кандидатуры на должность Сухумского Городского Головы; в 1905 г. во время революционных событий нельзя было проявлять против меня никаких оппозиционных действий, но с наступления нормального порядка и возобновления думских заседаний—1-й оппозиционный акт против меня в Думе был проявлен гласным Е. Л. Марковым; он столкнулся со мною не на почве защиты интересов города и не по принципиальным вопросам, а придрался совершенно по пустому случаю: я разослал после одного несостоявшегося заседания Думы, в вежливой и корректной форме всем, неявившимся на заседание гласным, письма.²⁾ Этим разобиделся Е. Л. Марков и потребовал баллотировки о том, чтобы выразить мне, как председателю, Городскому Голо-

¹⁾ все расходы. даже телеграммы оплачены мною.

²⁾ копию с этого письма прилагаю.

въ замѣчаніе, предложеніе Маркова не принято Думою громаднымъ большинствомъ голосовъ¹⁾; послѣ этого факта, онъ демонстративно оставляетъ залъ засѣданія и слагаетъ съ себя полномочія гласнаго²⁾; не желая ограничиться формальнымъ разрѣшеніемъ этого вопроса, я, не считая себя нисколько виновнымъ, въ данномъ случаѣ, передалъ, разсмотрѣніе этого инцидента третейскому суду³⁾, но Марковъ уклонился отъ суда и въ это время получаетъ назначеніе въ Кутаисъ Начальникомъ Отдѣленія Кутаисской Казенной Палаты; участвуетъ въ 1907 г. во всѣхъ рѣшеніяхъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, гдѣ отиѣняются постановленія Сухумской Городской Думы и въ 1908 г. обстоятельство слагается такъ, что онъ является ревизоромъ моихъ неправильныхъ дѣйствій въ Сухумскомъ Самоуправленіи. Я считалъ своимъ нравственнымъ долгомъ изложить въ протокольномъ характерѣ ходъ этихъ событій, а теперь предоставляю на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства и Губернскаго по городскимъ Дѣламъ присутствія обсудить вопросъ о моей преступности по отчетамъ Е. Л. Маркова; о другомъ ревизорѣ Финне я ничего не могу сказать: обстановка обстоятельствъ, въ данномъ случаѣ, такова, что новый, непосвященный въ дѣло человекъ, весьма легко можетъ быть введенъ въ заблужденіе. Я имѣю только одну существенную просьбу къ Вашему Превосходительству и Присутствію: разрѣшить и мнѣ отпечатать мой отвѣтъ на отчетъ ревизіи Маркова и роздать всѣмъ тѣмъ лицамъ и корреспондентамъ, которымъ Е. Л. Марковъ до провѣрки обстоятельствъ дѣла разослалъ отпечатанный свой отчетъ о ревизіи Сухумскаго Самоуправленія.



¹⁾ 17 противъ 7.

²⁾ въ подтвержденіе этого факта прилагается при семь выпись изъ журнала.

³⁾ я выбралъ судьями гласн. А. В. Даль и инженера В. К. Суходольскаго, его же хорошихъ пріятелей.



СУХУМСКІЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА

Многоуважаемый

10 мая 1906 г.

Евгеній Львовичъ

№ 1168

Исполня постановленіе Думы, которымъ признано необходимымъ напомнить гласнымъ, не посѣщающимъ засѣданій, объ обязанностяхъ, возложенныхъ дѣйствующимъ закономъ на избранныхъ представителей города, не могу не выразить, къ величайшему моему сожалѣнію, и я своего чувства неудовольствія по поводу того, что, вслѣдствіе неаккуратности въ посѣщеніи засѣданій, срочныя и нетерпящія отлагательствъ дѣла тормозятся, а отъ этого страдаютъ интересы населенія, представителемъ,—защитникомъ нуждъ и потребностей котораго должны являться по самому характеру своей дѣятельности гласные. Обращая вниманіе на это ненормальное и щепетильное обстоятельство, льщу себя надеждой, что на будущее время мнѣ не придется обращаться съ подобными, неприятными для меня, письмами къ гласнымъ Сухумской Городской Думы.

Примите увѣренность въ совершенномъ моемъ почтеніи и уваженіи къ Вамъ Сухумскій Городской Голова Князь Н. К. Тавдгиридзе.

В Ы П И С К А

изъ журнала очереднаго засѣданія Сухумской Городской Думы, состоявшагося 29 мая 1906 года.

По открытіи засѣданія гласный Л. Д. Жудра просилъ Городского Голову предоставить ему слово для обращенія къ гласнымъ по поводу одного, не входящаго въ перечень дѣла и не подлежащаго къ официальному разсмотрѣнію Думы обстоятельства:

На прошломъ засѣданіи, 15 мая гласные Е. Л. Марковъ и П. Ф. Марецкій заявили въ Думѣ Городскому Головѣ, что они не довольны тономъ и характеромъ письма, разосланнаго имъ гласнымъ по поводу непосѣщенія ими засѣданій (копія съ этого письма прилагается при журналѣ). Несмотря на то, что Городской Голова разъяснилъ гласнымъ, что никого лично не хотѣлъ коснуться, а дѣйствовалъ объективно, исполняя постановленіе гласныхъ, Е. Л. Марковъ настойчиво потребовалъ баллотировать вопросъ: «оскорбительнъ-ли тонъ письма Городского Головы или нѣтъ». По подсчетѣ голосовъ оказалось, что гласные большинствомъ 17-ти голосовъ противъ 7 высказались за то, что тонъ письма не оскорбительнъ; неудовлетворившись этимъ рѣшеніемъ Думы гласный Е. Л. Марковъ оставилъ залъ засѣданія и ушелъ, за нимъ послѣдовалъ только П. Ф. Марецкій.

Гласный Жудра на засѣданіи 29 мая, не касаясь вопроса о томъ, насколько оставившіе залъ засѣданія гласные виновны въ своихъ поступкахъ, разъясняетъ, что гласные Марковъ и Марецкій являлись дѣятельными и полезными членами Думы и предложили гласнымъ просить ихъ вернуться обратно въ Думу выпонять свои полномочія; гласные, ничего не имѣя противъ предложенія гласнаго Жудры, поручили ему принять на себя посредничество въ этомъ дѣлѣ... Подлинный журналъ за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Сухумскій Городской Голова *Кн. Н. Тавдгиридзе*

А Н О Н И М

Его Сіятельству

Господику Сухумскому Градоудскому Головъ.

Гласнаго Думы И. З. Цецхладзе.

Въ виду того, что г.г. ревизоры въ своемъ докладѣ Кутаисскому Генераль-Губернатору неправильно изложили фактъ эксплуатаціи мною лавроваго листа, покорнѣйше прошу принять нижеслѣдующее мое объясненіе и направить куда слѣдуетъ:

г. Марковъ, живя въ Сухумѣ съ 1898 года и занимающая должность податнаго инспектора, надо полагать хорошо ознакомился съ промышленностью Сухумскаго Округа; а въ бытность его гласнымъ Сухумской Городской Думы 1903—1906 годы, лавровыя листья были проданы Управой два раза: въ 1903 и 1905 годахъ; въ 1903 г. листъ былъ проданъ безъ торговъ М. Авджіанцу за 1100 р.; на засѣданіи Думы 15 сентября 1903 года, когда этотъ вопросъ разбирался, г. Марковъ присутствовалъ, но въ журналѣ нѣтъ никакого слѣда, чтобы онъ былъ противъ отдачи лавроваго листа Авджіанцу за 1100 руб. и эту цѣну тогда онъ не находилъ низкой, точно также въ маѣ мѣсяцѣ 1905 г. лавровый листъ былъ отданъ на срѣзку съ торговъ г. Лишко за 961 руб. На этихъ торгахъ присутствовалъ и прежній контрагентъ г. Авджіанецъ, который не нашелъ возможнымъ предложить выше 950 р., торги эти при заключеніи Управы отъ 24 мая того же года были представлены на утвержденіе Губернатора и нужно полагать, что не были обречены на какую то тайнственность, какъ выражаются г.г. ревизоры по моему адресу, прекрасно извѣстно было г. Маркову это обстоятельство, но никакого возраженія отъ него въ Управу не поступало.

А теперь, когда листья были проданы мнѣ за гораздо высшую цѣну—1500 р., г. Марковъ находитъ этоне выгод-



нымъ для города; въ отчетѣ ревизіи придается этой сдѣлкѣ какой то интимный характеръ, и даже прямо указывается на то, что, такъ какъ я предоставилъ Городскому Головъ цензъ, то, за благодарность, онъ мнѣ сдѣлалъ уступку; (насколько такое сужденіе умѣстно въ официальномъ докладѣ оставляю на совѣсти г.г. ревизоровъ) отдавъ эту статью дохода за 1500 рублей; для иллюстраціи факта нанесеннаго интересамъ города ущерба, приводятъ фантастическую цифру заработка въ 13 тысячъ рублей. Для выясненія настоящаго положенія дѣла я нахожу нужнымъ цитировать слова г.г. ревизоровъ и отвѣчать на нихъ. Г.г. ревизоры говорятъ, что 1900—1901 годахъ листъ не отдавался за назначеніемъ высокой платы 2500 рублей, въ 1903 г. отданъ за 1100 руб. На самомъ дѣлѣ въ 1900—1901 годахъ листъ не продавался по другой причинѣ, о чемъ я буду говорить, а высокая цѣна была назначена въ 1903 г. и такъ какъ торги не состоялись, безъ торговъ были отданы г.г. Авдѣянцу за 1100 руб. Далѣе г.г. ревизоры находятъ сумму предложенную мною потому низкимъ, что за увеличеніемъ пошлины цѣны увеличились, но не приводятъ свѣдѣній, когда и насколько увеличились цѣны. Далѣе г.г. ревизоры пишутъ, что въ засѣданіи Думы 2-го апрѣля 1907 года какъ—будто я просилъ баллотировать предложеніе Мещерина и какъ будто я принималъ участіе въ баллотировкѣ и приводятъ 120 ст. Город. Положенія, ничего общаго не имѣющаго съ даннымъ вопросомъ. Г.г. ревизоры идутъ еще дальше обвиняютъ председателя засѣданія покойнаго Корчица въ подлогъ и пишутъ, что въ началѣ журнала значится 24 гласныхъ, а журналъ подписали 17 гласныхъ и выводятъ, что это сдѣлано умышленно и якобы на самомъ дѣлѣ гласныхъ было «незаконное число». На самомъ дѣлѣ было такъ: Я просилъ баллотировать непременно закрытой баллотировкой постановленіе Управы, коимъ былъ со мною заключенъ контрактъ. Категорически заявляю, что я въ баллотировкѣ участія не принималъ, хотя на это имѣлъ полное право, на основаніи Опр. Сенат. 21 сентября

1888 г. за № 7152, гдѣ говорится слѣдующее: «Въ законѣ нѣтъ запрещенія гласнымъ, заинтересованнымъ въ исходѣ дѣла, напр. ходатайствующимъ о передачѣ имъ городского умущества въ пользованіе, участвовать въ рѣшеніи онаго». Также считаю нужнымъ разъяснить, что, кромѣ меня присутствовали на засѣданіи и не положили шаровъ гласные: Яковчукъ и Лолуа, первый воздержался, но это обстоятельство въ журналѣ пропущено, а послѣдній передъ баллотировкой вышелъ изъ залы засѣданія и вернулся послѣ окончанія баллотировки, такъ что гласныхъ присутствовало по крайней мѣрѣ больше чѣмъ требовалось. Фантазія и безцеремонность въ голословныхъ выраженіяхъ и обвиненіяхъ г.г. ревизоровъ въ изложеніи этого вопроса идетъ еще дальше, они, находя въ журналѣ подпись 17 гласныхъ, выводятъ заключеніе, что кто либо изъ гласныхъ имѣлъ два шара, хотя они и не называютъ мою фамилію, но для всякаго становится яснымъ, что разъ я, по ихъ словамъ, принималъ участіе въ баллотировкѣ, то и два шара должны были быть у меня. Между тѣмъ, кто знакомъ съ порядкомъ подписыванія журналовъ засѣданій Думы гласными, тому очевидно, почему подписались 17, а не всѣ 22 человекъ, г.г. ревизорамъ, а въ особенности г. Маркову, какъ бывшему гласному, не безъизвѣстно, что журналы предыдущаго засѣданія читаются и подписываются на слѣдующемъ засѣданіи, такъ что случается что нѣкоторые гласные, присутствовавшіе на предыдущемъ засѣданіи, отсутствуютъ въ слѣдующемъ засѣданіи и на оборотъ, отсутствующіе на предыдущемъ, присутствуютъ на слѣдующемъ и конечно не подписываютъ журнала предыдущаго засѣданія, что имѣло мѣсто и въ данномъ случаѣ. Тутъ г.г. ревизоры могли упрекнуть Управу въ томъ, что разъ гласные не подписали журнала за отсутствіемъ во время его чтенія, Управа должна слѣдить за этимъ и подносить гласному журналъ на подпись при первомъ удобномъ случаѣ. Но чтобы установить фактъ, насколько такой порядокъ практиковался раньше г.г. ревизоры могли также пересмотрѣть журналы прежнихъ лѣтъ, хотя бы

1902 г. когда во главѣ Самоуправленія не было ни одного изъ теперешнихъ, якобы разорителей города и они убѣдились бы, что въ журналахъ указано присутствіе 20—23—27 гласныхъ а подписываютъ ихъ 15—17—20 гласныхъ, но это обстоятельство не сочтено злоупотребленіемъ Вице-Губернаторомъ г. Калачовымъ, производившимъ ревизію Управы 1903 году.

Г.г. ревизоры пишутъ, что я въ своемъ заявленіи предлагалъ залогъ 500 руб. а почему то внесено мною 300 руб. Г.г. ревизоры должно быть мое заявленіе прочли невнимательно, тамъ я 500 руб. предлагалъ не въ залогъ а въ счетъ платы, что мною и были внесены до подписанія контракта т. е. 12 декабря 1906 года, а залогъ 300 руб. долженъ былъ внести до начатія рѣзки т. е. до 1 сентября 1907 г., а внесены мною 12 июня. Г.г. ревизоры пишутъ: что они справлялись въ Агентствахъ Русскаго, Россійскаго и Сѣвернаго обществъ и узнали, что черезъ Русское, Россійское общества я совсѣмъ не отправлялъ листа, а черезъ сѣверно общество отправилъ 2300 пудовъ и выводятъ заключеніе, что все это количество собрано въ городскомъ лѣсу. Когда г.г. ревизоры справлялись въ агентствѣ Русскаго О-ва имъ заявили, что я черезъ нихъ не отправлялъ, а получать-то получалъ изъ Кутаисск. губерніи черезъ Батумъ и что одна партія лежитъ въ агенствѣ, но объ этомъ г.г. ревизоры умышленно умалчиваютъ, дабы подтвердить фантастическій заработокъ въ 13 тыс. рублей.

Для выясненія истины я вынужденъ привести цифровыя данныя объ отправленныхъ мною листьяхъ съ сентября мѣсяца с.г. и указать, откуда они добыты; всего листа я отправилъ не 2300 пудовъ, какъ показываютъ г.г. ревизоры а 3016 пудовъ 20 фун. чистаго листа безъ торы и это количество добыто мною изъ слѣдующихъ мѣстъ: Привезено изъ Самтреди и Ланчхуты черезъ Русское, Россійское и Сѣверное О-ва 1268 п 07 ф. Куплено отъ разныхъ лицъ изъ сел. на, Абжаква, Багмарани, Ачандары и Мерхеули 712 п., сръзаны съ городского лѣса 1036 пуд. 13 фун. Категорически утверждаю, что вы-

ше приведенныя цифры безусловно вѣрныя и могу подтвердить неоспоримыми данными. Г.г. ревизоры пишутъ, что какъ будто рѣзку листа я началъ ранѣе 1-го сентября: такъ какъ 1-е сент. совпалъ въ субботу, то рабочіе не хотѣли начинать въ субботу, а начали съ понедѣльника, т. е. съ 3-го сентября; въ подтвержденіе чего могу выставить болѣе 30 человекъ свидѣтелей. Точно также ни на чемъ не основана цифра, приведенная ревизорами на обработку листа: справедливость требовала для этого сдѣлать подробный подсчетъ срѣзки, сушки, упаковки, постройку навѣсовъ, отправки и др. Но если бы они сдѣлали подсчетъ подробный, то, тогда на мѣсто 13 тысячъ заработка получили бы одну тысячу, а можетъ быть и немного менѣе.

Какъ извѣстно, въ прошломъ году, Россія заключила новый торговый договоръ съ Италіей, откуда, преимущественно, привозится въ Россію лѣстья. Согласно этого договора, на многіе Италианскіе товары, какъ напр. лимоны, апельсины, дер. масла, маслины и др. пошлина значительно уменьшена, а на лавровый лѣсть, на мое счастье, оставлена таже пошлина, что и спасло меня отъ несомнѣннаго убытка. Наконецъ, г.г. ревизоры обвиняютъ меня въ уничтоженіи лѣса и заявляютъ, что въ теченіи 10 лѣтъ онъ не дастъ никакого дохода и указываютъ на 3-й пунктъ контракта, гдѣ говорится, что рѣзать дозволяется тонкія вѣтки не болѣе 8 вершковъ. Я здѣсь долженъ сдѣлать разъясненіе, откуда этотъ пунктъ появился въ контрактѣ:

При Полицейскомъ Управленіи лавровый лѣсть въ послѣдній разъ былъ проданъ въ 1898 году, такъ что съ введенія Самоуправленія т. е. 1899 г. Управа должна была продать лѣсъ въ 1900 году, но тутъ явилось препятствіе, а именно, размѣръ срѣзываемыхъ вѣтокъ, Дума, соображаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что лавру, чѣмъ больше рѣжутъ, тѣмъ даетъ больше отростковъ и лѣстьевъ, а также малодоступностью мѣста, не особенно ограничивала рѣзку вѣтокъ, но Губернское начальство съ этимъ не согласилось и запрсило Управленіе Госуд.

имущество, откуда ревизоръ Вермишевъ сообщилъ что рѣзку вѣтокъ болѣе 8 вершковъ находить не желательнымъ, поэтому Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе предложило внести этотъ пунктъ. Дума въ свою очередь, смотря на этотъ вопросъ болѣе практически, не согласилась съ Присутствіемъ, находя такой пунктъ не выполнимымъ и поручила Комиссіи изъ гласныхъ осмотрѣть на мѣстѣ лѣсъ и высказать свое мнѣніе; въ комиссію вошелъ одинъ изъ гласныхъ, опытный практикъ, садовникъ П. Цомая и въ представленномъ комиссіею докладѣ, который разсматривался въ засѣданіи Думы 17 іюня 1902 года между прочимъ говорится слѣдующее: «Примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ мы полагаемъ, сръзывать вѣтокъ съ цѣлью эксплуатаціи возможно производить отъ корня 2—3 арш. и болѣе, смотря по росту дерева, такой способъ рѣзки способствуетъ быстрому и широкому разрастанію деревьевъ». Дума согласилась съ мнѣніемъ комиссіи, но присутствіе опять подтвердило свое первое рѣшеніе. Наконецъ Дума, потерявшая уже три года въ пререканіяхъ, дабы использовать эту статью дохода, въ засѣданіяхъ 12 іюня и 15 сентября 1903 года согласилась внести 3—4 пунктъ.

Лавру культивируютъ съ двойкой цѣлью: съ декоративной и промышленной; съ декоративной цѣлью обращается вниманіе на красоту и форму дерева, а съ промышленной, на возможно большее извлеченіе листа. Культура лавра съ промышленной цѣлью ведется главнымъ образомъ въ Зугдидскомъ уѣздѣ, откуда ежегодно вывозится 40—50 тыс. пудовъ, а также въ Сенакскомъ, Кутаисскомъ и отчасти въ Озургетскомъ уѣздахъ. Въ этихъ мѣстахъ большей частью лаврѣ не даютъ образовывать большой стволъ и держуть, какъ кустарникъ, сръзывая каждые черезъ два года почти на корнѣ всѣ отростки и такой способъ эксплуатаціи по опыту находятъ болѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ. Мнѣ кажется, въ незнаніи веденія хозяйства нельзя упрекать также и Ново-Афонскихъ монаховъ, у которыхъ я купилъ въ 1906 г. лавру на сръзку и они именно потребовали отъ меня та-



кую рѣзку. Если-бы я зналъ что г.г. ревизоры постро-
ятъ противъ меня такое обвиненіе, то я бы имъ пред-
ложилъ съѣздить въ Н. Афонъ, чтобы посмотрѣть нас-
колько за одно лѣто разрослись срубанныя почти на кор-
нѣ давры. Рабочіе для срубки мною были выписаны
спеціально опытные изъ Зугдидскаго уѣзда и могу смѣло
сказать, что срубка производилась гораздо лучше, чѣмъ
въ предыдущіе годы.

Чтобы не быть голословнымъ и опровергнуть дово-
ды г.г. ревизоровъ, «что лѣсъ уничтоженъ, по крайней
мѣрѣ, на 10 лѣтъ», я подпиской гарантирую, что осенью
1909 г. съ городского лѣса можно собрать приблизитель-
но столько же количество листа, сколько я собралъ въ
прошломъ году; или же я готовъ въ теченіи 10-ти лѣтъ
уплатить за эти листья восемь тысячъ пятьсотъ рублей,
внося ежегодно въ кассу Управы за каждый годъ
впередъ по 850 р. За прошлые 10 лѣтъ 1898—1908 г.г.
городъ выручилъ отъ листа всего около 5000 руб. Под-
писалъ И. З. Цецхладзе. 13-го мая 1908 г. гор. Сухумь.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Сухумскій Городской Голова **Кн. Ж. Жабдзиридзе.**



Его Сіятельству

Господину Сухумскому Городскому Головъ.

Въ объясненіе на отношеніе Вашего Сіятельства, отъ 3 мая с./г. за № 1035 сямъ имѣемъ честь сообщить тѣ доводы и соображенія, на основаніи которыхъ мы оцѣнили имущество Г-жи Татьяни, по 1-му мужу Баркалая, по 2-му Милорава въ 7000 рублей.

1) Имущество г. Милорава заключается въ земельномъ участкѣ, мѣрою 4 дес.; участокъ представляетъ собою культурный, обработанный виноградникъ и плодовой садъ; На участкѣ построенъ домъ со службами и винный подвалъ.

2) Означенное имущество лежитъ въ городской чертѣ и находится на возвышенномъ, здоровомъ мѣстѣ, почти при шоссе близъ водяной мельницы.

3) Доходность отъ одного лишь виноградника равняется пятистамъ руб., если считать наемную плату за домъ, плодовой садъ и др. доходы, то доходъ надо считать никакъ не менѣе 800 руб. въ годъ.

4) Коммиссія, принимая во вниманіе, что смѣжные участки землевладѣльцевъ, а именно: Калимера-Калимерова, мѣрою $2\frac{1}{2}$ дес. уже проданы за 10,000 р. Федору Карловичу Андросону, участокъ же Сухумскаго гражданина Дмитрія Павловича Надарейшвили въ $2\frac{1}{2}$ дес., безъ дороги, проданъ за 8,000 руб., Архимандрита Хелая и К^о участокъ $2\frac{1}{2}$ дес. проданъ 4 года тому назадъ за 22,000 руб. купцу Николаю Александровичу Симонову и его женѣ. На дачѣ же г. Скрягина продается пустая земля, на болотѣ рѣки Беслетки посаженно отъ 2 р. 50 к. до 10 р. сажень близъ земли Милорава. Наконецъ городъ же самъ продаетъ за послѣдніе 5—6 лѣтъ городскіе пустопорожнѣе маломѣрные участки въ 150—100—250 кв. саж. въ окраинахъ своихъ за 5—6 тысячъ рублей, послѣ сихъ доводовъ немудрено было оцѣнить для залога городское имущество Милорава 4 десят. застроенныя за 7,000 р.; дачу, дающую доходы до 1000 р.;

и обезцѣнить такую дачу было бы со стороны комиссiи крайне обидно и недобросовѣстно.

5) Оставляя, однако, въ сторонѣ соображенiя доходности имущества, т. к. доходность въ большой степени зависитъ отъ искусства управленiя и т. п. случайныхъ причинъ, комиссiя, однако, никакъ не можетъ согласиться съ доводами ревизующаго чиновника, по всей вѣроятности, малоосвѣдомленнаго, вообще, о стоимости Сухумскихъ земельныхъ культурныхъ участковъ: земельные участки въ размѣрѣ 2-хъ десятинъ въ худшихъ почвенныхъ и климатическихъ условiяхъ безъ построекъ и насажденные декоративными растенiями, которыхъ комиссiя не можетъ оцѣнить наравнѣ съ виноградникомъ по бездоходности, оцѣнены въ 15—20.000 рублей и проданы за эту сумму. Имущество Милорава въ 4 десятины считается, по докладу ревизоровъ оцѣненнымъ умышленно, выше стоимости, когда оно оцѣнено лишь въ 7000 р.; За послѣднiе 10 лѣтъ цѣны на Сухумскiе участки, въ виду ихъ ограниченнаго количества, значительно поднялись и комиссiя не знаетъ случая, чтобы участокъ земли, подобный участку Милорава можно было бы приобрести покупкою при нормальныхъ условiяхъ дешевле 10—15 тыс. рублей.

6) Оцѣнка имѣнiя Милорава 16-го января 1907 года за № 155 комиссiей была представлена на разсмотрѣнiе Сухумской Городской Думы, которая постановленiемъ 5 февраля 1907 года одобрила установленнымъ порядкомъ эту оцѣнку и такъ какъ не было протеста она считается утвержденной Кутаисскимъ Губернаторомъ. Подписали: Члены оцѣночной комиссiи: Г. Т. Лодуа, Г. П. Туркiя, Л. В. Топуридзе. 3-го мая 1908 года.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Сухумскiй Городской Голова **Кн. Ж. К. Шавдзуридзе**



Отвѣтъ Заступающаго мѣсто Городскаго Головы

А. Д. МАЧАВАРИАНИ

Его Превосходительству

Господину Кутаисскому Губернатору.

На предложеніе Вашего Превосходительства отъ 11 апрѣля с.г. имѣю честь представить нижеслѣдующее:

1. Стоимость всей работы по устройству хозяйственнымъ путемъ подъѣздныхъ дорогъ къ плановымъ участкамъ и Бяратинской ул. вычислена городскимъ архитекторомъ въ 2360 р. 94 к., считая погонную сажень по полицейской ул. по 2 р., а по остальнымъ по 1 р. 50 к. Такая низкая цѣна объясняется хозяйственной системой веденія работъ.

Надемотрщику Гегенава выдано разновременно, какъ видно изъ бухгалтерскихъ книгъ, 1835 р., а по вычисленію г.г. ревизоровъ—1985 р. Эта разница объясняется переносомъ выдачи въ счетъ обоза въ статью на устройство подъѣздныхъ путей.

Доказательствомъ служить то, что безъ этихъ 150 р. не было бы додано подрядчику городскаго обоза мѣсячной платы, какъ разъ въ размѣрѣ упомянутой суммы. Такимъ образомъ 949 р., выданные по мнѣнію г.г. ревизоровъ, сверхъ слѣдуемой суммы, нужно довести до 799 рублей. Но и послѣдняя цифра несоотвѣтствуетъ истинѣ:

Если бы было выдано по устройству только подъѣздныхъ путей—1036, то понятна такая разница, но г.г. ревизоры упустили изъ виду Бяратинскую ул., шоссе которой, производимая хозяйственнымъ путемъ тѣмъ же Гегенава, обошлась 306 р. (см. отношенія городскаго архитектора за №№ 18 и 19). Слѣдовательно, 799 р. слѣдуетъ въ свою очередь уменьшить на 306 р., что доведетъ цифру до 493 р., куда входятъ 475 р., на какую сумму и былъ выписанъ цементъ для устройства



бетонныхъ мостовъ. Чѣмъ же объяснить ошибку, допущенную г.г. ревизорами въ переносъ 150 р. изъ одной статьи въ другую и въ непринятіи въ расчетъ 306 р., слѣдуемыхъ за выполненныя работы по Барятинской ул.? Искренно убѣжденный въ добросовѣстности г.г. ревизоровъ и въ горячей вѣрѣ въ выставленныя ими цифры, я могу допустить ихъ невольныя ошибки недостаточнымъ ориентированіемъ въ массѣ матеріала, требующаго гораздо больше времени, чѣмъ это было въ распоряженіи г.г. ревизоровъ. Работа на 1342 р. была выполнена къ 29 октября 1907 года, что явствуетъ изъ двухъ отношеній городского архитектора (за №№ 18 и 19), при семъ прилагаемыхъ. Выдачу денегъ за выполненныя къ 29 окт. работы Управа начала производить съ 30 октября до конца Декабря того же года. Игнатъ Гегенава продолжалъ работы по устройству улицъ съ 29 октября, но только въ концѣ декабря выключено было ему только то, что слѣдовало ему два мѣсяца тому назадъ. Въ концѣ же февраля 1908 года былъ выписанъ цементъ на 475 р., чтобы приступить къ постройкѣ бетонныхъ мостовъ на тѣхъ же самихъ улицахъ (по смѣтѣ городского архитектора стоимость бетонныхъ мостовъ высчитана въ 726 р. 14 к.) Въ виду непредвиденныхъ обстоятельствъ, выписанный цементъ не былъ выданъ упомянутому Гегенава, а сданъ другому подрядчику С. Киртава въ счетъ платы (3600 р.) слѣдуемой ему за устройство коллекторовъ по Георгіевской и Колюбякинской ул. Такимъ образомъ было выдано И. Гегенава 1360 р. за работы, выполненныя на 1342 р., что даетъ разницу 18 р. Но съ начала ноября 1907 года продолжались работы и нѣтъ сомнѣнія, что въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ было сдѣлано работъ больше чѣмъ на 18 р.

2) Городской обозъ былъ принятъ отъ подрядчика, съ удержаніемъ 86 р. 07 к. въ счетъ стоимости вещей, сданныхъ Управѣ въ неудовлетворительномъ видѣ отъ принадлежностей обоза, но къ сожалѣнію въ актѣ пропущено постановленіе объ удержаніи; Что была произведена оцѣнка и удержана соответствующая сумма, это явствуетъ



изъ бухгалтерскихъ книгъ, въ которыхъ на страницѣ, относящейся къ 20 декабря, ясно сказано объ этомъ. Подобное уиущеніе со стороны ревизоровъ я могу объяснить только формальнымъ отношеніемъ къ буквѣ дѣла, не входя въ детальный разборъ соответствующихъ статей по бухгалтерскимъ книгамъ или забывчивостью Бухгалтера, не указавшаго г.г. ревизорамъ на упомянутыя статьи удержанія. Что касается до лошадей, сданныхъ подрядчикомъ обратно Управѣ, утвержденіемъ г.г. ревизоровъ на ихъ истощенный видъ вполне справедель, но къ сожалѣнію степень истощенія преувеличена, доказательствомъ служитъ прекрасная работоспособность ихъ и по сіе время. Цѣлый годъ находясь на работѣ лошади не могли, понятно, имѣть цвѣтущій видъ, и ихъ обязанность Управы было только принять это въ соображеніе, что ею и было сдѣлано. Говорить въ данномъ случаѣ о непоправимыхъ убыткахъ, нанесенныхъ мною городу, мнѣ кажется голословнымъ.

3) Лавровый листъ было рѣшено сдать Ивану Восимовичу Цецхладзе бывшимъ замѣстителемъ Городского Головы К. И. Корчицъ, о чемъ имъ и было доложено Думѣ. Городского Головы, ни во время переговоровъ, ни во время доклада Думѣ, не было въ Сухумѣ, а онъ находился въ С.-Петербургѣ по дѣламъ службы. Покойный Корчицъ былъ убѣжденъ въ выгоду, получаемой отъ сдачи листа за условленную сумму и, если, дѣйствительно, выручено г-номъ Цецхладзе нѣсколько тысячъ р., то Управу въ этомъ трудно винить: быть въ курсѣ пониженія и повышенія рыночныхъ цѣнъ, подвергающихся неожиданнымъ колебаніямъ, не подъ силу ни одной Управѣ. Если въ дѣйствительности цѣна на лавровый листъ была такъ высока и спросъ такъ великъ, то почему на торгахъ предлагались такія маленькія суммы?

Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить всякое объясненіе за исключеніемъ объясненія, даннаго г.г. ревизорами, объясненія на первый взглядъ яснаго и толковаго, но при ближайшемъ знакомствѣ съ дѣломъ, произвольнаго и односторонняго.



то 4. **Ө. Сахокіа** былъ приглашенъ Управой, до окончательнаго выясненія вопроса о приглашеніи новаго секретаря, въ качествѣ вольнонаемнаго лица, знакомаго, по предыдущей дѣятельности, съ дѣлами Управы, единственно литературно-образованнаго человѣка, свободнаго, незанятаго, какого можно было подыскать въ то время въ Сухумѣ. Вознагражденіе выдавалось ему въ размѣрѣ, полагаемомъ для штатнаго секретаря. Въ этомъ смыслѣ я и докладывалъ Вашему Превосходительству и въ чемъ я отступилъ отъ истины, мнѣ трудно разъяснить себѣ? Въ обвиненіи меня во лжи, яко-бы допущенной мною въ докладѣ о **Ө. Сахокіа**, г.г. ревизоры нашли самый простой выходъ для умалчиванія мотивовъ приглашенія Управой г. Сахокіа. Простое, непровѣренное объясненіе можетъ-ли являться всегда актомъ вдумчиваго отношенія къ вопросу? Это подлежитъ большому сомнѣнію: Одинъ и тотъ же фактъ можетъ быть результатомъ разныхъ причинъ и почему г.г. ревизоры именно желаютъ видѣть одну только излюбленную ими причину, остается до сихъ поръ для меня не выясненнымъ.

Заступающій мѣсто

Сухумскаго Городскаго Головы *А. Д. Мачавариани*

