

სქოლიო

1. F. v. Liszt, Lehbuch des deutschen Strafrechts, 26. Aufl., Berlin und Leipzig, 1932, S. 64.
2. E. Beling, Die Lehre vom Tatbestand, Tübingen, 1930, S. 22.
3. K. Binding, Die Normen und ihre Übertretung, Bd. I, 3. Aufl., Leipzig, 1916, S. 10.
4. H. Kelsen, Hauptprobleme der Strafrechtslehre, 2. Aufl., Tübingen, 1923, S. 142.
5. იბ. A. Merkel, Die Lehre von Verbrechen und Strafe, Stuttgart, 1912.
6. მ. უგრეხელიძე, ბრალი საფრთხის დელიქტებში, თბილისი, 1982, გვ. 9.
7. H. Morris, Guilt, in: Encyclopedia of Crime and Justice, London, 1983, vol. II, p. 823.
8. R. Duff, Codifying Criminal Fault: Conceptual Problems and Presuppositions, in: Criminal Law and Justice, London, 1987, p. 97.
9. W. Hardwig, Die Zurechnung. Ein Zentralproblem des Strafrechts, Hamburg, 1957, S. 187.
10. E. Mezger, Strafrecht. Ein Lehrbuch, 3. Aufl., Berlin und München, 1950, S. 248.
11. თ. წერეთელი, გ. ტყეშელიაძე, მოძღვრება დანაშაულზე, თბილისი, 1969, გვ. 58-60.
12. R. Frank, Über den Aufbau des Schuldbegriffs, in: Festschr. f. die juristische Fakultät in Gießen zum Universitäts-Jubiläum, Gießen, 1907, S. 31.
13. H. Welzel, Das deutsche Strafrecht, 9. Aufl., Berlin, 1965, S. 145.
14. J. Baumann, Strafrecht, Allg. Teil, 2. Aufl., Bielefeld, 1961, S. 292.
15. E. A. Wolf, Strafrechtliche Schuldlehre, Teil I, Mannheim, Berlin, Leipzig, 1928, S. 126.
16. L. Zimmerl, Aufbau des Strafrechtssystems, Tübingen, 1930, S. 168; აგრეთვე: H. Schweikert, Die Wandlungen der Tatbestandslehre seit Beling, Karlsruhe, 1957, S. 146.
17. თ. წერეთლისა და გ. ტყეშელიაძის დასახ. ნაშრომი, გვ. 60.
18. იბ. Art. Kaufmann, Das Schuldprinzip. Eine strafrechtlich-rechtsphilosophische Untersuchung, Heidelberg, 1961, S. 128.
19. ო. გამყრელიძე, სისხლისსამართლებრივი კანონმდებლობის სრულყოფისათვის, „მართლმსაჯულების მაცნე“, თბილისი, 1995, №1, გვ. 3-5.
20. Г. Ткешелиадзе, Судебная практика и уголовный закон, Тбилиси, 1975, стр.97.
21. იბ. Б. Хорнабуджели, Психологическая сторона вины, Тбилиси, 1981.
22. გ. ნაჭყებია, პირდაპირი განზრახვისა და სასჯელის ლოგიკური კავშირის ფსიქოლოგიური დასაბუთების პრობლემა, „სახელმწიფო და სამართალი“, თბილისი, 1990, №10, გვ. 20.
23. ი. ბაუმანის დასახ. ნაშრომი, გვ. 150, 289.
24. ჰ. ველცელის დასახ. ნაშრომი, გვ. 40.
25. A. G. zu Dohna, Der Aufbau der Verbrechenlehre, Bonn, 1950, SS. 22-23.
26. იბ. E. Gardner, Justice and Christian Ethics, Atlanta, 1995.
27. G. Nass, Wandlungen des Schuldbegriffs im Laufe des Rechtsdenkens, Berlin, 1963, S. 20.
28. იქვე, გვ. 21.
29. Platon, (in der Übersetzung von F. D. E. Schleiermacher), Werke, Berlin, 1984, n. 417e.
30. I. Kant, Rechtslehre. Schriften zur Rechtsphilosophie, Berlin, 1988, S. 148.
31. გ. ნასის დასახ. ნაშრომი, გვ. 28.
32. G. W. F. Hegel, Grundlinien der Philosophie des Rechts, Sämtliche Werke, Bd. VII, Stuttgart, 1952, S. 156.
33. А. И. Чучаев, Цели наказания в советском уголовном праве, Москва, 1989, стр.6.
34. იბ. H. Kreißig, Geschichte des Hellenismus, Berlin, 1982; აგრეთვე: E. Zeller, Grundriß der Geschichte der griechischen Philosophie, Leipzig, 1883.
35. R. Loening, Die Zurechnungslehre Aristoteles, Jena, 1903, Vorrede, S. XIII.
36. Aristoteles, Nikomachische Ethik, Berlin, 1979, Bd. III, S. 3; ან იბ. Аристотель, Сочинения, Москва, 1984, т4, стр.97.
37. რ. ლოენინგის დასახ. ნაშრომი, გვ. 42.
38. W. Hardwig, Die Zurechnung. Ein Zentralproblem des Strafrechts, Hamburg, 1957, SS. 3-4.

39. მ. ლეკვეიშვილი, სისხლის სამართალი (განსაკუთრებული ნაწილი) თბილისი, 1996, გვ. 36.
40. ვ. ჰარდვიგის დასახ. ნაშრომი, გვ.17.
41. იქვე.
42. იხ. Минто В., Дедуктивная и индуктивная логика, Москва, 1905, стр.38.
43. არისტოტელეს დასახ. ნაშრომი, ტ. III, გვ. 1.
44. იქვე, გვ. 4.
45. გ. ნაჭყებია, სამოქალაქო სამართალი და სისხლის სამართალი (შედარებითი ანალიზი), იხ. ს. ჯორბენაძის საიუბილეო კრებული, თბილისი, 1996, გვ. 404.
46. E. Tyan, Institutions du Droit Public Musulman, Paris, 1954, p. 402.
47. P. F. Girard, Droit Romain, 6e éd., Paris, 1937, p. 4.
48. Г.Ф. Шершеневич, История философии права, С.-Петербург, 1907, стр.122.
49. G. Cornil, Droit Romain, Bruxelles, 1921, p.258.
50. Aristoteles, Nikomachische Ethik, Berlin, 1979, Bd. III, SS. 1,2.
51. G. Hughes, Concept of Crime, in : Encyclopedia of Crime and Justice, London, 1983, vol. I, pp. 300-301.
52. R. v. Ihering, Das Schuldmoment im römischen Privatrecht, S. 41. (ციტირებულია გ.ნასის დასახ. ნაშრომის მიხედვით).
53. W. Rein, Das Kriminalrecht der Römer, Aalen, 1962, S. 145.
54. იქვე, გვ. 151-152.
55. იხ. H. Brouhot, De l'influence du résultat illicite sur la pénalité, Paris, 1905.
56. რ. იერიანგის დასახ. ნაშრომი, გვ. 60.
57. გ. ნასის დასახ. ნაშრომი, გვ. 69.
58. A. Kulov, Repetitorium des gesamten Römischen Rechts, Berlin, Stuttgart, Leipzig, 1907, S. 282.
59. იქვე, გვ. 78.
60. თ. წერეთელი, გ. ტყეშელიაძე (რედ.), საქართველოს სსრ სისხლის სამართლის კოდექსის კომენტარები, თბილისი, 1976, გვ. 103-104.
61. იქვე, გვ. 104.
62. Th. Mommsen, Römisches Strafrecht, Graz, 1955, S. 93.
63. იქვე, გვ. 93-94.
64. იქვე, გვ. 93.
65. ვ. რაინის დასახ. ნაშრომი, გვ. 172.
66. იქვე, გვ. 169.
67. იქვე, გვ. 168.
68. იქვე, გვ. 69.
69. P. Garraud, Précis élémentaire de droit pénal, 4e éd., Paris, 1942, p. 54.
70. S. Kuttner, Kanonische Schuldlehre, Berlin, 1952, S. 56.
71. ვ. ჰარდვიგის დასახ. ნაშრომი, გვ. 27.
72. რ. ლოენინგის დასახ. ნაშრომი, გვ. 232.
73. R. Saleilles, Individualisation de la peine, 2e éd., Paris, 1909, p. 32.
74. გ. ნასის დასახ. ნაშრომი, გვ. 62.
75. იხ. თ. წერეთელი, თანამედროვე ბურჟუაზიულ კრიმინალისტთა მოძღვრება ბრალზე და მისი კრიტიკა, „საბჭოთა სამართალი“, თბილისი, 1974, #6, გვ. 14-15.
76. К. Кенни, Основы Уголовного Права, Москва, 1949, стр.39.
77. გ. ნადარეიშვილი (რედ.), ქართული სამართლის ისტორიის საკითხები, თბილისი, 1973, გვ. 305-312.
78. ალ. ვაჩიშვილი, ნარკვევები ქართული სამართლის ისტორიიდან, ტ. II, თბილისი, 1948, გვ. 49, 51.
79. იხ. T. v. Aquin, Summa theologica, Berlin, 1887.
80. Г. Ф. Шершеневич, История философии права, С.-Петербург, 1907, стр. 164.
81. ვ. ჰარდვიგის დასახ. ნაშრომი, გვ. 29-30.

82. Н.С. Таганцев, Курс русского уголовного права, С-Петербург, 1874,стр.7.
83. J. E. Stannard, Subjectivism, Objectivism and the Draft Criminal Code, London, 1985, 101 L.Q.R., p. 541.
84. F. S. Karpe, Institutiones philosophic moralis, Pars prima, Philosophia practica, Mosque, 1815, p. 55.
85. გ. ნასის დასახ. ნაშრომი, გვ. 72.
86. იბ. რ ლოენინგის, დასახ. ნაშრომი, გვ. 43.
87. E. Schmidt, Einführung in die Geschichte der deutschen Strafrechtspflege, 2.Aufl., Göttingen, 1951, S. 127.
88. ვ. ჰარდვიგის დასახ. ნაშრომი, გვ. 33.
89. გ. ნასის დასახ. ნაშრომი, გვ. 74.
90. Н.Ф.Кузнецов, Новое уголовное право России, Общ. Часть, Москва, 1996, стр.9.
91. თ. წერეთელი, გ. ტყემელიაძე (რედ.), საქართველოს სსრ სისხლის სამართლის კოდექსის კომენტარები, თბილისი, 1976, გვ. 48.
92. იქვე, გვ. 49.
93. W. E. Wilda, Das Strafrecht der Germanen, Halle, 1842, S. 32.
94. ვ. ჰარდვიგის დასახ. ნაშრომი, გვ. 34.
95. П.Я.Левенсон, Беккария и Бентам, С-Петербург, 1893, ст.17.
- 96.Ц. Беккария, О преступлениях и наказаниях, С.-Петербург, 1878, стр. 104.
97. იქვე, გვ. 108.
98. იქვე, გვ. 106.
99. იქვე, გვ. 39.
100. იქვე, გვ. 40.
101. იქვე, გვ. 57.
102. გ. ნაჭყებია, სისხლის სამართლის საგანი, თბილისი 1997, გვ. 86.
103. Н.-J. Rudolphi, Schuldlehre, in: Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch, Bd I, Allg. Teil, 2. Aufl., Frankfurt a. M., 1977, S. 160
104. ჩ. ბეკარიას დასახ. ნაშრომი, გვ. 49.
- 105.Г. П. Ткешелидзе, Судебная практика и уголовный закон, Тбилиси, 1975, стр.97..
- 106.С. В. Полубинская, Цель уголовного наказания, Москва, 1990, стр. 14-15..
107. იქვე, გვ. 14.
108. C. Roxin, Strafrecht, Allg. Teil, Bd. I, München, 1992, S. 546.
109. იქვე.
110. იქვე, გვ. 536.
111. იქვე, გვ. 537.
112. Ф. Лист, Учебник уголовного права, Общ. Москва, 1903, стр. 70-71.
113. საქართველოს რესპუბლიკის სისხლის სამართლის კოდექსი, თბილისი, 1992, გვ. 15.
114. ს. ვ. პოლუბინსკაიას დასახ. ნაშრომი, გვ. 13-14
115. ჩ. ბეკარიას დასახ. ნაშრომი, გვ. 87.
116. იქვე, გვ. 134.
117. იქვე, გვ. 86.
118. იქვე, გვ. 133.
119. A. Feuerbach, Revision der Grundsätze und Grundbegriffe des positiven peinlichen Rechts, Teil I, Erfurt, 1799, S. 42.
120. W. Hardwig, Die Zurechnung. Ein Zentralproblem des Strafrechts, Hamburg, 1957, S. 50.
121. A. Feuerbach, Revision..., Teil II, Chemnitz 1800, S. 57.
122. იბ. G. Nass, Wandlungen des Schuldbegriffs im Laufe des Rechtsdenkens, Berlin, 1963, S. 75-76.
123. A. Feuerbach, Revision..., Teil II, S. 52.

124. იხ. ლ-გ. კუტალია, ნორმის უცოდინარობა სისხლის სამართალში (ნორმის ცოდნის ვალდებულების ცნება), მართლმსაჯულების მაცნე, თბილისი, 1999, #1-2, გვ. 33-41.)
125. ბ. ფურცხვანიძე, საბჭოთა სისხლის სამართალი, ზოგადი ნაწილი, თბილისი, 1971, გვ. 140
126. К.Кенни, Основы Уголовного Права, Москва, 1949, стр.70-71.
127. Н. С. Танганцев, Курс русского уголовного права, С.-Петербург, 1874, стр.11
128. იქვე.
129. იქვე, გვ. 12.
130. იქვე.
131. იქვე, გვ. 15.
132. იქვე, გვ. 12.
133. იქვე, გვ. 12-13.
134. იქვე, გვ. 13.
135. იქვე.
136. იქვე.
137. К. Кенни, Основы Уголовного Права, Москва, 1949, стр.37.
138. იქვე.
139. იქვე.
140. იქვე.
141. G. Stratenwerth, Strafrecht, Allg. Teil, Bd. I, 2. Aufl., Köln, Berlin, Bonn, München, 1976, S. 289.
142. კ. კენის დასახ. ნაშრომი, გვ. 38.
143. იქვე, გვ. 39.
144. იქვე, გვ. 39-40.
145. იქვე.
146. იქვე.
147. იქვე, გვ. 50.
148. იქვე, გვ. 51.
149. იქვე, გვ. 41.
150. იქვე, გვ.
151. იქვე, გვ. 42.
152. იქვე, გვ. 42-43.
153. იქვე, გვ. 45.
154. იქვე.
155. N. Schmid, Strafverfahren und Strafrecht in den Vereinigten Staaten, 2. Aufl., Heidelberg, 1993, SS. 186-187.
156. A. Ashworth, Principles of Criminal Law, 3. ed., Oxford, 1999, p. 171.
157. G. H. Gordon, The Criminal Law of Scotland, Edinburgh, 1967, p. 236.
158. კ. კენის დასახ. ნაშრომი, გვ. 40-41
159. იქვე, გვ. 43.
160. იქვე, გვ. 45-46.
161. A. Hooper, Haris's Criminal Law, 21. ed., London, 1968 (1. ed.-1877), p. 53.
162. I. Kant, Kritik der reinen Vernunft, 5. Aufl., Leipzig, 1979, S. 373.
163. ი. ბაუმანის დასახ. ნაშრომი, გვ. 351.
164. H. Hart, Intention and Punishment, in : Punishment and Responsibility, London, 1968, p.126.
165. ი. კანტის დასახ. ნაშრომი, გვ. 198.
166. გ. ვ. ფ. ჰეგელი, გონის ფილოსოფია, თბილისი, 1984, გვ. 292.
167. თ. წერეთელი, თანამედროვე ბურჟუაზიულ კრიმინალისტთა მოძღვრება ბრალზე..., გვ. 4.
168. G. W. F. Hegel, Grundlinien der Philosophie des Rechts, Sämtliche Werke, Bd. VII, Aufl., Stuttgart, 1952, §116.

169. გ. ვ. ფ. ჰეგელი, გონის ფილოსოფია, გვ. 293.
170. ბ. სორნაბუჯელის დასახ. ნაშრომი, გვ. 6.
171. გ. ნასის დასახ. ნაშრომი, გვ. 86.
172. იბ. E. A. Wolf, Strafrechtliche Schuldlehre, Teil I, Mannheim, Berlin, Leipzig, 1928.
173. იქვე.
174. იბ. Rohrer, Einführung in die Psychologie. (ციტირებულია გ. ნასის დასახ. ნაშრომის მიხედვით).
175. А. А. Пионтковский, Учение о преступлении по советскому уголовному праву, Москва, 1961, стр.29.
176. თ. ნერეთელი, გ. ტყეშელიაძე, მოძღვრება დანაშაულზე, თბილისი, 1969, გვ. 37.
177. იქვე, გვ. 37-38.
178. Ц. Беккария, О преступлениях и наказаниях, С.-Петербург, 1878, стр. 41-42.
179. H. R. Busch, Moderne Wandlungen der Verbrechenslehre, Tübingen, 1949, S.4.
180. R. Maurach, Deutsches Strafrecht, Allg. Teil, Karlsruhe, 1954, S. 154.
181. E. Spindel, Zur Unterscheidung von Tun und Unterlassen, in : Festschr. f. E. Schmidt, Göttingen, 1961, S. 186.
182. K. Ulsenheimer, Das Verhältnis zwischen Pflichtwidrigkeit und Erfolg bei den Fahrlässigkeitsdelikten, Bonn, 1965, S. 82.
183. R. Loening, Grundriß zu Vorlesungen über deutsches Strafrecht, Frankfurt a. M., 1885, S. 12.
184. G. Radbruch, Der Hansdlungsbegriff in seiner Bedeutung für das Strafrechtssystem, Berlin, 1904, SS. 140-141.
185. Arm. Kaufmann, Die Dogmatik der Unterlassungsdelikte, Göttingen, 1959, S.3.
186. Arm. Kaufmann, Lebendiges und Totes in Bindings Normentheorie. Normlogik und moderne Strafrechtsdogmatik, Göttingen, 1954, S.48.
187. Arm. Kaufmann, Die Dogmatik..., S. 196.
188. იქვე, გვ. 61, 66-67.
189. H. Kelsen, Hauptprobleme der Strafrechtslehre, 2. Aufl., Tübingen, 1923, S. 72.
190. W. Hardwig, Die Zurechnung. Ein Zentralproblem des Strafrechts, Hamburg, 1957, S. 109.
191. იქვე, გვ. 113.
192. თ. ნერეთელი, გ. ტყეშელიაძე (რედ.), საქართველოს სსრ სისხლის სამართლის კოდექსის კომენტარები, თბილისი, 1976, გვ. 116.
193. А. А. Пионтиковский, Преступление. Курс советского уголовного права в шести томах. Часть обшая, т. II, Москва, 1970, стр. 150 (ციტირებულია მ. უგრეხელიძის „ბრალი საფრთხის დელიქტებში“ მიხედვით).
194. K. Engisch, Vom Weltbild des Juristen, Heidelberg, 1950, S. 37.
195. K. Wolff, Verbotenes Verhalten, Wien und Leipzig, 1923, S. 143.
196. G. Husserl, Negatives Sollen im bürgerlichen Recht, Breslau, 1931, S. 37.
197. С.Джевонос, Основы науки. Трактат о логике, С.-Петербург, 1881, стр. 317.
198. Arm. Kaufmann, Die Dogmatik..., S. 6.
199. იბ. G. Nass, Wandlungen des Schuldbegriffs im Laufe des Rechtsdenkens, Berlin, 1963, S. 100.
200. Arm. Kaufmann, Die Dogmatik..., S. 6.
201. P. Allfeld, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, Allg. Teil, 9. Aufl., Leipzig, 1934, S. 113.
202. K. Binding, Die Normen und ihre Übertretung, Bd. II, Leipzig, 1916, S. 117.
203. F. v. Liszt, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 26. Aufl., Berlin und Leipzig, 1932, S. 116.
204. იქვე, გვ. 126.
205. გ. რადბრუხის დასახ. ნაშრომი, გვ. 141.
206. L. Traeger, Das Problem der Unterlassungsdelikte im Straf- und Zivilrecht, Marburg, 1913, S. 8.

207. W. Sauer, Kausalität und Rechtswidrigkeit der Unterlassung, in : Festg. f. R. v. Frank, Bd. I, Tübingen, 1930, S. 213.
208. E. Schmidt, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, Allg. Teil, 26 Aufl., Berlin und Leipzig, 1932, S. 170.
209. K. Engisch, Die Kausalität als Merkmal strafrechtlicher Tatbestände, Tübingen, 1931, S. 31.
210. H. Mayer, Strafrecht, Allg. Teil, Stuttgart und Köln, 1953, S. 112.
211. E. Mezger, Strafrecht. Ein Lehrbuch, 3. Aufl., Berlin und München, 1950, SS. 132-133.
212. R. Honig, Kausalität und objektive Zurechnung, in : Festg. f. R. v. Frank, Bd. I, Tübingen, 1930, S. 191.
213. H. Welzel, Das deutsche Strafrecht, 9. Aufl., Berlin, 1965, S. 174.
214. რ. მაურახის დასახ. ნაშრომი, გვ. 167.
215. E. Hafter, Lehrbuch des schweizerischen Strafrechts, Allg. Teil, 2. Aufl., Bern, 1946, S. 76.
216. იბ. O. A. Germann, Über den Grund der Strafbarkeit des Versuchs, Zürich, Aargau, 1914.
217. F. Nowakowski, Das österreichische Strafrecht in seinen Grundzügen, Graz, Wien, Köln, 1955, S. 43.
218. H. v. Weber, Grundriß des deutschen Strafrechts, 2. Aufl., Bonn, 1948, SS. 53, 122.
219. H. v. Weber, Zum Aufbau des Strafrechtssystems, Jena, 1935, SS. 17-18
220. ჰ. ველცელის დასახ. ნაშრომი, გვ. 446.
221. G. Nass, Wandlungen des Schuldbegriffs im Laufe des Rechtsdenkens, Berlin, 1963, S. 97.
222. H. Kelsen, Hauptprobleme der Strafrechtslehre, 2. Aufl., Tübingen, 1923, S.133.
223. იქვე, გვ. 136.
224. იქვე.
225. იქვე, გვ. 138.
226. იქვე, გვ. 142.
227. იბ. R. Frank, Kommentar über das Großherzoglich Hessische StGB, Teil I, 1842.
228. R. Frank, Über den Aufbau des Schuldbegriffs, in : Festschr. f. die juristische Fakultät in Gießen zum Universitäts-Jubiläum, Gießen, 1907, S. 29.
229. G. Baumann, Strafrecht, Allg. Teil, 2. Aufl., Bielefeld, 1961, S. 292.
230. R. Frank, Kommentar..., SS. 550-551.
231. გ. ნასის დასახ. ნაშრომი, გვ. 115.
232. М. Угрехелидзе, Диалектика объективного и субъективного в трудах Т. В. Церетели; Уг.-правовые исследования, Тбилиси, 1987, стр. 113.
233. გ. ტყეშელიაძე, „თ. წერეთელი“, მეცნიერული კვლევის პროგრამა, „სახელმწიფო და სამართალი“, თბილისი, 1990, №5, გვ. 75.
234. F. Clerc, Grundzüge des schweizerischen Strafrechts, Allg. Teil, Basel, 1943, S. 57.
235. თ. წერეთელი, გ. ტყეშელიაძე, მოძღვრება დანაშაულზე, თბილისი, 1969, გვ. 53, 55.
236. ო. გამყრელიძე, სისხლისსამართლებრივი კანონმდებლობის სრულყოფისათვის, „მართლმსაჯულების მაცნე“, თბილისი, 1995, №1, გვ. 5
237. თ. წერეთლისა და გ. ტყეშელიაძის დასახ. ნაშრომი, გვ. 118.
238. Art. Kaufmann, Schuld und Strafe, Köln, Berlin, Bonn, München, 1956, S. 120.
239. თ. წერეთლისა და გ. ტყეშელიაძის დასახ. ნაშრომი, გვ. 60.
240. იქვე, გვ. 41.
241. მ. უგრეხელიძე, ბრალის საფრთხის დელიქტებში, თბილისი, 1982, გვ. 7-8.
242. Б. С. Утевский, Вина в советском уголовном праве, Москва, 1950, стр. 46, 47.
243. იქვე, გვ. 47.
244. იქვე.
245. იქვე.
246. იქვე, გვ. 48.
247. იქვე, გვ. 57.
248. იქვე, გვ. 57-58.

249. A. G. zu Dohna, Der Aufbau der Verbrechenslehre, Bonn, 1950, S. 39.
250. იქვე, გვ. 42.
251. J. Baumann, Strafrecht, Allg. Teil, 2. Aufl., Bielefeld, 1961, S. 290.
252. В. Г. Макашвили, Уголовная ответственность за неосторожность, Москва, 1957, стр. 57.
253. R. Busch, Moderne Wandlungen der Verbrechenslehre, Tübingen, 1949, S. 11.
254. თ. წერეთელი, თანამედროვე ბურჟუაზიულ კრიმინალისტთა მოძღვრება ბრალზე და მისი კრიტიკა, "საბჭოთა სამართალი", თბილისი, 1974, № 6, გვ. 8.
255. იქვე, გვ. 13.
256. Schönke-Schröder, Strafgesetzbuch. Kommentar, München, 1978, S.162.
257. Art. Kaufmann, Das Schuldprinzip. Eine strafrechtlich-rechtsphilosophische Untersuchung, Heidelberg, 1961, S. 179.
258. W. Gallas, Zum gegenwärtigen Stand der Lehre vom Verbrechen, Berlin, 1961, SS. 38-39.
259. H. Welzel, Das neue Bild des Strafrechtssystems, Göttingen, 1957, S. 39.
260. H. Welzel, Das deutsche Strafrecht, 9. Aufl., Berlin, 1965, S. 141.
261. თ. წერეთელი, თანამედროვე ბურჟუაზიულ კრიმინალისტთა მოძღვრება ბრალზე.., გვ. 13.
262. ვ. მაყაშვილის დასახ. ნაშრომი, გვ. 56.
263. R. Maurach, Deutsches Strafrecht, Allg. Teil, Karlsruhe, 1954, S. 365.
264. შიონკე-შრიოდერის დასახ. ნაშრომი, გვ. 162-163.
265. K. Binding, Die Schuld im deutschen Strafrecht, Leipzig, 1919, S. 132.
266. G. Schewe, Bewußtsein und Vorsatz, Berlin, 1967, SS. 22-23.
267. იქვე, გვ. 25.
268. Art. Kaufmann, Schuld und Strafe, Köln, Berlin, Bonn, München, 1966, S. 144.
269. იქვე, გვ. 143.
270. იქვე, გვ. 41.
271. F. v. Liszt, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 26. Aufl., Berlin und Leipzig, 1932, S. 64.
272. იბ. S. L. Rubinstein, Sein und Bewußtsein, Berlin, 1962.
273. F. v. Liszt, Lehrbuch.., S. 80.
274. W. Hardwig, Die Zurechnung. Ein Zentralproblem des Strafrechts, Hamburg, 1957, S. 77.
275. F. v. Liszt, Lehrbuch.., S. 76.
276. ვ. ჰარდვიგის დასახ. ნაშრომი, გვ. 78.
277. F. v. Liszt, Lehrbuch.., S. 117.
278. K. Binding, Die Normen und ihre Übertretung, Bd. II, Leipzig, 1916, S. 110.
279. იბ. G. Nass, Wandlungen des Schuldbegriffs im Laufe des Rechtsdenkens, Berlin, 1963, S. 99.
280. H. Schweikert, Die Wandlungen der Tatbestandslehre seit Beling, Karlsruhe, 1957, S. 16.
281. E. Beling, Die Lehre vom Verbrechen, Tübingen, 1906, S. 30.
282. იქვე, გვ. 145.
283. იქვე, გვ. 181.
284. იქვე, გვ. 110.
285. E. Beling, Grundzüge des Strafrechts, Tübingen, 1930, S. 13.
286. ვ. ჰარდვიგის დასახ. ნაშრომი, გვ. 80.
287. E. Beling, Die Lehre vom Verbrechen, Tübingen, 1906, S. 45.
288. E. Beling, Unschuld, Schuld und Schuldstufen, Leipzig, 1910, S. 8.
289. E. Beling, Die Lehre vom Verbrechen, S. 178.
290. E. Beling, Die Lehre vom Tatbestand, Tübingen, 1930, S. 11.
291. E. Beling, Die Lehre vom Verbrechen, S. 180.
292. ჰ. შვაიკერტის დასახ. ნაშრომი, გვ. 28.
293. E. Mezger, Vom Sinn der strafrechtlichen Tatbestände, Festschr. f. L. Traeger, Berlin, 1926, S. 195.
294. E. Mezger, Strafrecht. Ein Lehrbuch, 3. Aufl., Berlin und München, 1950, S. 248.

295. E. Mezger, Vom Sinn der strafrechtlichen Tatbestände, S. 198.
296. იქვე, გვ. 200.
297. იქვე, გვ. 206.
298. იქვე, გვ. 206-207.
299. A. Baumgarten, Der Aufbau der Verbrechenslehre, Tübingen, 1930, S. 218.
300. G. Radbruch, Zur Systematik der Verbrechenslehre, in: Frank-Festg., Bd I, Tübingen, 1930, S. 165.
301. ა. ბაუმგარტენის დასახ. ნაშრომი, გვ. 220.
302. ი. ბაუმანის დასახ. ნაშრომი, გვ. 159.
303. იქვე, გვ. 159.
304. იქვე, გვ. 151.
305. იქვე, გვ. 227.
306. იქვე, გვ. 228.
307. იქვე, გვ. 102.
308. Art. Kaufmann, Schuld und Strafe, S. 43.
309. H. Keating, Fatal and Non-Fatal Offences against the Person under the Draft Criminal Code, in: Criminal law and justice, London, 1987, P. 123.
310. R. A. Duff, Codifying Criminal Fault: Conceptual Problems and Presuppositions, in: Criminal law and justice, London, 1987, P. 97.
311. იქვე, გვ. 98.
312. S. Brown, Crim. L. R., London, 1985, № 3, P. 29.
313. J. C. Smith, Crim. L. R., London, 1986, № 1, P. 183.
314. Ⴀ. Ⴂ. ႣႤႥႧႨႩႪ, ႫႬႭႨႯႰႱ ႲႳႴႵ, ႶႷႸႹ ႺႻႼႽ, ႾႿႠႡ, 1969, ႢႣႤ. 132.
315. ბ. ფურცხვანიძე, საბჭოთა სისხლის სამართალი, ზოგადი ნაწილი, თბილისი 1971, გვ. 96.
316. ვ. ს. პროხოროვის დასახ. ნაშრომი, გვ. 133.
317. რ. ა. დუფის დასახ. ნაშრომი, გვ. 103.
318. L. Wittgenstein, Philosophical Investigations, London, 1963, P. 73.
319. J. B. Watson, Behavior — An introduction to comparative psychology, New York, 1914, P. 12.
320. K. S. Lashely, Brain Mechanism and Intelligence, London, 1929, P. 127.
321. J. B. Watson, Behaviorism, New York, 1925, P. 98.
322. რ. ა. დუფის დასახ. ნაშრომი, გვ. 101.
323. საქართველოს რესპუბლიკის სისხლის სამართლის კოდექსი, თბილისი, 1997, მუხ. 136-ე.
324. თ. წერეთელი, გ. ტყეშელიაძე, მოძღვრება დანაშაულზე, თბილისი, 1969, გვ. 26.
325. თ. წერეთელი, გ. ტყეშელიაძე (რედ.), საქართველოს სსრ სისხლის სამართლის კოდექსის კომენტარები, თბილისი, 1976, გვ. 40-41.
326. J. E. Stannard, Subjectivism, Objectivism and the Draft Criminal Code, London, 1985, 101 L. Q. R., P. 542.
327. იბ. Art. Kaufmann, Schuld und Strafe, S. 43.
328. Liszt-Schmidt, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 26. Aufl., Berlin und Leipzig, 1932, S. 154.
329. გ. ნაჭყებია, სისხლის სამართლის საგანი, თბილისი, 1997, გვ. 184.
330. E. Mezger, Strafrecht..., S. 248.
331. E. Schmidt, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, Allg. Teil, 26. Aufl., Berlin und Leipzig, 1932, S. 226.
332. W. Hardwig, Die Zurechnung. Ein Zentralproblem des Strafrechts, Hamburg, 1957, S. 188.
333. იქვე, გვ. 187.
334. იქვე.
335. G. W. Leibniz, Sämtliche Schriften und Briefe, Berlin, 1923, §§ 8, 9.
336. ე. შმიდტის დასახ. ნაშრომი, გვ. 227.

337. K. Engisch, Der finale Handlungsbegriff, in: Probleme der Strafrechtserneuerung; Festschr. f. Kohlrausch, Berlin, 1944, S. 164.
338. ბ. ფურცხვანიძე, დასახ. ნაშრომი, გვ. 96.
339. E. Mezger, Vom Sinn der strafrechtlichen Tatbestände, S. 199.
340. K. Engisch, Bemerkungen zu Theodor Rittlers Kritik an der Lehre von den subjektiven Tatbestands- und Unrechtselementen, Festschr. f. T. Rittler, Aalen, 1957, S. 169.
341. H.-R. Horn, Untersuchungen zur Struktur der Rechtswidrigkeit, Berlin, 1962, S. 91.
342. Ê. Êâíîè, Îñíâù Óâíèáíáí Îðâââ, Îñêââ, 1949, òð. 37-38.
343. H. Mayer, Strafrecht, Allg. Teil, Stuttgart und Köln, 1953, S. 42.
344. R. Maihofer, Der soziale Handlungsbegriff, Berlin, 1959, S. 159.
345. Art. Kaufmann, Schuld und Strafe, S. 45.
346. H. Welzel, Das deutsche Strafrecht, 9. Aufl., Berlin 1965, S. 28.
347. რ. მაიჰოფერის დასახ. ნაშრომი, გვ. 178.
348. R. Maurach, Deutsches Strafrecht, Besonderer Teil, Karlsruhe, 1956, S. 15.
349. W. Sauer, Allgemeine Strafrechtslehre, Berlin, 1955, S. 148.
350. Б. Хорнабуджели, Психологическая сторона вины, Тбилиси, 1981, стр.10.
351. ვ. ზაუერის დასახ. ნაშრომი, გვ. 148.
352. იქვე, გვ. 148-149.
353. Code Pénal Français, Paris, 1994-95, Art. 122-4.
354. ვ. ზაუერის დასახ. ნაშრომი, გვ. 150.
355. E. A. Wolf, Handlungsbegriff, Leipzig, 1932, S. 16.
356. N. Hartmann, Teleologisches Denken, Berlin, 1951, S.S. 2, 17, 68.
357. N. Hartmann, Neue Wege der Ontologie, Berlin, 1942, S. 104.
358. W. Leferenz, Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft 70, Berlin, 1958, S. 38.
359. R. Hall, Fahrlässigkeit im Vorsatz, Bonn, 1959, S. 20.
360. J. Gunn, Psychiatric Aspects of Imprisonment, London, New York, San Francisco, 1978, p. 256.
361. თ. წერეთელი, თანამედროვე ბურჟუაზიულ კრიმინალისტთა მოძღვრება ბრალზე.., გვ. 10.
362. იქვე, გვ. 9.
363. ა. დონას დასახ. ნაშრომი, გვ. 28.
364. იქვე, გვ. 38.
365. იქვე, გვ. 42.
366. იქვე, გვ. 26-27.
367. იქვე, გვ. 22.
368. იქვე, გვ. 24.
369. იქვე, გვ. 18.
370. თ. წერეთელი, თანამედროვე ბურჟუაზიულ კრიმინალისტთა მოძღვრება ბრალზე.., გვ. 11.
371. იქვე, გვ. 12.
372. იქვე.
373. H. Welzel, Um die finale Handlungslehre, Tübingen, 1949, S. 24.
374. თ. წერეთელი, თანამედროვე ბურჟუაზიულ კრიმინალისტთა მოძღვრება ბრალზე.., გვ. 17.
375. ი. ბაუმანის დასახ. ნაშრომი, გვ. 292.
376. იქვე, გვ. 292.
377. ვ. ჰარდვიგის დასახ. ნაშრომი, გვ. 188.
378. იქვე, გვ. 86.
379. H. Welzel, Das neue Bild des Strafrechtssystems, Göttingen, 1957, S. 502.
380. H. v. Weber, Grundriß des deutschen Strafrechts, 2. Aufl., Bonn, 1948, S. 63.
381. R. Busch, Moderne Wandlungen der Verbrechenslehre, Tübingen, 1949, S. 12.
382. თ. წერეთელი, თანამედროვე ბურჟუაზიულ კრიმინალისტთა მოძღვრება ბრალზე.., გვ. 13.

383. W. Gallas, Zum gegenwärtigen Stand der Lehre vom Verbrechen, Berlin, 1961, SS. 2,4.
384. იქვე, გვ. 45.
385. H. Welzel, Das neue Bild des Strafrechtssystems, Göttingen, 1957, S. 26.
386. ვ. გალასის დასახ. ნაშრომი, გვ. 32.
387. იქვე, გვ. 35.
388. H. Welzel, Das neue Bild..., SS. 31-32.
389. J. Baumann, Strafrecht, Allg. Teil, 2. Aufl., Bielefeld, 1961, S. 358.
390. H. Welzel, Das deutsche Strafrecht, S. 97.)
391. H. Welzel, Das neue Bild..., S. 7.
392. H. Schweikert, Die Wandlungen der Tatbestandslehre..., S. 106.
393. იქვე, გვ. 107.
394. ვ. ჰარდვიგის დასახ. ნაშრომი, გვ. 87.
395. იქვე.
396. იქვე, გვ. 89.
397. Arm. Kaufmann, Die Dogmatik der Unterlassungsdelikte, Göttingen, 1959, S. 1.
398. Arm. Kaufmann, Lebendiges und Totes in Bindings Normentheorie, Normlogik und moderne Strafrechtsdogmatik, Göttingen, 1954, SS. 48, 75.
399. Arm. Kaufmann, Die Dogmatik..., S. 138.
400. იქვე, გვ. 237.
401. R. Maurach, Deutsches Strafrecht, Allg. Teil, S. 173.
402. K. Binding, Die Normen und ihre Übertretung, Bd II: Schuld, Vorsatz, Irrtum, 2. Aufl., Leipzig, 1914, SS. 106, 168.
403. Art. Kaufmann, Schuld und Strafe, S. 45.
404. იქვე, გვ. 65-66.
405. Art. Kaufmann, Das Schuldprinzip (eine strafrechthich-rechtsphilosophische Untersuchung), Heidelberg, 1961, S. 179
406. იქვე. გვ. 183.
407. იქვე, გვ. 186.
408. იქვე.
409. იქვე, გვ. 187.
410. იქვე, გვ. 225.
411. იქვე, გვ. 227-228.
412. იქვე, გვ. 178.
413. Н. В. Лясс, Проблемы вины и уголовной ответственности в современных буржуазных теориях, Ленинград, 1947, стр. 13.
414. იქვე.
415. იქვე, გვ. 25.
416. იქვე, გვ. 27.
417. იქვე, გვ. 28.
418. იქვე, გვ. 29.
419. იქვე.
420. იქვე, გვ. 29-30.
421. იქვე, გვ. 49.
422. იქვე, გვ. 50.
423. იქვე.
424. იქვე.
425. იქვე, გვ. 51.
426. იქვე, გვ. 52-53.
427. იქვე, გვ. 53-54.
428. იქვე, გვ. 54.
429. იქვე.
430. იქვე, გვ. 69-70.
431. იქვე, გვ. 71.

432. იქვე.
433. იქვე, გვ. 72.
434. იქვე.
435. იქვე, გვ. 78.
436. იქვე, გვ. 79.
437. იქვე.
438. იქვე, გვ. 75-76.
439. იქვე, გვ. 77.
440. G.Jakobs, Strafrecht, Allg. Teil (die Grundlagen und die Zurechnungslehre, Lehrbuch), 2.Aufl., Berlin, New York, 1991, SS. 470-471.
441. იქვე, გვ. 471.
442. იქვე, გვ. 471-472.
443. იქვე, გვ. 472.
444. იქვე.
445. იქვე.
446. იქვე, გვ. 472-473.
447. იქვე, გვ. 473.
448. იქვე.
449. იქვე, გვ. 474.
450. იქვე.
451. იქვე.
452. იქვე, გვ. 475.
453. იქვე.
454. C. Roxin, Strafrecht, Allg. Teil, Bd. I, München, 1992, S. 540.
455. იქვე.
456. იქვე.
457. იქვე, გვ. 541.
458. H. Schweikert, Die Wandlungen der Tatbestandslehre seit Beling, Karlsruhe, 1957, S. 146.
459. იქვე, გვ. 147.
460. თ. ნერეთელი, თანამედროვე ბურჟუაზიულ კრიმინალისტთა მოძღვრება ბრალზე და მისი კრიტიკა, „საბჭოთა სამართალი“, თბილისი, 1974, # 6, გვ. 14.
461. კ. როქსინის დასახ. ნაშრომი, გვ. 541-542.
462. იქვე, გვ. 542.
463. იქვე, გვ. 542-543.
464. იქვე, გვ. 544.
465. იქვე.
466. იქვე, გვ. 545.
467. იქვე, გვ. 546.
468. იქვე, გვ. 547.
469. D. Kienapfel, F. Höpfel, Grundriß des österreichischen Strafrechts, Allg. Teil, 7. Aufl., Wien, 1998, S. 77.
470. კ. როქსინის დასახ. ნაშრომი, გვ. 548-549.
471. იქვე, გვ. 549.
472. იქვე.
473. W. Sauer, Allgemeine Strafrechtslehre, Berlin, 1955, S. 181.
474. R.A.Duff, Codifying Criminal Fault: Conceptual Problems and Presuppositions, in: Criminal law and justice, London, 1987, p. 94-95.
475. R.Legros, L'élément moral dans les infractions, Paris, 1952, p. 83.
476. Code Pénal Français, Ed. Dalloz, 1994-96, Art. 121-3.
477. R. Griffon, De l'intention en droit pénal, Paris, 1911, p. 20.
478. J. A. Oneca, Derecho penal, 2. ed., Madrid, 1986, p. 230.
479. W. Joecks, StGB (Studienkommentar), München, 1999, S. 52.

480. საქართველოს რესპუბლიკის სისხლის სამართლის კოდექსი, თბილისი, 1997, მე-8 მუხ., გვ. 8-9.
481. W.Hardwig, Die Zurechnung. Ein Zentrelproblem des Strafrechts, Hamburg, 1957, SS. 61, 67-81, 87, 113.
482. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის პროექტი, მე-19 მუხ., იხ. საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს ბიულეტენი, თბილისი, 1997, N4, გვ. 13-14.
483. G.Cornil, Droit romain, Bruxelles, 1921, p. 258.
484. J. C. Smith, B. Hogan, Criminal Law, 5th ed., London, 1983, p. 256; იხ. აგრეთვე რ.ა. დუფის დასახ. ნაშრომი, გვ. 102.
485. Code Pénal Français, Ed. Dalloz, 1994-95, p. 242.
486. Art. Kaufmann, Schuld und Strafe, Köln, Berlin, Bonn, München, 1966, S. 100.
487. Уголовный Кодекс России, Москва, 1997, ст.24, стр.11.
488. G. Nass, Die Wandlungen des Schuldbegriffs im Laufe des Reschtsdenkens, Berlin, 1963, S.25.
489. R. Loening, Die Zurechnungslehre Aristoteles, Jena, 1903, Vorrede, S. XIII.
490. Aristoteles, Nikomachische Ethik, Berlin, 1979, Bd. III, S. 3.
491. R. Saleilles, Individualisation de la peine, 2e éd., Paris, 1909, p. 32.
492. G. Nass, Wandlungen ..., S. 62.
493. F. S. Karpe, Institutiones philosophic moralis, Pars prima, Philosophia practica, Mosque, 1815, P. 55.
494. T. v. Aquin, Summa theologica, Berlin, 1887, P. 46.
495. E. Schmidt, Einführung in die Geschichte der deutschen Strafrechtspflege, 2. Aufl., Göttingen, 1951, S. 127.
496. Ц. Беккария, О преступлениях и наказаниях, С.-Петербург, 1878. стр. 104.
497. A. Feuerbach, Revision der Grundsätze und Grundbegriffe des positiven peinlichen Rechts, Teil II, Chemnitz, 1800, S. 52.
498. Н. С. Танганцев, Курс русского уголовного права, С.-Петербург, 1874,стр.12.
499. К. Кенни, Основы Уголовного Права, Москва, 1949, стр. 50.
500. I. Kant, Kritik der reinen Vernunft, 5. Aufl., Leipzig, 1979, S. 373.
501. G. W. F. Hegel, Grundlinien der Philosophie des Rechts, Sämtliche Werke, Bd. VII, Aufl., Stuttgart, 1952, §116.
502. H. Kelsen, Hauptprobleme der Strafrechtslehre, 2. Aufl. Tübingen, 1923, S.133.
503. Ebd, S.142
504. R. Frank, über den Aufbau des Schuldbegriffs, in: Festschr. f. die juristische Fakultät in Gießen zum Universitäts-Jubiläum, 1907, S.25.
505. თ. წერეთელი, გ. ტყეშელაძე, მოძღვრება დანაშაულებზე, თბილისი, 1969, გვ. 60.
506. Б.С. Утевский, Вина в соответском уголовном праве, Москва, 1950, стр. 57-58.
507. H. Schweikert, Die Wandlungen der Tatbestandslehre seit Beling, Karlsruhe, 1957, S. 146.
508. Ebd., S. 147.
509. F.v. Liszt, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 26. Aufl., Berlin und Leipzig, 1932, S. 64.
510. W.Hardwig, Die Zurechnung. Ein Zentralproblem des Strafrechts, Hamburg, 1957. S. 77.
511. E. Beling, Die Lehre vom Verbrechen, Tübingen, 1906, S. 181.
512. E.Beling, Unschuld, Schuld und Schuldstufen, Leipzig, 1910, S.8.
513. E.Beling, Die Lehre vom Tatbestand, Tübingen, 1930, S.11.
514. H. Keating, Fatal and Non-Fatal Offences against the Person under the Draft Criminal Code,in: Criminal Law and Justice, London, 1987. p. 123.
515. R. A. Duff, Codifying Criminal Fault: Conceptual Problems and Presuppositions, in: Criminal Law and Justice, London, 1987, p. 97.
516. L.Wittgenstein, Philosophical Investigations, London, 1963, p. 73.
517. J.B.Watson, Behavior - An Introduction to Comperative Psychology, New York, 1914. p. 12.
518. E.Mezger, Strafrecht, Ein Lehrbuch, 3, Aufl. Berlin und München, 1950, S. 248.

519. K. Engisch, Der finale Handlungsbegriff, in: Probleme der Strafrechtserneuerung; Festschr. f. Kohlrausch, Berlin, 1944. S. 164.
520. R. Maihofer, Der soziale Handlungsbegriff, Berlin, 1959, S. 159.
521. W. Sauer, Allgemeine Strafrechtslehre, Berlin, 1955. S. 147-148.
522. E.A.Wolf, Handlungsbegriff, Leipzig, 1932, S.16.
523. N. Hartmann, Teleologisches Denken, Berlin, 1951, S. 68.
524. N. Hartmann, Neue Wege der Ontologie, Berlin, 1942, S. 104.
525. Art. Kaufmann, Das Schuldprinzip (eine strafrechtlich-rechtsphilosophische Untersuchung), Heidelberg, 1961, S. 179.
526. Ebd., S.186.
527. Н. В. Лясс, Проблемы вины и уголовной ответственности в современных буржуазных теориях, Ленинград, 1947, стр. 13.
528. Ebd., S. 79.
529. G. Jakobs, Strafrecht, Allg. Teil (Die Grundlagen und die Zurechnungslehre, Lehrbuch), 2. Aufl., Berlin, New York, 1991, S. 472.
530. Ebd., S. 473.
531. Ebd., S. 475.
532. C. Roxin, Strafrecht, Allg., Teil, Bd. I, München, 1992, S.540.
533. Ebd., S. 542.
534. Ebd.