



ЭХО



№ 11 (1002)

вторник,

19 октября 2021

АБХАЗИИ

Издается с февраля 1994.

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ ДВА РАЗА В МЕСЯЦ

Цена 15 руб.

Цитатник «ЭА»: «Будущее нации зависит не от числа автомобилей, а от числа детских колясок»

Урхо Калева. Кекконен (1900 – 1986), финский политик, 25 лет подряд президент Финляндии

Адгур Агрба: «Решение о целесообразности пребывания министра ВД на должности должен принять президент»

В понедельник 11 октября генеральный прокурор Абхазии Адгур Агрба пришел вместе с другими руководителями Генпрокуратуры в парламент республики, чтобы рассказать о ходе доследственной проверки резонансного инцидента на сухумской набережной 30 сентября. Договоренность об этом была достигнута неделю назад, на заседании сессии в прошлый понедельник. Но, как выяснилось, проверка уже завершена. Генпрокурор сказал:

«Генеральной прокуратурой республики сегодня завершена уже доследственная проверка по факту применения насилия со стороны сотрудников Министерства внутренних дел, а также по фактам хулиганства, незаконного хранения и ношения оружия и оскорбления представителя власти в отношении депутата Парламента.

Проверка проведена в полном объеме, на мой взгляд, объективно, и сегодня приняты все процессуальные решения. Относительно представителей МВД, двух заместителей министра Цвижба Раца и Чачхалия Дадына возбуждено уголовное дело по части три статьи 288 пункт «а» - превышение должностных полномо-

ны свидетели. Сам депутат неоднократно приглашался в прокуратуру города, где ему предлагалось дать показания, но он отказывался давать их. Согласно проверке, установлено, что у Ардзинба Алмасхана имеется наградной автомат такого же калибра, но с учетом того, что он обладает иммунитетом и неприкосновенностью, произвести обыск в его жилище не представилось возможным».

Далее генпрокурор перешел к руководителю МВД:

«В настоящее время в отношении министра внутренних дел Дбар Дмитрия Сергеевича прокуратура состава преступления не усматривает. Однако, с учетом того, что он находился в этом месте и с его участием произошел инцидент, который он не смог предотвратить, Генпрокуратура считает необходимым обратиться в адрес президента с представлением о применении в отношении министра дисциплинарного взыскания и принятии решения о целесообразности его пребывания на занимаемой должности... Относительно министра чтоб было понимание, я хочу довести до вас, что что



чий с применением насилия. Статья предусматривает лишение свободы до 10 лет.

Относительно депутата Парламента Гарри Кокая: в его действиях прокуратура усматривает признаки состава преступления, предусмотренного статьей 207 - хулиганство - и оскорбление представителей власти - по 321 статье УК. Относительно другого депутата Парламента Ардзинба Алмасхана, по версии следствия, имеются уже все доказательства у нас, что в десять минут первого после инцидента на набережной он подъехал на своей служебной автомашине к воротам здания МВД, вытащил автомат калибра 5.45 и произвел 20 выстрелов. С места происшествия изъяты гильзы, допроше-

никто из ветеранов войны, ни сам Кокая не говорит, что Дбар кого-то оскорблял, к кому-то применял насилие... Сегодня мы будем обращаться в Верховный суд относительно двух депутатов. Почему? Потому что процедура в соответствии с действующим законодательством немного сложная, необходимо получить заключение Верховного суда о наличии состава преступления у депутатов, после чего мы будем обращаться в Народное Собрание, на имя спикера, для того, чтобы получить согласие на возбуждение уголовного дела... И хочу высказать слова сожаления, что с нашими ветеранами произошла такая ситуация».

Отвечая на вопросы парламентариев, в которых звучала поддержка Гар-



ри Кокая (впрочем, некоторые из них просто неправильно поняли сказанное генпрокурором, и ему пришлось повториться), Адгур Агрба сказал о нем:

«Он сам не отрицает, что оскорблял самого министра, оскорблял других сотрудников милиции, которые там присутствовали. Он говорит об этом в своих показаниях. Почему присутствует сегодня 207 статья? Это усматривается из того, что дело происходило в людном месте, после того, как они вышли из ресторана, где они отдыхали. Он произвел пять выстрелов. Через десять минут он производит еще шесть выстрелов. В тот момент находились там люди, кто-то проходил по набережной, кто-то сидел в ресторане. Поэтому все могло иметь другие последствия».

Взявший затем слово депутат Леонид Чамагуа, в частности, сказал:

«Это не суд. Здесь адвокатов не должно быть. Мы не можем говорить, что одни правы, другие виноваты. Но на данный момент, при том давлении, которое испытывала прокуратура, давайте будем объективны. Они достаточно объективно провели работу».

Спикер парламента Валерий Кварчия с мнением депутата, в целом, согласился и поблагодарил генпрокурора за доклад, который депутаты приняли к сведению. Тот и его коллеги по работе удалились.

После небольшого перерыва внеочередное заседание сессии было продолжено. Депутаты Парламента Абхазии приняли в первом чтении проект закона о внесении изменений в Республиканский бюджет 2021 года. Вице-премьер министр финансов Абхазии Владимир Делба сообщил, что законопроект направлен от главы государства в связи с вдохновляющими итогами исполнения бюджета за восемь месяцев текущего года. Значительно повышаются расходы на систему здравоохранения - на 295 миллионов рублей. Есть повышенные расходы и на другие нужды. Всего перевыполнение Республиканского

бюджета текущего года составляет более 360 миллионов рублей.

Между тем после оглашения итогов доследственной проверки инцидента Генпрокуратурой в парламенте, собравшиеся в тот день у въезда в село Адзюбжа ветераны Отечественной войны народа Абхазии и поддерживающие их требования продолжали настаивать на отставке министра ВД Дмитрия Дбара. В Сухум отправилась делегация, состоявшая из главы администрации села Адзюбжа Дмитрия Абуха, ветеранов Зураба Кокая, Валерия Маана и главы Совета старейшин села Нугзара Кагия.

Председатель Совета старейшин Абхазии Аполлон Думаа напомнил, что Дмитрий Дбар также сын героя Абхазии Сергея Дбара. Он заявил, что обговорит ситуацию и с ветеранами из села Мгудзырхуа, откуда родом семья Дбар. Однако ветераны Адзюбжи отметили, что они требуют отставки Дмитрия Дбара, а не переговоров с ветеранами из Гудаутского района.

Делегация из четырех человек встретилась в столице с вице-президентом Абхазии Бадрой Гунба, премьер-министром Александром Анквабом, главой Администрации президента Алхасом Квициния. В ходе обсуждения членом делегации сказали, что Дмитрий Дбар, «скорее всего, будет освобожден от должности», когда придет президент, который находится в Москве с рабочим визитом. И добавили: «Если президент, когда придет, не примет решение о его снятии, мы пригласим вас сюда и будем вместе обсуждать с президентом». Часть собравшихся согласилась с тем, что нужно дождаться решения президента, часть возмутилась и заявила, что необходимо решать вопрос незамедлительно и, если необходимо, перекрыть трассу Черноморского шоссе.

К вечеру победила первая, не столь радикальная точка зрения.

Виталий ШАРИЯ
На снимке: Адгур Агрба в Парламенте РА.
Фото автора

Валерий Кварчия: «Доклад – это доклад. Но она должна отчитаться, на что были израсходованы деньги»

Уполномоченный по правам человека Республики Абхазия Асида Шакрыл заявила, что ее доклад о проделанной работе был передан спикеру парламента в марте этого года и до сих пор не рассмотрен депутатами. Мы поинтересовались в парламенте, почему он до сих пор не заслушал отчет и когда планирует это сделать.

Сначала о судьбе доклада о проделанной работе Асиды Шакрыл мы спросили у заместителя председателя профильного комитета по государственной-правовой политике **Кахи Пертая**. Он сообщил, что комитет не получал доклад омбудсмена и рассказал о процедуре его рассмотрения в парламенте:

«В комитет по государственной-правовой политике отчет о проделанной работе Уполномоченной по правам человека не поступал. В соответствии с законом «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Абхазия», а именно, на основании статьи 19-й в срок не позднее двух месяцев после окончания календарного года Уполномоченный направляет доклад о своей деятельности в Народное Собрание – Парламент Республики Абхазия. Ежегодный доклад Уполномоченного заслушивается на очередной сессии Народного Собрания. Но, если есть вопросы нарушения прав и свобод граждан по какому-то отдельному вопросу, Уполномоченный вправе направлять в парламент специальные доклады. Сам доклад поступил в Народное Собрание в марте текущего года. По процедуре спикер поручает ап-

парат парламенту, чтобы всем депутатам роздали доклад для ознакомления, и потом выносит его на сессию Народного Собрания.

– **Полгода отчет Уполномоченной лежит в парламенте, вы можете это прокомментировать? Как это произошло?**

– Почему с марта месяца он находится в парламенте и его не вынесли, я не знаю. Я думаю, что на эти вопросы проще будет ответить спикеру».

Мы связались со спикером парламента **Валерием Кварчией** и спросили у него, что случилось с докладом о проделанной работе Асиды Шакрыл. Он ответил, что парламент может рассмотреть ее доклад в течение года:

«Ничего такого не произошло, ее отчет называется «ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека». Она в письменном виде присылает это нам, парламент назначает время, можно это принять к сведению, а можно ее пригласить, чтобы она публично выступила по докладу. Так было сделано в прошлом году, за 2018 и 2019 годы она доложила парламенту, что делалось Уполномоченным по правам человека. Теперь в первой половине этого года она прислала сто с лишним (120) страниц доклада о ее работе. Там много рекомендаций нам, что мы должны сделать и какие законы принять. В общем, мы должны отложить все, что у нас запланировано, и заниматься только рекомендациями Уполномоченного по правам человека. Это – первое. Второе – еще

не конец года, до конца этого года мы можем в любое время выслушать этот доклад».

По словам спикера, год был очень тяжелый, парламент занимался горящими вопросами, обсуждая то



ковид, то проблемы в энергетике. В июле депутаты были в Сирии, потом начался отпуск. Сейчас парламент приступает к утверждению республиканского бюджета, этот вопрос самый важный и затягивать его нельзя, именно поэтому председатель комитета по бюджету Натали Смыр требовала у Уполномоченной финансовый отчет, без рассмотрения которого не может утверждаться смета расходов на 2022 год:

«Председатель комитета Натали Смыр неоднократно просила, чтобы Асида Шакрыл зашла к ним и обсудила с ними свою смету, но, как вы слышали на сессии, она ни разу не появилась на заседании комитета. Контрольная палата в таком же положении, но она не де-

лает из этого трагедии, почему Уполномоченная по правам человека на всю страну высказывает свое возмущение? Я этого не понимаю. Доклад – это доклад. Но она должна отчитаться, на что были израсходованы деньги, которые мы выделили аппарату Уполномоченной по правам человека. Что здесь непонятного? Что здесь возмутительного? Она знает, чего хочет? Она хочет, чтобы мы создали отдельную, специальную сессию и посвятили ее докладу. Если бы она согласилась, чтобы ее вопрос внесли в повестку очередной сессии, мы бы выделили ей полчаса-час, и ничего бы плохого в этом не было. Но нет, ей надо специально собрать сессию, чтобы ее величество выслушали стоя... Я сейчас утрирую, но примерно так. Это не горит, доклад здесь, до конца года мы имеем право его в любое время вынести, выслушать ее и обсудить. Ничего страшного не происходит. Другое дело, что время поджигает касательно ее бюджета, сметы. Она должна быстро связаться с председателем комитета, совместно обсудить проект, который она прислала».

И все-таки остается вопрос: когда депутаты найдут время и заслушают доклад о правах человека в Абхазии? Валерий Кварчия пообещал, что когда найдет подходящее время, то обязательно вынесет ее доклад на сессию, и Асиду Шакрыл пригласят на заседание, как это делали ранее.

Елена ЗАВОДСКАЯ



Асида Шакрыл: «Никакой проблемы предоставить финансовый отчет нет»

В четверг 7 октября в пресс-центре Абхазского телевидения состоялась пресс-конференция Уполномоченного по правам человека Асиды Шакрыл. Она предположила, что парламент бойкотировал принятие бюджета Уполномоченного на 2022 год из-за критики работы парламентариев, которая отражена в ежегодном докладе омбудсмена.

29 сентября депутаты парламента не утвердили смету расходов аппарата Уполномоченного по правам человека на 2022 год в размере 5 409 965 рублей. Парламентарии потребовали от омбудсмена представить отчет о расходовании финансовых средств на функционирование аппарата.

На пресс-конференции Асида Шакрыл заявила, что три раза руководитель аппарата Уполномоченного вместе с бухгалтером обсуждали в парламентском комитете бюджет на 2022 год. И комитет рекомендовал его к принятию.

«Я предполагаю, что причина такого демонстративного бойкота заключается в том, что и в докладе 2018-2019 гг., и 2020 г. есть, конечно, определенная критика в адрес работы парламента. За три года моей работы не были созданы условия в парламенте для того, чтобы серьезно обсудить все проблемы, которые описаны в докладе, поговорить о нарушениях, о причинах, проанализировать их. Все рекомендации, которые были направлены в адрес парламента, ни разу не были обсуждены в парламенте. Я думаю, что все эти моменты вызывают у определенной части (депутатов) какое-то недовольство», – сказала Асида Шакрыл.

Ежегодный доклад Уполномоченного заслушивается на очередном,

после его представления, заседании сессии парламента РА. Отчет о проделанной работе омбудсмена за 2020 год был представлен в парламенте в марте этого года. Но с ним



ознакомились лишь некоторые депутаты. Асида Шакрыл заявила, что спикер парламента должен дать объяснение, почему доклад Уполномоченного не был заслушан на сессии парламента. Омбудсмен уточнила, что доклад – это анализ существующей ситуации в области нарушений прав человека. И если этот анализ вызывает недовольство, то она готова обсуждать по существу все проблемы.

Парламент потребовал представить финансовый отчет, однако Уполномоченный по правам человека заявила, что нигде в законе это не прописано. Есть финансовые контрольные органы, которые этим

занимаются.

«Никакой проблемы предоставить финансовый отчет парламенту у Уполномоченного нет. Мы всегда готовы, если им нужно, они могут запросить, и мы можем предоставить».

Дата новых слушаний в парламенте пока не назначена.

Доклад Уполномоченного состоит из 112 страниц. Полгода как он опубликован на сайте омбудсмена. Рекомендации связаны с нарушениями прав человека со стороны органов государственной власти: МВД, прокуратуры, Министерства здравоохранения, Министерства просвещения, президента и парламента.

Офис Уполномоченного по правам человека не раз указывал на факты применения насилия в местах лишения свободы.

«Всех нас очень волнует проблема пыток, мы знаем, что немало случаев, когда люди в местах лишения свободы от пыток умирали. Я сегодня взяла с собой документ, по каким статьям, например, привлекли к ответственности сотрудников Министерства внутренних дел, которых обвиняют в причастности к смерти Анзора Тарба. Статья «халатность», статья «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», статья «превышение должностных полномочий». У нас нет в законах статьи за применение пыток, у нас нет понятия «пытка» в наших законах».

Поэтому, по словам омбудсмена, очень сложно привлечь к ответ-

ственности должностное лицо за пытки. Асида Шакрыл отметила, что в стране отсутствуют необходимые законы.

Омбудсмен прокомментировала и инцидент на сухумской набережной, который произошел 30 сентября. Она подчеркнула, что в законе должно быть расписано, как сотрудники правоохранительных органов должны выполнять свои полномочия:

«Я считаю, что данный инцидент должен рассматриваться исключительно в юридической плоскости. Считаю абсолютно недопустимым политизирование этой темы. Только объективное расследование, непотитизированное, может быть залогом справедливого решения. Возможно, кто-то сейчас захочет это использовать в своих целях, но каждый из них пусть подумает: от решения этого вопроса зависит, какая ситуация будет в стране. Будем ли мы верить в торжество законности или нет?! Каждый из участников – и министр внутренних дел, и депутат парламента – нарушил кодекс поведения должностного лица, и они должны нести за это ответственность».

По словам Асиды Шакрыл, и депутат парламента, и ветераны войны имеют право обратиться в прокуратуру.

Асида Шакрыл была избрана на должность Уполномоченного по правам человека парламентом 21 марта 2018 года по итогам альтернативных выборов. Ранее она руководила работой Общественной приемной по правам человека в Центре гуманитарных программ. В декабре 2018 г. открылся офис омбудсмена в одном из помещений Национальной библиотеки им. И. Папаскир.

Анаид ГОГОРЯН



Лиана Кварчелия: «Нетерпимость к людям по другую сторону политической баррикады зашкаливает»

«Праздничный» инцидент на сухумской набережной поздно вечером 30 сентября, который как только ни называли в последние дни – и ужасным, и вопиющим, и постыдным, продолжает оставаться в центре внимания абхазского общества. Большинство комментаторов в соцсетях занимали в эти дни однозначную позицию поддержки или одной, или другой стороны конфликта, не желая слушать оппонентов. И обусловлено это, как правило, политическими симпатиями и антипатиями комментаторов.

На этом фоне высказываний тех, кто старался оценить произошедшее всесторонне и беспристрастно, было не так много. Больше того, порой они вызывали обструкцию и раздражение со стороны наиболее политизированной и категорично настроенной части общества, тех, кто считает, что правильно мыслить – это мыслить так, как они сами, и не как иначе. Многие наблюдатели отмечают вместе с тем, что в реальности в обществе гораздо больше людей придерживается именно такого, взвешенного подхода.

Член Общественной палаты Абхазии Абесалом Кварчелия, выражая свое личное мнение, в интервью одному из СМИ, обратил внимание на такой аспект происходящего: «Этот инцидент попал в руки политических спекулянтов и начались разного рода спекуляции. В такой ситуации, как я вижу, защищают интересы или одной, или другой стороны. Но кто будет защищать интересы государства?.. Конфликту нельзя было давать такой резонанс».

Эксперт Центра Гуманитарных Программ Лиана Кварчелия поделилась в Фейсбуке аналогичными мыслями: «Единицы, по крайней мере, судя по тому, что публикуют и комментируют в телеграм-каналах, реагируют на инцидент с позиции важности соблюдения законности и прав человека. Боль-

шинство – с позиции той политической силы, которую представляют или поддерживают, причем некоторые (особо ретивые) совсем не стесняются в выражениях в адрес оппонентов».

Лиана Кварчелия подчеркнула, что до окончания официального расследования не хочет и не будет высказываться о деталях самого инцидента, но для нее очевидно другое. Что одни из полемизирующих действия милиции стараются представить не как превышение должностных полномочий и необоснованное применение силы, за что милиция должна понести ответственность, а как намеренную атаку именно против ветеранов войны. И что другие готовы оправдать действия милиции тем, что милиционеры – такие же абхазы и не стерпят оскорблений в свой адрес. При этом они закрывают глаза на то, что в стенах правоохранительных органов и до этого инцидента могли унижить другого человека, оскорбить его словесно или физически, ибо там, где плохо работают законы, власть может вскружить голову даже самому младшему по званию...

И вот что сказала Кварчелия в беседе с нашим корреспондентом:

«У нас в принципе любая ситуация политизируется, и всегда все заинтересованные стороны стараются максимум дивидендов получить. Это ослабляет наше государство, во-первых. Во-вторых, это отталкивает простых людей, избирателей, которым, честно говоря, эта турбулентность надоела. Они думают о том, чтобы у них не отключали свет, чтобы вовремя выплачивали зарплату – именно это у них в повестке дня первым вопросом. Конечно, такого рода ин-



циденты ужасно огорчают. Сам по себе факт, что у нас вот так вот выясняют отношения – оскорбляя друг друга, избивая и так далее... Но это еще ставит в повестку дня несколько вопросов, которые давно ждут своего решения. Я согласна с Алхасом Тхагушевым, который в интервью на днях говорил о том, что давно уже надо заняться реформой правоохранительной системы. К сожалению, есть такой момент, когда правоохранители не ощущают вот этих вот рамок по отношению к людям, которых они задерживают как правонарушителей. Не всегда, конечно, но есть случаи, которые отражены в докладе Уполномоченного по правам человека. Это наиболее проблемная. Второе, что я хотела сказать... Я думаю, что надо, наверное, ужесточить законодательство в отношении ношения оружия. Никто не должен, кроме тех, кому полагается в силу профессиональной деятельности, иметь право ходить с оружием. На свадьбе человека застрелили человека случайно (в ресторане «Абырлаш»). Я сама как-то участвовала в конференции в зале гостиницы «Атриум Виктория». Там было очень много людей. Проезжал внизу по улице свадебный кортеж, люди стреляли на радостях. И каким-то образом пуля залетела в зал, срикошетила и приземлилась в двадцати сантиметрах от Аиды Ладария, ушла в пол. Мы рядом сидели. Фактически в тот день мы чудом избежали трагедии».

В соцсетях при обсуждении инцидента завязался, в частности, такой спор. Кое-кто высказал мнение, что сотрудникам милиции надо было вместо

рукоприкладства задержать того, кто совершил правонарушение, чтобы все было по закону. Ему возразили: «Но давайте представим себе эту картину. Какая бы участь ждала МВД, если бы задержания все-таки произошли после бурно проведенного праздника!». Кварчелия в связи с этим сказала:

«Я думаю, что в любом случае, какой бы ни складывалась ситуация, надо вести себя сдержанно, в соответствии с теми требованиями, которые предъявляет тебе закон. Вот тебе предписано вести себя так – так и надо вести. Я понимаю, что нервы могут не выдержать... Но что делать, если ты идешь в систему управления, если ты идешь в систему управления, что держат себя в руках. Другое дело, что задержать в этой ситуации людей в День Победы – это вызвало бы... Понятно, что тут патовая ситуация возникла. Но вообще в нашем обществе нетерпимость по отношению друг к другу людей, которые находятся по другую сторону политической баррикады, просто зашкаливает».

По мнению Лианы Кварчелия, давно назрел в Абхазии переход от мажоритарной системы выборов к выборам по партийным спискам, или, по крайней мере, к смешанной системе. Эксперт видит такие преимущества изменения здесь выборного законодательства:

«Партийная система, пропорциональная система – это, конечно, не идеально. Все не идеально, везде есть свои риски. Но мне кажется, что она более цивилизованным делом политический процесс».

Перейти к смешанной пытались при пятом созыве парламента; но тогда не хватило голосов «за» в ходе тайного голосования за законопроект. А при шестом созыве к этой теме не возвращались. Может быть, седьмой созыв, который избирается весной будущего года, вернется к ней?

Саид АМПАР

XXII съезд КПСС: 60 лет спустя, или Снова о «сказке сказок» человечества

XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза проходил с 17 по 31 октября 1961 года в Москве. Он запомнился многим: прекрасным новым Кремлевским Дворцом съездов, выносом тела Сталина из мавзолея на Красной площади, огромным количеством иностранных гостей. Но главное, чем он вошел в историю, – это тем, что на нем лидер страны Никита Хрущев провозгласил: «Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме» – и была впервые обозначена дата, 1980 год, когда это наступит...

Время от времени я обращаюсь в своих публикациях на «Эхе Кавказа» к знаменательным датам новейшей истории, чаще всего – грузино-абхазским отношениям. А возраст (у каждого возраста есть свои преимущества) не раз помогал вписаться в канву этих «датских» текстов и личные воспоминания. В данном случае, конечно, это может показаться странным: ну, какие такие воспоминания о партийном съезде в возрасте девяти лет, у ученика третьего класса? А что касается плана построения коммунизма к 1980 году, согласно принятой съездом Третьей программой КПСС, то он уже давным-давно стал восприниматься как исторический анекдот. И какой, мол, поэтому смысл рассуждать об этих событиях давно минувших дней? Как знать, как знать... Когда встречаешь в последние годы в Рунете поток медоточивых текстов под рубрикой «Прекрасная страна – СССР», начинаешь понимать, что предмет спора, оказывается, остался и порой даже актуализируется...

Итак, октябрь 1961-го. Абсолютно не будучи вундеркиндом, я тогда, в начале третьего класса, уже читал газеты, и не только «Пионерскую правду», черпал также информацию о происходящем вокруг из радиоприемника (в подавляющем большинстве семей телевизоров еще не было). Может, в какой-то мере этому способствова-

ло и отсутствие всяческих гаджетов с играми, с помощью которых заполняет свой досуг большинство нынешних младшеклассников... Запомнилась восторженная фраза, услышанная по радио об одном из первых дней работы съезда – очень, мол, скоро все остальные темы вытеснило обсуждение новой программы КПСС, провозглашенной программой строителей коммунизма. Что ж, это и впрямь было так здорово – помечтать. «Мечтать, надо мечтать, детям орлиного племени, есть воля и смелость у нас, чтобы стать героями нашего времени», – пелось в сочиненной в те годы песне Пахмутовой и Добронравова.

Время было и впрямь как нельзя более подходящее для мечтательной эйфории в СССР. За полгода до этого Юрий Гагарин первым в мире полетел в космос. Люди дышали гораздо свободнее после мертвой хватки сталинщины. За предыдущее десятилетие выпуск промышленной продукции в стране увеличился втрое. По этому показателю СССР вышел на второе место в мире и первое в Европе. Производство сельхозпродукции выросло более чем в полтора раза. И хотя о мировой революции давно уже не говорили, тот же Хрущев грозился вот-вот догнать и перегнать Америку по всем статьям.

Верил ли я, третьеклассник, что через каких-то девятнадцать лет, когда мне исполнится 28, буду жить при коммунизме? Ну, а почему нет? Кому не хочется верить в хорошее? Почему бы не верить, если в это верили и большие, образованные и солидные дяди – известные писатели и деятели искусства, ученые, которые охотно рассуждали, как они представляют себе жизнь при коммунизме, на страницах центральных газет? Это действительно было увлекательно. А один мой одноклассник рассуждал: как будет здорово пойти в магазин-распределитель, или как он там будет называться, и взять мороженое бесплатно; но

больше одного стаканчика ребенку, конечно, не будут давать, чтобы горло не заболело...

Правда, были и кое-какие сомнения, «непонятки» для моего детского умишка. Впрочем, почему «умишка»? Да, ребенок, обладает меньшим объемом знаний и умений, чем взрослый, но у него в школьном, по крайней мере, возрасте, уже такой же ум, такие же способности к анализу явлений. Так вот, и в девятилетнем возрасте меня озадачивало, как при коммунизме мы будем жить согласно марксовской формуле «От каждого – по способностям, каждому – по потребностям!»? Вот, скажем, взять сидевшего на соседней со мной парте второгодника с вечно отвисшей нижней губой, «способностей» которого, похоже, никогда не могло бы хватить на то, чтобы выучить таблицу умножения. Зато «потребности» его были – ого-го! Как сноровисто он с друзьями выгребал мелочь из карманов первоклашек, встречая их в окрестностях школы!

Глядя на окружающих меня взрослых, очень часто весьма далеких от плакатных образов на стендах с текстом морального кодекса строителя коммунизма, утвержденного тем же съездом, невольно задумывался: откуда же возьмутся все те богатства, которые вскоре «полюются полным потоком»? Надежда была на научно-технический прогресс. И, кстати, неслучайно именно на те годы приходится пик популярности научной фантастики в Стране Советов, которую я назвал бы и Страной Мечтаний. Была еще тогда популярная дворовая песня, которую часто, несколькими годами позже, в кругу пацанов слушал под гитару и подпевал: «Нам электричество пахать и сеять будет, нам электричество из недр (пелось «из недЫр») все добудет. Тогда мы женщину избавим от родов: нажал на кнопку, на кнопку, на кнопку, нажал на кнопку – и человек готов».

А верил ли простой народ в то, о

чем вещали советские руководители и пропагандисты? По-моему, в массе своей вряд ли. В памяти сохранился стишок, который в начале 60-х пересказывала пожилая русская женщина, малярша: «Кому при коммунизме будет жить хорошо? Никите Хрущеву, Герману Титову, Гагарину Юрке, буфетчице Нюрке, министру Брежневу, а остальным – по-прежнему». Тут надо пояснить, что Брежнев ни разу не был министром, но просто воспринимался тогда вторым человеком в стране после Хрущева, вот в фольклоре для краткости его так и определили, а буфетчица – это был собирательный образ всех, кто неплохо жил на «нетрудовые доходы».

На днях перечитал в интернете ту самую третью программу КПСС, проект которой был одобрен еще в июле 1961-го на пленуме ЦК. И увидел, что там не шло, конечно, речи, будто в 1980 году все желающие будут бесплатно получать на складах все необходимые им товары, и продуктовые, и промышленные. Окончание строительства коммунистического общества предполагалось в последующий период. Но за ближайшие два десятилетия руководство СССР планировало увеличить производительность труда в промышленности более чем в четыре раза, а в сельском хозяйстве – в пять-шесть раз. Более чем в три с половиной раза планировалось увеличить реальные доходы населения, сделать бесплатными коммунальные услуги и проезд на общественном транспорте, обеды на предприятиях, детсады и ясли. Наряду с этим власти обещали окончательно решить жилищную проблему, чтобы каждая семья имела благоустроенную квартиру. В общем, ничего особо сказочного, хотя все это и оказалось маниловщиной. Причем, как свидетельствует статистика, до середины семидесятых СССР продолжал сокращать экономическое отставание от США, а вот дальше оно, наоборот, (Окончание на 4 стр.)

XXII съезд КПСС: 60 лет спустя, или Снова о «сказке сказок» человечества

(Окончание. Начало на 3 стр.)

стало нарастать.

О планах, принятых XXII съездом, в СССР перестали говорить задолго до 1980 года. Уже в 1963-м, в результате засухи, в стране возникли серьезные перебои со снабжением населения хлебом. В следующем году «за волонтеризм» сняли со всех постов и отправили на пенсию Хрущева. В дальнейшем любое упоминание в публичном пространстве про «коммунизм в 1980 году» находилось под негласным запретом, поскольку воспринималось, по моим ощущениям, как «антисоветский выпад». Но и Манифест Коммунистической партии 1848 года, и другие труды классиков марксизма-ленинизма продолжали все так же усердно студироваться в советских школах и вузах. Просто «морковка» коммунистического общества отодвинулась в отдаленное будущее (на безопасное для проверки расстояние).

Однако всего через десятилетие после 1980 года для всех, как показалось многим, в том числе и мне, стало очевидно: социализм-коммунизм не только бесповоротно проиграл в соперничестве с капитализмом, но и оказался тупиковой ветвью развития человечества. Но не тут-то было! Очень скоро зазвучал хор голосов убежденных: это, мол, все прорабы оказались бездарными (во всех странах соцлагеря в течение всех десятилетий), а вот архитектурный проект авторства Маркса – Энгельса – Ленина был прекрасный, гениальный! Кстати, до сих пор их единомышленники в качестве аргумента приводят в пример якобы «коммунистический» Китай, хотя в современной КНР – обычный капитализм, только при однопартийной политической системе. И еще в начале 90-х подумалось: «Нет, «левая» идея в мире, несмотря на все провальные итоги коммунистического эксперимента двадцатого века, все равно не истребима, как не истребимы в множестве людей на всех континентах тяга к хлябве, зависти, искаженное представление о справедливости. А ведь еще в начале двадцатого века русский философ Николай Бердяев сформулировал в книге «Философия неравенства»: «По природе своей люди не равны, достичь равенства можно лишь насильем, причем это всегда будет выравни-

вание «по нижнему уровню». Уровнять бедного с богатым можно, лишь отняв у богатого его богатство. Уровнять слабого с сильным можно, лишь отняв у сильного его силу. Уровнять глупого с умным можно, лишь превратив ум из достоинства в недостаток. Общество всеобщего равенства – это общество бедных, слабых и глупых людей, основанное на насилии».

И вот поучительное исследование «Как советские граждане представляли себе коммунизм» – в подтверждение мыслей Бердяева. В начале 60-х



Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме! Этими словами заканчивается третья Программа.

народу было предложено включиться в процесс выработки III программы КПСС. К 15 сентября 1961 года журналы и газеты поступило почти 30 тысяч корреспонденций, из которых более пяти тысяч было опубликовано. Одновременно была начата работа над новой Конституцией. Она тоже широко обсуждалась советскими людьми, от них до 1964 года поступило около 200 тыс. предложений к документу. Но подавляющее число предложений трудящихся шокировало власти – это была смесь крайне-левых и фашистских взглядов на преобразование страны. Предлагались такие варианты пути к коммунизму: устройство коммун, конфискации машин и дач, перевод чиновников в рабочие, переселение евреев в Израиль или Сибирь. Наиболее радикальное воплощение стремления к борьбе с тунеядцами можно обнаружить в письме К.К. Лавренко, который призывал упразднить такой «рассадник тунеядства», как 3 группа инвалидности. Много предложений было и по реформированию семьи. Так, П.И. Гребнюк призывал не только к коллективному пользованию продук-

тами труда и коллективному воспитанию детей, но и к ликвидации способа жительства отдельными квартирами и устранению разделения людей на семьи, поскольку семья в его понимании была источником частнособственнического воспитания.

Но вот после окончания социалистического (или, если угодно, коммунистического; ведь социализм – это первая фаза коммунизма) эксперимента прошло еще тридцать лет. Как минимум половина населения на постсоветском пространстве в сознательном возрасте во время этого эксперимента не жила и судит по нему только по рассказам родителей, дедушек и бабушек, книгам и фильмам. И что же? Почитайте многочисленные публикации и комментарии к ним, скажем, на «Яндекс Дзене» – и увидите, каким пышным цветом расцвела в них ностальгия по «великому могучему», в котором, звучат порой восклицания, «мы, оказывается, уже жили при коммунизме!».

Там обычно бывает намешано все: воспоминания о фруктово-мороженом всего за семь копеек, о своем беззаботном детстве в окружении любящих взрослых людей, свежести первых чувств... И все это преобразуется в представления о «золотом веке», который был совсем недавно. В российском интернет-сообществе с этим органично переплетается печалька о потерянных территориях «национальных окраин». Но удивительно, что и в суждениях абхазских интернет-пользователей время от времени встречается та же ностальгия. При этом выросшие в селе вспоминают, как вкусна была домашняя еда без всяких химдобавок (с полупустыми полками городских продуктовых магазинов им стелкаться не приходилось). И многие в Абхазии почему-то наивно верят, что вот-вот – и Кремль согласился бы на восстановление ее статуса как союзной республики, то есть можно было и из Грузии выйти, и Союз сохранить. Рассуждают и социальной справедливости, канувшей в Лету с социализмом. А один мой знакомый как-то сделал открытие: ведь моральный кодекс строителя коммунизма – это просто видоизмененный кодекс Апсуара.

Поклонники СССР и марксизма-ленинизма часто говорят в блогосфере о

преимуществах реального социализма. Например, речь идет о бесплатных квартирах, которые государство раздавало нуждающимся. На эту тему запомнился такой ответ интернет-пользователя:

«Никаких «своих» денег у государства нет – оно лишь перераспределяет блага, произведенные всеми членами общества. На практике это означало, что слесарь Василий получал за свою работу не 300, а 150 рублей, стоял 20 или 30 лет в очереди на «бесплатную» квартиру, после чего получал ее – без права собственности и без права выбора. Не проще ли было бы слесарю Василию получать полную зарплату, платить из нее по 50 рублей в месяц по ипотеке с правом выбора типа жилья, района, города и с полным правом собственности на жилье после выплаты?».

Или такое рассуждение другого автора поста: «Принцип равенства сильно мешает эволюционному развитию человека. Ведь если все равны – то не надо и развиваться! А если, вдруг видишь, что кто-то умнее, удачливее, успешнее, тогда принцип равенства ПОДСКАЗЫВАЕТ: да он просто ВЫПЕНДРИВАЕТСЯ! И вы всячески стараетесь доказать ему, а в первую очередь себе, что он такой же, как и вы, и даже хуже. Уверенность в том, что все равны, диктует человеку, что если у кого-то есть то, чего нет у тебя, это – НЕСПРАВЕДЛИВО, тебя кто-то обманул, что-то недодал. И такой человек начинает агрессивно требовать, чтоб ему это дали. Он ищет виноватых: правительство, страну, начальника, соседей, жену, мужа».

Третий автор высказался так: «Социализм не раздает из любви, а отнимает из ненависти и зависти; он есть разновидность земного стяжательства; он ищет коллективного обогащения и для этого создает личное нищенство для всех; он сулит всем равное потребительное богатство – и обманывает... А человек работающий за деньги совсем не раб. Все мы что-то кому-то продаем. Организационные способности предпринимателя дорого стоят. Они есть не у каждого. По статистике, у 6 – 7% населения. И рисковать собственными деньгами, а не государственными готов не каждый».

Виталий ШАРИЯ

АНЕКДОТЫ

- Милая, пойдём поужинать в ресторан или пройтись с тобой по магазинам?

- Но ведь карантин...
- Ой, забыл, но помни, - я предлагал.

Жена мужу игриво:
- Давай вместе порешаем кроссворд: о чем мужчина думает, глядя на женщину, четыре буквы.

- Борщ!
- Да нет, первая С и последняя С.
- Соус.

- Да блин, когда ты уже налопаешься!

- Я слышал, ты опять женился?

- Да, на Татьяне.
- Так это же сестра твоей первой жены?
- Да, просто я к теще уже привык.

Советская школа. Выгнала Мария Ивановна Вовочку из класса. Идет директор:

- Вовочка, почему ты не на уроке?

- Учительница за отцом послала.

- А где твой отец работает?

- В ЦК.

- Не надо, Вовочка, идти за отцом. Пойди в класс и скажи, что я с учительницей еще поговорю!

Вовочка приходит домой:

- Пап, твоя центральная котельная нынче опять меня спасла.

Просыпается студент утром. В голове шум и одна мысль:

- Черт, сегодня же экзамен!

Кое-как добирается до института, находит нужную аудиторию. Никого не узнавая, берет билет, садится за стол понимает, что не может ответить ни на один вопрос. Спрашивает слева, справа. Списывает спереди и сзади. В конце экзамена подходит к преподавателю и отдает ему свои бумаги.

- Ладно, за то, что вы здесь написали, поставлю вам три балла. Устроит?

- Вполне.

- Давайте зачетку... Многие я в жизни повидал, но чтобы второкурник сдавал экзамен за третий курс – никогда.

Учительница первого сентября

знакомится с учениками.

- Как тебя зовут?

- Меня Лиза.

- Не Лиза, а Елизавета. А тебя?

- Женя.

- Нет, не Женя, а Евгений. А ты кто у нас?

- Еборя!

Отец отчитывает сына за плохие оценки в школе:

- Почему у тебя по всем предметам тройки и двойки, куда ты поступишь с таким аттестатом?

- У меня по географии пять, – с обидой в голосе отвечает сын.

- И что, будешь на заводе глобусы делать!

Дневник советского студента.

Понедельник: «Осталось 15 копеек. Очень хочется кушать».

Вторник: «Осталось 5 копеек. Очень хочется кушать».

Среда: «Денег нет. Страшно хочется кушать».

Четверг: «Получил стипендию. Пришел в общагу. Дальше не помню».

Пятница: «Не помню».

Суббота: «Не помню».

Воскресенье: «Не помню».

Понедельник: «Осталось 15 копеек. Очень хочется кушать...»

Возвращается девочка из шко-

лы. Рядом с ней останавливается машина.

В ней сидит мужик:

- Если сядешь в машину, я тебе конфету дам.

Девочка:

-Нет.

- Мороженое куплю.

- Не сяду.

- Куклу новую.

Девочка:

- Папа, я тебе сто раз говорила: не приезжай в школу на «Запорожце».

- Алло! Три часа ночи! Кто вы?

- Это папа вашего ученика, Елена Васильевна. Вы спали?

- Конечно!

- А мы каштаны пилим, желуди к картонке приклеиваем – готовим поделку на конкурс «Прощай, осень».

Первоклассника ведут в школу, он орет, упирается:

- Нет! Не хочу! Одиннадцать лет! За что?!

Сыну 4 года. Привез его на прививку в детскую больницу. Сидим в прививочной, ждем, пока тетя заряжает шприц. Вдруг он поворачивается ко мне и говорит:

- Я тебя пока в машине подожду, ладно?

