ᲥᲐᲠᲗᲕᲔᲚᲘ ᲜᲐᲪᲘᲝᲜᲐᲚᲘᲡᲢᲗᲐ ᲛᲝᲫᲠᲐᲒᲝ

ᲥᲐᲠᲗᲕᲔᲚᲘ ᲜᲐᲪᲘᲝᲜᲐᲚᲘᲡᲢᲗᲐ ᲛᲝᲫᲠᲐᲒᲝ

ᲬᲚᲔᲣᲚᲘ 3 / Nr. 19 / ᲑᲔᲠᲚᲘᲜᲘ, ᲘᲐᲜᲕᲐᲠᲘ 1936 Წ.
Jahrgang 3 / Nr. 19 / Berlin, Januar 1936

„Klde“ / Der Fels
Organ der georgischen Nationalisten

ᲠᲔᲓᲐᲥᲪᲘᲘᲡ ᲛᲘᲡᲐᲛᲐᲠᲗᲘ:
Berlin - Charlottenburg
Kosanderstr. 3
Schriftleitung: Telefon: C 4 Wilhelm 1581

ᲛᲘᲜᲐᲬᲐᲠᲘ

ᲥᲐᲠᲗᲣᲚᲐᲓ

1. წელთა მიჯნაზე — შ. ქარუმბიძე
2. საქ. დამოუკიდების მოზეიზები — ვენ. ოდიშელიანე
3. ქრისტიანობა საქართველოში — მ. თარხნიშვილი
4. მასალები ჩვენი დამოუკიდებლობის ხანის — (1918-1921) წ.წ.) ვ. ეურებსკენი
5. განცხადება ქართ. ეროვ. კომიტეტისაგან
6. ოერო მარრი — ერ. დიასამიანე
7. გაკვირვი — ეს.�ტერი
8. ქართ. საზოგადოება მანჯურიაში — ელი
9. საქართველო და ნაციონალზმი — ხ.
10. განცხადება — კრ. დიასამიანისა
11. ᲬᲛ. ნინო საკადო ბერლინში

ᲒᲠᲘᲜᲘᲜᲒᲚᲐᲓ

12. წელთა მიჯნაზე — შ. ქარუმბიძე
13. წმ. ნინო — მ. თარხნიშვილი
14. ᲔᲠᲘᲐᲜᲘᲡᲢᲣᲠᲘ ᲣᲠᲗᲘᲠᲗᲘᲡᲘᲡ ᲫᲘᲠᲘᲗᲐᲓᲘᲡᲐ — Ვ. ᲑᲐᲨᲐᲫᲔ.

INHALT

GEORGISCH

1. An der Jahreswende — Sch. Karumidze
2. Ursachen der georgischen Niederlage — General Odischelidze
3. Das Christentum in Georgien — M. Tarchnischwili
4. Material aus der Zeit der georgischen Unabhängigkeit (1918-1921) — Waram Erubneli
5. Erklärung des georgischen Nationalkomitees von M. Tsereteli
6. J. Marr — Gr. Diassamidze
7. So nebenbei — Uskaturi
8. Die Georgier in Mandschukuo — eli
9. Georgien und der Nationalismus — Ch.
10. Brief an die Redaktion — Gr. Diassamidze
11. Ein Fest zu Ehren der heiligen Nino in Berlin

DEUTSCH

12. An der Jahreswende — Sch. Karumidze
13. Die heilige Nino — M. Tarchnischwili
14. Die Aussichten der deutsch-französischen Annäherung — H. Bammaf

წელთა მიჯნაზე

ᲥᲐᲠᲗᲕᲔᲚᲘ ᲠᲔᲓᲐᲥᲪᲘᲘᲡ ᲛᲘᲡᲐᲛᲐᲠᲗᲘ

ᲑᲐᲠᲒᲠᲘᲜᲘ ᲨᲔᲓᲒᲝᲜᲘᲡ ᲡᲘᲢᲧᲕᲘᲡᲐᲗᲕᲘᲡ ᲩᲕᲔᲜᲘᲡᲐᲒᲜᲘᲡ ᲓᲠᲝ ᲨᲔᲛᲝᲓᲒᲝᲛᲘᲡ, ᲗᲕᲘᲗᲝᲜᲐᲦᲠᲘᲡ ᲬᲚᲘᲡ ᲓᲐᲡᲐᲛᲐᲠᲗᲐᲜᲘ ᲓᲐ ᲩᲕᲔᲜ ᲬᲘᲜᲐᲨᲘ ᲛᲝᲛᲮᲓᲐᲠᲘ ᲡᲐᲮᲘᲗ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲛᲝᲙᲚᲔ ᲮᲐᲜᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲒᲐᲛᲝᲩᲜᲓᲐ ᲠᲝᲛ ᲨᲔᲠᲘᲓᲐᲜ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ, ᲐᲠᲐ-ᲠᲔᲡᲝᲛ ᲒᲐᲜᲐᲠᲩᲘᲡᲐᲓ ᲓᲐ ᲒᲐᲜᲐᲒᲠᲫᲝ ᲠᲔᲖᲘᲛᲘᲡ ᲥᲕᲔᲨ ᲛᲘᲛᲓᲘᲜᲐᲠᲔ ᲛᲔᲠᲕᲘᲡ ᲬᲚᲔᲑᲘᲡ ᲒᲐᲜᲛᲐᲕᲚᲝᲑᲐᲨᲘ. ᲠᲐᲒᲝᲠᲘ ᲠᲔᲖᲘᲛᲘᲡ ᲛᲘᲗᲘ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲬᲚᲔᲑᲘ ᲓᲐᲛᲐᲡᲐᲗᲐᲜᲘ ᲓᲐ ᲩᲕᲔᲜ ᲬᲘᲜᲐᲨᲘ ᲛᲝᲛᲮᲓᲐᲠᲘ ᲡᲐᲮᲘᲗ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲛᲝᲙᲚᲔ ᲮᲐᲜᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲒᲐᲛᲝᲩᲜᲓᲐ ᲠᲝᲛ ᲨᲔᲠᲘᲓᲐᲜ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ, ᲐᲠᲐ-ᲠᲔᲡᲝᲛ ᲒᲐᲜᲐᲠᲩᲘᲡᲐᲓ ᲓᲐ ᲒᲐᲜᲐᲒᲠᲫᲝ ᲠᲔᲖᲘᲛᲘᲡ ᲥᲕᲔᲨ ᲛᲘᲛᲓᲘᲜᲐᲠᲔ ᲛᲔᲠᲕᲘᲡ ᲬᲚᲔᲑᲘᲡ ᲒᲐᲜᲛᲐᲕᲚᲝᲑᲐᲨᲘ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ, ᲐᲠᲐ-ᲠᲔᲡᲝᲛ ᲒᲐᲜᲐᲠᲩᲘᲡᲐᲓ ᲓᲐ ᲒᲐᲜᲐᲒᲠᲫᲝ ᲠᲔᲖᲘᲛᲘᲡ ᲥᲕᲔᲨ ᲛᲘᲛᲓᲘᲜᲐᲠᲔ ᲛᲔᲠᲕᲘᲡ ᲬᲚᲔᲑᲘᲡ ᲒᲐᲜᲛᲐᲕᲚᲝᲑᲐᲨᲘ. ᲛᲐᲒᲠᲐᲛ ᲐᲠᲐ ᲛᲮᲝᲚᲝᲓ ᲐᲛᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲓᲐᲛᲐᲡᲐᲗᲐᲜᲘ ᲓᲐ ᲩᲕᲔᲜ ᲬᲘᲜᲐᲨᲘ ᲛᲝᲛᲮᲓᲐᲠᲘ ᲡᲐᲮᲘᲗ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲛᲝᲙᲚᲔ ᲮᲐᲜᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲒᲐᲛᲝᲩᲜᲓᲐ ᲠᲝᲛ ᲨᲔᲠᲘᲓᲐᲜ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ, ᲐᲠᲐ-ᲠᲔᲡᲝᲛ ᲒᲐᲜᲐᲠᲩᲘᲡᲐᲓ ᲓᲐ ᲒᲐᲜᲐᲒᲠᲫᲝ ᲠᲔᲖᲘᲛᲘᲡ ᲥᲕᲔᲨ ᲛᲘᲛᲓᲘᲜᲐᲠᲔ ᲛᲔᲠᲕᲘᲡ ᲬᲚᲔᲑᲘᲡ ᲒᲐᲜᲛᲐᲕᲚᲝᲑᲐᲨᲘ. ᲛᲐᲒᲠᲐᲛ ᲐᲠᲐ ᲛᲮᲝᲚᲝᲓ ᲐᲛᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲓᲐᲛᲐᲡᲐᲗᲐᲜᲘ ᲓᲐ ᲩᲕᲔᲜ ᲬᲘᲜᲐᲨᲘ ᲛᲝᲛᲮᲓᲐᲠᲘ ᲡᲐᲮᲘᲗ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲛᲝᲙᲚᲔ ᲮᲐᲜᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲒᲐᲛᲝᲩᲜᲓᲐ ᲠᲝᲛ ᲨᲔᲠᲘᲓᲐᲜ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ, ᲐᲠᲐ-ᲠᲔᲡᲝᲛ ᲒᲐᲜᲐᲠᲩᲘᲡᲐᲓ ᲓᲐ ᲒᲐᲜᲐᲒᲠᲫᲝ ᲠᲔᲖᲘᲛᲘᲡ ᲥᲕᲔᲨ ᲛᲘᲛᲓᲘᲜᲐᲠᲔ ᲛᲔᲠᲕᲘᲡ ᲬᲚᲔᲑᲘᲡ ᲒᲐᲜᲛᲐᲕᲚᲝᲑᲐᲨᲘ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ ᲐᲠ ᲣᲜᲓᲐ ᲛᲘᲗᲘᲗᲔᲑᲣᲚᲘ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡ ᲛᲘᲖᲔᲖᲘᲗ ᲓᲐᲛᲐᲡᲐᲗᲐᲜᲘ ᲓᲐ ᲩᲕᲔᲜ ᲬᲘᲜᲐᲨᲘ ᲛᲝᲛᲮᲓᲐᲠᲘ ᲡᲐᲮᲘᲗ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲛᲝᲙᲚᲔ ᲮᲐᲜᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲒᲐᲛᲝᲩᲜᲓᲐ ᲠᲝᲛ ᲨᲔᲠᲘᲓᲐᲜ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ ᲐᲠ ᲣᲜᲓᲐ ᲛᲘᲗᲘᲗᲔᲑᲣᲚᲘ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡ ᲛᲘᲖᲔᲖᲘᲗ ᲓᲐᲛᲐᲡᲐᲗᲐᲜᲘ ᲓᲐ ᲩᲕᲔᲜ ᲬᲘᲜᲐᲨᲘ ᲛᲝᲛᲮᲓᲐᲠᲘ ᲡᲐᲮᲘᲗ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲛᲝᲙᲚᲔ ᲮᲐᲜᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲒᲐᲛᲝᲩᲜᲓᲐ ᲠᲝᲛ ᲨᲔᲠᲘᲓᲐᲜ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ

ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲛᲔᲠᲕᲘᲡ ᲬᲚᲔᲑᲘᲡ ᲒᲐᲜᲛᲐᲕᲚᲝᲑᲐᲨᲘ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ ᲐᲠ ᲣᲜᲓᲐ ᲛᲘᲗᲘᲗᲔᲑᲣᲚᲘ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡ ᲛᲘᲖᲔᲖᲘᲗ ᲓᲐᲛᲐᲡᲐᲗᲐᲜᲘ ᲓᲐ ᲩᲕᲔᲜ ᲬᲘᲜᲐᲨᲘ ᲛᲝᲛᲮᲓᲐᲠᲘ ᲡᲐᲮᲘᲗ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲛᲝᲙᲚᲔ ᲮᲐᲜᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲒᲐᲛᲝᲩᲜᲓᲐ ᲠᲝᲛ ᲨᲔᲠᲘᲓᲐᲜ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ

ᲩᲕᲔᲜᲘᲡ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘᲡ ᲛᲘᲖᲔᲖᲘᲗ ᲓᲐᲛᲐᲡᲐᲗᲐᲜᲘ ᲓᲐ ᲩᲕᲔᲜ ᲬᲘᲜᲐᲨᲘ ᲛᲝᲛᲮᲓᲐᲠᲘ ᲡᲐᲮᲘᲗ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲛᲝᲙᲚᲔ ᲮᲐᲜᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲒᲐᲛᲝᲩᲜᲓᲐ ᲠᲝᲛ ᲨᲔᲠᲘᲓᲐᲜ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ

ᲯᲔᲠ ᲐᲠᲘᲡ ᲛᲔᲠᲕᲘᲡ ᲬᲚᲔᲑᲘᲡ ᲒᲐᲜᲛᲐᲕᲚᲝᲑᲐᲨᲘ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ ᲐᲠ ᲣᲜᲓᲐ ᲛᲘᲗᲘᲗᲔᲑᲣᲚᲘ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡ ᲛᲘᲖᲔᲖᲘᲗ ᲓᲐᲛᲐᲡᲐᲗᲐᲜᲘ ᲓᲐ ᲩᲕᲔᲜ ᲬᲘᲜᲐᲨᲘ ᲛᲝᲛᲮᲓᲐᲠᲘ ᲡᲐᲮᲘᲗ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲛᲝᲙᲚᲔ ᲮᲐᲜᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲒᲐᲛᲝᲩᲜᲓᲐ ᲠᲝᲛ ᲨᲔᲠᲘᲓᲐᲜ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ

ᲯᲐᲜᲘᲡᲐᲓᲐᲜ ᲛᲘᲜᲓᲐ ᲛᲘᲗᲘᲗᲔᲑᲣᲚᲘᲐ ᲠᲝᲛ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ ᲐᲠ ᲣᲜᲓᲐ ᲛᲘᲗᲘᲗᲔᲑᲣᲚᲘ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡ ᲛᲘᲖᲔᲖᲘᲗ ᲓᲐᲛᲐᲡᲐᲗᲐᲜᲘ ᲓᲐ ᲩᲕᲔᲜ ᲬᲘᲜᲐᲨᲘ ᲛᲝᲛᲮᲓᲐᲠᲘ ᲡᲐᲮᲘᲗ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲛᲝᲙᲚᲔ ᲮᲐᲜᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲒᲐᲛᲝᲩᲜᲓᲐ ᲠᲝᲛ ᲨᲔᲠᲘᲓᲐᲜ ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲬᲘᲜᲐᲠᲬᲚᲔᲑᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲠᲝᲛᲚᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲨᲔᲛᲬᲘᲠᲕᲔᲚᲘ

ᲐᲛᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲛᲘᲠᲗᲕᲘᲡ ᲑᲐᲠᲔᲑᲘᲡ ᲓᲐᲛᲐᲡᲐᲗᲐᲜᲘ ᲓᲐ

ნაადგეგება და ეკაანონო რაფეს წარმოადგენს.

ამ ორკანონი გაბნილიკონ და დამტკიცებულიო ეფო მთელი ეს ახალი კეიონი, შემდეგ ეკვანონიერობას და სამეფოთა მეხოიერებეი ემყონ ეფი ინტაკონში ეეტნარიკონ ადამანურ ეფოკონში. ტტეის ფიდეკნილნეი, ინ ფონ ზეფიდეო, რიდ ამ ორკანის სხეიმეი ტრფილინ ეს ამ სხეა რომელიმე მოკაშრიე რესაუბლიკის სატახტო ქალაქში ფდეზიდდა, ეს „ადაკმარინ“ ორკანი იხმარა რეკეთის, რომ თავის რეუნელეკეტნარიკონ ახალი კეფი ეკანონიერებეთ ქეკანონერობეს წინაშე და შიგნით მოხდეს მოკაშრიეთა სახელით ლეგალიზეია გაკეკეთებეა.

ყველა, ვინე გეოლოდიკეინი ყოფს უფდებეა ამ კეფაზე ნათქვამს-დაკეკეთხმებეა: ეკრილ-ბამ ვაიარა ეკრენეკ მოძრაობა ეიფ შეკმნილ ეიშის ქვეშ, ოთხმეოლ ფონ-ცეეტნ ლაპარაკია ეკოიერეკ მოძრაობა ფონლეშის შინ და ვაოკი და ფთა საშიშრობეა, მოკეკთხრობაეტ. ვანა არ ინდაეტა კითხეა: რაკ არიან ასე ეკშინეტეკნარ ბაბოანი მოლოდინეი და სხვანი ამ ეკრიფეკეთ მოძრაობეთ?

გაოოკან ხომ მათ შიში არ ეკეკრეკნიათ? იტალიის ფაშიზმმა ხომ პირეკეკნა იფეი საშეკთია რეიკეთი და მრავალ ფლობინი ნიობმალეკეი სა-ეროპაშიოსო ეროიერეთსა ჰკეიდა მასთან, დიდი რამ აკეი არც სხვაკან ეუნდა ახსოდგეს? სადმე ნათქვამი ხომ მსოფლიშეფეფეთა სიეეეოდნეკ ფიდას ან ვასკეკეთია და ჯეკ ხომ არის იტეი სახელშეკეთ ფდადინრეს ზეიეგზე, რომელიც სხეკ სამეფოთ ფი დასაბეკეკდა კონინეტრონის მინაკვანო ორკანიზაცია შეკმეშნას და ეკაბარონს? ეს შინი მეგინდაა არის ამოკრეფილი. სწორედ ეროიერეთმა მიმართაკეეა და ეკოიერეკეთმა პროეეკეკეეა შეფეფორეკეს მიეკო რეკოიოკეკეეონეკონ ვაბრუნაკეთ. ინ ეეკეეეა, რომ ეს გაოკედა მოხდეს, ეეე ეკი მსოფლიოიმ ინეონს ნამდვილი სახე და ნამდვილი ვაბრუნაკეთ ზეიეფეთ ოიოკეეთია? რა დაიჩეკნა ამის ეეშეეეკ ოიოკეთიაკეკ? მოკეეს ასტრონომეეი ეკოიერეკ, ამრნამდეკეთ ამოკეეკ სამეფოდ ეკეეე

parteidiktatorisch beschlossen; er wurde im Dezember vorigen Jahres vom Plenum des Zentralkomitees der russischen kommunistischen Partei angenommen. Dieses Komitee ist der einzige Machthaber über das ganze Territorium der Sowjet-Union. Dieses Komitee ist auch das Organ welches die ständige Bezeichnung des „Allrussischen" führt und Träger der russischen imperialistischen Politik und Ziele ist, obwohl dies grundsätzlich der Unionverfassung, die auf dem Prinzip des Bündnisses der föderativen Staaten aufgebaut ist, widerspricht und vollkommen ungesetzlich ist.

Dieser neue Kurs wurde im Januar, ebenfalls in Moskau, auf der Sitzung des Zentral-Vollzugskomitees der Union — dem Parlament der Sowjetunion — veröffentlicht. Die Zeit, wo die Sitzungen dieses Sowjetparlaments in verschiedenen Ländern der Union abgehalten wurden, ist auch vorüber.

Rußland bediente sich dieses Organs um seinen russisch-zentralistischen „neuen" Kurs, durch Anerkennung von den „unierten" Staaten, vor der Welt zu rechtfertigen und zu legalisieren.

Wer die Reden, die auf dieser Sitzung gehalten wurden, aufmerksam verfolgt hat, wird wissen, daß die Sitzung in einer Angstpsychose vor den nationalen Bewegungen und der damit geschaffenen Kräfteumgruppierung, verlaufen ist. 80% aller Reden waren eben diesen nationalen Bewegungen, im In- und Auslande, gewidmet und schilderten die von dieser Seite drohenden Gefahren. Warum sind eigentlich Herr Molotoff und die anderen so schrecklich von der Angst geplagt? Von Auslande drohe ihnen wirklich keine Gefahr. Der italienische Faschismus hat die Sowjet-Union zuerst anerkannt und pflegt seitdem mit ihr ganz normale diplomatische Beziehungen. Etwas viel Schlimmeres ist auch von keiner anderen Seite passiert. Etwas irgendwo in der Welt über den Bolschewismus geäußerte, ist — über weltanschauliche Betrachtungen nicht hinausgegangen. Und es gibt auch sonst keinen Staat, der nach dem Muster der Komintern, irgendwo eine Organisation zur Zersetzung und Unterwühlung eines anderen Staates geschaffen hätte! Diese Angst der Sowjetmachthaber ist durch die inneren Verhältnisse bedingt!

Die nationalen Bewegungen in der Union waren es, die den Kommunismus an der Verwirklichung seiner Pläne hinderten und diese zerstörten.

Was geschieht, wenn man im Auslande auch das wahre Gesicht und die Ziele des roten Rußlands erkennt? Was wird schließlich von ihm übrigbleiben? Astronomische Ziffern und „Milliardengewinne" in den Büchern von Menschen die nicht einmal ein Hemd besitzen, und die, obzwar sie solche Gewinne für sich buchen, bei ihren neuen Freunden, den Tschechen, solange die ersten Eindrücke der jungen Liebelei noch nicht verblaßt sind, um eine Anleihe von 25 Mill. Kronen bitten müssen.

Diese Angst ist es, die Moskau zu wahnsinniger Verzweiflung bringt und sich fieberhaft zum Kriege vorbereiten läßt. Und alles, was innen und außen geschieht: Eintritt in den Völkerbund, Militärbündnisse, Einheitsfront gegen den Faschismus und erhöhte Regsamkeit der Kommunisten, dienen nur dem einen Ziel: überall zu wühlen um die Feinde hinterrücks zu vernichten. Moskau verheimlicht nicht mehr seine Verbundenheit mit der Komintern und läßt den Vertreter der Komintern, Losowski, auf der Sitzung des Sowjetparlaments, im Namen der Komintern sprechen.

Weiß Moskau, was Zeit und die weitere Ausbreitung der nationalen Bewegungen bedeuten:

Die Ausrottung des Kommunismus ohne Krieg und ohne Welterschütterungen!

Das bedeutet die Zersetzung seiner Vorhut, die überall gehalten wird, wo es gilt, aus dem Hinterhalt jemanden zu überfallen und den Bürgerkrieg zu entfachen.

Das bedeutet auch für Moskau den Verlust der Bündnisse und der Gelegenheiten zu politischen Machenschaften, ohne welche Moskau nicht atmen und nicht leben kann.

Das alles ist für Moskau eine Existenzfrage die es niemals wird entbehren können. Und nur durch einen Krieg kann es sich behaupten. Und Moskau wird Milliarden ausgeben, wird das letzte Hemd dem Volke nehmen und wird den Krieg beginnen und zwar — bald!

Was aber bedeutet das alles für uns Nichtrussen? Was bedeutet es, daß noch viele Milliarden aus unserem verelendeten Volke ausgesogen werden, daß schon mehr als eine halbe Million junger Männer zum Militärdienst eingezogen sind? Darüber muß sich jeder klar sein... Klar muß uns auch Moskaus neuer Kurs sein, mit welcher Wucht die russische Reaktion auch toben möchte!

Dies alles hat uns das alte Jahr gebracht und das neue Jahr beginnt mit den Anzeichen, daß Rußland die erste Etappe — das größte und blutigste Abenteuer der Weltgeschichte — beendet hat und sich jetzt für das zweite, noch größere und noch opfergierigere Abenteuer, rüstet!

Und hier sehen wir und mit uns 70 Millionen von Rußland entrechteter Nichtrussen, unser Ziel. —

Rußland muß zerfallen!

Geschieht dies vor Beginn des von Rußland geplanten Abenteuers — so wird die Welt vor dem schrecklichsten Kriege und womöglich vor einer Katastrophe bewahrt und gerettet werden!

Geschieht es nachher — so wird es große Opfer kosten, zu denen wir im festen Glauben bereit sind!

Was geschehen muß — wird geschehen!

Rußland wird zerfallen!

Die Aussichten
der deutsch-französischen Annäherung

Von Heidar Bammat, Paris

In unserem Freiheitskampfe sind wir oft gezwungen, zu den weltpolitischen Geschehnissen Stellung zu nehmen, sofern sie irgendwie zu unserem Problem in Beziehung stehen. So ist auch die Befriedung und endgültige Lösung aller Streitfragen zwischen Deutschland und Frankreich für uns von außerordentlicher Bedeutung, da die leider bisher noch nicht überwundenen Differenzen zu einem Militärbündnis mit Sowjetrußland treiben, d. h. Frankreich politisch und finanziell die Sowjets stärkt und unterstützt.

Der Artikel unseres alten Freundes und Mitkämpfers, H. Bammat, Minister a. D. der Nordkaukasischen Republik, kann aus technischen Gründen erst in dieser Nummer veröffentlicht werden. Er soll unseren deutschen Lesern und Freunden zeigen, wie wir die deutsch-französischen Beziehungen beurteilen, und was diese für uns bedeuten.

Die in Berlin erscheinende Zeitung „Klde" (der Fels) so wie die in Paris erscheinende Zeitschrift „Der Kaukasus", von H. Bammat, sind beides Organe der „Kaukasischen Nationalen Vereinigung".

Die Schriftleitung.

Die Annäherungsfrage zwischen Frankreich und Deutschland steht wieder auf der Tagesordnung. Man nimmt an, daß die durch den italienisch-abessinischen Konflikt in Europa entstandene Lage einen neuen Versuch der direkten Verständigung zwischen Berlin und Paris begünstigt.

Die Presse beider Länder befaßt sich eingehend mit diesem Problem. Im Laufe einer Woche hat General Göring dreimal dazu aufgefordert, die Vergangenheit zu vergessen und die Freundschaft und politische Zusammenarbeit mit Frankreich wieder aufzunehmen. Diese Reden waren, über die Köpfe der deutschen Zuhörer, an das französische Volk gerichtet. Etwas Neues hat der preußische Ministerpräsident damit nicht gesagt. Er hat nur noch die Friedenserklärungen wiederholt, die, seit der Übernahme der Macht in Deutschland durch die Nationalsozialisten, schon wiederholt von führenden Vertretern des Reichs, Frankreich gegeben wurden.

Man könnte eine lange Liste von Erklärungen aufstellen, die der deutsche Reichskanzler und Führer in feierlichen Sitzungen des besonders einberufenen Reichstages, in öffentlichen Reden, in Interviews mit ausländischen Pressevertretern kundgegeben hat. In der kategorischsten Form und in prägnanten Ausdrücken gab er immer wieder die Versicherung ab, daß Deutschland keinerlei territoriale Ansprüche an Frankreich mehr hat, und „daß Deutschland bereit ist, alles zu tun, um dies zu beweisen, um die aufrichtige Freundschaft Frankreichs zu erwerben".

In Frankreich ist man diesen Aufforderungen gegenüber jedoch taub geblieben. Alle Versuche Berlins zu einer direkten, offenherzigen, aufrichtigen und erschöpfenden Aussprache stießen immer wieder gegen noch nicht überlebte Feindschaft und auf Mißtrauen. Die führende französische Presse und die von ihr geleiteten breiten Massen der französischen öffentlichen Meinung leben immer noch in der Stimmung der Nachkriegszeit — und die französische Diplomatie, durchdrungen von dem Geist des in Berlin so gehaßten Versailler „Diktats", schließt weiter Pakte und Konventionen zur moralischen und politischen Isolierung des Reichs.

Außerhalb Frankreichs hat die hartnäckige Weigerung, in die Stimmung des neuen Deutschlands einzudringen und den einfachen loyalen Versuch zu machen, eine für beide Seiten annehmbare Formel zur Verständigung zu finden, oft einen bedrückenden Eindruck hinterlassen. Es ist so weit gekommen, daß in vielen Ländern, besonders in den angelsächsischen, ein bedeutender Teil der öffentlichen Meinung bereit war, Frankreich für den Zusammenbruch der Abrüstungskonferenz verantwortlich zu machen.

Einem objektiven Beobachter, dem die Schärfe der französischen Analyse, die Tiefe und Klarheit des französischen Denkens bekannt sind, könnte die von Frankreich eingenommene Position unbegreiflich erscheinen.

Um die Gründe der französischen Unversöhnlichkeit zu verstehen, muß man berücksichtigen, daß das Problem der deutsch-französischen Beziehungen vor allen Dingen ein psychologisches ist. Zum Teil der inneren Mängel des Versailler Traktats wegen, hauptsächlich aber durch geschickte Propaganda, wurde in Frankreich und Deutschland künstlich eine Stimmung genährt und aufrechterhalten, die nur die traurigen Erinnerungen der jüngsten Vergangenheit aufwärmt und die voreingenommenen Ideen und beleidigenden Vorurteile verschärft.

In Deutschland vollzog sich der Prozeß der Befreiung von der gefährlichen Kriegspsychose durch nüchterne Berücksichtigung der realen Interessen (die grundlegend für die Außenpolitik des Landes sind) bedeutend leichter, weil sich an der Spitze des Reiches ein genialer Führer befindet, der allein mit fester und gebieterischer Hand den Kurs des ihm gehorsamen Staatsschiffes lenkt. In Frankreich vollzieht sich dieser Prozeß der Gesundung in langsamerem Tempo und erklärt sich mit der Struktur des französischen Staatsaufbaues, wo die vor dem Parlament verantwortliche Regierung mit Tausenden von Fäden, die ihre freie Handlung behindern, gefesselt ist. Selbst das Parlament und zahlreiche Parteien können sich nicht dem Einfluß gewisser Kräfte hinter den Kulissen, die oft im Auftrage fremder, ausländischer Interessenten wirken, entziehen.

Für den aufmerksamen Beobachter des französischen politischen Lebens ist es aber offensichtlich, daß in letzter Zeit, in den Regierungskreisen Frankreichs, eine sehr ernste Umwertung aller Werte vor sich geht.

Der behartlichen, mühsamen Arbeit des Quai d'Orsay, das Gleichgewicht Europas durch ein kompliziertes System kollektiver Verträge, um den unerschütterlichen Pfeiler, den Dreibund — England, Frankreich und Italien — zu erhalten, hat die Wirklichkeit einen harten Schlag versetzt.... Die Entwicklung des italienisch-abessinischen Konfliktes erwies sich als verhängnisvoll für diesen Aufbau. Die mit Italien mit Mühe und großen Opfern aufgenommenen freundschaftlichen Beziehungen sind zweifellos stark kompromittiert. Wenn auch, aus begreiflichen Gründen, diese Tatsache von beiden Seiten nicht affichiert wird — so werden sich die Folgen dennoch bald bemerkbar machen. Andererseits entwickeln und stärken sich die Beziehungen zwischen England und Deutschland, und es ist kaum daran zu zweifeln, daß England zur Zeit unter keinen Umständen sich einer Kombination anschließen wird, die sich irgendwie gegen Deutschland richtet.

Die Möglichkeit, in einen Krieg mit dem „deutschen Faschismus" hineingezogen zu werden, um die Rachegelüste zweier Internationalen zu befriedigen und um zur Stärkung des Sowjetregimes in Rußland beizutragen, lediglich mit der Aussicht, im Falle eines sehr zweifelhaften Sieges, Deutschland und ganz Osteuropa zu bolschewisieren, im Falle einer Niederlage, die Bolschewisierung Frankreichs (um es damit zu einem drittrangigen Staat herabzuwürdigen), dürfte kaum besonders verlockend für die französischen Regierungskreise sein.

Es ist deshalb nicht verwunderlich, wenn diese Kreise sich ernste Sorgen machen, um einen rationellen Ausweg aus der Sackgasse zu finden, in die Frankreich durch die Koalition der linken Parteien, die von der sogenannten „Volksfront" und von den hinter ihr stehenden okkulten Mächten geleitet wird, hineingetrieben worden ist.

Aus dieser Sackgasse gibt es nur einen einfachen, logischen und unvermeidlichen Ausweg. Einen anderen gibt es nicht. Er konnte bisher infolge der störrischen Einstellung nicht erkannt und gesehen werden. Dieser Ausweg ist die Verständigung der beiden großen Nationen, die an der Spitze der europäischen Zivilisation stehen und kraft der historischen Fügung und der unabänderlichen geographischen Gesetze berufen sind, Seite an Seite zu leben.

Zum Glück Frankreichs stand in diesen historischen Tagen an der Spitze der Regierung und des Außenministeriums ein besonnener Mann mit klaren Sinnen und festem und ruhigem Willen, der die Verkörperung des französischen gesunden Menschenverstandes repräsentierte.

Aus einer armen Arbeiterfamilie stammend und in seiner Jugend dem äußersten Flügel der Sozialisten angehörend, kennt Pierre Laval ausgezeichnet die Küchengeheimnisse und verborgenen Federn dieses im Grunde genommen ausgesprochen antifranzösischen Feldzuges, welcher (unter dem Deckmantel des Kampfes für die Demokratie) von den Feinden einer deutsch-französischen Annäherung geführt wird. Laval, den seine Gegner fähig halten, als Protagonist bei einer französisch-deutschen Verständigung zu fungieren, ist die Zielscheibe der tollen Angriffe, die gegen ihn von den Kommunisten und Sozialisten unternommen werden. Es ist nicht Zufall, daß diese Angriffe in letzter Zeit einen besonders scharfen Charakter angenommen haben: als die Frage über die bevorstehenden Verhandlungen zwischen Paris und Berlin scheinbar in greifbare Nähe gerückt und auf dem Wege zur praktischen Verwirklichung war.

Die finanziellen und Budgetschwierigkeiten und die Meinungsverschiedenheiten, mit denen die Opposition bemüht ist, die Regierung zu stürzen, sind für die Angreifer nur ein bequemer, demagogischer Vorwand. Was hat denn auch im Grunde genommen das Budget mit der Forderung einer sofortigen Ratifizierung des französisch-russischen Vertrages, die in die Finanzkommission eingebracht wurde, von einem Mitglied der „Volksfront", dem bekannten Radikalsozialisten Gernu, gemeinsam?

Es geht auch nicht um die „faschistischen" Bünde, deren Auflösung die „Volksfront" so stürmisch verlangt, weil sie mit Recht darin eine Gefahr für ihre unverantwortliche Demagogie und ihre Allmachtsbeit sieht. Der ursichtbare Schwerpunkt der Krise liegt darin, daß die auswärtige französische Politik, vom Standpunkt der Moskauer Freunde und Berliner Feinde, als schädlich empfunden und betrachtet wird.

Im Falle, daß Herr Laval als Außenminister durch einen Freund der Sowjets ersetzt wird, wird dies selbstverständlich eine neue Aufschiebung der deutsch-französischen Verhandlungen und — eine sehr reale Gefahr für die nächste Zukunft Europas bedeuten.

Es ist möglich, daß die Sieger des Weltkrieges im Jahre 1918 die Mittel hatten, um Deutschland zu zergliedern und politisch und wirtschaftlich so zu schwächen, daß die Fragen, die heute zu Recht Frankreich beunruhigen, noch auf einige Jahrzehnte hinausgeschoben worden wären. Es gab Anhänger auch dieser Lösung, jedoch wollten oder konnten die Alliierten dies nicht machen. — Statt dessen gab der Versailler Vertrag einen entscheidenden Anstoß zum Zusammenschluß der deutschen Länder und zur Konsolidierung des deutschen Geistes. Hitler hat dieses Werk gekrönt und den letzten Nagel in den Sarg des deutschen Partikularismus hineingeschlagen. Hinter dem Rhein steht ein monolites 65-Millionen-Reich, beseelt von einem Willen und einem Gedanken, voll dynamischer Kraft und im Glauben an die Zukunft. Dieses Reich besitzt ein 650 000 Mann starkes Heer, dessen Kriegstaten keine Reklame brauchen .....

Das ist die brutale Tatsache, die jeder französische Patriot, der an die Zukunft seines Vaterlandes denkt, berücksichtigen muß.

Diese Tatsache muß jedem sagen — und gebe Gott, daß es im Interesse dieses herrlichen Landes so schnell wie möglich geschieht —, daß, wenn der Weg des Schwertes verboten und falsch ist, ein würdigerer Weg existiert: der Weg der freiwilligen Vereinbarung und aufrichtigen Zusammenarbeit.

In einem außerordentlich interessanten Interview mit Vertretern der ausländischen Presse sagte Hitler u. a.: ... Es wird der Tag kommen, wo dieser Streit (zwischen Frankreich und Deutschland), der so alt wie die Welt ist, das Erbe eines Wahnsinn-Archivs und vergessener Kränkungen sein wird. Ohne das wird Europa niemals einen Frieden haben. Aber diesem Namen würdig ist Frankreich nicht in der Lage, uns zu vernichten, wir können Frankreich nicht vernichten. Revanchekriege gehören vergangenen Epochen an. Früher konnten deren Urheber als Patrioten gelten, heute wären sie Verräter ihres Vaterlandes.

Wichtig ist, daß eine Versöhnung mit Frankreich den Interessen Deutschlands entspricht, daß in Deutschland sich alle politisch denkenden Menschen darüber klar sind, daß ein Krieg im Westen, der seinem Charakter und seinem Ausmaß nach ein außerordentlich blutiger und vernichtender Krieg sein wird, selbst im Falle des glänzendsten Sieges, weder die wirtschaftlichen noch geographischen Probleme Deutschlands lösen kann.

Das Reich hat sich ungeheure Aufgaben gestellt. Zu ihrer Lösung sind gewaltige Anstrengungen und jahrzehntelange hartnäckige Arbeit erforderlich. Aber, je größer der Energieaufwand sein wird, je länger die von Deutschland in Osteuropa auf sich genommene Mission dauern wird, um so ruhiger und sicherer wird sich Frankreich fühlen. Es muß endlich die Frage entschieden werden: entspricht es wirklich den Interessen Frankreichs, die Rolle des europäischen Gendarmen zu spielen? Werden die Schicksalslenker Frankreichs auch weiter eine Politik der Isolierung Deutschlands und der Eingehung von Militärbündnissen mit deren Feinden, die mit den schwersten Folgen für Europa, vor allen Dingen aber und am gefährlichsten für Frankreich selbst sind, verfolgen, oder werden sie — auf der Wacht der europäischen Zivilisation, des Friedens und des Wohlstandes ihres Vaterlandes stehend, den friedfertigen Angeboten ihres mächtigen Nachbarn entgegenkommen? Diese Frage muß auf diese oder jene Weise in allernächster Zeit beantwortet werden.

DIE HEILIGE NINO

(Zum nationalen Feiertag der hl. Nino am 27. Januar 1936.)

Von Michael Tarchnischwili

In das Dunkel des Heidentums drang das Licht Christi auf verschiedenen Wegen. Nur wenige Völker hatten das Christentum aus den Händen der Apostel empfangen; viele wurden durch Mönche, Priester, Fürsten oder Könige zur neuen Lehre bekehrt. Es waren Männer, die durch ihr unbescholtenes Leben, ihre Würde und Gelehrsamkeit, ihre Rednertalente oder hohe Autorität imponierten und die unwissenden Heiden in ihren Bann zwingen konnten. Die Missionsarbeit war dadurch wesentlich erleichtert und die Aussicht auf Erfolg größer geworden. So wirkten: der hl. Bonifatius in Deutschland; der hl. Stephan — König und Apostel — in Ungarn, Fürst Wladimir von Kiew, der Nationalheld der Ukrainer ...

Und die Georgier, wie kamen sie zu Christus? Wir es ein Bischof, ein hoher Abgesandter, der durch seine feurigen Reden oder durch Berufung auf einen mächtigen Kaiser, der seine Hand schützend über ihn hielt, ihnen die Irrlehren der Götter und die Wahrheit der neuen Religion nachwies? Oder war es etwa ein Kriegsheld, der ihnen die christlichen Offenbarungen mit dem Schwert diktierte? Nichts von all dem. Nur die Wahrheit, die nackte Wahrheit konnte sie für sich gewinnen und durch ihre bis dahin nie gesehene Schönheit begeistern. So kam es auch: Christus hat der Menschheit viele neue Lebensregeln verkündet. Aber nur einmal hat er von sich selbst gesagt: „Lernet von mir, denn ich bin sanftmütig und demütig vom Herzen!" Durch diese Worte hat Christus gleichsam sein innerstes Wesen zum Ausdruck gebracht und hiermit auch das Wesen des Christentums aufgedeckt, wie es vor die Menschheit tritt. So kam es zu den Georgiern, sanftmütig und demütig in seinem Wesen, sanftmütig und demütig in der Person derer, die es ihnen predigten. Läßt sich in Wahrheit etwas finden, was an Christi Sanftmut und Demut mehr erinnert als eine schlichte, demütige, heimatlose Jungfrau, die als Sklavin in fremdem Lande nur für Gott lebt und stirbt? Hören wir den lateinischen Schriftsteller Rufinus († 410), was er uns in seiner Kirchengeschichte, die er um 402—403 schrieb, über diese keusche Jungfrau erzählt. Da ich die deutsche Übersetzung des Berichtes nicht zur Hand habe, führe ich ihn auszugsweise so an, wie ihn M. Tamarati in seiner „Eglise Géorgienne" wiedergibt:

„Zur selben Zeit (IV. Jahrhundert) haben auch die Iberer das Wort Gottes und den Glauben an ein künftiges Leben erhalten. Es lebte nämlich unter ihnen eine bescheidene und keusche Sklavin, die Tag und Nacht Gott diente und durch ihr frommes Wesen die Bewunderung und die Neugierde der Iberer erregte. Auf die Frage, was ihr eigenartiges Benehmen zu bedeuten habe, gab sie die schlichte Antwort: ‚So diene ich Christo, meinem Gotte' .....

Eine Frau hatte ein krankes Kind. Sie trug es, wie die Iberer es zu tun pflegten, von Haus zu Haus, um bei den Nachbarn Heilung ihres Kindes zu suchen; schließlich brachte sie es zu der fremden Sklavin, die ihr erklärte, sie wisse kein Heilmittel, aber ihr Gott, Jesus Christus, sei imstande, jede Krankheit zu heilen. Die fromme Jungfrau nahm das Kind, legte es auf ihr Bußkleid, betete und gab es geheilt der Mutter zurück.

Die Kunde von diesem Wunder drang bis zur Königin des Landes, die schwer krank darniederlag. Sie ließ sich in die Hütte der Jungfrau tragen, wo sie Heilung fand; sie bekehrte sich zum Christentum. Anfangs wollte der König, trotz der Bitten der Königin, von der neuen Religion nichts wissen. Einmal aber, als er sich auf der Jagd befand, verfinsterte sich plötzlich der Himmel am hellen Tage. Der König verlor sein ganzes Jagdgefolge, der Schrecken befiel ihn. In höchster Not rief er seine Götter an, die ihm keine Hilfe brachten. Er wandte sich an den Gott der christlichen Sklavin und versprach sich zu bekehren, wenn ihr Gott ihn aus dieser Gefahr befreite. So geschah es auch. Er kehrte heim und nahm die neue Lehre an.

Die Heilige machte dem König den Vorschlag, eine Kirche zu bauen. Der König billigte es und begann mit dem Bau der ersten Kirche in seinem Lande. Als die Mauern schon aufgeführt waren, ging man daran, die Säulen aufzurichten, die das Gebäude tragen sollten. Es wurde die erste und die zweite Säule aufgerichtet, als man aber zur dritten kam, ward es den Bauleuten unmöglich, dieselbe von der Stelle zu führen. Am Abend zog sich alles zurück, und nur die hl. Jungfrau blieb in der Kirche und verbrachte die Nacht im Gebet. Am folgenden Morgen kam der König mit dem Volke in die Kirche und sah mit Staunen, wie sich die Säule von selbst erhob und langsam auf den Sockel niederließ ...

Nach der Erbauung der Kirche schickte der König Gesandte an Kaiser Konstantin den Großen und erbat sich Missionare, was der Kaiser freudig gewährte.

Das haben wir aus dem Munde des Bakurius, des Fürsten dieser Nation und bei uns Heerführer an der palästinischen Grenze, erfahren, als er noch in großer Freundschaft mit uns in Jerusalem lebte."

Nach diesem Bericht erfolgte die Bekehrung Georgiens zur Zeit Konstantins des Großen durch eine Sklavin, die man später Nino nannte. Auch der Hergang der Bekehrung des Landes zum Christentum wird kurz mitgeteilt: Durch ihr frommes Wesen zieht sie die Aufmerksamkeit der Einwohner Mzchethas auf sich. Gefragt, wer sie sei, und was ihr wunderliches Leben auf sich habe, gibt sie die einfache Antwort, so diene sie Christum, ihrem Gotte. Sie erregt die Neugierde der Frauenwelt. Man strömt zu ihrer Laubhütte, Kranke werden zu ihr gebracht, sie heilt ein sterbendes Kind und die leidende Königin, die sich bekehrt. Ihr folgt, nach einigem Zögern, der König mit seinem Volke. Die Sklavin läßt in Mzchetha eine Holzkirche bauen, die ein Wunder begleitet. Der König schickt Gesandte nach Konstantinopel und erbittet sich Missionare, die die junge Saat hegen und pflegen sollen.

Der Gewährsmann des Rufinus ist der georgische Fürst Bakurius, dessen intime Freundschaft er während seines Aufenthaltes in Jerusalem genoß. Nun ist es bekannt, daß sich Rufinus in Palästina zwischen 377—397 befand und den obigen Bericht nur um diese Zeit aus der Hand des Oberbefehlshabers der palästinensischen Mark, Bakurius, empfangen konnte. Dieser Bakurius ist vielleicht jener Bakurius, der als zweiter oder dritter König Georgiens in den Annalen erwähnt wird.

Zwischen den Ereignissen in Georgien bis zum Tode Konstantins († 337) und deren Berichterstattung in den Jahren 377—397 liegen etwa 50 Jahre. Dieser Zeitraum ist so kurz und knapp, daß eine übermäßige Legendenbildung innerhalb desselben nicht gut möglich ist. So muß also wenigstens das Wesentliche des Berichtes als echt und glaubwürdig angesehen werden; nämlich: die Bekehrung Georgiens durch eine Sklavin unter Konstantin dem Großen und die Ankunft der Missionare aus dem Ost-Römerreiche.

Wir wissen noch mehr vom Leben und Wirken der hl. Nino. Die „Bekehrung Georgiens" (die georgische Chronik), deren erster Teil vor der Arabertherrschaft (VII. Jahrhundert) erfolgt sein muß, spricht von der Errichtung dreier Kreuze in Mzchetha, auf dem Berge Tchoti, wo den König die Finsternis umhüllte, und auf dem Mzchetha gegenüberliegenden Berg, wo Ende des VI. Jahrhunderts die berühmte Kreuzkirche erbaut wurde, die heute noch existiert — und vor einigen Jahren restauriert wurde.

Die Kreuzerrichtung ist wiederum ein deutlicher Hinweis auf die Zeit der Bekehrung Georgiens zum Christentum, die mit der Auffindung des Kreuzes Christi in den Jahren 330—340 zusammenfällt. Auf jeden Fall steht die Tatsache der Kreuzerrichtung in Georgien Ende des V. Jahrhunderts fest: die Kreuzverehrung war um diese Zeit so verbreitet, daß sogar die Armenier, wahrscheinlich schon vor dem Tode der hl. Schouschanik († 484), nach Mzchetha wallfahrten, um dem hl. Kreuze zu

huldigen. Das ersehen wir aus der Korrespondenz, die am Ausgang des VI. Jahrhunderts zwischen dem georgischen Katholikos Kyrion und dem Armenischen wegen des Abfalls der armenischen Kirche zum Monophysitismus stattfand. Der armenische Katholikos Abraham schreibt an Kyrion: „. . . die gegenseitige Liebe und Freundschaft fanden ihren lebhaften Ausdruck darin, daß man von hier zum hl. Kreuz von Mzchetha pilgerte und von dort zum hl. Catholicon" (Patriarchalkirche in Armenien). — Die Beziehungen zwischen Armenien und Georgien sind damals sehr rege gewesen. Dabei trat Armenien mit Syrien literarisch maßgebend auf, weil es näher an der byzantinischen Kulturwelt lag und vor den Georgiern das Christentum empfangen hatte. In der äußeren Gestaltung der christlichen Lehre, zumal auf dem Gebiete des Kultus und der kirchlichen Baukunst, war es Georgien unterlegen. Das Grab der hl. Schouschanik und das Kreuz von Mzchetha waren zu Lieblingsorten ihrer Wallfahrten geworden. Die späteren, nach der Kirchentrennung aufgeschriebenen, Nachrichten über die Errichtung von Kreuzen durch Gregor den Erleuchteten in Armenien sind darauf zurückzuführen und als eine Reaktion gegen die „verhaßten Wraz" anzusehen. Selbst in der Baukunst hat Armenien von Georgien aus Anregungen empfangen: die Hripsimekirche bei Etschmiadzin, die zur Mutterkirche und zum Vorbild aller späteren armenischen Kirchen wurde, ist eine Kopie der Dschwarskirche von Mzchetha. Darüber schreibt der bekannte Kunsthistoriker Jos. Sauer: „Nur das eine sei betont, daß der Kuppelbau mit Vierpaßgrundriß, vier zylinderartigen Diagonalnischen und vier quadratischen Eckräumen eine durchaus selbständige und ungemein kühne Lösung darstellt, die in Athen wiederholt wurde und in genialer Vollendung um ein weniges später an der Hripsimekirche bei Etschmiadzin." Verschiedene Baukunstmotive, wie Knauf und Flechthandwerk (intrecci georgiani), die in Armenien und im romanischen Stil des Abendlandes vorkommen, den man auf Grund dieser Ähnlichkeit „orientalischen Stil" genannt hat, sind durchaus bodenständig und in Georgien selbst entstanden. Die phantastischen Behauptungen Jos. Strzygowskis in seinem monumentalen Werk „Die Baukunst der Armenier und Europa" (S. 725 cfr s. 7) kommen hier kaum in Betracht. Dieser Autor ist wegen Befangenheit im allgemeinen abzulehnen. Denn er selbst schreibt: „Ich gestehe, daß meinem Gefühle nach die georgischen Denkmäler im vorliegenden Werke zu wenig für sich durchgearbeitet wurden, mir kam es ja gerade darauf an, dem bisher gern in den Vordergrund gestellten Georgischen, Armenien zur Geltung zu bringen." Petrus der Iberer († 488) ist auch ein großer Verehrer des Kreuzes gewesen, dessen Kultus er aus Georgien nach Palästina mitgenommen hatte.

Als die Perser um die Mitte des VI. Jahrhunderts den hl. Eustathius von Mzchetha, dessen Biographie gegen das Jahr 600 geschrieben wurde, zum Martyrium führten, grüßte er von der Ferne das Kreuz auf dem Kreuzberg, an dem er vorbeigeführt wurde.

Die Georgier waren schon im VI. Jahrhundert wegen ihrer Kreuzverehrung sogar bis nach Syrien berühmt geworden. Im Leben der hl. Martha, der Mutter des jüngeren Symeon Styliten (VI. Jahrhundert), werden sie wiederholt erwähnt und tragen den stereotypen Namen: „Diener des lebendigmachenden Kreuzes." Georgier sind es, die dem Styliten eine Partikel des wahren Kreuzes bringen sollen; Georgier sind es, die er im Traume als eine große Schar von Kreuzträgern zu sich eilen sieht. Und schließlich fand die Kreuzverehrung ihren künstlerischen Ausdruck darin, daß am Ausgang des VI. Jahrhunderts die bekannte Dschwariskirche bei Mzchetha errichtet wurde, von der oben die Rede war. Diese Kirche ist wohl die erste, die außerhalb Jerusalems zu Ehren des hl. Kreuzes entstanden ist. Die Kreuzverehrung sowie einige kultische Ausdrücke (z. B. ნაგებობა Erleuchtung = Taufe; მაგნებელ = Beleber, Retter = Erlöser) sprechen u. a. dafür, daß die ersten Missionare aus Jerusalem-Antiochia kamen und die palästinensische Gottesdienstordnung in Georgien einführten.

Zum Kreuzkult in Mzchetha ist in nächste Beziehung das Kreuz der hl. Nino selbst zu bringen. Es hat seine Geschichte, die für die Echtheit desselben bürgt. Nach den armenischen, nicht ganz sicheren Quellen, ließ es die hl. Schouschanik vor ihrem Tode nach Taron bringen; von dort kam es „ins Land von Sper", und bald darauf in die Festung Capoit, um später in das armenische Kloster von Vanand übergeführt zu werden. Nachher befand es sich in noch anderen Städten Armeniens, um wiederum in Georgien zu landen, wo es — das steht geschichtlich fest — in den Jahren 920 bis 929 bei der Einnahme Mzchethas durch die Sarazenen zertrümmert und fortgenommen wurde. Bald kam es von neuem in die Hände der Georgier. Im Jahre 1198 befand es sich in Ani (Brosset, Hist de Géorgie I, 279; Addit. 76, 115—116). Seit dem Mongoleneinfall galt es als verschollen. Als sich Georgien mit Rußland vereinigte, mußte es sich noch einmal auf die Wanderschaft begeben, und zwar nach Rußland. 1802 wurde es zurückerstattet und nach Tiflis gebracht, wo es bis auf den heutigen Tag in der Sionskathedrale aufbewahrt wird.

Nach der Errichtung des hl. Kreuzes und Organisierung der Kirche in Mzchetha widmete sich die hl. Nino der Bekehrung der übrigen Volksstämme Georgiens. Auf einer solchen Reise starb sie in Bodbissi und fand dort selbst ihre letzte Ruhestätte.

Sie entschwand unseren Blicken; ihr Werk aber blieb und gedieh. Sie gebar das neue Georgien, das sein hohes Panier durch viele Jahrhunderte hindurch ehrenvoll trug und es noch weiter tragen wird.

Der Legende nach ist Nino keine Sklavin mehr, sie ist adliger Herkunft und hat berühmte Eltern; sie wird sogar in die nächste Nähe der Kaiserin Helena gerückt, die sie Königin, Apostel und Evangelist nennt und sich selbst gleichstellt. Nino befindet sich in Armenien, der armenische König will sie ergreifen und töten lassen. Sie flieht nach Georgien. Unterwegs wird sie müde, legt sich nieder an einem Seeufer und schlummert bald ein. Im Traume erscheint ihr ein Mann, der ihr ein versiegeltes Buch übergibt. Das Buch enthält zehn Worte, und fünf davon beziehen sich auf die Stellung der Frau im Christentum; diese sind:

1. Überall, wo dieses Evangelium verkündet wird, wird auch der Name dieser Frau verkündet werden;
2. da gilt nicht mehr Mann oder Weib, sondern ihr seid alle eins;
6. wer euch aufnimmt, nimmt mich auf und wer mich aufnimmt, der nimmt den auf, der mich gesandt hat;
7. der Herr liebt sehr Maria, weil sie immer auf seine Worte hörte;
9. Jesus sagte zu Maria Magdalena, gehe, o Weib, und verkünde es meinen Brüdern.

Die heilige Nino

Kein Volk hat die christliche Lehre über die Frau so markant formuliert wie das georgische. Die Opposition gegen das Heidentum und später den Islam, dem die Frau nichts anderes war als ein Lustobjekt, hat die Georgier dazu gedrängt. Einen Widerhall dieser Kämpfe finden wir noch im 12. Jahrhundert bei Schotha Rusthaweli, der es als notwendig erachtete, die Erhebung der Frau auf die Manneshöhe zu betonen. ლომი ფლობს ლომოსა, ეგ ფლობ ფლობ ფლობოს. = Ein Löwe ist dem andern gleich, sei er männlichen oder weiblichen Geschlechts, um endgültig mit der persisch-arabischen Anschauung zu brechen.

Es mußte aber noch ein anderes Moment schwer in die Waagschale fallen, bis sich die Georgier zu dieser Erkenntnis durchringen konnten. Nämlich das religiöse und nationale Moment, das schon vor dem VI. Jahrhundert stark hervortritt.

Als Armenien sich dem Monophysitismus in die Arme warf und die anfänglich mit hinengerissene georgische Kirche sich der Orthodoxie zuwandte und dadurch Haß und Feindschaft Armeniens auf sich lud, mußte auch der geistige Trennungsstrich gezogen werden. Das nationale Bewußtsein hat schon im VIII. Jahrhundert eingesetzt, wie es uns das Leben des hl. Abo zur Genüge beweist. Das mächtig pulsierende Nationalgefühl konnte keine Abhängigkeit mehr dulden, die ihrem Nationalstolz unerträglich zu sein schien. Alle Fäden, die sie irgendwie an Armenien geistig banden, mußten zerschnitten werden. Nur Gott durfte ihnen Apostel und Lehrer schicken. Die Legende von der Betrauung der Muttergottes mit der Missionierung Georgiens, die Legende vom hl. Rocke und die Legende vom Wirken des hl. Andreas in Georgien entspringen wohl demselben Gedankengange. So sahen sich die Georgier genötigt, sich auf den wahren Ursprung ihres Christentums und ihr eigenes Volkstum zu besinnen, und allmählich sind sie zur Überzeugung gekommen, daß Gott sie eigene Wege geführt habe und etwas Außerordentliches von ihnen erwarte. Dieses Außergewöhnliche war wohl „ihr Anspruch auf Weltherrschaft", wie ein armenischer Schriftsteller ihnen vorwirft. Das alles hat seinen Niederschlag in der Legende, welche die Gestalt der hl. Nino umwob und verklärte, gefunden. Erst nach diesem inneren Siege konnte die kulturell-nationale Arbeit einsetzen, die vom VIII. Jahrhundert ab so stark wogte und alle Volkskräfte zu derartiger Entfaltung brachte, daß es dem georgischen Volke bald gelingen mußte, die islamische Riesenwelt von Kleinasien, Mesopotamien und Persien auf die Knie zu zwingen (X.—XII. Jahrhundert).

Mit diesem religiös-nationalen Erwachen fällt auch die Zusammenschmelzung des nördlichen Armeniens, die schon im VII. Jahrhundert, wenn nicht früher, begann und fast ohne Unterbrechung bis zum XIII. Jahrhundert anhielt und in der Einnahme der armenischen Hauptstadt Ani durch die Georgier ihren äußeren Ausdruck fand.

Wenn wir aus dem Gesagten die Bilanz ziehen, so können wir etwa sagen: die heidnisch-islamische Auffassung von der Unwürdigkeit der Frau hat die hl. Nino, die Vergessenheit überantwortet, und das erwachte religiös-nationale Bewußtsein, das eine mächtige Stütze in der christlichen Lehre über die Würde der Frau fand, hat sie uns wiedergeschenkt und mit ihr das „Goldene Zeitalter". Daher begrüßen wir mit Freuden das huldreiche Erscheinen dieser hehren Jungfrau unter uns, ihren treuen Kindern!

In jedem Volke schlummern welterobernde Kräfte. Es kommt darauf an, daß sie geweckt und zur rechten Zeit geweckt werden. Beides hat uns Gott beschieden. Ihm soll unser Dank gelten.

Die kulturelle und völkische Bedeutung der hl. Nino erschöpft sich damit noch nicht. Nino hat, als Frauenideal, die georgische Frau auf die Höhe gehoben, auf der sie sich, trotz der islamischen Umwelt, noch heute befindet; sie hat die Tugenden angeregt und zur Entfaltung gebracht, die in der Zeit der aufblühenden Literatur Ausdruck und künstlerische Gestaltung fanden in Schotha Rusthaweli, dessen Poesie, nach den Worten des großen Orientalisten A. Baumstark „innerhalb der gesamten christlich-orientalischen und okzidentalischen Welt können wir, Dante ausnehmend, ohne Überhebung hinzufügen — haben wir nichts ihresgleichen". Und schließlich, sie hat aus dem Georgier den Mustersoldaten gemacht, dem Ritterlichkeit, Ehrlichkeit, Treue und Kriegstüchtigkeit, die dem Frauenkult parallel laufen, nachgerühmt werden.

Diese Einzelzüge sind verschwindend klein im Vergleich mit den gewaltigen Werten, die die hl. Nino mit dem Christentum den Georgiern gebracht hat. Sie hat der Vielgötterei und dem damit verbundenen sittlichen Tiefstand ein Ende bereitet, den persischen Feuerdienst vernichtet und zugleich mit demselben den übermäßigen Einfluß der Perser gebrochen. Sie hat die Sitten verfeinert und ein neues, frohes Leben in den vom Götzendienst gedrückten Herzen erweckt. Sie hat Georgien der abendländischen Kulturwelt erschlossen und ihm zur Entfaltung seiner Kräfte neue Wege gewiesen. Sie hat durch den Glauben an einen wahren, lieben, guten und allmächtigen Gottvater Sicherheit und Zuversicht in die Seelen gesenkt und sie zum höheren Leben und Denken erhoben. Sie hat die Einheit und Zusammengehörigkeit des georgischen Volkes und die Autorität seiner Könige, die bald den Anspruch der „Gottgleichen" erhalten sollten, begründet und auch verwirklicht.

Das Christentum hat Georgien von den übrigen Nationen geschieden und sie auf die eigenen Füße gestellt. Hätten die Araber Georgien noch im Heidentum überrascht, so wäre es unrettbar dem Islam zum Opfer gefallen. Dadurch wäre es auch um die völkische Einheit und kulturelle Sonderstellung Georgiens geschehen, ja das ganze Volk wäre über kurz oder lang im persisch-türkischen Volkswesen aufgegangen und vom Erdboden verschwunden.

Deshalb ist die hl. Nino die größte Wohltäterin Georgiens, die eigentliche Schöpferin und Erhalterin der georgischen Nation und deren Kultur.

Jedes Volk hat seine Helden, seine Ideale. Die Georgier stehen keinem Volke darin nach und haben ihre eigenen Idealgestalten, deren erste die hl. Nino ist. Soll sie ein bloßes Geschichtsobjekt bleiben? Nein, sie muß in die Gegenwart versetzt und als leuchtendes, reales, auf Herz und Seele mächtig wirkendes Vorbild hingestellt werden, damit wir, zu ihr aufblickend, uns nicht nur zur Bewunderung für dieselben Ideale begeistern und zur Tat hinreißen lassen können.

Was gibt es Schöneres, Anziehenderes, Hinreißenderes als diese arme, demütige, von allem Irdischen losgelöste holde Jungfrau, deren ganzer Schatz ein kleines Holzkreuz, deren Wohnung eine armselige Hütte, deren Lager ein rauhes Bußkleid bildete! Die gegen auf ihre Freiheit verzichtet hatte, um Sklavin zu sein — Sklavin Gottes und Sklavin ihres neuen Volkes! Gleich einer Taube schwebte sie zu uns herab, lebte unter uns, und nachdem sie ihr Werk vollbracht, entzog sie sich unseren Blicken, uns die leuchtenden Spuren hinterlassend, damit wir ihr folgen aus Liebe zu ihr und zu unserer schwergeprüften Heimat!

საქართველოს ეკლესიის მოზეზები

(ტერნო „ალეზ"-ის N 21/22-დან, დასასრული)

დასაშვებია, რომ ზოგ-რეს მოთხოვნილებათა დაკმაყოფილება შეუძლებელია ერთ ოჯახი ერთ ადგილ-ზეა საფიქრალი ბილიოგრაფია ვამი/.... მაგრამ სამეფოო მინისტრის ამბასადორ სამწყობრო ნაწილში, როგორც იცით, ამ პოლიტიკას არ შეეშვნია, ისევე როგორც აფრეთე ორე თვით სამ-ხელო უუფლის სათანასო და სამეფორეო საქმეებს, მაგრამ ეს მთიანოფლნაცთა უფრე-ნი ნაწილის შერეულება შეიძლებოდა დაიუვანენელნე. ეგ სახელდაბრ: 1) ნათოს ყიდვა მეიოლეშიდა რეფინიში: ამასთან მე ვასახელებდი ფი რაოდენობა, ფასს და ფორმას, რომელიც ვგამოგებდა დროზე ჩამოგანანა იგი ბათომში. 3) სამსახ, საფუძველი და ნაწილი ინარალიაგეი ეკ შეიძლებოდა ორ-სამ დღეში ბეგეიდგი ეინ სტატიტონოდეთ.“ რის შესახებაც ეიცეიშე სამ ხელო მინისტრმა, სამხეფონ სამეფოთა და სახალო-ხო ეკონომიის შტაბის თავმეფდირმა, ამ მოკახესენ, რამდენადაც მახსოვს, ეთი მთავრობის თავმეკეფილმა ბაშინეე, ოოო

ქრონიკა

საქართველოში

ბოსნეტება მამა მიხეილ თარანგილოსი ქალაქ მოეხსენება.

ეს მიხსენება შეუხება ქრისტიანთას ერთის ქვეყნისას, ოდესაც ეს ქვეყანა ფეოდალ ანარეულია. ამიტომ სასამ ქრისტიანთანაზე საკართველოში ეოლაპარაკეფა, საჭიროდ მიმაჩნია მოგაუდგა ამ ქვეყნის მფეფარეფისა და მეფოფა-ოეფლეფაზე ოინოდე სიფფეი ეფოქეფა.

საკართველო ოეკეფ ფაეფა ფა კასპიის ზღვის ფეაეა, კავკასიონის ქედის სამხრეთით, მისი ფეფალეფ ქალაქეფი ტფილისია, ამ ქვეყანას ოიკეფი სიმაფლეფოოოი ფა ბოფეპრპოეი სიმდიდრეოოი, ოოოოოოეფ ოოოს ბა. ზეფიეეეა, ხიფოო, ოკეფა, ბალეეეფ ფა სამხრეოოი ხიფეეეფოოა ფა ფეეეფოეეეი, ამსაგეეი ბანცეფეფეფაეეი მოაკაეეა; ეს ბეეეოს ფაფაეაეე ეოეეეფეეეს, ალეფფოსი ფოეს ჰეფეეემბოოოი ოოოეეეფ ოოოეეეფ ოსტოოოოა. ეს ბაკეფეფ ეეეოოოეეეფ ეეეოოოეეეფ ოოოოოოეეეფ ოოოეეეფ ოოოეეეფ

ეროვნული ბიბლიოთეკა

ეროვნული ბიბლიოთეკა

###

ეროვნული
ბიბლიოთეკა

განცხადება.

(კიდეგან 8-ს. წერილის წერილის გამო.)

გაზ. „ეთერი ბირონ-ს“ Nr. 87. გამოქვეყნებული მის. წერილიოს წერილში: („ეგანასკენელი სიტყვა 3-ნ ქარეთძეს და ფამეთ მისთა“), წამოყენებულია იყო ქართული ეროვნული კომიტეტის წინააღმდეგ ბრალდება, თითქო ხსენებულ კომიტეტს ბ. მიხ. წერილი, მისი ჯეფეი და ტ. მარგველაშელი, დაეკუზულნის ერთ ეკრანნელ ოფიციალურ დაწესებულებაში.

ეროვნულმა კომიტეტმა გაზ. „ლალის“ Nr. 13, თავის „განცხადებაში“ ბ. მიხ. წერილის წერილის გამო“ ამ საკითხზე განაცხადა შემდეგი:

„ბ. მ. წერილოს განცხადება, თითქო „ეროვნული კომიტეტის წრეს“-ის, მისი ჯეფეი და ტ. მარგველაშელი სადმე დაეკუზულნის, არათუ სიცალმეა და ეკეკეანი ცილისწამებაა, არამედ სრულიად მდაბალი, ულირსი და უსინდისო პროვოკაცია ეროვნული კომიტეტის დისკერიტიტიკის მიზნით წარმოებული“.

მიხ. წერეთელმა, „ოკ. ჯ“-ის Nr. 91. დეკემბერი 1935 წ. თავის განცხადებაში გაზეთის ეკ. 3, ხაზგასმით მოეკი მის ბრალდება წამოყენებულია ქართველ ეროვნულ კომიტეტის წინააღმდეგ მოლიანად და უნაშთოდ უკან წაიღო, როგორც მის მიერ უსაფუძვლოდ შეთხზული ცილისწამება, რომელიც თურმე ყოფილა: „საუბრებრო გაუგებრობა ჩემი (მიხ. წერეთლის) მხრიან“. ამით, მიხ. წერეთელმა, ზემოდამყენილი შეეცადა მისი საქციელისა დაადასტურა და საფეხით გამოშეკარაკა მისი კალმის „ზნეობრივი“ ღირებულებაც.

ეს უფლებას გვაძლევს, მის ახლად მოთხრობილი „ამბეზზე“ მსჯელობა ზედმეტად ჩავსთვალოთ.

ქართველი ეროვნული კომიტეტი
ბერლინი, იანვარი.

საქართველო და ნაციონალიზმი

(გაგრძელება).

ბ) პიროვნება

ადამიანი ფსიქო-ფიზიკური არსებაა და, ამ სახითა და ამ თვისებებით აღებული, ბუნებაში შემდეგ ფუნქციებს ასრულებს:

1. პირველი ყოველისა იგი მოქცეულია ფიზიკური სამყაროს კანონზომიერებაში, ის ფიზიკურ ბერეთსოან შეეანიერ (ამ სიტყვის ფართე მნიშვნელობით) ურთიერთობაშია, რომელიც ყოველი სხვა ნივთთ, და ამ ურთიერთობის კანონებს „მონა მორჩილია“.
2. მაგრამ ადამიანი ცოცხალი არსებაცაა და ამდენად სხვა კანონზომიერებაშიც იმყოფება: — სახელდობრ, ბიოლოგიურის სფეროსი, ამიტომაც მის მოქმედება უბრალო ფიზიკური სხეულის „მოძრაობა“ არ არის, არამედ ცოცხალი ორგანიზმის რეაქცია, რეფლექსი.

ამ ორი მომენტით — ნივთიერ სხეულად და ბიოლოგიურ ორგანიზმად ყოფნით — ამოიწურება ადამიანის კონსტიტუციის ფიზიკური მხარე, ამის შემდეგ სხვა მომენტი — სახელდობრ, ფსიქიური — იწყება.

3. ფსიქიური ცხოვრება განცდით დასახიათდება, და ადამიანის სულიერმაც სწორედ განცდის უნარის ეარეზაში მდგომარეობს, ამ მომენტით ის ბუნებასთან ახლო მიმართებაში ამყვანს: იგი ბუნებას განიცდის.

ადამიანის მეელი არსი რომ ზემოთქმულნი ამოიწურებოდეს, მას „ადამიანობა“ არ ექნებოდა და საფეხეთ ცხოველის საფეხურზე დარჩებოდა (ერნაიდან ყველა ეს: ფეხიტები უკანასკნელსაც აქვს), მაგრამ თუ ეს ასე არ არის — ეს იმის გამო, რომ ადამიანს კიდევ ერთი მომენტი ახასიათებს (რაც ცხოველს ა�ლია); ეს მომენტი მის სულიერ სფეროში ძევს და მდლეფნება მისი განცდის განსაკუთრებულ რიგეულობაში.

4. განცდაც არის და განცდაც. ბუნების განცდას, მაგალითად, მაშინაც აქვს ადგილი, როდესაც ბარეეზის არსებობას როგორმე გრძნობ; და ამ სახით ნამდვილ ნივთს, ალბათ, ყოველი ჭია განიცდის. ადამიანის სულიერ ცხოვრების დამახასიათებელი და არსებითი კი ის გარეშეზეა, რომ ის ბუნებას არა მარტო გრძნობს, არამედ ცნობს აგრეთვე, ე. ი. იგი ბუნების ღირებულებასაც განიცდის. არა მარტო შეკრძნობა, არამედ შეცნობა სინამდვილისა, ანუ ნამდვილის ღირებულების განცდა. — ეს ძირითადი და უმაღლესი ნიშანი ადამიანობისა.

* * *

ადამიანი - შემეცნობი — არის სწორედ ადამიანი - პიროვნება, ე. ი. ადამიანის პიროვნობის მიმეენი მეღაფნეფება არა მის ფიზიკურ-ბიოლოგიურ არსებაში, არც მის მეორნეზელობაში, არამედ მხოლოდ იმ საფეხურზე, სადაც ის შეეცნობი, ღირებულებანი განცდილ ერთ ხდება.

და ეი რატომ:

პიროვნეზა სამ მომენტს ეულისხმობს:

1. ის უნდა იყოს რომელიმე „მე“, რომელიმე განმცდელი არსება, ანუ ეინ-„მე“;
2. ამაეე დროს მას უნდა ჰქონდეს გარკვეული „პირი“, ეს ნიშნავს: მას უნდა ჰქონდეს თავისი „მეს“ გამოელინა, გამოჩენის ფორმა; და
3. მას უნდა ახასიათებდეს თავისი მეს ჩვენების უნარი — აქტიობა.

ამნაირად: მე-ობა, პირი (ფორმა) და აქტიობა — არის პიროვნების სამი არსებითი ნიშანი.

მეს მომენტში ადამიანს სულიერ ცხოვრებასთან ერთად უენდება, ენიადან ყოველი განცდა ადეილეფსდოდა მეს განცდაა.

მაგრამ ყოველი მე-ობა არ არის პიროვნება, რადგან ყოველი განცდა აქტი (აქტიური განცდა) არ არის და, ამდენად, მოკუმეულია განცდა. საკუთრეფელ ფორმად, პირად გამოყენენის უნარის.

მაგალითად: სინამდვილის მხილოდ შეგრძნობისას ბარეეზი ასეოერად განიცდება, აქ სულიერი ცხოვრების მოელი შინაარსი ფუფფრონელი ნაკადია ბრნინაზთა და შეკრძნეზათა, რომელთა რომელიმეა და თანმიმდევრობა „შემთხვევითია“, ე. ი. საცხენი ბარეეზზე დამოკიდებული, საკუთარ წესსა და კანონს მოკლეფსდა.

და რომ ეს ასეა — სრანს იქიდანაც, რომ შეგრძნობილი შინაარსის ობიექტივაცია შეუძლებელია: მას ფორმა არა აქვს, რომ ბაძეფდეს „პირი“ და „სახე“ მიანგოს და გარე გამოელენა შეესოოს.

სხეულ სხვაა შეკინაა,

ის ასხორენ არ არის, რადგანაც იგი შეეფსებაა.

შეკინაა აქტია და გარკვეული ფორმის, წესისა და კანონზომიერების შინამენე. მისი შინაკანი ფორმა და კანონი ღირებულებებია: განცდა თეორეტიკული, ესთეტიკურ, რელიგიურ და ეკონომიურ ღირებულებებია — სულიერი ცხოვრების ჩამოყალიბება და ფორმირებაა ამ ღირებულებათა შინაკანი კანონზომიერებით, ამ ფაქტში მდგომარეობს პიროვნების ჩამოყალიბებაც.

და ეი რიგარ:

ღირებულება ფორმაა, რომელშიაც ადამიანს ბუნება ეეელინება: ღირებულება — ეს სახეა და პირი ბუნებისა, სხვანაირად გამეფდენს, სხვა წესით გამოჩენის საშეალეზა ბუნებას არა აქვს, ღირებულებებად ეშლეზა ადამიანის გონებას სინამდვილე, და უკანასკნელთ სხვანაირად შეკ-ცნობის, სხვა ხერხით გა-ცნობის შესაძლებლობა არ არსებობს.

თეორეტიკული, ესთეტიკური, ეკონომიური და რელიგიურის სახით და „პირით“ დგას სინამდვილე შეკენინის წინაშე.

თეორეტიკული, ესთეტიკური, ეკონომიური და რელიგიურის აქტებით ბუნებას ეკონომიის შეეცნობი ამ სინამდვილეს.

მაგრამ ყოველი განცდა მე-ს შერწყმაა განცდის შინაარსთან.

ამიტომ ბარეფილი ღირებულებანი, ანუ, რაც იგივეეა: განცდილი „სახე“ ანუ „პირი“ ბუნებისა — ამ „პირის“ ქეეეეა განცდილი მეს შინა-არსად, ე. ი. განცდილი მეს პირად, — ამ, მაშასადეფ, მეს ენ-ბ ი ო ვ ა ნ-ეეა, განპიროვნებაა.

აქედან: პიროვნებასა და ბუნებას შორის გარკვეული კორელეციას აქეს ადგილი და ეს ხდება ღირებულებათა საშეალეთი, ეუკანასკნელი ეამიდის საშეალო რეალად სუბიექტსა და ობიექტს შორის და პირველნ — პიროვნებად, მეორეს — სინამდვილედ, ბუნებად აყალიბებს. ეყეეეი: ერთის მხრივ — სინამდვილის საკენი და მოელენები, ღირებულებებში მოქცეული და ღირებულებებში არსებულნ. ანუ ბუნება, და მეორეს მხრივ — მეკ-ს სულიერი აქტები, იმავე ღირებულებათა განცდილი და მაგარებელი — ანუ პიროვნება.

ღირებულება გარკვეული შინაკანი სიტყვაზს, სტრუქტურის შემეეეული. მასში მოქცეული ობიექტური, გარე - სინამდვილე — ბუნება; ხოლო მასში მოქცეეა სუბიექტური, სულიერი სინამდვილისა — გარეანა და ვანალეფა პიროვნებისა.

ამნაირად: ადამიანი პიროვნებად იქეეეეა სულიერი ცხოვრების იმ საეეეხურზე, სადაც ის სინამდვილის შეეცნობის იწყებს. ამ ფაქტში მხილოდეა ადამიანის სულიერი აქტობა და მასშიეე ყალიბდება მისი შინაკანი ეთოსი,

* * *

რადეესაც ღირებულება მხილოდ განიცდება, პიროვნნობა ადამიანისა მდლაფნდება მარტო სულიერ აქტიობაში.

მაგრამ რიდეესაც ადამიანი ობიექტში, ეარეეეეეში ეცდება ამ თვისი აქტიობით, ე. ი. „ეარ-დაკმენინ“ და „ეადამეშავეეს“ ბუნებას თანანმდაფ ამ თვისი შინაკანი ეთთარებსა, მას ამით — თვისი პიროვნეეა, თვისი პერსონი გაიქეს ეკოეთ, ბუნებაში და თვის ობიექტიფიციას ახდენს,

და რადგანაც ადამიანის მიერ „ეარდამენილნ“ ადამიანის მიერ „ადად-დასმეულ“ ბუნება კულტურა, ხოლო სამისო შემოქმედება ადამიანისა — ზრნობა,

ედეეეეე

გ ა კ ე ტ ი ლ ი

(სალილაშიდ)

ერთი ქართული დარაზმულობა დიდ გასაჭირშია, ჯერ კიდევ ერეკვნა ამდენნაირ განსაკილობაში, თუ რა თვისებებით უნდა ჰყვანდეს აღჭურვილი „ბ ე ლ ი“. ხუმრობა ხომ ცარიელი, ბელადის მიმმაგელთათვის მეცდენრნი ბლამბიენ თავიანთ „დ ა რ ა ზ მ უ ლ ი ნ ი ს ურ ა ვ ე ბ ი ს (ი ნ ი ი ა ნ ი ს (((