



лено было ему вѣсколько монетъ и рукопись на голубой толстой бумагѣ, которая оный призналъ за свѣскія; (5) что въ 1756 году, по Высочайшему повелѣнію также посланъ былъ сюда для изслѣдованія Майоръ Паробичъ (6), но о результатахъ его путешествія ничего неизвѣстно. Академикъ Гмелинъ, путешествовавшій по западнымъ берегамъ Каспійскаго моря, въ 1772 году былъ на развалинахъ Маджаръ, довольно подробно ихъ описалъ, но въ историческія разысканія не входилъ, ссылаясь на недостатокъ ученыхъ пособій. Въ слѣдующемъ году, другой Академикъ, Гильденштедтъ обозрѣвалъ Маджары и на пространствѣ четырехсотъ сажень нашелъ еще до 50 различныхъ строеній со сводами внутри, изъ кирпича, которая почелъ за надгробные памятники куда ставились гробницы. Къ западу отъ этого, по его мнѣнію кладбища, въ двухъ мѣстахъ были развалины магометанскихъ мечетей съ башнями. Изъ надписей, кое-гдѣ уцѣлѣвшихъ, Гильденштедтъ удостовѣрился, что Маджары были обитаемы в VIII столѣтіи Гиджры, соответствующемъ XIV столѣтію нашего лѣтосчисленія; по виду же сохранившихся построекъ оны заключилъ, что жители этого города были магометане, изъ племени татарскаго и вѣроятнѣе всего Ногайцы. Знаменитый естествоиспытатель Палласъ, бывшій въ Маджарахъ въ 1780 году, засталъ тамъ еще 32 большихъ зданій, частью хорошо сохранившихся, а частью развалившихся, и кромѣ того, 10 ть строеній въ видѣ башенъ. Этотъ путешественникъ полагаетъ, что Маджары были не городомъ, а кладбищемъ котораго либо изъ магометанскихъ кочевыхъ народовъ. Ученый Рейнегеръ въ *Allgemeine historische, topographische Beschreibung des Kaukasus*, изданномъ въ 1796 году, говоритъ, что Маджары основаны Монголами въ то время, когда они одержали важныя победы надъ Лезгинами и Хозарами и завладѣли ихъ жилищами и что названіе городу дано или въ память бывшаго тутъ великаго побѣдителя, или же какъ сборное мѣсто войскъ. Въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что жители Маджаръ, въ началѣ 2-го столѣтія магометанской эры, накутивъ безпрестанными войнами, въ которыхъ влекъ ихъ Ханъ Кипчака, оставили это мѣсто и совсемъ имуществомъ удалились къ западу. Потому, дѣлѣе говоритъ, оставлены на гробницахъ и прочихъ надписяхъ въ Маджарахъ числа показываютъ, что мѣсто это пустою не дѣлѣе какъ за 200 лѣтъ предъ тѣмъ, примѣрно, въ исходѣ XVI вѣка (7). Академикъ Клапротъ былъ въ Маджарахъ въ 1808 году и видѣлъ тамъ только два памятника оставшихся въ цѣлости. Онъ старается указать, что городъ былъ построенъ и обитаемъ Кипчакскими Татарами; въ подтвержденіе же своего мнѣнія приводитъ слѣдующіе доводы: 1, что форма здѣшнихъ построекъ и надгробныхъ памятниковъ представляется чисто азіатскою, а за мѣчаемое здѣсь обыкновеніе выкладывать стѣны каменнымъ или кирпичнымъ, отчасти напоминаетъ старинныя постройки азіатскія въ Астрахани, гдѣ въ стѣнахъ крѣпости мѣстами видно было вѣсколько такихъ образчиковъ голубо цвѣта кирпича, взятаго изъ древнихъ развалинъ одной мечети; 2, что всѣ эпитафіи, сохранившіяся на здѣшнихъ памятникахъ, написаны по обычая магометанскихъ народовъ, на арабскомъ языкѣ съ текстами корана; 3, находимыя въ Маджарахъ серебряныя и мѣдныя монеты, большую частью выбиты въ Сарайчикѣ, столицѣ чингисовыхъ потомковъ, Хановъ Кипчакской орды, или же въ другихъ мѣстахъ ея владычества; 4) наконецъ, что въ Маджарахъ былъ дѣйствительно городъ, и при томъ торговый, оны приводить многія доказательства, выписывая ихъ изъ азіатскихъ историковъ Аб ульфеда и другихъ, упоминавшихъ о Маджарахъ какъ о городѣ.

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ предположеній, высказанныхъ о Маджарахъ извѣстнѣйшими нашими учеными, посѣщавшими здѣшнія мѣста и видѣвшими еще значительные остатки города, —

по мнѣнію Г. Манасеина, также лично знакомаго съ Маджарами, кажется вѣроятнѣйшимъ послѣднее, представленное Г. Клапротомъ, потому что оно опирается на доказательства болѣе точныхъ. — Надобно только сожалѣть, если никто изъ путешественниковъ не снялъ копій съ надписей прежде видѣнныхъ въ Маджарахъ и не срисовалъ вѣсколькихъ зданій и надгробныхъ памятниковъ, уцѣлѣвшихъ до начала текущаго столѣтія; теперь это весьма трудно (8), и сомнительно даже, чтобы была возможность разыскать въ селеніямъ вѣсколько плитъ съ надписями; о формѣ же построекъ и думать невозможно, потому что уже Манасеинъ въ 1817 году не засталъ ни одного большого зданія, кромѣ вѣсколькихъ куполообразныхъ памятниковъ, считаемихъ Г. Ребровымъ, сосѣднимъ здѣшнимъ помѣщикомъ, за надгробные скелны для магометанскихъ покойниковъ. — Изъ сихъ послѣднихъ построекъ тоже едва ли найдется въ настоящее время и одинъ неразрушеннымъ. — Въ подтвержденіе мнѣнія Г. Герберга, что Маджары были древнимъ отечествомъ Мадьяровъ, или Венгровъ, одинъ ученый медикъ изъ этого племени, служившій на Кавказѣ, увѣрялъ Г. Манасеина, что оны замѣтили вѣкоторое сходство въ одеждѣ, приемахъ и отчасти обычаяхъ его соотечественниковъ Венгровъ и Черкесъ, у коихъ нашелъ даже слова, схожія съ Мадьярскими; — что вѣ некоторыя здѣшнія названія урочищъ и рѣкъ, лежащихъ около развалинъ Маджаръ, также удержаны, будто бы, въ фамиліяхъ Венгровъ. — Впрочемъ, кажущееся сходство это могло быть послѣдствіемъ пристрастія къ своей гипотезѣ и слабой любви къ своему отечеству. Что же касается до народныхъ преданій, то оны менѣе всего могутъ быть приняты въ соображеніе при разысканіяхъ о Маджарахъ, потому что коренныхъ жителей здѣсь нѣтъ, а живущіе нынѣ въ окрестностяхъ, суть всѣ русскіе переселенцы, водворившіеся между 1770—1780 годами, отчасти и позже этого времени. — При томъ же извѣстно, что и у коренныхъ жителей иногда искажаются преданія отъ ложныхъ или умышленныхъ толкованій путешественниковъ, которые стараются навязать народу свои любимыя мнѣнія или теории о предметахъ труднообъяснимыхъ. — Новѣйшихъ историческихъ разысканій о Маджарахъ представлено не было, крайней мѣрѣ такихъ, которые бы можно почести болѣе удовлетворительными и основательными, нежели мнѣнія вышеприведенныя. — Шлецеръ, Клапротъ, Абель Ремюза и многіе ученые, опираясь на разысканія одного Венгерскаго Славянина (9) Сайновича, признаютъ ерство языка маджарскаго съ финскимъ, а потому и считаютъ Маджаръ или Мадьяръ единоплеменцами Башкировъ и Остяковъ, отнюдь не соглашаясь съ мнѣніемъ о переселеніи ихъ съ востока чрезъ Кавказъ. — Наконецъ, народное преданіе ихъ о Кавказскомъ происхожденіи нашло защитника въ одномъ Французскомъ ученомъ. — Г. Огюсть де Герандо нарочно путешествовалъ по Венгріи, собиравъ мѣстные преданія о Маджарахъ, рылся въ ихъ книгахъ, изучалъ языкъ и потому основательно оправдалъ народное повѣрье Венгровъ. — Онъ указываетъ даже путь, по которому или Венгры чрезъ ущелья Кавказа и Меотійскія равнины (*Palus Meotis* — Азовское море) южной Россіи (10). Не смотря на все это, о бывшемъ городѣ Маджаръ остается еще много темнаго, необъясненнаго исторически въ связи съ Монгольскою исторіею. — Недавно другой ученый, Французъ, по источникамъ тщательно собраннымъ, составилъ весьма хорошее, или лучше сказать, признанное за весьма хорошее руководство къ познанію торговыхъ путей Генуезцевъ чрезъ Черное море по всѣмъ направленіямъ Кавказа. — Книга любопытная, какъ по содержанію, такъ по новостямъ предмета и потому еще, что авторъ ея пользуется документами малоизвѣстными и трудодоступными для другихъ. — Говорю о книгѣ: *Histoire du Commerce de la mer noire et de colonies Genoisises de la Crimée*. par F. E. de la Primaudaye Paris 1848 an.; въ ней довольно подробно показаны торговые пути чрезъ Кавказъ въ Азію, по Черному и Азовскому морямъ и рѣкамъ: Дону, Кубани,

Тереку и проч.; но о пути на Малжары — въ слова. — Самаго даже убого нанія о нихъ не встречается; — тогда какъ бывшаго города Малжаръ, при слѣдованіи торговыхъ каравановъ отъ древняго Танаиса или Азова — въ Азію, чрезъ Кавказъ, мнѣнать не возможно, тѣмъ болѣе, что по всѣмъ признакамъ городъ былъ богатъ торговцами, пользоваясь у азіатцевъ извѣстностію относительно многолюдства и существовалъ одновременно съ Генуезскими колоніями, во время высшаго процвѣтанія ихъ въ Крыму и по берегамъ Чернаго моря.

П. Хицуновъ.

Въ С. Петербургѣ, въ Магази́нъ Русскихъ книгъ Ю. А. ЮНГМЕЙСТЕРА, коммиссіонерства: Редакціи Русскою Школа, Императорской Медико-Хирургической Академіи, Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Археологической Коммиссіи Высочайше учрежденной при Департаментѣ Народнаго Провѣщенія и проч. на Невскомъ Проспектѣ, у Полицейскаго Моста, въ домѣ Котомина, продаются слѣдующія книги:

НОВОСЕЛЬЕ.

СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ ПРОЗѢ И ВЪ СГІХАХЪ, ВСѢХЪ ИЗВѢСТНѢЙШИХЪ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ:

Пушкина, Соллогуба, Булгарина, Ростовичиной, Греча, Губера, Михайловскаго-Данилевскаго, Полеваго, Гоголя, Кукольника, Сенковского, Шаховскаго, Муравьева, Воскресенскаго, Крылова, Голицына, Жуковскаго, Шишкова, Берха, Луганскаго, Масальскаго, Вяземскаго, Баратынскаго, Панаева, Козлова, Гребенки, Струговицкова, Хмельницкаго, и многихъ другихъ.

Въ трехъ большихъ томахъ, до 1,400 страницъ; изящное изданіе, превосходно-напечатанное на лучшей бумагѣ, съ множествомъ картинокъ и вилетокъ, исполненныхъ Гг. Дерикеромъ и Бернадскимъ.

Въ 8-ю д. л. Слб. 1845—46 года. — Цѣна 8 р. с.

ВЧЕРА И СЕГОДНЯ.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ СБОРНИКЪ,

составленный изъ трудовъ современныхъ Русскихъ писателей, *Графомъ В. А. Соллогубомъ.* Двѣ книги, въ 6, 8-ю д. л., на велен. сум. Слб.

1845—46 года. — Цѣна 3 руб. сереб.

Гг. иногородные выписывающіе отъ книгопродавца Ю. А. Юнгмейстера, вышеозначенные три тома «Новоселья» и два тома «Сборника Гр. Соллогуба», — (заключающіе въ себѣ лучшія произведенія всѣхъ извѣстнѣйшихъ Русскихъ писателей) — ВМѢСТѢ, платятъ только 10 руб. сер. и съ почтовою пересылкою.

(5) *Примѣч.* Кажется тотъ самый, который со временъ Петра Великаго распространялъ садоводство и винодѣліе въ Астраханской губерніи и завѣдывалъ училищемъ садоводства въ Астрахани.

(6) *Примѣч.* Сочиненіе Рейнегера издано въ 1796 г.; какъ сборникъ всякаго рода извѣстій о Кавказѣ, не очищенъ строгую критикою, и какъ сочиненіе не самовиднаго путешественника, оно пользуется въ ученомъ мѣрѣ особенною довѣренностію.

(8) При разрытіяхъ мѣстности, можетъ быть открылось бы вѣскольکو памятниковъ.

(9) Извѣстно, что въ Венгріи смѣшано съ туземцами живутъ и другія племена, въ особенности довольно тамъ Славянъ, породившихся съ Венграми.

(10) Смот. *Essai sur les origines de la Hongrie*, par Og. de Gerando, Paris, 1845 an.