

Надирадзе Кетеван

ФЕДОР ЖОРДАНИЯ – ИССЛЕДОВАТЕЛЬ ИСТОРИИ ГРУЗИИ

(Историографический очерк)

(РЕЗЮМЕ)

Глава первая. Жизнь и деятельность Федора Жордания. Опираясь на данные личного фонда Ф. Жордания, хранящегося в Институте рукописей им. К. Кекелидзе, а также материалы Государственного архива г. Кутаиси и периодической прессы, мы рассказали о жизни и деятельности ученого.

Предметом наблюдений и изучения Ф. Жордания были вопросы грузинской письменности, нумизматики, палеографии, языка и литературы; проблемы политической, социальной, церковной истории Грузии.

Его деятельность была направлена на то, чтобы путем глубокого и основательного научного изучения древнегрузинского культурного наследия популяризовать и защитить богатое историческое наследие грузинского народа, чему в развитии и сохранении национального самосознания придавалось большое значение. Понятно, сколь необходима была подобная гражданская позиция для потерявшей независимость страны.

Федор Жордания родился 20 июля 1853 года в семье священника. Начальное образование он получил в приходской школе с. Мокви. После окончания Кутаисского духовного училища Ф. Жордания поступил в Тбилисскую духовную семинарию, которую с отличием окончил в 1875 году. На государственный счет он был отправлен в Москву для поступления в Духовную академию, ко-

торую окончил со степенью кандидата богословия. По возвращении в Тбилиси он приступил к педагогической деятельности.

Работая в должности надзирателя Тбилисского духовного училища, он в 1882 году составил проект, на основе которого во всех духовных училищах страны открылись кафедры грузинского языка. Этот факт имел большое значение, т.к. в училищах обучение велось на русском языке, а родной язык и литература считались внештатными дисциплинами. Правда, открытие кафедры расширило изучение названных дисциплин, однако, инициатива стоила ученому должности. Он был переведен в Тбилисскую духовную академию на должность учителя. Здесь, благодаря его усилиям, в 1885 году была основана кафедра грузинского языка и истории грузинской церкви, руководителем которой стал он сам. Добиться этого было делом весьма сложным и значительным, поскольку для получения аналогичных прав в училищах системы министерства ходатайствовало Дворянское собрание Тбилисской губернии. Так и не добившись результата, Ф. Жордания написал грамматику грузинского языка, на основе чего в семинарии стало возможным обучение полному курсу грузинского языка, а также расширение программы. В 1894 году он был назначен членом комиссии по разработке учебных программ для церковно-приходских школ. Он составил план, по которому грузинскому языку отводилось в каждом отделе по 12 ч., а русскому – по 6. Его стараниями Синод утвердил означенный план. Соответственно, этот учебный план распространился и на регион Самегрело, что также было весьма важно. В период работы надзирателем приходских школ Имеретинской епархии он был назначен в 1905 году председателем комиссии, которой поручалась разработка нового проекта с целью преобразования школ экзархатства. По плану, представленному Ф. Жордания, в приходских школах Имерети обучение родному языку велось по полной программе, а в школах Сванети обучение грузинскому языку было восстановлено (упразднено в 1903 г.).

Деятельность Ф. Жордания способствовала возрождению национально-освободительного движения. Его самоотверженный труд высоко ценил И. Чавчавадзе. Ученый активно сотрудничал в «Ивери», публикуя заметки на историческую тему под псевдонимом «Эгри». В изучении истории страны он видел наилучшее средство воспитания нового поколения в патриотическом духе. Знакомство же с историей страны было большой роскошью для тогдашней молодежи ввиду колониального положения страны. Письма Ф. Жордания не лишены художественности, зачастую в них слышатся героические нотки. Это и понятно, поскольку цель автора – ознакомить широкую общественность с родной историей, заставить полюбить ее.

Мировоззрение Ф. Жордания зиждется на родной почве. Секрет силы воздействия его творчества кроется в знании истории родной страны, традиций своего народа. Ему чужда партийность; его самый высокий идеал – интересы родины, для защиты которых у него имеется своя программа.

Одним из первейших условий сохранения национальной культуры Ф. Жордания считает защиту и бережное отношение к народным обычаям и нравам. Он категорически против механического переноса и внедрения в грузинскую действительность чуждых и неприемлемых для нее элементов и общественных явлений.

По роду своей работы Ф. Жордания много путешествовал по разным уголкам Грузии, переписывал лапидарные, чеканные и фресковые надписи, искал заброшенные и незнакомые церкви, описывал их. Обо всем этом свидетельствуют его письма, опубликованные на страницах периодической прессы того времени. В его личном архиве хранятся записные книжки, в которых описаны его «археологические путешествия» в Картли, Гурию, Имерети, Самегрело и Кахети. В записные книжки внесены рукописи, хроникальные приписки к ним, генеалогические справки, гуджары, описания церковных древностей, надписи на могильных плитах и др.

Вышеназванный материал изучен им в церквах и монастырях, семьях, Обществе распространения грамотности, в хранилищах Тифлисского церковного музея.

Именно эта его деятельность положила начало большой и трудоемкой работе, завершившейся изданием его книги «Хроники и другие материалы по истории и литературе Грузии» (в 3-х книгах). Названный труд и сегодня оказывает неоценимую услугу грузинской историографии.

Ф. Жордания проявлял большую заботу об особо нуждающихся учениках. С просьбой о материальной поддержке он обращался к различным обществам. Сам же лично, по мере возможностей, посылал книги грузинским студентам, обучающимся за границей. Студентам, обучающимся в России, он помогал в научной работе. В его личном архиве хранятся письма, присланные из Петербурга и Киева, содержащие просьбу о помощи в разработке кандидатской диссертации. Среди адресантов – академик К. Кекелидзе.

Федор Жордания сотрудничал с учеными, работавшими в России: М. Сабининым, Н. Марром, М. Броссе, К. Садзаглишвили. Он собирал и пересылал им нужные материалы, с большой почтительностью относясь к ученым, играющим большую роль в деле исследования и популяризации истории Грузии.

В 1907 году по инициативе Э. Такашвили было основано Историческое и этнографическое общество Грузии, действительным членом которого был избран Ф. Жордания.

В 1909 году Ф. Жордания отправился в Москву и Петербург, где встретился со своим бывшим педагогом В.О. Ключевским, известными деятелями А. Хаханашвили, А. Сумбаташвили, Е. Голубовским, внучкой царя Георгия XII – Ольгой Илинишной Грузинской и другими.

Ф. Жордания скончался в 1916 году после тяжелой болезни. Он с большим почетом был похоронен в Дидубийском пантеоне общественных деятелей.

Глава вторая. Федор Жордания как источниковед и археограф. В главе показана заслуга Ф. Жордания в создании источниковедческой базы истории Грузии. Выяснены его методы источниковедческого исследования, определена его роль в развитии данной отрасли.

Составная часть главы – **«Федор Жордания – исследователь «Картлис цховреба»**. Огромен вклад ученого в разработку проблем состава, даты написания и др. «Картлис цховреба» (История Грузии). Его наследие по этому вопросу рассмотрено на фоне существующей вокруг «Картлис цховреба» (История Грузии) научной литературы.

Первейшей целью своей научной деятельности Ф. Жордания считал создание грузинской источниковедческой базы, поскольку хорошо понимал, что основной опорой исследователя истории являются собранные из источников факты. В этом плане он проделал большую работу, оставив после себя множество трудов.

Источниковедческие исследования Ф. Жордания (установление надежности памятника, сведений о нем и значения использованных источников и даты) тесно связаны с его археографической деятельностью (наименование рукописи, описание формата, объема, количества строк и т. д.). А последняя – с изысканием и обнаружением исследователем памятников. Думаем, что именно в этом направлении должно быть представлено наследие ученого.

Ф. Жордания имеет собственное мнение о подготовке памятника к изданию. В подготовительной работе он выделяет составление каталогов двух типов – «краткий каталог» и «научный каталог». В первом типе каталога он подразумевает такое издание, которое содержит лишь внешнее описание памятника (формат, объем, количество строк). К трудам данной категории он относит свое «Описание рукописей Тифлисского церковного музея карталино-кахетинского духовенства» (1902 г.), в котором переданы описание и короткое содержание рукописей. Ко второму типу изданий он ставит множество требований. Вот, что пишет он по этому поводу: «Научный

каталог непременно должен определить археологическое и, в большей степени, – научное достоинство рукописи. И одно, и другое нуждается хотя бы в знающем человеке, если не в настоящем ученом, поскольку без даты древность рукописей определяется с трудом, и здесь нужен наметанный глаз; зачастую выявление подложности даты под силу лишь знающему человеку. Научное же значение рукописи должно быть оценено достоинством ее содержания... Возможно, что рукописи нет и ста лет, но ее содержание – копия древнейшей рукописи. Ученый не сможет пройти мимо: он должен прочесть, как следует пробежать глазами написанное и определить, имеются ли в нем жития не знакомых доселе святых или какая-нибудь известная проповедь, если же не имеется, возможно это – достойный внимания вариант». Таким образом, Ф. Жордания различает археографическую работу от источниковедческого исследования.

Исследователь старается не исказить текст при его публикации, не вносить в него изменения, сохранить его первоначальный вид. Критические же замечания, определения и выводы помещает отдельно, в сносках. Из сказанного ясно, какие обязательства он берет на себя перед читателем как публикатор текста.

Ф. Жордания считает, что все рукописи, «годны они или нет, следует прилежно и не спеша рассмотреть, описать, определить их археологическое и научное значение и включить в каталог». Возможно, по этому принципу вносит исследователь в свои публикации «обманчивые» документы. Большое место он отводит докладным запискам, письмам, реестрам, законодательным памятникам и др. Особое внимание уделяет церковной письменности как историческому источнику. «Необходимо по достоинству оценить церковную литературу... (она) должна стать краеугольным камнем нашей древней письменности и источником науки», – пишет он. Он поставил вопрос об использовании агиографических сочинений в качестве исторического источника, что, само по себе, подразумевало

выяснение, насколько точно была описана и передана в них историческая действительность. Для установления же этого необходимо было, в первую очередь, их датирование. Таким образом, исследователь рассмотрел множество образцов агиографического текста и сообщил нам интересные сведения о них. Он попытался установить даты написания «житий» св. Шушаник, св. Абибо Некресели, св. Евстатия Мцхетели, св. Або Тбилели; собрал и описал интересные сведения из биографий Ефрема Мцире, Иоанна Петрици, Арсена Икалтоели и др. Исследователь не обделил своим вниманием и грузинских гимнографов, высказав ряд интересных соображений о сборнике песнопений, составленном Микаелом Модрекили; сообщил сведения о грузинском переводе «Библии» и истории ее печатания.

Федор Жордания часто печатает памятник в сокращенном виде. Это, безусловно, является недостатком издания, но на это есть свои причины. Поскольку первейшей целью исследователя было собрать как можно большее количество материала для создания богатой источниковедческой базы, ему приходилось сокращать памятник. Зато его издания богаты книгами о сделках, кровными грамотами, книгами о посредничестве, которым придается большое значение в деле изучения истории права и монастырских учреждений.

Ф. Жордания использует метод «сравнительного издания», который заключается в следующем: в первой книге его фундаментального труда «Хроники...» памятники опубликованы расчлененно. Например, «Обращение Картли» напечатано отрывками. Каждый отрывок автор снабжает сноской, где дает те места из текста «Картлис цховреба» (История Грузии), которые ссылаются на данный из «Обращения Картли» отрывок, и указывает на различия между ними. К этому методу он прибегает с целью использовать данные им исторические источники для пополнения, исправления и проверки «Картлис цховреба» (История Грузии). Этой цели он и посвятил двенадцать лет, собирая грамоты-гуджары и другие документы.

Нужные документы и исторические памятники он расположил в хронологическом порядке, указал их источники, сравнил с текстом «Картлис цховреба» (История Грузии), снабдил их пространными примечаниями.

Правда, исследователи XIX века особо не дифференцировали письменные источники, и Ф. Жордания в этом смысле не был исключением, но в его трудах все же заметна попытка разграничить источники друг от друга. Он публикует письменные источники с учетом местонахождения, именуя их следующим образом: грамота, гуджар, документ. По форме же выделяет «для чтения», «летопись», «фамильная история», по-своему объясняя их. По его мнению, «для чтения» произносятся в церквах перед паствой, «летопись» же есть историческое сочинение. Исследователь полагает, что полноценная летопись должна не только описывать факты в их хронологической последовательности, но и повествовать. Эту мысль он высказывает при оценке сочинения Сумбата Давитис-дзе.

Среди летописей он выделяет два вида памятников. Первый вид – это та летопись, которая написана современниками, т.е. их авторы ежедневно, ежемесячно либо ежегодно описывают события и указывают даты. Такая летопись состоит из фрагментов, содержащих описания значительных явлений и связанных между собой лишь хронологически. Ее самое большое достоинство состоит в обилии хронологии. Второй вид летописей – это повествующие летописи, они пишутся спустя некоторое время после описываемых событий, поэтому эти последние проанализированы. Одним словом, они дают полную картину прошлой жизни, но бедны датами.

Исторический памятник, озаглавленный исследователем как «памятник эриставов» и датированный XV веком, он определяет как «фамильную историю». Фамильной историей считает он также «Летопись Джакели», которую выделяет в сочинении анонимного автора XIV века, вошедшем в «Картлис цховреба» (История Грузии). Аноним известен нам под именем «Жамтаагмцерели» (летописец).

Он заостряет внимание и на жанровом характере сочинения. Сочинения о Давиде Строителе и царице Тамар он считает выполненными в жанре «восхваления».

Приведенные выше взгляды, которые, как мы думаем, содержат элементы теоретического источниковедения, исследователем не приведены в систему. Они рассеяны в его трудах и получены в результате практической работы с источниками. Мы специально собрали и полностью представили их, поскольку считаем необходимым учитывать эти воззрения при изучении классификации исторических источников, тем более, что в период деятельности Ф. Жордания теоретического источниковедения вообще не существовало.

С учетом им же самим сформированного «научного каталога» Ф. Жордания опубликовал в своих трудах богатый исторический материал. Для подтверждения этого достаточно назвать «Хроники...», в которых материал, отражающий историю и древнегрузинскую литературу, хронологически распределен и осознанно проанализирован. Исследователь старается датировать опубликованные им памятники, показать их значение... Поэтому он внимательно изучает палеографические знаки, выясняет личность упомянутых в тексте людей, ищет подтверждение приведенным фактам в мировой истории, использует уже хорошо знакомые иностранные и грузинские источники. В «Хрониках...» поставлен и оригинально разрешен целый ряд проблем истории Грузии и истории литературы. Исследователь дает хронологический ряд Парнавазианов, Багратионов, эриставов, список католиков и т.д. Здесь впервые опубликованы «Хроника абхазских царей», «Хроника Дадиани», «Памятник эриставов», Гелатская гуланская летопись и многое другое. Т. Жордания впервые опубликовал на грузинском языке житие Григола Просветителя, уложение Антиохийского всемирного церковного собора и т.д. С целью популяризации перевел на русский язык и снабдил комментариями «Завещание Давида Возобновителя»

(1895), «Пять грузинских исторических хроник», «Хронику абхазских царей» (1902) и др.

Мы поставили целью выяснить принцип работы Ф. Жордания непосредственно над источником, т.к. таким способом возможно установить метод изучения источника исследователем, а исходя из этого – уровень его как источниковеда. В научной литературе отмечено, что методику научного анализа письменных источников разработали в начале XX века европейские ученые (Ланглюа, Сенибиос, Лапо-Даниловский), которую «с успехом освоил И. Джавахишвили и использовал ее в процессе изучения грузинских письменных источников. Если до него в грузинской историографии ограничивались лишь внешней критикой, то он ввел высокого уровня «внутреннюю критику фактов» (Р. Кикнадзе, И. Джавахишвили и источники грузинской истории. «Грузинские источники», т. V).

Мы бы хотели на примере Ф. Жордания проверить, насколько правомерна мысль о том, что до И. Джавахишвили не существовало т. н. «внутренней» критики источника. С этой целью мы скрупулезно изучили его исследование о «Картлис цховреба» (История Грузии) и пришли к следующему выводу: поскольку исследователь уделил особое внимание изучению описанных в «Картлис цховреба» событий, использовал различные источники для проверки упомянутых фактов, впервые дал схему входящих в сборник летописей, постарался выяснить датирование и надежность каждой летописи, попытался выявить, какие источники использованы для их написания, рассуждал по поводу даты внесения этих летописей в сборник, особое значение придал «Армянской хронике» и «Обращению Картли» как средству определения даты первоначального создания «Картлис цховреба» (История Грузии), датировал события, имевшие место в истории Грузии (эпоха царя Давида IV, царицы Тамар), позаботился об определении жанров летописи и установлении их авторов, постольку можно смело сказать, что Ф. Жордания как источниковед не ограничивается

внешним описанием памятника. Он использует методы, позволяющие провести «внутреннюю» или аналитическую критику памятников. Думаем, что в тот период, когда еще не была разработана методика научного анализа письменных источников, использование Ф. Жордания данных методов следует считать значительным фактом. А вышеприведенную мысль о И. Джавахишвили, думаем, целесообразно изменить следующим образом: разработанную в начале XX века европейскими учеными методику научного анализа письменных источников впервые в грузинской историографии использовал и внедрил И. Джавахишвили.

Наконец, хотим отметить одно обстоятельство. Когда В. О. Ключевский оценивал источниковедческую деятельность известных историков Татищева и Миллера, в частности же собирание и использование ими источников, он писал: «Татищев видел в этом средство для удовлетворения государственной потребности, Миллер – материалы для ученой работы по профессии, по долгу службы». Можно смело сказать, что в данном случае Ф. Жордания двигала как профессиональная обязанность, так и вытекающая из государственных потребностей необходимость, поскольку он пишет: если грузинская литература переведется на европейские языки, «и она приобретет вес в мировой литературе, и за нами признают вклад в деле просвещения. Пусть волею божьей скорее наступит это желанное время, которое рано или поздно обернется радостью и славой для нашего народа. Только нам сейчас нужна бодрость духа, чтобы достойно познакомить Европу с нашей литературой путем описания наших рукописей».

Глава третья. Федор Жордания – исследователь грузинской церкви. С 40-х годов XIX века в грузинской историографии была заложена основа создания обобщающих трудов об истории грузинской церкви. Первыми исследователями были представители буржуазной историографии, начавшие сбор источников о церковной

жизни и на основе этого – последовательное повествование истории грузинской церкви.

Исследование истории грузинской церкви стало особенно актуальным в 1904-1905 гг., когда грузинская общественность перед императорским двором России и святым Синодом поставила вопрос о восстановлении автокефалии грузинской церкви. В это время были созданы труды К. Цинцадзе, Н. Дурнова, М. Келенджеридзе, Н. Марра, А. Цагарели, А. Хаханашвили, цель которых заключалась научно, используя все существующие источники, доказать историю обретения грузинской церковью автокефалии, аргументировать законность ее восстановления, т. к. Россия категорически противилась этому требованию. Правда, попытка восстановления автокефалии на этот раз не удалась, но историография пополнилась необычайно интересными и полезными исследованиями этого вопроса.

Естественно, что столь актуальный вопрос, как изучение истории грузинской церкви, не мог остаться без внимания Ф. Жордания, кандидата богословия, ученого, чутко откликающегося на требования времени.

Для изучения истории грузинской церкви Федор Жордания проделал большую и кропотливую работу: создал источниковедческую базу и значительные труды об автокефалии и абхазских католиках. Им опубликованы описания библиотеки и хранилища древностей монастырей Джручи, Мгвимеви, Кацха, Мартвили, Шиомгвиме; церковей Гелати, Хони, Кватахеви, Цаиши. Им изучено и датировано множество грамот-гуджаров, евангелий, гуланов и других рукописей. Он посвятил отдельные монографии проблемам автокефалии и абхазских католиков. Эти проблемы актуальны и в современной грузинской историографии. Поэтому, как нам кажется, рассмотрение трудов Ф. Жордания необходимо не только для выявления его научного наследия, но и для развития современной

науки, т.к. научное исследование может быть успешным только с учетом опыта.

Ф. Жордания высказал интересные соображения по поводу обращения Картли, иерархического положения картлийской церкви и обретения автокефалии, которые собраны в его труде «Краткие исторические сведения об автокефалии грузинской церкви» (1905 г., Кутаиси). Поскольку нашей целью было в полном виде представить проведенную ученым работу, мы использовали и I том «Хроник...», на страницах которых в виде замечаний рассеяны его соображения, ознакомившись с которыми можно судить о его отношении к той или иной проблеме и о том, какое значение придавал он работе непосредственно над источником для решения этой проблемы.

С целью изучения названных выше вопросов исследователь использует почти все существующие по этим вопросам исторические источники. Факты, описанные в грузинских источниках, он сверяет с событиями мировой истории и на основе анализа источника делает следующие выводы: 1) обращение Картли произошло в 323 году; 2) в 326 году Антиохийский патриарх Евстахий предпринял путешествие в Картли с целью организации церкви, что подразумевало и благословение первого епископа, после чего картлийская церковь подчинилась Антиохийской патриархии; 3) картлийская церковь в V в., в 488 году по решению Антиохийского церковного собора получила неполную автономию, поскольку выборы и возведение в сан католикоса оставались все еще прерогативой Антиохии. В VI веке император Юстиниан I и VI мировой церковный собор утвердили решение Антиохийского церковного собора об автокефалии картлийской церкви с присвоением права выбора и благословения, т.е. церковь обрела полную независимость. Однако картлийские епископы все же приезжали в Антиохию для благословения. В VII веке при Антиохийском патриархе Феофилакте картлийская церковь получила «протептикон», на основе чего отпадала необходимость поездок в Антиохию.

Приведенные выше выводы Ф. Жордания не приняты целиком и полностью. В научной литературе по вопросам о том, кем был благословлен первый архиерей, ставший во главе грузинской церкви, кто сформировал церковную структуру, какой церкви подчинилось иерархически картлийское епископство, когда, в каких условиях и форме получила автокефалию картлийская церковь, как в прошлом, так и сегодня нет единого мнения. И это несмотря на то, что все историки, исследующие эти вопросы, опираются на одни и те же источники. Такое положение вызвано, с одной стороны, недостаточностью источников, а, с другой стороны, различной интерпретацией их данных, дающих повод к этому. Как раз-таки сведения источников и различное их осмысление стали предметом спора ученых.

Отметим, что дата обращения Картли колеблется в пределах 317-355 годов, а по поводу иерархической подчиненности существуют следующие соображения: картлийская церковь подчинялась Антиохийской патриархии, Понтийской митрополии, Константинопольской патриархии, армянской церкви, с самого начала была независимой. Различны и мнения по поводу церковной реформы, проведенной Вахтангом Горгасали: грузинская церковь получила полную независимость (Б. Ломинадзе, Н. Ломоури); получила ограниченную автокефалию (В. Николадзе, С. Горгадзе и др.); с введением сана католикоса иерархическое положение церкви не изменилось (К. Цинцадзе, К. Кекелидзе, А. Богверадзе); соответственно, обретение картлийской церковью автокефалии ученые датируют V, VIII либо XI веками.

В подобной ситуации выводы Ф. Жордания интересны тем, что в научной литературе последних лет у него нашлось много сторонников. Например, Н. Ломоури посвятил вопросу христианизации Картли обширную монографию (1975 г.), в которой, с учетом данных многих источников, пришел к выводу, что христианство

было объявлено государственной религией в 326 году. Сегодня эта дата встречается и в обобщающих трудах.

Сегодня точку зрения об иерархической зависимости картлийской церкви от Антиохии разделяют как грузинские, так и иностранные ученые: В. Гоиладзе (1991 г.), греческий митрополит Максим (1961 г.), З. Абашидзе (1997 г.) и др.

Точку зрения о поэтапном выходе картлийской церкви из сферы влияния Антиохии разделяют С. Горгадзе, Е. Николадзе (20-е годы XX в.), епископ Зосиме (1990 г.), католикос-патриарх Илия II (1994 г.) и др.

После М. Броссе Ф. Жордания был первым, посвятившим вопросу об абхазских (западногрузинских) католикосах отдельный труд, который был издан в 1893 году в Ставрополе под названием «Абхазские католикосы». Тема и сегодня актуальна как в научном, так и политическом аспекте. Несмотря на то, что положения абхазской (западногрузинской) церкви касались многие исследователи, проблема эта монографически не изучена по сей день. Вокруг нее много вопросов, но однозначного ответа на них в историографии не существует. Это обстоятельство в большей степени обуславливает интерес к названному труду Ф. Жордания.

В исследовании дана краткая история абхазской (западногрузинской) церкви, составлен хронологический ряд абхазских католикосов XIII-XVIII вв. с краткими аннотациями. Правда, представленный хронологический ряд в основном совпадает с таковым М. Броссе, но здесь собраны и проанализированы новые данные (преимущественно приписки книг), с помощью которых исследователь уточняет годы их деятельности в этом сане. С помощью найденных им документов ученый установил имена и период деятельности трех не известных до того времени католикосов: это Свимен (рубеж XI-XII вв.), Николоз (80-е годы XIII в.) и Ефтвимий (рубеж XVI-XVII вв.). Особенно важно установление первого имени (Свимен), поскольку исследователи абхазской церкви получают

возможность утверждать, что она существовала уже на рубеже XI-XII вв.

На основе вышесказанного можно сделать следующий вывод: Федор Жордания является одним из основателей источниковедческой базы истории церкви. Он исследовал такие вопросы истории церкви, которые актуальны и сегодня. Соображения, высказанные им вокруг этих вопросов, приняты и в современной историографии.

Глава четвертая. Грузинские деятели XVIII века в творчестве Ф. Жордания. Можно сказать, что Федор Жордания был первым историком в грузинской историографии XIX века, заинтересовавшимся жизнью и творчеством грузинских деятелей, сыгравших значительную роль в развитии и формировании грузинской культуры и национального мышления. Это естественно, поскольку исследователь считает, что искусство, образование и наука являются обязательным условием развития нации и общественного прогресса. Его целью было показать читателю, в каких тяжелых политических и социальных условиях приходилось жить и работать грузинским деятелям и как преданно они трудились на благо своей страны. Федор Жордания считал, что для создания полного портрета личности необходимо учесть политическую ситуацию той эпохи, к которой она принадлежит. В своих трудах о Давиде Гурамишвили, Иосифе Самебели и Антоне I он предстает перед нами как заинтересованный политическими вопросами XVIII века исследователь. Поскольку его «персонажи» большую часть своей жизни провели в эмиграции, Ф. Жордания уделяет исключительное внимание изучению истории внешнеполитических взаимоотношений Грузии. В его трудах показаны взаимоотношения Грузии с восточными и южными соседями, Россией, поставлен не один интересный вопрос.

Взаимоотношения между двумя странами требуют оценки и учета обеих сторон. Ф. Жордания пытается выяснить причины обоюдной заинтересованности грузинских и русских политиков, анализирует

цели и результаты русско-грузинских взаимоотношений данного периода. В его трудах дана оценка планов грузинских политиков в отношении России. Таким образом, мы не согласны с бытующим мнением, будто историки второй половины XIX – первой половины XX вв. односторонне освещали названную проблему и что русско-грузинские взаимоотношения рассматривались исключительно в свете внешней политики Русского феодального государства и интересы Грузии игнорировались. В отличие от своего предшественника Платона Иоселиани, исторический труд которого «Жизнь Георгия XIII» отвечал всем требованиям официальной историографии царской России, а спасение Грузии автор видел в присоединении ее к России, Ф. Жордания политическому союзу Грузии и России дает отрицательную оценку, полагая, что политика России оказала губительное влияние на Грузию.

Для Ф. Жордания, как историка, зачастую характерна объективность. Так, проявляя чувство глубокого уважения и любви к царю Вахтангу VI, он, тем не менее, довольно резко критикует его политическую деятельность. Это качество исследователя достойно особого внимания, поскольку его предшественник Платон Иоселиани предстанет явным апологетом царя Георгия XIII, что, безусловно, следует считать недостатком историка.

Следует отметить, что Ф. Жордания как исследователь не ограничивается лишь описанием фактов, а старается найти причинно-следственную связь между явлениями и в большинстве случаев находит. Можно сказать, что методы исследования Ф. Жордания являются шагом вперед после Д. Бакрадзе, который был первым, не пожелавшим остаться историком-эмпиристом и в своих трудах попытался подойти к явлениям с точки зрения причинно-следственных отношений.

Думаем, что исследование Ф. Жордания «Давид Гурамишвили и его время» является значительным событием в картвелологии того времени. Исследователи древнегрузинской письменности уделяют

этому труду исключительное внимание. В 40-х годах XX века А. Барамидзе писал: «О Давиде Гурамишвили у нас нет более или менее полного монографического исследования. В этом смысле почетным исключением является для своего времени блестяще выполненный труд Тедо Жордания «Давид Гурамишвили и его время». К сожалению, этот труд не оценен историками по достоинству, а ведь он – новое слово в методологии исследования истории Грузии и, думаем, особенно полезен ученым, заинтересованным историей XVIII века.

Ф. Жордания одним из первых использовал творчество Давида Гурамишвили как летопись, сделав правомерные выводы о политической истории Грузии XVIII века и политиках того времени. Творчество Давида Гурамишвили, в котором нашли подтверждение многие исторические факты, широко использовалось историками советского периода (В. Дондуа, Д. Гвритишвили, М. Джамбурия).

Ф. Жордания еще в 80-е годы XIX века понял значение «Давитиани» и использовал это сочинение при исследовании исторических явлений XVIII века. Исследователь рассказал о ситуации в Картли в 20-е годы XVIII века, причинах взаимной заинтересованности Грузии и России, о политической деятельности Вахтанга VI в России, взаимоотношениях Картли и Кахети, борьбе потомков царя Вахтанга – Бакара и Александра – за возвращение картлийского трона, деятельности Теймураза и Ираклия, а на фоне всего этого – последовательное повествование о биографии Давида Гурамишвили. Естественно, что Ф. Жордания не справился бы с поставленной задачей, опираясь только на поэму Давида Гурамишвили. Он использовал также изданные к тому времени материалы: «Переписка Грузинских царей с российскими государями» (1861); Бутков. «Материалы для новой истории Кавказа с 1722 по 1802», «Полное собрание законов Российской империи», «Справочник-энциклопедический словарь Старчевского» (1855), а также труды Вахушти Батонишвили.

Мы далеки от мысли, что перечисленные выше вопросы были исследованы одинаково полноценно. Порой сделанные им выводы, на первый взгляд, правомерны, но поверхностны, порой же, ввиду недостаточности источников – и вовсе ошибочны. Но, несмотря на это, одно бесспорно: исследователь отдает предпочтение первоисточникам и, опираясь на них, делает исключительно интересным предмет исследования, высказывая положения, признанные в современной научной литературе.

Для примера приведем один эпизод. Описывая тяжелое политическое положение Картли в 20-х годах XVIII в., исследователь полагает, что оно было вызвано неправильной политикой Вахтанга VI. Свое соображение он аргументирует следующими фактами: в этот период Россия стремилась установить свое господство на Каспийском море. Для достижения этой цели следовало выступить против Ирана. Кроме того, окончательной целью России было вытеснение турок из Закавказья. Для осуществления этого намерения Петру I нужен был союзник в лице Вахтанга VI, которому русский царь обещал помощь в борьбе против мусульманского господства, но взамен требовал наступления на Ганджу. Вахтанг VI двинулся на Ганджу с 40-тысячным войском, но Россия нарушила договор, что имело для Картли тяжелые последствия: осложнение отношений с Ираном, нашествия лезгин, ожесточенная борьба кахетинского царя Константина за взятие Тбилиси и, наконец, покорение Картли турками. Турки возвели на картлийский престол Ясе – брата Вахтанга VI, последний же в 1724 году с многочисленной свитой отправился в Россию на вечное поселение.

Ф. Жордания считает, что подобное отношение к Картли логически вытекало из интересов России и отнюдь не означало того, что Россия, при всем своем желании, просто не сумела помочь Грузии и учесть интересы Вахтанга VI, как это долгое время признавалось в русской и часто – в грузинской советской историографии.

В монографиях, посвященных означенному вопросу, мы читаем следующее: «Петр I учитывал значение Грузии и Армении в борьбе за осуществление намеченной цели (заятие Каспийского побережья и создание плацдарма против Турции – К. Н.) и высказывал готовность освободить Грузию и Армению от персидского господства и взять их под свое покровительство». «Прогрессивные политические деятели Грузии во время подготовки Петра I к походу на Каспий правильно предвидели наступление подходящего момента для осуществления своих заветных желаний» (Г. Пайчадзе). «Петр старался учесть интересы закавказских христиан, взять их под свое покровительство и отдать над ними власть Вахтангу. Но различные обстоятельства – неудачный поход в Персию и смерть самого Петра помешали осуществлению этих намерений», и если не это, «тогда бы смелый план Петра I и заветное желание Вахтанга VI обратились в реальную действительность» (А. Пирцхалаишвили) и т. д.

Только в 90-х годах XX в. стала возможной переоценка русско-грузинских взаимоотношений. В монографии М. Кикодзе, посвященной Вахтангу VI, впервые выявилось отрицательное отношение к политике Вахтанга VI. «Выбор как будто был естественным (имеется в виду союз Вахтанга VI с Россией – К.Н.), но если учесть, какие страшные политические и социальные превратности повлек за собой этот выбор в виде «туретчины» и «кизылбашества», что привело грузинский государственный строй к катастрофе, тогда политику Вахтанга VI следует считать неправомерной», – пишет автор. Позже о политике Вахтанга VI были высказаны более резкие суждения: «Внешнеполитический курс Вахтанга привел страну к катастрофе... Особенно роковые ошибки допустил Вахтанг в процессе взаимоотношений с Петром I. Имеем в виду поход Петра I на Каспий и военно-политический союз между Петром и Вахтангом... Петр не собирался выполнять своего обещания. Главным для него было вовлечь Вахтанга в поход», – читаем в исследовании Д. Качарава.

Как видим, выводы, сделанные Ф. Жордания еще в 80-х годах XIX века, оказались более жизнеспособными и правомерными, чем положения советской историографии. Это тем более ценно, что 120 лет тому назад, когда Ф. Жордания писал свое исследование, он имел под рукой столь обширного материала о русско-грузинских взаимоотношениях. В связи с этим можно высказать и одно соображение: в условиях строгого советского режима было весьма опасно говорить о подобных вопросах. Тем более следует учесть сложное положение Ф. Жордания, находящегося в должности действительного статского советника, не побоявшегося, однако, смело высказать свое отношение к данному вопросу.

Ф. Жордания первым в грузинской историографии обратил внимание на изучение истории грузинской печатной книги, посвятив этому вопросу четыре исследования. Следует отметить, что до 30-х годов XX века историей печатной книги в Грузии никто, кроме Ф. Жордания и З. Чичинадзе, специально не интересовался. Естественно, что труды Ф. Жордания, касающиеся этого вопроса, не лишены недостатков, однако, они имеют и много достоинств. Своими трудами Ф. Жордания поставил перед грузинской историографией вопрос о необходимости изучения истории грузинской типографии и жизни ее деятелей. В своей книге «Архиепископ Иосиф Самебели и дело грузинской типографии в XVIII в.» он отмечал, что история грузинского книгопечатания «окутана мраком» и желательно, чтобы этот «мрак сколько-нибудь рассеялся». В процессе исследования Ф. Жордания использует архивный материал святого Синода, приписки и послесловия печатных книг, которые он изыскал лично, и постепенно восстанавливает историю грузинской типографии, действующей недалеко от Москвы, в селе Всехсвятское. Вместе с тем, он рассказывает о личности ее основателя – Иосифе Самебели, его помощнике и «правой руке» – Христофоре Гурамишвили (брат Давида Гурамишвили – К. Н.). В научной литературе отмечается, что о жизни и

деятельности Христофора Гурамишвили в Грузии почти ничего не известно. В этом смысле лучше обстоят дела со вторым периодом его жизни, годами, проведенными в Москве и Петербурге. Деятельность Христофора Гурамишвили в России впервые была обнародована именно благодаря исследователям Ф. Жордания.

В научной литературе того времени существовало мнение, что основателем грузинской типографии в Москве в 1740-1741 годах был сын Вахтанга VI – Бакар. Однако Ф. Жордания на основе послесловия найденной им в Никозской церкви книги (послесловие, текст которого приведен в работе, содержит интересную информацию) и обращения, посланного Иосифом Самебели на имя святого Синода в 1737 году, выяснил, что Иосиф Самебели решил на собственные средства основать типографию, а за помощью обратился к замечательному знатоку этого дела – Христофору Гурамишвили, который купил, оказывается, типографию у Дареджан, дочери царя Арчила, и окончательно обосновал ее в Новгороде, у Юрьева монастыря. В 1737 году в типографии было напечатано много книг. Факт основания типографии и печатания грузинских книг вызвал большой интерес у грузинского духовенства, находящегося в Москве. Особенно заинтересовался этим царевич Бакар, который с согласия Синода перевел Самебели в Москву, выделив ему для типографии место в своем дворце во Всехсвятском. Ф. Жордания подробно описывает деятельность типографии под руководством Бакара.

С выводами, сделанными Ф. Жордания в своем исследовании, согласились А. Хаханашвили, епископ Кирион, К. Кекелидзе, П. Гугушвили. Д. Каричашвили внес определенные исправления в сведения Ф. Жордания, указав, что типография Самебели с самого начала была основана в Москве. Это соображение разделили Д. Касрадзе и А. Иоселиани. Интересно, что сам Ф. Жордания впоследствии отказался от своего соображения, написав, что Иосиф Самебели с самого же начала основал типографию в 1737 году в Москве.

Таким образом, первым исследователем биографии и деятельности Иосифа Тамазовича Квабулидзе – кахетинского дворянина, Самебского епископа, Цилканского архиепископа и помощника Новгородского митрополита – был Федор Жордания, первым оценивший его вклад в дело основания грузинской типографии. Здесь же отметим, что несмотря на то, что личностью Иосифа Самебели интересуются и сегодня, нельзя сказать, что после Ф. Жордания исследование о нем ведется успешно.

Среди трудов Ф. Жордания особого внимания заслуживает его исследование о католикосе Антоне, чья личность, творчество и общественная деятельность являются значительной частью грузинской духовной культуры и истории.

Антон I был заклеимен и изгнан из Грузии. Его жизнь направляло неиссякаемое желание познания истины. Это была сложная личность, его творчество и деятельность были полны противоречий, потому и смотрели на него с сомнением, не принимали и не понимали. Его жизнь и творчество всегда занимали исключительное место в трудах философов, историков и филологов. Современная наука так же проявляет большой интерес к творчеству Антона. С уверенностью можно сказать, что тот, кто когда-либо касался истории грузинского мышления XVIII в., не мог обойти феномен Антона I. И не удивительно, что исследователь столь широкого диапазона, как Ф. Жордания, заинтересовался его личностью.

На основе труднодоступных документов исследователь впервые представил и осветил в историческом аспекте основные этапы биографии Антона. Если учтем, что большинство сведений, собранных Ф. Жордания об этом выдающемся деятеле, и сегодня не потеряли своего значения, станет ясным значение его исследования.

Труд Ф. Жордания «Антон I, католикос Грузии и архиепископ Владимирский и Яропольский» был напечатан на русском языке в журнале «Духовный вестник грузинского экзархата». Он охватывает период до 60-х годов XVIII века и заканчивается деятельностью

пастыря Грузии в русской церкви. Труд дважды был переведен на грузинский язык: в XIX в. – священником Константином Антидзе и в XX в. – Иваном Амирханашвили.

Из первого труда Ф. Жордания об Антоне I мы узнаем о личностных чертах католикоса, отчего зачастую зависит направление философского мышления индивида. Исследователь интересно повествует об интригах при царском дворе в Грузии XVIII века, об его отце, царе мусульманского вероисповедания Ясе, об его отрицательных чертах характера, о порочности общественно-политической жизни того времени и заключает, что в воспитании и формировании Антона I как личности значительную роль сыграла его мать – Елена, дочь законного наследника кахетинского престола Ираклия I.

Ф. Жордания хорошо понимал, какую роль может сыграть единая, сильная церковь в объединении Грузии. Он точно характеризует общественно-политическую ситуацию в стране в период, предшествующий возведению Теймураза в сан католикоса. Его видение данного вопроса и сегодня заслуживает внимания. Упадок грузинской церкви исследователь связывает с условиями политической жизни страны. Он особо подчеркивает тяжелые последствия для Грузии, вызванные отъездом Вахтанга VI в Москву, поскольку деятельность последнего оказывала благотворное влияние на культурное развитие страны. Исследователь отмечает, что епархии пришли в упадок и были упразднены, остановилось интеллектуальное развитие, упала церковная дисциплина и ослабла церковная администрация. Поскольку страна распалась на отдельные царства и эриставства, необходимы были самоотверженный труд и многосторонняя мыслительная деятельность, которые бы вернули грузинской церкви былое величие.

Давая правдивую картину сложного положения грузинской церкви, Федор Жордания, вероятно, хотел подчеркнуть, какое тяжелое бремя взвалил на себя еще совсем молодой патриарх – 21-летний

Антон I. Исследователь понимает, что единство грузинской церкви означает единство страны. Он считает, что причиной церковного сепаратизма является гражданский сепаратизм, который, само собой, подтачивает единство страны. В качестве подтверждающего примера он приводит факт признания Кахети отдельным царством, после чего алавердийские епископы перестали подчиняться Мцхетскому католикосу и вместо митры стали носить венец. Естественно, что настоятели церквей отдельных царств защищали интересы «своего» царя, чем способствовали дальнейшему распаду страны на отдельные царства. В этот период грузинская церковь особенно остро нуждалась в преданном, талантливом и сильном организаторе. Именно такой личностью считает Федор Жордания католикоса Антона I Багратиони. «После своей смерти он (Антон I – К. Н.) оставил церковь полноценную и совершенную», – пишет он.

Особое внимание уделяет Федор Жордания отношению Антона I к Теймуразу II и Ираклию II. Он подчеркивает, что день восшествия Теймураза II на престол Антон I превратил в большое торжество, изыскал и заново издал порядок венчания на царство и постарался, чтобы день венчания Теймураза на царство совпал с большим церковным праздником Грузии – днем Светицховлоба (день Столпа Животворящего), так как в этот день (1 октября) в Мцхета собиралось много народа. Безусловно, что в данном случае им двигали самые благие намерения, но вовсе не родственные чувства: главным для него был хороший царь, хороший предводитель страны. Примечательно, что когда брат Антона I Абдул-бек восстал против Ираклия II, католикос поддержал царя и как «достойный пастырь» строго заклеил брата. Ф. Жордания приводит этот факт в качестве подтверждения собственного суждения: Антон I был деятелем, безгранично преданным своей стране.

Федор Жордания указывает на успешную деятельность Антона I Багратиони в сфере церковного управления, отмечает его заботу о распространении христианства за пределами Грузии, его стремление

к духовному просвещению народа. Исследователь с восхищением повествует об Антоне I, считая, что его деятельность оставила глубокий след во всех сферах духовной жизни нации.

Первый труд об Антоне I написан на основе достоверных источников. Исследователь использовал гуджары Синодальной конторы Грузии – Имерети, рукописи Тбилисского церковного музея, каталог рукописей этого же музея, «Переписку иностранных государств с Российским государством», «Материалы для исследования новой истории Кавказа» Буткова, Акты Кавказской Археографической Комиссии, Архив святого Синода и др. Примечательно, что в данном труде Федор Жордания затрагивает многие вопросы, касающиеся периода царствования Теймураза II и Ираклия II, и поэтому он может стать хорошим подспорьем для исследователей, изучающих историю Грузии 50-60-х годов XVIII века.

На основе представленного выше материала можно сделать следующий вывод: Федор Жордания – историк, который видит необходимость монографического изучения вопроса и старается осуществить задуманное. Цель его, правда, конкретна – исследовать жизнь и деятельность одного исторического лица, но он увлекается и затрагивает различные проблемы эпохи, уделяет значительное место тем лицам, деятельность которых так или иначе связана с главным «персонажем». Ввиду этого нам кажется, что основная тема монографии несколько затушевывается. Хотя следует отметить, что коль все три труда исследователя касаются различных периодов истории Грузии XVIII в., налицо и его попытка монографического изучения эпохи. И еще: именно в силу подобного метода повествования труды дают множество интересных сведений о том или ином вопросе.

ВЫВОДЫ

1. Федору Жордания принадлежит большая заслуга в деле развития исторической науки. Как исследователь истории, ученый оставил богатое наследие, не потерявшее своего значения по сей день. Несомненно, что его исследования обогатили грузинскую историографию XIX века.

2. Примечательно, что ученый при исследовании ряда вопросов истории Грузии обратил внимание на такие факты, о которых до него никто не задумывался. Современная грузинская историография разделяет научные выводы ученого, но зачастую не отмечает его заслуг.

3. Ф. Жордания впервые в грузинской историографии изучил структурный состав «Картлис Цховреба» (Истории Грузии), высказав много достойных признания соображений. Он первый поднял вопрос о том, что именно принадлежит упомянутому в библиографических приписках «Картлис Цховреба» (Истории Грузии) Джуаншеру и что – Леонтию Мровели. Последний для него – редактор-переписчик. (Такого же мнения придерживаются историки С. Какабадзе, В. Голадзе, Ш. Бадриадзе), Джуаншер же – деятель VIII века. (Это мнение разделяют Г. Анчабадзе, С. Какабадзе, М. Санадзе, Н. Джанашиа). Ф. Жордания считает, что жизнь Вахтанга Горгасали и период от Дачи до Арчила описаны разными авторами. (Сегодня эту точку зрения разделяет Е. Хоштария-Броссе).

На основе текстологического сравнения Ф. Жордания впервые высказал мнение о сходстве «Матиане Картлисаи» (Летопись Картли) (по мысли ученого – седьмая летопись) и «Истории и повествования о Багратионах». Последнее сочинение он считал источником для «Матиане Картлисаи» (Летопись Картли). Независимо от Жордания, к такому же заключению пришел Г. Гелашвили. Дату написания истории Давида Строителя, определенную ученым, признали и подтвердили своими исследованиями А. Богверадзе и Р. Метревели.

Федор Жордания впервые изучил сочинение, отражающее «монгольский» период, назвав его «столетней летописью». Именно под таким названием эта летопись была опубликована Р. Кикнадзе.

4. Серьезную работу проделал ученый для изучения истории грузинской церкви, создав как источниковедческую базу, так и исследования об автокефалии и абхазских католикосах. В своем труде «Краткие исторические сведения об автокефалии грузинской церкви» (1905 г.) Федор Жордания высказал ряд интересных соображений об обращении Картли, иерархическом положении картлийской церкви и обретении автокефалии. Ученый считает, что объявление христианства государственной религией было обусловлено внешне-политической ориентацией страны. Это соображение нашло полное признание в грузинской историографии. Сверив сведения грузинских исторических источников с фактами мировой истории, ученый датировал обращение Картли 323 годом, а формирование церковного управления – 326 годом. Эти даты по сей день имеют «право на существование», поскольку признаны многими историками.

На основе анализа источников Ф. Жордания подтвердил, что грузинская церковь была в иерархическом подчинении у Антиохии и от нее же впоследствии получила автокефалию. Сегодня это мнение разделяет большинство грузинских и иностранных исследователей.

Исследуя источники, касающиеся вопроса автокефалии, Федор Жордания пришел к следующему заключению: картлийская церковь обрела неполную автокефалию в V в. (488 г.), полную же независимость она получила в VIII в., номинально сохранив обязанности перед Антиохийской патриархией до XI века. Такого же мнения придерживаются Е. Николадзе, С. Горгадзе, епископ Зосиме и др.

5. В грузинской историографии XIX века Федор Жордания был первым исследователем, кто заинтересовался изучением жизни и деятельности грузинских деятелей, сыгравших значительную роль в формировании и развитии грузинской культуры и мышления. В своих трудах о Давиде Гурамишвили, Иосифе Самебели и Антоне I он

предстает перед нами как ученый, интересующийся не только названными деятелями, но и политической историей страны XVIII в. Следует отметить, что хотя выводы ученого относительно их деятельности признаются современными историками, они не нашли подобающего места в грузинской историографии.

Федор Жордания – первый историк, поставивший вопрос о необходимости изучения истории грузинского книгопечатания.

Изучение наследия Ф. Жордания позволяет заключить, что ученый не просто описывает или повествует об исторических фактах, но ищет между ними причинно-следственные отношения, анализирует их на основе существующих источников и реконструирует политическую ситуацию исследуемого времени.

Все вышеотмеченное, нам кажется, ставит его в ряд тех историков XIX столетия, которые внесли свой вклад в развитие отечественной исторической науки.

Ketevan Nadiradze

**TEDO ZHORDANIA – A RESEARCHER
OF THE HISTORY OF GEORGIA**

(Historiographic essay)

Summary

Tevdore D. Zhordania (1853-1916) occupies an important place among Georgian historians of the second half of the 19th century. His identity as a scholar has been known to the present day to a narrow circle of researchers of the history of Georgia, because only articles containing brief information concerning the life and work of Tedo Zhordania have been published in the periodic press.

The present book is the first attempt at a monographic study of T. Zhordania's legacy as a researcher of the history of Georgia, which is discussed against the background of the historiography of the issues he was interested in.

On the basis of materials of T. Zhordania's private collection, preserved at the K. Kekelidze Institute of Manuscripts, the State Archives of Kutaisi and Tbilisi, periodicals of the 19th c., the book tells about the life and activities of the scholar.

It also deals with the sources and rich scholarly literature existing around the problems under consideration.

Questions of writing, numismatics, palaeography, the Georgian language and literature, problems of political, social and Church history of Georgia form the object of T. Zhordania's observation and study. His activities were aimed at popularization and protection of the rich historical past of the Georgian nation by means of thorough, fundamental scholarly study of old Georgian cultural heritage, which was very important for rousing and preservation of the national self-

consciousness. Such a civil position naturally represented a necessary condition for the country, having lost its statehood and turned into a colony of the Russian Empire.

T. Zhordania was born into the family of an Orthodox priest on the 20th of July 1853. He received his primary education in the parish school of the village of Mokvi. After finishing the Kutaisi Theological School, he entered the Tbilisi Theological Seminary, graduating from it in 1875. As an excellent pupil he continued studies in the Moscow Theological Academy, graduating from it in 1879 with the degree of a Candidate of Theology. The same year he returned to Tbilisi and began his educational activities.

During his work as a warden of the Tbilisi Theological School, in 1882 T. Zhordania drew up a draft, according to which a Chair of the Georgian Language was set up in all Theological Schools. This was very important, as in the schools the lessons were delivered in the Russian language and the mother tongue and literature were regarded as extra-curricular disciplines. With the foundation of a chair their teaching was expanded. As a result, the author of the draft lost his post. He was transferred to the Tbilisi Theological Seminary as a teacher. Thanks to T. Zhordania's efforts, in 1885 a Chair of the Georgian Language and the History of the Georgian Church was set up in the Seminary, which was headed by T. Zhordania himself. To attain this was quite difficult and important, for the Meeting of the Nobility of the Tbilisi province applied to the Government for the same rights, but in vain. T. Zhordania wrote a grammar of the Georgian language, on the basis of which he managed to introduce comprehensive-course teaching of the Georgian language and to broaden the curriculum. In 1894 he was appointed a member of the Commission charged with drawing up curriculum for parish schools. In the plan made by T. Zhordania 12 lessons were devoted to the Georgian Language, and 6 to Russian. With his zeal the plan was approved by the Synod. In the period of his

service as the warden of parish schools of the Imereti eparchy, in 1905 T. Zhordania was appointed Head of the Commission charged with drawing up a new draft for the reform of the exarchate schools. T. Zhordania submitted a plan, according to which in the parish schools of Imereti the mother tongue was to be taught with a comprehensive curriculum.

With his activities T. Zhordania facilitated the revival of the national-liberating movement. His selfless labour was highly appraised by Iliia Chavchavadze. T. Zhordania collaborated actively with the "Iveria", published articles on historical topics under the pseudonym of "Egri". He regarded the study of the history of a country as the best means for bringing up the new generation with a patriotic spirit. Familiarization with the history of the country was great luxury for the youth of that period, due to the colonial regime established in the country. T. Zhordania's articles have a literary inclination, with notes of heroism in them. This is easy to understand, for the author's aim is to familiarize with and kindle love for the history of the motherland in the general public.

The determinant of T. Zhordania's world view is the nature soil. The knowledge of the past of the mother country, traditions of his own people imparts Zhordania's work a great power of impact. Partisanship is alien to him. Interests of the motherland form Zhordania's highest ideals, for whose defence he has his own programme.

T. Zhordania considers protection and taking care of customs as the main condition for preservation of the national self-consciousness, national culture. He is against mechanical borrowing and introduction from the foreign reality of social phenomena unsuitable for Georgian life.

T. Zhordania regarded the creation of the Georgian source study basis as the main aim of his scholarly activities, for he was well-aware that facts picked out from a source represent the basic support

of the historical science. He did much work in this direction and left important papers, published for the first time many historical sources.

During his travels to various provinces of Georgia, linked with the performance of his official duties, T. Zhordania collected manuscripts, recorded inscriptions found on stone, chased metal and frescoes. He sought for lost and unknown churches and described them. Articles published in the periodic press of that time concerning the collected material confirm this. T. Zhordania's private archive contains notebooks with the description of his "archaeological travels" to Kartli, Guria, Imereti, Samegrelo and Kakheti, as well as manuscripts, dating inscriptions of manuscripts, genealogical evidence, charters, descriptions of Church antiquities, inscriptions from tombstones, etc. The scholar studied this material in churches, monasteries, families, the Society for the Spread of Literacy among the Georgians and the Archives of the Tbilisi Church Museum.

These efforts laid down the foundation for the great and labour-consuming work – publication of "Chronicles and Other Materials of the History and Literature of Georgia" (in three books), which has rendered an invaluable service to Georgian historiography to the present day.

Along with archaeographic work, T. Zhordania was involved in source study research. His source study research is in close relation with his archaeographic activities, the latter with bringing to light documents by the researcher. In our view, the source study legacy of the scholar should be demonstrated in this direction.

T. Zhordania had his own views concerning preparation of a source for publication. He singled out in this work compilation of two types of a "short catalogue" and a "scholarly catalogue". From the characterization of these types one learns what obligations he as a publisher assumed before the reader.

During the publication of a source, the scholar tries not to distort the text, not to introduce changes into it and to retain its original form. He places his critical notes, explanations and conclusions separately, in the footnotes.

The scholar attaches special importance to Church literature as a historical source. He was the first to raise the question in Georgian historiography of using hagiographic works as a historical source, he uses successfully the method of "comparative publication". He published written sources with the consideration of location, referring to them under the following titles: deed, charter, document, whereas as to form he identifies: "Reading", "Chronicle", "History of a House", offering peculiar explanations. T. Zhordania focuses attention on genre character of a source too.

The researcher's method of working on a source is of great interest, which is demonstrated as a result of consideration of his study concerning *Kartlis Tskhovreba* ("The Life of Georgia"): since the historian paid special attention to the study of events described in *Kartlis Tskhovreba*, used various sources to ascertain facts mentioned there, tried to date each chronicle and demonstrate its reliability, determined the genre character of chronicles and identified their author, discussed the time of entering the chronicles into the collection and tried to determine the date of making the collection, it can be said with confidence that T. Zhordania as a specialist of source studies is not satisfied with superficial critique of a document. He uses methods enabling him to carry out in-depth, i.e. analytical criticism of a source.

Thus, in the period of T. Zhordania's activities, when methods of scholarly analysis of written sources were not worked out yet, the use of such means for the study of a document should certainly be regarded as a step forward.

It should be noted specially that studying various issues of the history of Georgia T. Zhordania noticed many things on which no

other researcher had reflected before him. Scholarly conclusions made by T. Zhordania are shared in present-day Georgian historiography, his merits, however, often remain to be mentioned.

T. Zhordania was the first in Georgian historiography to study the structural composition of *Kartlis Tskhovreba* and advance many views that are worth sharing. He raised the question as to what belongs to Juansher mentioned in bibliographic inscriptions of *Kartlis Tskhovreba* and what to Leonti Mroveli. For the scholar Leonti Mroveli is a copier, redactor or redactor-reviser. This view is shared by historians: S. Kakabadze, V. Goiladze, S. Badridze. T. Zhordania believes Juandher to be an 8th century figure. S. Anchabadze, S. Kakabadze, M. Sanadze, N. Janashia also share this view. According to T. Zhordania, the life of Vakhtang Gorgasali and the period from Dachi to Archil are written by different authors. This viewpoint is supported at present by E. Khoshtaria-Brosset.

T. Zhordania was the first to express an opinion, as a result of textual comparison, about the resemblance of *Matiane Kartlisai* ("The Chronicle of Georgia"), the seventh chronicle according to T. Zhordania, and "The Life and Work of the Bagrationis". He considered the latter as a source of *Matiane Kartlisai*. G. Gelashvili arrived at the same conclusion independently. The date of writing the history of David the Builder, offered by T. Zhordania, was shared and supported in their turn by A. Bogveradze and R. Mtreveli.

T. Zhordania studied for the first time the work of the chronicler describing the period of the Mongols and entitled it "The Chronicle of the Hundred Years". The work was published as a separate book by R. Kiknadze under this title.

The consideration of T. Zhordania's conclusions about *Kartlis Tskhovreba* has shown that a number of the historian's views seem quite modern from the viewpoint of present-day historiography. Taking this into consideration, it can be said that the study of Zhordania's

experience in source studies and its generalization are necessary for the perfection of modern source study methods too.

T. Zhordania did serious work for the study of the history of the Georgian Church. He created a source study basis, as well as noteworthy papers concerning autocephaly and Catholicoses of the Abkhazians. He published descriptions of monasteries of Jruchi, Mghvimevi, Katskhi, Martvili, Shiomghvime; Church libraries and archives of Gelati, Khoni, Kvatakhevi, Tsaishi and holy relics preserved there. He studied and dated many charters and deeds, the Gospel, Gulani and other manuscripts.

The scholar expressed interesting views concerning the conversion of Kartli to Christianity, the hierarchial situation of the Church of Kartli and obtaining of autocephaly, which are collected in the study "Краткія историческія свѣденія об автокефалии Грузинской церкви" ("Brief Historical Evidence on the Autocephaly of the Georgian Church" 1905). T. Zhordania believes that the proclamation of Christianity the state religion was also due to the foreign policy orientation. This view is shared in Georgian historiography. On the basis of juxtaposition of evidence existing in Georgian historical sources and facts ascertained in the world history, the researcher dated the conversion of the king and the people to the Christian faith to 323, and the arrival of the clergy from the empire to establish hierarchy to 326. These dates have a right to exist, for they retain supporters in historiography to the present day.

On the basis of the analysis of sources, T. Zhordania showed that from the day of its foundation the Georgian Church was hierarchically subordinated to the Patriarchate of Antioch, receiving later autocephaly from it. This view is nowadays shared by the majority of Georgian and foreign historians.

As a result of the consideration of sources concerning the question of autocephaly, T. Zhordania arrived at the conclusion that the Church of Kartli obtained partial autocephaly in the 5th c. (488), and

it received complete independence in the 8th c. with the preservation of nominal obligations in relation to the Patriarchate of Antioch until the 11th c. A number of historians (E. Nikoladze, S. Gorgadze, Bishop Zosime, etc.) are of the same opinion.

It can be said that T. Zhordania as a student of the history of the Church is one of the founders of the source study basis of Church history. He chose to study those questions of Church history which retain urgency for modern history too. Views expressed by the researcher concerning these questions echo the conclusions arrived at in modern historiography to a greater extent than the thought of historians of T. Zhordania's subsequent period, which points to the correctness of his methods of study and his scholarly flair.

T. Zhordania may be regarded as the first historian in the 19th-century Georgian historiography to become interested in the study of the life and work of Georgian figures who had played an important role in the development of Georgian culture and national thought. His aim is to demonstrate in how hard political and social conditions they had to work and with what devotion they strove for the well-being of their country. The scholar believes that in order to portray a person vividly, it is necessary to take into account the political situation of his period. Thus, in the papers on David Guramishvili, Ioseb Samebeli and Anton I T. Zhordania appears as a researcher interested in the questions of political history of the 18th c. Since the majority of his "characters" spent a part of their lives in immigration, T. Zhordania devoted special attention to the study of history of Georgia's foreign policy. In his papers the relations of this country with her southeastern neighbours and Russia are shown, many interesting views are put forward.

T. Zhordania was one of the first among the historians of his generation who assessed negatively Georgia's political relations with

Russia (18th c.) and considered that Russia's policy had a pernicious effect on the future of Georgia.

T. Zhordania studied for the first time in Georgian historiography the life and activities of David Guramishvili, Ioseb Samebeli, Anton I. His conclusions are mostly shared at present, but they have failed to be recognized in Georgian historiography as Zhordania's views. He was the first historian to raise the question of the necessity of studying the history of Georgian book-printing.

The study of T. Zhordania's legacy leads to the following conclusion: he as a historian not only describes, tells history, but on the basis of facts finds out developments, seeks for cause-and-effect relations, ascertains facts by the analysis of available sources and reconstructs political decisions of that period. All this places him among the historians of a new generation of the 19th c. who made a great contribution to the advance and development of history as a scholarly discipline.

გამოყენებული წყაროები და ლიტერატურა

1. აბაშიძე ე. „ქართლის ცხოვრების“ წარმოქმნისა და განვითარების საკითხები. თბილისი. „მეცნიერება“. 1993 წ.
2. აბაშიძე ზ. მეცნიერთა და საზოგადო მოღვაწეთა წერილები სერგი გორგაძისადმი. „საისტორიო მოამბე“. უფრნ. 1987 წ. № 55-56. გვ. 350-383.
3. აბაშიძე ზ. „ს. გორგაძე საქართველოს ისტორიის მკვლევარი“. დისერტაცია ისტორიის მეც. კანდიდატის ხარისხის მოსაპოვებლად. 1997 წ. ინახება ეროვნულ ბიბლიოთეკაში.
4. აბულაძე ილ. „ქართლის ცხოვრების“ ძველი სომეხი მთარგმნელი და მისი მოღვაწეობის ხანა. „კავკასიის ხალხთა ისტორიის საკითხები“. კრ. თბილისი. „მეცნიერება“. 1966 წ. გვ. 223-233.
5. ავალიანი ს. ანტონ პირველი. თბილისი. „მეცნიერება“. 1987 წ.
6. აკოფაშვილი გ. ცვლილებები გლეხთა კატეგორიებში. „საქართველოს ისტ. ნარკვევები“. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1973 წ. ტ. IV. გვ. 554-570.
7. ალასანია გ. საისტორიო წყაროების გამოცემის ზოგიერთი პრინციპი. „ქართული წყაროთმცოდნეობა“. 1978 წ. ტ. V. გვ. 93-110.
8. ანტონ I. წყობილ-სიტყვაობა, ქმნილი ანტონისაგან პირველისა კათალიკოს-პატრიარქისა ყოვლისა საქართველოსა. პ. იოსელიანის კომენტარებითა და წინასიტყვაობით. თბილისი. „სტ. შინა კავკასიის ნამეტ. კანცელარიისა“. 1853 წ.
9. ანჩაბაძე გ. ჯუანშერი და მისი „ცხოვრება ვახტანგ გორგასლისა“. „მაცნე“. ისტორიის სერია. 1987 წ. № 4.
10. ახალი ღვანლი თ. უორდანიასი. „ცნობის ფურცელი“. გზ. 1897 წ. № 271. გვ. 2.
11. ახალი ნიგინი. „ივერია“. გზ. 1897 წ. № 155. გვ. 3-4.
12. ბარამიძე ალ. იბერიაში ქრისტიანობის შემოსვლის დათარიღების საკითხისათვის. „ქართული ისტორიოგრაფია“. კრ. თბილისი. „მეცნიერება“. 1975 წ. წიგ. III. გვ. 95-119.
13. ბარამიძე ალ. ნარკვევები ქართული ლიტერატურის ისტორიიდან. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1940 წ.
14. ბაქრაძე დ. ისტორია საქართველოსი. ტფილისი. „სტამბა ე.გ. მესხის“. 1889 წ.
15. ბაქრაძე დ. პროფესორი პატკანოვი და ქართული ისტორიის წყაროები. ტფილისი. „ზ. ჭიჭინაძის სტამბა“. 1884 წ.
16. ბერძენიშვილი ნ. დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო ნესნყობილება, აფხაზეთის კათალიკოსი XIII-XV საუკუნეებში. მიმომხილველი. I. 1929 წ. გვ. 99-121.

17. **ბერძენიშვილი ნ.** სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში, საქართველოს ისტორიის საკითხები. თბილისი. „მეცნიერება“. 1966 წ. ტ. III.
18. ბ-ნ ჟორდანიას წერილის გამო. „ივერია“. გაზ. 1892 წ. № 218. გვ. 3.
19. **ბოგვერაძე ა.** დავით აღმაშენებლის ისტორიის თარიღისა და ხასიათის შესახებ. „ქართული ისტორიოგრაფია“. კრ. 1971 წ. წგნ. 2. გვ. 70-84.
20. **ბოგვერაძე ა.** ქართლის პოლიტიკური და სოციალურ-ეკონომიკური განვითარება IV-VIII სს. თბილისი. „მეცნიერება“. 1979 წ.
21. **გაგუა ფ.** ფოთი ცნობილი ისტორიკოსის შრომებში. „მგზნებარე კოლხიდელი“. გაზ. 1959 წ. 27 მაისი.
22. **გელასი კესარიელი.** იბერთა მოქცევა. „გეორგია“. ტექსტი ქართული თარგმანითურთ გამოსცეს და განმარტებები დაურთეს ალ. გამყრელიძემ და სიმ. ყაუხჩიშვილმა. თბილისი. „მეცნიერებათა აკადემია“. 1961 წ. ტ. I. გვ. 193-194.
23. **გვრიტიშვილი დ.** ფეოდალური საქართველოს სოციალური ურთიერთობის ისტორიიდან. თბილისი. „სახელგამი“. 1955 წ.
24. **გვრიტიშვილი დ.** ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1965 წ. ტ. II და 1968 წ. ტ. III.
25. **გოგოლაძე მ.** „მოქცევაჲ ქართლისაჲს“ შედგენილობა. წყაროები და დათარიღება. „საქართველო“. ჟურნ. 1998 წ. №3. გვ. 32-46.
26. **გოილაძე ვ.** ქართული ეკლესიის სათავეებთან. თბილისი. „საქართველო“. 1991 წ.
27. **გოილაძე ვ.** ვახტანგ გორგასალი და მისი ისტორიკოსი. თბილისი. „მეცნიერება“. 1991 წ.
28. **გორგაძე ს.** საქართველოს ეკლესია და მისი დასაწყისი. „მომამბე“. ჟურნ. 1905 წ. № 5. გვ. 1-30.
29. **გორგაძე ს.** საქართველოს ძველი ისტორია. ქუთაისი. 1920 წ.
30. **გორგაძე ს.** წერილები საქართველოს ისტორიიდან. „ძველი საქართველო“. 1913 წ. ნაწ. III. ტ. II.
31. **გრიგოლია კ.** ჟამთააღმწერელი და მისი თხზულების სამეცნიერო მნიშვნელობა. „ქართული ისტორიოგრაფია“. კრ. 1968 წ. წგნ. I. გვ. 64-105.
32. **გრიგოლია კ.** ნარკვევები საქართველოს ისტორიის წყაროთმცოდნეობიდან, ახალი ქართლის ცხოვრება. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1954 წ.
33. დიდი სჯულისკანონი. ე. გაბიძაშვილის რედ. თბილისი. „მეცნიერება“. 1976 წ.
34. **დონდუა ვ.** დავით გურამიშვილი და საქართველოს ისტორია. თბილისი. „მეცნიერებათა აკადემია“. 1959 წ.
35. „დროება“. გაზ. 1880 წ. № 103. 1882 წ. № 1. გვ. 2.
36. **დუმბაძე მ.** ბრძოლა დამოუკიდებლობის განმტკიცებისათვის. საქართველოს ისტორიის ნარკვევები. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1973 წ. ტ. IV. გვ. 612-629.

37. **დუმბაძე მ.** ქართლ-კახეთის განთავისუფლება ირანის ბატონობისაგან. საქართველოს ისტორიის ნარკვევები. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1973 წ. ტ. IV. გვ. 629-636.
38. **დუმბაძე მ.** ისტორიკოსი დიმიტრი ბაქრაძე. ბათუმი. „ასს“. 1950 წ.
39. **ევრი.** დადიანი ცოტნე და მისი ვინაობა. „ივერია“. გვ. 1891 21/XI. № 248. გვ. 1-3.
40. **ევრი.** მღვდელი თევდორე კველეთელი, ერთი მაგალითი მეფისა და ქვეყნისათვის თავდადების. „ივერია“. გვ. 1887 წ. 4.IV. № 70. გვ. 3-4.
41. **ევრი.** სახსოვრად წმიდისა საქართველოს მეფის დავით აღმაშენებლისა. „ივერია“. გვ. 1886 წ. 28/I. № 1. გვ. 2-3.
42. **ევრი.** ხალხის გმირი დათუკი ქვეშპირიშვილი. „ივერია“. გვ. 1886 წ. 30/XI. № 225. გვ. 1-3.
43. **ეპისტოლეთა წიგნი.** გამოსცა ზ. ალექსიძემ. თბილისი. „მეცნიერება“. 1968 წ.
44. **ვართაგავა იპ.** ფილიპე გოგიჩაიშვილი. მოგონებები. თბილისი. „ცოდნა“. 1962 წ. ნაწ. III. გვ. 263-270.
45. **ვართაგავა იპ.** თედო (თევდორე) დავითის ძე უორდანი. მოგონებები. თბილისი. „საბჭოთა მწერალი“. 1956 წ. ნაწ. პირველი. გვ. 147-156.
46. **ვაჩნაძე მ., გურული ვ.** საქართველო-რუსეთის ურთიერთობა. ისტორია. შედეგები. გაკვეთილები. თბილისი. 2001 წ.
47. **თამარაშვილი მ.** ქართული ეკლესია დასაბამიდან დღემდე. თბილისი. „კანდელი“. 1995 წ.
48. „თეატრი და ცხოვრება“. გვ. 1915 წ.
49. „ივერია“. გვ. 1890 წ. № 85. გვ. 1-2. 1901 წ. № 60. გვ. 1-2. 1905 წ. № 123. გვ. 4. 1891 წ. № 5. გვ. 3. 1896 წ. № 71. გვ. 4. 1898 წ. № 234. გვ. 4. 1906 წ. № 136. გვ. 2. 1892 წ. № 221. გვ. 3. 1892 წ. № 210. გვ. 3. 1894 წ. № 19. გვ. 2; 1894 წ. № 29. გვ. 4. 1902 წ. 2.V. № 92. გვ. 3-4; 1894 წ. 9.III. № 45. გვ. 2-3; 1890 წ. 28.VIII. № 184. გვ. 1-2; 1894 წ. № 166. გვ. 3-4; 1889 წ. № 96. გვ. 2-3; 1887 წ. 18.IX. № 193; 1894 წ. № 66.
50. **იოსელიანი ავ.** ქართული მწიგნობრობის წიგნისა და სტამბის საკითხები. თბილისი. „მეცნიერება“. 1990 წ.
51. **იოსელიანი პ.** ცხოვრება გიორგი მეცამეტისა. ა. განერელიას შესავალი წერილით. რედაქციითა და შენიშვნებით. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1936 წ.
52. **კასრაძე ო.** ძველი ქართული ნაბეჭდი წიგნი. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1973 წ.
53. **კაჭარავა დ.** საქართველო-რუსეთის ურთიერთობის ხასიათი (XVII-XVIII სს.). თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1977 წ.
54. **კ.** კეკელიძის სახელობის ხელნაწერთა ინსტიტუტი. თ. უორდანის ფონდი № 55.

55. **კეკელიძე ვ.** „მოქცევაჲ ქართლისაჲ“-ს შედგენილობა. წყაროები და ეროვნული ტენდენციები. ეტიუდები ძველი ქართული ლიტერატურის ისტორიიდან. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1956 წ. ტ. I.
56. **კეკელიძე ვ.** კანონიკური წყობილება ძველ საქართველოში. ეტიუდები ძველი ქართული ლიტერატურის ისტორიიდან. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1957 წ. ტ. IV.
57. **კეკელიძე ვ.** ანტონ კათალიკოსის სალიტურგიკო მოღვაწეობიდან. „საღვთისმეტყველო კრებული“. შურ. 1991 წ. 31. გვ. 126-130.
58. **კეკელიძე ვ.** ძველი ქართული მწერლობის ისტორია. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1951 წ. ტ. I.
59. **კიკვიძე ალ.** თედო ჟორდანიას. „ლიტერატურა და ხელოვნება“. გაზ. 1946 წ. № 46.
60. **კიკნაძე რ., ალასანია გ.** წყაროთმცოდნეობის თეორიული პრობლემები. თბილისი. „მეცნიერება“. 1988 წ.
61. **კიკნაძე რ.** ივ. ჯავახიშვილი და საქართველოს ისტორიის წყაროთმცოდნეობა. „ქართული წყაროთმცოდნეობა“. 1979 წ. ტ. V. გვ. 86-98.
62. **კიკნაძე რ.** საქართველოს ისტორიის წყაროთმცოდნეობის საკითხები. თბილისი. „მეცნიერება“. 1982 წ.
63. **კიკნაძე ვ.** საქართველო XIV საუკუნეში. თბილისი. „მეცნიერება“. 1989 წ.
64. **კოპალაიანი ვ.** საქართველოს და ბზანტიის პოლიტიკური ურთიერთობები 970-1070 წწ. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1969 წ.
65. **კუდავა ბ.** აფხაზეთის საკათალიკოსოს ისტორიიდან (IX-XIII სს.). „ქართული დიპლომატია“. წელიწდეული. 2002 წ. ტ. 9. გვ. 4-10.
66. **ლეონტი მროველი.** ცხოვრება ქართველთა მეფეთა. „ქართლის ცხოვრება“. ტექსტი დადგენილია ყველა ძირითადი ხელნაწერის მიხედვით სიმ. ყაუხჩიშვილის მიერ. თბილისი. „სახელგამი“. 1955 წ. ტ. I.
67. „ლიტერატურული საქართველო“. გაზ. 1984 წ. 20 VII.
68. **ლოლაშვილი ი.** ქართული წიგნისა და მწერლობის საწყისებთან. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1978 წ.
69. **ლომინაძე ბ.** საქართველოს მართლმადიდებელი ეკლესიის ადმინისტრაციული ორგანიზაცია V ს-ში. „საქართველოს ფეოდალური ხანის ისტორიის საკითხები“. კრ. თბილისი. „ცოტნე“. 1999 წ. VII. გვ. 14-44.
70. **ლომინაძე ბ.** საქართველოს საპატრიარქო და მისი ავტოკეფალია. „რელიგია“. შურ. 1992 წ. № 1,2. გვ. 86-118.
71. **ლომოური ნ.** ნარკვევები ქართლის (იბერიის) სამეფოს ისტორიიდან. თბილისი. „მეცნიერება“. 1975 წ.
72. **ლომოური ნ.** ქართული ეკლესია და მისი ავტოკეფალია. „ჯვარი ვაზისა“. შურნ. 1990 წ. № 3. გვ. 45-52.
73. **ლორთქიფანიძე მ.** ქართლი V საუკუნის მეორე ნახევარში. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1979 წ.

74. **ლორთქიფანიძე მ.** რა არის ქართლის ცხოვრება. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1989 წ.
75. **მალაზონია დ.** ქართული ისტორიოგრაფიული აზროვნება XIX საუკუნის მეორე ნახევარში. თბილისი. „ქრონოგრაფი“. 2001 წ.
76. **მამულია გ.** ქართლის ეკლესია V-VI საუკუნეებში. თბილისი. „მეცნიერება“. 1992 წ.
77. **მაჭარაძე ვ.** მასალები XVIII საუკუნის II ნახევრის რუსეთ-საქართველოს ურთიერთობის ისტორიისათვის. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1968 წ. ტ. II.
78. **მთვარელიშვილი მ.** ანტონ I საქართველოს კათალიკოსი. „საღვთისმეტყველო კრებული“. თურნ. 1991 წ. № 1. გვ. 15-30.
79. „მოქცევაა ქართლისაა“. ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. ილ. აბულაძის რედაქციით. თბილისი. „მეცნიერებათა აკადემია“. 1963 წ.
80. „მწყემსი“. გაზ. 1896 წ. № 8. გვ. 7.
81. **ნადირაძე ქ.** თედო ჟორდანის ერთი წერილის გამო. „ცისკარი“. თურ. 1991 წ. № 8. გვ. 142-146.
82. **ნადირაძე გ.** ნარკვევები XIX საუკუნის ქართული ისტორიოგრაფიიდან. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 2000 წ.
83. **ნიკოლაძე ევ.** საქართველოს ისტორია. ქუთაისი. „თ. მთვარელიშვილის და აშხ. წიგნის მალაზია“. 1918 წ.
84. **ორბელიანი პ.** ამბავი ქართლისანი. თბილისი. „მეცნიერება“. 1981 წ.
85. **პაიჭაძე გ.** რუსეთ-საქართველოს ურთიერთობის ისტორიისათვის. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1960 წ.
86. **პაპუაშვილი ნ.** რელიგიის კარიბჭე. რელიგიის ისტორიის შესავალი. თბილისი. „რუბიკონი“. 1996 წ.
87. **ჟორდანიას თ.** ანტონ I – საქართველოს კათალიკოსი და მთავარეპისკოპოსი ვლადიმირისა და იეროპოლისა. „მოგზაური“. თურ. 1901 წ. № 6, 7, 8, 9, 11, 12; 1902 წ. № 2, 5. 1903 წ. № 11, 12.
88. **ჟორდანიას თ.** ისტორიული ოფოფები. „ივერია“. გაზ. 1894 წ. № 111. გვ. 1-3. № 112. გვ. 3-4.
89. **ჟორდანიას თ.** „ისტორიული მნიშვნელობა შიო მღვიმის და ძველი ვაჰანის ქვაბთა. თბილისი. „ივ. ხელაძის სტამბა“. 1896 წ.
90. **ჟორდანიას თ.** ახალი წყარო საქართველოს ისტორიისა (მოქცევაა ქართლისაა). „ივერია“. გაზ. 1889 წ. № 4. გვ. 1-3.
91. **ჟორდანიას თ.** ჩვენი დროინდელი მწერლობის დევ-გმირები. კ. კეკელიძის სახელობის ხელნაწერთა ინსტიტუტი. ფ. 55. საქმე № 431.
92. **ჟორდანიას თ.** დავით გურამიშვილი და მისი დრო. „ივერია“. თურ. 1880 წ. № 1. გვ. 235-262; № 2. გვ. 113-147; 1882 წ. № 1. გვ. 20-50; 1882 წ. № 2. გვ. 1-38.
93. **ჟორდანიას თ.** მოკლე სიტყვა დიდ საქმეზე. „ახალი ქართლი“. გაზ. 1915 წ. № 21, 23, 31, 33, 35, 37, 40, 42, 45, 53.

94. **ჟორდანია თ.**, მოკლე ისტორიული გამოკვლევა ქართლის სტამბის დაარსებისა და მოქმედებისა XVIII საუკუნეში და XIX საუკუნის პირველი წლის განმავლობაში. „ივერია“. ჟურ. 1885 წ. № 10. გვ. 101-116.
95. **ჟორდანია თ.** მთავარეპისკოპოსი იოსებ სამებელი და ქართული სტამბის საქმე XVIII საუკუნეში. „ივერია“. ჟურ. 1884 წ. № 2. გვ. 40-50.
96. **ჟორდანია თ.** ნარკვევი ქართველი ხალხის ზნე-ჩვეულებების შესახებ. კ. კეკელიძის სახელობის ხელნაწერთა ინსტიტუტი. ფ. 55. საქმე № 431.
97. **ჟორდანია თ.** რა მნიშვნელობა აქვს ჩვენს ძველ მწერლობას და როგორ უნდა შესდგეს სამეცნიერო კატალოგი ჩვენის ხელნაწერებისა. „ივერია“. გაზ. 1891 წ. № 229. გვ. 1-2. № 230. გვ. 1-3.
98. **ჟორდანია თ.** ანტონ I საქართველოს კათალიკოსი და მთავარეპისკოპოსი ვლადიმირისა და იეროპოლისა. „საღვთისმეტყველო კრებული“. ჟურ. 1991 წ. № 1. გვ. 34-100. რუსულიდან თარგმნა ივ. ამირანაშვილმა.
99. **ჟორდანია თ.** ანტონ I საქართველოს კათალიკოსი და მთავარეპისკოპოსი ვლადიმირისა და იეროპოლისა. „საისტორიო მოამბე“. ჟურ. 1997 წ. № 69-70. რუსულიდან თარგმნა. წინასიტყვაობა და შენიშვნები დაურთო ქ. ნადირაძემ. გვ. 149-166.
100. **ჟორდანია თ.** როგორი პროგრამა გეჭირია ჩვენ. კ. კეკელიძის სახ. ხელნაწერთა ინსტიტუტი. ფ. 55. საქმე № 437.
101. **ჟორდანია თ.** როგორი უნდა იყოს სამეცნიერო კატალოგი? „ივერია“. გაზ. 1891 წ. 9.1. № 120. გვ. 1-3.
102. **ჟორდანია თ.** ქართული ენისათვის ბრძოლა 1882-1910 წ. ქუთაისი. 1913 წ.
103. **რუფინუსი.** იბერთა ტომის მოქცევა ტყვე ქალის მეშვეობით. „გეორგიკა“. ტექსტი ქართული თარგმანითურთ გამოსცეს და განმარტებები დაურთეს ალ. გამყრელიძემ და სიმონ ყაუხჩიშვილმა. თბილისი. „მეცნიერებათა აკადემია“. 1961 წ. ტ. I. გვ. 206-207.
104. **სამსონაძე მ.** საქართველოს გაერთიანების პრობლემა და საგარეო ორიენტაცია XVIII საუკუნეში. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1988 წ.
105. **სანაძე მ.** სახელწოდებების: „მეფეთა ცხოვრებისა“ და „ქართლის ცხოვრების“ ურთიერთმიმართების საკითხისათვის. თსუ შრომები. ისტორიის სერია. 1999 წ. № 329. გვ. 98-110.
106. „საქართველო“. გაზ. 1916 წ. № 228. 1916 წ. № 243.
107. **სიხარულიძე ფრ.** ანტონ პირველის ცხოვრება და მოღვაწეობა რუსეთში. „საღვთისმეტყველო კრებული“. ჟურ. 1991 წ. № 1. გვ. 148-155.
108. **სუმბატ დავითის ძე.** ცხოვრება და უწყებად ბაგრატიონიანთა. ტექსტი გამოსაცემად მოამზადა გ. არახამიამ. თბილისი. „მეცნიერება“. 1990 წ.
109. **სურგულაძე ა., სურგულაძე პ.** საქართველოს ისტორია. თბილისი. „თსუ საქართველოს ახალგ. ისტორიის ასოციაცია“. 1991 წ.
110. **ფირცხალაიშვილი ალ.** საქართველო-რუსეთ-ირან-თურქეთის ურთიერთობანი XVIII ს. პირველ ნახევარში. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 2000 წ.

111. ფრიად შესანიშნავი არქეოლოგიური და ისტორიული ნაშთები აღმოაჩინეს. „მწყემსი“. გაზ. 1893 წ. № 2. გვ. 4.
112. ქავთარია მიხ. XVIII ს. ქართული საზოგადოებრივი აზროვნების ისტორიიდან. თბილისი. „განათლება“. 1977 წ.
113. „ქართლის ცხოვრება“. ტექსტი დადგენილია ყველა ძირითადი ხელნაწერის მიხედვით სიმ. ყაუხჩიშვილის მიერ. თბილისი. „სახელგამი“. 1955 წ.
114. ქარუმიძე ვ. იოსებ სამებელი-ბიბლიის ქართულ ენაზე გამომცემელი. თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის შრომები. ისტორიის სერია. 2001წ. № 338. გვ. 170-182.
115. ქიქოძე გ. ერეკლე მეორე. თბილისი. „სახელგამი“. 1947 წ.
116. ქიქოძე მ. ვახტანგ VI-ის სახელმწიფოებრივი პოლიტიკა. თბილისი. „მეცნიერება“. 1988 წ.
117. ქორიძე თ. აფხაზეთის (დასავლეთ საქართველოს) კათოლიკოსები და კათოლიკოს-პატრიარქები. „საქართველოს კათალიკოს-პატრიარქები“. რედ. რ. მეტრეველი. თბილისი. „ნეკერი“. 2000 წ. გვ. 134-173.
118. ქორიძე თ. XI-XVI საუკუნების აფხაზეთის (დასავლეთ საქართველოს) კათალიკოსთა ქრონოლოგია. „კლიო“. ჟურ. 2002 წ. № 15. გვ. 5-15.
119. ქოქრაშვილი ნ. ზოგიერთი ეპიზოდი ავტოკეფალური მოძრაობის ისტორიისათვის. „საქართველოს საპატრიარქო“. ჟურნ. 1999 წ. № 1. გვ. 18-27.
120. ყაუხჩიშვილი სიმ. გელასი კესარიელი ქართლის მოქცევის შესახებ. „მომომხილველი“. თბილისი. 1926 წ. I.
121. შენგელია ნ. სელჩუკები და საქართველო XI საუკუნეში. თბილისი. „მეცნიერება“. 1968 წ.
122. შველიძე დ. პოლიტიკური პარტიების წარმოშობა საქართველოში. ფედერალისტები. თბილისი. „არსი“. 1993 წ.
123. შიოშვილი ნ. (ეპისკოპოსი). საქართველოს ეკლესიის ავტოკეფალიისათვის. „ჯვარი ვახისა“. ჟურნ. 1990 წ. № 3.
124. ჩხარტიშვილი მ. ქართული ჰაგიოგრაფიის წყაროთმცოდნეობის შესწავლის პრობლემები: „ცხოვრებად წმიდისა ნინოსი“. თბილისი. „მეცნიერება“. 1987 წ.
125. ცაიშვილი ს. „თევდორე ჟორდანი“. „სახალხო განათლების ქართველი მოღვაწეები და სახალხო მასწავლებლები“. თბილისი. „პედაგოგიურ მეცნიერებათა ინსტიტუტი“. 1953 წ. კრ. I. გვ. 227-235.
126. ცინცაძე დ. თედო ჟორდანი. „ახალგაზრდა კომუნისტი“. გაზ. 1964 წ. № 2.
127. „ცნობის ფურცელი“. გაზ. 1897 წ. №385. გვ. 2. 1897 წ. № 81. გვ. 2.
128. ძონენიძე ლ., გუგუშვილი მ. ანტონ კათალიკოსის ცხოვრებისა და მოღვაწეობის ზოგიერთი საკითხი. „საღვთისმეტყველო კრებული“. ჟურ. 1991 წ. № 1. გვ. 130-147.

129. **ძონენიძე ლ.** თედო ჟორდანია და ძველი ქართული მწერლობა. ძველი მწერლობის საკითხები. 1962 წ. კრ. I. გვ. 161-185.
130. **წერეთელი გ.** საისტორიო ბაასი. „კვალი“. გაზ. 1894 წ. №40. გვ. 7-13. № 41. გვ. 9-13.
131. **ჭავჭავაძე ი.** თხზულებანი: სრული კრებული 5 ტომად. თბილისი. „სახელგამი“. 1941 წ. ტ. II.
132. **ხანთაძე შ.** მარი ბროსე. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1966 წ.
133. **ხანთაძე შ.** ქართული ისტორიოგრაფია XVIII საუკუნეში. თბილისი. „მეცნიერება“. 1985 წ.
134. **ხოშტარია-ბროსე ე.** ლეონტი მროველი და „ქართლის ცხოვრება“. თბილისი. „მეცნიერება“. 1966 წ.
135. ხუმარა. ხუმრობა — საოცარი მგზავრი. „კვალი“. გაზ. 1893 წ. № 7. გვ. 15-16.
136. **ხუნდაძე ტ.** ნარკვევები სახალხო განათლების ისტორიიდან საქართველოში (XIX ს.). თბილისი. „პედაგოგიურ მეცნიერებათა ინსტიტუტი“. 1951 წ.
137. **ხუნდაძე ტ.** ცარიზმის საგანმანათლებლო პოლიტიკა საქართველოში (80-იან წ.). თბილისი. „დაწყებითი და საშუალო სკოლის სამეცნიერო საკვლევე ინსტიტუტი“. 1940 წ.
138. **ჯავახიშვილი ივ.** დამოკიდებულება რუსეთსა და საქართველოს შორის XVIII ს. თბილისი. „ქართული კლუბის გამოცემა“. 1919 წ.
139. **ჯავახიშვილი ივ.** მამულიშვილობა და მეცნიერება. თბილისი. „ელ. სტამბა“. 1904 წ.
140. **ჯავახიშვილი ივ.** ქართველი ერის ისტორია. თხზულებანი XII ტომად. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1979 წ. ტ. I.
141. **ჯავახიშვილი ივ.** ისტორიის მიზანი. წყაროები და მეთოდები წინათ და ახლა. წგნ. I. თხზულებანი XII ტომად. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1977 წ. ტ. VIII.
142. **ჯავახიშვილი ივ.** ქართული დამწერლობათმცოდნეობა. ანუ პალეოგრაფია. თხზულებანი. XII ტომად. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1996 წ. ტ. IX.
143. **ჯავახიშვილი ივ.** ქართული სამართლის ისტორია. წგნ. მეორე. თხზულებანი XII ტომად. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1984 წ. ტ. VII.
144. **ჯავახიშვილი ივ.** საქართველოს ეკონომიკური ისტორია. წგნ. პირველი. თხზულებანი XII ტომად. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1996 წ. ტ. IV.
145. **ჯამბურია გ.** გლეხთა კლასი. „საქართველოს ისტორიის ნარკვევები“. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1973წ. ტ. IV. გვ. 187-203.
146. **ჯამბურია გ.** „ფეოდალური საქართველოს კლასებისა და კლასთა ბრძოლის საკითხები ქართულ ბურჟუაზიულ ისტორიოგრაფიაში. „მასალები საქართველოსა და ამიერკავკასიის ისტორიისათვის“. 1963 წ. ნაე. 35. გვ. 175-196.

147. **ჯაბუგია გ.** ზოგი რამ დავით გურამიშვილის საისტორიო პოემის შესახებ. „Dedicatio“. ისტორიულ-ფილოლოგიური ძიებანი. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 2001 წ. გვ. 311-317.
148. **ჯანაშვილი მ.** თედო ჟორდანია. „საქართველო“. გვ. 1916 წ. № 240. გვ. 3.
149. **ჯანაშია ლ.** ქართლი IV ს. პირველ ნახევარში. ქრისტიანობის გამოცხადება სახელმწიფო რელიგიად. „საქართველოს ისტორიის ნარკვევები“. თბილისი. „საბჭოთა საქართველო“. 1973 წ. ტ. II. გვ. 57-77.
150. **ჯანაშია ნ.** „ცხოვრება ქართველთა მეფეთას“ წყაროთმცოდნეობისათვის. ისტორიულ-წყაროთმცოდნეობითი ნარკვევი. თბილისი. „მეცნიერება“. 1986 წ.
151. **ჯანაშია ს.** შრომები. თბილისი. „მეცნიერება“. 1949 წ. ტ. I.
152. **ჯაფარიძე ა.** (ეპისკოპოსი). საქართველოს სამოციქულო ეკლესიის ისტორია. თბილისი. „მერანი“. 1998 წ.
153. **ჯოღბორდი მ.** ლეონტი მროველი და ჯუანშერი მსოფლიო ისტორიის ზოგიერთი საკითხის შესახებ. გორი. „ქართლი“. 2000 წ.
154. **ჯუანშერი.** ცხოვრება ვახტანგ გორგასლისა. „ქართლის ცხოვრება“. ტექსტი დადგენილია ყველა ძირითადი ხელნაწერის მიხედვით სიმ. ყაუხჩიშვილის მიერ. თბილისი. „სახელგამი“. 1955.
155. **ჰეველი ფ.** ისტორიის ფილოსოფია. თბილისი. „მეცნიერება“. 2001 წ.
156. **Авалиани С.** Крестьянский вопрос в Закавказье. Одесса. 1912 г.
157. Акты, собранные Кавказского Археографического комиссiею, подъ редакцiею Ад. Берже; Тифлисъ. 1866 г. Томъ I.
158. **Архимандрит Никандр.** Обь автокефальности грузинской церкви и церковной жизни въ Грузiи при католикосахъ. Историческая справка. «Духовный вестник Груз. экзархата», жур. 1905 г. № 13-14, ст. 15-78.
159. **Блок М.** Апология истории. М., «Наука». 1986 г.
160. **Вернадский Г.** Русская историография. М., 2003 г.
161. **Ватеишвили Д. Л.** Грузия и европейские страны. Т. I. Грузия и Западная Европа XIII-XVII века. Книга I. М., «Наука». 2003 г.
162. **Джанашия С.** Историк-марксист, жур. 1940 г. № 12.
163. **Дурново Н.** Иерархии всероссийской церкви. М., 1892 г.
164. **Жордания Ф.** Абхазскiе Католикосы. Ставрополь. «Типографiя М. Т. Тимофеева». 1893 г.
165. **Жордания Ф.** Краткiя историческiя сведенiя обь автокефалии Грузинской церкви. Кутаиси. «Кутаисская Губернская Электронпечатня». 1905 г.
166. **Жордания Ф.** Антон I, католикос Грузии и архиепископ Владимирский и Яропольский. «Духовный вестник Грузинского экзархата». жур. 1891 г. № 1, 2, 5, 6, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 19; 1892 г. № 1, 2, 4, 6.

167. **Журавлёв В. В.** Некоторые вопросы конкретного источниковедения истории советского общества в литературе 50-70х годов. Сб. Источниковедение отечественной истории, М., 1975 г.
168. История мысли. Историография (под ред. И. П. Смирнова). М., «Вузовская книга». 2002 г.
169. История СССР. т. I. 1940 г.
170. Историография истории России до 1917 года (в двух томах), под ред. М. Ю. Лачаевой. М., «Владос». 2003 г.
171. **Иоанн Архимандрит.** Опыт курса церковного законовещения. СПб., 1851.
172. **Иоселиани П.** Краткая история Грузинской церкви. СПб., 1851 г. т. 45.
173. **Кекелидзе К.** К вопросу об Иерусалимском происхождении Грузинской церкви. ეტიუდები. თბილისი. „უნივერსიტეტი“. 1957 წ. ტ. IV.
174. **Киреева Р. А.** В.О. Ключевский как историк русской исторической науки. М., «Наука». 1966.
175. **Ключевский В. О.** Очерки и речи, 2-ой сб. стат. М. 1913.
176. **Коломийцев В. Ф.** «Методология истории». М. 2001 г.
177. **Марр Н. Н.** Исторический очерк Грузинской церкви. «Журналы и протоколы заседаний предсоборного присутствия» 1907. Т. III. СПб. № 5 1 дек. 906.
178. **Митрополит Сардский Максим.** Церковь Грузии (Иверии) и её автокеефалия. Афины. 1966.
179. **Натроев А.** Мцхета и его собор Свети-цховели. Тифлис. «Изд. П.И. Туманова». 1901 г.
180. **Нуцубидзе Ш.** История грузинской философии. Тбилиси. «Сабч. Сакартвелო». 1960 г.
181. **Паичадзе Г.** Русско-грузинские отношения в 1725-1735 гг. Тбилиси. «Мецნიереба». 1965 г.
182. Правила святых вселенских Соборов с толкованиями, часть 1-я. правила соборов 1-4. М., 1877 г.
183. **Скурат К.** История поместных православных церквей. М. 1994. Т. I.
184. **Соловьёв С.** История России с древнейших времен. Тома 1-2, книга I, сочинения в восемнадцати книгах. М., «Мысль». 1988 г.
185. **Хаханов А.** Источники по введению христианства в Грузии. М. «Тип. и словолитня». 1893 г.
186. ЦГА г. Кутаиси. фонд 21, дело № 24124
187. **Цинцадзе К.** Историческая справка по вопросу об автокефальности Грузинской церкви. Тифлис. 1906.
188. **Brosse. M.** Essai chronologique sur la serie des catholicos d'Aphkhazeth. 1857.
189. **Brosset. M.** Histoire de la Géorgie. Sp.6. 1849 წ.
190. Histoire bas-empire, par Lebeau. Paris. 1834 წ.

ბიბლიოგრაფია

თ. ჟორდანი

- 1879 გ. Жордания Ф.
Государственные сановники при вселенских соборах (к вопросу об отношении церкви к государству) – Москва, 1879 г.
- 1880 წ. ჟორდანი თ. „ივერია“ № 1, 2, (ჟ.)
„დავით გურამიშვილი და მისი დრო“.
- 1882 გ. Жордания Ф.
«Святейший Правительствующий синод при Петре Великом в его отношении к Правительствующему сенату».
გამ. თბილისი
- 1884 წ. „ივერია“ № 2 გვ. 31-56, № 3 გვ. 61-93.
ჟორდანი თ.
„მთავარეპისკოპოსი იოსებ სამებელი და ქართული სტამბის საქმე მე-XVIII ს.“
- 1885 გ. Жордания Ф. «Кавказ»
Исторический очерк пропаганды католицизма в Грузии.
«Кавказ», Тифлиси
1885 № 10.
- 1885 წ. „ივერია“ № 10 (ჟ.) გვ. 101-116
ჟორდანი თ.
მოკლე ისტორიული გამოკვლევა ქართული სტამბის დაარსებისა და მოქმედების XVIII საუკუნეში და XIX საუკუნის პირველი ნახევრის განმავლობაში.
- 1886 წ. „ივერია“ № 21 გვ. 1.
[ჟორდანი თ.] ევრი
სახსოვრად წმიდისა საქართველოს მეფის დავით აღმაშენებლისა.
- 1886 წ. „ივერია“ № 108 გვ. 12.
[ჟორდანი თ.] ევრი
სამაგალითო ომი მეფე ერეკლესი შაბ-ხანთან ერევნის ახლოს (გარნი ჩაიხე) 1782 წ.
- 1886 წ. „ივერია“ № 44 გვ. 3-4.
[ჟორდანი თ.] ევრი
მეფის შვილის ლუარსაბის მკვლელობა და ერთი მაგალითი ძველად სისხლით გასამართლებისა ხმალში გასვლით (Судебный поединок)

- 1886 წ. „ივერია“ №198 გვ. 3-4.
[ჟორდანია თ.] ევრი
ბიბლიოგრაფით [ახლად ნაპოვნი ორი ლექსი ბესარიონ
გაბაშვილისა დავით რექტორი ბ. გაბაშვილის შესახებ. დავით
რექტორის შაირი ალ. ჭავჭავაძეს და აკროსტიხი].
- 1886 წ. „ივერია“ №204 გვ. 1-2.
[ჟორდანია თედო] ევრი
ახლად ნაპოვნი ხელით-ნაწერი ისტორიული პოემა [ვახტანგ VI].
- 1887 წ. „ივერია“ №70 გვ. 3-4.
ჟორდანია თ.
„მღვდელი თედორე კველეთელი“.
- 1887 წ. „ივერია“ №93 გვ. 2-3.
[ჟორდანია თ.] ევრი
ახლად აღმოჩენილი გელათის მატეიანე.
- 1887 წ. „ივერია“ №227 გვ. 2-3.
ჟორდანია თ.
საბიბლიოთეკო წერილი [სოლომონ დოდაშვილის და იონა
ხელაშვილის ღვანლი] 1887 წ. 31 ოქტ.
- 1889 წ. ჟორდანია თ.
ქართული გრამატიკა, ტფილისი.
- 1889 წ. „ივერია“ №4 გვ. 1-3.
[ჟორდანია თ.] ევრი
ახალი წყარო საქ-ოს ისტორიისა
[მოქცევაჲ ქართლისაჲ]
- 1890 წ. „მწყემსი“ №3, 4, 6, 9, 10
თ. ჟორდანია
ისტორიულ-ფილოლოგიური წარმომავლობა სიტყვისა „ღმერთი“
- 1890 წ. №85 „ივერია“ გვ.2.
ჟორდანია თ.
წერილი რედაქციის მიმართ [ანა ერისთავის მიერ ძველი ფულების
შენიშვნა ქ.შ.ნ.კ.გ. საზოგადოებისათვის].
- 1890 წ. „ივერია“ №255 გვ. 1-3.
[ჟორდანია თ.] ევრი
ხალხის გმირი დათუკი ქვეპირიშვილი (ერთი უბედური შემთხვევა
მეფე ერეკლეს დროინდელი).

- 1891 წ. „ივერია“ №63 გვ. 4.
 ჟორდანიას თ.
 წერილი რედაქციის მიმართ (პასუხი ჟორიკანებს) [ოზურგეთის სასულიერო სასწავლებლის სხვაგან გადატანის შესახებ].
- 1891 წ. „ივერია“ №120 გვ. 1-3.
 ჟორდანიას თ.
 როგორი უნდა იყოს სამეცნიერო კატალოგი?
- 1891 წ. „ივერია“ №229, 230, 232, 233.
 ჟორდანიას თ.
 რა მნიშვნელობა აქვს ჩვენს ძველს მწერლობას და როგორ უნდა შესდგეს სამეცნიერო კატალოგი ჩვენის ხელნაწერებისა.
- 1891 წ. „ივერია“ №248 გვ. 1-3.
 [ჟორდანიას თ.] ევრი
 – დადიანი ცოტნე და მისი ვინაობა.
- 1891 გ. «Духовный вестник Грузинского экзархата», №1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 19 1892 г. №1, 2, 4, 6, (Ж.)
 Жордания Ф.
 «Антоний I – Каталикос Грузии и архиепископ Владимирский и Яропольский»
- 1891 გ. ДВТЭ, №14
 Жордания Ф.
 «Археологическая драгоценность»
- 1891 г. ДВТЭ, №15
 Жордания Ф.
 «Состояние древняго Атенскаго храма»
- 1891 г. ДВТЭ, №18
 Жордания Ф.
 «Археологические редкости: Орап и Омфор XIV в.»
- 1892 წ. „ივერია“ №9 გვ. 2-3.
 [ჟორდანიას თ.] ევრი
 გატანილია თუ არა ჩვენის ქვეყნიდამ უმთავრესი სინამინდე საქართველოსი კვართი უფლისა (წმ. ნინოების გამო).
- 1892 წ. „ივერია“ №45 გვ. 1-2.
 [ჟორდანიას თ.] ევრი
 ანტონ I კათალიკოსი საქართველოსა (1744-1788).

- 1892 წ. „ივერია“ №66 გვ. 2-3.
[ჟორდანიას თეოდორე] – ევრი
რა წყარო ჰქონდა ხელთ რუსთაველს, როცა „ვეფხისტყაოსანი“
უნერია?
- 1892 წ. „ივერია“ №208, №209.
ჟორდანიას თ.
ჩვენის ისტორიის მოყვარულთა საყურადღებოდ (საისტორიო
საბუთებით „ქართლის ცხოვრების“ შევსების საკითხი. თხოვნა
„ქრონიკების“ გამოსაცემად ხელის მონერის ჩატარების შესახებ).
- 1892 წ. ჟორდანიას თ.
„ქრონიკები და სხვა მასალა საქართველოს ისტორიისა,
შეკრებილი, ქრონოლოგიურად დაწყობილი, ახსნილი და
გამოცემული თ. ჟორდანიას მიერ (გუძღვნი მ. ბროსეს სახელს)“,
ტფილისი, წგნ. I.
- 1893 გ. Жордания Ф.
Абхазские каталикосы (краткий очерк из истории Абхазской
церкви)
Ставроп. из. 24 стр.
- 1893 წ. „ივერია“ №9, 12, 13, 14
ჟორდანიას თ. მოკლე ცნობარი ქართველთა მონასტრებზე
აღმოსავლეთით ხმლით აღება იერუსალიმის ქალაქისა
ქართველთაგან 1527 წ.
- 1893 წ. „კვალი“ №17 გვ. 16 (ჟ.)
ჟორდანიას თ.
პასუხად ბ-ნ სვიმონ ნიკოლოზის ძეს წერეთელს [ძველი
ხელნაწერებისა და გუჯრების შესახებ].
- 1893 წ. „ივერია“ №75 გვ. 3; №76 გვ. 2-3 №80; №81.
ჟორდანიას თ.
პასუხად ჩვენის გრამატიკის კრიტიკოსს [მბ. ნასიძის (პაატას)
კრიტიკული შერ. გამო].
- 1893 წ. „მწყემსი“ №5-6 გვ. 13-14
ჟორდანიას თ. – წერილი რედაქტორთან [არქეოლოგიური მიზნით
მღვ. კალისტოვთან ერთად მოგზ. უარყოფა].
- 1894 წ. „ივერია“ №29 გვ. 4.
ჟორდანიას თ.
„პატივი მაქვს ვაცნობო ჩემს „ქრონიკების“ დამხმარებელთ“
[წიგნის გაგზავნის შესახებ, შემკვეთთა სია].

- 1894 წ. „ივერია“ №53 გვ. 4.
 ჟორდანია თ.
 ბატონო რედაქტორო [უშ. ყარანგოზიშვილის წერილის გამო,
 პ. იოსელიანის ხელნაწერების დაკარგვის შესახებ].
- 1894 წ. „ივერია“ №111 გვ. 1-3.
 ჟორდანია თ.
 ისტორიული ოფოფები (პასუხად ჩემს კრიტიკანებს და განსაკ. ბ-
 ნს გ. წერეთელს. უკუბრძანება მისის წერილისა: „როგორ აშენდა
 გელათი“, „კვალი“ №12-13).
- 1894 წ. „ივერია“ №152 გვ. 4.
 ჟორდანია თ.
 პატივცემულო მამაო კალისტრატე! [კამათი ხობის მონასტერში
 შენახული ხატის წარწერების გარშემო].
- 1894 წ. „ივერია“ №166 გვ. 3-4.
 ჟორდანია თ.
 თამარ მეფის გულ-საკიდ ჯვარისა გამო (პასუხად მამა
 კალისტრატეს).
- 1895 გ. Жордания Ф.
 «К материалам по истории Грузии XI-XII вв.»
 М., 1895 (18 стр.)
- 1895 გ. Жордания Ф.
 Завещание царя Давида Возобновителя, данное Шио-
 Мгвимской Лавре в 1123 г. (К матер. по ист. Грузии).
- 1896 წ. ჟორდანია თ.
 ისტორიული საბუთები შიო მღვიმის მონასტრისა და „ძეგლი“
 ვაჰანის ქვაბთა.
- 1897 წ. „ივერია“ №155 გვ. 3-4.
 ჟორდანია თ.
 ქრონიკები და სხვ. მასალა საქართველოს ისტორიისა და მწერ-
 ლობისა.
- 1897 წ. „ცნობის ფურცელი“ №235 გვ. 2. №236.
 ჟორდანია თ.
 ისტორიული საბუთები შიო-მღვიმის მონასტრისა და „ძეგლი“
 ვაჰანის ქვაბთა.
- 1897 წ. „ცნობის ფურცელი“ №275 გვ. 2.
 ჟორდანია თ.
 „ქრონიკები და სხვა მასალა საქ. ისტორიისა და მწერლობისა“.

- 1897 წ. „კვალი“ №32 გვ. 591-592 (ყ.)
 ჟორდანია თ. ქრონიკები ტ. II
 რეცენზია – „სხვადასხვა ამბავი“.
- 1897 წ. ჟორდანია თ.
 „ქრონიკები და სხვა მასალა საქართველოს ისტორიისა და მწერ-
 ლობისა, შუკრებილი, ქრონოლოგიურად დაწყობილი და ახსნილი
 თ. ჟორდანიას მიერ, წიგნ. II (1213 წლიდან 1700 წლამდე), ტფი-
 ლისი, მიეძღვნა სახსოვარს „ნინო სამეგრელოს მთავრის ლევან
 დადიანის ასულისა და ივანე კონსტანტინეს ძის მუხრან-ბატონის
 მეუღლისა“.
- 1898 წ. „კვალი“ №9 (ყ.)
 ჟორდანია თ.
 „ერთი საუკუნე ერეკლე მეფის გარდაცვალებიდან“.
- 1899 წ. „ივერია“ №8 გვ. 1-2.
 ჟორდანია თ.
 სასწაულებრივი ხსნა ქართველთა ლაშქრობის სრულიადის
 ამონწყვეტისაგან 1246 წელს.
- 1899 წ. „მომბე“ (გმბ) №1 განყ. II (ყ.)
 ჟორდანია თ.
 სოლომონ II, მეფე იმერთა
 (საისტორიო მასალა)
- 1900 წ. „ივერია“ №192 გვ. 2-3. №193 გვ. 2-3.
 ციხე-ქუჯისა, ანუ ციხე-გოჯი ერთი უძველესთა ნაშთაგანი
 საქართველოს სიძველეთა.
- 1900 წ. „ივერია“ №255 გვ. 4.
 ჟორდანია თ. – მადლობის გამოცხადება (მისი მეუღლის
 გარდაცვალების გამო სამძიმარზე).
- 1900 წ. „მომბე“ (იბ) №5 განყ II გვ. 41-54 (ყ.)
 თავგადასავალი იმერთა მეფის სოლომონ დიდის შვილის შვილის
 ბატონიშვილის გიორგისა.
- 1902 წ. „ივერია“ №92 გვ. 3-4.
 ჟორდანია თ.
 მოქვის ეკლესიის (აფხაზეთში) ომფორი ისტორიული წარწერებით.

- 1902 წ. „ივერია“ №262 გვ.4
 Жордания Ф.
 Хроника Абхазских царей.
 (სასულიერო მოამბე 1902, №12, 13, 14 რეც. ჯანაშვილი მოსე).
- 1902 გ. «Духовный вестник Грузинского экзархата» №12, 13, 14.
 Жордания Ф.
 Хроника Абхазских царей
 [SL.] тип. С.И. Хеладзе 29 стр.
- 1902-1903 г. Жордания Ф.
 Описание рукописей Тифлисского церковн. музея Карталино-Кахетинского духовенства – составленное Ф. Д. Жордания, кн. I, II, Изд. Церковного музея, Тифлись.
- 1903 წ. ქართლ-კახეთის მონასტრების და ეკლესიების ისტორიული საბუთები, შეკრებილი თ. ჟორდანიას მიერ, ფოთი.
- 1903 г. Жордания Ф.
 «Пять грузинских исторических хроник» (იხ. Прибавления к ДВГЭ, №7-8, 9, 15-16).
- 1903 წ. „ივერია“ №218 გვ. 3.
 ჟორდანია თ. – წერილი რედაქციის მიმართ (ცილის წამება, თითქოს იგი მომხრე იყოს სამეგრელოს სკოლებიდან ქართული ენის განდევნისა).
- 1905 г. Жордания Ф.
 Краткие исторические сведения об автокефалии Грузинской Церкви – Кутаиси, 1905 г.
- 1908 წ. „სავაჭრო გზა“ №4.
 ჟორდანია თ.
 რომელ ანბანს ხმარობდნენ ქართველნი ხუცურ ანბანის შემოღებამდე.
- 1913 წ. თ. ჟორდანია
 ქართული ენისათვის ბრძოლა 1881-1910 წ. ვინ დაიცვა ქართული ენა სამეგრელოს სამრევლო სკოლებში?
 ქუთაისი
- 1915 წ. „ახალი ქართლი“, №31, 33, 35
 ჟორდანია თ.
 „ბატონყმობა საქართველოში“.

- 1815 წ. „ახალი ქართლი“, №32, „ხმა კახეთისა“ №235.
თ. ჟორდანიას
„ილია და აკაკი“.
- 1915 წ. „საქართველო“, №108, 110, 114, 115, 116, 117, 119, 120.
ჟორდანიას თ.
„შემოსევა საქართველოში არაბებისა მე-8 საუკუნეში“.
- 1915 წ. „სამშობლო“, №82, 84, 86.
ჟორდანიას თ.
„მოკლე სიტყვა დიდ საქმეზე“.
- 1967 წ. ჟორდანიას თ.
„ქრონიკები“, III. თბილისი.
გამოსაცემად მოამზადეს გ. ჟორდანიამ და შ. ხანთაძემ.
- 1991 წ. „საღვთისმეტყველო კრებული“ №1
ჟორდანიას თ.
„ანტონ I“
რუსულიდან თარგმნა ივ. ამირხანაშვილმა.
- 1997 წ. „საისტორიო მოამბე“ №69-70 (ჟ.)
ჟორდანიას თ.
„ანტონ I“ (გაგრძელება)
ხელნაწერიდან რუსულიდან ქართულად თარგმნა, წინასიტყვაობა
და კომენტარები დაურთო ქ. ნადირაძემ.

თ. ჟორდანიას

- 1880 წ. „დროება“ №103, გვ. 1.
ახალი ამბავი [თბ. სასულიერო სასწ. ზედაძმ. თანამდებ. ორი
კანდიდატის არჩევა თ. ჟორდანიასი და ნ. ლომოურის].
- 1880 წ. „დროება“ №105 გვ. 2.
თბილისის ოლქის სამღვდლოება [თბ. სასულიერო სასწ. საკითხი
ზედაძმ. თ. ჟორდანიას დანიშვნა].
- 1890 წ. „ივერია“ №184 გვ. 1-2.
ახალი ამბავი [თ. ჟორდანიას მიერ აღმოჩენილი ძველი ეკლესია
წარწერებით სოფ. წვიმეთში. ძვ. ეკლესია სურამთან].

- 1890 წ. „ივერია“ №185 გვ. 1-2.
ახალი ამბავი [თ. ჟორდანიას გრამატიკის მიღება სკოლებში სახელმძღვანელოდ].
- 1891 წ. №5 გვ. 3 „ივერია“.
[ცინცაძე კ.]
„გთხოვთ ნება მოგვცეთ“ [კიევი დაარსებული ქართული წიგნსაც. შენიერ. ძალების გამო, მადლობა ე. თაყაიშვილს, თ. ჟორდანიას...].
- 1891 წ. „ივერია“ №134
თაყაიშვილი ექ.
წერილი რედაქციის მიმართ ბ-ნ თ. ჟორდანიას პასუხად (როგორი უნდა იყოს სამეც. კატალოგი).
- 1891 წ. „ივერია“ № 208 გვ. 1-2.
ახალი ამბავი [თ. ჟორდანიას შენიშვნა ატენის ტაძრის შესახებ. Духов. вест]
- 1891 წ. „ივერია“ №235 გვ. 3-4.
თაყაიშვილი ექ.
წერილი რედაქც. მიმართ [თ. ჟორდანიას მიერ მისთვის „ქართლის მოქცევის“ რეგულის თხოვება და შემდეგ ცილის წამება].
- 1892 წ. „ივერია“ №27 გვ. 3.
მედიატორეთა განჩინება თაყაიშვილისა და თ. ჟორდანიას სადაო საქმის თაობაზე.
- 1892 წ. „ივერია“ №29 გვ. 1-2.
ახალი ამბავი (ანტონ კათალიკოსის შესახებ თ. ჟორდანიას).
- 1892 წ. „ივერია“ №81 გვ. 44.
ალ. ჭყონია
წერილი რედაქციის მიმართ [პასუხი თედო ჟორდანიას ე. თაყაიშვილის საქმის გამო მედიატორეთა განაჩენის გამოცხადების შესახებ].
- 1892 წ. „ივერია“ №210 გვ. 3.
კარბელაშვილი პ.
წერილი რედ. მიმართ [თ. ჟორდანიას „ქრონიკების“ გამოსაწერად ფულის გამოგზავნა].
- 1892 წ. „ივერია“ №218 გვ. 3.
ივრეკი
ბ-ნ ჟორდანიას გამო რედაქციის მიმართ [თ. ჟორდანიას „ქრონიკების“ გამოც. საჭიროება].

- 1892 წ. „ივერია“ №222 გვ. 4.
ზედგინიძე ი.
წერილი რედაქციის მიმართ [ფულის გამოგზავნას ს. ხეტას სკოლის
სასარგ. და თედო ჟორდანიას წიგნის დასაკვეთად].
- 1892 წ. „ივერია“ №244 გვ. 2.
ახალი ამბავი, ილ. ჭავჭავაძის მიერ თ. ჟორდანიას 2 წიგნის
დაკვეთა.
- 1892 წ. „მწყემსი“ №20 გვ. 6-8.
გაზ. „ივერია“ თ. ჟორდანიას მიერ გამოცემული „ქრონიკების“
შესახებ.
- 1893 წ. „ივერია“ №53 №54.
ბიბლიოგრაფია: ქართული გრამატიკა (თხზულ. გამოცემული თ.
ჟორდანიასაგან 1893 წ.).
- 1893 წ. №4 გვ. 11 „კვალი“.
ისტორიული საკითხები [თედო ჟორდანიას – მოკლე ცნობარი
ქართველთა მონასტრებზე აღმოსავლეთის შესახებ].
- 1893 წ. „კვალი“ №7 გვ. 15-16.
ხუმარა. საოცარი მსგავსება [გაზ. „ივერია“ და თ. ჟორდანიას].
- 1893 წ. „კვალი“ №13 გვ. 10-11.
წერეთელი ს. ნ. საგულისხმო [თ. ჟორდანიას მიერ შეგროვებული
სიგელ-გუჯრების და სხვა მასალების ბედი].
- 1893 წ. „კვალი №16 გვ. 7.
კარიჭაშვილი დ.
მონყალეო ხელმწიფე (წერილი რედაქციის მიმართ. პასუხი ს. ნ.
წერეთელს თ. ჟორდანიას შესახებ).
- 1893 წ. „მწყემსი“ №2, გვ.4
ფრიად შესანიშნავი არქეოლოგიური და ისტორიული ნაშთები
აღმოაჩინეს [თ. ჟორდანიას დ დელ. კალისტოვის თელავის მამრამბი
გამგზავრება არქეოლოგიური მიზნით]
- 1894 წ. „ივერია“ №60 გვ. 3
ყარანგოზიშვილი ყ. ბ-წ ჟორდანიას (პასუხად) [სათავადმზნაურო
სკოლის ბიბლ. პლატონ იოსელიანის ხელნაწერთა დაკარგვის
შესახებ]

- 1894 წ. „ივერია“, №145 გვ. 2-3
[ჩიჩუა] კალისტრატე ბურდუხან დედოფლის ხატის გამო (1156-1172წ.) [თ. ჟორდანიას „ქრონიკებში“ გამოქვეყნებული მცდარი ცნობები]
- 1894 წ. „ივერია“ №162 გვ. 3-4
[ჩიჩუა] კალისტრატე ისევ ბურდუხან დედოფლის ხატის გამო (თ. ჟორდანიას პასუხად)
- 1894 წ. „ივერია“ 173 გვ. 3
კალისტრატე მლ. მონ. ისევ თამარ-მეფის გულ-საკიდის ჯვარის გამო (ბ-ნ თედო ჟორდანიას პასუხად)
- 1894 წ. „კვალი“ №11 გვ. 9-10
ისტორიის მეთვალყურე-შემცდარი შენიშვნა [თ. ჟორდანიას და გ. წერეთლის აზრით გელათის მონასტრის ამუნების შესახებ]
- 1894 წ. №24, 25, 6 „კვალი“
წერეთელი გ. (კრიტიკა) „პასუხი ქრონიკების პატრონს თ. ჟორდანიას“
- 1894 წ. „კვალი“ №36
[ხახანაშვილი ალ.]
ბ-ნი ჟორდანია და მისი ქრონიკები
- 1894 წ. „კვალი“ №40, №41
წერეთელი გ.
საისტორიო ბაასი [თ. ჟორდანიას მიერ გამოც. „ქრონიკები“ კრიტიკა]
- 1894 წ. „ცნობის ფურცელი“ №81 გვ.2
ახალი ამბავი. თ. ჟორდანიას ახალი შრომა
- 1897 წ. „ცნობის ფურცელი“ №166 გვ.2
საეკლესიო-საარხეოლოგო კომიტეტი
- 1897 წ. „ცნობის ფურცელი“ №175 გვ. 4
ქუთაისი
არქეოლოგიურის მიზნით მოგზაურობა [თ. ჟორდანიას მიერ ჯრუჭის მონასტერში დაცული ხელნაწერების დათვალიერება]
- 1894 წ. „ცნობის ფურცელი“ №271 გვ.2
ახალი ღვაწლი თ. ჟორდანიასი

- 1897 წ. „ცნობის ფურცელი“ №385 გვ. 2
„ქართველთა შორის წერა-კითხვის გამავრცელებელი საზოგადოება“ (თ. ჟორდანიასაგან მიუღია ქალაქი გურია-სამეგრელოს ეპარქიის სამრევლო სკოლების მდგ. და დახმ. საჭიროების შეს.)
- 1897 წ. „ივერია“ №249 გვ. 12
ახალი ამბავი: ქ. შ.ნ.კ.გ. საზოგადოებისადმი, გურია-სამეგრელოს სამრევლო სკოლების-მონაფეების სახელმძღვანელო დახმარების შესახებ
- 1898 წ. „ივერია“ №237 გვ. 4
ნათაძე – წერილი რედაქციის მიმართ (მადლობა თ. ჟორდანიას და სხვებს. კიევის ქართველი სტუდ. ბიბლ. წიგნების შემოწირვის გამო)
- 1900 წ. „ივერია“ №136 გვ. 2
სენაკის მამრა [გამოცდები სამრევლო სკოლებში თ. ჟორდანიას დახმარებით]
- 1901 წ. „ივერია“ №60 გვ. 2
ახალი ამბავი, ჟორდანიას მიერ ძველი ხელნაწერების გამოგზავნა
- 1902 წ. „ივერია“ №225 გვ. 2
გოგიტაშვილი – ბანდა (სენაკ. მამრა) (სკოლების მეთვალყურე თ. ჟორდანიას ჩამოსვლა და მონაფეებისათვის გრამაფონის გაც.)
- 1903 წ. „ცნობის ფურცელი“ №225 გვ. 2
ახალი ამბავი (გურია – სამეგრ. სკ. მეთვალყ. თ. ჟორდანიას მოუვიდა ბრძ. რომ სამრევლო სკ. მოისპოს ქართ. ენა)
- 1903 წ. „ივერია“ №263 გვ. 3
ალ. ეპისკოპოსი წერილები რედაქციის მიმართ (თ. ჟორდანიას ცილისწამებაზე პასუხი, მეგრული და ქართული ენის შესახებ)
- 1903 წ. „ცნობის ფურცელი“ №249 გვ. 2-3
(სამსონ ფირცხალავა)
პატარა ფელეტონი (თ. ჟორდანიას აზრი მეგრული ენის შესახებ და ამ საკითხთან დაკავშირებით უმართებულო ალ. ეპისკოპოსის მოხსენება, უკანასკნელის პასუხი გამოგზავნილ რედაქციაში)
- 1905 წ. „მოგზაური“ (გზ.) №6, გვ. 73-74
[კალანდაძე ნესტორი]
კვირიდან კვირამდე (თედო ჟორდანიას აზრი მეგრელების წარ. შესახებ)

- 1946 წ. „ლიტერატურა და ხელოვნება“ №6
კვიციანი ალ.
- 1946 წ. „სახალხო განათლება“, №53
ცაიშვილი, „თედო ჟორდანი“
- 1950 წ. „თსუ ასპირანტთა სამეცნიერო შრომები კრ. I
ხანთაძე შ.“
- 1956 წ. ვართაგავა ივ. – მოგონებები I, თბ. 1956 წ/
- 1953 წ. „სახალხო განათლების პირველი მიღწევები და სახალხო
მასწავლებლები“, კრებული I, თბ. ცაიშვილის „თედო ჟორდანი“
- 1962 წ. ძველი ქართული მწერლობის საკითხები, კრ. I
ძონქიძე ლ.
„თედო ჟორდანი და ძველი ქართული მწერლობა“
- 1964 წ. „მწაობი“, №12
შ. ხანთაძე
„საქართველოს წარსულის შესწავლის ერთ-ერთი ფუძემდებელი“
- 1991 წ. „ცისკარი“, №8, (ჟ)
ნადირაძე ქ. „თედო ჟორდანიას – ერთი წერილის გამო“
- 1998 წ. „საქართველოს საპატრიარქო“ (№11)(ჟ.)
ნადირაძე ქ.
„ისტორიკოსი თედო ჟორდანი კათალიკოს ანტონ I-ის შესახებ“
- 2001 წ. თსუ შრომები, ისტორიის სერია, №338
ნადირაძე ქ.
თედო ჟორდანი: „ქართლის ცხოვრების“ შესწავლის
ისტორიისათვის
- 2001 წ. „კლიო“, №13. (ჟ.)
ნადირაძე ქ.
„თ. ჟორდანიას პედაგოგიური მოღვაწეობიდან“

შინაარსი

შესავალი	3
თავი პირველი	
თედო ჟორდანის ცხოვრება და მოღვაწეობა	16
თავი მეორე	
თედო ჟორდანია – როგორც წყაროთმცოდნე და არქეოგრაფი	55
თედო ჟორდანია – „ქართლის ცხოვრების“ შესახებ	68
თავი მესამე	
თედო ჟორდანია – საქართველოს ეკლესიის ისტორიის მკვლევარი	106
თავი მეოთხე	
XVIII საუკუნის ქართველი მოღვაწეები თედო ჟორდანის შემოქმედებაში	153
დასკვნა	202
Кетеван Надирадзе	
Федор Жордания – исследователь истории Грузии (Историографический очерк) (Резюме)	210
Ketevan Nadiradze	
Tedo Zhordania – a Researcher of the History of Georgia (Historiographic essay) (Summary)	239
გამოყენებული წყაროები და ლიტერატურა	248
ბიბლიოგრაფია	258

ნ 1/940

გამომცემლობის რედაქტორი
ტექრედაქტორი
კორექტორები:

მ. ინასარიძე
თ. ფირცხელანი
დ. გოგბერაშვილი
რ. ჩინჩალაძე

ხელმოწერილია დასაბეჭდად 31.05.04

საბეჭდი ქალაქი 60x84

პირ. ნაბეჭდი თაბახი 17

სააღრ.-საგამომც. თაბახი 13,62

შეკვეთა № 10

ტირაჟი 300

ფასი სახელშეკრულებო

თბილისის უნივერსიტეტის გამომცემლობა,
0128, თბილისი, ი. ჭავჭავაძის გამზ., 14.



გამომცემლობა **არტანუჯი**

თბილისი, ილია ჭავჭავაძის გამზირი №17 ბ
25-05-22, 8(99) 25-05-22, 8(99) 53-05-22
artanuji@telenet.ge