



ქუთაისის გუბერნიისა და მახრის თავადაზნაურთა წინამძღოლები



საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო
საქართველოს ეროვნული არქივი
ქუთაისის ცენტრალური არქივი



ქუთაისის
გუბერნიისა
და
ქაზის
თავადაზნაუხთა
ჩინამძღოლები

დოკუმენტების კრებული

შეადგინა და
გამოსაცემად მოამზადა
მერაბ კეზევაძემ



საგამომცემლო ცენტრი
ქუთაისი
2009

წინამდებარე წიგნი ქუთაისის ცენტრალურ არქივში დაცული იმ დოკუმენტების კრებულია, რომლებიც გამორჩეულად წარმოდგენენ ქუთაისის გუბერნიისა და მაზრის თავადაზნაურთა წინამძღოლების („მარშლების“) მოღვაწეობის ყველაზე ღირსსახსოვარ მომენტებს. ნალვარსა და გადარჩენილი დოკუმენტების შესაბამისად თითოეული განსხვავებულ ფორმატშია წარმოდგენილი.

წიგნის წინასიტყვაობაში, საკითხის ისტორიის მოკლე მიმოხილვასთან ერთად, წარმოდგენილია ქუთაისის გუბერნიისა და მაზრის თავადაზნაურთა წინამძღოლების ქრონოლოგიური რიგი. მათი უმეტესობა პირველად ხდება საზოგადოებისათვის ცნობილი, ისე როგორც წარმოდგენილი დოკუმენტები, რომლებიც იმდროინდელი საქმისწარმოების შესაბამისად რუსულენოვანია. დოკუმენტების ენა და სტილი ყველგან დაცულია.

წიგნი ძირითადად სპეციალისტებისა და საკითხით დაინტერესებულ მკითხველისთვისაა გათვალისწინებული.

რედაქტორი **მიხეილ ნიკოლეიშვილი**
ისტორიის მეცნიერებათა დოქტორი, პროფესორი

მხატვარი **ჯავახიძე ჭიჭიშვილი**

გარეკანზე — ქუთაისის გუბერნიის თავადაზნაურთა დელეგაცია რუსეთის იმპერატორ ნიკოლოზ მეორის კორონაციისაზე ქ. მოსკოვში. პირველ რიგში, შუაში ზის გუბერნიის თავადაზნაურთა წინამძღოლი ს.გ. წერეთელი, მეორე რიგში, მარჯვნიდან პირველი — მაზრის წინამძღოლი დ.ო. ნიჟარაძე. 1896 წელი, მაისი.

ფოტოს მონოდებისათვის მადლობას ვუხდით ბატონ **ლუარსაბ ტოგონიძეს**.

წიგნი გამოდის ქ. ქუთაისის მერიის კულტურის, სპორტის, ძეგლთა დაცვისა და განათლების საქალაქო სამსახურის ფინანსური მხარდაჭერით.

შემდგენლისაგან

ქართველი ერის ისტორიაში ღირსეული ადგილი უჭირავს თავადაზნაურთა წოდებას, რომელიც საუკუნეების განმავლობაში წარმატებულად ახორციელებდა სახელმწიფო მართვასა და თავდაცვის უზრუნველყოფას. XIX საუკუნის დასაწყისში, რუსეთის მიერ საქართველოს დაპყრობის შემდეგ, ცარიზმმა ფაქტობრივად უფუნქციოდ დარჩენილ ქართველ თავადაზნაურობას ჯერ კიდევ რუსეთის იმპერატორ ალექსანდრე I მანიფესტით აცნობა, რომ მათი უფლებები და პრივილეგიები მამულზე და ყმებზე ხელუხლებელი დარჩებოდა, რის სანაცვლოდაც მათგან მხარდაჭერასა და დაცვას ელოდა. ამასთანავე რუსეთის მთავრობამ, რუსულ ფეოდალურ-ბატონყმურ წყობილებასთან ქართული წყობილების სოციალური უნიფიკაციის მიზნით, ჩაატარა მთელი რიგი ღონისძიებები, რომელთა შედეგად შეიქმნა ერთიანი კონსოლიდირებული თავადაზნაურთა წოდება. ამგვარი წოდების შექმნით ცარიზმი ცდილობდა ქართველი თავადაზნაურობა თავის სამსახურში ჩაეყენებინა, გაერუსებინა და აქ, კოლონიაში, თავისი პოლიტიკური და კლასობრივი დასაყრდენი ჰყოლოდა. 1803 წელს საქართველოს მთავარმართველ პ. ციციანოვის ხელმძღვანელობით თბილისში დაარსდა ქართველ თავადაზნაურთა პირველი წოდებრივი ორგანიზაცია — თავადაზნაურობის დეპუტატთა საკრებულო. საკრებულოს ჰქონდა თავისი დებულება, რომელშიც განმარტებული იყო ამ ორგანიზაციის დაარსების მიზანი, საარჩევნო ცენზი და არჩევნების ჩატარების წესი. თავადაზნაურთა დეპუტატთა საკრებულოს არჩევნები ტარდებოდა სამ წელიწადში ერთხელ, სადაც ირჩევდნენ როგორც გუბერნიის თავადაზნა-

ურთა წინამძღოლს — მარშალს, ისე ცალკეული მაზრების თავადაზნაურთა წინამძღოლებს — მარშლებს.

დასავლეთ საქართველოში თავადაზნაურთა საკრებულოს შექმნა და წინამძღოლის (მარშლის) თანამდებობის შემოღება ნავარაუდები იყო ჯერ კიდევ 1810 წელს, იმერეთის მეფე სოლომონ II ტახტიდან ჩამოგდებისთანავე, მთავარმმართველ ა. ტორმასოვის მიერ იმერეთში განლაგებული რუსეთის ჯარების სარდალ გენერალ-მაიორ თ. სიმონოვიჩისადმი გამოგზავნილი პროექტით. პროექტის მიხედვით იმერეთშიც ფუძნდებოდა აღმოსავლეთ საქართველოში შექმნილი თავადაზნაურობის საკრებულოს მსგავსი ორგანო. მაგრამ, იმერეთში შექმნილი რთული პოლიტიკური ვითარების გამო, მისი შექმნის საკითხი XIX საუკუნის 40-იან წლებამდე გადავადდა (გ. ვაჭრიძე — დასავლეთ საქართველოში რუსეთის ეკონომიკური და სოციალური პოლიტიკის ისტორიიდან (1801 — 1917 წლები) ქუთაისი, 2006, გვ. 374).

რუსეთის იმპერატორ ნიკოლოზ I 1846 წლის 30 აპრილის ბრძანებულებით დაარსდა აღმოსავლეთ საქართველოსა და იმერეთის თავადაზნაურობის დამდგენი დროებითი კომისიები. კავკასიის მეფისნაცვალ მ. ს. ვორონცოვის წინადადებით, იმერეთის თავადაზნაურობასთან ერთად, ქუთაისში მოქმედი კომისია განიხილავდა გურიის თავადაზნაურობის საკითხსაც. აღნიშნულმა კომისიამ 1849 წლის 13 ივნისს მუშაობა დაამთავრა და თავადაზნაურთა ნოდებაში დამტკიცებულთა სიები ამიერკავკასიის მთავარ სამმართველოს გადასცა განსახილველად, რომელიც მოგვიანებით 1850 წლის 6 დეკემბერს დაამტკიცა ნიკოლოზ პირველმა, რის შესახებაც სპეციალური რესკრიპტით აცნობა მ. ს. ვორონცოვს. ამავე რესკრიპტში ნიკოლოზ I თანხმობას აცხადებდა ქუთაისში თავადაზნაურთა საკრებულოს დაარსებაზე. ხელმწიფის ნება მალე ასრულდა. მეფისნაცვლის სენატში წარდგენილი პროექტის საფუძველზე, იმპერატორის ნებით, 1852 წლის 1 აგვისტოს ქუთაისში თავადაზნაურობის დებუტატთა საკრებულო გახსნილად გამოცხადდა. საკრებულოს შემადგენლობა არჩეული იყო იმავე წლის 27 მაისს ჩატარებული არჩევნებით. ქუთაისის თავადაზნაურთა საკრებულო იყო რუსეთის

შინაგან საქმეთა სამინისტროს დაწესებულება, (ოლონდ არჩევითი), რომლის მუშაობასაც კონტროლს უწევდა ადგილზე სამხედრო გუბერნატორი, საერთოდ კი შინაგან საქმეთა მინისტრი. სხვადასხვა წლებში საკრებულო ქალაქის სხვადასხვა შენობებში იყო განლაგებული: გიმნაზიის ქუჩაზე, ნიკოლაძის სახლში, თბილისის ქუჩაზე — ნერეთლის, მიხეილის ქუჩაზე — ქალაქის კუთვნილ სახლსა და ვორონცოვის ქუჩაზე — ბახტაძის სახლში, ასევე არაზოვის სახლში, „სამეფო სახლში“ და სხვ.

გუბერნიის თავადაზნაურთა საკრებულოს საქმიანობას წარმართავდა წინამძღოლი („მარშალი“), რომლის არჩევა ხდებოდა თავადაზნაურთა კრებაზე, რომელიც ტრადიციულად, დებულების საფუძველზე, სამ წელიწადში ერთხელ ტარდებოდა, თუმცა იყო არჩევნების გადადებისა (მაგ. 1856 წელს რუსეთ-თურქეთის ომის გამო) და არშემდგარად ცნობის ფაქტებიც (მაგ. 1910 წელს). არჩევნები ტრადიციულად დიდი აჟიოტაჟით ტარდებოდა, ხდებოდა საზოგადოების ჯგუფებად დაყოფა ცალკეული კანდიდატების ირგვლივ. საკრებულოს წარმატება დიდად იყო დამოკიდებული წინამძღოლის პირად ავტორიტეტზე და სახელისუფლებო ორგანოების მისდამი კეთილგანწყობაზე. იმ 18 წინამძღოლს შორის, რომლებსაც სხვადასხვა დროს ეკავათ ქუთაისის გუბერნიისა და მაზრის თავადაზნაურთა წინამძღოლთა თანამდებობები, რამდენიმე მათგანი გამოირჩევა განსხვავებული წარმატებებითა და ავტორიტეტით. მათ შორის მოკაშკაშე ვარსკვლავად ჩანს დიმიტრი ივანეს ძე ყიფიანი, რომელმაც თავის თანამდებობაზე მოსვლით ერთგვარად ახალი ეტაპი დაიწყო ქუთაისის გუბერნიის თავადაზნაურთა საკრებულოს მოღვაწეობაში. მანამდელ წინამძღოლთა საქმიანობა საკმაოდ მუქ ფერებშია წარმოდგენილი, როგორც თანამედროვეთა მიერ, ასევე გვიანდელ მოგონებებშიც.

ქუთაისის გუბერნიის თავადაზნაურთა წინამძღოლების არჩევნებისა და არჩეული „მარშლების“ მოღვაწეობის თავდაპირველ ეტაპს ოცნლიანი გადასახედიდან შეულამაზებლად წარმოაჩენს ცნობილი პუბლიცისტისა და საზოგადო მოღვაწის სერგეი მესხის წერილი „კენჭისყრაზე“, რომელიც გაზეთ „დროების“ 1876 წლის

№ 16-ში დაიბეჭდა. მასში ვკითხულობთ: „ ... თავადაზნაურობის წინამძღოლებს ბევრი რისიმე გაკეთება, ბევრი რისიმე თაობა და შესრულება შეუძლიათ.

ყოველივე ეს შეუძლია კარგს, რიგიან წინამძღოლს, რომელსაც თავის მოვალეობა და უფლება კარგად ესმის და რომელიც ამ მოვალეობას პატიოსნად ასრულებს.

ჩვენდა საუბედუროდ ამისთანა წინამძღოლები ჩვენ ჯერ ძალიან იშვიათად გვყვლია მომეტებული ნაწილი ჩვენი წინამძღოლებისა მხოლოდ იმისთვის ცდილობდნენ წინამძღოლებად ამოერჩიათ თავადაზნაურობას, რომ ამით თავის თავისათვის მოეტანათ რაიმე სარგებლობა და საზოგადო ინტერესი კი სრულიად არ ქონდათ მხედველობაში. ამის დასამტკიცებლად შეგვიძლია ის მაგალითი მოვიყვანოთ, რომ ყველაზე უფრო გაცხარებული საარჩევნო ბრძოლა და კენჭისყრა ჩვენში მაშინ არის, როდესაც ან ომს მოელიან ან სხვა რომელსამე ისეთ შემთხვევას, როდესაც თავადაზნაურობის წინამძღოლებს მართლაც დიდი მნიშვნელობა მიეცემათ და როდესაც იმათ იმედი აქვთ რომ შეუნიშნავნი და დაუფილდოებელნი არ დარჩებიან“ ... „შესანიშნავია რომ გუბერნიის მარშლად ჩვენში თითქმის მუდამ ისეთს პირს ირჩევენ ხოლმე, რომელიც ან თავის გვარიშვილობითა ან ჩინით ან სიმსხვილითა და სიმაღლით და საზოგადოდ წარმოსადეგობით არის გამოჩენილი. კენჭისყრის დროს კაცის ღირსებას და ჭკუა მიმართულებას კი არ უყურებენ, მხოლოდ იმას აქცევენ ყურადღებას, რომ შეძლებული კარგი გვარიშვილისა და წარმოსადეგი კაცი იყოს, თითქო არ შეიძლება რომ რომელიმე კაცი არც თავადიშვილი იყოს არც ღენერალი და არც წარმოსადეგი — და თავადაზნაურობის წინამძღოლობა კი ძალიან კარგად მოახერხოს, თითქო გვარიშვილობა, სიმდიდრე და ჩინი აძლევდეს ადამიანს პატიოსნებას, ჭკუას და საზოგადო საქმეების სამსახურის სურვილს“ (ს. მესხი, თხზ. ტ I, თბ 1962, გვ. 341, 342).

უფრო კრიტიკული იყო ს. მესხი 1882 წლის არჩევნების დროს, როცა თავადაზნაურთა კრების უფლებებზე მსჯელობისას წერდა, რომ ქუთაისის თავადაზნაურობა თითქმის ყოველ წელს ერთსა და იმავე თხოვნას უმეორებს მთავრობას — „ესა და ეს საციმბირე ანუ

ციმბირში გაგზავნილი თავადი და აზნაური გვაპატიეთ“ (ს. მესხი თხზ. ტ III, თბ. 1964, გვ. 169). მიუხედავად იმისა, რომ ასეთი შინაარსის წერილები მართლაც ათეულობით იყო გაგზავნილი რუსეთის ხელისუფლების უმაღლეს ორგანოებში, ავტორისეული შეფასება მაინც ზედმეტად კრიტიკული გვეჩვენება თუნდაც იმიტომ, რომ როგორც დოკუმენტებიდან ირკვევა, ეს შუამდგომლობები უმეტესწილად საზოგადოების თვალში უდანაშაულოდ დასჯილთა შეწყალებას ეხებოდა. ამის მაგალითად გამოდგება საკრებულოს შუამდგომლობა ცნობილი საზოგადო მოღვაწეების კ. ლორთქიფანიძისა და დ. ბაქრაძის შეწყალებაზე. თავადაზნაურთა საკრებულოს შემდგომი პერიოდის კრებები და მათი წინამძღოლების მოღვაწეობა გაცილებით უფრო საქმიანი და ბევრჯერ ეროვნულიც იყო, რომელსაც სამწუხაროდ ს. მესხი, გარდაცვალების გამო, ვეღარ მოესწრო. ამის ნათელი დადასტურებაა ქუთაისის თავადაზნაურთა საკრებულოს წინამძღოლის დ. ი. ყიფიანის მოღვაწეობა და მისი დაპირისპირება იმდროინდელი მმართველობითი ორგანოების უმაღლეს მოხელეებთან. იმ დროს, როცა საქართველოს ეგზარქოს პავლესაგან შეურაცხყოფილი საზოგადოებიდან ვერავინ ვერ გაბედა არა თუ შებრძოლებოდა, უბრალოდ ხმა ამოელო ეგზარქოსისა და კავკასიის მთავარმმართველის საქციელზე დიმიტრი ყიფიანი აღმოჩნდა ერთადერთი ადამიანი, რომელმაც ეს შეძლო და ერთგვარი სირცხვილი ჩამორეცხა როგორც თავის ნოდებას, ასევე მთელ ერს, რაც მას სიცოცხლის ფასად დაუჯდა.

არანაკლებ მომთხოვნი იყო თავადაზნაურთა წინამძღოლების მიმართ ცნობილი პუბლიცისტი ილია ქყონია. წერილში „ქუთათური ამბები“, რომელიც ასევე „დროებაში“ დაიბეჭდა 1882 წელს წერს: „გუბერ. თავადაზნაურთა ღირსეულის წინამძღოლის ყოლება იმისთანა საჭიროებად შეიქმნა ამ უკანასკნელ წლებში, რომ ჩვენს საზოგადოებას ძვალსა და რბილში გაუჯდა ამ საჭიროების ნამდვილი მნიშვნელობა; ის გრძნობდა და გრძნობს წინამძღოლს თავადაზნაურობისას, მეტადრე მთელი იმერისას უნდა ჰქონდეს და მოწინავე აზრი, რომელიც თან-მსრბოლია ცოდნა-განათლებისა. ის გრძნობდა და გრძნობს, რომ წარმომადგენელი ქართველი თავად-აზნაურობის

ნანილისა უნდა იყოს ქართველობის ბეჭედ-სმული ... და ყოველთა და ყოვლის წინაშე დამცველი იმის ღირსების და უფლებისა. ყოველთა და ყოვლის წინაშე მეოხი და ვექილი იმის საჭიროებისა და მოთხოვნილებათა ...

საზოგადოებას, ანუ იმის უკეთეს ნანილს მაინც რომ ქონდეს წინამძღოლთა არჩევის უფლება, ამდენ ხანს ჩვენ მართლა-და ღირსეული მარშლები გვეყოლებოდა; მაგრამ ჩვენდა საუბედუროდ ეს უფლება ჯერ-ჯერობით აქვს მხოლოდ ჩინოვანებს, რომელთა უმრავლესობისათვის ღმერთს არ მიუნიჭებია იმდენი გონიერება, რომ შეიგნონ დროთა ვითარების საჭიროება, ამჯობინონ უსარგებლო კაცის სადილ ვახშამს ქვეყნის ერთგულის სწავლა და გონიერება ...“ (ილ. ჭყონია – წერილები ქუთაისზე, გამომცემელი ლუკა დვალიშვილი, ქუთ. 2009, გვ. 153)

როგორც აღვნიშნეთ, დ. ი. ყიფიანის ქუთაისის გუბერნიის თავადაზნაურთა წინამძღოლის თანამდებობაზე მოღვაწეობა, მიუხედავად დროის სიმცირისა, გამორჩეული იყო როგორც თავად საკრებულოსათვის, ასევე პირადად მისთვის — ეს იყო ცოცხალი დიდი მაგალითი მომავალი წინამძღოლებისათვის, რომელთაც მისგან ერთგვარი გაბედულობა დაებედათ. ამის დასტურად რამდენიმე ფაქტს მოვიტანთ: 1901 წელს თავადაზნაურთა ყოფილმა წინამძღოლმა ს.გ. წერეთელმა რუსეთის მმართველ სენატში იჩივლა საიდუმლო მრჩეველ მიცკევიჩის მიერ ქუთაისის გუბერნიის თავადაზნაურთა საკრებულოში არასწორად ჩატარებულ რევიზიაზე, ხოლო 1911 წელს ასევე ყოფილმა წინამძღოლმა ს. დ. წერეთელმა რუსეთის მმართველ სენატში გაასაჩივრა კავკასიის მეფისნაცვლის მოვალეობის შემსრულებელ ინფანტერიის გენერალ ნ. პ. შატილოვის გადაწყვეტილება მისი უფლებამოსილების უკანონოდ შეჩერების გამო. ეს ის სიმონ წერეთელია, რომელმაც 1910 წელს შეძლო, იმერეთის ეპისკოპოს გიორგისთან ერთად, კავკასიის მეფისნაცვლისა და საქართველოს ეგზარქოსისათვის გადაეფიქრებინა გელათის მონასტრიდან ცნობილი ბიჭვინთის ღვთისმშობლის ხატის აფხაზეთში გადატანა, ასევე საგანმანათლებლო დანესებულებებში დაეცვა ქართულ ენაზე სწავლება. სიმონ გიორგის ძე წერეთელი კი ეროვნულ კულ-

ტურული უფლებებისათვის მებრძოლი გამორჩეული მოღვაწეა, რომლის სახელსაც უკავშირდება საქართველოში ერობისა და ნაციც მსაჯულთა სასამართლოს შემოღება.

ქუთაისის გუბერნიისა და მაზრის წინამძღოლებს შორის ასევე გამორჩეული პიროვნებაა დავით ოტიას ძე ნიჟარაძე, რომელიც წინამძღოლად მოღვაწეობის მეოთხედი საუკუნის მანძილზე, ყოველთვის გამოირჩეოდა ვაჟკაცობით და ეროვნული ღირსების მაღალი გრძნობით. ის იყო დიდი ნიჭის პატრონი, მიუხედავად იმისა, რომ კლასიკური განათლება არ ჰქონდა, ყოველთვის ახერხებდა, მოწინააღმდეგეებთან გამარჯვებული დარჩენილიყო. დაპირისპირება ქუთაისის გუბერნატორ სმაგინთან და 1916 წელს იმპერატორ ნიკოლოზ II-თან შეხვედრისას ხატისოვის ნაცვლად კოტე აფხაზის მოხერხებულად წარდგენა კი, მისი ვაჟკაცობისა და გაბედულების დასტურია.

სამწუხაროდ, დღემდე ჩვენს ისტორიოგრაფიაში ქუთაისის გუბერნიის თავადაზნაურთა საკრებულო და გუბერნიისა და მაზრების თავადაზნაურთა წინამძღოლები (გამონაკლისია დ. ი. ყიფიანის პიროვნება) სპეციალური კვლევის საგანი არ გამხდარა. ეს იმ დროს, როცა საკითხის შესწავლისათვის დიდი წყაროთმცოდნეობითი ბაზა არსებობს. მხოლოდ ქუთაისის ცენტრალურ არქივშია დაცული ამ საკრებულოს მოღვაწეობის ამსახველი უმდიდრესი ფონდი 8000-მდე შესანახი ერთეულით (საარქივო საქმით). ჩვენ შევეცადეთ ამ დოკუმენტებიდან შეგვეჩია ისეთები, რომლებიც გამორჩეულად წარმოაჩენდნენ ქუთაისის გუბერნიისა და მაზრის თავადაზნაურთა წინამძღოლების მოღვაწეობის ყველაზე ღირსსახსოვარ მომენტებს, სრულყოფილს გახდიდნენ მათ ბიოგრაფიებს. ასევე დავადგინეთ წინამძღოლთა ქრონოლოგიური რიგი. საინტერესოა მათი ბიოგრაფიები ამ თანამდებობის გარეშედაც. 18 წინამძღოლიდან ოთხი გენერალი იყო (ლ. დ. გურიელი, გ. თ. აგიაშვილი, ნ. დ. წერეთელი, დ. ო. ნიჟარაძე), ორი კი ნამდვილი სახელმწიფო მრჩეველი (სამოქალაქო გენერალი) დ. ი. ყიფიანი, ს. გ. წერეთელი).

ჩვენი მიზანია წიგნში შეტანილი დოკუმენტებით, რომელთა აბსოლუტური უმრავლესობა პირველად ქვეყნდება, საკითხით დაინ-

ტერესებულ მკვლევარს, თუ მკითხველს დავეხმაროთ სწორად დაინახოს კონკრეტული წინამძღოლის პორტრეტი. ეს მით უფრო საჭიროდ მიგვაჩნია, რომ საარქივო დოკუმენტებში, თანადროულ პრესასა და მემუარულ ლიტერატურაშიც ძირითადად საკრებულოს არჩევნებზეა ყურადღება გამახვილებული, ვიდრე წინამძღოლებზე და თანაც ხშირად მასალა, გამორჩეულად მემუარებში, ტენდენციურად, ზედმეტად გამუქებულად გვიხატავს მათ მოღვაწეობას. ეს გასაკვირიც არაა, ეს ლიტერატურა ხომ საბჭოთა პერიოდშია დაწერილი. მაგალითად მოვიყვან ქუთაისის ყოფილი ქალაქის თავის ილია პონტელის (ჩიქოვანი) მოგონებებს, სადაც ის მთელ თავადაზნაურობას ბედოვლათად და დეგრადირებულად მოიხსენიებს, ნუხს, რომ კლასიკოსმა მწერალმა დავით კლდიაშვილმა არ ასახა თავადაზნაურთა კრებები, რომელიც მისი აზრით იქნებოდა მაღალკომიკური სცენები მათი ცხოვრებიდან. ოდნავ შემსუბუქებულია მათი შეფასება ივანე პურადაშვილის მოგონებებში, რომელშიც სამწუხაროდ ფაქტოლოგიურ შეცდომებს ვპოულობთ.

ქუთაისის გუბერნიისა და მაზრის ბოლო არჩევნები ჩატარდა 1916 წლის 21 მაისს, სადაც არჩეულნი იქნენ — გუბერნიის წინამძღოლად პოლკოვნიკი დავით (დათა) ოტიას ძე ნიჟარაძე, მაზრის წინამძღოლად კი მილიციის პრაპორშჩიკი გიგო ივანეს ძე ერისთავი, რომლებიც 31 მაისს თანამდებობაზე დაამტკიცა კავკასიის მეფისნაცვალმა ნიკოლოზმა, 5 ივლისს კი იმპერატორმა ნიკოლოზ II. ისინი ამ თანამდებობას აღასრულებდნენ 1918 წლის შემოდგომამდე, საკრებულოს ლიკვიდაციამდე. ქუთაისის გუბერნიის თავადაზნაურთა საკრებულო ლიკვიდირებული იქნა საქართველოს რესპუბლიკის 1918 წლის 2 აგვისტოს № 32 კანონის „რუსეთის საერთო დაწესებულებათა და მათ განყოფილებათა ლიკვიდაციის“ საფუძველზე.

საარქივო მასალის პუბლიკაციისას საჭიროდ ჩავთვალეთ უცვლელი დაგვეტოვებინა დოკუმენტის ენა (რუსული) და სტილი.

მერაბ კეზევაძე

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლები

გურიელი ლევან დავითის ძე	1852-1858
წერეთელი გიორგი (გრიგოლ) სიმონის ძე	1858-1861
წერეთელი ნესტორ დიმიტრის ძე	1861-1867
	1876-1883
მიქელაძე ალექსანდრე ტარიელის ძე	1867-1870
აგიაშვილი გიორგი თეიმურაზის ძე	1873-1876
ყიფიანი დიმიტრი ივანეს ძე	1885-1886
წერეთელი სიმონ გიორგის ძე	1889-1899
ლორთქიფანიძე სიმონ ნიკოლოზის ძე	1901-1903
წერეთელი სიმონ დავითის ძე	1903-1910
მიქელაძე ფარსადან გიორგის ძე	1912-1913
ნიჟარაძე დავით ოტიას ძე	1913-1918

შენიშვნა: სხვადასხვა დროს ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის მოვალეობას ასრულებდნენ: აგიაშვილი გ.თ., ერისთავი კ.დ., ნიჟარაძე ალ.დ., ნიჟარაძე დ.კ., ნიჟარაძე დ.ოტ., წულუკიძე კ.დ.

ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლები

ჩიჯავაძე ნიკოლოზ ვახუშტის ძე	1852-1864
მიქელაძე ალექსანდრე ტარიელის ძე	1864-1867
ნიჟარაძე გიორგი კონსტანტინეს ძე	1867-1870
აგიაშვილი გიორგი თეიმურაზის ძე	1870-1873
წულუკიძე ნიკოლოზ სიმონის ძე	1876-1879
ნიჟარაძე ალმასხან დიმიტრის ძე	1879-1885
წულუკიძე კონსტანტინე დავითის ძე	1886-1894
ნიჟარაძე დავით ოტიას ძე	1894-1911
ნიჟარაძე დავით კონსტანტინეს ძე	1911-1913
ერისთავი გიგო (გრიგოლ) ივანეს ძე	1913-1918

შენიშვნა: სხვადასხვა დროს ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის მოვალეობას ასრულებდნენ: ერისთავი კ.დ., ნიჟარაძე დ.ო., წულუკიძე კ.დ., წულუკიძე ნ.ს.

სანაგებო
დაკონსტრუქციები

1852 წ. 5 ივნისი.

**ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორ ა. ი. გაგარინის წერილი
კავკასიის მეფისნაცვალ მ. ს. ვორონცოვისადმი ქუთაისში
ჩატარებულ თავად-აზნაურთა არჩევნებზე.**

5 июня 1852

№433

Г. Наместнику Кавказскому

О дворянских членах Кутаисской губернии

На основании именного Высочайшего указа данного Правительствующему сенату в 6 день декабря 1850 года и в исполнение предписания Вашей светлости от 11 января сего года за №97, прошедшего мая 27 числа в городе Кутаисе были открыты дворянские выборы, по Кутаисской Губернии. По выполнении дворянством установленной присяги и по произведении балотировки выбраны по большинству голосов в уездные предводители по уездам: Кутаисскому подпоручик князь Николай Чиджавадзе, Озургетскому прапорщик князь Антон Эристов, Шоропанскому Капитан князь Григорий Церетели, Рачинскому подпоручик князь Георгий Методов Эристов, кандидатами по ним: прапорщик князь Бебе Агиев, прапорщик князь Георгий Эристов, прапорщик князь Зураб Абашидзе и прапорщик князь Николай Цулукидзе, в депутаты: Дворянского собрания по уездам: Кутаисскому отставной Майор князь Михаил Микеладзе, Озургетскому; подпоручик князь Михаил Эристов; Шоропанскому прапорщик князь Иван Абашидзе и Рачинскому Губернский секретарь князь Георгий Кациев Цулукидзе. Кандидатами по ним: прапорщик князь Константин Нижарадзе, подпоручик князь Давид Гугунава, Коллежский регистратор князь Ростом Церетели и Губернский секретарь Николай Иванов Бакрадзе, в заседатели Кутаисского Губернского суда: настоящий заседатель того же суда прапорщик князь Аслан Симонов Церетели и прапорщик князь Вахтанг Сехниев Цулукидзе, кандидатами по ним: Губернский секретарь князь Отия Нижарадзе и подпоручик Георгий Цулукидзе. В секретари Кутаисского дворянского собрания

были балотированы два кандидата, служащие секретарем в Губернском суде, Губернский секретарь князь Николай Эристов и столоначальником в губернском правлении Губернский секретарь князь Ираклий Лорткипанидзе из коих получили балов _ Эристов избирательных 22 неизбирательных 33, а Лорткипанидзе избирательных 115 неизбирательных 42. В Губернские же предводители были балотированы по Шоропанскому уезду, уездным предводителем капитан Григорий Церетели на основании 129 правил о выборах и сверх того два кандидата, отставной майор князь Иван Цулукидзе и состоящий при Наместнике Кавказском гвардии штабс-ротмистр князь Леван Гуриели из коих получили балов Церетели избирательных 125 неизбирательных 31, Цулукидзе избирательных 98 неизбирательных 59, и Гуриели избирательных 153 неизбирательных 3.

Почтительнейше донося об этом вашей светлости, и представляя при сем семь балотировочных листов для утверждения избранных по оным лиц в должностях равно и формулярные списки о служащих секретарем в Губернском суде князе Эристове и столоначальником в Губернском управлении князе Лорткипанидзе, имею честь ходатайствовать пред вашею светлостью, 1-ое чтобы с утверждением князь Леван Гуриели в должности губ. предводителя дворянства он оставлен был в том же полку в котором ныне числится с сохранением получаемого им жалования и 2-ое чтобы из двух выбалотированных в должности заседателей Кутаисского губернского суда князь Леван Церетели был утвержден на шесть лет, так как он служа в этой должности в продолжении истекающего трехлетия приобрел уже опытность в делах и знает русский язык, а князь Вахтанг Цулукидзе на три года. При этом докладываю вашей светлости что в случае утверждения кого-либо из двух балотировавшихся в должность секретаря депутатского собрания на увольнение их от настоящих должностей препятствия нет.

Верно: секретарь- подпись.

Д-С., №.1, №6.1, б.7602, №.170-173.

1852 წ. 20 ივნისი.

კავკასიის გეზინანცვალ მ.ს. ვორონცოვის წერილი ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორ ა. ი. ბაგარიინსადმი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა არჩევნების შედეგების (არჩეულ თანამდებობის პირთა) დამტკიცებასთან დაკავშირებით.

Наместник Кавказский

20 июня 1852 года

№36

Боржом.

Господину Кутаисскому военному губернатору и управляющему гражданской частью.

В следствие доклада мне представления вашего сиятельства от 5 июня №433, об утверждении в дворянских должностях членов избранных дворянством Кутаисской губернии и по рассмотрении балотированных листов, я основываясь на большинстве избирательных голосов утверждаю следующих лиц: Уездными предводителями дворянства - по уездам: Кутаисскому- подпоручика князя Николая Чиджавадзе, Озургетскому _ прапорщика князя Антона Эристова, Шоропанскому _ капитана князя Григория Церетели, Рачинскому _ подпоручика князя Георгия Методова Эристова; кандидатами по ним: прапорщика князя Бебе Агиева, поручика князя Георгия Эристова, прапорщика князя Зураба Абашидзе и прапорщика князя Николая Цулукидзе. Депутатами дворянского собрания по уездам: Кутаисскому – отставного майора князя Михаила Микеладзе, Озургетскому – подпоручика князя Михаила Эристова, Шоропанскому – прапорщика князя Ивана Абашидзе и Рачинскому – губернского секретаря князя Георгия Кациева Цулукидзе. Кандидатами по ним: прапорщика князя Константина Нижарадзе, подпоручика князя Давида Гугунава, коллежского регистратора князя Ростома Церетели и губернского секретаря Николая Иванова Бакрадзе. Заседателями

Кутаисского губернского суда: настоящего заседателя того же суда прапорщика князя Аслана Симонова Церетели на основании пар. 118 правил о дворянских выборах на шесть лет и прапорщика князя Вахтанга Сехниева Цулукидзе на три года; кандидатами по ним губернского секретаря князя Отия Нижарадзе и подпоручика Георгия Цулукидзе. Секретарем Кутаисского дворянского собрания служащего ныне секретарем в Кутаисском губернском суде губернского секретаря князя Николая Эристова. Об этом имея честь уведомить ваше сиятельство, покорнейше прошу вас, милостивый государь сделать зависящее распоряжение о допущении на законном основании поименованных лиц к отправлению ими должностей, а равно распорядиться о допущении к исправлению должности губернского предводителя дворянства избранного в эту должность гвардии штабс – ротмистра князя Левана Гуриела, впредь до утверждения его в этой должности, о чем я вхожу куда следует с представлением.

Наместник Кавказский, генерал губернатор Новороссиский и Бессарабский – подпись.

Директор – подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7602, ფ. 177-178.

1852 წ. 1 აგვისტო.

**ქუთაისის თავად-აზნაურთა საკრებულოს განხნის
(კურთხევის) ოქმი.**

1852 года августа 1 дня. Его светлость князь наместник Кавказский, по рассмотрении балотированных листов о лицах избранных от дворянства в должности, основываясь на большинстве избирательных голосов изволил утвердить следующих лиц: уездными предводителями дворянства по уездам: Кутаисскому – подпоручика

князя Николая Чиджавадзе, Озургетскому – прапорщика князя Антона Эристова, Шоропанскому – капитана князя Григория Церетели, Рачинскому – подпоручика князя Георгия Методова Эристова, кандидатами по ним: прапорщика князя Бебе Агиева, поручика князя Георгия Эристова, прапорщика князя Зураба Абашидзе и прапорщика князя Николая Цулукидзе. Депутатами дворянского собрания по уездам: Кутаисскому – отставного майора князя Михаила Микеладзе, Озургетскому – подпоручика князя Михаила Эристова, Шоропанскому – прапорщика князя Ивана Абашидзе и Рачинскому губернского секретаря князя Георгия Кациева Цулукидзе. Кандидатами по ним: прапорщика князя Константина Нижарадзе, подпоручика князя Давида Гугунава, коллежского регистратора князя Ростома Церетели и губернского секретаря Николая Иванова Бакрадзе. Заседателями Кутаисского губернского суда: Настоящего заседателя того же суда прапорщика князя Аслана Симонова Церетели на основании пар. 118 правил о дворянских выборах на шесть лет и прапорщика князя Вахтанга Сехниева Цулукидзе на три года; кандидатами по ним губернского секретаря князя Отия Нижарадзе и подпоручика Георгия Цулукидзе, секретарем Кутаисского дворянского собрания служащего ныне секретарем в Кутаисском губернном суде губернского секретаря князя Николая Эристова. Об этом его светлость предложением от 20-го июня сего года № 36 уведомляя г- на Кутаисского военного губернатора, предложил сделать зависящее распоряжение о допущении на законном основании поименованных лиц к отправлению ими должностей; а равно о допущении к исправлению должности губернского предводителя дворянства избранного в эту должность гвардии штабс – ротмистра князя Левана Гуриели впредь до утверждения его в этой должности. На основании этого предложения по предварительному распоряжению его сиятельство г- на во-

енного губернатора, все избранные от дворянства в должности лица вызваны в Кутаис и по принятии сего числа после божественной литургии, в присутствии г. г. военного губернатора, вице губернатора, председателя Кутаисского губернского суда и губернского прокурора установленной присяги прибыли в зал Дворянского собрания, где и открыто г – м военным губернатором Кутаисское дворянское депутатское собрание. Определили: об открытии Кутаисского дворянского депутатского собрания заключить настоящий протокол и донести от лица г – на военного губернатора его светлости князю наместнику Кавказскому и г. начальнику гражданского управления Закавказским краем, о пропечатании же в „Закавказском вестнике“ объявления об открытии депутатского собрания предоставить распорядиться сему собранию.

___ подписи.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7602, ფ.188-189.

1852 წ. 5 აპრილი.

განცხადება ქუთაისის თავად-აზნაურთა საკრებულოს მოქმედების დაწყებასთან დაკავშირებით.

Объявление.

Кутаисское дворянское депутатское собрание объявляет что действие оногo открыто 1-го августа сего года, а потому все места и лица могут относиться с оным по делам, относящимся до депутатского собрания.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7602, ფ.190.

1852 წ. 10 აბვისტი.

რუსეთის იმპერატორ ნიკოლოზ I რესკრიპტი ქუთაისის გუბერნიის თავად-ახანურობისადმი არჩევანის წარმატებით ჩატარებასთან დაკავშირებით.

[Копия]

Божеию милостью

Мы Николай Первый император и самодержец

Всероссийский и прочая, и прочая, и прочая

Нашему любезно-верному дворянству Кутаисской губернии.

Наместник Кавказский свидетельствует, что дворянские выборы в Кутаисской губернии, первые со времени дарования Нами дворянству сей губернии права избрания из среды себя лиц для замещения разных должностей, были произведены в нынешнем году с примерною скоростью и что при производстве их, дворянство, одушевленное стремлением к общественному благу, действовало с единодушием, достоинством и благородством. Отдавая полную справедливость всегдашним доблестным действиям дворянства Кутаисской губернии, мы, с особенным удовольствием изъявляем ему Нашу признательность и монаршее благоволение за такое новое доказательство его верноподданических чувств и готовности содействовать видам правительства. Будучи вполне уверены, что благородное дворянство Кутаисской губернии и впредь в подобных случаях будет действовать с тем же единодушием и достоинством, как действовало теперь. Мы пребываем к этому дворянству императорскою Нашею милостью навсегда благосклонны.

Николай.

Петербург.

10 августа 1852 г.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7602, ფ.201.

[1853 წ. მანისი].

**ქუთაისის გუბერნიის თავაღ-აზნაურთა არჩევნებში მონა-
წილეთა სია.**

Список. Князьям и дворянам Кутаисской губернии, участвующим в дво-
рянских выборах по непосредственному праву и по уполномочениям.

№	Чин, имя отчество и фамилия.	Сколько имеет баллов.
1.	Предводитель дворянства, Кутаисской губернии, гвардии штабс-ротмистра Леван Давидов Гуриели.	2. собственный и по уполномочию князя Григория Гуриели.
	КУТАЙССКОГО УЕЗДА.	
2.	Уездный предводитель, прапорщик князь Николай Вахушгиев Чиджавадзе.	2. собственный и по уполномочию к. Георгий Леванов Микеладзе.
3.	Отставной майор Иван Давидов Цулукидзе.	Доверил другому №13.
4.	Отставной майор Михаил Давидов Микеладзе.	2. собственный и по уполномочию кн. Георгия Леванова Микеладзе.
5.	Капитан Симон Отиевич Цулукидзе.	1.
6.	Штабс капитан Кайхосро Давидов Микеладзе.	1.
7.	Поручик Мераб Кайхосров Чхеидзе.	1.
8.	Поручик Иван Савельев Микеладзе	Доверил другому №53.
9.	Поручик Бучуа Патов Цулукидзе.	1.
10.	Поручик Александр Тариелов Микеладзе.	1.
11.	Подпоручик Паата Кациев Цулукидзе.	Уполномочил №25
12.	Подпоручик Давид Кациев Цулукидзе.	2. собственный и по уполномочию Кайхосро Цулукидзе.
13.	Подпоручик Георгий Мерабов Цулукидзе.	2. собственный и по уполномочию майора Иванова Цулукидзе
14.	Попоручик Паата Заалов Микеладзе.	Доверил №41.
15.	Подпоручик Бесарион Ростомов Микеладзе	1.
16.	Подпоручик Бучуа Леванов Микеладзе	Не прибыл.
17.	Подпоручик Георгий Леванов Микеладзе	Доверил №4

18.	Подпоручик Григол Леванов Эристов	Доверил №18
19.	Подпоручик Димитрий Антонов Эристов	2. собственный и по уполномочию Григория Эристова
20.	Подпоручик Георгий Ростомов Лорткипанидзе.	2. собственный и по уполномочию Николая Лорткипанидзе
21.	Подпоручик Николоз Григолов Лорткипанидзе	Доверил №20
22.	Подпоручик Теймураз Симонов Нижарадзе	1.
23.	Подпоручик Кайхосро Ясцев Яшвили	1.
24.	Губернский секретарь Отя Вахтангов Нижарадзе.	1.
25.	Губернский Секретарь Георгий Кациев Цулукидзе	2. собственный и по уполномочию Пааты Цулукидзева.
26.	Губернский Секретарь Нико Георгиев Чиджавадзе	2. собственный и уполномочию брата его Манучара
27.	Губернский Секретарь Ираклий Иосифов Лорткипанидзе	1.
28.	Прапорщик Бебе Симонов Агиашвили	2. собственный и по уполномочию Симона Агиашвили
29.	Прапорщик Симон Давидов Агиашвили.	Доверил №28
30.	Прапорщик Кайхосро Симонов Цулукидзе	Доверил №12
31.	Прапорщик Тариел Отиев Цулукидзе	1.
32.	Прапорщик Алмасхан Ростомович Цулукидзе	1.
33.	Прапорщик Иван Антонов Эристов	2. собственный и по уполномочию Давида Эристова
34.	Прапорщик Давид Леванов Эристов	Доверил №33
35.	Прапорщик Отя Гедеванов Эристов	Доверил №2
36.	Прапорщик Димитрий Ростомов Микеладзе	2. собственный и по уполномочию Георгия Микеладзе

37.	Прапорщик Константин Вахтангов Микеладзе	2. собственный и по уполномочию Арчила Микеладзева
38.	Прапорщик Антон Давидов Микеладзе	1.
39.	Прапорщик Георгий Леванов Микеладзе	Доверил №36
40.	Прапорщик Бучуа Зурабов Микеладзе	1.
41.	Прапорщик Алексей Хутуов Микеладзе	2. собственный и по уполномочию Пааты Микеладзе
42.	Прапорщик Паата Мерабов Цулукидзе	1.
43.	Прапорщик Константин Зурабов Нижарадзе	1.
44.	Прапорщик Бесо Кайхосров Лорткипанидзе	1.
45.	Прапорщик Арчил Мерабов Микеладзе	Доверил №37
46.	Прапорщик Реваз Кациев Нижарадзе	1.
47.	Глахауа Бежанов Микеладзе	1.
48.	Прапорщик Бакар Кайхосров Микеладзе	1.
49.	Прапорщик Георгий Вахтангов Микеладзе	1.
50.	Прапорщик Кайхосро Иванов Микеладзе	1.
51.	Прапорщик Давид Бежанов Лорткипанидзе	1.
52.	Прапорщик Глахауа Кайхосров Лорткипанидзе	1.
53.	Прапорщик Зураб Вахтангов Лорткипанидзе	Доверил №68
54.	Коллежский регистратор Бежан Давидов Чхеидзе	1.
55.	14-го класса Манучар Георгиев Чиджавадзе	Доверил №26
56.	Коллежский регистратор Нико Николаевич Лорткипанидзе	1.
57.	14-го класса Николай Ясеев Яшвили	1.
58.	Коллежский регистратор Ростом Ревазов Лорткипанидзе	1.
59.	Прапорщик Михаил Кайхосров Эристов	1.
60.	Прапорщик Павел Кайхосров Микеладзе	2. собственный и по уполномочию Ивана Микеладзева
61.	Прапорщик Давид Ростомов Нижарадзе	1.
	ДВОРЯНЕ.	
62.	Коллежский советник Леван Николаевич Коркашвили	Не прибыл.

63.	Титулярный советник Бесарион Гогиберидзе	1.
64.	Подпоручик Кохта Сехниев Иоселиани	1.
65.	Подпоручик Димитрий Давидов Эристов	Не прибыл.
66.	Прапорщик Гито Георгиев Абуладзе	1.
67.	Прапорщик Соломон Георгиев Нижарадзе	2 собственный и по уполномочию Зураба Лорткипанидзе
68.	Прапорщик Давид Беров Нижарадзе	1.
69.	Прапорщик Зураб Бежанов Эристов	Не прибыл
70.	Прапорщик Тариел Георгиев Каджаия	Не прибыл
71.	Прапорщик Иван Елизбаров Шеразанидзе	1.
72.	Прапорщик Давид Кайхосров Лорткипанидзе	Доверил №71
73.	Прапорщик Кайхосро Давидов Лорткипанидзе	2 собственный и по уполномочию Давида Лорткипанидзе
74.	Прапорщик Бесо Давидов Шеразанидзе	1.
75.	Прапорщик Ростомов Квелов Ласхишвили	1.
76.	Прапорщик Нико Беров Ардишвили	1.
77.	Прапорщик Гито Бежанов Лорткипанидзе	Не прибыл
78.	Прапорщик Сико Зурабов Лорткипанидзе	Не прибыл
79.	Коллежский секретарь Иассе Сехниев Авалиани	1.
80.	Коллежский регистратор Симон Иассев Авалиани	1.
ОЗУРГЕТСКОГО УЕЗДА. КНЯЗЬЯ.		
81.	Уездный предводитель дворянства прапорщик князь Антон Егоров Эристов	2. собственный и по уполномочию княгини Екатерины Эристовой
82.	Прапорщик князь Дата Вахтангов Гуриели	2. собственный и по уполномочию кн. Гергия Мачутадзе
83.	Прапорщик князь Леван Кацов Накашидзе	2. собственный и по уполномочию кн. Димитрия Накашидзе
84.	Поручик князь Антон Кацов Накашидзе	2. собственный и по уполномочию опекунши Елизаветы Накашидзевой

85.	Подпоручик князь Михаил Кайхосров Эристов	2. собственный и по уполномочию кн. Георгия Гуриели
86.	Подпоручик князь Димитрий Вахтангов Эристов	2. собственный и по уполномочию кн. Константина Эристова
87.	Коллежский секретарь князь Дата Григориев Эристов	Не прибыл
88.	Прапорщик князь Дата Симонов Гугунава	2. собственному и по уполномочию кн. Александра Мачугадзе
89.	Прапорщик князь Караман Мизарбегов Тавдгеридзе	2. собственный и по уполномочию кн. Гиго Накашидзева
90.	Губернский секретарь князь Николай Григориев Эристов	2. собственный и по уполномочию кн. Димитрия Гуриели
	ДВОРЯНЕ.	
91.	Прапорщик Асало Омаинов Чкония	2. собственному и по уполномочию Ивана Жордания
92.	Прапорщик Георгий Иванов Джакели	2. собственному и по уполномочию прапор. Нико Глonti.
93.	Прапорщик Симон Николозов Такайшвили	2. собственный и по уполномочию пр. Кайхосра Такайшвили
	ШОРОПАНСКОГО УЕЗДА. КНЯЗЯ.	
94.	Представитель дворянства, капитан Георгий Симонов Церетели	1.
95.	Майор Симон Зурабов Церетели	1.
96.	Штабс-ротмистр Александр Григориев Церетели	Не прибыл
97.	Александр Зурабов Эристов	Не прибыл
98.	Капитан Леван Мерабов Яшвили	1.
99.	Титулярный советник Симон Давидов Абашидзе	Отлучился.
100.	Поручик Бакар Мерабов Яшвили	Не прибыл

101.	Поручик Георгий Иванов Эрстов	Не прибыл
	ПОДПОРУЧИКИ.	
102.	Михаил Беров Церетели	1.
103.	Николай Георгиев Церетели	1.
104.	Николай Симонов Церетели	1.
105.	Григорий Иванов Эрстов	Не прибыл
106.	Луарсаб Зурабов Эрстов	Не прибыл
	ПРАПОРЩИКИ.	
107.	Иван Давидов Абашидзе	1.
108.	Аслан Симонов Церетели	1.
109.	Зураб Георгиев Абашидзе	1.
110.	Вахтанг Сехниев Цулукидзе	1.
111.	Коллежский регистратор Ростом Ростомов Церетели	1.
	ПРАПОРЩИКИ.	
112.	Симон Иванов Эрстов	1.
113.	Соломон Зурабов Эрстов	Не прибыл
114.	Опекун над сиротами князя Ивана Леонидзева Николай Иванов Абашидзе	1.
115.	Паата Давидов Абашидзе	Не прибыл
116.	Генерал-майорша Мария Багратион Мухранская	Не прибыла
117.	Полковница Салома Андроникова	Не прибыла
	ДВОРЯНЕ.	
118.	Майор Павел Захаров Кикнадзе	Не прибыл
	ТИТУЛЯРНЫЕ СОВЕТНИКИ.	
119.	Спиридон Симонов Мачавариани	1.
120.	Ефимий Георгиев Церетели	1.
121.	Коллежский секретарь Иван Симонов Мачавариани	Не прибыл
122.	Поручик Паата Кикнадзе	Не прибыл
	ПОДПОРУЧИКИ.	
123.	Иосиф Пиранов Гунцадзе	1.
124.	Симон Ростомов Багратион	1.
125.	Бежан Мамуков Кикнадзе	Не прибыл

126.	Иосиф Кикнадзе	Не прибыл
	ПРАПОРЩИКИ.	
127.	Окропир Симонов Алавидзе	Отлучился.
128.	Теймураз Елизбаров Мачавариани	Не прибыл
129.	Зураб Иванов Мачавариани	Не прибыл
130.	Димитрий Иванов Мачавариани	Не прибыл
131.	Иван Елисеев Ишхнели, за него по доверенности Окропир Алавидзе	Отлучился.
132.	Симон Жгенти	Не прибыл
133.	Ростом Давидов Мачавариани	Не прибыл
	РАЧИНСКОГО УЕЗДА.	
134.	Уездный предводитель прапорщик князь Георгий Методов Эристов	2. собственный и по уполномочию пр. Джапаридзе

Губернский предводитель дворянства князь Гуриели.

ქ-ც-ა., ფ. 1, აბ. 1, ს. 7602, ფურ. 209-214.

1855 წ. 30 მაისი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საკრებულოს მიმართვა ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორის მოვალეობის შეასრულებელ ი. კ. ბაგრატიონ-მუხრანსკისადმი თავად-აზნაურთა მორიგი არჩევნების შესახებ.

[Копия]

Его сиятельству исправляющему должность Кутаисского военного губернатора господину генерал-майору и кавалеру князю Багратион Мухранскому

Рапорт.

В июне 1852 года происходили в г. Кутаисе дворянские выборы как для составления дворянского депутатского собрания, так и для

заседателей Кутаисского губернского суда. Выборы эти следовало бы возобновить в это же время, но по военным действиям они не могли состояться в летние месяцы, да и в положении о выборах (31 стат 3 тома свода устава о службе гражданской по выбор.) время для выборов определено в декабре и январе месяцах, самое удобное для здешнего края и в мирное и в военное время. Известив о времени наступающих выборов г. губернского предводителя дворянства отношением от 30 сего мая за №6-223 и имея в виду, что представления по выборам восходят к г. Наместнику Кавказскому через начальника губернии, имею честь вашему сиятельству донести, что кроме г.г. предводителей депутатов дворянского собрания и заседателей губернского суда, следует еще выбрать особых заседателей из так называемых тавадских дворян, которые должны присутствовать в депутатском собрании для развода имущественного права между князьями и бывшими в заисимости их по личному праву дворянами. Эти заседатели были выбраны в прошедший выбор, но они не вступали в отправление своих должностей единственно по неизданию правил составленных бывшею в 1851-1852годах в Тифлисе комиссиею. Правила эти и теперь ещё не изданы, следовательно этот отдел занятий депутатского собрания не может быть ещё в полном развитии, могут быть производимы как доселе было добровольные разводы, но для этого в особых заседателях особенной нужды не предвидиться. А потому я полагаю бы что в настоящее время не следует выбирать этого рода заседателей; коль ещё скоро будут изданы правила для развода, в то время или вызвать выбранных уже заседателей или если они не все находятся в наличности произвести им вновь выбор, смотря по обстоятельствам того времени когда откроется в этих заседателях надобность. Кроме лиц определенных в высочайше утвержденных 6 декабря 1850 года правилах и особых заседателей подлежит выбору ещё почетный попечитель Кутаисской гимназии, но как в должность эту выбор происходил чрез год после обыкновенных выборов именно 26 мая 1853 года, следовательно срок ему кончится только в мае

1856 года, то дабы сосредоточить выбор в эту должность в одно и то же время с общим выбором я полагал бы в предстоящий ныне выбор произвести балотировку и в эту должность. Обо всем этом имею честь представить вашему сиятельству для испрашивания разрешения у его высокопревосходительства г. Наместника Кавказского. С подлинным верно, помощник секретаря – подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7602, ფურ.309-310.

1855 წ. 3 დეკემბერი.

ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორის მოვალეობის შემსრულებლის ნერილი ქუთაისის თავად-აზნაურთა საკრებულოსადმი თავად-აზნაურთა არჩევნების გადაღებაზე.

**Кутаисского военного губернатора
управляющего гражданской частью
№16691.**

3 декабря 1855 года.

г. Кутаис.

В Кутаисское дворянское депутатское собрание.

Его высокопревосходительство господин Наместник Кавказский принимая во внимание настоящее положение края и разъединение, которое может возникнуть между дворянами при выборах предписанием от 3-го минувшего ноября № 3172 разрешить изволил: предстоящие дворянские выборы в Кутаисской губернии отложить до более удобного времени, с тем однако же чтобы таковые произведены были никак не ранее исхода будущего трехлетия, согласно пар 4. высочайше утвержденных правил о дворянских выборах Тифлисской губернии, примененных и к Кутаисской о чем обязывает войти

к нему с представлением своевременно. Об этом уведомляю Кутаисское дворянское депутатское собрание, впоследствии представления от 30 мая сего года №232. Полковник- подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7602, ფურ.321.

[1862 წ. ივლისი.]

**ქუთაისის გუბერნიის თავაღ-აზნაურთა წინამძღოლ
გ. ს. წარეთლის ნამსახუროვის წუსება.**

ФОРМУЛЯРНЫЙ СПИСОК

о службе Кутаисского губернского предводителя дворянства майора князя **Григория Симонова Церетели.**

24 ноября 1861 г.

I. Чин, имя, отчество, фамилия, должность, лета от роду, вероисповедание, знаки отличия и получаемое содержание.

Майор князь Григорий Симонов Церетели, Кутаисский губернский предводитель дворянства от роду 58 лет вероисповедания православного. Получает по 245 р. в год.

II. Из какого звания происходит? - Из князей

III. IV. Есть ли имение? У него самого и у родителей. Родовое, благоприобрет.

Двадцать дымов Кутаисской губернии Шоропанского уезда в Сачхерском участке.

V. VI. У жены, буде женат. Родовое, благоприобрет.

Не имеет.

VII. VIII. IX. Где получил воспитание и окончил ли в заведении полный курс наук, когда в службу вступил, какими чинами, в каких должностях и где проходил оную; не было ли

каких особенных по службе деяний или отличий; не был ли особенно, кроме чинов, чем награждаем и в какое время; сверх того, если находясь под судом или следствием был оправдан и признан невинным, то когда и за что именно был предан суду и чем дело кончено?

В службу вступил в бывший 44 егерский полк унтер офицером 1827 февр. 5

За отличие в сражении произведен в прапорщики со старшинством 1830 марта 11.

За отличие в сражении награжден серебряною медалью.

По переформировании 44 Егерского полка поступил в Черноморский линейный №7 баталион . . . июля 14.

Из оного переведен в пехотный генерал фельдмаршала князя Варшавского графа Паскевича Эриванского полк 1834 сентября 10.

Произведен в подпоручики 1834 декаб. 7. В поручики 1839 июня 23.

За отличие в сражении награжден серебряною медалью - 1839 августа 22.

Всемилоостивейше пожалован орден св. Анны 3 степени с бантом 1839 г. авг. 23.

Высочайшим приказом по прошению уволен от службы за ранами, с чином штабс капитана с мундиром и пенсионом двухсот сорока пяти рублей серебром в год - 1842 г. января 4 .

По выбору дворянства утвержден Наместником Кавказским членом Кутаисской дворянской комиссии - 1847 г. февр. 12.

По окончании 1 июня 1849 года действия Кутаисской дворянской комиссии за усердную службу по званию члена её всемилоостивейшее объявлено высочайшее его императорского величества благоволение 1850 г. августа 9.

По нахождении в милиции, которая была наряжена для усмирения Осетии произведен в капитаны с оставлением в отставке 1851 ноябр. 15.

По выбору дворянства Шоропанского уезда утвержден Наместником Кавказским предводителем Шоропанского уезда, о чем последовало предложение за №36 - 1852 г. июня 20.

По открытии военных действий в здешнем крае противу турок по распоряжению начальства назначен дружинным начальником Имеретинской милиции состоявшей при Гурийском отряде 1853 октяб. 25.

За отличие оказанное в разновременных перестрелках с турками зимою 1853 года объявлено высочайшее благоволение.

За отличие в перестрелке с турками в мае 1854 года под Редут-Кале всемилостивейше награжден орденом св. Анны 2-й степени 1854 нояб. 25.

За отличную храбрость и мужество оказанные им в перестрелках с турками во время движения Гурийского отряда в Кобулетский санджак 18 по 22 мая 1855 г. награжден чином майора с оставлением в отставке - 1857 г. августа 8.

По выбору дворянства Кутаисской губернии с утверждения г-на Наместника Кавказского допущен к исправлению должности губернского предводителя - 1858 г. июня 11.

От должности губернского предводителя уволен - 1861 февр. 10.

За отличие по службе высочайше произведен в подполковники _ 1861 г. сент. 26.

Под судом и следствием не был.

Представлен к ордену св. Владимира 4 ст. 15 июня 1862 г. № 64-й.

Х. Был ли в походах против неприятеля и в самих сражениях и когда именно?

В походах против неприятеля и в самих сражениях был: 1829 августа 7-го при овладении лагерем на урочище Лиман и занятии с. Кинтриши; 14 сентября при движении от г. Кинтриши к крепости Цихисдзири и обложении сей крепости, с 15 сентября при

вспоможении со стороны брига Пегас, с 17 сентября при отражении аджарцев в многочисленных силах, атаковавших наши войска во время штурма наружных укреплений; 1839 года с 29 июня по 12 июля в следовании форсированным маршем в Нагорный Дагестан в отряде, при осаде Ахульго, с 12 июля по 24 августа и в бывших при этом делах: 16 июля при штурме нового замка Ахульго, 22 и 23 августа при взятии штурмом обоих замков старого и нового Ахульго и совершенном их покорении, где и ранен пулею в голову с левой стороны навывлет, оконтузив слуховой орган левого уха и пробив височные кости, от чего произошло сильное сотрясение мозга, сверх того контужен камнями в грудь, в правую ногу и правую руку. Для пользования этих ран находился в Тифлиском военном госпитале с 22 сентября 1839 по 5 февраля 1841. С 7 мая 1841 был в движении отряда на позицию против с. Черкей. 8 мая в усиленной рекогносцировке, для осмотра Ахатинской переправы и при этом ружейная перестрелка и канонада по завалам горцев. 2 мая в перестрелке у Черквевского разрушенного моста; 13 мая в движении к Маиатлинской переправе. 14 при соединении с чеченским отрядом, 15 мая в движении соединенных отрядов к с. Хубары и взятии Хубарских высот с рукопашного боя. 1 июня в движении отряда в землю Ауховцев в Ауховском отряде. 5-го июня при очищении от неприятеля леса облегающего Рыка у Аухо. 7 июня при взятии с боя с. Кишен Аухо, а с 7 по 10 в совершенном истреблении этой деревни и в частых при этом перестрелках с толпами Шамиля, 15 июня в возвращении в крепость внезапную в движении к Актам Аухо 18 и 19 июня в деле с толпами Шамиля при укреплении Бегляр Гиран, 22 в возвращении в лагерь под Черкей Главного отряда, с 30 июня в перестрелке на фуражировке под Кишен Аухом 7-го июля в перестрелке части отряда на р. Ярык су, 7 при перестрелке во время истребления хлебов деревни Ярык су Аух, 22 в движении и взятии укрепления Мечари и отступлении отряда к укреплению Бегляр Гириону при сильнейшей

перестрелке и частых рукопашных схватках с неприятелем; 27, 28 и 29 июня при перестрелке с горцами между рекою Актатем и Ярыксу, 2 августа в перестрелке под Кишел Аухом части отряда 20 сентября 1841 г. с возвращением отряда в штаб квартиру полка, при открытии военных действий в 1853 году был в Гурийском отряде в разновременных перестрелках с турками под Редут Кале и во время движения Гурийского отряда в Кобулетский санджак с 18 по 22 мая 1855 года.

XI. Был ли в штрафах, под следствием или судом; когда и за что именно предан суду, когда и чем дело кончено? _ Не был.

XII. К продолжению статской службы способен и повышения чином достоин ли, если же нет, то по каким причинам?

Аттестовался способным и достойным.

XIII. Был ли в отпусках, когда и на сколько именно времени, являлся ли на срок и если просрочил, то когда именно явился и была ли причина просрочки признана уважительною? _ Не был.

XIV. Был ли в отставке с награждением чина или без оногo, когда и с которого по какое именно время?

В отставке был с награждением чина штабе капитана с 4 января 1842 года по 12 февраля 1847 г.

XV. Холост или женат, на ком, имеет ли детей, кого именно; год, месяц и число рождения детей; где они находятся и какого вероисповедания?

Женат на грузинской княжне Маико Палавандовой имеет сына Симона 15 лет, который находится при родителях, вероисповедания православного.

ქ-ც-ა. ფ.1., აბ.2, ბ. 305, ფურ. 1-4, 43-61.

1864 წ. 4 ივნისი.

**ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ წ. ვ. ჩიჯვა-
ვაძის ნამსახურების წუსსა.**

ФОРМУЛЯРНЫЙ СПИСОК

О службе Кутаисского Уездного Предводителя Дворянства Штабс Капитана князя **Николая Вахуштиевича Чиджавадзе.**

4 июня 1864 год.

**1. Чин, имя, отчество, фамилия, должность, лет от роду, веро-
исповедания, знаки отличия и получаемое содержание.**

Кутаисский Уездный Предводитель Дворянства Штабс Капитан князь Николай Вахуштиевич Чиджавадзе. От роду 55 лет и вероисповедания православного получает пенсию. По 230 руб. сер. в год. Имеет орден св. Станислава 2 степени. Медали: серебряную за турецкую войну 1828 и 1829 г. и бронзовую за войну 1853-1856 г.г.

2. Из какого звания происходит?

Из князей.

III. IV. Есть ли имение? У него самого и у родителей. Родовое.

Имеет в Кутаисской Губернии более 200 дворов крестьян и несколько тысяч десятин земли.

V. VI. У жены буде женат. Родовое.

Не имеет.

VII. Где получил воспитание и окончил ли в заведении полный курс наук, когда в службу вступил, какими чинами, в каких должностях и где проходил оную; не было ли каких особенных по службе деяний или отличий; не был ли особенно, кроме чинов, чем награждаем, и в какое время; сверх того, если находясь под судом или следствием, был оправдан и признан невинным, то когда и за что именно был предан суду и чем дело кончено?

В службу определен помощником Вакинского Окружного Начальника тысяча восемьсот тридцать восьмого года с марта 6 дня.

___ 1838 г. марта 6.

По прошению его уволен от должности. __ 1839 г. 9 декабря.

Произведен за турецкую войну в прапорщики тысяча восемьсот тридцатого года апреля тринадцатого. __ 1830 г. 13 апреля.

Произведен в подпоручики с производством, жалования по 230 руб. сер. в год, за отличие оказанное им в делах против Гурийцев во время бывшего в 1841 года возмущения в Гурии, чём объявлено в приказе по корпусу от 7-го августа 1842 года №116. __ 1842 г. 7 августа.

По выбору Дворянства Кутаисского Уезда определен Уездным Предводителем __ 1852 г. 1 августа.

По распоряжению начальства вместе с отпращиванием должности Уездного Предводителя Дворянства возложено было на него исправление должности начальника резервной милиции во время войны с турками 25 октября 1853 года; каковую должность исправлял с 6 октября 1853 года по 1-ое марта 1855 года; сверх сего исполнял разные важные поручения Начальника Гурийского отряда, Кутаисского Военного Губернатора и Губернского Предводителя Дворянства. Произведен в поручики за разные заслуги по военным делам с турками и примерную ревность и исполнение своих обязанностей, о чем объявлено в приказе по корпусу от 13-го сентября 1855года за №246. __ 1855г.13 сентября.

По предписанию Наместника Кавказского от 1-го ноября 1855г. оставлен Предводителем Дворянства на повторное трехлетие. __ 1855г.1 ноября.

Произведен в штабс капитаны за отличие по службе по военным делам, о чем объявлено в приказе по корпусу, от 26 сентября 1856 года №580. __ 1856 г. 26 сентября.

По выбору дворянства определен Уездным Предводителем Дворянства на третье трехлетие. __ 1858 г. 14 мая.

По выбору Дворянства определен на таковую же должность на четвертое трехлетие. __ 1861 г. 16 февраля.

Под судом и следствием не был.

Уволен от должности Уездного Предводителя Дворянства. __ 1864 г.

X. Был ли в походах против неприятеля и в самых сражениях, и когда именно?

В походах был во время турецкой компании в 1828 и 1829 годах под Кобулетом в 1841 году при усмирении Гурийского мятежа, в 1853, 1854, 1855 и 1856 годах в разновременных делах с турками.

XI. Был ли в штрафах, под следствием и судом; когда и за что именно предан суду; когда и чем дело кончено?

Не был.

XII. К продолжению статской службы способен и повышения чином достоин ли; если же нет, то по каким причинам?

Способен и достоин.

XIII. Был ли в отпусках, когда и на сколько именно времени; являлся ли на срок и если просрочил, то когда именно явился и была ли причина просрочки признана уважительною?

Не был.

XIV. Был ли в отставке с награждением чина и без оногo, когда и с которого по какое именно время?

Не был.

XV. Холост или женат на ком, имеет ли детей, кого именно; год, месяц и число рождения детей; где они находятся и какого вероисповедания?

Холост.

Кутаисской Губернии Предводитель Князь Нестор Церетели.

д-р.с., в.1, об.1, б.64, в.29,31-37.

1871 წ. 1 ივლისი.

ქუთაისის გუბერნიის თავაღ-აზნაურთა წინამძღოლ ალ. ტ. მიქელაძის ნამსახურობის წუსება.

ПОСЛУЖНОЙ СПИСОК

Бывшего Кутаисского губернского предводителя дворянства, лейб-гвардии казачьего полка полковника князя **Александра Микеладзе**.
Составлен 1 июля 1871 года.

I. Чин, имя, отчество, фамилия, должность, лета от роду, вероисповедание, знаки отличия и получаемое содержание.

Гвардии Полковник князь Александр Тариелов Микеладзе Кутаисский губернский предводитель дворянства 61 года вероисповедания православного жалования не получает имеет ордена св. Станислава 2 и 3 степени. Знак отличия военного ордена, бронзовую медаль в память войны 1853, 1854, 1855, 1856 годов, крест установленный за службу на Кавказе, медали за покорение Западного Кавказа, за труды по освобождению крестьян и знак за введение положения крестьян.

II. Из какого звания происходит. Из княжеского звания.

III. IV. V. VI. Есть ли имение. __ Родовое-500 десятин земли, благоприобретенное- 300 десятин.

VII. Где получил воспитание и окончил ли в заведении полный курс наук, когда в службу вступил, какими чинами, в каких должностях и где проходил оную не было ли каких особенных по службе деяний или отличий не был ли особенно, кроме чинов, чем награждаем, и в какое время; сверх того, если находясь под судом или следствием, был оправдан и признан невинным, то когда и за что именно был предан суду и чем дело кончено?

Воспитывался при родителях русской и грузинской грамоте. По служению в Имеретинской дружине приказом по отдельному Кавказскому корпусу 30 сентября 1842 г. №149 за отличие в делах против горцев в 1841г. в земле убыхов в отряде под начальством генерал-адъютанта Андрена произведен в прапорщики. __ 1842 г. сентября 30.

По предписанию Кутаисского военного губернатора генерал майора Эспехо №3979 назначен Мулахо-Эпарским приставом в вольной Сванетии. __ 1847 г. август 6.

По прошению его с разрешения Кутаисского военного губернатора генерал майора Белявского за №6449 уволен от этой должности. __ 1848 г. июля 12.

По предписанию №3073 определен Кутаисским участковым начальником. __ 1849 г. апрель. От этой должности по решению его уволен сентября 25 1850 г.

За отличия против горцев приказом по отдельному Кавказскому корпусу №103 произведен в подпоручики по милиции. __ 1851 г. июля 10.

Высочайшим приказом за отличие по службе произведен в поручики с зачислением по кавалерии и с утверждением Сванетским приставом. __ 1852 г. ноября 2.

Высочайшим приказом от 26 апреля 1854 года произведен в штабс-ротмистры.

Таковым же приказом за отличие по службе произведен в ротмистры. __ 1855 г. июня 27.

За отличие по службе награжден орденом св. Станислава 3 степени. __ 1858 г. июня 28.

Высочайшим приказом отчислен от Кавказской армии. __ 1858 г. сентября 22.

Высочайшим приказом от 6 июня 1859 г. назначен состоять при Кавказском отдельном корпусе. Назначен старшим чиновником при Кутаисском генерал губернаторе. __ 1863 г. марта 13.

По выбору дворянства утвержден Наместником Кавказским Кутаисским уездным предводителем дворянства. __ 1864 г. июня 22.

В комитете учрежденном в г. Кутаисе по крестьянскому вопросу заседал с 1 декабря 1864г. по 1 марта 1865г, за что он переведен в лейб-гвардии казачий полк в ротмистры. __ 1865 г. ноября 8.

По выбору дворянства и по представлению Наместника Кавказ-

кого высочайше утвержден в должности губернского предводителя дворянства на трехлетие. __ 1867 г. июня 16.

За отличие по службе высочайше награжден орденом св. Станислава второй степени. __ 1869 г. сентября 30.

Высочайше произведен в гвардии полковники по вакансии. __ 1869 г. сентября 30.

Под судом и следствием не был.

Х. Был ли в походах против неприятеля и в самих сражениях и когда именно.

В 1841 году противу гурийских мятежников 24, 25 и 26 августа сильная перестрелка и рукопашные схватки гурийцев с дружиною полковника князя Церетели расположенною на Чахатаурском посту при таковой перестрелке контужен в левую ляжку ружейною пулею, 26 августа сбор большей части отряда при местечке называемом Опкры 28 августа движение Главного отряда в Саджавахское моуравство, 3-го сентября переход к Нагомарскому посту и сбитие с оного мятежников, с 4 на 5 сентября разбитие и рассеяние главных сил мятежников, державших Озургеты в тесной блокаде, 8 сентября движение к горе Накикирани на соединение с отрядом полковника князя Церетели и истребление завалов при незначительной перестрелке. Усиленная фуражировка и рекогносцировка к стороне кр. Лихауры и при этой перестрелке с неприятелем и за отличие в сем деле награжден знаком отличия Военного ордена под №76466, о чем объявлено в приказе по корпусу 9 августа 1842 г. № 116. В том же году в отряде действовавшем под начальством майора Анрепа в земле убыхов: а) Со дня выступления из постоянного своего расположения 5 октября при сборе всего отряда близ укр. св. Духа, б) 8,9 и 10 октября движение отряда берегом моря от укр. св. Духа к укр. Навагинскому, где ранен ружейною пулею в правое плечо и при этом упорнейшем трехсуточном бое и взятии множество (завалов и в). 10 октября по 8 ноября лагерь при укр. Навагинском и возведение при оном отдельной башни, 27 октября при отпуске части отряда и всей конной мили-

ции по домам, 8 ноября амбракация остальных войск отряда. 1850 года 13 июня сбор части отряда генерал-майора Бельгарда у фронта Белоканского, 14 июня наступательное движение на ур. Акимал и присоединение к нему сотни Грузинской дружины. Взятие с боя укрепительной неприятельской позиции на Маал-Рассе и поражение лезгин, 15 и 16 июня прибытие к отряду расположенному на Маал-Рассе 1 батальона Тифлисского Егерского полка, 18 июня движение отряда генерал-майора Бельгарда на укр. Ташальда и отражение сборищ лезгин, 20 июня рекогносцировка неприятельской партии под начальством полковника Марка на позицию при сел. Джурмут Ча и Догно-Ор того же числа после взятия его с бою удачное дело неприятель обращен в бегство, 21 и 22 июня сожжение Джурмутских деревень возвращение отряда на Ташалдинскую позицию, 26 июня наказание непокорных Джурмутцев истреблением их имущества колонною полковника Андроникова, 29 июня движение отряда расположенного при сел. Каляно к укр. Закалалам, 4 июля соединение этого отряда с войсками расположенными на укр. Ташальда, 6 июля движение отряда под начальством генерал-майора Бельгарда к сел. Черода и к укр. Абихал, перестрелка с горцами, 7 июля дальнейшее движение отряда двумя колоннами к сел. Колоб взятие оного с бою при упорной защите жителей, 8 июля обратное движение к сел. Черода жаркая перестрелка с горцами, 9 июля возвращение отряда на Ташалдинскую позицию, 11 июля отправление колонны к укр. Закалалам и 16 возвращение оной в лагерь, 15 июля перестрелка с неприятелем и движение части отряда к сел. Каляло против скопищ Ташиш ага, спустившегося с гор для взволнования лезгинских деревень, 19 июля движение к укр. Меседельгель остальных войск находившихся на Ташалдинской позиции и сосредоточие в укр. Закалалам особого резерва, что заставляет неприятеля отступить на позицию при сел. Сувагич, откуда он выбит, 21 июля войсками лезгинского отряда преследование неприятеля до гор. Динды-Дага, где он засел в завалах, при каковом деле контужен в оба глаза ружейною

пулею, 22 июля обходное движение наших войск чрез гору Санудах заставляет неприятеля обратиться в бегство, занятие Каляло, 22 июля Пте Хаварская милиция отражает партию хищников вторгнувшуюся в Пте Хаварский округ.

В 1853г. противу турок именно 17 октября при поражении турецкого авангарда полковником Коргановым у поста св. Николая. В 1854 г. ночью с 1-го на 2 января нападение 200 челов турок и отражение их гурийскою милициею, 22 января отбитие выстрелами нашей артиллерии партии турок желавших препятствовать постройке укрепления у Чехатаурского моста, 21 апреля выступление авангарда гурийского отряда из Озургет на Маран, 22 движение туда же всего отряда, 24 прибытие арьергарда на Чехатаурские высоты и занятие позиции, 25 переправа остальной части отряда чрез р. Рион при сел. Уст-Цхенис-Цхали, 25 апреля взятие турецкой кочермы Азовскою казачьею командою, 4 мая усиление левого передового отряда на Чехатаурской позиции двумя баталионами и дивизионом горной артиллерии, 7 мая отступление редуткальского гарнизона к селению Хорги, с 8 по 13 мая сосредоточие главных сил отряда на Редут-Кальской дороге, наступление на Редут-Кале и перестрелка с неприятелем, 17 и 18 мая возвращение войск гурийского отряда от Редут-Кале к сел. Хорги, 27 мая движение части войск из резерва от Уст Цхенис-Цхали на Нигоитские высоты для усиления правой колонны левого передового отряда разбитие 12т. Турок на Нигоитских высотах двумя тысячами наших войск под начальством подполковника князя Эристова и двух орудий, 5 значков 100 человек пленных, всего обоза и большого количества разного орудия. Движение части войск с Чехатаурской позиции на Нигоити на подкрепление правой колонны левого передового отряда и возвращение обратно на Чехатауры, 29 мая сосредоточие главных сил отряда и левого передового отряда на Чехатаурской и Нигоитской позиции, 30 движение обеих колонн к р. Супсе, 2 и 3 июня дальнейшее наступление к Озургетам, 4 разбитие гурийских отрядов состоявших из 9 т. пехоты и кавалерии, с 18 ору-

диями под начальством генерал лейтенанта Андроникова на р. Челок турецкого 34 т. Корпуса бывшего под начальством Симима Паши и взятие 13 орудий 36 знамен и значков и всего лагеря, 6,7,9 и 11 июня выступление войск из Озургеты после Челокского сражения на р. Циви в Уст Цхенис-Цхали на Чехатауры и Ахалцих, 17 июня партия турок из 300 человек шедшая из Редут-Кале в укр. Поти встреченная 120 милиционерами принуждена отступить после полуторачасовой перестрелки, а за отличие оказанная в сем деле 27 мая получил высочайшее благоволение о чем объявлено в приказе по корпусу 30 декабря 1855 г. № 415.

В 1855 г. с 17 по 20 мая движение Кобулетский санджак при перестрелках с неприятелем, 21 мая у Николаевска, в ночь с 21 на 22 мая у Редут-Кале, 25 и 26 мая при взятии турецких завалов, 6 июня на поляне у Лахаджи, 20 сентября у Редут-Кале, 27 сентября у Лахаджи, 24 октября близ селения Коки, 25 октября сражение с турками на р. Ингур, с 25 октября по 4 ноября отступление наших войск из Мингрелии на левый берег р. Цхенис-Цхали и расположение там для преграждения неприятелю пути на Кутаис, 8 ноября присоединение к главному отряду колонны и войск находившихся в Гурии, стычки с неприятелем, 26 октября между сел. Хопи и Джумы, 7 ноября между сел. Гезаты и Онтопо, 11 ноября между р. Рионом, Абашею и Онтопом, 12 ноября близ р. Абаши, 26 ноября вступление в Мингрелию части наших войск для преследования отступавшего неприятеля и ведение там партизанской войны, перестрелки и стычки с турками, 26 ноября в окрестностях Сепиети, 28 ноября в Сенаках на р. Табуч, 2 декабря на левом берегу Цивы, 11 декабря упорный бой нашей гурийской милиции, поддержанной двумя сотнями линейных казаков и штуцерными взятыми от регулярных войск в сел. Хорши и близ онога, против шести турецких регулярных баталионов, имевших при себе четыре горных орудия, бой окончился с отступлением неприятеля с большою потерей и за отличие оказанное в сем деле получил высочайшее благоволение объявленное в приказе по корпусу, 23

апреля 1857 г. № 221. В 1857 году действие отрядов собранных для водворения спокойствия в Сванетии Мингрельского, с 15 июля по 10 августа и Цебельдинского с 21 июля по 15 августа, при чем в последнем были перестрелки, 23 и 24 июля близ бывшего укр. Марайбы.

XI. Был ли в штрафах, под следствием и судом; когда и за что именно предан суду; когда и чем дело кончено? _ Не был.

XII. Был ли в отпусках, когда и на сколько именно времени; являлся ли на срок и если просрочил, то когда именно явился и была ли причина просрочки признана уважительною? _ не был.

XIII. Был ли в отставке с награждением чина и без оногo, когда и с которого по какое именно время? _ не был

XIV. Холост или женат на ком, имеет ли детей, каких именно год, месяц и число рождения детей; где они находятся и какого вероисповедания.

Вдов имеет сыновей Давида 33 л. и Семёна 11 л.

Исправляющий должность Кутаисского губернского предводителя __ князь Агиашвили.

Секретарь дворянства __ подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.682, ფ.46-59.

1875 წ. 3 ივლისი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ბ. თ. აგიაშვილის სრული ნამსახუროვის ნუსხა.

ПОЛНЫЙ ПОСЛУЖНОЙ СПИСОК.

Поручика лейб-гвардии казачьего полка князя **Георгия Теймуразова сына Агиашвили.**

Составлен июля 3 дня 1875 года.

I. Чин, имя, отчество и фамилия __ поручик лейб гвардии казачьего полка князь Георгий Теймуразов Агиашвили.

II. Должность по службе __ Кутаисский губернский предводитель дворянства.

III. Ордена и знаки отличия __ имеет медали: 1. Бронзовую в память минувшей турецкой войны 1853-1856 г.г.

2. за покорение Западного Кавказа, 3. Крест установленный для службы на Кавказе и знак за успешное ведение положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости в Кутаисской губернии.

IV. Когда родился __ 1831 году.

V. Из какого звания происходит и какой губернии уроженец __ из имеретинских князей Кутаисской губернии.

VI. Какого вероисповедания __ православного вероисповедания.

VII. Где воспитывался __ в Кутаисском уездном училище.

VIII. Получаемое на службе содержание __ получает жалование 548 р. 90 к. сереб. и квартирных 150 руб.

IX. Прохождение службы: Когда в службу вступил и произведен в первый офицерский чин; производство в следующие чины и дальнейшая служба: военная, гражданская и по выборам; переводы и перемещения из одного места службы или должности в другую, с объявлением по какому случаю: по воле начальства или по собственному его желанию; когда отправился и прибыл к новому месту службы; награды: чинами, орденами, знаками отличия, Всемилостивейшие рескрипты, Высочайшие благоволения. __ На службу вступил чиновником особых поручений при Кутаисском военном генерал губернаторе _ 1862 г. мая 15.

За отличие оказанное в делах с турками в 1854 году награжден чином юнкера, о чем объявлено в приказе по Кавказскому корпусу __ 1855 г. сентября 13.

За отличие на службе произведен в прапорщики __ 1861 г. сентября 26.

За отличие в делах против горцев произведен в подпоручики __ 1868 г. марта 30.

По выбору дворянства утвержден Кутаисским уездным предво-

дителем дворянства, с возложением на него исправление должности губернского предводителя дворянства __ 1870 г. июня 17.

Высочайше пожалован учрежденный знак отличия в память успешного введения в действие положения 19 февраля 1861 года, о крестьянах вышедших из крепостной зависимости, о чем объявлено в приказе по военному ведомству __ 1870 г. октября 17.

По высочайшему повелению переведен в лейб гвардии казачий полк с причислением к Кавказской Армии __ 1871 г. ноября 25.

По выбору дворянства и по представлению Наместника Кавказского высочайше утвержден в должности губернского предводителя дворянства __ 1873 г. сентября 5.

Высочайше произведен в гвардии поручики __ 1874 г. сентября 5.

X. Бытность вне службы.

а). Во временных отпусках: когда уволен, на какое время и явился – ли в срок, а если просрочил, то сколько именно и признана ли просрочка уважительною; **б). в бессрочном отпуску,** с какого и по какое время; **в) для пользования ран;** где именно, по чьему разрешению, с какого и по какое время; **г.) без исполнения службы;** **д.) в плену:** когда и где взят и когда возвратился на службу; **и е.) в отставке:** когда уволен и когда вновь прибыл на службу. __ В отпуску не был. В отпусках для пользования ран и в плену у неприятеля не был.

XI. Холост или женат, на ком, имеет ли детей; год, месяц и число рождения детей; какого они и жена вероисповедания.

Женат на дочери князя Елизбара Дадиани, Наталии имеет сына Николая 14, и дочь Елизавету 16 лет, все они православного вероисповедания.

XII. Есть ли за ним, за родителями его, или когда женат, за женою, недвижимое имущество, родовое или благоприобретенное. Родовых временно-обязанных крестьян 40 дымов и двести десятин земли, у жены не имеется.

ХІІІ. В штрафах по суду, или без суда, также под следствием, был-ли когда, за что именно и чем дело кончено. __ Не был.

ХІV. Бытность в походах и делах противу неприятеля, с объяснением где именно, с какого и по какое время; оказанные отличия и полученные в сражениях раны или контузии; особые поручения сверх прямых обязанностей, по Высочайшим повелениям, или от Начальства; подсудность, не подлежащая внесению в штрафную(ХІІІ) графу.

Был в походах противу турок в числе имеретинских милиционеров, Гурийского отряда в течение 1853-1856 годов, участвовал в сражениях с турками 2 января 1854 года, при Николаевском посту. 4 июня 1854 года при разбитии турецкого корпуса на реке Чолоках и перестрелках с турками во время движения Гурийского отряда в Кобулетский санджак с 18 по 22 мая 1855 года. Ранен и контужен не был, и в плену у неприятеля не находился.

По подсудимости не подлежащей внесению в штрафную (ХІІІ) графу не подвергался.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.1715, ფ.19-22.

1876 წ. 28 მაისი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა არჩევნებში მონა-წილეთა სია.

Список дворянам Кутаисской Губернии, имеющим право участвовать в выборах непосредственно и по доверенности.

Составлен мая 28 – 1876 года.

№ п о - ряд- ку	Чин имя отчество и фамилия.	Количество Имения		Число баллов	Особая от- метка
		Дымов крестьян	Кцев земли		
	Кутаисского Уезда				
1	Кутаисский Губернский председатель Дворянства гвардии поручик князь Георгий Теймуразович Агиашвили			1	
2	Уездный предводитель Дворянства Штаб-капитан князь Николай Семенович Цулукидзе.			1	
	Полковник				
3	Князь Александр Тариелович Микеладзе, прослуживший трех-летие в звании предводителя дворянства.			1	
	Статские советники				
4	Князь Николай Григориевич Чиджавадзе	20		1	
5	Леван Николаевич Коркашвили	20		1	
	Подполковники				
6	Князь Николай Бучуович Цулукидзе	20		1	
7	Князь Константин Матвеевич Микеладзе.	20		1	
	Майоры				
8	Князь Иракий Иосифович Лорткипанидзе.	20		1	
9	Князь Мераб Кайхосрович Чхеидзе.	20		1	
10	Князь Ермалай Отиевич Нижарадзе	20		1	
	Надворный Советник				
11	Симон Виссарионович Гогиберидзе	20		1	По уполномо- чению жены своей Марии.

Коллежские ассесоры					
12	Князь Димитрий Паатович Цулукидзе.	20		1	
13	Князь Давид Иванович Цулукидзе.	20		1	
14	Князь Варнав Иосифович Лорткипанидзе.	20		2	Непосредственно и по уполномочию Княгини Саломии Лорткипанидзе.
15	Князь Алмасхан Димитриев Нижарадзе	20		1	Непосредственно и по уполномочию дочери своей Наталии
16	Виссарионович Андреевич Хелтуплишвили	20		1	По уполномочию жены своей Феодосии.
Титулярные Советники					
17	Князь Бежан Давидович Чхеидзе	20		1	
18	Князь Георгий Константинович Нижарадзе, прослуживший трехлетие в звании предводителя дворянства	20		1	
19	Князь Константин Давидов Нижарадзе			1	
20	Ростом Ревазович Лорткипанидзе	20	1500	1	По доверенности жены своей Марфы.
21	Гиго Давидов Лорткипанидзе	20		1	
Ротмистр					
22	Князь Георгий Виссарионович Микеладзе.	20		1	По уполн. Брата своего Левана

	Капитаны				
23	Князь Самсон Ревазович Лорткипанидзе		1500	1	
	Штабс – Капитаны				
24	Князь Димитрий Антонович Эристов	20		1	
25	Князь Димитрий Теймуразович Микеладзе.	20		1	
	Коллежские Секретари				
26	Князь Георгий Кациевич Цулукидзе, прослуживший Трехлетие в звании уездного предводителя дворянства.	20		1	
27	Князь Иван Паатович Цулукидзе	20		1	
28	Князь Симон Георгиевич Чиджавидзе.	20		1	
29	Князь Вахтанг Ревазович Лорткипанидзе.	20		1	
30	Князь Мераб Ягоров Лорткипанидзе.	20		1	
31	Князь Григорий Ревазович Лорткипанидзе.	20		1	
	Поручики				
32	Князь Аслан Вахтангович Цулукидзе.	20		1	
33	Князь Георгий Ростомович Лорткипанидзе.	20		1	
34	Князь Кайхосро Иессев Яшвили.	20		1	
35	Михаил Эристович Дарахвелидзе.	20		1	
	Губернские Секретари				
36	Константин Окропирович Канделаки.	20		1	
37	Князь Отия Парсаданович Нижарадзе.	20		1	
	Подпоручики				
38	Князь Манучар Георгиевич Чиджавадзе.	20		1	
39	Князь Антон Давидович Микеладзе.	20		1	
40	Князь Константин Арчилович Микеладзе.	20		1	
	Корнеты.				
41	Князь Константин Давидович Цулукидзе, прослуживший трех летие в звании предводителя дворянства.	20		1	
42	Князь Симон Григориев Цулукидзе	20		1	
43	Князь Анемподисто Иессевич Мачабели.	20		1	
44	Князь Константин Ревазович Микеладзе	20		1	

	Прапорщики				
45	Князь Сардион Симонович Агиашвили.	20		2	Непосред и по уполн жены своей.
46	Князь Давид Симонович Агиашвили.	20		1	
47	Князь Сепедавле Иессевич Мачабели.	20		1	
48	Князь Иосиф Димитриевич Нижарадзе.	20		1	
49	Князь Давид Кайхосрович Цулукидзе.	20		2	Непосред и по доверен. Отца своего
50	Князь Арчил Паатович Цулукидзе.	20		1	
51	Князь Михаил Георгиевич Лорткипанидзе.	20		1	
52	Князь Михаил Арчилович Микеладзе.	20		1	
53	Князь Ермилий Паатович Микеладзе.	20		1	
54	Князь Кайхосро Бебов Агиашвили.	20		1	
55	Князь Нестор Иессевич Мачабели.	20		1	
56	Князь Александр Хутуович Микеладзе.	20		1	
57	Гиго Георгиевич Абуладзе.	20		1	
58	Давид Бекович Лорткипанидзе.	20		1	
59	Сачино Давидов Гегелашвили.	20		1	
60	Иосиф Симонов Амiredжиби.	20		1	
	Коллежские регистраторы				
61	Князь Самсон Тариелович Цулукидзе.	20		1	
62	Князь Николай Георгиевич Лорткипанидзе.	20		1	
63	Князь Александр Григориевич Цулукидзе.	20		1	
	Озургетского уезда				
64	Озургетский уездный предводитель дворянства штабс-ротмистр князь Иессе Георгиевич Гуриели.			2	Непосред. и в качестве опекуна своих детей
	Генерал- майоры	20			
65	Князь Леван Давидович Гуриели, прослуживший трехлетие в звании предводителя дворянства.	20		1	

66	Князь Димитрий Кайхосрович Гуриели.	20		1	
67	Статский советник Николай Григориевич Эристов.	20		1	
	Полковники				
68	Князь Григорий Давидович Гуриели.	20		1	
	Подполковники				
69	Князь Давид Георгиевич Эристов.	20		1	
	Надворные советники				
70	Князь Давид Григориевич Эристов.	20		1	
71	Георгий Гургенович Бебуришвили.	20		1	
72	Майор князь Константин Вахтангович Эристов, прослуживший трехлетие уездного предводителя дворянства.	20		1	
	Капитаны				
73	Князь Мамия Давидович Гуриели.	20		1	
	Штабс-ротмистры				
74	Князь Александр Давидович Мачутадзе, прослуживший трехлетие в звании предводителя дворянства.	20		1	
	Штабс-капитаны				
75	Князь Давид Симонович Гугунава.	20		2	Непосред и по полномочию Кесарии Чхендзе
	Титулярный советники				
76	Князь Петр Георгиевич Накашидзе.	20		1	
	Коллежский секретарь				
77	Александр Тимофеевич Джакели.	20		1	
	Поручики				
78	Гиго Ростомович Беридзе.	20		1	
79	Князь Димитрий Георгиевич Накашидзе.	20		1	
	Губернский секретарь			1	
80	Князь Фома Георгиевич Эристов.	20		1	

	Подпоручики				
81	Князь Ивлиан Георгиевич Эристов.	20		1	
82	Князь Георгий Давидович Мачутадзе.	20		1	
83	Князь Кайхосро Дмитриевич Эристов.	20		1	
	Прапорщики				
84	Князь Кайхосро Малакиев Гуриели.	20		1	
85	Гиго Георгиевич Эристов.	20		1	
86	Князь Джаба Давидович Гуриели	20		1	
87	Князь Давид Георгиевич Гуриели.	20		1	
88	Князь Георгий Читанов Гугунава.	20		2	Непосред. и по уполномоч княгини Нины Гуриели.
89	Князь Сепе Гугунава.	20		1	
90	Сно Георгиев Беридзе.	20		1	
91	Князь Давид Шаликашвили.	20		1	
	Князь Варлам Михайлович Эристов, окончивший курс в среднем учебном заведении.	20		1	
	Шоропанского уезда				
92	Уездный предводитель дворянства корнет Елизбар Теймуразович Мачавариани.	20		1	
93	Свиты его императорского величества генерал-майор князь Нестор Дмитриевич Церетели, прослуживший трехлетие в звании предводителя дворянства.	20		1	
94	Генерал – майор Спиридон Симонович Мачавариани.	20		1	
95	Надворный советник Николай Виссарионович Гогоберидзе.	20		1	
96	Коллежский ассесор Георгий Виссарионович Гогоберидзе.	20		1	
97	Ротмистр Давид Борисов Чхаидзе.	20		1	
98	Капитан князь Давид Ростомович Церетели.	20		1	

	Титулярные советники				
99	Князь Симон Давидович Абашидзе.	20		1	
100	Николай Окропирович Алавидзе.	20		1	
	Штабс – капитаны				
101	Князь Бакар Мерабович Яшвили.	20		1	
102	Гуго Дмитриевич Мачавариани.	20		1	
	Коллежские секретари				
103	Бежан Вахтангов Чхеидзе.	20		1	
104	Симон Григорьев Чхеидзе.	20		1	
105	Тейураз Георгиевич Лежава.	20		1	
	Поручики				
106	Князь Михаил Беров Церетели.	20		2	Непосред. и по доверен. Марии Мухранской
107	Князь Варден Николаевич Церетели.	20		1	
108	Князь Аслан Вахтангов Цулукидзе.	20		1	
109	Князь Константин Иванович Абашидзе.	20		1	
110	Давид Иванов Джапаридзе.	20		2	По доверенности матери своей.
111	Губернский секретарь князь Давид Иванович Абашидзе.	20		1	
	Подпоручики				
112	Князь Симон Ростовович Церетели.	20		2	Непосред. и по доверен. Саломии Андрониковой.
113	Князь Кайхосро Георгиевич Абашидзе.	20		1	
114	Теймураз Елизбаров Мачавариани.	20		2	Непосред. и по полномоч. Марии Яшвили по мужу Габашвили
	Прапорщики				
115	Князь Зураб Георгиевич Абашидзе.	20		1	

116	Князь Александр Иванович Багратион.	20		1	
117	Князь Александр Иванович Леонидзе.	20		1	
118	Князь Папуна Ростомович Церетели.	20		1	
119	Князь Гедеван Кайхосрович Абашидзе.	20		1	
120	Князь Малакия Кайхосрович Абашидзе.	20		1	
121	Князь Ермиле Квелов Церетели.	20		1	
122	Князь Мелхиседек Бежанов Церетели.	20		1	
123	Князь Иван Николаев Церетели.	20		1	
124	Князь Аслан Симонов Церетели.	20		1	
125	Князь Самсон Иванов Абашидзе.	20		1	
126	Георгий Отиевич Абдушелишвили.	20		2	Непосред. и по уполномоч Александры Бакрадзе.
127	Леван Вахтангович Чхеидзе.	20		1	
	Коллежские регистраторы				
128	Князь Сардион Николаев Церетели.	20		1	
129	Павел Николаев Мачавариани.	20		2	Непосред. и по уполномоч Елены Яшвили
130	Виссарион Димитриев Жгенти.	20		1	
131	Хахулий Зурабов Абашидзе.	20		1	
132	Самсон Бежанов Мачавариани.	20		1	
133	Окончивший курс наук в среднем учебном заведении князь Симон Давидов Церетели.	20		1	
	Рачинского уезда				
134	Уездный предводитель дворянства прапорщик Платон Симонович Цулукидзе.			1	
135	Надворный советник князь Луарсам Отиевич Кипиани.	20		1	
136	Титулярный советник Давид Николаевич Бакрадзе.	20		1	

137	Титулярный советник Луарсам Леванович Чичинадзе.	20		2	Непосред. и по уполномоч. княгини Елизаветы Цулукидзе.
138	Штабс-капитан Николай Леванович Кипиани.	20		2	По доверен. жены своей.
139	Поручик Иван Кайхосров Квиташвили.	20		1	
	Прапорщики				
140	Князь Симон Кайхосрович Эристов.	20		1	

Кутаисский губернский предводитель дворянства- Кн. Агиашвили.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7668, ფ.187-194.

[1878 წ. იანვარი.]

ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ნ. ს. წულუკიძის სრული ნამსახურების წუსება.

ПОЛНЫЙ ПОСЛУЖНОЙ СПИСОК.

Бывшего Кутаисского Уездного предводителя дворянства Штабс-Капитана князя **Николая Симонова Цулукидзе.**

Составлен 20 декабря 1875 года.

I. Чин, имя, отчество и фамилия.

Штабс Капитан князь Николай Симонов Цулукидзе.

II. Должность по службе.

Кутаисский уездный предводитель дворянства.

III. Ордена и знаки отличия.

Имеет орден св. Станислава 3 ст., медали: золотую за отличие в разновременных делах с турками в 1854 г. , бронзовую на Георгиевской ленте, в память войны 1853-1854 годов, серебряные за покорение Западного Кавказа в ознаменование посещения Государем Им-

ператором в 1871 г. Кавказа для ношения на груди на Владимирской ленте и крест за службу на Кавказе.

IV. Когда родился.

В 1827 году.

V. Из какого звания происходит и какой губернии уроженец.

Из Имеретинских князей Кутаисской губернии.

VI. Какого вероисповедания.

Православного.

VII. Где воспитывался.

В Кутаисском уездном благородном училище.

VIII. Получаемое на службе содержание.

Получает пенсию 100 рублей серебром в год.

IX. Прохождение службы:

Когда в службу вступил и произведен в первый офицерский чин; производство в следующие чины и дальнейшая служба: военная, гражданская и по выборам; переводы и перемещения из одного места службы или должности в другую, с объяснением по какому случаю: по воле начальства или по собственному желанию; когда отправился и прибыл к новому месту службы, награды: чинами, орденами, знаками отличия, Всемиловнейшие рескрипты, Высочайшие благоволения.

В службу вступил, по окончании курса наук в Кутаисском уездном благородном училище переводчиком в Кутаисское уездное управление. __ 1847 г. апреля 17.

Согласное желанию его переведен на таковую же должность в Шорапанское уездное управление. __ 1847 г. июля 14.

От этой должности по домашним обстоятельствам уволен. __ 1849 г. сентября 20.

За отличие оказанное во время военных действий летом 1850 г. при усмирении Осетии, награжден чином юнкера, о чем объявлено по отдельному Кавказскому корпусу. __ 1851 г. ноябрь 15.

Определен Кутирским участковым Начальником _ 1851 г. июня 1.

За отличие оказанное в разновременных делах с турками в 1854 году и примерною ревностью исполнением своих обязанностей, получил золотую медаль с надписью за усердие для ношения в петлице. __ 1855 г. сентябрь 13.

Переведен Хонским участковым начальником. __ 1856 г. августа 26.

По прошению его от сей должности уволен. __ 1858 г. сентября 12.

За усердную службу произведен в прапорщики милиции.

Назначен состоять при Кутаисском Генерал Губернаторе без жалования __ 1862 г. февраль 12.

Откомандирован на время экспедиции Ахчипсаупский отряд, где командовал сотнею Имеретинской милиции. __ 1864 г. апрель 1.

По роспуске означенной сотни, возвратился к настоящей должности __ 1864 г. июнь 1.

За отличие в делах против горцев при покорении Западного Кавказа в 1864 г. произведен в подпоручики. __ 1866 г. августа 26.

Назначен начальником конной сотни охотников, собранной при возмущении Абхазии. __ 1866 г. августа 15.

За отличие по службе произведен в поручики. __ 1868 г. марта 30.

За отличие по службе произведен в Штабс-Капитаны. __ 1871 г. ноября 12.

По выборам Дворянства в 1866 г. и 1871 г. состоял кандидатом на должность Кутаисского уездного предводителя дворянства. __ 1866-1871 г.г.

По выбору дворянства утвержден с разрешения Наместника Кавказского на должность кандидата Кутаисского уездного предводителя дворянства с возложением на него исправления должности уездного предводителя дворянства. __ 1873 г. августа 2.

По выбору дворянства избран кандидатом Кутаисского уездного предводителя дворянства но Его Императорским Высочеством наместником Кавказским утвержден Кутаисским уездным предводителем дворянства на первое трехлетие. __ 1876 г. сентября 12.

Приказом Командующего войсками при Рионском крае назначен

командирующим первым Кутаисским дворянским конным дивизионом. __ 1877 г. апреля 29.

За отличие в делах с неприятелем с 20 мая по 20 августа 1877 г. по день занятия нашими войсками города Сухума. Награжден орденом св. Станислава 3 степени с мечами и бантом, о чем объявлено в приказе по Кавказскому военному округу от 15 января 1878 г. за № 43.

X. Бытность вне службы:

а) Во временных отпусках: когда уволен, на какое время и явился-ли в срок, а если просрочил, то сколько именно и признана-ли просрочка уважительною; б) в бессрочном отпуску, с какого и по какое время; в) для пользования ран: где именно, по чьему разрешению, с какого и по какое время; г) по роду оружия, без исполнения службы; д) в плену: когда и где взят и когда возвратился на службу и е) в отставке: когда уволен и когда вновь прибыл на службу.

Был уволен в отпуск на четырнадцать дней __ 1858 г. мая 6.

Возвратился в срок. __ 1858 г. мая 19.

В отпусках для пользования ран и в плену у неприятеля не был.

Был уволен от службы по домашним обстоятельствам. __ 1849 г. сентября 20.

Определен вновь на службу. __ 1857 г. июня 1.

Уволен от службы. __ 1858 г. сентябрь 12.

Вновь поступил на службу. __ 1862 г. февр. 12.

XI. Холост или женат, на ком; имеет – ли детей; год, месяц и число рождения детей; какого они и жена вероисповедания.

Вдов, имеет детей: Давида родившегося 1843г. января 1-го, Ивана 1856 года августа 6-го Георгия 1863г. марта 11-го, дочерей: Дарию родившуюся 1847 г. апреля 7- го, Анну 1851г. августа 15, Наталию 1855года октября 20; все вероисповедания православного.

XII. Есть – ли за ними, за родителями его, или когда женат, за женою недвижимое имущество, родовое или благоприобретенное.

Имеет родовое имение 300 душ крестьян благоприобретенных 15 душ, за женою родовое 4 души крестьян в Кутаисской губернии.

XIII. Подвергался-ли наказаниям или взысканиям, соединенными с ограничениями в преимуществах по службе; когда и за что именно; по судебным приговорам или в дисциплинарном порядке; не был-ли оставлен в подозрении по преступлениям, влекущим за собою такие ограничения; когда, каким судом и за что именно.

Не был.

XIV. Бытность в походах и делах противу неприятеля, с объяснением где именно, с какого и по какое время; оказанные отличия и полученные в сражениях раны или контузии; особые поручения, сверх прямых обязанностей, по Высочайшим повелениям, или от начальства.

Был в походах во время возмущения гурийских мятежников в 1841 г при усмирении Осетии в 1851 году.

В разновременных делах с турками с 1854 по 1856 годы.

В 1864 году 8 апреля поступил в состав Ахчипсаупского отряда сосредоточил в Сухуми войска, в составе отряда, 28 и 29 Амбаркация на суда и высадки на землю Джигитов у устья р. Мзышты на место бывшего урочище св. Духа; с 29 апреля по 21 мая разработка дороги вверх по долине р. Мзышты, по направлению в общество Ахпчипсау и наступательное движение отряда в это общество на соединение с Духовским отрядом, с 22 по 28 обратное движение отряда на позицию в урочище Паага.

В течение всего этого времени участвовал в следующих делах и перестрелках с горцами 2 мая при движении колонны в общество Мидги, с 15 по 20 мая в передовых цепях отряда.

28 мая поступил в состав Псаупского отряда и находился при войсках, производивших разработку дороги, от Гагр через уроч. Бармыш, к р. Гумыст и потом от Сухума в Псху и при движении в землю общества Псау, для выселения Псаувцев, 20 октября роспуск отряда.

1866 года, съ 15 августа по 15 сентября находился в отряде при умирении возмущения в Абхазии.

Ранен и контужен не был в плену у неприятеля не находился.

Подсудности не подлежащей внесению в штрафную (XIII) графу не подвергался.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს. 2174, ფურ. 28-32.

1880 წ. 27 თებერვალი.

ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ალ. დ. ნიჟარაძის მიმართვა ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლისადმი სოფ. სვირში რკინიგზის სადგურის დაარსებაზე.

Копия с отношения Кутаисского уездного предводителя дворянства к Кутаисскому губернскому предводителю дворянства от 27 февраля 1880 года за №27.

Дворянство Кутаисского уезда селений Свири, Обча, Дими, Багдати, Персати, Симонети и других смежных, заявляя, что настоятельность нужды в удобстве дешевизны, легкости и быстроте движения и транспорта продуктов сельского хозяйства, обуславливаемая возрастающею с каждым годом потребностью в разных концах края в распределении и обмене произведений, составляющих предмет первой необходимости, настоятельность нужды глубоко ощущаемой и сознаваемой им при настоящем экономическом положении, в связи с отсутствием и именно удобного и ближайшего пункта отправления по железному пути для своевременной доставки на главнейшие рынки края: в Кутаис, Поти, Тифлис ставит нас в положение крайне невыгодное. Будучи отделены от станции Поти Тифлисской железной дороги Квирилы или Аджамети большим расстоянием (15-30 вер.) и

отрезаны от них большою безмостной речкою Квирилой (от станции Квирилы) либо непроходимыми болотистыми местами (от станции Аджамети и Рион) они вынуждено терпят значительные убытки от всех невзгод несовершенства первобытного способа перевозки, который при только что сказанных условиях, - по отдаленности или труднодоступности станций, - предпочтительно практикуется по проселочным дорогам, ведущим к Кутаисскому шоссе и к самому городу, что причиняет оному, непроизводительную лишнюю трату времени и труда в особенности приняв во внимание количество продуктов, предназначенных к сбыту, которое превосходит ежегодно 200 000 пудов вина и разного хлеба в совокупности дворянского и крестьянского населения означенных сёл. Положение дворянства посреди сказанных трудноодолимых и материально вредных препятствий, при соседстве к центрам нищих селений железнодорожной линии Поти-Тифлиской следственно при возможности устранить это отправление первейшей потребности его экономического и сельскохозяйственного развития, учреждением в ближайшем и удободоступном для него селении месте станции именно совпадение этих обстоятельств и внушает ему ввиду обоюдной пользы так и общества Закавказской железной дороги имеющего вследствие объясненных выше причин невыгоду терять ежегодно по меньшей мере 60-80 000 р. поступления в виде платы пассажиров и грузов, которые в настоящее время необходимо должны миновать, так и для населения лучшего по достоинствам и богатству своих сельскохозяйственных продуктов во всей губернии угла, просило ходатайствовать у кого следует об учреждении для приёма пассажиров и груза станции на линии Поти-Тифлиской железной дороги на месте, отмеченном дворянством удобнейшем по близости и удобству сообщения с окружающими сёлами, именно в селении Свири на левом берегу р. Квирилы близ моста между последним и 106 или 105 верстой и таким образом избавив оное от затрудняющих население целой волости неблагоприятных условий прогресса хозяйственно-экономического

оправдать одно из важнейших назначений задачу прогрессивного влияния на промышленно-хозяйственное благосостояние края.

Находя заявление дворянства во всех частях справедливым, имею честь покорнейше просить Ваше сиятельство ходатайствовать чрез кого следует об удовлетворении вполне справедливой просьбы дворянства.

Уездный предводитель майор князь Нижарадзе.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.2802, ფურ.8,11.

[1882 წ. ივანისი].

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ბ. დ. წერეთლის სრული ნამსახურობის ნუსხა

[Копия]

ПОЛНЫЙ ПОСЛУЖНОЙ СПИСОК.

Составлен 1878 года.

Бывшего Кут. Губ. Пред. дворянства Генерал – лейтенанта князя **Церетели.**

I. Чин, имя, отчество и фамилия.

Свиты Его Величества Генерал – майор князь Нестор Дмитриев **Церетели.**

II. Должность по службе.

Кут. Губ. Предводитель дворянства состоящий по Армейской кавалерии при Кавказской армии.

III. Ордена и знаки отличия.

Кавалер орденов: Св. Владимира 2 и 3 ст, Св. Анны 2 ст, с Императорской Короною, Св. Станислава 1 ст, Анны 1 ст. имеет медали: золотую за труды по крестьянским делам, бронзовую в память войны 1853 – 1856 годов, серебрянную за покорение Западного Кавказа

личеств переименован в Корнеты Лейб гвардии в Казачий полк. __ 1856г. августа 25.

Назначен состоять при Кавказской армии. __ 1858г. сентября 28.

За отличие по службе произведен в поручики. __ 1859г.апреля 14.

На вакансию произведен в Штабс- Ротмистры. __ 1861г.апреля 23.

По выбору дворянства утвержден Кутаисским губернским предводителем дворянства. __ 1861 г. мая 3.

За отличие по службе прозведен в Ротмистры. __ сентября 25.

За таковое отличие награжден орденом св. Анны 2ст. с Императорскою Короною. __ 1864г. апреля 19.

За отличие по службе награжден званием флигель Адъютанта. __ 1864г.июля12.

По выборам дворянства утвержден утвержден Кутаисским предводителем дворянства на второе трехлетие. __ 1864 г. сентября 30.

За отличие по службе произведен в Полковники. __ 1865 г. апреля 4.

За особые труды по составлению предположений об устройстве быта помещичьих крестьян Кутаисской губернии Всемилостивейше награжден орденом св. Владимира 3 ст. __ ноября 8.

От должности губернского предводителя дворянства уволен. __ 1867г. мая 30.

По воле великого князя Наместника Кавказского назначен членом делопроизводителем Кутаисского губернского по крестьянским делам присутствия. __ 1868 г. февраля 10.

За труды по введению в действие в Кутаисской губернии положений 19-го февраля 1861года о помещичьих крестьянах Всемилостивейше награжден знаком отличия установленным указом 17 –го апреля 1863 года. __ 1868 г. апреля 25.

За отличие по службе произведен в Генерал Майоры со старшинством на основании Всемилостивейшего Манифеста 18-го февраля 1762 года, с оставлением в настоящей должности, при Кавказской Армии и с назначением в свиту Его Величества. __ 1869 г. августа 30.

За таковое-же отличие награжден орденом Св. Станислава 1й степени. __ 1871 г. сентября 28.

Старшинство св. Анны 1 ст. __ 1875 г. августа 30.

За отличие награжден орденом св. Владимира 2 ст. __ 1874 г.

По выборам дворянства утвержден губ. пред. дворян. __ 1879 г. июня 20.

Подарок по чину. __ 1882 г.

Вновь выбран дв. Кут. Губер. Губернским пред. дворянства. __ 1882г. июня8.

По приказу главнокомандующего Кавказскою армиею его и. в. в. князя Мих. Н. состоял в распоряжении начальника Рионского отряда до окончания последней войны.

X. Бытность вне службы.

а) Во временных отпусках: когда уволен, на какое время и явился – ли в срок, а если просрочил, то сколько именно и признана – ли просрочка уважительною; б) в бессрочном отпуску, с какого и по какое время; в) для пользования ран; где именно, по чьему разрешению, с какого и по какое время; г) без исполнения службы; д) в плену: когда и где взят и когда возвратился на службу; и е) в отставке: когда уволен и когда вновь прибыл на службу.

Не был.

XI. Холост или женат, на ком, имеет – ли детей; год месяц и число рождения детей; какого он и жена вероисповедания.

Женат на дочери князя Кайхосро Гуриели Пеллагее, детей не имеет. Жена вероисповедания православного.

XII. Есть – ли за ним, за родителями его, или когда женат, за женою, недвижимое имущество, родовое благоприобретенное.

Имеет 2000 десятин земли в Кутаисской губернии.

XIII. В штрафах по суду, или без суда, также под следствием, был – ли когда, за что именно и чем дело кончено.

Не был.

XIV. Бытность в походах и делах противу неприятеля, с объ-

яснением где именно, с какого и по какое время; оказанные отличия и полученные в сражениях раны или контузии; особые поручения сверх прямых обязанностей, по Высочайшим повелениям, или от Начальства; подсудность, не подлежащая внесению в штрафную (XIII) графу.

В походах и делах против неприятеля находился:

В 1850-м году в экспедиции при усмирении бывшего в Осетии возмущения.

В 1857 году, в Дагестанском отряде под Начальством Генерал – Адьютанта князя Аргутинского Долгорукова. 5 июня сбор отряда на Кутишинской высоте; 21-го сбор сильных скопищ Шамиля в Чохе и движение их на Турчидах; поражение их отрядом Генерал – Адьютанта князя Аргутинского Долгорукова 22-го партия Гоцатлинского Наиба Омара разбита на переправе чрез Чирах – Чай колонной генерал – майора Джафар Кули ага Бакиранова. 7июля движение отряда с Турчидах и в Табасаран противу партии Хаджи Мурата. 12 июля удачное отражение партии Даниел Бека у Чуртахлю. 13 июля решительное поражение скопищ Шамиля на Гамашинских высотах. 17 июля прибытие отряда на уроч. - Каргул – Канух близ сел. Куярых; занятие с боя неприятельских завалов. 21-го движение к Вичрику, в вольную Табасаран; перестрелка с неприятелем. Того – же числа отражение партии Хаджи Мурата, колонною, прикрывавшею транспорт следовавший от уроч. Каргул – Канух в Курах. 22-го июля, движение отряда от Вичрика к Хошни; упорный и удачный бой с неприятелем и взятие устроенных им завалов. 24 и 25 июля, окончательное изгнание и бегство партии Хаджи Му из Табасарани; поражение оной при обратном следовании, колонною полковника Козлянинова, у сел. Эмоха; Кутульской милициею между Алхан – Дагом и сел. Кутрухом и Самурскою милициею у Хурта Даг. 26-го июля, выступление отряда из Табасарани и прибытие 30-го на Турчидах. 28-го августа роспуск войск находившихся в сборе на Кутишинских высотах. 5-го

октября перестрелка с неприятелем прикрытия при фуражирах высланных из лагеря на Гамашинских высотах; 17-го и 18-го роспуск войск находившихся на этой позиции. __ 1857 г. октября 18.

В 1853 году, при Начальнике Гурийского отряда, действовавшего против турок 16-го октября, нечаянное нападение турок на пост св. Николая; 17-го поражение Турецкого Авангарда у поста св. Николая; 20-го дело парохода „Колхиды“ и того-же поста; того-же числа прибытие из Кутаиса на позицию, впереди Озургет 6-ть рот и 4 –х орудий; 27. движение 2-х рот от Чехатского моста в кр. Поты для усиления её гарнизона; 28-го прибытие из Кутаиса в Озургеты, 2 рот и 4 орудий; 6-го ноября, славный бой фрегата Флоры с тремя турецкими судами на высотах Пицунды; 7-го бомбардирование Николаевска Эскадрою под Начальством Вице Адмирала Серебрякова; 23-го декабря движение части войск Гурийского отряда к Чехатскому мосту и занятие там позиции. __ 1853 г. декабря 31.

В 1854 году, в составе Гурийского отряда. Ночью с 1-го на 1-ое января, нападение 200 человек турок и отражение их Гурийскою милициею; 2-го января рекогносцировка турецкого укрепления Шекветили, возвращение наших войск на прежние моста, к Чехатскому мосту и в Озургеты; 22-го января отбитие выстрелами нашей артиллерии партии турок, желавших препятствовать постройке укрепления у Чехатского места; 15-го марта засада 30-ти человек милиционеров, для нападения на партию разбойника Цуцукова; разсеяние этой партии, при чем убит предводитель её; 13-го апреля нечаянное нападение 80 милиционеров из засады близ селения Гогереты, на партию из них 500 человек турок и преследование их до самого Николаевска, 21-го апреля выступление Авангарда отряда из Озургет на Маран; 22-го, движение туда же всего отряда; 24-го прибытие арриергарда на Чахатаурские высоты и занятие позиции; 25-го переправа остальной части отряда чрез р. Рион при сел. Усть-Цхенис – Цхали; 29-го, взятие турецкой кочермы Азовскою Казачею командою; 4-го мая усиление левого передового отряда на Чахатаурской

позиции двумя батальонами и дивизионом горной артиллерии; 7-го мая отступление Редутского гарнизона в сел. Хорги; движение части левого передового отряда с Чахатаурской позиции на Нигоитскую дорогу для прикрытия выхода из Хевис-Цхальского ущелья. 8-го мая нападение партии Гурийских милиционеров на турецкие аванпосты близ г. Озургет и отбитие у неприятеля нескольких артиллерийских лошадей. С 8-го по 13-ое мая фланговое движение правого передового отряда из м. Зугдиди на р.Циву и сосредоточение главных сил отряда на Редутской дороге; 15-го наступление к Редут – Кале и перестрелка с неприятелем. 15-го мая движение части левого передового отряда с Чахатаурской позиции к Озургетам до сел. Бержаул и возвращение на Чахатаури 17 и 18 мая возвращение войск гурийского отряда от Редут – Кале к сел.Хорги . 27-го мая движение части войск из резерва от Усть – Цхенис – Цхали на Нигоитские высоты для усиления правой колонны левого передового отряда. Разбитие 12 тысяч турок на Нигоитских высотах 2-мя тысячами наших войск, под начальством подполковника князя Эристова, и взятие 2-х орудий, 5-ти значков, 100 человек пленных, всего обоза и большого количества разного рода орудий. Движение части войск с Чахатаурской позиции на Нигоиты на подкрепление правой колонны левого передового отряда и возвращение обратно на Чахатаури. 29-го мая, сосредоточение главных сил отряда и левого передового отряда на Чахатаурской и Нигоитской позициях; 30-го движение обоих колонн к р. Супсе. 2 и 3 июня дальнейшее наступление к Озургетам. 4-го разбитие гурийским отрядом, состоявшим из 9 сот пехоты и кавалерии при 18-ти орудиях под начальством Генерал-лейтенанта князя Андроникова, на р. Челоке турецкого 34-х тысячного корпуса, бывшего под начальством Селима Паши и взятие 13-орудий, 36-ти знамен и значков и всего лагеря. 6, 7, 9 и 11-го июня,выступление войск из Озургет после Чолокского сражения на р. Циву в Усть- Цхенис – Цхали, на Чахатаури и в Ахалцих. 17-го июля партия турок из 500-т человек, шедшая из Редут-Кале в укр. Поты, встреченная 120-ти милиционерами, при-

нуждена отступить после полуторачасовой перестрелки. 29-го июля перестрелка между патрульными милиционерами объезжавшими границу близ сел. Какут и неприятельскими аванпостами. 15, 16, 17 и 18-го сентября, поиск произведенный лодками Азовского Казачьего войска вниз по р. Риону. 18-го сентября, засада близ сел. Гогореты и перестрелка с Баши – Бузуками. 27 сентября, перестрелка 80-ти человек милиционеров с Аджарцами на горе Дидмагали, 15-го октября перестрелка близ Редут –Кале, между нашими милиционерами и неприятельскою регулярною пехотою. 23-го октября, перестрелка на Аванпостах в Гурии, между милиционерами и турецким патрулем. С 16 по 24-е октября, движение части войск гурийского отряда для порчи дорог, ведущих из Абхазии в Самурзакан и расположение близ сел. Саберии; 27-го октября, движение отряда расположенного при селен. Саберии к сел. Чупухирджи, чтобы не допустить абхазцев вторгнуться в Самурзакан. Ночью с 18 на 19-е ноября перестрелка между самурзаканскими милиционерами и хищниками. 28 и 29-го ноября поиск, произведенный баркасами Азовского казачьего войска и завладение 2-мя турецкими сандалами. 21-го декабря перестрелка между гурийскими милиционерами и неприятелем близ бывшего Нижне-Богильского поста -1854г. декаб. 31.

В 1855 году, в составе того же отряда перестрелки с неприятелем: 19-го января при нападении на неприятельский лагерь, расположенный при р. Легве; 1-го марта между постами Какутским и Чолокским; 12-го марта близ сел. Лихаури; 13-го марта между Николаевском и Гуриантами; 11-го мая в окрестностях Редут-Кале; 19-го мая у Николаевска. С 17-го по 21-е мая движение в Кобулетский санджак при перестрелках с неприятелем. Перестрелки с неприятелем: 21-го мая у Николаевска; в ночь с 21-го на 22-е мая у Редут- Кале, 25 и 26 мая при взятии турецких сандалов; 6 июня на поляне у Меходжи; 2-го сентября у Редут – Кале; 27 сентября на уроч. Миходже; 24-го октября близ сел. Коки; 25 октября сражение с турками на р. Ингур. С 25 октября по 4 ноября отступление наших войск из Мин-

грелии на левый берег р. Цхенис- Цхали и расположение там для преграждения неприятелю пути на Кутаис. 8 ноября присоединение к Главному отряду колонны войск находившихся в Гурии. Стычки с неприятелем: 26 октября между с. с. Хеты и Джумы; 29-го октября у Чочхатского моста; 30-го октября у сел. Лихаури, 7 ноября между селениями Гезати и Онтопо, 11-го ноября между р. р. Абашою и Онтопо, 12 ноября близ р. Абаша, 14 ноября против Гуриант, 19-го ноября близ р. Чолока. 26-го ноября вступление в Мингрелию части наших войск, для преследования отступавшего неприятеля и ведение там партизанской войны. Перестрелки и стычки с турками: 26-го ноября в окрестностях Сепиети, 27-го ноября близ Озургет и у Натаневской переправы; 28-го ноября в Сенаках и на р. Табуче; 29-го ноября близ сел. Лихауры. 2-го декабря на левом берегу р. Циви. 3-го декабря нападение нашей мингрельской милиции в числе 260 человек под начальством генерал-майора князя Дадиана на м. Зугдиды; занятое турецкою регулярною пехотою. После упорного трехчасового боя наша милиция, положив на месте значительное число турок, захватила в плен 3-х офицеров 32-х нижних чинов и 6-ть торговцев.

11-го декабря упорный бой нашей гурийской милиции поддержанной 2-мя сотнями линейных казаков и штуцерными, взятыми от регулярных войск, в сел. Хорши и близ оногo, против 6-ти турецких регулярных баталионов, имевших при себе 4-ре горных орудия. Бой окончился отступлением неприятеля с большою потерею. __ 1855 г. декаб. 11.

В 1877 и 1878г. при начальнике Рионского отряда действовавшего против турок.

Ранен не был.

Особых поручений по высочайшим повелениям и от своего начальства не имел.

Подсудности не подлежащей внесению в штрафную (XIII) графу не подвергался.

Л.С.С., т.1, с.1, б.560, т.52-60.

1885 წ. 31 ოქტომბერი.

ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორ ა. მ. სამკალაშვილის კონფიდენციალური წერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-ახნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანისადმი დიდ მთავარ მიხეილ ნიკოლოზის ქისტან მისი შეხვედრისას ბაკეთებულ განცხადებასთან დაკავშირებით.

[Копия]

Конфиденциально.

Отношение Кутаисского военного губернатора № 264 от 31 октября 1885 г. его превосходительству Д. И. Кипиани.

В проезд великого князя Михаила Николаевича чрез Тифлис, 13 сего октября, его высочество изволил, между прочим, высказать князю главноначальствующему, что он был крайне поражен заявлением, сделанным ему Вашим превосходительством в Боржоме, куда Вы изволили прибыть единственно с этой целью заявлением о том, что Имеретинское дворянство чувствует себя как бы нравственно угнетенным и утратившим к себе с некоторых пор доверие правительства, которое, будто-бы, приняло за правило не давать более туземцам Кавказского края хода по государственной службе. Заявление это вызвало со стороны его высочества энергичное опровержение.

Князь главноначальствующий познакомившись, кроме сего, с содержанием записки Вашей, в кой приведен разговор Ваш с его высочеством, нашел образ действия Вашего превосходительства в этом случае в высшей степени неуместным и пожелал выяснить обстоятельства, побудившие Вас к такому заявлению.

Поэтому имею честь просить Вас, милостивый государь, сообщить мне: 1. Были ли Вы уполномочены дворянством Кутаисской губернии сделать подобное заявление от его имени; 2. Какие именно факты дали Вам повод предполагать, что дворянам Кутаисской губернии решено не давать хода по государственной службе.

Засим, князь главноначальствующий, усмотрев из записки Ва-

шего превосходительства, что Вы испросили дозволение великого князя довести до сведения его высочества о некоторых фактах, свидетельствующих якобы, об угнетении всего туземного, выразил желание, чтобы копии с записок, которые будут Вами поданы, согласно указанию государя великого князя, членам Государственного совета барону Николаи или Старицкому, были бы представлены Вами его Сиятельству.

Сообщая об этом, покорнейше прошу также почтить меня уведомлением о том, насколько справедливо, что Вам угодно было придать записанному Вами разговору с его высочеством гласность, посредством распространения содержания этого разговора в списках, которые, сколько мне известно, имеются у многих лиц как во вверенной мне губернии, так и в Тифлисе.

Покорнейше прошу принять уверение в отличном моем почтении и совершенной преданности, с которыми имею честь быть Вашего превосходительства, покорнейше слуга __ А. Смекалов.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.3139, ფურ.15-16.

1885 წ. 3 ნოემბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-ახნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანის კონფიდენციალური ვახუში ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორ ა. მ. სამკალაშვილისადმი დიდ მთავარ მიხეილ ნიკოლოზის ქისტან შეხვედრასთან დაკავშირებით.

[Копия]

Конфиденциальное отношение Кипиани к ген. Смекалову от 3 ноября 1885 г. за №154.

М. г. Ал. Мих. В ответ на требования в пр-ва, изложенные в отношении ко мне от 31 минувшего октября за № 264 имею ч. сообщить следующее – 18 августа текущего года в. пр-во извоили быть лич-

ным свидетелем того, с каким искренним чувством радости и преданности встречало государя великого князя Михаила Николаевича, на пути следования его в-ва от Батума к Боржому, население Кутаисской губернии, встречало как правившего в течение 18 лет нашим краем и в особенности, как августейшего дядю обожаемого нашего монарха. Чувства эти 5 октября за ужином, который давало в честь его в-ва Кутаисское городское общество, выразились тем безграничным доверием к его выс-ву, которое может питать только население действительно беспредельно преданное высочайшему престолу.

Ваше пр-во были тогда свидетелем и того явления, которое только подобными чувствами и может быть объяснено: городской голова Кутаисский и за ним я, как предводитель дворянства, с бокалом в руках, позволили себе высказать августейшему гостю то, что накипело на душе у всех, кого мы представляем. Но, как это обыкновенно случается, нашлись хулители наших слов, находили в них смысл протеста, о котором никто из нас и не помышлял. Невозможно определить меру прискорбия, которое бы удручало нас, если бы и его императорское высочество изволил усвоить этот смысл нашим тостам. Следовало помешать этому во что бы то ни стало и собственно с этою целью, явился я 11 октября в Боржом, удостоен был приема и допущен к объяснению, которое и записал я в тот же день слово в слово.

Господин главноначальствующий изволит находить с моей стороны такое действие „в высшей степени как Вы мне сообщаете – неуместным“ и изволит требовать разъяснения; но все разъяснение этому факту заключается в том, что я выполнил свой долг, долг лица, застольная речь которого была благосклонно выслушана государем вел. Князем, но перетолкована, или понята другими в не принадлежащем ей смысле.

Если все это достаточно разъясняет, как я думаю побуждения, которыми я руководствовался 11 октября, то перейдя уже прямо к ответу на два вопросных пункта поставленных мне в конфиденциальном Вашем отношении 31 октября: 1. Я не имел и не признавал надобности иметь здесь особое уполномочие от дворянства, потому

что уполномочие, по 1 п. 239 ст. 9 т. Св. зак. о сост. требуется лишь при представительстве о нуждах и пользах общественных, а этому _ далее указан путь, которым только и может оно быть доведено до власти разрешающей. Иерархическое же положение Вел. Князя не у начала, а у вершины этого пути; следовательно нельзя утруждать прямо его выс-во никаким из тех представительств, на которое требуется особое уполномочие и по которым губернский предводитель относится лишь к губернатору, или к министру внутренних дел.

Заявление же мое, как главы дворянства, было обращено непосредственно к августейшему члену императорского дома, близко знающему как нас, так и чувствования наши, и имело единою целью высказать задушевные пожелания благополучного путешествия и узнать, воля ли царская на то, что некоторые из местных служебных лиц, или установлений, смотрят теперь на нас не так, как мы в течение слишком 80 лет привыкли видеть монаршее к нам благоволение. Я искал только высшей правды и найдя её, вполне удовлетворился. Было это быть может и неуместно, но она успокоила нас всех. А в этом я позволяю себе видеть заслугу, но никак не повод ко взысканию и ко взысканию, объявленному до истребования объяснения и вне установленного порядка и 2. Факты, о которых спрашивает меня второй пункт указаны в самом рассказе 11 октября. О новых фактах, о которых упоминается там же, я имел честь лично обещать сообщить, конечно чрез Вас, господину главноначальствующему, а своё обещание я обыкновенно всегда исполняю.

Что касается, наконец лично Вашего требования, то, исполняя и его со всею готовностью, имею честь сообщить Вашему пр-ву, что первую копию моей заметки 11 октября я доставил Вам, а вторую передал в канцелярию дворянского деп. Собрании к исполнению записанных в ней слов государя вел. князя; "сказать об этом всем."

Не только скрывать весть столь успокоительную, но и ничего вообще из своих действий не может предводитель дворянства скрывать от сословия, облекшего его своим доверием. У общественного

деятеля только то и может сохраняться в секрете, что сообщается ему по секрету.

Пок. Прошу, Ваше пр-во принять....

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.3139, ფურ.17-18.

1885 წ. 6 ნოემბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანის პასუხი კავკასიის სასწავლო ოლქის მხრუნველ კ. პ. ინანოვსკისადმი მის მიერ უფლებამოსილების გადაამტკიცაზე.

[Копия]

Госп. Попечителю Кавказского учебного округа. 6 ноября 1885 г. № 50.

Вашему пр-ву известно, что благосостояние общества зависит от неуклонного исполнения каждым его членом лежащих на нем обязанностей. Обязанности же эти определяются – одни писанными законами, другие – неписанными правилами общежития.

Получив почтеннейшее отношение Вашего пр-ва от 20 с. м. за № 511 и отложив пока справку с правилами общежития, я задавался ею относительно законов. По тщательном их пересмотре я пришел к заключению, что в них нет уполномочия для попечителя учебного округа требовать от предводителя дворянства объяснений об его действиях вообще, и в особенности, о непосредственном свидании его с августейшим членом Императорского дома.

Если справка моя неверна и Ваше пр-во будете – в таком случае – настолько снисходительны к моему неведению, что изволите указать, где мне найти искомое узаконение, то для убеждения в моей обязанности ответить немедленно на все Ваши вопросы – не будет уже надобности обращаться за справкою к правилам общежитийским.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.3139, ფურ.21.

1885 წ. 20 ნოემბერი.

კავკასიის სასწავლო ოლქის მზრუნველ კ. ვ. იანოვსკის მიმართვა ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანისადმი ქუთაისის გიმნაზიის დირექტორის ბრალულოვნისა და ქართული ენის სწავლების ამკრძალავი ფაქტების დადასტურებაზე.

[Копия]

Министерство народного просвещения.

Попечитель Кавказского учебного округа.

Канцелярия.

20 ноября 1885 года.

№511.

г. Тифлис.

Господину Кутаисскому губернскому Предводителю дворянства.

Директор Кутаисской гимназии прислал мне записку, в которой изложен будто бы, разговор Вашего превосходительства с его Императорским высочеством великим князем Михаилом Николаевичем, происходивший в Боржоме в начале минувшего октября. В этой записке, между прочим упоминается, 1) „что один из директоров здешних гимназий открыто высказывал, что он добьётся того, чтобы в гимназии были только русские и ни одного туземца,“ и 2) что циркуляром предписано в начальных школах все преподавание вести на русском языке, а кто желает учиться грузинскому языку, может учиться дома.

Стремясь к установлению правильных отношений школы и лиц заведывающих ею к обществу, состоящему главным образом из туземцев, так как без этого немыслимо правильное развитие образования в крае, я покорнейше прошу Ваше превосходительство почтить меня уведомлением, к какой именно гимназии относится первый факт, изложенный Вами в Вашей записке, а также и о том, где, когда

и в присутствии каких лиц были высказаны открыто ректором вышеприведенные невероятные выражения. Эти сведения мне необходимы для принятия не только против проявления фактов, нарушающих желательные отношения школьной администрации к обществу, но и против поводов к распространению слухов хотя бы и неверных, о подобных фактах. Директор Кутаисской гимназии относит обвинение, изложенное в записке, к себе, на том основании, что в Имеретии, об интересах которой Ваше превосходительство докладывали его высочеству, существует только одна Кутаисская гимназия. Этим обвинением он считает себя тяжело совершенно не заслуженно оскорбленным.

Что касается до 2 – го факта относящегося к циркуляру о начальных школах, которым будто бы запрещается изучение грузинского языка в этих, разумеется, грузинских школах, то не будучи знакомым с подобным циркуляром, я покорнейше прошу Ваше превосходительство, доставить мне копию такового. При этом считаю нужным уведомить Ваше превосходительство, что во всех начальных туземных школах родной язык имеет первенствующее значение и что даже в нормальных сельских училищах, учрежденных на основании 6 ст. высочайшего повеления 22 ноября 1873 года с обязательным преподаванием в них предметов на русском языке, мною вменено в обязанность директорам училищ наблюдать, чтобы таковое преподавание велось непременно при помощи родного языка учащихся.

Мои циркуляры были и могут быть в будущем только основанными на существующих законах, имеющих целью достижение посредством школы возможного блага всех кавказских народностей, а следовательно и блага всего русского государства.

Попечитель – подпись

Правитель канцелярии – подпись

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.3139, ფურ.19-20.

1885 წ. 17 დეკემბერი.

კავკასიის სამოქალაქო ნაწილის მთავარმართებლის, ა. მ. დონდუშოვ-კორსაკოვის მიმართვა ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანისადმი, დიდ მთავარ მიხეილ ნიკოლოზის ძესთან ამ უკანასკნელის შეხვედრის დეტალების განმინებაზე.

[Копия]

Главначальствующий гражданской частью на Кавказе

№ 44

17 декабря 1885 г.

Господину Кутаисскому губернскому предводителю дворянства.

До сведения государя Императора дошло, что во время пребывания великого князя Михаила Николаевича, осенью сего года, на Кавказе, его Императорскому высочеству угодно было удостоить Вас беседою частного характера, вызванною сделанными Вами великому князю заявлениями, и что содержание этого разговора, лично Вами записанного, было распространено Вашим превосходительством в особых списках.

Его Императорское величество изволил найти, что данное Вам великим князем Михаилом Николаевичем поручение сказать всем, что государь Император вполне уверен в верности и преданности грузин к престолу и не оставит их, по примеру своего родителя и деда, своим благоволением вполне отвечает мысли его величества, но что это нисколько не уполномочивало Вас излагать письменно происходивший в Боржоме частный разговор его высочества с Вами и распространять это изложение в списках и передавать официально в канцелярию дворянского депутатского собрания.

Находя такой образ действий с Вашей стороны неуместным, государю императору благоугодно было поручить мне сделать Вашему превосходительству должное внушение.

Объявляя Вам о таком выражении Высочайшего неудовольствия и усматривая, что в заявлениях Ваших, сделанных Великому князю Михаилу Николаевичу в Боржоме, приведены указания на такие действия правительственных органов, о которых мне как главному начальнику Кавказского края, ничего не известно, я считаю нужным предложить Вашему превосходительству доставить мне подробное объяснение о фактах, давших Вам повод обратиться к его высочеству с упомянутыми заявлениями, в том числе и о тех из них, по которым Вы прислали попечителю Кавказского учебного округа уклончивый ответ, написанный в тоне, не соответствующем характеру официальных сношении и достоинству лица, коему ответ адресован.

Генерал – адъютант князь Дондуков – Корсаков.

Директор канцелярии генерал – майор Шепелов.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.3139, ფურ.22-23.

1885 წ. 30 დეკემბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანის მიმართვა გუბერნიის მაზრების თავად-აზნაურთა წინამძღოლებსადმი კავკასიაში სამოქალაქო წინილის მთავარმართებელ ა. მ. დონდუკოვ-კორსაკოვისაგან მიღებულ წერილთან დაკავშირებით.

[Копия]

Отношение Кутаисского губернского предводителя дворянства от 30 декабря 1885 г. № 177.

В полученном мною на днях предложении господина главноначальствующего гражданскою частью на Кавказе, от 17 сего декабря за № 44 говорится, между прочим, что его Императорское Величество изволил найти, что данное великим князем Михаилом Николае-

вичем мне поручение сказать всем, что государь Император вполне уверен в верности и преданности грузин к престолу и не оставит их, по примеру своего родителя и деда своим благоволением, вполне отвечает мысли его величества.

С таковым радостным для нас выражением мысли государя Императора спешу поздравить – в лице Вашего сиятельства предводительствуемое Вами дворянство.

ქ-ც-ა., ფ. 1, აბ. 1, ს. 3139, ფურ. 25.

[1886 წ. იანვარი].

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანის წერილი კავკასიაში სამოქალაქო წანილის მთავარმართებელ ა. მ. დონდუკოვ-კორსაკოვისადმი სოფლის დანყებით სკოლებში ქართული ენის სწავლების მდგომარეობაზე.

[Копия]

января 1886 г.

Его сиятельству госп. Главноначальствующему гражд. ч. на Кавказе.

Предложением от 17 мин декабря за №44 Ваше сиятельство изволите требовать от меня подробного объяснения о фактах, давших мне повод обратиться к государю великому князю Михаилу Николаевичу с моими заявлениями: Поэтому и в дополнение представлению моему от 30 того декабря №181 имею честь объяснить, как я сообщал уже и г. Кутаисскому военному губернатору 3 ноября, что факты в то время были в виду у меня двух родов:

1. Затруднения к движению по государственной службе и 2. Недоразумения по делам народного образования.

Что в распоряжениях как по военному, так и по гражданскому ведомствам, существовали поводы к означенным заявлениям первого рода, это Ваше сиятельство и сами изволили говорить мне при личном объяснении, которого удостоили меня 23 октября в Тифлисе. Но выяснилось затем вполне, что собственно к грузинам распоряжения те не имели соотношения. Поэтому вопрос о фактах первого рода я считаю, в особенности после Вашего предложения №44 окончательно устраненным и упоминаю об них теперь собственно потому, что Вы изволите требовать от меня подробного их объяснения.

Но не таковы факты другого рода. Об них, или точнее говоря, о некоторых из них, я упоминал и писал 11 октября как о фактах, о которых предполагалось тогда, что они могли открыться. Они обнимали собою те именно поводы по школьным недоразумениям, о которых отзыв мой господину попечителю уч. Округа Ваше сиятельство изволите признавать уклончивым и не соответствующим характеру официальных сношений и достоинству лица, коему ответ сей адресован.

В видах охранения установленных законом правил своего знания осмелюсь представить вниманию Вашего сиятельства, что требование объяснений было обращено от г. попечителя ко мне вследствие поступившей к нему на меня жалобы в таком тоне, на который губернский предводитель дворянства не имеет права признавать компетентность ни за кем из должностных лиц помимо Правительств. Сената. Служебное же наше положение не предполагает никаких между нами отношений зависимости или подчиненности.

Если в этом воззрении на моё звание водворилось у меня какое-либо недомыслие, чего я однако же не думаю, то это не устраняет другой причины, по которой я не отвечал ещё на вопросы госп. попечителя, а именно: — до меня доходили — не жалобы, которых бы я, конечно, не принял, — а сведения, к которым в виду 10 п. 293 ст. 9 т. зак. сост. я не мог отнестись безучастно, — следующего рода:

а) что в январе 1881 г. было бывшим Наместником Кавказским утверждено применение учебного плана к здешним сельским начальным училищам в том смысле, чтобы преподавание в них в течение первых двух лет вести на родном языке детей; но что, будто бы, в январе 1885 распоряжение это отменено не властью, заменившею власть Наместника, а непосредственно местным учебным начальством; - или б) в июле 1885 г. по распоряжению уездной полиции, учиненному – будто бы – по требованию учебного же начальства, объявлялось сельским обществам, что желающие отдать детей своих в сельское нормальное училище должны сами озаботиться обучить их родной грамоте у себя дома, без чего прием их в училище не будет допускаяем; - или в) в одном учебном заведении, учрежденном исключительно для туземцев, прием их был объявлен прекращенным с 15 августа, а в сентябре или октябре принимали будто бы, уроженцев Северного Кавказа или Ставропольской губернии, прибывших сюда на счет средств самого заведения; - или же – наконец г) одно среднее учебное заведение предприняло официальное – будто бы – ходатайство, чтобы в пансион этого заведения, открытый для местного дворянства, принимать детей отставных солдат.

Все эти сведения требовали, прежде всего, фактического подтверждения и затем надлежащей с моей стороны проверки; а без этого не мог я дать им никакого хода; след; не мог считать себя обязанным сообщить их и попечителю уч. округа. А при установившемся теперь на этот предмет взгляде закрылась для меня всякая уже возможность к этой проверке. Вашему же сиятельству представляю об них вследствие лишь вашего требования, не оставляя за собою ответственности за их достоверность.

Но могу привести, как не подлежащий уже никакому спору, один более новый факт, свидетельствующий о существовании задачи вытеснить хоть в одной части грузинского населения преподавание грузинского языка. Со времен апостольских язык этот служит среди населения бывшей Мингрелии языком богослужебным и культур-

ным и нет там никого, кто бы не понимал его. Теперь там вводят-ся; новая культура, алфавит, составленный говорят, из европейских алфавитов, и преподавание мингрельского языка при пособии этого алфавита. Логическая последовательность может повести к тому, что придется вызвать к существованию культуры и нескольких других разветвлении грузинского народа – Батумо – Аджарского, Тушиво – Пшаво –Хевсурского, Ингилойского, Мтиулетинского и пр. Но будет ли это отвечать видам власти, которая приютила и пригрела много-страдальную и древле-православную Грузию под своею державою и пользуется за это её безграничною благодарностью и верностью.

Я считаю свою священною, клятвенною обязанностью неуклонно стоять за эту благодарность и верность и только недоумеваю, когда негодуют на меня за это.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.3139, ფურ.27-28.

1886 წ. 8 ივნისი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანის წერილი საქართველოს ეგზარქოს პავლე სანადმი ამ უკანასკნელის მიერ ქართველი ერის დაწყველის გამო.

[Копия]

Экзарху Грузии

8 июня 1886 г.

Ваше высокопреосвященство!

Явите архипастырскую милость и отпущение прегрешение, если я впадаю в него, увлекаемый невероятною молвою; но она приписывает Вам произнесение проклятия над странною, которую Вы призваны пасти и которая, поэтому, могла ожидать от Вас только любви и милосердия, как от первослужителя и представителя Христа.

Та же молва, не довольствуясь таким оскорблением Вашего сана, приписывает Вам ещё и намерение извиниться пред паствою в необычайной греховности произнесенных Вами слов.

Если всё эта правда, владыко, то спасение достоинства Вашего звания может заключаться только в неотложном удалении опозорившего из опозоренного края.

Это говорит Вам от чистого сердца и от искреннего желания предотвратить новое безмерное прегрешение – один из пасомых Вами.

Если же все это неправда, то в отпущение мне да осенит меня архипастырская Ваша десница.

Вашего В – пр – ва.

ქ-ც-ა., ფ.1, აბ.1, ს.3139, ფურ.29.

1886 წ. 9 ივნისი.

საქართველოს ეპისკოპოს კავლეს წერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანისადმი მის წერილის კომენტარების ღირსების შეურაცხყოფად მიჩნევაზე.

[Копия]

Милостливый государь Дмитрий Иванович

На непонятное для меня письмо Вашего превосходительства от 8 сего июня, долгом считаю ответить Вам, что речь моя над гробом протоиерея Чудецкого, напечатана в 139 № „Кавказа“, и что касательно нелепых слухов, о которых Вы изволите упоминать в своем письме, я считаю ниже своего достоинства делать какое либо замечание.

Вашего превосходительства покорнейший слуга
Павел Архиепископ Экзарх Грузии.

09 июня 1886 г.

ქ-ც-ა., ფ.1, აბ.1, ს.3139, ფურ.30.

1886 წ. 22 აგვისტო.

**კავკასიაში სამოქალაქო ნაწილის მთავარმართებელ
ა. მ. ლონდუჰოვ-კორსაკოვის მიმართვა ქუთაისის სამხედრო
გუბერნატორისადმი, დ. ი. ყიფიანის შეუფერებელ საქციელზე
და იმპერატორ ალექსანდრე III გადაწყვეტილებაზე, მისი სტავ-
როპოლში გადასახლების შესახებ.**

[Копия]

По высочайшему повелению.

Главначальствующий гражданской частью на Кавказе.

№7916 .

22 августа 1886 г.

В Коджорах.

Господину Кутаисскому военному губернатору

По поводу речи произнесенной 27 минувшего мая высокопреосвященным экзархом Грузии при погребении покойного ректора Тифлисской духовной семинарии, протоиерея Чудецкого, злодейски убитого одним из бывших воспитанников этого заведения Кутаисский губернский предводитель дворянства Кипиани, по ложным дошедшим до него слухам, позволил себе обратиться к Экзарху с письмом крайне неуместного, даже оскорбительного и угрожающего содержания и написанном притом на официальном бланке Кутаисского губернского предводителя дворянства. Г Кипиани в этом письме, очевидно желал разыграть роль ревностного грузина – патриота, выступающего на защиту оскорбленной будто бы чести родины, и тем придать себе особое значение в глазах своих соплеменников. Это усматривается, между прочим и из того, что г. Кипиани постарался распространить среди грузинского общества списки своего письма к Экзарху, как он это сделал в прошлом году с записанным им разговором с великим князем Михаилом Николаевичем.

По сообщении мне этого письма высокопреосвященным Павлом, я счел долгом довести о нем, чрез министра внутренних дел, до высочайшего сведения.

По всеподданнейшему докладу министром внутренних дел об-

стоятельства сего дела государь Император, в 4 день сего августа высочайше повелеть соизволил: уволить действительного статского советника Кипиани от должности Кутаисского губернского предводителя дворянства и назначить ему местом жительства город Ставрополь Кавказский.

О таком высочайшем повелении имею честь сообщить Вашему превосходительству, для зависящих распоряжений и объявления г. Кипиани.

Подписал: генерал-адъютант князь Дондуков-Корсаков и скрепил: директор канцелярии генерал-майор Шепелев.

Верно: секретарь __ подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.3139, ფურ.32.

1886 წ. 25 აგვისტო.

ქუთაისის ვიცე-გუბერნატორის მიმართვა დ. ი. ყიფინაძისადმი მისი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის თანამდებობის მოვალეობისაგან გათავისუფლებაზე და საცხოვრებლად სტავროპოლში გაგზავნაზე.

[Копия]

**Кутаисский военный губернатор
по губернскому пралению.**

№ 474

25 августа 1886 г.

г. Кутаис.

Господину Кутаисскому губернскому предводителю дворянства

Препровождая при сем копию с предложения главноначальствующего гражданскою частью на Кавказе, от 22 сего августа, о последовавшем 4 – го августа высочайшем повелении об увольнении

Вашего превосходительства от должности Кутаисского губернского предводителя дворянства и назначении местом жительства города Ставрополь Кавказский, покорнейше прошу Вас о времени выезда Вашего в Ставрополь уведомить г-на Кутаисского военного губернатора.

За отсутствием военного губернатора, вице-губернатор барон Брюгген.

секретарь __ подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.3139, ფურ.31.

[1888 წ. საქმიანობა].

ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა სია, რომელთაც პატივი ჰქონდათ რუსეთის იმპერატორ ალექსანდრე III ქუთაისში, სანახევრთან, სპატიო ყარაულთან ერთად წარსდგომოდნენ.

Список дворянам, имеющим счастье представиться Их Императорским Величествам при почетном карауле у Дворца в гор. Кутаиси.

- 1) Депутат дворянства князь Давид Отиев Нижарадзе
- 2) Подполковник князь Александр Георгиев Цулукидзе
- 3) Кн. Мелкиседек Дмитриев Микеладзе
- 4) Кн. Дмитрий Теймуразович Микеладзе
- 5) Кн. Глауха Георгиевич Чхеидзе
- 6) Кн. Иван Отиев Эристов
- 7) Кн. Давид Беков Лордкипанидзе
- 8) Кн. Симон Ягорович Чиджавадзе
- 9) Дв. Константин Николаев Иоселиани
- 10) Пимен Георгиев Габаев

Кутаисский предводитель дворянства князь Цулукидзе

Верно: И. д. помощ. секретаря _ подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.3405, ფურ.65.

[1888 წ. საქქამგებარი].

შორაპანის მაზრის თავად-აზნაურთა სია, რომელთაც პატივი ჰქონდათ რუსეთის იმპერატორ ალექსანდრე III ქუთაისში, სასახლესთან, საპატიო ყარაულთან ერთად წარსდგომოდნენ.

Список Дворянам Шорапанского уезда, имеющим счастье представиться Их Императорским Величествам при почетном карауле у Дворца в гор. Кутаиси

- 1) Депутат дворянства Самсон Бежанович Мачавариани
- 2) Подполковник Сардион Георгиев Церетели
- 3) Кн. Давид Иванович Леонидзе (юнкер)
- 4) Кн. Иракий Мелкиседеков Церетели
- 5) Кн. Константин Зурабов Абашидзе
- 6) Давид Димитриев Жгенти - кол. рег.
- 7) Самсон Ростомов Абашидзе
- 8) Константин Давидов Мачавариани- кол. рег.
- 9) Антон Спиридонов Жгенти - кол. рег.
- 10) Симон Архипов Джанелидзе- юнкер

Шорапанский уездный предводитель дворянства светл. князь Багратион

Верно: И. д помощ. секр. __ подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.3405, ფურ.66.

[1888 წ. საქქამგებარი].

რუსეთის იმპერატორ ალექსანდრე III ქუთაისში ყოფნისას საპატიო ყარაულში მონაწილე თავად-აზნაურთა სია.

Список князьям и дворянам Кутаисской губернии, избранным в состав почётного караула, учреждаемого к приезду Государя Императора в гор. Кутаиси в сем 1888 году

По Кутаисскому уезду

1. (№81) Юнкер милиции князь Александр Давидов Цулукидзе
 2. (№82) Князь Георгий Иванов Цулукидзе
 3. (83)Дворянин Владимир Каихосров Лордкипанидзе
 4. (№84) Дворянин Александр Георгиев Эристов
 5. (№85)Князь Иван Адмиралов Микеладзе
 6. (86)Князь Александр Давидов Абашидзе
 7. (87)Юнкер милиции князь Николай Бежанов Чхеидзе
- Семь билетов получил князь Цулукидзе

По Шорапанскому уезду

8. (№88) Князь Дмитрий Семенов Церетели
9. (№89) Дворянин Арчил Елизбаров Мачавариани
10. (№90) Дворянин Владимир Алексеев Жгенти
11. (№91) Дворянин Иларион Отиев Гамкрелидзе
12. (№92) Князь Иван Зурабов Абашидзе
13. (№93) Князь Самсон Зурабов Абашидзе
14. (№94) Князь Николай Каихосров Абашидзе

По Рачинскому уезду

1. (№95) Князь Соломон Паатов Цулукидзе
2. (№96) Князь Ясон Алмасханов Цулукидзе
3. (№97) Князь Шемандавле Асланов Эристов
4. (№98) Князь Валериан Сиков Джапаридзе
5. (№99) Юнкер Семен Георгиев Джапаридзе
6. Дворянин Гедеван Шошитов Гоциридзе

По Озургетскому уезду

1. (№100) Князь Леван Яссеев Гуриели
2. (№101) Юнкер князь Александр Георгиев Мачутадзе
3. (№102) Князь Джаба Сиков Эристов
4. (№103)Юнкер дворянин Кондратий Гигов Жордания

5. (№104) Юнкер дворянин Константин Бежуков Беридзе
6. (№105) Начальник почетного караула Ротмистр князь Гвада Паатов Микеладзе
7. (№106) Помощник начальника почетного караула прапорщик милиции Константин Зубаев Чиковани

По Лечхумскому уезду

1. (№107)Юнкер князь Сардион Кациев Ахвледiani
2. (№108)Юнкер князь Рамин Леванов Чиковани
3. (№109)Князь Александр Фомов Геловани
4. (№110)Князь Дмитрий Варадebuлов Чиковани
5. (№111)Дворянин Кирил Глахов Асатиани
6. (№112)Князь Александр Тенгизов Дадешкелиани

По Сенакскому уезду

1. (№113)Князь Владимир Мелитонов Дадiani
2. (№114)Юнкер князь Мелитон Глахов Микеладзе
3. (№115)Князь Ное Иванов Пагава
4. (№116) Князь Нестор Иванов Мхеидзе
5. (№117) Князь Ростом Леванов Чиковани
6. (№118) Дворянин Ираклий Филиппов Топурия
7. (№119)Георгий Константинов Дадiani

По Зугдидскому уезду

1. (№120) Юнкер Нестор Парнаозов Дадiani
2. (№121) Князь Дмитрий (он же Дима) Михаилов Чичуа
3. (№122) Князь Отар Леванов Апакидзе
4. (№123) Дворянин Иосиф Тотиев Лолуа
5. (№ 124) Дворянин Чаги Алексеев Антелавა
6. (№125)Князь Георгий Николаев Дадiani

Правитель канцелярии __ подпись

ქ-ც-ს., გ-1, აბ.1, ს.3405, ფურ.86-87.

1888 წ. 13 ოქტომბერი.

1888 წლის 13 ოქტომბერს რუსეთის იმპერატორ ალექსანდრე III საპატივცემულოდ ქუთაისის ბაღში გამართულ საღამოზე მიწვეულ პირთა სია.

Список князьям и дворянам, равно гражданам городов Кутаиса и Поти, обоого пола, приглашенным на вечер, устраиваемый в городском саду в честь Их Императорских Величеств, 13 октября 1888 года; при чем из означенных лиц с особ мужского пола установлена плата по 15 рублей с каждого лица, по раскладке между ними части расхода по приёму Их Величеств вообще.

№	Звание, имя, отчество и фамилия.	Число.		Пояснение.
		Муж.	Дам.	
	Кутаисского уезда.			
1.	И. д губернского предводителя дворянства князь Константин Давидов Цулукидзе	1.		
2.	Подполковник кн. Алмасхан Дмитриевич Нижарадзе	1.		
3.	Кн. Георгий Виссарионович Микеладзе	1.		
4.	Кн. Александр Георгиевич Цулукидзе	1.	1	С супругою.
5.	Кн. Лука Семён. Авалиани	1.		
6.	Ротм. гвард. кн. Георгий Теймуразов Агиашвили	1.		
7.	Кн. Александр Тариелов Микеладзе	1.		
8.	Кн. Давид Отиевич Нижарадзе	1.		
9.	Кн. Нестор Константинов Микеладзе	1.		
10.	Кайхосро Давид. Лорткипанидзе	1.		
11.	Кн. Давид Самсонович Агиашвили	1.		
12.	Двор. Николай Павлов Лорткипанидзе	1.		
13.	Князь Гуго Семёнович Цулукидзе	1.		
14.	Иосиф Отиевич Лорткипанидзе	1.		

	Дамы.			
15.	Княгиня София Алмасхановна Цулукидзе		1.	
16.	Княгиня Елизавета Симоновна Нижарадзе		1.	
17.	Княгиня Наталия Елизбаровна Агиашвили		1.	
18.	Княгиня София Петровна Микеладзе		1.	
19.	Княгиня Ефросиния Бежанова Цулукидзе		1.	
20.	Княгиня Феврония Констант. Микеладзе		1.	
21.	Княгиня Анна Никол. Лорткипанидзе		1.	
22.	Княгиня Елена Юлоновна Цулукидзе		1.	
23.	Княгиня Елизавета Георгиевна Шервашидзе		1.	
24.	Княгиня Ольга Давидовна Чиджавадзе		1.	
	Девушки.			
25.	Княжна Нина Давидовна Агиашвили		1.	
26.	Княжна Мария Ермолаевна Нижарадзе		1.	
27.	Княжна Вера Николаевна Чиджавадзе		1.	
28.	Княжна Елена Зурабовна Нижарадзе		1.	
		14	15	
	Шоропанского уезда.			
1.	Уездный предводитель дворянства, Светлейший князь Александр Иванович Баграгион	1.		
2.	Гвардии полков. кн Семён Кайхоср. Абашидзе	1.		
3.	Князь Александр Мих. Церетели	1.		
4.	Князь Симон Ростовович Церетели	1.		
5.	Князь Кайхосро Георгиевич Абашидзе	1.		
6.	Генерал-майор Спиридон Сем. Мачавариани	1.	2.	С дочерью и падчерицею.
7.	Кн. Бежан Давидович Церетели	1.		
8.	Князь Константин Дмитриевич Эрстов	1.		

9.	Князь Георгий Кайхосрович Абашидзе	1.		
10.	Князь Нестор Иванович Эристов	1.		
11.	Кн. Григорий Константинович Абашидзе	1.		
12.	Подполковник Давид Борисович Чхеидзе	1.		
13.	Дворянин Георгий Отиевич Абдушелишвили	1.		
14.	Князь Георгий Мерабов Чачиашвили	1.		
15.	Князь Димитрий Бежанов Мачавариани	1.		
16.	Князь Александр Иванов Алавидзе	1.		
	Дамы.			
17.	Светлейшая кн. Нидитора Александровна Багратион		1.	
18.	Княгиня Дария Ивановна Церетели		1.	
19.	Княгиня Анастасия Алексеевна Эристова		1.	
20.	Княгиня Елизавета Георгиевна Церетели		1.	
21.	Княгиня Нина Александровна Церетели		1.	
22.	Княгиня Матрона Бежановна Церетели		1.	
23.	Княгиня Екатерина Константинов. Абашидзе		1.	
24.	Княгиня Наталия Абашидзе, урожд. Коркашвили		1.	
25.	Княгиня Доминика Зурабовна Абашидзе		1.	
26.	Девница, дочь двор. Елизбара Мачавариани Анна		1.	
		16	12	
	ОзургетскогоУезда.			
1.	Князь Григорий Давидович Гуриели	1.		
2.	Князь Яссе Георгиевич Гуриели	1.		
3.	Князь Федор Георгиевич Накашидзе	1.		
4.	Князь Давид Георгиевич Эристов	1.		
5.	Князь Константин Вахтанг Эристов	1.		
6.	Князь Давид Григорьевич Эристов	1.		
7.	Князь Джамбакур Давидович Гуриели	1.		
8.	Князь Варлам Михайлович Эристов	1.		
9.	Князь Андрей Михайлович Эристов	1.		
10.	Дворянин Мириан Бежанов Чкония	1.		

11.	Дворянин Симон Георгиевич Беридзе	1.		
12.	Двор. Нитипо Александр. Карцивадзе	1.		
13.	Князь Димитрий Георгиев Мачугадзе	1.		
	Дамы			
14.	Княгиня Нина Кациевна Гуриели		1.	
15.	Княгиня Мария Мелитоновна Эристова		1.	
16.	Княгиня Элеонора Михайловна Гуриели		1.	
17.	Княгиня Мария Николаевна Эристова		1.	
18.	Княгиня Варвара Соломоновна Накашидзе		1.	
19.	Княгиня Елизавета Бежановна Эристова		1.	
20.	Княжна Елена Петровна Накашидзе		1.	
21.	Княжна Мария Ивановна Накашидзе		1.	
22.	Княжна Мария Давидовна Гуриели		1.	
23.	Княжна Надежда Давидовна Эристова		1.	
24.	Предводитель дворянства кн. Петр Георгиевич Накашидзе	1.		
		14	10	
	Рачинского Уезда			
1.	Предводитель Дворянства кн. Давид Иванович Цулукидзе	1.		
2.	Дворянин Николай Леванов Чичинадзе	1.		
3.	Дворянин Малакия Иванов Бакрадзе	1.		
4.	Дворянин Луарсаб Леванов Чичинадзе	1.		
5.	Князь Кайхосро Отиевич Кипиани	1.		
6.	Двор. Иван Савельевич Квиташвили	1.		
7.	Кн. Иван Паатович Цулукидзе	1.		
8.	Кн. Караман Кайхосрович Джапаридзе	1.		
9.	Кн. Александр Берович Церетели	1.		
10.	Кн. Александр Иванович Цулукидзе	1.		
11.	Михаил Григорьевич Джапаридзе	1.		
12.	Придон Давидович Джапаридзе	1.		
13.	Князь Георгий Антонович Цулукидзе	1.		
14.	Князь Спандиер Давидович Эристов	1.		
15.	Иосиф Мерабович Джапаридзе	1.		
16.	Георгий Давидов Чикваидзе	1.		

	Дамы.			
17.	Княгиня Александра Давидовна Эристова		1.	
18.	Княгиня Мария Констант. Цулукидзе		1.	
19.	Княгиня Наталия Николаевна Цулукидзе		1.	
20.	Екатерина Константиновна Джапаридзе		1.	
21.	Анна Спиридоновна Квиташвили		1.	
22.	Кн. Ольга Николаевна Цулукидзе		1.	
23.	Нина Отиевна Церетели		1.	
24.	Марфа Тариеловна Лордкипанидзе		1.	
25.	Княжна Мария Сеповна Мачабели		1.	
	Лечхумского Уезда.			
1.	Кн. Георгий Антонович Ахвледиани	1.		
2.	Кн. Ермалай Годжаспирович Геловани	1.		
3.	Кн. Ясон Давидович Геловани	1.		
4.	Кн. Григорий Парнавазович Геловани	1.		
5.	Кн. Грамитон Парнаваз. Геловани	1.		
6.	Кн. Гуджу Гивиев Асатиани	1.		
7.	Кн. Татархан Тенгизович Дадишкелиани	1.		
8.	Кн. Александр Дадишкелиани	1.		
9.	Кн. Владимир Тариелович Чиковани	1.		
10.	Кн. Нико Гивиев Асатиани	1.		
11.	Двор. Фома Бежанович Ахвледиани	1.		
12.	Кн. Самсон Заалович Асатиани	1.		
13.	Кн. Яссон Антонович Ахвледиани	1.		
14.	Кн. Илико Вахтангов Гасвиани	1.		
15.	Кн. Алексей Иванов Мдивани	1.		
16.	Двор. Гогиса Тариелович Кипиани	1.		
		16	9	
	Дамы.			
17.	Кн. Елизавета Парнавозовна Ахвледиани		1.	
18.	Кн. Феодосия Александровна Ахвледиани		1.	
19.	Кн. Олимпиада Спиридоновна Ахвледиани		1.	
20.	Кн. Нина Ивановна Геловани		1.	
21.	Кн. Екатерина Александровна Чиковани		1.	

22.	Кн. Пелагея Владимировна Асатиани		1.	
23.	Двор. Юлиана Парсадановна Асатиани		1.	
		16.	7.	
	Сенакского Уезда.			
1.	Князь Кирил Константинов. Дадиани	1.		
2.	Елизбар Манучаров Дадиани	1.		
3.	Иван Елизбаров Дадиани	1.		
4.	Багу Матвеев Пагава	1.		
5.	Мелкиседек Гигоев Пагава	1.		
6.	Двор . Григорий Николаевич Анджапаридзе	1.		
7.	Кн. Леван Константинович Чичуа	1.		
8.	Михаил Леванов Пагава	1.		
9.	Двор. Иван Димитриевич Гегелия	1.		
10.	Иосиф Теймуразов Габуня	1.		
11.	Кн. Виссарион Григорьевич Мхеидзе	1.		
12.	Кн. Парнаоз Давидов Мхеидзе	1.		
13.	Кн. Александр Мерабов Чиковани	1.		
14.	Кн. Николай Тариелов Дадиани	1.		
15.	Кн. Нестор Спиридонов Гугушвили	1.		
16.	Шамше Иванов Мхеидзе	1.		
	Дамы.			
17.	Княгиня Кекела Теймуразовна Дадиани		1.	
18.	Княгиня Тамара Михайловна Пагава		1.	
19.	Княгиня Екатерина Гигоевна Микеладзе		1.	
20.	Княгиня Супруга кн. Мелкиседека Гигоевна Пагава		1.	
21.	Княгиня Анета Гигоевна Мхеидзе		1.	
22.	Княжна Ефросина Николаевна Пагава		1.	
23.	Княгиня Елена Самсоновна Шервашидзе		1.	
24.	Княгиня Саломия Александровна Мхеидзе		1.	
		16.	8.	
	Зугдидского Уезда.			
1.	Светлейший князь Генерал майор Николай Давидович Мингрельский	1.		

2.	Светлейший князь гвардии полковник Андрей Давидович Дадиан-Мингрельский	1.		
3.	Светлейший князь Константин Леванов Дадиани	1.		
4.	Статский советник Мелитон Кациевич Дадиани	1.	1	С дочерью.
5.	Двор. Леван Димитриевич Гошуа	1.		
6.	Князь Александр Кациевич Дадиани	1.		
7.	Князь Леван Петрович Дадиани	1.		
8.	Князь Леван Иванович Чичуа	1.		
9.	Князь Парнаоз Кайхосров Апакидзе	1.		
10.	Князь Хаху Николаевич Чичуа	1.		
11.	Дворян. Ивака Георгиевич Джорджикия	1.		
12.	Дворян. Иона Михайлович Меунаргия	1.		
13.	Дворян. Мухран Никоевич Кобахидзе	1.		
14.	Дворян. Герасим Дутуевич Начкепия	1.		
15.	Дворян. Давид Зурабов Гватуа	1.		
16.	Дворян. Гаху Бежанов Лолуа	1.		
17.	Дворян. Двор. Григорий Бежанов Гвалья	1.		
18.	Дворян. Алексей (Бетсанов) Шенгелия	1.		
19.	Дворян. Тлабс Учардиев Чхолория	1.		
20.	Дворян. Пахвала Мойсеев Матахерия	1.		
21.	Дворян. Бежан Зурабов Кутелия	1.		
22.	Дворян. Баса Зурабов Пулария	1.		
23.	Като Алшибая, урожденная Квариани		1.	
		22.	2.	
	Города Потн.			
1.	Городской голова князь Нестор Александрович Тавдгиридзе.	1.		
	Ассистенты к нему гласные думы:			
2.	Дворян. Самсон Бежанович Кавтарадзе	1.		
3.	Дворян. Арчил Семенович Гугушвили			
	Почетные лица:			
4.	Жена городского головы Княгиня Нина Мерабовна Тавдгиридзе		1.	

5.	Исключено			
6.	Жена его Наталия Ивановна Мачарова		1.	
7.	Жена генерал-майора Наталия Егоровна Вахрамова		1.	
	Жены гласных:			
8.	Нина Алексеевна Хумарадзе		1.	
9.	Параскева Самсоновна Кавтарадзе		1.	
10.	Екатерина Зурабовна Гугушвили		1.	
11.	Гласные: Христофор Петрович Хумарадзе	1.		
12.	Александр Иванович Пиотух	1.		
13.	Двор. Алексей Семенович Гугушвили	1.		
14.	Двор. Давид Германович Григолия	1.		
15.	Иван Ясонович Татиев	1.		
16.	Бежуки Ростомович Сабахтарашвили	1.		
17.	Маврикий Бернгардович Мендель	1.		
18.	Арон Абрамович Михаиладзе	1.		
19.	Член управы Леван Михайлович Гуния	1.		
20.	Почетный гражданин Карапет Михайлович Папов	1.		
21.	Гласный двор. Парна Михайлович Гвичия	1.		
22.	Гласный двор. Герасим Михайлович Метакса	1.		
23.	Жена его Елена Георгиевна Метакса		1.	
		15.	7.	
	Города Кутаиса: I Гласные городской думы			
1.	Кн. П. А. Туманов	1.	1.	С супругою.
2.	И. З. Гвелесиани	1.	1.	Тоже.
3.	Г. Л. Кемулария	1.	1.	Тоже.
4.	В. С. Акопов.	1.	2.	С супругою и племянницею его (Ивашкевич)
5.	И. А. Елигулашвили	1.	1.	С супругою.
6.	Е. А. Какителашвили	1.	1.	Тоже.
7.	С. М. Курцов	1.	1.	Тоже.

8.	Кн. Н. Д. Эрстов	1.	-	
9.	К. Г. Аданая	1.	-	
10.	М. И. Шнейдер	1.	1.	Тоже.
11.	А. И. Хананашвили	1.	1.	Тоже.
12.	В. А. Витушинский	1.	-	
13.	Кн. С. Н. Лорткипанидзе	1.	-	
14.	Л. Т. Лолуа	1.	-	
15.	Г. Х. Кизирия	1.	1.	Тоже.
16.	М. И. Рижинашвили	1.	1.	Тоже.
17.	М. И. Николадзе	1.	1.	Тоже.
18.	Л. П. Кокочев	1.	-	
19.	М. Н. Кутателадзе	1.	1.	С сестрою.
20.	Я. И. Оганезов	1.	1.	С супругою.
21.	Л. Н. Асатиани	1.	1.	С сестрою.
22.	К. А. Квариани	1.	1.	С дочерью.
23.	Кн. М. Г. Лорткипанидзе	1.	2.	С супругою и дочерью
24.	Я. С. Алибегов	1.	1.	С супругою.
25.	Д. Н. Абдушелишвили	1.	1.	Тоже.
26.	Д. А. Лорткипанидзе	1.	2.	С супругою и свояченицею.
27.	С. И. Мхеидзе	1.	1.	Супругою.
28.	Д. М. Микиев	1.	1.	С дочерью
29.	М. О. Канделаки	1.	2.	С супругою и дочерью
30.	Л. М. Мурадов	1.	-	
31.	С. П. Алерциани	1.	1.	С супругою.
32.	Л. Д. Абзианидзе	1.	1.	Тоже.
33.	В. В. Лосаберидзе	1.	-	
34.	П. А. Пиранов	1.	1.	С дочерью.
35.	Д. М. Бахтадзе	1.	1.	С супругою.
36.	В. И. Чиладзе	1.	-	
	II. Почетные жители города:			
1.	Кн. К. Д. Нижарадзе	1.	2.	С супругою и дочерью
2.	А. И. Пипинов	1.	1.	С сестрою.
3.	Г. Г. Гамрекелов	1.	1.	С супругою.

4.	Н. Д. Чарквиани	1.	1.	Тоже.
5.	С. О. Абуладзе	1.	1.	С племянницей.
6.	И. Е. Габаев	1.	2.	С супругою и дочерью
7.	Г. С. Акопов	1.	2.	С супругою и дочерью.
8.	И. И. Дукляк	1.	1.	С супругою.
9.	С. И. Гогоберидзе	1.	2.	С супругою и дочерью.
10.	Г. И. Гогоберидзе	1.	-	
11.	К. А. Маржанов	1.	2.	С супругою и дочерьюю
12.	И. Байндуров	1.	1.	С супругою.
13.	А. М. Габаев	1.	-	
14.	Кн. К. Г. Лордкипанидзе	1.	-	
15.	Кн. А. Н. Лордкипанидзе	1.	1.	С супругою.
16.	И. П. Джаяни	1.	-	
17.	С. И. Хечинов	1.	1.	С супругою.
18.	М. С. Воронов	1.	-	
19.	И. С. Байндуров	1.	1.	С супругою.
20.	М. И. Рубан	-	1.	
21.	Л. И. Мамаджанов	1.	-	
22.	Г. И. Костава	1.	-	
23.	Князь Н. Я Эристов	1.	-	
24.	Н. П. Принц	1.	2.	С супругою и дочерью.
25.	П. З. Коркашвили	1.	2.	Тоже.
		60.	55.	
	Всего.	189.	125.	
	Дополнение.			
1.	Действительный статский совет. Ефимовский	1.	-	
2.	Миров. Посред. Князь Анимподисто Мачабели	1.	1.	С супругою.
3.	Князь Аслан Георгиевич Эристов	1.	-	
4.	Мировой посредн. Кн. Луарсаб Отиевич Кипиани	1.	1.	С супругою.

5.	Стат. Советник Георгий Гургенович Бебуришвили	1.	2.	С супругою и дочерью.
6.	Мировой посред. Александр Джакели	1.	-	
7.	Княгиня София Николаевна Микеладзе	-	1.	
8.	Княгиня Саломия Гуриели	-	1.	
9.	Княгиня Ольга Николаевна Эристова	-	1.	
		6.	7.	
	А Всего.	195.	132.	

Подписи.

ქ.ც.ა., ფ.108, აბ.1, ს.685, ფ.157-162.

1894 წ. 14 მაისი.

ქუთაისის გუბერნიის თავაღ-აზნაურთა არჩევნებში უზუალო მონაწილეობის უფლების მქონეთა სია.

Список дворян Кутаисской губернии, имеющих право участвовать в выборах непосредственно

	Чин, имя, отчество и фамилия	Количество имения		Стоимость имения	Получаемая пенсия	Число баллов	Особая отметка
		Дымов. крестьяне	Десятины земли				
1	Кутаисский Губернский Предводитель дворянства коллежский советник князь Симон Георгиев Церетели	20				1	

2	Кутаисского уезда Кутаисский уездный Предводитель дворянства подпоручик князь Константин Давидов Цулукидзе		200			2	По упол. кн. Наталли Эрнстовой
3	Кандидат Кутаисского уездного Предводителя дворянства прапорщик князь Давид Отиев Нижарадзе					2	
4	Депутат дворянства Кутаисского уезда подпоручик князь Мелкиседек Димитров Микеладзе	20	200			1	По упол. жены своей Марии
	Действительные статские советники						
5	Кн. Николай Симонов Абашидзе			15 т		1	
6	Кн. Николай Григорьев Эрнстов			15 т		1	
7	Кн. Григорий Георгиев Цулукидзе	20				1	
	Статские советники						
8	Шорапанский уездный Предводитель дворянства светл. князь Александр Иванов Багратион		200			2	По упол. жены своей Нидиторы
9	Кн. Александр Тариелов Микеладзе	20				1	
10	Димитрий Бахутов Бакрадзе			15 т		1	Довер. сыну своему Константину
11	Мераб Георгиев Лордкипанидзе	20				2	По упол. кн. Екатерины Лордкипанидзе
12	Бывший Рачинский уездный предводитель дворянства Давид Иванов Цулукидзе	20				1	
13	Семен Виссарионов Гогоберидзе			15 т		2	По уп. кн. Елизаветы Нижарадзе ур. Абашидзе

14	Кн. Константин Семенов Эристов		200			2	По уп. жены своей
15	Каихосро Давидов Лордкипанидзе			15 т		2	По уп. Елизаветы Цулукидзе уржд. Бебутовой
Полковники							
16	Бывший Кутаисский Губернский Предводитель дворянства гвардии полковник Георгий Теймуразов Агиашвили		200			2	По уп. вдовы кн. Екатерины Цулукидзе уржд. Эристова
Подполковники							
17	Кн. Александр Георгиев Цулукидзе	20				2	По уп. Варвары Цулукидзе уржд. Шарвашидзе
18	Кн. Георгий Виссарионов Микеладзе	20				1	
19	Кн. Гвада Паатов Микеладзе	20				1	
20	Кн. Варнава Тариелов Микеладзе	20				1	
21	Кн. Аквсентий Накашидзе		200			1	
22	Петр Зурабов Коркашвили			15 т		1	
23	Сардион Георгиев Церетели			15 т		1	
24	Спиридон Георгиев Кутателадзе				900	1	
25	Гиго Димитриев Мачавариани			15 т		1	
Коллежские советники							
26	Николай Виссарионов Гогоберидзе			15 т		1	
27	Константин Алексеев Гогоберидзе			15 т		1	
28	Автандил Георгиев Иоселиани		200			1	
Надворные советники							
29	Кн. Симон Николаев Лордкипанидзе			15 т		2	По уп. кн. Софии Микеладзе уржд. Лордкипанидзе

30	Лука Николаев Асатиани			15 т		1	
31	Георгий Давидов Эристов		200			1	
32	Иван Симонов Байндуров			15 т		1	
33	Симон Иосифов Абуладзе			30 т		1	
34	Виссарион Окропиров Канделаки			15 т		1	
35	Василий Николаев Абуладзе			15 т		1	
36	Кн. Мелитон Зурабов Лордкипанидзе	20				1	
37	Сардион Леванов Далакишвили		200			1	
	Майор						
38	Кн. Нестор Константинов Микеладзе	20				2	По уп. Елизаветы Микеладзе урожд. Агиашвили
	Коллежские ассесоры						
39	Георгий Виссарионов Гогоберидзе			15		2	По уп. Варвары Церетели урожд. Мачавариани
40	Кн. Варнава Иосифов Лордкипанидзе	20				2	По уп. Софии Микеладзе урожд. Цулукидзе
41	Георгий Лазарев Квинихидзе			15т		1	
42	Василий Мерабов Ломинадзе		200			1	
	Ротмистры						
43	Гвардии ротмистр Михаил Михайлов Шервашидзе				6000	1	
44	Кн. Аслан Вахтангов Цулукидзе	20				2	По уп. Маргариты Цулукидзе
45	Семен Давидов Кахиани			15 т		1	
	Капитаны						
46	Кн. Парсадан Георгиев Микеладзе			15 т		1	
47	Пимен Георгиев Габаев			15 т		1	
48	Мизарбег Пиранов Месхи			15 т		1	
49	Кн. Иорам Григорьев Эристов				900	1	

50	Кн. Илья Иванов Яшвили	20				1	
	Штабс капитаны						
51	Кн. Димитрий Теймуразов Микеладзе	20				1	
52	Кн. Семен Григорьев Цулукидзе			15 т		1	
53	Кн. Леван Виссарионов Микеладзе	20				1	
54	Кн. Владимир Иулонов Яшвили	20				1	
55	Саул Николаев Кахиани			15 т		1	
56	Константин Ростомов Копадзе		200			1	
57	Измаил Спиридонов Месхи		200			1	
58	Серapiон Иванов Шенгелия			15 т		2	По уп. Евпраксии Лордкипанидзе
59	Давид Иванов Джапаридзе			15 т		1	
	Титулярные советники						
60	Кн. Константин Давидов Нижарадзе			15 т		1	
61	Симон Георгиев Клдиашвили			15 т		1	
62	Николай Петров Джаяни			15 т		1	
63	Кн. Дмитрий Симонов Микеладзе			15 т		1	
64	Луарсаб Леванов Чичинадзе		200			1	
65	Гиго Давидов Лордкипанидзе	20				1	
66	Кн. Ростом Ревазов Лордкипанидзе		200			1	
67	Соломон Николаев Гуладзе			15 т		1	
68	Петр Николаев Иоселиани		200			1	
	Поручики						
69	Кн. Георгий Ростомов Лордкипанидзе	20				2	По уп. Марии Гогоберидзе
70	Михаил Леванов Коркашвили	20				1	
71	Кн. Александр Отиев Нижарадзе	20				2	По уп. Кесарии Нижарадзе урожд. Дадешкелиани
72	Кн. Димитрий Георгиев Накашидзе			15 т		1	
73	Кн. Александр Платонов Микеладзе	20				1	

74	Кн. Иулиан Хутуев Микеладзе	20				2	По уп. Анастасии Эристой урожд. Граматина
75	Кн. Виссарион Бучуев Лордкипанидзе		200			1	
76	Кн. Варден Григорьев Цулукидзе	20				1	
	Коллежские секретари						
77	Григорий Георгиев Гамрекели			15 т		1	
78	Григорий Георгиев Клдиашвили			15 т		1	
79	Кн. Нестор Давидов Эристов			15 т		2	По уп. Елентии Далакишвили
80	Кн. Семен Георгиев Чиджавадзе	20				1	
81	Кн. Григорий Ревазов Лордкипанидзе		200			2	По уп. Виссариона Авалиани
82	Алексей Николаев Асатиани		200			1	
83	Исидор Георгиев Габаев			15 т		1	
84	Иван Зурабов Гогоберидзе		200			1	
85	Иван Давидов Бакрадзе			15 т		1	
86	Симон Димитриев Гогичадзе			15 т		1	
87	Константин Теймуразов Чхеидзе		200			1	
	Подпоручики						
88	Кн. Константин Ревазов Микеладзе		200			1	
89	Кн. Константин Арчилов Микеладзе	20				2	По уп. Ольги Микеладзе ур. Чиджавадзе
90	Кн. Аполон Ростомов Микеладзе		200			1	
91	Константин Иессеев Иоселиани		200			1	
92	Михаил Ерастов Дарахвелидзе			15 т		1	
93	Кн. Мераб Зурабов Микеладзе		200			2	По уп. Екатерины Микеладзе

94	Кн. Платон Симонов Цулукидзе	20				2	По уп. Нины Цулукидзе ур. Орбелиани
95	Кн. Анемподист Ясеев Мачабели	20				2	По уп. Марии Мачабели
Губернские секретари							
96	Кн. Владимир Манучаров Чиджавадзе	20				1	
97	Илья Константинов Кавтарадзе			15 т		1	
98	Кн. Виссарион Манучаров Лордкипанидзе	200				1	
99	Иустин Тариелов Мачавариани			15 т		1	
100	Опекун над детьми Константина Эристова Самсон Зурабов Абашидзе	200				2	По уп. как опекун
Прапорщики							
101	Кн. Давид Симонов Агиашвили опекун над детьми умершего кн. Михаила Георгиева Лордкипанидзе	200				2	Как опекун и за себя По уп. жены своей Цицино (она же Мария)
102	Бывший Озургетский уездный Предводитель дворянства Варлам Михайлов Эристов	200				1	
103	Кн. Нестор Ясеев Мачабели	20				1	
104	Кн. Арчил Паатов Цулукидзе	20				2	По уп. кн. Анны Чиджавадзе Урожд. Цулукидзе
105	Кн. Глахуа Георгиев Чхеидзе	20				1	
106	Кн Давид Каихосров Абашидзе	20				2	По уп. Наталии Нижарадзе урожд. Джавахова Не был
107	Кн. Николай Бежанов Чхеидзе	20				1	
108	Кн. Иосиф Димитриев Нижарадзе	20				1	

109	Кн. Антон Григорьев Цулукидзе	20				2	По уп. жены своей Елизаветы
110	Кн. Ной Бесов Лордкипанидзе	20				2	По уп. Евгении Чхеидзе
111	Кн. Каихосро Бебов Агиашвили	20				1	
112	Кн. Семен Константинов Микеладзе	20				1	Состоит под судом и следствием и не являлся
113	Каихосро Таков Джапаридзе	20				1	
114	Кн. Давид Беков Лордкипанидзе	20				1	
115	Алексей Мерабов Элиава	20				2	По уп. кн. Бабилины Цулукидзе урожд. Чхеидзе
116	Кн. Иван Николаев Цулукидзе	20				1	
117	Кн. Касян Шакаров Микеладзе	20				1	
118	Константин Николаев Иоселиани			15 т		1	
119	Кн. Александр Николаев Микеладзе		200			2	По уп. Анастасии Микеладзе ур. Лордкипанидзе
120	Кн. Мелитон Глахуев Микеладзе		200			2	По уп. Пелагии Микеладзе
121	Давид Мерабов Иоселиани		200			1	
122	Кн. Иракий Зурабов Микеладзе	20				1	
123	Беглар Каихосров Деметрадзе		200			1	
124	Кн. Алексей Мурзаканов Микеладзе		200			1	
125	Иосиф Симонов Амiredжиби		200			2	По уп. кн. Дапины Джапаридзе

Коллежские регистраторы						
126	Кн. Самсон Тариелов Цулукидзе	20				2 По уп. Епросины Цулукидзе ур. Лордкипанидзе
127	Кн. Парнаоз Бежанов Нижарадзе		200			2 По уп. Марии Коркашвили
128	Кн. Аслан Паатов Цулукидзе	20				2 По уп. Росканы Цулукидзе ур. Микеладзе
129	Кн. Димитрий Николаев Цулукидзе	20				2 По уп. жены своей Екатерины -
130	Бывший депутат дворянства Рачинского уезда кн. Гиго Симонов Цулукидзе	20				1
131	Кн. Иларий Каихосров Лордкипанидзе		200			1
132	Кн. Акакий Качиев Нижарадзе		200			2 По уп. Нины Нижарадзе
133	Виссарион Иосифов Авалиани		200			1
134	Кавалер ордена св. Станислава кн. Николай Бежанов Нижарадзе		200			2 По уп. Марии Месхи ур. Кордзая
135	Кавалер ордена св. Станислава кн. Мелитон Давидов Лордкипанидзе		200			2 По уп. жены своей Елизаветы
136	Иулон Давидов Мамулеишвили			15 т		1
137	Максим Осипович Абуладзе			15 т		1
138	Александр Николаев Абдушелишвили			15 т		1
Коллежские ассесоры						
139	Беглар Георгиев Гогоберидзе			15 т		1
140	Климентий Петров Кутателадзе			15 т		1

Титулярные советники						
141	Мелитон Василиев Келбакиани		200			1
142	Владимир Симонов Микеладзе				900	1
143	Варден Васильев Келбакиани			15 т		1
144	Георгий Мерабов Абуладзе			15 т		1
145	Штабс-капитан Михаил Бежанов Гогоберидзе	20				1
146	Коллежский секретарь Исидор Георгиев Гамреклидзе			15 т		1
147	Губернский секретарь Димитрий Георгиев Алавидзе			15 т		1
	Подпоручики					
148	Кн. Давид Георгиев Микеладзе	20				1
149	Ломин Георгиев Микеладзе	20				1
	Коллежские регистраторы					
150	Константин Давидов Мачавариани			15 т		1
151	Давид Николаев Абдушелишвили			15 т		1
152	Сепе Иванов Мхеидзе			15		2
153	Кн. Петр Георгиев Цулукидзе	20				1
	Окончившие курс наук высших и средних учебных заведениях					
154	Кн. Соломон Георгиев Микеладзе	20				1
155	Кн. Андрей Михайлов Эристов	20				1
156	Давид Арчилов Лордкипанидзе			15 т		1
157	Кн. Ио Антонов Микеладзе	20				1
158	Иван Петров Джаяни			15 т		1
159	Кн. Кирилл Бежанов Лордкипанидзе	20				1
160	Кн. Давид Бежанов Чхеидзе			200		2
161	Кн. Александр Мерабов Чхеидзе	20				1
162	Кн. Антон Николаев Лордкипанидзе			15 т		1
163	Алексей Максимов Габаев			15 т		1

164	Георгий Евфимов Церетели			15 т		1	
165	Калистрат Николаев Чикваидзе			15 т		2	По уп. Минадоры Микаберидзе
166	Кн. Бежан Давидов Церетели			15 т		2	По уп. кн. Елизаветы Нижарадзе ур. Абашидзе
167	Давид Григорьев Цулукидзе	20				2	По уп. Деспины Цулукидзе
168	Опекунша вдова кн. Ольга Чиджавадзе, урожденная Церетели	20				1	
169	Св. кн. Нидитора Багратион		200			1	
170	Вдова Мария Коркашвили урожденная Микеладзе	20				1	
171	Мария Симоновна Гогоберидзе, урожденная Коркашвили	20				1	
172	Кн. Анастасия Эристова, урожд. Грамотина			15 т		1	
173	Вдова полковника Деспина Цулукидзе, урожденная Микеладзе				900	1	
174	Вдова полковника кн. Кесария Нижарадзе, урожденная Дадешкелиани				900	1	
175	Вдова подполковника кн. Елизавета Нижарадзе, урожденная Абашидзе	20				1	
176	Кн. Наталия Эристова, урожденная Нижарадзе	20				1	
177	Кн. Елизавета Микеладзе, урожденная Агиашвили	20				1	
178	Вдова подполковника София Микеладзе, урожденная Лордкипанидзе				900	1	
179	Вдова подполковника Минадора Микаберидзе, урожденная Клдашвили			15 т		1	
180	Вдова Елизавета Эристова, урожденная Лордкипанидзе		200			1	
181	Елентия Далакишвили, урожденная Берекашвили		200			1	

182	Кн. Пелагия Микеладзе, урожденная Дадишкелиани	20				1	
183	Кн. Варвара Накашидзе, урожденная О니кова			15 т		1	
184	Кн. Ефимия Нижарадзе, урожденная Кипиани			15 т		1	
185	Вдова поручика Атина Нижарадзе, урожденная Эристова	20				1	
186	Кн. Нина Агиашвили, урожденная Агиашвили		200			1	
187	Вдова кн. Ефимия Лордкипанидзе, урожденная Эристави		200			1	
188	Кн. Варвара Церетели, урожденная Мачавариани			15 т		1	
189	Кн. Елизавета Цулукидзе, урожденная Мдивани			15 т		1	
190	Кн. Елизавета Церетели, урожденная Цулукидзе			15 т		1	
191	Кн. Мария Онисимовна Эристова, урожденная Мдивани			15 т		1	
192	Кн. Бабилина Цулукидзе, урожденная Чхеидзе	20				1	
193	Опекунша вдова Ермила Микеладзе кн. Ольга, урожденная Чиджавадзе	20				1	
194	Опекунша вдова Соломона Цулукидзе кн. Роскана, урожденная Микеладзе	20				1	
195	Кн. Екатерина Микеладзе, урожденная Микеладзе	20				1	
196	Кн. Мария Церетели, урожденная Агиашвили	20				1	
197	Кн. София Микеладзе, урожденная Цулукидзе		200			1	
198	Кн. Деспина Георгиевна Чхеидзе, урожденная Пагава	20				1	
199	Кн. Мария Ираклиевна Нижарадзе, урожденная Лордкипанидзе	20				1	
200	Кн. Елизавета Ираклиевна Микеладзе, урожденная Лордкипанидзе		200			1	

201	Кн. Мария Цулукидзе, урожденная Нижарадзе			15 т		1	
202	Кн. Анастасия Бежановна Микеладзе, урожденная Лордкипанидзе		200			1	
203	Кн. Ефросина Бежановна Цулукидзе, урожденная Лордкипанидзе		200			1	
204	Кн. Нина Нижарадзе, урожденная Джавахова		200			1	
205	Кн. Наталия Нижарадзе, урожденная Джавахова	20				1	
206	Кн. Елизавета Лордкипанидзе, урожденная Лордкипанидзе		200			1	
207	Евгения Чхеидзе, урожденная Коркашвили	20				1	
208	Неонила Церетели, урожденная Гогоберидзе	20				1	
209	Екатерина Цулукидзе, урожденная Нижарадзе			15 т		1	
210	Кн. Екатерина Николаевна Лордкипанидзе			15 т		1	Упол. №11
211	Кн. Епраксия Николаевна Лордкипанидзе		200			1	Уполн. №58
212	Кн. Варвара Цулукидзе, урожд. Шервашидзе				3000	1	
213	Кн. Брилянта Цулукидзе, урожденная Микеладзе	20				1	
214	Кн. Вера Николаевна Чиджавадзе			15		1	
215	Кн. Анна Чиджавадзе, урожденная Цулукидзе	20				1	
216	Екатерина Чикваидзе, урожденная Гогоберидзе			15 т		1	
217	Ольга Бежановна Иашвили			15 т		1	
218	Варвара Семеновна Лежава, урожденная Гогичадзе			15		1	
218 б	Княжна Мария Мачабели		200			1	Упол. №95

Озургетского уезда						
219	Озургетский уездный Предводитель дворянства поручик Семен Давидов Гугунава	200			1	
220	Депутат дворянства Иван Александров Мачутадзе	20			2	По уп. Елизаветы Микеладзе ур. Лордкипанидзе
221	Генерал-лейтенант кн. Александр Давидов Накашидзе	20			1	
222	Действительный статский советник кн. Михаил Александров Накашидзе	20			1	
Статские советники						
223	Кн. Георгий Симонов Цулукидзе	200			1	Упол. сына Петра Цулукидзе
224	Александр Тимофеев Джакели	200			1	
225	Леван Тимофеевы Джакели	200			1	
Полковники						
226	Кн. Давид Георгиев Эристов	20			1	
227	Кн. Феодор Георгиев Накашидзе	20			1	
228	Коллежский советник Ираклий Хосиев Каландаришвили	200			1	
Подполковники						
229	Бывший уездный Предводитель дворянства кн. Константин Вахтангов Эристов	20			1	
230	Иван Антонов Думбадзе	200			1	
231	Кн. Иван Александров Накашидзе	200			1	
232	Варлам Симонов Такашвили	200			1	
Надворные советники						
233	Григорий Тимофеев Джакели	200			2	По довер. Нины Гურიели
234	Антон Максимов Глonti	200			1	
235	Петр Максимов Глonti	200			1	
Коллежские ассесоры						
236	Силивистр Гаврилов Сургуладзе	200			1	

237	Иван Николаев Бережиани	200			2	По уп. Елизаветы Микеладзе, ур. Такашвили
238	Ираклий Дионосов Туския	200			2	По уп. кн. Елизаветы Мачугадзе, как опекунши
	Капитаны					
239	Кн. Фома Георгиев Эристов	20			2	По дов. Нины Такашвили
240	Георгий Александров Беридзе	20			1	
	Штабс-капитаны					
241	Бебур Гургенов Бебуришвили	20			1	
242	Кн. Харитон Гитоев Максименишвили	200			1	
243	Симон Иванов Кутателадзе	200			2	По уп. Епросины Накашидзе
	Титулярные советники					
244	Бывший Озургетский уездный Предводитель дворянства князь Петр Георгиев Накашидзе	20			1	
245	Иван Георгиев Кутателадзе	200			2	По дов. Елизаветы Бахутовны
246	Иван Егоров Гегидзе	200			1	
247	Ивлиан Иванов Сургуладзе	200			1	
248	Михаил Иванов Кутателадзе	200			1	
249	Силивестр Ясеев Вашаломидзе	200			1	
	Коллежские секретари					
250	Иосиф Хосов Гогитидзе	200			2	По уп. тес-тя своего Каихосро Болквадзе

251	Каихосро Гигоев Джакели		200			2	По уп. Марфы Лорджиანი-дидзе
252	Кн. Георгий Александров Накашидзе		200			2	По уп. кн. Марии Каихосровны Гуриели
253	Платон Давидов Джакели		200			1	
254	Михаил Егоров Гегидзе		200			1	
255	Константин Иорамов Иораишвили		200			1	
	Поручики						
256	Кн. Джаба Давидов Гуриели	20				1	
257	Кн. Василий Леванов Гуриели	20				1	
258	Георгий Давидов Джакели		200			1	
259	Антон Николаев Думбадзе		200			2	По уп. от опека сирота Терезы Думбадзе
260	Баграт Георгиев Такайшвили		200			1	
	Подпоручики						
261	Кн. Давид Георгиев Гуриели	20				1	
262	Сио Георгиев Беридзе		200			2	По уп. – Беридзе, урожд. Гигинейшвили
263	Леван Ясеев Квашали		200			2	По уп. Бабилины Бебуришвили, урожд. Джакели
264	Гито Мамуков Карцивадзе		200			1	
265	Ираклий Николаев Кобаладзе		200			2	По уп. Бабилины Вахтанговны Бебуришвили, урожд. Джакели

266	Сакварел Енуков Асатиани		200			1	Уполн. сына Николая Асатиани
267	Георгий Таков Такайшвили		200			1	Уполн. сына Ермолая Такайшвили
	Прапорщики						
268	Кн. Константин Малакиев Гуриели	20				1	
269	Николай Семенов Такайшвили		200			1	
270	Кн. Самуил Георгиев Максименишвили		200			2	По уп. Феодосии Нижарадзе, ур. Гугунава
271	Кн. Иосиф Михайлов Накашидзе		200			1	
272	Ердишел Николаев Такайшвили		200			1	
273	Александр Гитоев Готуа		200			2	По уп. Марины Иорайшвили
274	Александр Георгиев Беридзе		200			2	По уп. кн. Екатерины, ур. Эристой
275	Кн. Давид Николаев Максименишвили		200			1	
276	Митибо Александров Карцивадзе		200			1	
277	Иотам Александров Карцивадзе		200			1	
278	Михаил Гавриилов Иорашвили		200			1	
279	Хосо Гавриилов Гоголишвили		200			1	
280	Карсум Беров Беридзе		200			1	
281	Константин Георгиев Шарашидзе		200			1	
282	Константин Бежуков Беридзе		200			2	По уп. Елизаветы Эристой, ур. Лордкипанидзе

283	Кодратий Гигоев Жордания		200			2	По уп. кн. Елизаветы Мачутадзе
284	Годжаспир Бежанов Беридзе		200			2	По уп. Елизаветы Абуладзе
285	Кн. Александр Георгиев Мачутадзе		200			2	По уп. Саломе Гуриели
286	Константин Николаев Такаишвили		200			1	
287	Каихосро Шеварденов Болквадзе		200			1	
288	Корнет Константин Заалов Такайшвили		200			1	
	Коллежские регистраторы						
289	Кн. Петр Давидов Эристов			15 т		1	
290	Кн. Димитрий Георгиев Мачутадзе	20				1	
291	Платон Алмасханов Беридзе		200			1	
292	Александр Георгиев Бабуришвили		200			1	
293	Окончившие курс наук: князь Ермил Кациев Накашидзе		200			1	
294	Михаил Глахунов Дзnelадзе		200			2	По уп. опекуна кн. Нины Мерабовны Тавдгиридзе
295	Кн. Ермалай Николаев Накашидзе		200			1	
	Кандидаты прав:						
296	Давид Виссарионов Квирквелия		200			1	
297	Евфимий Симонов Такайшвили		200			1	
298	Окончивший курс Академии художеств кн. Иван/ он же Чито Георгиев Гугунава		200			1	
299	Опекунша над малолетним сыном кн. Нестора Тавдгиридзе кн. Нина Мерабовна Тавдгиридзе, урожденная Лордкипанидзе		200			1	
300	Кн. Цицина Эристова	20				1	
301	Кн. Нина Кациевна Гуриели	20				1	

302	Дочь кн. Бахута Накашидзе Елизавета		200			1	
303	Марта Тариеловна Лордкипанидзе	20				1	
304	Ека Бахутова Квашали		200			1	
305	Кн. София Василиевна Гуриели	20				1	
306	Кн. Елена Левановна Гуриели		200			1	
307	Кн. Лиза, она же Елизавета, Мачутадзе, урожденная Дадиани	20				1	
308	Малолетняя наследница кн. Самсона Мачутадзе Феодосия над ней опекушкой мать её Елизавета	20				1	
309	Кн. Ивлита Антоновна Пагава, урожденная Накашидзе		200			1	
310	Наследница кн. Дмитрия Эристова Екатерина, она же Като		200			1	
311	Касяна Беридзе, урожденная Гигинейшвили		200			1	
312	Кн. Елизавета Микеладзе		200			1	
313	Вдова Каихосро Такаишвили Нина		200			1	
314	Вдова Марина Иорайшвили, урожденная Джакели, она же опекунша над детьми своими		200			1	
315	Кесария Глonti, урожденная Жгенти		200			1	
316	Марта Канделаки, урожденная Жордания		200			1	
317	Жена надворного советника Автандила Иоселиани Екатерина, урожденная Халваши		200			1	
318	Кн. Епросина Николаевна Накашидзе, урожденная Кутателадзе		200			1	
319	Кн. Саломе Виссарионовна Гуриели, урожденная Микеладзе	20				1	
320	Кн. Мария Каихосровна Гуриели		200			1	
321	Кн. Екатерина Каихосровна Гуриели, в лице опекуна Георгия Микеладзе		200			1	
322	Кн. Тамара Левановна Гуриели	20				1	
323	Кн. Нина Левановна Джорджадзе, урожденная Гуриели		200			1	

324	Вдова статского советника Георгия Бебуришвили Бабилина Вахтанговна, урожденная Джакели		200			1	
	Шорapanского уезда						
325	Кандидат Шор. уезда Пред. дворянства прапорщик кн. Григорий Константинов Абашидзе	20				2	
326	Статский советник: Окропир Елизбаров Хевцуриани		200			1	
	Коллежский советник						
327	Николай Окропиров Алавидзе		200			1	
	Статский советник						
328	Давид Николаев Бакрадзе	20				2	По уп. Анны Квиташвили ур. Бакрадзе
	Подполковники						
329	кн. Константин Димитриев Эристав	20				1	
330	кн. Дмитрий Асланов Церетели	20				2	По уп. Маико Церетели, ур. Багра-тион
331	кн. Платон Асланов Церетели	20				1	
332	Иван Петров Гургенидзе		200			1	
333	Малакия Хахутов Кикнадзе		200			1	
334	Иван Кайхосров Кавтарадзе		200			1	
	Коллежские ассесоры						
335	Самсон Иеосев Кахидзе		200			1	
336	Спиридон Тариелов Чинчаладзе		200			2	По уполномо-чению Софии Месхи, ур. Джа-кели

337	Николай Симонов Чикваидзе		200			2	По уп. княгини Варвары Абашидзе ур. Цулу- кидзе
338	Ростом Симонов Багратион		200			1	
339	Симон Давидов Яшвили		200			1	
	Капитаны						
340	кн. Варден Николаев Церетели	20				1	
341	кн. Давид Рост омов Церетели	20				1	
342	Вахтанг Давидов Чхеидзе		200			1	
343	Николай Давидов Аماشукели		200			1	
344	Моисей Петров Гургенидзе		200			1	
345	Соломон Иосифов Абдушлиш- вили		200			1	
346	Константин Георгиев Абашидзе		200			1	
	Титулярные советники						
347	Владимир Николаев Чикваидзе		200			1	
348	Алексаедр Зурабов Церетели		200			1	
349	Аслан Ягоров Абашидзе		200			1	
350	кн. Константин Иванов Аба- шидзе		200			1	
	Штабс-капитаны						
351	кн. Иван Константинов Абашидзе	20				1	
352	кн. Ясон Константинов Абашидзе					1	
353	Александр Самсонов Жгенти		200			1	
354	Самсон Георгиев Джапаридзе		200			1	
	Коллежские секретари						
355	Симон Григорьев Чхеидзе		200			2	По упол. Макизи она же Мая Чхеидзе ур. Мача- вариани
356	Бэжан Вахтангов Чхеидзе	20				1	

357	Павел Николаев Мачавариани	20				2	По упол. кн. Варвары Церетели ур. Мачавариани
358	Илья Давидов Чхеидзе				15	1	
359	Симон Иванов Авалиани		200			2	По упол. Мелании Чхеидзи ур. Чхеидзе
360	Александр /он же Соломон/ Иванов Ишхнели		200			1	
	Поручики						
361	Севастий Николаев Эристов	20				1	
362	кн.Симон /он же Сосико/ Мелкиседеков Церетели	20				1	
363	кн. Симон Иванов Эристов		200			1	
364	Давид Малакиев Асатиани		200			1	
	Подпоручики						
365	кн. Александр Иванов Леонидзе	20	200			1	
366	Константин Мерабов Гургенидзе					1	
367	кн. Константин Давидов Церетели	20				1	
368	Владимир Георгиев Абашидзе		200			1	
369	кн. Мелитон Георгиев Абашидзе		200			1	
	Губернские секретари						
370	кн. Арчил Давидов Церетели	20				1	
371	кн.Михаил Зурабов Абашидзе	20				2	По уп. жены своей Феодоры Мачавариани
372	Иосиф Иванов Абашидзе	20				1	
373	Константин Виссарионов Ишхнели		200			1	
374	Антон Асланов Жгенти		200			1	
375	Симон Александров Мачавариани	20				1	

376	Иван Иосифов Абдушелишвили		200			1	
377	Мизарбег Фомов Чикваидзе		200			1	
378	Гедеван Спиридонов Жгенти		200			1	
379	кн. Владимир Симонов Абашидзе		200			2	По упол. опекунши Елизаветы Церетели ур. Цулукидзе
380	Илья Караманов Кипиани		200			2	По уп. Макрины Мачавариани ур. Цкитишвили
381	Корнет кн. Константин Иванов Абашидзе	20				2	По уп. Таба Тавзарова
	Прапорщики						
382	Бывший предводитель дворянства кн. Симон Тостомов Церетели	20				2	По уп. Кетеваны Эристой
383	Бывший предводитель дворянства кн. Симон Ростомов Церетели	20				1	
384	Кн. Георгий Кайхосров Абашидзе	20				1	
385	кн. Папуна Ростомов Церетели	20				1	
386	кн. Симон Иванов Абашидзе	20				1	
387	Георгий Отиев Абдушелишвили	20				1	
388	Леван Вахтангов Чхеидзе	20				1	
389	Георгий Мефодиев Ишхнели		200			1	
390	Зураб Иванов Ишхнели		200			1	
391	Георгий Иванов Джапаридзе	20				1	
392	Годжаспир Иессев Алавидзе		200			1	
393	Давид Пиранов Мачавариани		200			1	
394	Филипп Георгиев Лежава		200			1	
395	Владимир Алексеев Жгенти		200			2	По уп. Матери своей Абуладзе
396	Иларион Отиев Гамкрелидзе		200			1	

Коллежские регистраторы							
397	Бывший депутат дворянства Самсон Бежанов Мачавариани	200				1	
398	Хахули Зурабов Абашидзе	20				1	
399	Давид Димитриев Жгенти	20				2	По уп. жены своей Нины ур. Лордкипанидзе
400	Георгий Мерабов Чачиашвили	200				2	По уп. Ольги Авалишвили
401	Артем Малакиев Асатиани			15 т.		1	
402	Антон Спиридонов Жгенти	200				1	
403	Павел Иосифов Кикнадзе	200				1	
404	Бывший кандидат предводителя дворянства Павел Бежанов Чхеидзе	200				2	По уп. отца своего Бежана
405	кн. Ираклий Мелхиседеков Церетели	20				1	
406	Антон Иванов Абашидзе	200				1	
407	Ираклий Иосифов Яшвили	20				2	По уп. матери своей Екатерины
Окончившие курс наук						1	
408	кн. Акакий Ростомов Церетели	20				1	
409	Виссарион Димитриев Жгенти	200				1	
410	кн. Соломон Иванов Леонидзе	20				1	
411	Ираклий Александров Гунцадзе	200				1	
412	Александр Симонов Сакварелидзе	200				2	По упол. кн. Софии Абашидзе ур. Церетели
413	Григорий Сачинов Бараташвили	200				1	
414	Захарий Константинов Мачавариани	200				2	По уп. Екатерины Мачавариани ур. Цицианова

415	кн. Елизавета Григорьевна Абашидзе урожден. Амилахвари	20				1	
416	кн. Анна Ивановна Церетели урожд. Церетели		200			1	
417	Нина Михайловна Жгенти урожд. кн. Лордкипанидзе	20				1	
418	кн. София Абашидзе, урожд. кн. Гуриели	20				1	
419	Нина Ивановна Алавидзе, урожд. Абдушелишвили		200			1	
420	кн. Саломе Церетели, ур. Эристова	20				1	
421	Кн. Терезия Константиновна Церетели урожд. Абашидзе	20				1	
422	кн. Маико Церетели, урожд. Багратион		200			1	
423	Кн. София Бежановна Абашидзе, урожд. Церетели	20				1	
424	Мария Георгиевна Чхеидзе, урж. Мачавариани		200			1	
425	Марфа Жгенти, урожд. Абуладзе		200			1	
426	Мелания Чхеидзе, урожд. Чхеидзе		200			1	
427	Матрона Мачавариани, урожд. Чхеидзе		200			1	
428	Вдова бывшего предводителя дворянства Екатерина Мачавариани, урожд. Цицианова		200			1	
429	Мария Ермолаевна Мамулаишвили, урожд. Церетели		200			1	
430	кн. Феодора Антоновна Абашидзе, урожд. Мачавариани		200			1	
431	кн. Варвара Абашидзе, урожд. Цулукидзе	20				1	
432	Макрина Мачавариани, урожд. Цкитишвили	20	200			1	
433	СоФия Виссарионовна Месхи, урожд. Джанелидзе		200			1	

434	Мака Месхи урожд. Чачиашвили		200			1	Доверила сыну своему Нестору Месхи
435	Маико Беровна Годабрелидзе, урожд. Абашидзе		200			1	
436	кн. Кетевана Димитриевна урожд. Эристева	20				1	
437	кн. Екатерина Давидовна Яшвили, урожд. Мхеидзе		200			1	
438	кн. Мария Церетели урожд. Чхеидзе		200			1	
439	Евдукия Бичиевна Кавтарадзе, урожд. Цибадзе		200			1	Доверила зятю своему Ясону Нижарадзе
Рачинского уезда							
440	Рачинский уездный предводитель дворянства Александр Михайлов Церетели					1	
441	Кандидат Рачинского уездного предводителя дворянства прапорщик Симон Георгиев Джапаридзе		200			1	По уп. кн. Екатерины Накашидзе ур. Джапаридзе
442	Депутат дворянства "Рачинского уезда кн. Ясон Алмасханов Цулукидзе		200			1	
443	Действительный статский советник Филимон Григорьев Церетели		200			1	
444	Бывший предводитель дворянства Иван Савелиев Квиташвили	20				2	По уп. Жены своей Анны Квиташвили
Статские советники							
445	Кн. Луарсаб Отиев Кипиани	20				1	
446	Иван Евдокимов Гамкрелидзе		200			1	
447	Надворный советник Александр Иванов Цулукидзе		200			1	
Коллежские ассесоры							
448	Луарсаб Димитриев Гоциридзе		200			1	

449	Давид Симонов Цулукидзе		200			1	
450	Роман Иванов Джапаридзе		200			1	
451	Александр Фомов Бакрадзе		200			1	
452	Константин Фомов Бакрадзе		200			1	
Титулярные советники							
453	Николай Леванов Чичинадзе		200			1	
454	Аслан Мерабов Квиташвили		200			1	
455	Арчил Леванов Далакишвили		200			1	
456	Штабе капитан Симон Николаев Джапаридзе		200			1	
Коллежские секретари							
457	Давид Георгиев Квиташвили		200			2	По уп. Деспины Джапаридзе ур. Квиташвили
458	Александр Беров Бакрадзе		200			2	По уп. кн. Даруханы Джапаридзе ур. Зубова
459	Иван Симонов Георгобiani		200			1	
460	Виссарион Беров Бакрадзе		200			2	По уп. кн. Александры Эристойвой
461	Николай Иосифов Чикваидзе		200			1	
462	Симон Бежанов Джапаридзе		200			1	
463	Мизарбег Леванов Далакишвили		200			1	
Коллежские регистраторы							
464	кн. Александр Григорьев Цулукидзе		200			1	
465	Константин Григорьев Квиташвили		200			1	
466	Студент Константин Давидов Чикваидзе		200			1	
467	Окончивший курс в среднем учебном заведении кн. Михаил Минагов Джапаридзе		200			1	

468	Окончивший курс в среднем учебном за ведении кн.Платон Георгиев Цулукидзе	200			1	
469	Имеющий орден св.Станислава 3 степени Константин Отиев Кипиани	200			1	
470	Вдова кн. Димитрия Паатова Цулукидзе, Нина, урожд. Орбелиани	200			1	
471	Вдова Ивана Мхеидзе Мария урожд. Бакрадзе	200			1	
472	Вдова Малакия Бакрадзе Циция, урожд. Чикваидзе	200			1	
473	Вдова Николая Эристова Елизавета	200			1	
474	Анна Спиридовна Квиташвили урожден. Церетели	200			1	
475	Мелания Иоселиани, урожден. Джапаридзе	200			1	
476	Саломия Джапаридзе, урожд. Квиташвили	200			1	
477	Дапина Джапаридзе урожд. Джапаридзе	200			1	
478	Деспина Джапаридзе, урожден. Квиташвили	200			1	
479	Елизавета Цулукидзе, урожд. Бэбутова	200			1	
480	кн. Екатерина Кипиани, урожд. Цулукидзе	200			1	
481	Екатерина Цулукидзе, урожд. Эристова	200			1	
482	Кн. Мария Мачабели	200			1	
483	Вдова Мераба Квиташвили Анна	200			1	
484	Вдова Ивлиана Джапаридзе Матрона	200			1	
485	кн. Дарухана Джапаридзе, урожден. Зубова	200			1	
486	кн. Александра Давидовна Эристова урожд. Ахвледзиани	200			1	

487	კნ. Екатерина Константиновна Накашидзе, урожденная Джапаридзе	200			1	
488	Екатерина Чикваидзе, урожден. Квиташвили	200			1	
489	Кокония Ландия, урожд. Мдивнишвили	200			1	
490	კნ. Маргарита Александровна Цулукидзе, урожден. Тавдგიридзе	200			1	

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7741, ფურ. 205, 210-234.

1895 წ. 17 დეკემბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საკრებულოს საგანგებო კრების ოქმი იმპერატორ ნიკოლოზ II კორონაციასთან დაკავშირებულ საორგანიზაციო საკითხებზე.

ПРОТОКОЛ.

1895 года декабря 16 -17 дня, экстренное собрание дворянства по обсуждению предложенных ему вопросов постановило единогласно:
1) Поднести их Императорским Величествам при предстоящем короновании икону св. Давида и Константина, с выражением верно-подданических чувств дворянства их Императорским Величествам.
2) Ассигновать на покупку иконы 1500 р. и 2500 на поездку губернского предводителя дворянства – а всего 4000 р.

Просить Михайловский дворянский земельный банк отпустить эту сумму из банка в распоряжение губернского предводителя дворянства а в случае если банк найдет невозможным исполнить эту просьбу дворянства, то сумму эту собрать по раскладке от дворянства. 3) Собрание большинством 58 против 14 решило: одного ассистента при губернском предводителе дворянства на предстоящую коронацию избрать из дворян бывшего царства Имерети и княжества

Гурии, а другого из бывшего княжества Менгрелии. 4) Ассистентами избраны: а) Кутаисский уездный предводитель дворянства князь Давид Отиевич Нижарадзе большинством 69 против 3 и князь Ясон Давидович Геловани большинством 65 против 7. На случай же их болезни кандидатами долженствующими заменить их – к первому из них Шоропанский уездный предводитель дворянства кн. Михаил Зурабов Абашидзе большинством 50 против 21, а ко второму князь Давида Константинова Микеладзе, больш. 48 против 24. 5) Относительно 5 лиц приглашенных от знатного дворянства и по определению господина военного губернатора могущих быть назначенными дворянством, собрание постановило: предоставить предводителю дворянства рекомендовать их губернатору с числом назначенных собранием лиц.

Губернский предводитель дворянства кн. С. Церетели.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.4602, ფ.13-14.

1895 წ. 17 დეკემბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საკრებულოს საგანგებო კრების მიერ იმპერატორ ნიკოლოზ II კორონაციის მონაწილეობის მისაღებად შერჩეულ პირთა სია.

Список лиц, назначенных собранием для участия при священном короновании их Императорских Величеств от знатного Российского дворянства по Кутаисской губернии.

1. Бывший губернский предводитель дворянства полковник гвардии князь Георгий Теймуразович Агиашвили. (отказался)
2. Генерал-Лейтенант князь Алмасхан Отиевич Микеладзе. (отказался)
3. Полковник князь Парнаоз Давидович Мхеидзе.

4. Подполковник князь Георгий Виссарионович Микеладзе.(отказался)
 5. Мировой посредник князь Мераб Георгиевич Лорткипанидзе.(отказался)
 6. Депутат Шоропанского уезда дворянин Константин Давидович Мачавариани.
 7. Дворянин Ротмистр Соломон Иосифович Абдушелишвили.
 8. Дворянин Александр Георгиевич Эристов.
 9. С.с.с.б.м.п. дворянин Владимир Кайхосров Лорткипанидзе.
 10. Князь Георгий Иванов Цулукидзе.
 11. Князь Давид Константинович Микеладзе.
 12. Князь Александр Тенгизов Дадишкелиани.(отказался)
 13. Сын.б.Упр.дв.Дворянин Арчил Элизбарович Мачавариани.
 14. Дворянин Гедеван Ростомов Лорткипанидзе.
 15. Князь Димитрий Александрович Кипиани.
 16. Князь Караман Константинович Микеладзе.
 17. Князь Ираклий Мелкиседеков Церетели.
 18. Князь Андрей Давидович Геловани.
- ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.4602, ფ.17.

1896 წლის 25 თებერვალი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. ბ. წერეთლის მიერ შექმნილი კომისიის მოხსენება გუბერნიის თავად-აზნაურთა საკრებულოს საგანგებო სხდომაზე გუბერნიაში სასოფლო-სამეურნეო და პროფესიონალური სკოლების გახსნის თაობაზე.

Доклад комиссии, образованной Кутаисским губернским предводителем дворянства, чрезвычайному Губернскому Собранию

дворянства, 25 февраля 1896 г., по вопросу об открытии в губернии сельскохозяйственных и профессиональных школ.

12 сего февраля Кутаисский военный губернатор отнесся к Кутаисскому губернскому предводителю дворянства, письмом, в котором совершенно справедливо указывает на то, что большинство дворян губернии, в настоящее время, находится в весьма стеснительном материальном положении, присходящем от многочисленности их и от малоземельности от малопродуктивности дворянских имений, по причине нерационального ведения ими своего хозяйства и как следствие всего этого, от большой задолженности их.

Г. военный губернатор находит, что дворянство Кутаисской губернии не проявляет достаточной заботливости по поднятию своего материального благосостояния и в видах значительного увеличения доходности дворянских имений, при непосредственном занятии сельским хозяйством, по рациональным началам, самими владельцами он со своей стороны указывает на пользу основания в нескольких пунктах губернии, и преимущественно в центрах дворянских владений разного рода сельскохозяйственных и профессиональных школ. По сему генерал-лейтенант Шаликов просит губернского предводителя дворянства предложить на обсуждение Дворянских собраний вопрос о том, какого именно рода школы и в каких пунктах они признают полезным учредить для дворянских детей с целью получения ими практического и, главным образом, сельскохозяйственного образования, чтобы они имели возможность поставить в своих наследственных имениях все отрасли сельского хозяйства на уровень современной науки и поднять чрез то доходность их до возможной, по природным условиям, выгоды.

Содержание подобного рода школ, как учреждаемых в интересах дворянского сословия по мнению губернатора само собою должно относиться, главным образом, на средства самих дворян. Исключительно на средства дворян должны быть отнесены единовременные расходы на постройку зданий с обстановкою. Что же касается еже-

годных расходов, то, в случае недостаточности дворянских средств, возможно будет возбудить ходатайство о пособии со стороны казны в определенном размере на каждую школу, примерно до одной трети.

Губернатор находит, что в случае затруднительности изыскать новые источники на содержание всех проектируемых школ, было бы возможно реорганизовать содержимую дворянством в Кутаиси подготовительную Александровскую школу или преобразовать её в профессиональную какого либо типа, освободившиеся же средства, по возможности, употребить и на другие дворянские профессиональные школы.

При этом он присовокупляет, что если бы Дворянское собрание признало возможным допускать в дворянские профессиональные школы известный процент детей других сословий, то соответствующая часть расходов на содержание школ могла бы быть отнесена на средства заинтересованных сословий или обществ.

В заключение Его Превосходительство просит сообщить ему и о других мерах, которые по мнению дворянства; могли бы способствовать к поднятию материального благосостояния его и были бы осуществлены практически, без ущерба интересам других сословий.

Для обсуждения этого предложения и представления по нему заключения Дворянскому собранию сего числа, Губернскому предводителю дворянства угодно было, 18 сего февраля, в частном Собрании некоторого числа дворян и с указания их образовать комиссию из лиц, а именно Д. Н. Бакрадзе, С. В. Гогоберидзе, А. И. Пипинова и кн. Н. Т. Дадиани под председательством первого из них.

Комиссия эта вполне соглашаясь, в принципе, с мнением выраженным Г. Кутаисским Военным губернатором о пользе и даже необходимости открытия сельскохозяйственных и профессиональных школ в губернии, пришла однако к заключению, что принятие дворянством на себя большей части расходов на то окажется для него непосильным бременем, по причинам, указанным самым г. губер-

натором, а именно: малоземельности и малопродуктивности дворянских имений и вследствие того большой задолженности дворян, а также по отсутствию других каких-либо источников денежного дохода. В виду всего этого и не желая в деле профессионального образования и в стремлениях к поднятию общего благосостояния обособляться от других сословий, а также исполняя желание губернатора о сообщении ему о других мерах, могущих способствовать к поднятию материального благосостояния дворянства, без ущерба интересам других сословий: комиссия остановилась на мысли просить Его Превосходительство ходатайствовать, об основании в губернии сельскохозяйственных и профессиональных школ всесословных как не менее полезных и для других сословий, кроме дворянских и если можно на счёт земских сумм Кутаисской губернии, поступающих в год свыше 700 000 руб. из коих более 50 000 р. собирается с дворянских недвижимых имений.

Для оправдания этой меры, комиссия ссылается на то, что в тех губерниях России, в которых введены земские учреждения, такие расходы отнесены именно на счёт земства, со значительным при том восполнением из Государственного казначейства, а в других губерниях Министерство Народного просвещения само открывает подобные школы на свои средства, привлекая к участию в расходах частные лица, сословия и общества, путем пожертвования. Комиссия находит уместным привести здесь мнение г. Аكوпова, управляющего отделением промышленных училищ Министерства Народного просвещения, высказанное на втором съезде деятелей по техническому и профессиональному образованию, только что закончившем в Москве свои работы.

«Министерство Народного просвещения, сказал он, предполагает привлечь к делу открытия новых специальных учебных заведений, путем учреждения при своих специальных заведениях попечительных советов из представителей промышленности и лиц, ревнующих о просвещении вообще».

Комиссия находит, что распространение сельскохозяйственных и профессиональных школ имеет общегосударственное значение даже в финансовом отношении, так как, поднимая благосостояние целого народа, оно тем самым увеличивает платежные его силы и с избытком вознаграждает принесенные для него жертвы.

Не подлежит никакому сомнению, что дворянство наше со своей стороны весьма охотно примет участие в расходах правительства по открытию таких школ по мере своих средств. Да оно и теперь несет довольно значительные издержки на дело образования, и вряд ли справедливо упрекать его в отсутствии заботливости и поднятии этим путем своего благосостояния. Так оно отпускает до 4000 руб. в год на содержание Кутаисской земско-хозяйственной школы, не говоря о сумме отпущенной одновременно на постройку и обустройство её. Оно основало подготовительную школу в Старо Сенаки при коей дворяне Сенакского и Зугдидского уездов построили недавно двухэтажное здание для помещения сельскохозяйственного отделения школы, в которое могли бы переходить даже из той подготовительной школы, но, к сожалению, за неимением средств школа эта пока остается не открытой. Дворяне Озургетского уезда тоже постановили собрать более или менее значительную сумму для основания при Озургетском городском училище агрономического отделения, но самые значительные расходы, а именно до 19940 р. в год дворянство несет на содержание в Кутаиси так называемой Александровской дворянской школы.

По мнению г. военного губернатора школу эту было бы полезно реорганизовать или преобразовать в профессиональную какого-либо типа, но комиссия полагает, что она вполне удовлетворяет своему назначению, готовя детей беднейших дворян к поступлению в разные учебные заведения, а тем которые не находят в них места для себя давая общее образование, открывающее им доступ к профессиям, требующим такой подготовки.

Самое основание этой школы вызвано было безусловною необхо-

димостью. В губернии было и ныне существует весьма мало общеобразовательных учебных заведений и значительная часть дворянских детей не принималась в них по недостатку вакансий, и весьма часто и вследствие отсутствия у них необходимой для того подготовки, каковые обстоятельства обратили на себя внимание даже местной и столичной печати. С другой стороны, приготовление тех дворянских детей, которым удавались поступить в правительственные учебные заведения обходились крайне дорого. Например приготовление мальчика к поступлению в первый класс гимназии влечет за собою не менее 900 р. расходов.

Ввиду этого дворянство и было поставлено в необходимость открыть на свои средства подготовительную Александровскую школу, а когда доступ в низшие классы правительственных учебных заведений был крайне затруднен, опять таки, по недостатку мест, дворянство было вынуждено постепенно открывать четыре прогимназических класса, сохраняя за ними тот же подготовительный характер. Если же принять во внимание и то обстоятельство, что содержание в год в той школе обходится средним числом 61 рубль, а в гимназии при сословном помещении 105 р., то польза и даже необходимость существования и развития её не может и не должна быть оспариваема.

Школа эта, между прочим, может послужить питомником для будущих сельскохозяйственных и профессиональных учебных заведений.

Комиссия находит, что для успешного развития этого типа школ необходимо сочетание и взаимодействие общечеловеческого развития с требованиями специальных познаний. Не приводя отдельных мнений авторитетных по сему вопросу ученых, комиссия ссылается только на заключение указанного выше второго съезда деятелей по техническому и профессиональному образованию. По мысли этого съезда общее образование составляет основу всякого профессионального и технического образования и без него последнее не мыслимо.

Г.-а., т. 1, с. 1, б. 5572, стр. 14-18.

1896 წ. 20 მარტი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. ბ. წერეთლის მიმართვა ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორისადმი ქუთაისის გუბერნიის 1895 წლის მიმოხილვისა და ანგარიშისათვის თავად-აზნაურთა დეპუტატთა საკრებულოში სამეგრელოს თავად-აზნაურთა უფლებების გარჩევის მდგომარეობისა და ქუთაისის გუბერნიაში თავად-აზნაურთა ზნეობრივი, გონებრივი და მატერიალური განვითარების დონის ასაბაღლებელ დონისქიებზეა.

М. В. Д.

**Кутаисский губернский
предводитель дворянства.**

№ 353.

20 марта 1896 г.

г. Кутаис.

Его Превосходительству Господину Кутаисскому военному губернатору

На запрос Вашего Превосходительства от 23 января сего года за №30 о даче сведений для всеподданнейшего отчета и обзора Кутаисской губернии о положении дел Депутатского Собрания по разбору прав мингрельского дворянства за 1895 г. и о мерах, кои, по моему мнению, могли бы способствовать к поднятию уровня нравственного, умственного и материального развития дворянства Кутаисской губернии, имею честь сообщить следующее:

К 1-му января 1895 г. дел по разбору прав мингрельского дворянства состояло 394, в течении 1895 г. поступило 1223 дела и того 1617 дел. В течении года по июнь месяц разрешено 40 д. в предыдущие же годы 180 д. , а всего 220. После июня месяца этого года рассмотрение дел приостановлено, по причинам о которых я имел честь сообщить Вашему Превосходительству 12 декабря прошлого года за №3212 и главным образом вследствие последовавшего указа сего года и проверки всех переводов письменных на грузинском

языке Азиатским департаментом, что депутатским собранием и считается.

Что же касается до второй части Вашего сообщения т.е. доставления сведений о положении дворянства, то признаю необходимым высказаться, что нравственное состояние народа или отдельного сословия, всецело находится в зависимости от его умственного развития и степени его материальной обеспеченности, другими словами, оно является прямым следствием господствующей культуры и существующих хозяйственных распоряжков. Поэтому наиболее действительным средством к нравственному развитию дворянского сословия могут явиться, по моему мнению, меры, направленные к распространению образования и поднятию материального благосостояния причем и нравственное состояние как дворянства, так и всего населения подымется само собою. Вашему Превосходительству прекрасно известно, напр., какое пагубное влияние имеет на нравственность дворянского сословия губерний неразмежеванность его земель. До упразднения крепостного права земля не имела и не могла иметь той цены, какую она приобрела с освобождением труда и уничтожением крепостного хозяйства. В настоящее время земля единственный источник дворянских доходов. Вот почему неразмежеванность земель является ныне тем вопиющим злом, которое влечет за собою такую массу земельных споров, развивает в народе столько кляузы и сутяжничества, развращает патриархальные нравы доброго старого времени ведет к взаимным столкновениям и даже убийствам. Таким образом указанный недостаток не только задерживает развитие рационального сельского хозяйства и тем подрывает материальное благосостояние дворянства, но и влияет развращающим образом на все население. Суды переполнены тяжёбными делами, чины полиции заняты бесконечными случаями столкновения и убийств. Вместо того чтобы действовать на корень зла, на причину его, мы стараемся ослабить вредные его проявления палеативными мерами, причем и казна и население несут значительные расхды на

его кажущееся поддержание поземельных отношений, но цели все же не достигают. Ни для кого не тайна, что существующих учебных заведений далеко недостаточно для более чем миллионного населения губернии. Одна классическая гимназия на столь обширный район является буквально каплею в море. Было время, когда для пополнения контингента учащихся и привлечения дворянских детей в гимназию правительство приобретало разные поощрительные меры и выдавало даже небольшое денежное вспомоществование родителям поступающих в гимназию детей. Времена эти однако давно канули в вечность. В настоящее время гимназия уже не в состоянии принимать всех желающих и вынуждена отказывать значительному количеству детей, преимущественно из дворянского сословия. Рассчитанная на 200 учеников, она насчитывает теперь уже свыше 500 учеников, и переполнение этого единственного среднего учебного заведения, достигло таких размеров, что положительно угрожает физическому развитию и здоровью подрастающих поколений, как об этом не раз заявлялось самим гимназическим начальством. В виду этого, учреждение других среднеучебных заведений является неотложною необходимостью времени. И ни для кого эта необходимость не является столь неотложною, как именно для дворянских детей. Как вследствие тесноты гимназического помещения и отсутствия в ней необходимого количества вакансий, так и вследствие общего увеличения требований, предъявляемых со стороны гимназии к поступающим детям, конкурсные экзамены для приема даже в приготовительные классы стали явлением обычным. В прежнее время приготовительные классы гимназии были классами действительно подготовительными и туда поступали дети, не обладавшие предварительной дошкольной подготовкой. Ныне экзамен, и экзамен конкурсный, стал обязательным. Началась борьба, конкуренция, которая по весьма понятным причинам в большинстве случаев кончается не в пользу дворянских детей, хотя гимназия и должна, казалось бы, существовать главным образом для них. Дворянство- сословие,

по преимуществу живущее в своих имениях, где оно и должно, по моему мнению, оставаться, если хочется быть верным своим историческим традициям. Конкурировать детям сельских помещиков с детьми городских сословий, очевидно, нет никакой возможности: победа всегда останется на стороне последних. Мальчику, выросшему в деревне и никогда не слышавшему никакой речи, кроме грузинской, чрезвычайно трудно и даже прямо немыслимо приниматься за учение, которое происходит на русском языке. Первая задача обучения и должна по этому заключаться в основательном изучении государственного языка и изучение это возможно только при помощи родного языка. В этом отношении дети грузинских дворян находятся несомненно в гораздо большем затруднении, чем дети не только лиц русского происхождения, но и городских сословий. Вот почему, в видах большей справедливости и уравнивания шансов на поступление в гимназию, было бы желательно, чтобы дети сельских дворян подвергались либо более снисходительному экзамену, - что очень затруднительно и невыполнимо, либо же для них были открыты какие либо подготовительные школы при самой гимназии, в виде особого отделения подготовительных классов или же самостоятельно как независимые подготовительные заведения. Сообразно цели, с которой они будут учреждены, школы эти, начиная обучение детей на родном языке, должны быть поставлены так, чтобы с его помощью подготовить их как к более основательному изучению русского языка, так и к дальнейшему прохождению предметов гимназического курса, которые преподаются на русском языке. Таковую именно цель преследует содержащая дворянством Кутаисской губернии, на собственный счёт, Александровская дворянская школа, но по недостатку материальных средств одна эта школа не в силах удовлетворить всей существующей потребности в подготовительных школах подобного типа. В виду указанного печального состояния дел, неудивительно, что, с усиливающимся ростом сознания в дворянском сословии и необходимости образования, доступ в учебные заведения становит-

ся все более и более затруднительным. При наличности стремления к образованию у дворянских детей нет возможности его получения, как по недостаточности числа общеобразовательных учебных заведений, так и вследствие тех затруднений, какие встречаются дворянские дети для поступления в существующие заведения. Ваше Превосходительство сами знаете какая масса дворянских детей ежегодно возвращается обратно, не найдя вакансии в учебных заведениях.

Что касается далее улучшения материального положения дворянского сословия, то заботы в этом направлении должны быть приурочены к поднятию сельского хозяйства и связанных с ним производств. Но ни какое усовершенствование специально сельскохозяйственной культуры не будет иметь значения, если не будет улучшена и урегулирована вся, так сказать, обстановка сельскохозяйственного труда. Одно улучшение системы земледелия бессильно помочь горю вне связи с расширением сети подъездных путей к местам сбыта, с проведением новых и более приспособленных дорог, устройством мостов в необходимых местах и т. п. мероприятий.

Основание сельскохозяйственных школ с техническими отделениями для каждого уезда губернии с одним среднеучебным заведением в губернском городе как центре губернии, как об этом я имел честь докладывать министру земледелия и государственных имуществ в бытность его в Кутаиси; устройство в разных пунктах губернии опытных полей с применением более усовершенствованных земледельческих орудий, раздача населению винодельческих местностей американских лоз привитых местными сортами винограда частью даром, частью за дешевую, доступную плату; учреждение так называемых агрономических смотрителей или инструкторов, которые могли бы объезжая губернию, следить за состоянием сельского хозяйства и давать населению практически полезные советы; устройство в разных пунктах губернии, на станциях Закавказской железной дороги, зернохранилищ для кукурузы и одного портового элеватора в г. Потти, улучшение и расширение сети как подъездных путей со-

общения, так и сельских дорог, отсутствие коих ложится тяжелым бременем на торговцев сельскохозяйственными продуктами и лишает многие местности даже возможности пользоваться услугами железной дороги, - вот, по моему мнению, некоторые из мер, которые должны иметь своим последствием поднятие сельскохозяйственной культуры в стране, а следовательно, и степени материального благосостояния дворянского сословия.

Однако не могу и даже не имею права скрыть от Вашего Превосходительства моего сомнения относительно возможности скорого осуществления всех намеченных благожелательных мероприятий, если принять во внимание существующую ныне у нас организацию земского бюджета. Все перечисленные выше нужды относятся к разряду нужд местных, которые и должны конечно удовлетворяться из местных средств губернии. Ни Центральное правительство, ни его местные органы, обремененные многочисленными обязанностями Государственного управления, не в силах, при всем добром желании, входить во все мелкие интересы местной хозяйственной жизни. Вот почему во внутренних губерниях России, для заведывания местного общественного хозяйства, учреждены специальные органы земских учреждений, на которые законом возложена забота о сельском благоустройстве, как в городах - те же заботы возложены на органы городского управления. Результаты такого разделения сфер местного управления теперь, налицо и каждому известно, какой огромный шаг вперед сделан земскими, в которых не введены еще земские учреждения. Полезная и плодотворная деятельность земства неоднократно удостоивалась даже Высочайшего одобрения и поощрения.

У нас, на Кавказе, где земских учреждений пока еще не вводили, пользу местного самоуправления можно видеть на примере городов, удостоившихся введения в них городского управления, начала которого в настоящее время распространены не только на губернские, но даже и на уездные города. Кому неизвестно, в каком жалком состоянии находилось хозяйство наших городов, пока не было введено

городовое положение и какой сравнительный порядок наступил в их делах, когда согласно сему положению у городов явился настоящий хозяин, обязанный заботиться специально об его благоустройстве. Точно в таком же хозяине нуждается ныне и губерния. За последнее время жизнь даже деревни значительно осложнилась, с упразднением крепостного права. Прежний патриархальный строй отошел в вечность, явились новые потребности, создались новые условия, которые настоятельно требуют и новой, соответствующей духу времени, организации земских сил.

По моему крайнему разумению, нельзя постоянно и непрерывно утруждать правительство просьбами о своих нуждах. Каждая губерния сама должна удовлетворять свои местные потребности, но для этого она и должна иметь возможность распоряжаться, под контролем и с утверждения правительства своими местными средствами, предназначенными на удовлетворение местных нужд. Если бы земские средства Кутаисской губернии находились в руках специального органа, обязанного заботиться о местных нуждах, то не только правительство и его органы были бы избавлены от наших просьб по разнообразным вопросам местной хозяйственной жизни, но смею думать, и само земское хозяйство находилось бы в более желательном положении. Надо ли доказывать, что уездная полиция, которая исполняет ныне роль уездного земства для нашей губернии, буквально не в силах выполнить возложенных на неё обязанностей по многосложности и разнообразию своих занятий. Неудивительно поэтому, что Кутаисская губерния способная нести сравнительно высокие земские сборы, так отстала, в отношении своего благоустройства, от внутренних губерний России, в которых введены земские учреждения.

И отсутствие дорог и слабая организация медицинской помощи в селах, и недостаточность сельских школ как общеобразовательных, так в особенности профессиональных, и отсутствие каких-либо мер и учреждений для улучшения и усовершенствования народного тру-

да, _ словом все отрасли местной жизни слишком явственно ставят в последнее время вопрос о необходимости введения у нас земских учреждений. Если в момент введения этого нового института во внутренних губерниях России, т. е. в середине 60-х годов, можно было еще опасаться, что, в случае распространения на Закавказье положения о земских учреждениях, у нас может оказаться недостаток в лицах, способных быть гласными и занимать должности по земской службе, то в настоящее время опасение это не может уже иметь места так, как известно и Вашему Превосходительству, в течение 30 лет после крестьянской реформы на месте образовался достаточный контингент образованных людей, способных с честью служить земскому хозяйству. Что же касается доверия правительства к земским силам губернии, то раз такое доверие оказано населению городов, то нет основания лишать этого доверия сельское население губернии, тем более, что значительная часть гласных земских собраний будет состоять из дворян.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.5572, ფურ.3-7.

[1897 წ. 7 მაისი].

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საკრებულოს კომისიის წინადადება გუბერნიაში ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს შემოღებაზე.

Приступив к рассмотрению вопроса о возможности введения у нас, в Кутаисской губернии, суда присяжных заседателей, комиссия не нашла нужным войти в рассмотрение общих вопросов о достоинствах этой формы суда. Вопросы об участии общественного элемента в уголовной юстиции подверглись, в последнее время, всестороннему обсуждению не только в литературе, но и в „высочайше учрежденной

комиссии для пересмотра законоположений по судебной части.“ Как научные исследования последнего времени, так и высочайшая комиссия, вместе с председателем своим, г. министром юстиции Н. В. Муравьевым, пришли к заключению о „немаловажных преимуществах, которыми суд присяжных отличается пред всеми другими формами карательной деятельности государства“. Таким образом, комиссия наша, приняв за исходный пункт своих совещаний результат указанных выше работ, выразившийся в признании, что институт суда присяжных, по существу нынешней его организации по судебным уставам 1864 года, является лучшею формою суда, - остановилась, главнейшим образом, лишь на тех условиях чисто местного характера, какие могли бы служить препятствием к введению у нас суда общественной совести. Таких препятствий комиссия не могла усмотреть ни в вопросе о способности населения умело обращаться со следственным материалом на суде, ни в вопросе о чувствах законности и справедливости. Наш народ, в особенности населения Кутаисской губернии, как известно, отличается быстротою соображения и здравою логикою, которые дадут ему возможность обнять самые сложные дела. Эта мысль подтверждается, между прочим, и тем, что не редко встречаются у нас лица, хотя не получившие никакого образования, но являющиеся неплохими представителями тяжущихся на суде под час по весьма сложным делам. Что же касается степени развития правосознания или чувства справедливости и законности, то комиссия удостоверяет, что мнение о том, будто население Кутаисской губернии, которое даже далеко ушло от судимых преступников, не понимает великого значения правосудия, мнение к сожалению проникшее в печать („журнал Мин. юст“, кн.8) должно быть онесено к разряду суждений, авторы которых руководствуясь какими-либо своими личными видами, нисколько не справляются с фактами действительной жизни. Кто хоть раз в своей жизни не был свидетелем того, как чуть-ли не вся публика, присутствовавшая при рассмотрении уголовного дела, выразила свое негодование по поводу того, что коронный суд, стесненный обязанностью

мотивировать приговор, поставлен был в печальную необходимость вынести оправдательный вердикт подсудимому, виновность которого, в глазах возмущенной публики, являлась несомненною. Единственным препятствием к введению у нас суда присяжных, можно считать, с первого взгляда, условие предусмотренное бп. 82ст. учр. суд. уст т. е. необходимость знания русского языка, на котором происходит процесс. В этом отношении комиссия, к сожалению, не располагала статистическими данными, для решения вопроса о том, найдется-ли у нас достаточный контингент лиц, удовлетворяющих этому условию знания русского языка. Но судя по результату личных своих наблюдений, комиссия, по большинству голосов, склонна полагать, что недостатка в лицах, практически знакомых с русским языком, не будет, в особенности, если принять во внимание, что упомянутая выше, высочайше учрежденная комиссия предполагает расширить круг лиц, из коих составляется список присяжных заседателей, включением туда офицерских чинов военной и морской службы. На основании изложенных выше данных комиссия по большинству голосов полагает возможным предложить очередному собранию дворянства Кутаисской губернии возбудить, в надлежащем порядке, ходатайство о введении у нас института суда присяжных заседателей в нынешней его организации по судебным уставам 1864 года. Один из членов комиссии М. А. Кикодзе, не соглашаясь с мнением о возможности введения у нас суда присяжных, полагал предложить общему собранию дворянства возбудить ходатайство о том, чтобы в составе коронного суда было обязательно, при разрешении уголовных дел, присутствие одного члена, знакомого с местным языком, так как существующая система перевода, судоворонений уничтожает общепризнанный принцип так называемой непосредственности.

Члены комиссии – подписи.

Один из членов комиссии Д. В. Хелтуплишвили по болезни не мог принимать участие в совещаниях комиссии.

ქ-ც-ა., გ.1, აბ.1, ბ.7742, ფურ.60-61.

1897 წ. 25 აპრილი.

ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორ თ. კ. ბერშელმანის წერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლისადმი იმპერატორ ნიკოლოზ II კორონაციის სამახსოვრო 7 მედლის დაჯილდოებულთათვის გადაცემის თაობაზე.

**Канцелярия кутаисского
Военного губернатора.**

25 апреля 1897 г.

№ 1443.

Г. Кутаис.

Господину Кутаисскому Губернскому Предводителю Дворянства.

Препровождая при сем Вашему Сиятельству, для выдачи по принадлежности семь серебряных медалей со свидетельствами на оные. Высочайше учрежденное в памяти Священного Коронования Государя Императора Николая II для ношения в петлице на Андреевской ленты и пожалованные лицам в тех свидетельствах поименованным канцелярия по поручению г. Военного Губернатора, имеет честь просить Ваше Сиятельство о получении этих медалей и свидетельств не оставить уведомлением.

Правитель Канцелярии __ подпись.

Помощник Его __ подпись.

Грамоту и серебряную медаль получил Кн. Давид Нижарадзе получил Кн. Л. Геловани.

Получил Кн. С. Церетели.

Грамоту и орден получил Кн. Мхеидзе.

Князь Михаил Шарвашидзе.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.4602, ფ.58.

1900 წ. 20 ივნისი.

სამეგრელოს თავად-აზნაურთა წერილი კავკასიის მთავარ-მართებლის საბჭოს წევრ ი.ვ. მიცკაპიჩისადმი სამეგრელოს თავად-აზნაურობის წოდებაში დამტკიცების საკითხთან დაკავშირებით.

[Копия]

№ 1327.

20 июня 1900 г.

Ваше превосходительство милостивый государь Юстин Васильевич

В виду производства Вами ревизии дел Депутатского собрания, вызванной, вероятно, главным образом, появлением в последнее время массы подложных документов, оставленных для доказательства дворянского происхождения обывателей бывшего княжества Мингрелии, считаю долгом дать Вам некоторые разъяснения, касающиеся этого предмета, для уяснения той роли, которую при этом пришлось играть Депутатскому собранию и мне лично, как главе этого учреждения.

Вашему превосходительству конечно известно, что учрежденные в шестидесятых годах 2 комиссии для рассмотрения сословных прав обывателей бывшего княжества Мингрелии, были закрыты, труды их остались без утверждения и определение этих прав, по закону 17 апреля 1890 года возложено было на Кутаисское дворянское депутатское собрание. Таким образом дела начали поступать с 1891 года - сначала весьма туго, так как в том 1891 году поступило всего 9 дел, а впоследствии все больше и больше, и наконец самое большое их количество в начале 1895 года к 17 апреля, так как в тот день кончался первый срок для подачи подобных просьб. Впоследствии срок этот был продлен ещё на 5 лет. Появление этих дел всем тогда показалось весьма естественным, потому что всем известно дело, что в Мингрелии масса дворян и все здесь знали, что всякому был открыт

свободный доступ в архив губернского правления, где находилась масса разных документов, которые извлекались оттуда по мере нахождения их. Были даже и такие случаи, что кто-либо из обывателей Мингрелии представлял в Депутатское собрание копию, выданную из губернского правления с документа, хранящегося в его архиве, а самый подлинный документ мы получали, по нашему требованию, непосредственно от губернского правления. Между тем как теперь находит следователь и эти документы оказались подложными. Точно такие же случаи были с архивом епископа Имеретии. Никому не могло прийти в голову, чтобы документы эти были не действительны и потому большинство дворян заручилось ими; будучи вполне уверено, что они настоящие, так как добыты из такого места. Как известно в архив этот ходили под видом того, что ищут свои документы, на самом же деле натыкались будто на чужое и продавали им их. Большинство этих документов, по мнению следователя, оказываются подложными и подброшенными в архив. Все представленные нами документы мы сверяли с хранящимися в губернском правлении книгами Совета управления Мингрелиею и с исходящими журналами последнего Владетеля Д. Дадиани, и если какой либо документ по сообщению губернского правления не значился в тех книгах, то мы их исключали из числа доказательств. Хотя все эти книги, как видно из мнения бывшего Совета Наместника Кавказского и Министерства юстиции и не представляли из себя ничего достоверного, потому, что ведены были крайне небрежно, тем не менее, как объяснил и Правительствующий Сенат, они представляли единственный материал, с которого можно было сверять документы. Впоследствии исходящие эти журналы были переданы в Депутатское собрание, которое описало их в день же получения 22 марта 1895 года, а затем по указу Сената все они вновь были пронумерованы и припечатаны печатью Депутатского собрания. и для большей гарантии и моею именною печатью. Книги же Совета остались на хранение губернского правления. Слухи о появлении подложных документов стали доходить

до нас, сколько помнится с 1897 года и с того же времени начали поступать доносы и в Правительствующий Сенат и на мое имя. Все полученные мною доносы передавались мною бывшему вице-губернатору Миклашевскому, так как мне было известно, что губернатором получен указ Сената о том, чтобы следить за этими подлогами и обнаружить составителей и расследование это губернатором поручено г. Миклашевскому. Все документы так походили друг на друга, что нельзя было отличать подложные от действительных. Все они одинаково описаны на бумаге тех времен, почерком старым и подписью и подписи по видимому все одинаковы. Встревоженные слухами о появлении подобных документов мы начали принимать все меры, чтобы избежать ошибок. Сомнение: в подлинности документа у нас возбуждалось каждый раз как до нас доходили слухи, что то или другое лицо сомнительного дворянского происхождения. Затруднение наше увеличилось и потому, что рассмотрение дел у нас одностороннее и никто не был особенно заинтересован заявить нам о подложности какого либо документа. При всяком малейшем сомнении местами прибегать к экспертизе, но ни разу не могли установить подложности документов. На нашу неоднократную просьбу выдать нам какие либо несомненные подписи Владетелей или печати в губернском правлении нам всегда отвечали, что у них таковых не имеется. С такой же просьбою обращался туда же и член от правительства г. Гасневский особю, но и он получил тот же ответ, между тем теперь оказалось, что они были в губернском правлении, так как следователь получил их оттуда. Из неоднократных указов Правительствующего Сената полученных нами ещё в 1895 году, видно было, что в Министерстве иностранных дел нет никаких факсимиле подписей Владетелей и печатей, а потому мы принуждены были сверять все документы с документами несомненных и именитых князей и дворян, а также с несомненными частными письмами, доставленными нам представителями мингрельского дворянства, входящими, по избранию губернатора, в состав Депутатского собрания в качест-

ве депутатов. Нам не было известно откуда можно было бы добыть и другие более несомненные документы и потому при первом сведении об этом мы принимали меры получить их. До нас дошли слухи, что в конторе светлейшего князя Мингрельского находятся печати и подписи его предков отца Давида и деда Левана, но на запрос нам оказалось, что у них ничего не имеется. Кроме того в Депутатское собрание была представлена копия выданная из штаба Кавказского военного округа со списка Владетеля Давида, подписанного последним и мы сейчас же просили прислать нам этот список, как для определения значения его для того лица, которое представило с него копию, так и для руководства им при наших экспертизах, но мы 15 марта 1894 года за № 3719 получили отказ и подлинного списка нам не хотели прислать.

Единственным средством, выйти нам из такого затруднительного положения я находил испросить разрешения Правительствующего Сената рассматривать права только таких лиц, которые заявляли об этом бывшим комиссиям и потому еще 27-го ноября 1897 года, сообщив о появлении этих сомнительных документов и о затруднительности нашего положения, я уведомлял Сенат, что нельзя себе представить, чтобы в Мингрелии был какой либо обыватель, имеющий какое либо право на дворянство и чтобы об этом не заявил тогда, как когда это было там облегчено и не требовало никаких документов, ни расходов. Но из ответа присланного мне г.герольдмейстером 30 января 1898 года видно, было, что такое предположение было у Министерства юстиции; но Государственный Совет изменил это и мы обязывались рассматривать дела всех обывателей, не взирая на то значатся ли в они в списке комиссии или нет.

Независимо сего мы прибегали и к следующему средству, что бы облегчить то положение, в котором Мы находились. Так как формально мы считали себя не вправе отказывать кому либо в утверждении в виду того, что не могло опорочить представленного документа, а в остальном дело было в полном порядке, согласно закону 1890 года,

а между тем по имеющимся у нас частным сведениям происхождение данного лица не представлялось несомненно дворянскою, то мы решились, признав такое лицо в правах, остаться одному из членов состава при мнении, мотивируя это мнение тем, что несмотря на то, что дело в порядке, лицо остающееся при мнении знает всех дворян Мингрелии и утверждает, что данное лицо не дворянского происхождения и никогда не признавалось таковым. Такой член состава был депутат Рачинского уезда г. Чичинадзе, который действительно долго служил в Мингрелии и знал почти всех наперечет. Но Правительствующий Сенат у боявшись, вероятно, чтобы Депутатскому собранию не присвоить прав предоставленных бывшим комиссиям, объяснил нам, что частные сведения кого-либо из состава собрания не может иметь никакого значения для дела. /Указы Сената по делу Ашордия № 8/98 г. и Нинуа № 768/1895 г./

Ко всему этому с конца 1898 года губернское правление, на запросы наши стало нам сообщать, что тот или другой документ записан в книге Совета, но на вставленном листе. Вместе с тем до нас дошли слухи, что вставки эти произведены весьма недавно. А поэтому при личном свидании с бывшим вице-губернатором г. Миклашевским я не раз говорил ему об этом, а затем сообщением своим от 19 февраля 1899 года № 280 просил уведомить меня когда именно произведены эти вставки - ещё во времена действия Совета или после передачи этих книг губернскому правлению и вместе с тем просил прошнуровать и скрепить эти книги, во избежание дальнейших вставок листов. Обстоятельство это я считал настолько важным, что просьбу свою я повторил ещё 11 марта и 30 июня 1899 года за №№ 438 и 1142, но мы никакого ответа не получили. Об этом было доведено до сведения Правительствующего Сената, который предписал губернскому правлению подробно описать, прошнуровать и скрепить все книги, насколько мне известно, они и по сие время находятся в прежнем виде. Тем не менее все те документы, о которых губернское правление сообщало, что они записаны на вставленных листах, мы исключили из

числа доказательств, хотя, как теперь оказалось у следователя, между ними были и подлинные.

Вначале когда губернское правление стало нам сообщать об этих вставках, то мы целым составом отправились в губернское правление для определения характера этих вставок и отношения их к данному документу и в действительности удостоверившись, что многие вставки произведены весьма грубо. Но через 3 или 4 таких посещения, г. Миклашевский объявил нам, что наше появление имеет будто характер недоверия к сообщениям губернского правления и просил не сделать этого. Мы принуждены были прекратить личное обозрение книг и в последствии о казалось, что это послужило поводом присылки нам неправильных справок. В одном из наших последних заседаний мы усомнились, чтобы документы известных лиц могли быть записаны, как: сообщало губернское правление, на не вставленных листах и потому отправившись в губернское правление просили вторичной проверки. Тогда оказалось, что документы записаны на вставленном листе и даже в черновом присланного нам сообщения значится тоже, но при переписке пропущено о вставке листа. Несколько таких сообщений вначале были возвращены, но затем уже не возвращались и потому губернское правление прислало нам дополнительные сообщения о том, что документ записан на вставленном листе. Подобные разноречивые сообщения имеются в делах Дзадзамии № 9/898 и Хорава № 27/1897 г. Я уверен, что то же самое может оказаться и по другим делам, если проверить и другие подобные сообщения. Лишение нас возможности осматривать книги Совета, имело последствием и то, что подобные же подмены оказались и в самом Депутатском собрании, так как в делах его найдены 4 или 5 подменных сообщений губернского правления с подложными пометами моими и исправляющего мою должность. Был даже и такой случай. В одно из наших посещений губернского правления мы осматривали характер записи в книгу Совета документа некоего Кутелия, о котором нам сообщалось, что он записан на вставленном

листе и мы удостоверились, что документ действительно записан на таком листе, а также и в том, что в той книге были и другие вставленные листы. Через несколько месяцев после того, этот Кутелия подал на имя губернатора просьбу, в которой жаловался, что губернское правление дало якобы неправильную справку по его делу и просил исправить эту ошибку. Я не знаю, что сделал губернатор по этой просьбе, но одновременно и нам была подана другая просьба. В ней он требовал от нас рассмотрения книги Совета в составе Депутатского собрания, почему в день назначенный для слушания этого дела нам с большим трудом прислали ту книгу с тем самым чиновником губернского правления, который давал справку по этому делу. Книгу он должен был взять обратно сейчас же по предъявлении её нам. Рассмотрев её мы увидели, что она не та, которую мы рассматривали раньше, так как в ней уже не было никаких вставленных листов а вся книга была совершенно новая, писанная на одной и той же бумаге, одним почерком и одними и теми же чернилами, о чем был составлен акт приобщенный к тому делу Кутелия № 7 и 33/1899 года. Чиновник доставивший книгу заявил нам в заседании целому составу, что эта книга, а также и другая какая-то подменены недавно.

Всё это указывает на то, что как Депутатское собрание, так и я лично принимали все зависящие от нас меры чтобы избежать ошибок, но мы были наводняемы со всех сторон всякими подложными документами. Организация подделывателей этих документов, как теперь оказывается была настолько сильна, и так хитро организована, что за ними следили и искали их в течении нескольких лет, делали массу обысков, но никак не могли их накрыть. Между тем за это время они успели проникнуть во все почти учреждения, кроме губернского правления и канцелярии епископа они успели выкрасть из Кутаис присутствия по крестьянским делам около 840 документов с целью лишить помещиков возможности доказать, что данное лицо было в их зависимости. Они проникли и в Синодальную контору, где говорят составлена масса подложных метрических свидетельств.

Теперь стали утверждать, что этой участи не избегли канцелярия Штаба Кавказских войск Главноначальствующего гражданскою частью на Кавказе, где как уверяют, поменены бывшие там списки с подписями Владетеля Мингрелии.

Поэтому смею думать, что нетолько Депутатское собрание, которое состоит главным образом из лиц служащих по избранию, но и всякое другое любое учреждение не могло сделать больше того, что мы сделали для того, чтобы выйти из того затруднительного положения, в котором мы находились.

Подпись

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.2, ს.276, ფურ.9-14.

1901 წ.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა ყოფილი წინამძღოლის, ს. ზ. წერეთლის მოხსენება ქუთაისის თავად-აზნაურთა საერთო კრებისადმი მის უდანაშაულობაზე.

Доклад бывшего Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства Князя Симона Георгиевича Церетели общему собранию Дворянства Кутаисской губернии.

Вам конечно, господа известно, что дело веденное в течение последних 8 лет, по обвинению меня в разных преступлениях, закончилось, наконец, в особом присутствии Кассационного Департамента Правительствующего Сената с сословными представителями, которое 8 февраля сего года, отбросив все прочие пункты обвинения, признало меня виновным лишь в нерадении. Дорожа мнением общества, избиравшего меня своим предводителем в течение 4-х трехлетий подряд и даже после возбуждения против меня преследования 3 раза на 5-ое трехлетие, я считаю своим священным долгом,

представить ему свои объяснения, дабы удостоверить его, что я не злоупотреблял его доверием ко мне.

Как Вам известно, в начале присоединения княжества Мингрелии к Российской Империи, был объявлен только протекторат, вследствие чего владетель Мингрелии оставался при всех своих правах, за исключением некоторых, конечно ограничений. Тем не менее вопрос об окончательном присоединении этого княжества был уже предreshен и поэтому бывший Наместник Кавказа князь Воронцов, в сороковых годах, просил владетеля составить и доставить ему список всех князей и дворян Мингрелии. Владетель доставил Наместнику эти списки, за своею подписью, но оказалось, что это были только списки княжеских и дворянских фамилий, без переименования лиц. Тогда князь Воронцов вторично просил доставить ему поименный список всех князей и дворян княжества. Работу эту владетель поручил своим мдиванбегам (окружн. Начальникам), которые исполнили это поручение, представив владетелю поименный список всех князей и дворян до того подробный, что в них оказались записанными и все дети, рожденные в том году. Владетель рассмотрел и одобрил эти списки, но пока он успел их представить, скончался и списки эти были представлены Наместнику, за подписью назначенной, за малолетством детей регентшею княгиней Екатериной Дадиани, вдовой последнего Владетеля Мингрелии. За тем для приведения в окончательную известность родов и лиц тавадского и азнаурского сословия Мингрелии, в 1865 году была утверждена Временная Сословная Комиссия, подобно тому, как это было сделано раньше для Тифлисской и Кутаисской губернии. По инструкции преподанной названной комиссии, она руководствовалась личным знанием и опросом местных жителей, а письменные документы имели лишь второстепенное значение. Но в 1868 году работы этой комиссии были приостановлены, вследствие жалоб на некоторых членов ее. Для проверки же трудов комиссии, по распоряжению бывшего Наместника Кавказского, Великого Князя Михаила Николаевича была учреждена особая про-

верочная комиссия, которая многих из лиц признанных первою комиссиею перечислила из тавадских в азнаурский род, а других вовсе исключила. Составленные таким образом обеими комиссиями списки были подвергнуты затем рассмотрению в бывшем Совете Главного Управления Наместника Кавказского, который постановил: признать тавадами и азнаурами только тех лиц, о которых постановлено единообразное заключение обеих комиссий. При этом Совет имел в виду и оба списка, представленные Наместнику кн. Воронцову за подписью владетеля и вдовы его регентши. Измененные, согласно сему и окончательно отредактированные советом списки тавадов и азнауров были в 1877 году внесены в бывший Кавказский Комитет для представления на ВЫСОЧАЙШЕЕ утверждение.

Кавказский Комитет, по предварительному соглашению с Министром Юстиции, признав возможным представить эти списки на ВЫСОЧАЙШЕЕ утверждение в том виде, в каком они были отредактированы Советом, передал их в Государственный совет, который ВЫСОЧАЙШЕ утвержденным 27 октября 1880 г. мнением постановил: тавадам и азнаурам Мингрелии присвоить первым княжеское, а последним дворянское достоинство, именные же посемейные о них списки возвратить в Кавказский Комитет, для рассмотрения и поднесения непосредственно на ВЫСОЧАЙШЕЕ утверждение. Затем по соглашению между председателем Кавказского Комитета, Министром Юстиции и Наместником Кавказским, признано было возможным означенные списки повергнуть на ВЫСОЧАЙШЕЕ утверждение без новой проверки, но пока комитет успел дать ход этому делу, он был упразднен и списки эти, в числе нерешенных дел комитета, были переданы в Министерство Юстиции.

Но со вступлением в управление этим министерством г. Манасина, дело это приняло новый оборот. Вопреки заявленному его предместниками заключению, он признал нужным подвергнуть списки новому рассмотрению в совете главноначальствующего на Кавказе, с тем условием, чтобы от лиц, внесенных в эти списки были потребо-

ваны письменные доказательства. Но главноначальствующий не соглашался с этим требованием Министра Юстиции, мотивируя свой отказ тем во 1-ых, что списки эти уже находились в рассмотрении Совета Наместника; 2) что такое направление дела не соответствовало бы ни ВЫСОЧАЙШЕЙ воле, возложившей проверку на Кавказский Комитет, права и обязанности которой по настоящему делу, по упразднении комитета, перешли к Министерству Юстиции, ни состоявшемуся по этому делу соглашению Председателя Кавказского Комитета, Министерства Юстиции и Главного Кавказского Начальства; 3) что требование письменных доказательств противоречило бы основной мысли ВЫСОЧАЙШЕ одобренной инструкции Временной Комиссии, предоставить обывателям Мингрелии доказывать свои сословные права не письменными документами, а показаниями выборных лиц и личным знанием членов Комиссии и 4) что такое требование, равносильное пересмотру его на новых основаниях, ничем не вызывается, тем более, что дело было окончательно решено задолго до последнего преобразования Управления на Кавказе.

Но переписка эта, тянувшаяся довольно долго, в конце концов завершилась тем, что 17 апреля 1890 г. опубликован был закон, по которому рассмотрение сословных прав обывателей Мингрелии было возложено на Кутаисское Дворянское Депутатское Собрание и Департамент Герольдии, при чем доказательством этих прав признавались только письменные документы.

Я не говорю о том, насколько это было правильно или целесообразно и чем руководствовался г. Министр так упорно настоявший на этой мере, но для всякого ясно и несомненно, что это именно и послужило началом всех тех затруднений, которые последовали впоследствии.

Это было так неожиданно, что никто не был приготовлен к нему, так как мало у кого оказались на руках нужные документы, а такие все были сосредоточены в архиве Губернского Правления, куда они были переданы после упразднения комиссии 1865 г. и совета

управления Мингрелией, а частью хранились в семействах бывших мдиванбегов. Кутаисская губернская администрация, желая прийти на встречу такой нужде населения, широко открыла ему дверь архива губернского правления, откуда и извлекалось большинство представленных в Депутатское Собрание документов, которые впоследствии оказались подложными. Тоже самое делалось, как оказывается, и в Синодальной конторе и в канцелярии епископа, а также и в канцеляриях главноначальствующего и штаба. Никому не могло прийти в голову, чтобы документы эти были не настоящие и потому большинство дворян заручилось ими, будучи вполне уверено в их подлинности, так как документы эти получались ими из совершенно компетентных учреждений. Это только впоследствии, во время следствия, обнаружилось, что эти подложные документы были подложены в делах архива шайкой составителей подлогов.

До 1895 г. Депутатское Собрание и Департамент Герольдии рассматривали все документы без сверки с исходящими журналами владетелей и с книгами совета управления Мингрелией, потому что ещё из переписки министерства юстиции с высшем Кавказским начальством видно было, что все эти книги никуда не годны, что они велись крайне небрежно и потому никакого документального значения не имеют. Но с этого года Департамент Герольдии сначала предписал нам сверить все документы с исходящими журналами владетелей, а по истечении более полугода и с книгами совета, мотивируя это требование тем, что «это всё-таки единственный материал, с которым можно сверять документы». Все эти книги хранились в архиве губернского управления, но в 1895 г. исходящие журналы были переданы Депутатскому Собранию, которое описало их в день же получения, а затем по указу правит. сената, они вновь были описаны более подробно, прошнурованны и скреплены за печатью Депутатского Собрания, а для большой гарантии и моею именною печатью. Из акта составленного нами по этому поводу, видно было, что эти книги не заслуживали никакого доверия, так как в них оказа-

лась масса самых разнообразных листов как по цвету, характеру, так и по достоинству. Оказалась масса подчисток и оставленных чистых листов с проставленными номерами. Книги были писаны самыми разнообразными почерками даже на одном и том же листе. Эти книги были представлены и в Департамент Герольдии, который ещё больше удостоверился в их негодности. А книги совета оставались на хранении в губернском правлении и дальше будет видно, какое доверие могли они заслуживать особенно впоследствии.

Слухи о появлении подложных документов стали доходить до нас с конца 1897г., но все эти представленные документы так походили друг на друга, что мы не могли их отличить. Все они одинаково писаны на бумаге прежнего времени, почерком старым и одинаковыми по видимому подписями и печатями. В особенности трудно было отличить подписи владетеля Д. Дадиани, которые представляли из себя не обыкновенную подпись, а лишь рисунок, который весьма легко было подделать. Мы принимали все меры, чтобы избежать ошибок. При малейшем сомнении, а таковые появлялись каждый раз, когда до нас доходили слухи, что данное лицо сомнительного дворянского происхождения, мы немедленно прибегали к экспертизе документа. Книгам совета и исходящим журналам владетелей, как сказано выше, мы не придавали никакого значения, хотя для соблюдения простой формальности, мы сверяли с ними все документы. И экспертиза дала нам немного, так как большинство документов признавалось ими подлинными. Для сверки документов мы пользовались, имеющимися у нас несомненными документами бывших владетелей, а также частными письмами владетелей, доставленными нам представителями мингрельского дворянства, входящими, по избранию губернатора, в состав Депутатского Собрания. Других документов мы нигде достать не могли. По обвинительному акту мы упрекались в том, что не принимали будто никаких мер, чтобы добыть другие несомненные документы, но из самого дела видно, что это не верно. Из неоднократных указов Департамента Герольдии, полученных

нами в 1895 г., видно было, что ни в Департаменте Герольдии, ни в министерстве иностранных дел нет никаких факсимиле подписей владельцев, ни печатей их, а потому для добытия других верных документов мы обращались и в другие учреждения. Губернское правление отвечало нам, что у них никаких ни документов, ни печатей владельцев не имеется. Мы просили штаб прислать нам подлинный список милиционеров и конвоя, представляемых владельцами за их же несомненными подписями, но и в этом нам отказали. Точно также не оказалось ничего и в конторе светлейшего князя Мингрельского.

Наконец Депутатское Собрание пробовало ввести в дело и личное знание своих членов, когда чисто формальное рассмотрение дела слишком стесняло его и когда оно поэтому считало себя не вправе отказывать кому-либо в признании в правах. Нередко дело находилось в полном порядке, согласно закону 17 апреля 1890 г., в то же время Депутатское собрание лишено было возможности опровергнуть документы, имеющиеся в деле, между тем, по слухам, а так же по сведениям, имеющимся у некоторых членов состава Депут. Собр., происхождение данного лица не представлялось несомненно дворянским. В подобных случаях, для того, чтобы узнать мнение Депар. Герольдии, мы пробовали прибегнуть к такому способу: признав данное лицо в правах, кто-либо из членов состава Собрания оставался при мнении, мотивируя его тем, что не смотря на то, что дело в полном порядке, он знает дворян Мингрелии и утверждает, что проситель не дворянского происхождения и никогда не пользовался присвоенными этому званию правами. Однако Правит. Сенат, опасаясь, чтобы Депутатскому Собранию не было присвоено прав, предоставленных бывшим комиссиям, разъяснил нам, что частные сведения кого либо из состава Собрания не могут иметь никакого значения для дела.

Единственным средством выйти из такого затруднительного положения, я находил испросить разрешение Правительствующего Сената, рассматривать ходатайства только таких лиц, которые заявляли

о своих правах бывшим комиссиям 60-х годов. Ещё 24 ноября 1897 года, сообщив о появлении сомнительных документов и о затруднительности нашего положения, я представлял Правит. Сенату, что нельзя допустить, чтобы в Мингрелии мог быть какой либо обыватель, имеющий какое-либо право на дворянство и чтобы он не заявил об этом комиссиям 60-х годов, когда это было так облегчено и не требовалось никаких ни документов, ни расходов и просил разрешить нам рассматривать дела только таких лиц, которые значатся в списках, отредактированных Советом Наместника. В ответе герольдмейстера от 30 января 1898 г. нам разъяснилось, что хотя такое предположение было и у министерства юстиции, но Государственный Совет изменил указанный порядок, а поэтому по закону 17 апреля 1890г., мы обязывались рассматривать права всех обывателей Мингрелии, не взирая на то значатся они в списках или нет.

Наше положение сделалось весьма затруднительным. Мы видели, что многих настоящих дворян придётся оставить без утверждения и многих не дворян признать, так как знали, что у многих из них имеются несомненные документы владетелей. Всем Вам известно, что владетели, особенно последний Д. Дадиани никому не отказывали в выдаче дворянских документов, нужных _ одним для выезда по торговым делам, а другим для определения детей в какие-либо учебные заведения.

Ко всему этому с 1898 года Губернское Правление, на запросы наши, стало сообщать нам, что тот или другой документ записан на вставленном листе; вместе с тем мы боялись, что вставки эти произведены весьма недавно. Для нас же имело громадное значение знать время этих вставок, потому что если эти разнообразные листы были ещё во времена Совета Управления Мингрелией, то это не могло иметь никакого значения, а если они появились после передачи книг губернскому правлению, то конечно вставки должны были иметь преступный характер. Поэтому при первых же свиданиях с вице- губернатором г. Миклашевским я не раз говорил ему обо

всем этом, а затем отношением своим от 19 апреля 1899 г., за №280 просил губернское управление уведомить меня, когда именно произведены эти вставки. Вместе с тем, в том же отношении я просил сделать распоряжение о прошнуровании и скреплении книг совета в избежание дальнейших вставок листов в них. Это обстоятельство я считал настолько важным, что просьбу свою я повторил ещё 2 марта и 30 июня за №438 и 1142. К сожалению, однако, мы никакого ответа не получили. Обо всем этом было доведено до сведения Правит. Сената, который предписал губернскому правлению – скрепить все книги, но были они скреплены и прошнурованы, только по случаю требования этих книг судебным следователем, перед отправкою их.

Тем не менее мы исключали из числа доказательств все те документы, о которых губернское правление сообщало нам, что они на вставленном листе. Остальному содержанию сообщения губернского правления мы, конечно, не придавали никакого значения. Оно шаблоно каждый раз сообщало, что «документы записаны правильно, но в книге нет того заверения на русском языке, которое имеется на документе и, что книга не прошнурована, не скреплена и потому не имеет никакого документального значения». В обвинительном акте нас упрекали в том, что мы не обращали внимания на это сообщение Губернского правления. Но всякому должно было быть понятно, что во всем этом шаблоном сообщении имело значение только то – записан ли документ в книгу и на вставленном ли листе, а все остальное было слишком наивно, чтобы считаться с ним. Что в книге не могло быть того заверения, которое имелось на документе, это понятно было даже детям, а что книги не скреплены, не прошнурованы и не имели документального значения, известно было также всем и потому то мы неоднократно и просили, хотя безуспешно, скрепить и прошнуровать их.

Чем дальше, тем мы всё больше и больше начали убеждаться, что в губернском правлении что-то не ладно. В одном из заседаний Депутатское собрание усомнилось, чтобы документы известных лиц мог-

ли быть записаны, как сообщало губернское правление, не на вставленных листах, а потому, отправившись в губернское правление, мы заявили об этом, прося вторичной проверки. Тогда обнаружилось, что указанные документы записаны именно на вставленных листах и что даже в черновых, присланных нам сообщений говорилось об этом, но при переписке пропущены именно слова о вставке листов. Несколько таких сообщений были возвращены губернскому правлению, но другие не возвращались и потому губернское правление прислало нам дополнительные сообщения, так что в одном и том же деле оказались по два подобных противоречивых сообщения, так напр., в делах Хорава и Дзадзамия №27/1897 и 9/1898 г. После этого случая нам было запрещено, проверять самим книги в губернском правлении, усматривая в наших посещениях недоверие к губернскому правлению и оскорбление этого учреждения, вследствие чего, надо полагать, был даже и такой случай. В одно из наших посещений губернского правления, мы проверяли характер записи в книгу Совета документа некоего Кутелия, о котором губернское правл. сообщало нам, что оно записано на вставленном листе и мы удостоверились, что документ Кутелия записан действительно на листе мало похожем на остальные, а также и в том, что вся та книга состояла из листов самых разнообразных и писана была самым разнообразным почерком. Через несколько месяцев после этого, названный Кутелия подал губернатору жалобу на губернское правление, которое дало якобы неправильную справку по его делу и просил исправить эту ошибку губернского правления. Одновременно и мне была подана другая просьба, в которой Кутелия требовал рассмотрение той книги совета, где записан его документ составом Депутат. Собрания. В день назначенный для слушания этого дела, 5 ноября 1899г., нам с большим трудом прислали упомянутую книгу с тем самым чиновником, который давал первую справку по делу. Рассмотрев книгу мы увидели, что она уже не та, которую мы смотрели раньше, так как в ней уже не было никаких вставленных листов, а вся она была совер-

шенно новая, писанная на одной и той же бумаге, одним почерком и одними и теми же чернилами от начала до конца, о чём тогда же был составлен акт, приобщенной к делу Кутелия. Чиновник губернского правления, доставивший нам книгу, заявил нам в заседании целому составу собрания, что как эта так некоторые и другие такие же книги подменены недавно в губернском правлении, о чём обещался доложить своему начальству. И действительно, когда я через несколько дней говорил об этом с вице-губернатором Миклашевским, то он заявил мне, что по этому поводу производится строгое расследование.

После этого случая, т. е., после 5 ноября 1899 г., нам ничего уже не оставалось, как приостановить слушание дел Мингрелии, за исключением самых несомненных лиц в том предположении, что я должен был доложить обо всём главноначальствующему и просить его ходатайствовать об изменении и дополнении закона 17 апр. 1890 г. Но пока я успел собрать нужный материал, в начале января 1900 г. началось уже следствие о подлогах документов и вскоре последовало и ВЫСОЧАЙШЕЕ повеление о приостановлении закона 17 апр. 1890 г.

Вот при каких условиях нам приходилось работать и все сказанное указывает на то, что как Депутатское Собрание, так и я, как глава этого учреждения, принимали все зависящие от нас меры, чтобы избежать ошибок, но мы были связаны формальностями закона 17 апр. 1890 г. наводняемы со всех сторон всякими подложными документами. Организация поддельвателей документов, как потом оказалось, была так сильна и так умело устроена, что несмотря на то, что администрация и жандармское управление следили за ними весь 1898 год, и делали массу обысков, _ ничего не могли обнаружить. Только в начале января 1900 г. совершенно случайно попали на следы этой шайки и началось следствие.

Подозреваемый глава шайки поддельвателей Ашордия, у которого не раз раньше делались безрезультатные обыски, подозревался

и в составлении нового какого-то подложного сельского приговора почему он был задержан на ст. Риони. При обыске в чемодане его, вместо отыскиваемого сельского приговора, нашли доказательства подделки дворянских документов и приступили к следствию. Одновременно было назначено дознание и ревизия Депутатского Собрания, в том предположении, что архив, где совершалась такая масса, подлогов, принадлежал будто бы Депутатскому Собранию. Ревизовать был назначен такой опытный человек, как бывший член совета главноначальствующего г. Мицкевич, которому я особой запиской сообщал все, что говорилось до сих пор и в настоящем докладе. И что же вышло. Г. Мицкевич, узнав, что в депутатском собрании никакого архива не имеется и что интересующий его архив в губернском правлении, а так же и то что все подлоги совершались главным образом в канцеляриях таких учреждений, как губернское правление, епископа Имеретии, синодальной конторы, штаба и главноначальствующего – именно за то время, когда сам г. Мицкевич был директором той канцелярии, он нашел, что малейшая прикосновенность этих учреждений к делу о подлогах дворянских документов будет служить подрывом государственной власти на окраине, и потому начал принимать все меры, чтобы всю вину свалить с больной головы на здоровую и все обрушить на депутатское собрание и, главным образом, на меня, как главу этого учреждения, что ему до известной степени и удалось при его опытности и той бесцеремонности, с какой он относился к фактам. Стоит прочесть его дознание, чтобы всякий убедился в этом.

Как ни странно, но по его следам пошел и следователь г. Клевенский. Вам всем известно, что побудило его к этому¹, как он предвзя-

¹ Надеюсь, никто не забыл, какое неудовольствие вызвало в некоторых чинах Кутаисского судебного ведомства, ходатайство моё о введении суда присяжных. Помните, конечно, и те непристойные выходки, которые позволили себе бывший член суда г. Гейн и бывший Председатель суда г. Богородский, который вместо благодарности за то, что я не хотел его преследовать и способствовал потушить о нем дело, оклеветал меня в перед высшими представителями судебного ведомства в Тифлисе.

то все время действовал и какие он принимал меры, чтобы запутать особенно меня в этом деле; как он допытывался и старался заставить каждого, являющегося к нему свидетеля и обвиняемого, сказать что – либо обо мне и как он не позволял говорить ни слова ни о каком другом учреждении кроме Депутатского собрания, но тем не менее он не мог добыть ни одного компрометирующего меня свидетельского показания, кроме, конечно, показаний гг. Чикваидзе, Лолуа и Ильи Мачавариани, ныне образцового чиновника губернского правления. Над этим делом работали такие силы, как г. Мицкевич и два следователя, и оба по особо важным делам. Они перевернули всю мою жизнь, рассмотрели по листочкам все дела Депутатского собрания за все время моего предводительства, т. е. за все 11 или 12 лет, раздули дело до невероятности, представив его в совершенно превратном виде, и как только дело перешло к прокурорскому надзору, то оказалось, что все это громадное, многотомное, тенденциозное дело построено на клевете и интригах. Прокурорский надзор кутаисского окружного суда, Тифлисской судебной палаты и кассационного департамента правительствующего сената требовали прекращения дела, и с подобным заключением всех трех судебных инстанций дело перешло в I департамент правительствующего сената, от которого зависело согласиться с подобным заключением или нет. Докладчик в I департаменте составил доклад также о прекращении дела, и прокурор дал такое же заключение, на что гг. сенаторы изъявляли полное согласие, но один из господ состава возмутился таким окончанием дела и из – за известных и Вам личных счётов со мною, отвоевал в буквальном смысле дело и настоял на предании меня суду, мотивируя своё требование тем, что он, как долго служивший на Кавказе, знает прекрасно дворянство Тифлисское и Кутаисское и при этом понятно, с какой стороны он их обрисовал, что он ещё лучше знает и меня, и описал меня с ещё худшей стороны. Он уверил, что и самое дело ему прекрасно известно, и знает, что в нём есть все признаки самых ужасных преступлений, совершенных мной. Остальные не

могли не поверить своему товарищу, не подозревая, конечно, какими он на самом деле руководствовался побуждениями и предполагая, что в лице его говорит лишь страж правосудия, большинством присоединились к нему, возложив на него же и составление указа о предании меня суду.

По этому указу, путем всяких подтасовок, я обвинялся во всевозможных преступлениях, и умысленных, и из корысти, и чуть ли не в подлогах. В нём целиком были приведены показания и таких свидетелей, как гг. Чикваидзе, Лолуа и бывшего регистратора Мачавариани, показания, которые никаких определенных признаков преступления не заключали, но имевших единственной целью оставить общее неблагоприятное впечатление обо мне – и в указе они приведены были единственно с этой же целью. Между тем по делу было совершенно разъяснено, что Чикваидзе и Лолуа были главарями противной партии, не щадящими меня ничем, а из самого показания г. Мачавариани видно было, что состоя на службе Депутатского Собрания, он одновременно состоял в течение многих лет и к услугам главарей противной партии, которым обязан был чуть ни ежедневно доносить о каждом моём шаге и обо всем, что делалось в Депутатском Собрании. Насколько был основателен и искусственен этот указ, обнаружилось когда 4 февраля сего года я предстал перед судом особого присутствия кассационного департамента правительствующего сената с сословными представителями. От начала до конца все в нем было извращено, и представлено в ложном виде.

Прокурор в речи своей сам заявил, что обвинительный акт, как и требовалось по закону, составлен им на основании указа I департамента, т. е. переписан с него, но что он его не может поддерживать, так как ни из чего не видно, чтобы можно было допустить, чтобы кн. Церетели мог себе позволить что – либо противозаконное умысленно или из корысти, тем более, что на судебном следствии обнаружилось, что кн. Церетели выше всяких подозрений. Он признал только, что в некоторых случаях я был слаб и слишком доверчив. Я же имел

неосторожность послушаться советов меня окружающих, которые уверили меня ничего не говорить и не утруждать напрасно внимание судей, так как им известно будто, что г.г Сенаторы, и особенно председатель, прекрасно изучили дело и знают, что я во всем чист и что в деле, кроме интриг и клеветы, ничего нет. Поверил я, этим советам тем более, что дело мне самому казалось совершенно простым и ясным. Поэтому, после речи моего защитника, который ни слова не сказал в опровержение предъявленных ко мне пунктов обвинения, а красноречиво и талантливо обрисовал только трудное положение Депутатского Собрания, вследствие коллизии, возникшей между формальным требованием закона 17 апреля 1890 г. и жизнью, я тоже в последнем своём слове ничего не сказал. К тому же я был простужен и настолько охрип, что сам не мог бы и без того говорить. Следствием этого было то, что 8 февраля суд вынес приговор, по которому, не будь Высочайшего манифеста 11 августа 1904 г. я подвергался отрешению от должности.

Я был признан виновным в том 1) что я, получив в декабре 1899 г. данные о совершенном по делу о признании в дворянском достоинстве Цитлидзе, несогласные с истиною, изменение состоявшегося по этому делу постановления Депутатского Собрания от 27 марта 1890 г. – не принял никаких мер к обнаружению виновника этого деяния и о самом этом деянии не довёл до сведения надлежащей власти; 2) в том, что я получив в декабре 1897 г. письменное заявление Лолуа о том, что отыскивающий дворянское достоинство Павел Цирия приобрёл подложные документы, на основании которых ходатайствует о признании его в дворянском достоинстве – не дал этому заявлению никакого движения и 3) в том, что при докладе Депутатскому Собранию 24 ноября 1898 г. дела о признании Дзидзигури в дворянском достоинстве – не доложил собранию по небрежности и нерадению в исполнении обязанностей службы, что представленный Дзидзигури документ владетеля Дадиани, на котором Дзидзигури основывает своё ходатайство, записан в журнале владетеля на вставленном лис-

те и, что журнал этот был похищен из Депутатского Собрания для внесения в него подложной записи.

Только по выслушании этого приговора я понял, как мы жестоко ошиблись, не дав суду тех объяснений, которые я предполагал дать и, что подтверждалось данными, имеющимися в этом деле. Объяснения эти были очень просты и ясны. Они заключались в следующем:

1) Дело Цитлидзе происходило так. Однажды в декабре 1899г. явился ко мне в кабинет некий Цитлидзе и в присутствии члена от правительства при Кутаисском дворянском депутатском собрании г. Госневского, предъявив мне копию с протокола депутатского собрания заявил, что по этой копии значится, что их, Цитлидзе, депутатским собранием было признано в дворянском достоинстве 7 человек, между тем как в подлиннике протокола значится уже 14 человек, подозревая, что остальные 7 внесены впоследствии. Я потребовал дело и увидел, что в подлинном протоколе действительно значится 14 человек. Из дела видно было, что 5 дел Цитлидзе были соединены вместе и всех просителей было 29 человек, из коих 15 отказано, так как относительно их дело было не полно, а 14 которые представили все, что нужно было, признаны. Я не мог себе представить, какое могло быть у Депутатского Собрания основание не признать всех 14, а только 7, когда о всех 14 дело было в одинаковом положении и потому как я, так и г. Госневский, который по моей просьбе также рассматривал это дело, пришли к тому заключению, что переписчик, во время переписки копии, пропустил по ошибке 7 лиц. Только впоследствии по истечении 3 или 4 лет следователь предположил, что в подлинном протоколе, состоявшем из 2 листов, внутренний лист вынут и заменен новым, в котором вместо 7 Цитлидзе вписаны ещё новых 7 человек. Оба листа протокола писаны рукою писца Попхадзе, который следователем и по обвинительному акту обвинялся в совершении этого подлога по наущению депутата Мачавариани. Но дело в том, что если даже и так, то это ведь обнаружилось по истечении нескольких лет, а в тот момент, когда мы рассматривали дело, ни

у меня, ни у г. Госневского, который также подробно рассматривал дело, никакого подобного подозрения не являлось. Я никак не мог себе представить, чтобы это могло быть мне поставлено в вину, тем более что писец Попхадзе и депутат Мачавариани особым присутствием сената в этом оправданы, чем следовательно, несомненно установлено, что никакого подлога по делу не было совершенно.

2) По делу о доносе Лолуа я у следователя не мог дать никакого объяснения, потому что дела у него под рукою не было, и я не мог ничего вспомнить, а предположил, что если я не дал никакого хода этому доносу, то, вероятно, забыл об этом доносе. Но, рассмотрев дело в сенате, я удостоверился, что мною по этому делу сделано было всё, что от меня требовалось. Из дела видно, что Лолуа действительно подавал донос о том, что Цкирия представил подложный документ. Так как этот донос был без марок, то я сейчас через полицию потребовал от Лолуа марки, каковые и были представлены. Но, не дожидаясь представления марок и сейчас после подачи доноса Лолуа, мною оказывается, было сделано распоряжение о производстве экспертизы документа Цкирия, при чем в деле же имеется протокол экспертизы, по которому документ тот признавался подлинным и не подлежащим никакому сомнению, а донос, следовательно, ложным. Очевидно, мне больше ничего уже не оставалось делать, а потому нельзя сказать, чтобы доносу Лолуа я не дал никакого хода.

3) Дело Дзидзигури происходило так. Однажды, по возвращении моём из какой-то поездки, мне доложили, что в моё отсутствие дней за 6 или 7, а именно 24 или 25 июня 1897г., писец Канделаки заявил моему заместителю, что возвращаясь из Батуми какой – то мингрелец передал ему какую – то записку и прося его не выдавать, заявил, что из Депутатского Собрания Соломоном Ашордия была накануне ночью унесена какая – то книга, что дознание по этому делу было поручено депутату Мачавариани и личному секретарю Гамрекели, по каковому дознанию обнаружилось, что Канделаки все наврал, а на самом деле оказалось только то, что 24 или 25 июня

1897г. когда писцы канцелярии разошлись после вечерних занятий и пока сторож успел потушить лампы, вошел в канцелярию Ашордия и увидев на столе ключ от шкафа, отпёр его и вынув какую – то книгу, выписал из неё какую – то заметку и положив книгу обратно, ушел. На мои расспросы Мачавариани, Гамрекели и сторож подтвердили тоже самое, и потому я не обратил на это никакого внимания. Впоследствии, по истечении 5 или 6 лет появилась уже другая версия: сторож будто сознался, что он за известное вознаграждение разрешил унести книгу. Канделаки показал следователю, что он будто помнит, что унесенная Ашордия книга была грузинская за 1849 год и, что он видел, что в ней был вставлен целый подложный лист с записью на нём документа Дзидзигури, что этот лист он показывал будто и мне и, что я сам убедился в этом. Между тем как ничего подобного не было. Да разве, если бы это было так, я должен был обвиняться только в том, что не доложил об этом Депутатскому Собранию, когда по истечении более года докладывалось дело Дзидзигури? Разве я должен был ждать, чтобы прошло такое время, в течение которого я быть может, и на самом деле мог позабыть об этом, тем более, что я сам никогда дел не докладывал и тот лист был лист исходящего журнала, на котором записан был не один документ Дзидзигури, а несколько десятков других документов? И для чего? Только для того, чтобы исключить из числа доказательств несчастный документ Дзидзигури, как внесенный на вставленном листе книги и без того никуда негодный? Чего мне ещё нужно было ждать? Всё было бы налицо. Главный преступник, похитивший и внесший в неё целый подложный лист, налицо; сторож выдавший за плату эту книгу и, очевидно, знавший, что она уносится с преступною целью – налицо; Дзидзигури, в интересах которого совершился этот подлог и следовательно, знавший об этом – налицо. Самое вещественное доказательство, а именно книга со вставленным в ней подложным листом тоже налицо. Моя обязанность была бы передать дело куда следует для производства следствия, что я и исполнил бы непременно. Я уверен, что мне и не пришлось бы, вероятно, предпринимать что – либо,

потому что все это было бы известно и моему заместителю, который несомненно сделал бы что нужно сейчас же, не ожидая моего возвращения, тем более, что он не мог знать, как скоро я вернусь. Но дело в том, что этой версии рассказа не верили и сами обвинители. Иначе, чем объяснить, что ни один из участвовавших в совершении этого подлога не привлечен к делу, остались фигурировать только в качестве свидетелей? Я просто недоумевал и не мог понять, для чего нужно было Канделаки выдумывать такую ложь спустя несколько лет, во время сдачи показания следователю? Только на суде я понял это, когда было прочтено показание неявившегося свидетеля Симона Боркалая. Этот свидетель, сознавшись в том, что принадлежал к шайке составителей подлогов и сам составлял их, прибавил, что книги тайно таскал им из Депутатского Собрания Канделаки, а из губернского правления – другой чиновник того правления. Тогда я понял, что Канделаки сочинил такую ложь, только спасая свою шкуру. Вам всем, вероятно, памятно, с каким рвением вёл дела о подлогах следователь Клевенский и как он всякого, кто только имел даже самое отдаленное соприкосновение к тому делу, немедленно отправлял в тюрьму, где они сидели без конца, пока вновь назначенный прокурор не предложил освободить их. И вот Канделаки, под давлением этого страха, старался угадать желание следователя и угодным ему показанием расположить его к себе, что ему вполне и удалось, так как он был оставлен в совершенном покое. Канделаки, как и всякому, известно было, что весь поход, главным образом, против меня и думая, что угадывает желание следователя начинает поддакивать ему. Это очевидно и из его показаний. В начале он показывал, что на станции Кутаиси подошел к нему какой – то невзрачный мингрелец в бурке и передав ему какую – то записочку скрылся, так что он его не успел и рассмотреть. Тогда он не знал ни того мингрельца, ни книги, которая якобы была унесена. Затем, поддакивая на вопросы следователя, он изменил и показал, что книга была грузинская, «кажется, 1848 или 1849 г.». Он и тогда не знал какая книга. Потом уже наведенный воп-

როსამი следователя показал, что книга была исходящий грузинский журнал владетеля 1849 г. и в нем был вставлен целый лист с записью документа Дзидзигури, что он будто показывал лист и мне, и что я сам убедился, что он вставлен. Разве это такое показание свидетеля, которому можно дать какую – либо веру? Разве сам Канделаки, чиновник, таскающий из учреждения, в котором служит, книги для производства в нем подлогов, такой свидетель, который заслуживает доверие? Если бы таким свидетелям и притом с такими разноречивыми показаниями, какие давал он, можно бы было давать какую –либо веру, то я уверен, что в Империи не осталось бы ни одного должностного лица, какое бы положение он ни занимал, чтобы его нельзя было посадить на скамью подсудимых по обвинению в каком угодно преступлении.

Я уверен, что если эти строки как –нибудь попадут в руки бывших в составе особого присутствия, судивших меня, то они первые скажут, что они были введены в заблуждение нашим молчанием и не будь этого, то вынесли бы совсем другой приговор.

Князь Симон Георгиевич Церетели.

ქ.ც.ა., ფ.127, ს.10, ფ. 1-8.

1901 წ. 4 ნომერი.

ამონაწერი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა ყოფილი წინამძღოლის ს.გ. წერეთლის რუსეთის მმართველი სენატის I დეპარტამენტში შეტანილი ახსნა-განმარტავიდან ი. ზ. მიცკევიჩის მოკვლევაზე 1900 წელს ქუთაისის თავად-აზნაურთა საკრებულოში რევიზიისას.

Выписка из объяснения бывшего Кутаисского Губернского представителя дворянства кн. С. Г. Церетели, поданного I департамен-

ту правительствующего сената 4 ноября 1901 г. по дознанию т. с. (*тайный советник – д.з.*) Мицкевича, ревизовавшего Кутаисское дворянское Депутатское Собрание в 1900 году.

Обращаясь к рассуждениям Т. С. Мицкевича о подложных документах и о деятельности Депутатского Собрания и других учреждений по рассмотрению их и обнаружению поддельвателей этих документов, я нахожу, что в этих рассуждениях, также как во всем ревизорском докладе, все освящено своеобразно, с предвзятой тенденцией и трудно объяснимыми натяжками. Нельзя не остановиться на том, что где только говорится о Депутатском Собрании, все факты группируются и истолковываются не в пользу этого учреждения, без упущения даже самых пустых мелочей, – с извращением самого существа и характера этих фактов. В тех же случаях когда дело касается не Депутатского Собрания, а других учреждений, то замечается обратное: всякий, даже явно преступный факт объясняется какими-то высшими административными соображениями и требованиями административной тактики. Стоит со вниманием остановиться на сообщаемые Т. С. Мицкевичем сведения о преступной деятельности архивариуса Губернского Правления и на мерах, принятых к ее прекращению, которые заключаются лишь в увольнении архивариуса от службы и при том по болезни, – чтобы объяснить себе крайне снисходительное отношение г. Мицкевича к сообщаемым фактам и чтобы настроение его при производстве им ревизии и тенденциозность его доклада сделались для всякого очевидными. Интересно знать, чтобы сказал г. ревизор если бы что либо подобное он усмотрел в Депутатском Собрании. Мне очень неприятно касаться этой стороны дела но я принужден сделать это настолько, насколько это будет необходимо для выяснения отношения Т. С. Мицкевича к задачам ревизии, которая должна была иметь единственную цель всестороннее выяснение и раскрытие истины. Больно и печально, что такие ревизии у нас еще возможны и в особенности со стороны лица обле-

ченного таким доверием каким был облечен т. с. Мицкевич. В этой части своего доклада г. Мицкевич силится набросить тень на Депутатское Собрание, заподозривая его чуть ли не в соучастии в составлении подлогов; желание сколько нибудь обосновать эти подозрения так велико, в г. ревизоре, что он, группируя факты с предвзятой целью, не замечает даже тех явных противоречий, в которые он впадает. Начинает он с того, что ряд подлогов в документах о принадлежности к высшим сословиям Мингрелии обнаружен будто Кутаисской администрацией и никем другим, и то только в начале 1900 года; между тем т. с. Мицкевич говорит, что с конца 1898 г. стало очевидно, что в архиве Губернского Правления происходят злоупотребления с книгами Совета управления Мингрелией. Делаются по этому распоряжению об усилении надзора за архивом и архивариусом Губернского Правления; Губернатор выслушивает по этому поводу только «краткий доклад», как будто такое дело не заслуживало более подробного доклада и, наконец, в предупреждении дальнейших злоупотреблений, которые, как говорит т. с. Мицкевич, совершались при участии архивариуса настолько хитро и искусно, что нельзя было предъявить к последнему обоснованного обвинения, архивариус, в ноябре 1898 г. увольняется по болезни от службы, с мундиром и пенсией. Затем назначается новый архивариус, но и тогда будто бы ничего нельзя было предпринять, потому что у уволенного архивариуса в Губернском Правлении служат несколько сыновей и соучастников, которые и поныне остаются на своих местах; поэтому – мол осталось будто только констатировать факт, что в книгах тех вставляются новые листы и на них вписываются новые подложные документы. Таких указывающих на преступление фактов, по словам т. с. Мицкевича, было много, но боялись приступить даже к дознанию потому, что это как полагает ревизор, могло вызвать осторожность в поддельвателях подложных документов, а равно из опасения помешать другому более сложному делу. т. с. Мицкевич говорит, что в Губернском Правлении было сделано распоряжение, выделить все

эти книги в особое помещения архива, с тем, чтобы пользование этими книгами производилось при участии нового архивариуса и переводчика Губернского Правления и чтобы помещение всякий раз охранялось печатью и строгим караулом сторожей, что и было будто приведено в исполнение. Но т. с. Мицкевич не полубопытствовал узнать, кем охранялась самая печать и не объясняет, что означает выражение и «строгий караул сторожей». (Не знаю почему он находит нужным скрывать, что главное наблюдение над этими книгами бывшим вице – губернатором г. Миклашевским было поручено советнику Губернского Правления г. Цилярицкому, к которому и обращались все за каждою справкою в этих книгах). Между тем г. Мицкевич тут же прибавляет, что архив Губернского Правления и до сих пор (т. е. июля 1900 г.) в полном беспорядке - книги растрепаны и без шнуров и что они еще не приняты даже новым архивариусом. Далее он говорит, что с начала 1899 г. дошли будто секретные сведения о существовании нескольких лиц занимающихся подделкою подложных документов и что тогда Губернское Правление сделало попытку высказать сомнение в подлинности одного документа; Депутатское же Собрание, признав это за превышение власти, потребовало от Губернского Правления, указать основание, по которым оно пришло к такому выводу, но Губернское Правление нашло благоразумным: а) воздержаться до времени от возбуждения преследования против виновных и б) уклоняться от ответа на вопросы Депутатского Собрания (?). Между тем сведения эти сообщаемые г. ревизором не соответствуют действительности и не согласны с ходом самого дела; объяснение же т. с. Мицкевича слишком натянуты и не убедительны. Возбуждение преследования и назначение дознания при обнаружении злоупотреблении в архиве Губернского Правления, или по увольнении архивариуса от службы, не смотря на сообщество сыновей его и прочих соучастников, которые оставались в Губернском Правлении и по словам г. Мицкевича, служили архивариусу оплотом, могло повлечь за собою тот единственный результат, что эти

подделыватели совершенно прекратили бы составление подлогов, причем следы их преступной деятельности никаким образом не могли быть скрыты, настолько они были ясно запечатлены в архиве Губернского Правления; подложные же документы представлены в доказательство к делам, хранящимся в канцелярии Депутатского Собрания. Никакой тайны из этого открытия никто не делал: секретом оно было только в представлении т. с. Мицкевича. Сведения о лицах занимающихся подлогами стали доходить до Губернского Правления не с 1899 г. как говорит т. с. Мицкевич, а гораздо раньше. Ещё при бывшем Губернаторе, Генерале Шаликове, было сделано распоряжение, следить за подделывателями документов и тогда ещё были сделаны обыски у тех самых лиц, которые заподозрены впоследствии. Однако же, никаких вредных последствий, о которых говорит г. ревизор эта мера, не имела. В архиве Губернского Правления вставлялись новые листы и вписывались в нем подложные документы как до увольнения старого архивариуса, так и после доказательством чего служит протокол Депутатского Собрания 5 ноября 1899 г., имеющийся в деле Хорава. Из этого дела видно, что в это время была подделана целая книга совета. т. с. Мицкевич утверждает, что об этом никому кроме Депутатского Собрания ничего не было известно, что будто бы видно из того, что состав Губернского Правления не хотел подтвердить этого обстоятельства. Но если и допустить, что о подделке целой книги никому раньше не было известно, то факт этот уже не мог, во всяком случае, считаться секретным после подачи мною г. Мицкевичу 30 июля 1900 г. особой записки и представления этой записки в дополненном и более подробном виде г. Главного начальствующему гражданской частью на Кавказе, 5 октября 1900 г. за №2875. В обеих этих записках подробно изложено и это обстоятельство. Между тем с тех пор прошло около полтора года и ни кем ничего до сих пор не предпринято. Г. Мицкевич находит подозрительным, что Депутатскому Собранию интересно было знать по каким признакам Губернское Правление определило подложность одного

документа, посланного туда для сверки с книгами совета, и усматривает в этом выражение недоверия к Губернскому Правлению. Неужто непонятно, что Депутатское Собрание не могло не интересоваться этим вопросом, так как оно ни собственными силами ни путем экспертизы не могло установить никаких признаков подложности предъявленных документов. Вполне естественное желание Депутатского Собрания иметь какой либо ключ для определения подложности документов т. с. Мицкевич истолковывает в ином смысле и путем каких то догадок усматривает в нем вызов со стороны Депутатского Собрания указанием на превышение власти со стороны Губернского Правления. Интересуясь существом вопроса, Депутатское Собрание не становилось в этом случае на строго законную формальную почву, но если бы это и было так, то едва – ли в этом можно было видеть, что – нибудь предосудительное, ибо сам г. Мицкевич должен сознавать, что не в компетенции Губернского Правления входить в определение чьих либо сословных прав, или в оценку того или другого документа¹.

Нельзя не обратить внимание на прямо таки враждебное отношение т. с. Мицкевича к Депутатскому Собранию и к его представителям; самый обыкновенный и естественный факт он объясняет непременно преступным намерением с их стороны. Он говорит, что только с 1899 года стал несколько определеннее обрисовываться вопрос о подделке документов и о лицах, занимающихся подделкой, и что для большого успеха расследования о фабрикации подложных документов неоднократно будто бы сообщалось местному жандармскому начальству, которого Губернатор просил производить негласные розыски. Когда же чинам Депутатского Собрания сделалось известно о секретных розысках по доносу г. Чикваидзе на депутата Мачавариани по делу Нодарейшвили, то со стороны Депутатского Собрания

¹ Документ, о котором идет речь и который Губернским Правлением признан подложным, впоследствии по экспертизе у следователя признан самым настоящим и несомненным.

будто бы были приняты меры, чтобы скрыть следы преступления и мера эта, по словам т. с. Мицкевича, заключалась в том что Губернский предводитель дворянства, кн. Церетели, телеграммой просил возвращения дела Нодарейшвили из Департамента герольдии, и что при этом получены были будто сведения о подмене в Депутатском Собрании бумаг и о подделке отзывов Губернского Правления касательно записи документов в книгах совета. Право, я затрудняюсь, как назвать подобное отношение г. ревизора к делу и такое с его стороны бесцеремонное заподозривание целого учреждения в преступных деяниях, при чем приводятся неверные факты, которые группируются и освещаются совершенно своеобразно с предвзятой целью. Дело о подделке документов стало несколько обрисовываться не с 1899 года, как говорит т. с. Мицкевич, а значительно раньше, во всяком случае не позднее того, когда Губернское Правление убедилось в ненадежности своего архива, и после «краткого доклада» Губернатору, ограничилось увольнением архивариуса, оставив всех остальных сподвижников последнего на местах там же, в Губернском Правлении. Донос г. Чикваидзе на депутата Мачавариани ни для кого, а тем более для состава Депутатского Собрания, не был секретом. Это между прочим, видно из того, что получив этот донос г. Жандармский Полковник прежде всего опросил чинов Депутатского Собрания, между прочим, и меня в частной беседе. Узнав, что в доносе говорится о подделке подписей в подлинном протоколе Депутатского Собрания по делу Нодарейшвили, и рассмотрев этот протокол, я нашел что все подписи на нем несомненно подлинны. Я недоумевал, что могло быть преступного в этом деле и потому в виду того, что дело было недавно представлено в Сенат, я просил телеграммой Департамент Герольдии возвратить дело, - выяснив подробно в самой телеграмме причину такой моей просьбы. Я имел одну единственную цель – убедиться, нет – ли в действительности, чегонибудь преступного в том деле, чтоб дать делу надлежащее законное направление для открытия виновных, если бы в нём ока-

зались признаки чьей либо преступной деятельности. Я никогда не допускал возможности и теперь не допускаю, чтобы подобное моё действие могло быть объяснено кем – нибудь побуждениями вроде тех, какие с известною целью пожелал приписать мне г. Мицкевич. Я уверен, что даже он в действительности сам не верит своим объяснениям и заподозриваниям, направленным против моей личности.¹

Факты подделки сообщений Губернского Правления относительно записки документов в книги Совета имели место и были обнаружены при других обстоятельствах и в иной последовательности, чем это представлено в отчёте ревизора. В отчёте говорится, что будто бы Губернским Правлением получены были сведения о подмене в Депутатском Собрании бумаг, в том числе и о подделке отзывов Губернского Правления о записке документов в книгах совета. Но это неверно. Ни Губернское Правление, ни кто другой не имели и не могли иметь подобных сведений; напротив, все знали, что отзывы Губернского Правления поддельвались не в Депутатском Собрании, а до поступления их в канцелярию Депутатского Собрания; указания же относительно места, где производилась подделка, можно найти в делах Дзадзамия и Хорава, о которых говорилось выше. Все эти сообщения Губернского Правления, также как и прочие конверты, получаемые Депутатским Собранием, вскрывались мною или моим заместителем и тогда же помечались нами лично: следовательно, все сообщения Губернского Правления о записке документов в книгах Совета, имеющие нашу подлинную пометку о принятии и оказавшиеся подмененными, были несомненно подменены до поступления их в Депутатское Собрание.

Т. с. Мицкевич идет еще дальше. Говоря о моей записке, поданной ему при его приезде и затем в дополненном и более подробном виде представленной г. Главнначальствующему гражданской частью на Кавказе, г. Мицкевич всячески силится доказать несостоятельность

¹ Дело Нодарейшвили прекращено судом, как не имеющие никакого основания и возбужденное лишь по ложному доносу.

этой записки. Как видно, он неправильно понял цель этой записки. Вместо того, чтобы на самом деле проверить все в ней сказанное и руководствоваться ею, он задался только целью опровергнуть её во всех частях. Единственная моя цель при подаче этой записки была, дать ему возможность лучше ориентироваться в деле, о котором как я понял из первой же беседы с ним, он не имел надлежащего понятия. Из этой беседы я узнал, что т. с. Мицкевич и те которые делали первое сообщение по этому делу, вызвавшее распоряжение Главного начальствующего об обревизовании Депутатского Собрания, имели совершенно превратное понятие о нем и не знали даже того, что архив где подделывались книги Совета и откуда извлекалась такая масса подложных документов, был не в Депутатском Собрании, а в Губернском Правлении. Г. Мицкевич был крайне удивлен этим моим сообщением и уверял, что ни ему, ни Губернатору ничего об этом не было известно. Напрасно в этой моей записке т. с. Мицкевич усмотрел мое желание обнаружить лишь злоупотребления других учреждений. Я далек был от подобной мысли и желал лишь указать на то, что ни одно учреждение, несмотря ни на какие порядки, не могло быть гарантировано от преступной деятельности целой шайки поддельвателей, имевшей по видимому очень обширную и искусную организацию и успевшей проникнуть во все учреждения. Точно также, если я указывал на подмену списков в канцелярии г. Главного начальствующего и за то именно время, когда сам г. Мицкевич был директором той канцелярии, то этим я вовсе не думал обвинять его в недостатке надзора: я хотел лишь подчеркнуть то обстоятельство, что преступления могут быть совершаемы во всяких учреждениях, даже в таких, в которые по видимому не должно иметь никакого доступа злоумышленникам в роде тех, которые действовали в Кутаиси.

Я и теперь утверждаю, что все содержание моей записки – от начала до конца – одна сущая правда. Но т. с. Мицкевич, вместо того чтобы действительно проверить её и представить настоящую картину дела об этих подлогах, делает совершенно противное, и вот к

каким приёмам он прибегает для обоснования своих заключений. Указание моё на то, что сообщество поддельвателей документов было настолько хитро и искусно организовано, что поддельватели сумели выкрасть из присутствия по крестьянским делам массу уставных грамот и подменить списки в Штабе и канцелярии Главногоначальствующего он опровергает следующим образом. Он говорит, что генерал – майор Гершельман по поводу кражи уставных грамот заявил ему, что об этом ему даже «кратко» не докладывали, но что он, Мицкевич, от некоторых членов и секретаря Присутствия узнал, что никакой кражи там не было, а «только обнаружено что многие грамоты, числом более 700 находятся не на местах и в деле не осталось сведений о том куда грамоты девались». Вот до чего можно договориться, при желании простой игрой слов замаскировать очевидный и неопровержимый факт. Тут же, не много далее, он прибавляет, что недостает всего по Зугдидскому уезду 15 грамот, а по Сенакскому 21, и того значит, 36 грамот, причем не задает себе даже труда объяснить противоречие между этой цифрой и цифрой 700. В сущности т. с. Мицкевич не хотел высказаться более определенно, но суть дела в том, что говоря о 36 грамотах, грамотами в данном случае он называет целые дела отдельных помещиков, в которых заключались по целой кипе уставных грамот в каждом деле в отдельности. Например, одно из этих 36 дел заключало в себе ни более ни менее как 292 уставных грамот, принадлежавших Генерал-адъютанту светлейшему князю Григорию Левановичу Дадияни. К такому способу т. с. Мицкевич прибегает и тогда, когда он говорит о списках подмененных в штабе. Он объясняет, что начальник штаба затруднялся дать ему определенный ответ без указания кн. Церетели какого либо факта подмены списков. Между тем, я подробно объяснил г. Мицкевичу, о каких списках я говорил и даже официально при письме моем 1 июля прошлого года за № 1331 препроводил ему подлинное сообщение Штаба Кавказского Военного Округа от 15 марта 1894 г., за № 3719, из которого ясно было видно, о каком

именно списке шла речь. Поэтому т. с. Мицкевичу ничего не стоило, при желании, предъявить в штаб это их сообщение и просить проверить те списки. Говоря о списках подменных в канцелярии г. Главногоначальствующего, напрасно г. Мицкевич старается показать вид, что он не понимает, о каких списках идет речь и пускается в бесполезные рассуждения о переданных Депутатскому Собранию делах и списках. И для т. с. Мицкевича не могло не быть очевидным, что я не мог говорить ему о подмене в канцелярии г. Главногоначальствующего списков, находившихся в Депутатском Собрании. Совершенно ясно и определенно я ему разъяснил, что ещё в сороковых годах, бывшие владетели Мингрелии представляли в Тифлис высшему начальству лиц, назначаемых ими в почетной караул и в качестве милиционеров против лезгин и каждый раз при списках ими собственноручно подписанных. Списки эти частью хранились в Штабе, частью же в канцелярии Главногоначальствующего. Стоило только списки эти рассмотреть и подвергнуть экспертизе, чтобы определить действительно ли они подложны и подлинны. Благо подлоги эти, как говорит т. с. Мицкевич совершались так грубо, что их можно было узнавать с первого же взгляда. Быть может в самом деле можно было определить, кто совершил и эти подлоги, так как по слухам всё более и более проникающим в общество, списки те подменены теми самими лицами которые заподозрены в совершении остальных подлогов. т. с. Мицкевич идет еще дальше. Он силится доказать, что Депутатское Собрание нарочно будто и вопреки требованию Сената не сносило с Губернским Правлением, о записке документов в книги совета Управления Мингрелией и приводит указы Правительствующего Сената 1895 года, вызванные якобы подобным упорством Депутатского Собрания. Между тем, т. с. Мицкевичу подробно было известно, что до 1895 года Депутатское Собрание не наводило этих справок, за отсутствием на этот счет каких либо указаний и все дела как Депутатским Собранием, так и самим Правительствующим Сенатом, разрешались без них. Только с 1895 года Правительствующий

щий Сенат предписал Собранию производить эти справки. И с этого времени, как только какой либо документ оказывался записанным в книгах Совета управления Мингрелией, то Депутатское Собрание каждый раз неуклонно сносило с Губернским Правлением о том правильно ли записаны документы в книгах Совета Управления Мингрелией. т. с. Мицкевич прекрасно знал, что если какой либо документ, значащийся в книгах Совета, по недосмотру, и был бы представлен в Правительствующий Сенат, не будучи проверенным по книгам Совета, то все такие дела обязательно возвращались бы в Депутатское Собрание, для исполнения указанного обряда. Поэтому всякий подобный случай непроверки, если бы таковой и имел место т. с. Мицкевич должен был объяснить ничем другим, как простым недосмотром. Не мог же он предположить, чтобы кто либо из совета Депутатского Собрания, если бы даже и допустить со стороны кого либо из них злой умысел, был так не сообразителен, чтобы посылать дело без соблюдения требуемой формальности, только для того, чтобы оно пропутешествовало в Петербург и обратно, зная что дело будет обязательно возвращено.

Затем т. с. Мицкевич не хочет верить ничему, что говорилось в моем к нему письме и довольствуется одной стереотипной фразой: «настоящему составу Губернского Правления это неизвестно», - как будто этими несколькими словами можно опровергнуть достоверность указаний, в которые т. с. Мицкевич не хочет верить, не имея никаких к тому оснований. Как будто спрос чинов Губернского Правления является единственным средством узнать истину. Кроме настоящего состава Губернского Правления, т. с. Мицкевич мог узнать все эти подробности и от тех двух советников Губернского Правления, которые недавно выбыли из состава его и живут в Кутаиси, а также от всего состава Депутатского Собрания и от многих канцелярских чиновников Губернского же Правления. Он не может не понимать того, что незнание данным составом какого нибудь факта не может служить доказательством того, что факта этого вовсе не существо-

вало, а лишь, что состав этот или действительно не знал его или же не желал его подтвердить. Он же утверждает, что в сообщениях Губернского Правления по двум делам, а именно по делам Дзадзамия и Хорава только по ошибке были пропущены слова «записано на вставленном листе» и кстати замечу я, в обоих сообщениях одинаково те именно слова, в которых только и должна была заключаться вся суть сообщения. Интересно, однако же спросить: раз в черновой бумаге, оставшейся в Губернском Правлении справки приведены правильно, а подлинное сообщение с пропуском приведенных слов находилось в делах Депутатского Собрания, то каким образом Губернское Правление могло узнать об этом пропуске, если бы эту ошибку не заподозрили в Депутатском Собрании, которое рассматривало это ошибочное сообщение и если Депутатское Собрание не дало знать об этом Губернскому Правлению; наконец, каким образом само-то Депутатское Собрание могло обнаружить эту ошибку, если бы непосредственно не справилось с книгами совета в Губернском Правлении и с черной той бумаги. А самый способ присылки книги совета по делу Кутелия, которая была доставлена в Депутатское Собрание 5 ноября 1899 года через переводчика Губернского Правления, с поручением доставить ее обратно немедленно, по рассмотрении её Депутатским Собранием, разве факт этот сам по себе не указывает на то, что Депутатское Собрание не могло получить её обыкновенным путем, принятым в сношениях между учреждениями, т. е. путем присылки в данном случае книги в распоряжение Собрания впредь до минования надобности в ней. т. с. Мицкевич уверяет, что неправда и то что был указ Правительствующего Сената следить за этими подлогами, как будто если бы в самом деле не было этого указа, Губернская администрация не обязана была ничего предпринять сама в этом направлении, раз она была уведомлена об этом. Г. ревизор и тут ссылается на то, что Губернскому Правлению об этом ничего не известно. Между тем, если бы он справился не в Губернском Правлении, а в канцелярии Губернатора, где только и мог быть подобный

указ, то он узнал бы, что еще при Губернаторе генерале Шаликове, в силу этого указа, было произведено дознание бывшим вице-губернатором бароном Брюген и что тогда же генералом Шаликовым было предписано полиции следить за составителями подложных документов и открыть их притон. В силу этого приказа полиция спрашивала многих и принимала меры к обнаружению подделывателей и делала даже обыски.

Переходя к деятельности Депутатского Собрания, т. с. Мицкевич заявляет, что по рассмотрении дел этого собрания усмотрено, что в исходящих журналах владельцев имеются подложные записи документов на листах бумаги разных фабрик и разными почерками, а из сообщения Губернского Правления и Депутатского Собрания видно, что эти исходящие журналы, переданные из Губернского Правления в Депутатское Собрание в 1895 г. прошнурованные и за печатями, оказались потом будто без шнуров и печатей и переплетались с декабря 1898 г. по октябрь 1899 г. т. с. Мицкевич умозаключает, что эти вставки учинены в Депутатском Собрании и именно секретарем собрания г. Гамрекели, что подтверждается будто бы и другими данными, из которых особенного внимания по его мнению заслуживает то, что в Депутатском Собрании установлена наличность подложных документов в количестве нескольких сот. Не знаю какие эти другие данные, но очень жаль что т. с. Мицкевич не пожелал привести эти факты в более правдивом изложении в том виде, в каком факты эти в действительности были ему известны. Из сведений имеющихся у следователя на которого ссылается г. ревизор и из объяснений, данных ему в Депутатском Собрании, для г. ревизора не могло не быть очевидным, что исходящие журналы бывшего владельца были переданы Депутатскому Собранию в 1895 году и что они были прошнурованы, только по случаю передачи этих книг Депутатскому Собранию как раз перед отправкою, но без переплетов. До того же все эти книги, так же как и книги совета, которые и по сие время остаются там, находились в архиве Губернского Правления без всякого шну-

ра и без печатей, под охраною того самого уволенного архивариуса, о котором говорилось раньше. При получении нами этих книг, они были в тот же день осмотрены и описаны Депутатским Собранием с препровождением копии с протоколом этих осмотров в Департаменте Герольдии от 15 мая 1895 г. за №2395. Через некоторое время, по требованию Сената, несколько книг были представлены в Департамент Герольдии и Департамент этот осмотрев эти книги, предписал Собранию, составить более подробную опись всем этим книгам и переплесть их. Во исполнение этого указа, книги эти по очереди осматривались, описывались и переплетались и так как переплестать нельзя было без расшивки, то расшивка и переплеты делались в канцелярии Депутатского Собрания под наблюдением чинов Депутатского же Собрания. Затем книги эти сейчас же шнуровались вновь и пропечатывались печатью Депутатского Собрания, а для большой гарантии – и моею именно частною печатью. т. с. Мицкевич видел эти книги у следователя и я не понимаю, почему он не упомянул в своем докладе, что печати эти и поныне целы. Все осмотры и описи этих книг были настолько подробны, что в них значились даже мельчайшее подробности, как то: пробелы, помарки, исправления, приписки, под скобки и всё, что требовалось Сенатом. т. с. Мицкевич знал и то, что копии со всех этих протоколов осмотров книг были тогда же от 14 декабря 1899 г. за № 2363 представлены в Правительствующий Сенат. Если в книгах тех окажутся вставленные листы, то ни г. Мицкевич, ни кто другой не имеет никакого основания предположить, чтобы эти вставки могли быть учинены в Депутатском Собрании; напротив на основании всех данных он должен был заключить, что все эти книги переданы в Депутатское Собрание в том виде, в каком они находятся и теперь. Далее т. с. Мицкевич находит, что депутатское собрание компрометируется тем обстоятельством, что в делах его оказались подложные документы, представленные просителями, в количестве нескольких сот. Но при этом он умалчивает о том, каким путем документы эти туда попали и могло ли Де-

путатское Собрание предпринять что либо, чтобы избежать приема этих документов. Я не знаю сколько именно было открыто подобных документов, но г. Мицкевич прекрасно знал, что документы эти не были еще рассмотрены Депутатским Собранием. Интересно было выяснить не то куда эти документы были представлены, а то как и откуда они добывались, так как совершенно понятно, что раз какие – либо документы представлены в известное учреждение, то каково бы ни было их качество и происхождение, они должны находиться именно там, а не в другом месте и никакой председатель учреждения не имеет права самолично браковать и возвращать их или единолично разрешать вопрос о достоинстве того или другого документа, впредь до разрешения его компетентным учреждением. Из доклада, поданного мною г. Главноначальствующему, видно было, что всех дел, рассмотренных Депутатским Собранием и получивших окончательное утверждение оказалось всего 301 д. и между ними около 5 дел о таких лицах, которые не значились в списках составленных обеими комиссиями и окончательно отредактированных советом Главноначальствующего гражданской частью на Кавказе. Все же остальные документы, по многим из которых было отказано просителям, действительно хранились в канцелярии Депутатского Собрания. Но неужели поступление подобных документов в учреждение, для которого они предназначаются может компрометировать это учреждение? Даже в судебных учреждениях не смотря на состязательный порядок производства дел, не редки случаи представления сторонами подложных документов и в окружном суде немало производится дел по спорам о подлогах, заявленных против представленных документов. Но это ни в каком отношении не может умалять достоинства того учреждения, в котором эти дела производятся. Дела производившиеся в Депутатском Собрании, каковы бы то ни были решения по ним могут в порядке законного движения поступать на рассмотрение в Сенат со всеми имеющимися в них заподозренными и даже опороченными документами; но очевидно, что сосредоточе-

ние таких документов в том или другом учреждении, обусловленное порядком производства дел, к которым они представляются, не может быть поставлено в вину самому учреждению. Ведь т. с. Мицкевич знает, что все эти документы мною же переданы следователю и теперь сосредоточены в его канцелярии; затем все эти документы могут перейти в Окружной Суд, потом в Судебную Палату и наконец все они могут сосредоточиться в Правительствующем Сенате. Так неужели все эти учреждения будут от этого скомпрометированы?

Т. с. Мицкевич выражает недоумение, как могло случиться, что Депутатское Собрание не могло отличать подложных документов, когда экспертизой следователя установлено, что подлоги были составлены так грубо и даже на обёрточной бумаге. Но это неверно, потому что ничего подобного следствием не могло быть установлено. Напротив, были неоднократные случаи, что следователь вместе с экспертами известный документ сначала признал подлинным, а при вторичной экспертизе он оказывался подложным. Точно так же ни один из документов бывших в Депутатском Собрании не был и не мог быть составлен на обёрточной бумаге, потому что не так наивны были их составители. Да если в самом деле и допустить, что составители этих подлогов были так неискусны и неосторожны, что составляли подлоги крайне грубо и даже на обёрточной бумаге, то как же объяснить те высшие административные соображения, вследствие которых Губернская Администрация так долго с ними церемонилась и не решалась даже потревожить их, боясь принять какие либо меры даже против архивариуса Губернского Правления, уличенного, как говорит сам г. ревизор, в соучастии с составителями подложных документов, из опасения, что эти не искусные люди узнают об этом и предпримут что то необыкновенное. Правда у следственной власти теперь больше средств распознать подложные документы, главным образом потому, что она успела перехватить переписку лиц заподозренных в составлении этих подлогов, но по моему, до приговора суда, никто не должен брать на себя смелость

решать в том или ином смысле вопрос о подложных документах так просто и утверждать, что их так легко узнать. Что это не так легко, явствует из следующего. т. с. Мицкевич а за ним и следователи утверждали, что те документы, на которых имеются оттиски печати с словом «Менгрелия», должны быть признаны подлинными, те же на коих оттиснуто «безграмотное слово Мингрелия» должны быть признаны подложными. Между тем, соображение это не имеет за собой ровно никакого основания. Правильнее писать «Менгрелия», и вот на каком основании. На мингрельском языке мингрельцы называются «маргали», а на грузинском, на котором велась вся официальная переписка бывших Владетелей Мингрелии слово это произносится «Менгрели», «Мергели». При ближайшем отступлении от этого слова получилось слово «Менгрелия». Слово же «Мингрелия» не что иное, как отступление от слова «Менгрелия», допущенное для благозвучия в позднейшее время. Г. ревизор говорит, что в Губернском Правлении найдена будто только одна печать со словом «Менгрелия». Если бы это и было верно, то и тогда это равно ничего не доказывало бы. Но как достоверно известно, существовала и другая печать со словом «Менгрелия», которая также найдена в Губернском Правлении и находятся теперь в распоряжении следственной власти, которая и эту печать признала за подлинную печать Совета и потому все документы со словами на печати «Менгрелия», признававшихся подложными, впоследствии оказались подлинными.

Т. с. Мицкевич находит, что в Правительствующий Сенат Депутатским Собранием представлялись не все бумаги, имевшиеся в деле, и что дела, возвращенные из Сената, имеют следы расшивки. Но такое замечание обнаруживает лишь незнакомство г. ревизора как с порядком представления дел в Правительствующий Сенат, так и с порядком возвращения их обратно. Я не знаю, о каких именно бумагах говорит он, но известно что никакое учреждение не посылает никуда всех бумаг имеющихся в деле, а часть их, неподлежащая отправлению, всегда остаётся в остатке дела. Кроме того, вследс-

твие указа Правительствующего Сената, подлинные постановления Депутатского Собрания оставались всегда в делах последнего. Каждое дело из Депутатского Собрания представлялось в Сенат при особой описи бумаг за шнуром и печатью Собрания, но возвращалось обратно без шнура и печати и конечно расшитым, потому что Правительствующий Сенат часть бумаг оставлял при своих делах и возвращал при особой своей описи только некоторую часть и главным образом такие бумаги, которые подлежали возвращению просителям. И потому не помещение в описи бумагам возвращенным из Департамента Герольдии, какой либо бумаги никоим образом не служит доказательством того, что та бумага не была представлена Депутатским Собранием, а указывает лишь на то, что она оставлена в делах Сената.

Далее Т. с. Мицкевич довольно подробно распространяется о вставках листов в книгах Совета, находящихся в архиве Губернского Правления и о разных случаях записки на этих листах подложных документов, как напр. записки документов Брелидзе, Кокочева и др. Хотя и это описание изложено в такой форме, что желание г. ревизора и в этом случае набросить известную тень на Депутатское Собрание не подлежит никакому сомнению, но тем не менее, я не буду распространяться об этой части его доклада, а перейду к указанию им некоторых дел, в которых он усматривает неправильные якобы действия Депутатского Собрания.

Указания эти заключаются в том, что Депутатское Собрание не принимало в соображение доносов, поданных по делам Нодарейшвили, Мамардашвили и Шелиа, из которых первые два, как говорит сам г. ревизор, представлены были прямо в Сенат, а следовательно и не были в рассмотрении Депутатского Собрания, а по делу Шелиа, вероятно донос был безымянный и при том такого содержания, что ему не следовало придавать никакого значения. Относительно какого – то дела № 9 – Т. с. Мицкевич говорит, что документ по тому делу был послан в Губернское Правление для сверки с книгами

Совета, при чем из сообщения Губернского Правления от 2 октября 1897 года № 6647 видно, что сверка не могла быть произведена потому что книги Совета, в который должен был быть записан этот документ, в Губернском Правлении не оказалось и что этот отзыв Губернского Правления скрыт будто бы Депутатским Собранием, как неблагоприятный для просителя. Это своё заключение т. с. Мицкевич основывает исключительно на том обстоятельстве, что отзыв этот не значится в описи бумагам, возвращенным из Сената. Я уже говорил, что не возвращение какой либо бумаги из Сената никоим образом не может доказывать того, чтобы он не был представлен в Правительствующий Сенат. Во 2 – х ,не известно, почему г. ревизор считает такой отзыв неблагоприятным для дела. Не нахождение в Губернском Правлении какой либо книги не может быть поставлено никому в вину, потому что если бы эта книга была на месте, то известный документ мог бы быть записан в ней совершенно правильно. Неблагоприятными отзывами могут почитаться лишь те, из которых видно, что данный документ вовсе не записан в книгу, которая находится налицо, или записан на вставленном листе, или же с какими либо другими подозрительными признаками. Отзыв же Губернского Правления, приведенного выше содержания является для дела совершенно безразличным, так как не дает никакого основания заключениям за или против подлинности документа. По делу Ахвледиани, №18, 1893 года, т. с. Мицкевич говорит, что Губернское Правление, еще в то время, когда исходящие журналы владетеля находились там, сообщило Депутатскому Собранию, что документ за №168, 1848 г. не значится в исходящем журнале, между тем в рапорте Депутатского Собрания, при котором дело представлено в Сенат, собрание присовокупило, что документ тот оказался записанным не в исходящем журнале, а в книгу владетеля Д. Дадидани, служащую для записки разных актов и грамот и именно за № 168. Однако, замечает т. с. Мицкевич, по справке произведенной опять таки в исходящем журнале под № 168 оказался записанным другой документ. Но

иначе и быть не могло, так как № 168, поставленный на документе, соответствовал, № актовой книги, где документ оказался записанным, а не исходящей книги, по которой сверялся документ. Трудно объяснить себе ошибку г. ревизора и нежелание его разобраться в таком простом вопросе, ибо нельзя допустить, чтобы г. ревизор не делал отличия между актовой книгой и исходящим журналом.

Если бы т. с. Мицкевич отнесся более серьёзно и внимательно к задачам ревизии и если – бы в интересах раскрытия истины действительно проверил содержание моего к нему письма от 30 июня, представленного в дополненном виде г. Главногоначальствующему 5 октября 1900 г. за №2875, то несомненно он должен был придти к совершенно противоположным выводам, потому что все факты, приведенные в докладе Мицкевича, если бы они не были своеобразно освещены г. ревизором, подтверждают представленное мною объяснение. Из упомянутого моего доклада Г. Главногоначальствующему видно, что Депутатское Собрание принимало все зависящие от него меры, чтобы выйти из того затруднительного положения, в котором оно находилось, вследствие слухов о подделке документов, между прочим и тех из них, которые получались из таких компетентных учреждений репутация коих вполне должна была гарантировать подлинность документов, исходящих оттуда. Ещё 28 ноября 1897 года, в виду появления слухов о подложных документах, я через г. Герольдмейстера просил Правительствующий Сенат разрешить Депутатскому Собранию, рассматривать только дела таких дворян, которые были признаны прежними комиссиями и значились в списке, составленном бывшим советом Наместника Кавказского. Но, к сожалению, как видно из письма Герольдмейстера ко мне от 20 января 1898 г., Депутатскому Собранию это, не было разрешено. Затем 19 апреля 1899г. за № 280 и при повторениях от 11 мая и 30 июня того же года за № 438 и 1142, я просил Губернское Правление сообщить Депутатскому Собранию, когда произведены вставки листов в книгах совета, о которых Губернское Правление начало сообщать с конца 1898

г., и вместе с тем принять меры, чтобы те книги были прошнурованы и опечатаны во избежание дальнейших вставок. Но Губернское Правление не нашло нужным ни ответить на эту просьбу, ни принять нужные меры, последствием чего было то, что к 5 – му ноября 1899 г. там же была подменена целая книга, о чем в деле Кутелия за №17, 1899 г. имеется протокол Депутатского Собрания. До этого еще Депутатским Собранием было усмотрено, что к нему начали поступать из Губернского Правления неверные справки, о записке документов в книгах Совета, что сделалось возможным вследствие воспрещения Депутатскому Собранию являться в Губернское Правление, для личного осмотра книг. Два подобных сообщения находятся в делах Хорава и Дзадзамия. Обо всем этом и о многом другом говорилось подробно, как в докладе моему г. Главноначальствующему так и в письме, переданном мною 30 июня прошлого года г. ревизору, с указанием всех дел; кроме того в письме от 1 июля за № 1331, мною в дополнение к письму от 30 июня, были переданы дела Депутатского Собрания № 9, 1898 г. о Дзадзамия (другое дело Хорава находилось у следователя), черновые сообщения Депутатского Собрания к Губернскому Правлению 19 февраля, 14 марта и 30 июня 1899г. за №№180, 498 и 1142, подлинное сообщение Штаба Кавказского Военного Округа и письмо г. Герольдмейстера 30 января 1898 года за № 102.

Теперь посмотрим, что делала Губернская администрация за это время, чтобы придти на помощь Депутатскому Собранию, принятием мер к обнаружению и прекращению этих подлогов, хотя бы в стенах самого Губернского Правления. Из доклада т. с. Мицкевича видно, что до конца 1899 года администрация не предпринимала ровного ничего. Между тем, как со второй половины 1898г., как говорится в докладе, Губернская администрация убедилась в том, что в архиве Губернского Правления, при участии архивариуса, подделываются книги и вписываются подложные документы. Губернатор выслушивает «краткий» доклад и делает распоряжение только об увольнении

архивариуса по болезни от службы, а все остальные его сподвижники – сыновья архивариуса и другие и до сего времени остаются на своих местах. Книги Совета, которые подделывались и в которых вносились подложные документы вследствие того, что они были без шнуров и печатей, остаются и по сие время в том же виде, не смотря на то, что ещё 19 февраля 1899 г. Депутатское Собрание просило прошнуровать и пропечатать их во избежание дальнейших вставок листов; что и оправдалось, так как к 5 ноября 1899 г. там же подмешивается целая книга Совета.

Как сильно было желание найти овцу искупления и взвалить на неё все грехи других учреждений видно из того, что приступили к привлечению чинов канцелярии к следствию и начали с секретаря Гамрекели, при чем единственным мотивом привлечения его служило желание во чтобы то ни было установить, что в исходящих журналах владельца листы вставлялись не до передачи их Депутатскому Собранию, а после того и при участии непременно Гамрекели и это желание было так сильно, что Гамрекели был немедленно взят под стражу и за то, что не мог и не желал взять на себя чужого греха, подвергнут одиночному заключению в нарочно замурованной комнате с угрозою держать его таким образом, пока он не признает всего того, чего от него требуют. Только вмешательство бывшего тогда г. Прокурора Тифлисской Судебной Палаты избавило его от таких истязаний и после того его оставили в покое. Удивительное согласие существовало в этом деле между Губернской администрацией и следственной властью. Эта последняя все время подавала вид, будто по ее мнению, именно Депутатское Собрание есть очаг всяческих преступлений, не делая при этом даже слабого намека на другие учреждения. Она не пропускала случая, чтобы не задавать свидетелям и обвиняемым вопросов, компрометирующих Депутатское Собрание и в особенности меня, как представителя последнего, с обещанием освобождения из под стражи в случае дачи желательных для нее показаний, не предлагая при этом подобных вопросов относительно других уч-

реждений и даже не разрешая говорить о последних. Меня удивляет гражданское мужество заключенных, которые не поддались такому соблазну и всё таки не позволили себе никакой лжи.

Князь Симон Георгиевич Церетели.

ქ.ც.ა., ფ.127, ხ.10, ფ. 9-15.

1902 წ. 24 ივნისი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის მოვალეობის შემსრულებლის წერილი ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორისადმი სამეგრელოს თავად-აზნაურობის წოდებაში დამტკიცების საკითხსა და მასში დაშვებულ შეცდომაზე.

М.В.Д.

**Кутаисский губернский
предводитель дворянства**

№ 812

24 июня 1902 г.

гор. Кутаис

Его превосходительству господину
Кутаисскому военному губернатору

В ответ на сообщение Вашего превосходительства от 11 марта 1902 года, за №1084, имею честь сообщить, что прежде чем изложить свое мнение по содержанию прошения мингрельских тавадов и азнауров, подавших сие прошение г. министру юстиции и князю главноначальствующему, считаю нужным изложить вкратце историческую часть этого дела.

Вопрос о мингрельском дворянстве был возбужден лишь по введении в Мингрелии русского управления. С этой целью в 1865 году была учреждена по высочайшему повелению в м. Зугдиды специаль-

ная временная сословная комиссия, которой была преподана в руководство высочайше утвержденная инструкция.

Действия этой комиссии были приостановлены в 1867 году по распоряжению бывшего Наместника Кавказского и затем не возобновлялось; но ещё до приостановления она успела почти окончить дело, а именно: привела в известность все дворянские фамилии бывшего княжества Мингрелии, а составление именного посемейного списка лицам, вошедшим в состав признанных фамилий, довела в алфавитном порядке до буквы Х.

Труды сословной комиссии были проверены чрез особую, образованную по распоряжению административной власти, комиссию, в какой комиссии были приглашены и представители высшего сословия бывшего княжества Мингрелии в числе пяти; поверочная комиссия, кроме проверки признанных родов, dokonчила признание тех родов, от буквы Х, коих она находила возможным признать; таких родов оказалось 23.

Но совет главного управления Наместника Кавказского, исключив те 23 рода, кои были сопричислены одной поверочной комиссией, полагал признать в тавадском и азнаурском достоинствах не всех, сопричисленных поверочной комиссией лиц, а лишь тех, о коих последовало единообразное заключение как временной, выборной комиссии 1865 года, так и поверочной комиссии.

Составленный на указанном основании список, подписанный членами бывшего совета Наместника Кавказского и представленный бывшим помощником Наместника князем Святополк-Мирским, был рассмотрен в общем собрании Государственного совета и последовало в 27 день октября 1880 года высочайше утвержденное мнение Совета, коим между прочим постановлено: первым – княжеское, а последним дворянское Российской империи достоинства, и 2. именной посемейный список лицам, принадлежащим к тавадским и азнаурским родам бывшего княжества Мингрелии, передать в Кавказский комитет для рассмотрения и поднесения затем на высочайшее утверждение его императорского величества.

Но Кавказский комитет вскоре был упразднен и дело это, в числе не оконченных, передано было сперва в комитет министров, а из оною, во исполнение высочайше утвержденного 23 апреля 1882 года положения комитета, препровождено в Министерство юстиции, вместе с самим списком лиц, подлежащих утверждению в княжеском и дворянском достоинстве, для дальнейшего, по усмотрению Министерства юстиции, направления в установленном порядке.

Засим в течение 1883 года последовал ряд правительственных распоряжений о преобразовании управления Кавказским краем и высочайшим указом от 26 апреля 1883 г. собр. узак. и распор. пр. 1883 г. №46 ст. 4461 постановлено /ст.У/, что производящиеся в особых временных комиссиях дела, по определению прав высших сословий в Кавказском крае подчинить ведению Департамента герольдии и Правительствующего Сената, в котором из комиссии дела сии вносятся через главноначальствующего с его заключением.

Главноначальствующий Кавказского края князь Дондуков-Корсаков в отзывах своих от 28 февраля 1883 года за №1983, и от 13 февраля 1884 года за №33, два раза высказывал ту мысль, что имеющиеся в Министерстве юстиции именные списки князьям и дворянам Мингрелии, составленные Мингрельской сословной комиссией и проверенные о собою комиссией, представляют достаточную гарантию правильности их составления и потому находил, что списки эти не нуждаются в пересмотре.

Но соединенные Департаменты гражданских и духовных дел и законов, сделав в проекте министра юстиции сенатора Манассейна некоторые изменения, полагали в дополнение к высочайше утвержденным 27 октября 1880-го мнения Государственного совета о лицах, принадлежащих к высшим сословиям бывшего княжества Мингрелии /полн. собр. зак. 290 и примеч. к ст. 1113 по про. 1886 г./ постановить дополнительные правила, определяющие порядок признания в княжеском и дворянском Российской империи достоинствах лиц, принадлежащих к высшим сословиям бывшего княжества Мингрелии.

Правила эти были высочайше утверждены 17 апреля 1890 года и с того времени рассмотрение доказательств принадлежности к тавадским и азнаурским родам бывшего княжества Мингрелии возлагалось на Кутаисское дворянское депутатское собрание на основании сих правил.

Но по статьям 5 и 6 этих правил между прочими доказательствами своего тавадского и азнаурского происхождения жители бывшего княжества Мингрелии признавались тавады – в княжеском, а азнауры в дворянском достоинстве не прежде, как по представлении теми и другими письменных документов, писанных до 4 декабря 1803 или до 30 августа 1853 годов.

Таким образом тавады и азнауры бывшего княжества Мингрелии обязывались представить письменные документы о своем звании, писанные более чем 47 или 97 лет тому назад.

Но если принять во внимание, что в те времена население было мало грамотное, что население вело жизнь воинственную и страна часто подвергалась набегам соседей, что при таких условиях трудно было думать о сохранении письменных документов, писанных к тому же на клочках бумаги и неразборчиво, то станет понятным, почему этих письменных документов могло и не быть у очень многих князей и дворян, а потому таким требованием они лишались возможности приобрести то звание, какое им принадлежало при бывших владельцах Мингрелии.

Между тем лицам не дворянского происхождения такое требование давало возможность путем подлогов и различных ухищрений добывать дворянское звание; отсюда и вышло то безотрадное явление, что с одной стороны, большинство несомненных князей и дворян, не имея возможности представить настоящие документы и не желая прибегнуть к подлогам, остались не утвержденные до сих пор, что наносит большой ущерб их существенным интересам, особенно в деле воспитания детей, прием коих в гражданские учебные заведения и в кадетские корпуса на казенный счет обусловлен дворянским происхождением; с другой стороны, так как требуемые документы

оказались только у весьма немногих князей и дворян, которые совершенно правильно и утверждены, некоторые из дворян, а между ними и лица не дворянского происхождения, не имея настоящих документов, воспользовались подложными письменными документами и по ним уже успели утвердиться в дворянском достоинстве; вследствие этого в начале 1900 года возникло судебное-следственное дело о подложности документов, представленных в Кутаисское дворянское депутатское собрание; следствие это продолжается по настоящее время и, судя по препровожденному г. следователем списку, по подложным документам утверждены в дворянском достоинстве около 144 лиц.

В 1901 году последовало высочайшее повеление о приостановлении рассмотрения и утверждения в дворянстве обывателей бывшего княжества Мингрелии и как в Кутаисском дворянском депутатском собрании, так и в Правительствующем Сенате, впредь до переустройства оногo Депутатского собрания в законодательном порядке. Засим никаких новых распоряжений по сему делу не имеется.

Принимая во внимание, что существующее правило оказалось не целесообразным, что Правительствующий Сенат при утверждении кого либо в звании князя или дворянина особое внимание обращал на то, значутся ли признаваемые лица в именном посемейном списке князей и дворян Мингрелии, составленном сословною комиссиею высочайше учрежденной в 1885 году и проверенною поверочною комиссиею, что бывший главноначальствующий князь Дондуков-Корсаков в отзывах своих два раза признавал гарантированными правильность составления этих списков и находил, что списки эти не нуждаются в пересмотре, я полагаю справедливым именной посемейный список этих лиц, принадлежащих к тавадам и азнаурам бывшего княжества Мингрелии, согласно высочайше утвержденному мнению Государственного Совета, последовавшего в 27 день октября 1880 года, преподнести на высочайшее утверждение его императорского величества.

Лицам же, кои не попали в эти списки, предоставить право доказывать свое благородное (тавадское или азнаурское) происхождение на основании правил, определяющих порядок признания в княжеском и дворянском Российской Империи достоинствах, лиц высшего сословия бывшего княжества Мингрелии, высочайше утвержденных 17 апреля 1890 г., но с тем, чтобы документами упомянутыми в статьях 5 и 6 сих правил и считающимися доказательствами сиятельного или благородного происхождения признавались бы следующие письменные доказательства:

1) Удостоверение казначейства о том, что такой то тавад (князь) или азнаур (дворянин) получил столько то денег из высочайше пожалованной суммы за освобождение крестьян из крепостной зависимости.

2) Акт указывающий что такой то тавад (князь) или азнаур (дворянин) ещё до объявления высочайшего манифеста об освобождении крестьян из крепостной зависимости имел крестьянина и освободил его.

3) Уставная грамота, составленная от имени тавада (кн.) или азнаура (дворянина) о принадлежности ему временно-обязанного крестьянина.

Если необходимо требовать письменные доказательства от тавадов и азнауров княжества Мингрелии, то единственными верными и возможными иметь доказательствами могут служить вышеупомянутые документы, ибо они доказывают что тавады или азнауры имели населенные имения в лице крестьян, а это служит лучшим доказательством того, что они действительно были благородного происхождения, так как ни в Имеретии, Гурии, ни в Мингрелии не было и не могло быть настоящего дворянина, который не имел бы хоть одного "дыма крестьянина"; так что принадлежность крестьянина таваду или азнауру служит несомненным доказательством княжеского или дворянского происхождения.

Если даже допустить, что до или после освобождения крестьян из крепостной зависимости кто либо из дворян освободил крестьянина

без составления уставной грамоты, но он все же может представить доказательство того, что имел крестьян и посредством представления крепостного акт об освобождении их, или представлением удостоверения из казначейства о том, что он получил вознаграждение из высочайше пожалованной на этот предмет суммы.

Такого рода документы, по моему мнению, служат лучшим доказательством того, что искатели дворянского происхождения действительно принадлежали к привилегированному и благородному сословию.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.6630, ფურ.6-8.

[1903 წ.].

ზუგდიდისა და სენაკის მაზრების თავად-აზნაურთა განცხადება ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლისადმი ყოფილი სამეგრელოს სამთავროს საეკლესიო-სამრევლო სკოლებში ქართული ენის სწავლების ქველ უფლებებში დატოვების აუცილებლობაზე.

Его сиятельству, Господину Кутаисскому губернскому предводителю дворянства.

Нижеподписавшихся князей и дворян Зугдидского и Сенакского уездов Кутаисской губернии.

Заявление.

По проникшим в печать сведениям (см. С. Петер вед. от 27 февраля сего 1903 года) церковно-школьное начальство предполагает изменить существующий ныне учебный план для церковных школ Грузинского экзархата между прочим, в смысле ослабления или изъятия преподавания грузинского языка из церковных школ бывшего княжества Мингрелии Зугдидского и Сенакского уездов, населенной народностью грузинского племени. Хотя церковные школы не принадлежат к числу дворянских и в них воспитываются преимущес-

твенно дети других сословий, но в них получают первоначальное образование и наши дети, и потому, находя проектированное церковно учебным начальством нововведение не только не оправдываемой необходимостью, но и безусловно вредным для правильного умственного развития и религиозного просвещения наших детей, считаем нашим священным долгом обратить внимание вашего сиятельства на те опасные последствия, которые мы предвидим от предполагаемого учебным начальством изменения веками установленного школьного строя в Мингрелии. Мы тем смелее возвышаем голос против этого нововведения, что тот, в чьих державных руках находятся судьбы языков и народов, кому подчиняются все власти в Империи до окружных наблюдателей церковных школ включительно, признал наше сословие манифестом от 21 апреля 1885 года занимать первенствующее место в попечении о нуждах народа в распространении примером своим правил веры верности и здравых начал народного образования. Грузинский язык, значение и услуги которого умаляются церковно – учебным начальством не есть язык, навязанный извне населению и школам Мингрелии. Мингрельский язык – это тот же грузинский язык, выделившийся в особый говор, в котором большая часть слов тождественна с грузинскими. Никогда, даже в самую лучшую пору в Мингрельской истории, население Мингрелии не превышало 200-300 тысяч жителей и потому говор остался в своем первобытно – неустроенном виде, не будучи в состоянии возвыситься до степени языка, способного иметь собственную литературу. От этого во все продолжение долгой исторической жизни Мингрелии последняя пользовалась письменностью коренного для её населения грузинского языка и в ней ни разу не зарождалась потребность к созданию у себя особой мингрельской письменности; таковой потребности вовсе не существует и меры к насаждению её в Мингрелии вытекают из ошибочного взгляда местных представителей Министерства народного просвещения. Представители эти около 10 лет тому назад изгнали грузинский язык из мингрельских школ,

состоявших в ведении министерства но, чтобы не быть в противоречии с высочайшим указом от 30 августа 1864 года о преподавании в начальных школах на родном языке, создали особую мингрельскую азбуку и положили основание мингрельской письменности. Печальные последствия этой реформы не заставили себя долго ждать. Дети мингрельцев в 3-4 года времени школьного обучения не успевают научиться русскому языку настолько, чтобы могли пользоваться этим языком и его письменностью в жизни; мингрельские школы стали выпускать в свет полуграммотных детей, в два-три года совершенно забывающих едва усвоенную ими в школе русскую речь. Ещё печальнее отозвалась эта реформа на религиозно-нравственной стороне населения Мингрелии. Изгнание из мингрельских школ грузинского языка, что является косвенным посягательством на богослужебный для мингрельцев грузинский язык повело к уменьшению понимания мингрельцами церковно – богослужебных книг и церковь опустела, если ещё и ходят кое-где в церковь, то разве потому только, чтобы принять в ней скопом присягу не подчиняться больше установленным властям, какие прискорбные случаи уже имели место в нескольких сельских обществах Мингрелии в прошлом 1902 году. Эти печальные результаты от министерских школ ослаблялись тем, что в церковно – приходских школах Мингрелии грузинский язык преподавался ежедневно во всех отделениях, подобно русскому. К сожалению, вслед за Кавказским учебным округом против значения грузинского языка восстало и церковно – учебное начальство и преподавание грузинского языка ослабляется или же вовсе отменяется в церковных школах Мингрелии. Между тем, если присмотреться ближе, услуги грузинского языка неоценимы для нас, мингрельцев. На грузинском языке впервые познала Мингрелия слово Божье и на этом языке проповедовалось, распространялось и поддерживалось учение Православной церкви в продолжение 15 столетий. На этом же языке совершается в мингрельских церквах богослужение, вполне для мингрельцев понятное. При помощи грузинского языка, как

родного, в детях мингрельцев развивается в самом начале школьной жизни охота к чтению и тем облегчается в дальнейшем усвоение русского языка образования.

Грузинский язык служит для нас языком общения с единноплеменными нам грузинскими народностями, с которыми мы связаны происхождением, историей, общими религиозно – нравственными и экономическими интересами. На грузинском языке вполне свободно объясняется в Мингрелии все дворянство, все духовенство, весь торговый класс и большинство крестьян, из которых многие совсем не говорят по – мингрельски. Предлагаемый церковно – школьным начальством к введению новый учебный план кроме того, что нарушит в Мингрелии веками установленный порядок, порвет последнюю нить, связующую школу с церковью. Уменьшением обучения грузинскому языку уменьшается в народе степень понимания слова Божья в церквях и открывается возможность к распространению в населении раскола, ереси и даже неверия, т. е. наносится удар вере и нравственности, и расшатываются в корне основы, на которых зиждутся церковь и государство. В виду изложенного мы имеем честь просить ваше сиятельство возбудить ходатайство в установленном порядке о том, чтобы изъять из народных школ министерства народного просвещения Зугдидского и Сенакского уездов искусственно созданную, мертворожденную мингрельскую письменность и насильно навязываемый мингрельский говор, которые к тому же фактически не преподаются в них, и ввести в программу этих школ преподавание родного для нас мингрельцев грузинского языка. Независимо от сего, в виду спешности дела и важности вопроса в религиозно – нравственном отношении, просим ко времени обсуждения в Св. Синоде вопроса об изменении программы для церковных школ грузинского экзархата передать телеграммой его высокопревосходительству господину обер-прокурору св. Синода ходатайство дворянства о том, чтобы в церковно приходских школах бывшего княжества Мингрелии преподавание грузинского языка было оставлено

на старом основании т. е. , чтобы грузинский язык преподавался во всех отделениях подобно русскому языку, а закон Божий изучался на священном для нас, мингрельцев, богослужебном грузинском языке. Если только наша просьба не будет уважена, покорнейше просим ваше сиятельство на законном основании повергнуть наше ходатайство на благоусмотрение его императорского величества.

Зугдидский уездный предводитель дворянства кн. Г. Дадияни.

Подписи членов.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.2, ს.84, ფურ.8-9.

1903 წ. 4 დეკემბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის მოვალეობის შემსრულებლის, დ. ო. ნიჟარაძის მიმართვა ქუთაისის სამხაიდრო გუბერნატორისადმი ქუთაისის გუბერნიის ეკლესიებში ღვთისმსახურების ქართულ ენაზე შესრულებასა და ყველა ტიპის სასწავლებლებში ქართული ენის სწავლების აუცილებლობაზე.

М.В.Д.

**Кутаисский губернский
предводитель дворянства.**

№1615.

4 декабря 1903 г.

г. Кутаис.

Его превосходительству господину Кутаисскому губернатору.

Язык и религия – это те святыни, защищая которые народ грузинский в продолжении нескольких столетий вел неустанную борьбу и орошал своей кровью грузинское царство; достаточно было сказать грузину, что язык или религия наша требует той или иной жертвы,

как он охотно на все соглашался и никакие испытания его не останавливали в защите этих сокровищ; мать – грузинка с колыбели вселяла в своего ребенка все величие религии и языка грузинского, а когда исторически сложившиеся обстоятельства требовали неизбежной смерти её единственной отрады – сына, мать воодушевляла последнего и посылала его на верную гибель, говоря в напутствие, что для этого дня она вскормила и воспитала его; и сыны Грузии, видя всю силу и мощь Грузинской народности в языке и религии, а свое назначение в сохранении и защите этих сокровищ грузинского народа, охотно шли на верную смерть, выказывая при этом невообразимую смелость и отвагу. Все время своей исторической жизни грузинский народ внимательно прислушивался ко всему, относящемуся к языку и религии и в защите последних находил свое успокоение. Желая чисто сохранить религию и язык – эту свою духовную и нравственную мощь, дворянство Кутаисской губернии в очередном собрании своем настоящего года единогласно постановило: ходатайствовать, чтобы богослужение в церквях Кутаисской губернии совершалось бы на грузинском языке и чтобы язык грузинский был обязателен во всех классах всех учебных заведений Кутаисской губернии, как церковно-приходских так и министерских. Препровождая при сем выписки из протоколов общего собрания и копии с доклада С. Ф. Хундадзе, записки М. А. Кикодзе заявлений дворян и князей Зугдидского и Сенакского уездов и Г. Н. Иоселиани, прошу ваше превосходительство дать настоящему ходатайству дворянства Кутаисской губернии, надлежащий ход.

И. Д. Кутаисского губернского предводителя дворянства _ Нижарадзе.

Секретарь дворянства – подпись.

ქ-ც-ა., ფ.1, აბ.2, ბ.84, ფურ.23.

1904 წ.

ქუთაისის გუბარნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. ნ. ლორთქიფანიძის ნამსახურობის წუსსა.

ФОРМУЛЯРНИЙ СПИСОК

ო სუჯბე ბუფშეგო კუთაისსგო გუბერნსგო პრედვოდიტელა დვორანსტა კამერგერა ვუსოჩაისშეგო დვორა ნადვორნოგო სოვეტნიკა, ვრაცა **Семена Николаевича Лордкипанидзе.**

Составлен 1904 г.

I. Чин, имя, отчество, фамилия, должность, лета от роду, вероисповедание, знаки отличия и получаемое содержание

Бывший Кутаисский губернский предводитель дворянства камергер высочайшего двора надворный советник, врач князь Семен Николаевич Лордкипанидзе врач и преподаватель гигиены Имеретинского епархиального Гаврииловского женского училища, он же и врач Кутаисского городского VI-классного училища, родился 1 января 1854 г. , вероисповедания православного, имеет орден св.Станислава 3-й степени. Получает в год жалования в епархиальном училище 250 руб. и в городском училище 180 руб. а всего 430 руб.

II. Из какого звания происходит

Из князей

III. IV. Есть-ли имение: У него самого и у родителей. Родовое

В. г. Кутаисе и Кутаисском уезде, Родовое приносяш. доход 2000 р. В г. Кутаисе благоприобретенное, приносящее доход.

V. VI. У жены, буде женат. Родовое.

Не имеет.

VII. VIII. IX. Где получил воспитание и окончил ли полный курс наук в учебном заведении, когда вступил в службу; какими чинами, в каких должностях и где проходил оную; не было ли каких особенных по службе действий или отличий не был ли особенно чем награждаем, кроме чинов:

Воспитывался в в Императорском университете св. Владимира

Высочайше утвержден в княжеском достоинстве, в чем и выдано из Кутаисского дворянского депутатского собрания свидетельство от 20 сентября 1876 года за № 356.

Высочайшим приказом по военному ведомству о чинах гражданских, за № 40, определен на в службу в 149 пехотный Черноморской полк _ 1883 г. сент. 18

За отсутствием старшего врача назначен и.д. оного с II по 19 марта 1886 г. Командирован временно и.д. старшего врача в Озургетскую местную команду _ 1886 г. августа 29

Прибыл к полку _ 1886 г. окт. 6

Командирован в Рачинское уездное по воинской повинности присутствие _ 1887 г. октября 27

Прибыл к полку _ 1887 г. ноября 14.

Высочайшими приказом по военному ведомству за выслугу лет утвержден в чине титулярного советника 1887 года декабря 6, со старшинством с 1883 г. сентября 18 Назначен и.д. старшего врача с 28 июля по 3 августа 1888 года

Высочайшим приказом по военному ведомству о чинах гражданских произведен в коллежские ассесоры 28 февраля 1888 года со старшинством с _ 1886 г. сентября 18.

Назначен и.д. старшего врача в том же полку _ 1889 г. апреля 2 Сдал должность старшего полкового врача _ 1889 г. мая 9 На основании приказа по войскам Кавказского военного округа за №346, за выслугу 5 лет разрешено производить прибавочное жалование по 83 руб. 25 коп. в год с 1 января 1889 года _ 1889 г. сент. 12 Кавказским окружным военно-медицинским инспектором перемещен на службу в Кавказский резервный пехотный /кадровый/ баталион _ 1890 г. января 31.

По утвержденному 2-го октября 1892 года его преосвященством преосвященнейшим Гавриилом, епископом Имеретинским, по журнальному определению Комитета по открытию в гор. Кутаисе женского епархиального училища назначен врачом к Имеретинскому Епархиальному училищу с 1892 г. окт. 2

Предложением г. попечителя Кавказского учебного округа от 30 сентября 1894 года за № 7584 назначен на должность врача Кутаисского городского училища _ 1894 г. сент. 30

Высочайшим приказом по гражданскому ведомству от 14 февраля 1897 года за №13 произведен за выслугу лет в надворные советники со старшинством с 1895 г. января 8

По журнальному определению Совета Имеретинского Епархиального Гаврииловокого женского училища утвержденному преосвященнейшим Виссарионом епископом Алавердским, временно управляющим Имеретинскою епархиею, назначен преподавателем гигиены в названном епархиальном училище _ 1897 г. окт. 3

За отменно-ревностную и усердную службу в Имеретинском епархиальном Гаврииловском женском училище всемилостивейше награжден орденом св. Станислава 3-й ст. _ 1901 г. мая 6

Избран дворянством Кутаисской губернии губернским предводителем дворянства на первое трехлетие с 24 апреля 1901 года и утвержден на эту должность высочайшим повелением в 26 день июля месяца 1901 года _ 1901 г. июля 26

Высочайшим указом данным в 27 день сентября месяца 1901 года пожалован ему звание камергера двора его Императорского величества 1901 г. сент. 27

Всемилоостивейшее соизволение последовало в 8 день июля месяца 1902 года на принятие и ношение пожалованного его величеством королем греческим ордена "Спасителя" 3-й степени _ 1902 г. июля 8
Высочайшим приказом по Мин.юстиции от 15 октября 1902 г.

за № 87 назначен почетным мировым судьей округа Кутаисского окружного суда с 1 июня 1900 года на трехлетие. с оставлением его в занимаемой им должности и сверх того и в придворном знании Высочайшим приказом от 3 октября 1903 г. за №73 назначен на второе трехлетие почетным мировым судьей го округа Кут. окр. суда с 1-го июля 1903 года.

Всемилоостивейше пожалован в 6 день декабрия 1903 г. орден св. В. 4 ст. за усердную и ревностную службу

X. Был ли в походах против неприятеля и в самих сражениях и когда именно?

Не был

XI. Подвергался ли наказаниям или взысканиям, соединенным с ограничениями в преимуществах по службе; когда и за что именно, по судебным приговорам или в дисциплинарном порядке; не был ли оставлен в подозрении по преступлениям, влекущим за собою такие ограничения; когда, каким судом и что именно?

Не подвергался

XII. Был ли в отпусках, когда и на сколько именно времени; являлся ли на срок и если просрочил, то когда именно явился, и была ли причина просрочки признана уважительною?

Был в 2-хмесячном отпуску с 18 сентября по 8 ноября 1889 года. Вернулся к полку на 23 дня раньше срока. Был в 2-хмесячном отпуску с 1 июля по 27 августа 1902 года.

XIII. Был ли в отставке с награждением чина или без оногo, и с которогo по какое именно время?

В отставке был с 10 июня 1890 года по 2-е октября 1892 года.

XIV. Холост или женат, на ком; имеет ли детей, кого именно; год, месяц и число рождения детей где они находятся и какого вероисповедания

Женат на дочери Ивана Постникова – Иустине. Имеет сына Михаила, родившегося 17-го февраля 1891 года, жена и сын вероисповедания православного и находятся при нем.

җ-җ.а., ғ.1, аб.1, б.6624, ғәжр.27-33.

1904 წ. 15 მარტი.

ქუთაისის მაზრის წინამძღოლ კ. დ. წულუკიძის სრული ნამსახურების ნუსხა.

ПОЛНЫЙ ПОСЛУЖНОЙ СПИСОК.

Бывшего Кутаисского Уездного Предводителя Дворянства подпоручика князя **Константина Давидовича Цулукидзе.**

Составлен марта 15 дня 1904 года.

I. Чин, имя, отчество и фамилия.

Подпоручик князь Константин Давидович Цулукидзе.

II. Должность по службе.

Бывший Кутаисский Уездный Предводитель Дворянства.

III. Ордена и знаки отличия.

Имеет ордена св. Станислава 3 степени св. Влад. 4 степени, светло-бронзовые медали на Георгиевской и Владимирской лентах, в память войны 1877- 1878 годов.

IV. Когда родился.

В 1841 году.

V. Из какого звания происходит и какой губернии уроженец.

Из князей Кутаисской Губернии.

VI. Какого вероисповедания.

Православного.

VII. Где воспитывался.

Воспитывался в Кутаисской Классической гимназии.

VIII. Получаемое на службе содержание.

Содержание не получал

IX. Прохождение службы: Когда в службу вступил и произведен в первый офицерский чин; производство в следующие чины и дальнейшая служба: военная, гражданская и по выборам: переводы и перемещения из одного места службы или должности в другую, с объяснением по какому случаю: по воле начальства или по собственному желанию; когда отправился и прибыл к но-

вому месту службы; награды; чинами, орденами, знаками отличия, Всемиловнейшие рескрипты, Высочайшие благоволения.

В службу вступил фейерверком 4 класса в батарею №1 батарею Кавказской гренадерской артиллерийской бригады 1858 г. 8 мая.

Из оной переведен в легкую №1 __ 1858 г. 23 июня, батарею сей же бригады 1858 г. 13 июня, юнкером той же бригады.

По переименованию бригады в Кавказскую гренадерскую Его Императорского Высочества Великого князя Михаила Николаевича артиллерийскую бригаду, приказом по артиллерии лезгинской кордонной линии от 15 мая 1859 года №290, переведен в горную №2 батарею этой же бригады 1859 г. 15 мая.

Приказом по бригаде от 9 сентября 1860 года №95 переведен в батарею №1 Его Императорского Высочества генерал фельдцейхмейстера батарею этой же бригады 1860 г. 9 сентября.

Высочайшим приказом в семнадцатый день апреля тысяча восемьсот шестьдесят первого года № 16 за выслугу лет уволен от службы и награжден чином Коллежского Регистратора 1861 г. 17 апреля.

Высочайшим приказом, отданным по военному ведомству двадцать шестой день сентября тысяча восемьсот шестьдесят первого года за отличие по службе по Иррегулярным войскам Коллежского Регистратора произведен в прапорщики милиции 1861 г. 26 сентября.

По выбору дворянства утверждается наместником Кавказским Рачинским уездным предводителем Дворянства на 1-ое трехлетие 1867 г. 6 июня.

Высочайшим приказом отданным по военному ведомству переименован в корнеты с зачислением по армейской кавалерии 1870 г. 17 апреля.

По выбору дворянства утвержден наместником Кавказским Рачинским уездным Предводителем Дворянства на 2-ое трехлетие 1870 г. 17 июня.

За отличную усердную службу Всемиловнейше награжден орденом св. Станислава 2 степени 1871 г. 6 ноября.

Утвержден командиром первой сотни 3 –его Дворянского Дивизиона 1871 года и оставался в ней до расформирования оной.

Высочайшим приказом, отданным по Кавказской армии и Кавказскому военному округу от 15 января 1878 г. № 43, за отличие оказанное в делах с неприятелем с 20 мая по 20ое августа 1877 года награжден чином подпоручика.

Избран Дворянством Кутаисского Уезда в должности кандидата Кутаисского Уездного предводителя Дворянства и утвержден в этой должности Главнначальствующим гражданской частью на Кавказе 1885г.8 июня.

По распоряжению Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства действительного статского советника Кипиани, от 3 июня 1886 года №3637, по болезни Кутаисского Предводителя Дворянства, возложено на него исправление должности Уездного Предводителя и составление посемейных списков дворянскому населению Кутаисского Уезда 1886 г. 3 июня.

Распоряжением Кутаисского военного Губернатора от 4 сентября 1886 года за № 839 предложено ему вступать в отправление должности Кутаисского Уездного Предводителя Дворянства, по случаю вступления Кутаисского Уездного Предводителя в исправление должности Губернского Предводителя Дворянства.

По случаю введения в Кутаисской губернии всесословной воинской повинности на основании 84 ст. уст. о воин. повин. изд. 1886 года вступил в отправление должности Председателя Кутаисского Уездного по воинской повинности присутствия 1887 г.

Избран вновь Дворянством Кутаисского Уезда, Кутаисским Уездным Предводителем Дворянства на 3.трехлетие и утвержден в сей должности Главнначальствующим гражданской частью на Кавказе; как видно из отношения Кутаисского Военного Губернатора от 27 августа тысяча восемьсот восемьдесят восьмого года за №1262 и в силу того же отношения вступил вместе с занимаемой им должностью в исправление должности Губернского Предводителя Дворянс-

тва и последнюю занимал по 11-ое октября 1887 года 1888 г. 27 августа.

Избран вновь Дворянством Кутаисского Уезда Кутаисским Уездным Предводителем Дворянства на 4-ое трехлетие и утвержден в сей должности Главнначальствующим гражданской частью на Кавказе 17 июня 1891 года.

Всемилоостивейше награжден в 22 день сентября 1892 года орд. Св. Владимира 4 степени.

X. Бытность вне службы. а) В временных отпусках: когда уволен, на какое время и явился – ли в срок, а если просрочил, то сколько именно и признана – ли просрочка уважительною; б) в бессрочном отпуску, с какого и по какое время; в) для пользования ран: где именно, по чьему разрешению, с какого и по какое время; г) по роду оружия, без исполнения службы; д) в плену: когда и где взят и когда возвратился на службу, и е) в отставке: когда уволен и когда вновь прибыл на службу. Год. Месяц. Число.

XI. Холост или женат, на ком, имеет – ли детей: год, месяц и число рождения детей; какого они и жена вероисповедания.

XII. Есть – ли за ним, за родителями его или, когда женат, за женою, недвижимое имущество, родовое или благоприобретенное.

Имеет родовое имение сто пятьдесят десятин земли.

XIII. В штрафах по суду или без суда, так же под следствием был – ли, когда, за что именно и чем дело кончено. __

XIV. Бытность в походах и делах против неприятеля, с объяснением где именно, с какого и по какое время; оказанные отличия и полученные в сражениях раны или контузии; особые поручения, сверх прямых обязанностей, по Высочайшим повелениям, или в начальства; подсудность, не подлежащая внесению в штрафную (XIII) графу. __

д.г.с., г.1, сб.1, б. 1225, г.66-69,73

[1907 წ. მანისი].

**ქუთაისის საოლქო სასამართლოს სხდომის ოქმის ამონაწერი
ქუთაისის გუბერნიის გლეხთა საქმეთა საკრებულოს საქმის-
მწარმოებლის ა. ა. პიპიკოვის მიერ ქუთაისის მაზრის თავად-
აზნაურთა წინამძღოლის დ. ო. ნიჭარაძის ბრალეულობაზე.**

Выписка из протокола Судебного заседания Кутаисского Окружного суда по делу по обвинению Кутаисского уездного предводителя дворянства князя Давида Нижарадзе Анатолием Александровичем Бибиковым по 285 и 286 ст. улож. о наказ.

Анатолий Александровичем Бибиков. 25 мая 1906 года, я как член скакового общества, был на скачках в судейской беседке и взвешивал ездоков. В беседку вошел кн. Давид Нижарадзе с кн. Симоном Церетели; оба поздоровались как со мною так и со всеми там присутствовавшими. Давид Нижарадзе остановился около Николая Нижарадзе и вскоре около него в одной стороне беседки образовался кружок публики, так, как он что то говорил. Когда я прислушался услышал, что он требовал моего удаления, в противном случае грозил самолично вышвырнуть меня, при чем грозил пальцем в мою сторону и называл меня мерзавцем, подлецом, взяточником, изменником Царю и народу и говорил, что, я будучи командирован в помощь генералу Алиханову, подводил последнего, а теперь подвожу других. Когда же обвиняемому было отказано в его требовании, то он бросился ко мне с поднятым кулаком но был удержан кн. Церетели и Чхеидзе а затем и выведен из беседки; уходя, он хотел было снова придти ко мне, но тут кн. Мхеидзе, вынув револьвер, пригрозил им обвиняемому, говоря что он всегда учиняет такие безобразия, затем Давид Нижарадзе подошел к вице-губернатору Макарову и стал его просить об удалении меня со службы, после чего ушел. Инспектор полицейской стражи Мхеидзе, опасаясь чтобы мне не причинил насилия Давид Нижарадзе и его приспешники, дал мне для обороны двух офицеров стражи Чхеидзе и Габаева. Во время этого инцидента я не проронил

ни одного слова так как подозревал, что у Давида Нижарадзе была цель, затеять со мною ссору, вызвать меня на скандал и этим путем добиться удаления моего со службы, так как по своей служебной деятельности, я часто становился ему поперёк дороги. Ближайшей причиной оскорбления меня послужило следующее обстоятельство: губернатор Осецкий поручил мне наблюдать за делопроизводством по выборам в государственную думу. Поэтому ни одна бумага не получала движения, пока я не просматривал её, об этом распоряжении губернатора знали конечно чины канцелярии и председатели уездных комиссии и могло быть известно и кн. Давиду Нижарадзе, председательствовавшему на съездах земледельцев. Поручение это было дано мне г-м Осецким словесно. Никакого письменного приказа или предложения по этому поводу не было. Никаких распоряжений и указаний от себя лично по делу выборов я не делал и не вправе был делать, хотя просматривал бумаги исходившие из канцелярии губернатора. Членом губернской по выборам комиссии я не состоял. В губернскую комиссию был назначен губернатором другой член присутствия по крестьянским делам г-н Гоциридзе. Лица коим были известны о данном мне губернатором Осецким поручении, приходили ко мне за справками и советами. Как то раз я ехал в поезде и в вагоне встретился с кн. Давидом Нижарадзе и высказал ему как представителю уездного съезда землевладельцев, что у него допущены ошибки и посоветовал, как их можно исправить. Как потом оказалось, он их не исправил, а привел ещё в худшее состояние. И вот однажды, когда я был у губернатора Осецкого по делам службы, тогда же пришли Кн. Давид Нижарадзе и Кн. Отар Дадешкелиани с ходатайством об отсрочке губернских выборов. В совещании по этому поводу я посоветовал губернатору Осецкому не отсрочивать выборов, так как от Наместника его величества на Кавказе, были телеграммы о не допущении отсрочек; губернатор согласился со мною. Хотя и негрубо, но я всетаки высказал Давиду Нижарадзе, во всем он сам виноват, почему и должен пенять лишь на себя. Неудовольствия его я тогда

не заметил. После же случившегося инцидента, мне стало ясно, что обвиняемый именно за это озлобился на меня. Существовали и другие причины недовольствия кн. Давида Нижарадзе мной. Еще при губернаторе Гершельмане, который очень был расположен ко мне, на Давида Нижарадзе, как на председателя по воинской повинности присутствия – поступали жалобы на неправильные его действия, меня Гершельман спрашивал насколько основательны эти жалобы, на что я ему ответил, что циркулируют упорные слухи о злоупотреблениях в Присутствии и что оно нуждается в основательной ревизии. Гершельман хотел поручить мне ревизию воинского присутствия и спрашивал о моем согласии, но вскоре был переведен и предложение его осталось без исполнения. После него бывшие губернаторы Смагин и Старосельский были заняты народным движением и им было не до ревизии. Я к этому ещё должен добавить, что каждый раз при появлении нового лица на месте губернатора, кн. Давид Нижарадзе и его единомышленники всячески старались окружить губернатора вниманием и обворожить своими ласками, словом расположить в свою пользу, а затем уже возбуждали разные незаконные просьбы, получившие желательное Давиду Нижарадзе и его партии направление. Когда же явился в город Кутаис губернатор Осецкий, то обратился ко мне, как давно служащему знакомому с местными условиями, за советами и я его предупредил о существовании в упомянутой партии тактике, почему у него они уже не имели тех поблажек, но поэтому и не была уважена просьба об отсрочке губернских выборов в государственную думу. По тем же причинам эта партия не имеет успеха и у теперешнего губернатора – Языкова. После всего этого понятно, почему кн. Давид Нижарадзе и старается всеми правдами и неправдами выжить меня из города Кутаиса. Еще при губернаторе Смагине было подано прошение о злоупотреблениях делопроизводителя Кутаисского уездного по воинской повинности присутствия Гладченко; губернатор Смагин, это прошение направил к председа-

телю того присутствия кн. Давиду Нижарадзе, для расследования, но тот возвратил его без исполнения, ссылаясь на неимение свободного времени: после того как кн. Нижарадзе отказался произвести это дознание по предложению губернатора, губернатор Смагин вместо того, чтоб настоять на исполнении своего требования поехал к нему с извинением. Жалоба эта пролежала целых два года, а это прямо-таки незаконный поступок. Я вызывал кн. Давида Нижарадзе на дуэль на другой же день после происшествия, но дуэль эта была секундантами отклонена. Когда я вызывал кн. Нижарадзе на дуэль, то по требованию секунданта, в письме им адресованного указал факты послужившие поводом к вызову. Я не знаю имел ли я право делать указания кн. Нижарадзе по выборам, но факт, что я сделал.

Я состоял председателем многих комиссий, а также по поручению губернаторов, составлял бумаги других учреждений, например губернского правления, поэтому я имел право предупреждать губернатора о том, с кем ему придется иметь дело. Должности Отар Дадешкелиани не занимал никакой, но тогда он пришел к губернатору для поддержания просьбы кн. Давида Нижарадзе. Давид Нижарадзе не замахивался на меня рукою, так как он находился в другом конце беседки и оттуда хотя он и порывался ко мне, но его не допустили. Когда я сделал генералу Гершельману сообщение о злоупотреблениях в присутствии по воинской повинности, сам я состоял членом присутствия по крестьянским делам и никакого официального отношения к этому учреждению не имел. Делать такие сообщения не входило в круг моих служебных обязанностей как члена присутствия по крестьянским делам, но составляло мою обязанность, как чиновника состоящего на службе. Копия эта в которой внесены согласно постановлению Суда от 21 мая 1907 года замечания сторон.

Верно.

Кн. Давид Нижарадзе.

ქ-ც-ა, გ. 1, აბ. 2, ბ. 232, გვ. 42-43.

1907 წ. 8 ივნისი.

ამონადერი ქუთაისის გუბერნატორ ა. ვ. იაზიკოვის სამსახურეობრივი წერილიდან დ. მ. ნიჟარაძისადმი სასამართლო-ჯი ა. ა. პიკოვის ჩვენების უსამართლოდ ცნობის თაობაზე.

[Копия]

Выписка из служебного письма Кутаисского губернатора Языкова.
Милостивый государь. Князь Давид Отиевич.

Считаю долгом сообщить вашему сиятельству, что показания, данные на суде г. Бибиковым, если они даже записаны правильно, что г. Бибиков отрицает, могут служить выражением только его личного мнения и выражали бы мое мнение лишь в том случае, если бы я в чем – либо высказал себя солидарным с г. Бибиковым. Показания эти при этом вполне не верны. Примите уверение в совершенном почтении и уважении. А. Языков.

8 июня 1907 г. № 4676. г. Кутаис.

Верно: - подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, ან.2, ს.232, ფურ.46.

1908 წ. 15 მარტი.

ქუთაისის ყოფილი გუბერნატორის თ. კ. გერშელმანის წერილი ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. მ. ნიჟარაძისადმი, რომ დარწმუნებულია მის უდანაშაულობაში.

Копия

Милостивый государь
Князь Давид Отиевич.

Очень вам благодарен за добрые чувства, выраженные в письме, которыми я, в свою очередь, весьма дорожу. Что касается дела, по

которому вы мне пишете, то вы напрасно беспокоитесь о том, что показания на Судебном заседании ставят вас в ложное положение предо мною. Я навсегда признавал вас на высоте вашего положения, сохранил и по сей час этот взгляд, так как руководствуюсь в этом случае своим личным убеждением, а не чужими. Все показанное на суде составляет единоличный взгляд людей, которыми они даны и никакого общего значения иметь не могут.

Прошу вас многоуважаемый князь, принять уверение в искренней моей преданности. Ф. Гершельман.

15 марта 1908 г. г. Варшава.

Верно: - подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.2, ს.232, ფურ.45.

1908 წ. 11 ივნისი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წერეთელსა და მეორე გილდიის ვაჭარ ნ. ს. როზენფელდს შორის დადებული ხელშეკრულება ქუთაისის სათავად-აზნაურთა გიმნაზიის შენობის აგებაზე.

Тысяча девятсот восьмого года июня одиннадцатого дня. мы, нижеподписавшиеся, с одной стороны Кутаисский Губернский предводитель дворянства и председатель Попечительного комитета и строительной комиссии Кутаисской дворянской гимназии князь Семён Давидович Церетели, а с другой стороны первой гильдии купец Наум Сидорович Розенфельд и первой гильдии купеческий сын Соломон Владимирович Ханзин на основании протокола попечительного комитета и строительной комиссии Кутаисской дворянской гимназии от шестого июня сего года, заключили между собою настоящий договор в следующем: 1 Мы, Розенфельд и Ханзин, приняли на себя обязательство с круго-

вою друг за друга ответственностью выполнить все работы по постройке здания Кутаисской дворянской гимназии во всём согласно утверждённому строительным отделением Кутаисского губернского правления планам, а так же смете и расценочной ведомости составленным инженером Сахаровым и приложенным к сему договору техническим, хозяйственным и дополнительным кондициям, перенумерованным и за шнуром и печатью скреплённым и подписанным обеими договаривающимися сторонами. 2 По обоюдному соглашению сторон из числа всех пунктов кондиций некоторые изменены так: а) за все вкравшиеся в сметных исчислениях ошибки, пропуски и неправильные подсчёты, а равно и за дополнительные работы, если таковые окажутся необходимыми, подрядчики, в отмену первого пункта технических кондиций, должны быть удовлетворены по правильным сметным исчислениям; б) за доставленные подрядчиками на постройку и отделку здания материалы они должны получать деньги в размере не пятидесяти процентов оценки, как сказано в девятнадцатом пункте технических кондиций, а полной их контрактной стоимости; в) в виду того, что отсрочки могут последовать не только по вине подрядчиков, но и по вине попечительного комитета и строительной комиссии гимназии, двенадцатый пункт хозяйственных кондиций уничтожается, г) уставовленный четвёртым пунктом хозяйственных кондиций десятипроцентный залог подлежит удержанию из каждой квитанции, выдаваемой за произведённые работы и доставленные материалы. 3) все работы по постройке здания названной гимназии мы, Розенфельд и Ханзин, обязываемся выполнить за сумму сто сорок девять тысяч пятьсот шестнадцать рублей и семьдесят три копейки и окончить к первому августу тысяча девятьсот десятого года, при чём частные сроки следующие: к первому ноября тысяча девятьсот восьмого года должны быть нами окончены все каменные работы первого этажа на высоту одной сажени, к первому ноября тысяча девятьсот девятого года должны быть окончены работы по возведению остальной части первого этажа и всего вто-

рого этажа и перекрытие здания и заготовлены в чистом виде все окна, двери и вообще весь лесной материал для плотничных работ, а к первому августа тысяча девятьсот десятого года должны быть окончены нами все остальные работы. 4) в обеспечение исправного выполнения всех принятых нами на себя обязательств Розенфельд и Ханзин, представляем в залог наличными деньгами три тысячи рублей и векселем на имя Кутаисского дворянского депутатского собрания на сумму десять тысяч рублей, каковые деньги и вексель, служа обеспечением до окончания всех работ, возвращаются нам по принятии попечительным комитетом и строительною комиссиею гимназии совершенно оконченного и отделанного здания, или же, в случаях, предусмотренных кондициями, обращаются в собственность дворянства, 5) В обеспечение исправности нашей по сему договору, мы Розенфельд и Ханзин, предоставляем строительной комиссии гимназии удерживать из всех, выдаваемых нам квитанций до окончания всех работ по постройке здания, десять процентов, причём мы согласны не получать по первоначальным квитанциям положенной по смете суммы на инструменты и приспособления. 6) Кутаисское дворянское депутатское собрание обязывается своевременно оплачивать квитанции на произведённые подрядчиками работы и поставленные ими материалы и действовать во всём согласно кондициям и тем изменениям, кои сделаны в них по соглашению сторон. 7) Настоящий контракт, подписанный обеими договаривающимися сторонами, хранить свято и ненарушимо. 8) Подлинный контракт и другие документы к нему остаются в Кутаисском дворянском депутатском собрании, а подрядчикам выдаются копии с них.

Председатель попечительного комитета и строительной комиссии Кут.двор.гимназии Кут.губернский предвод. дворянства князь Церетели.Первой гильдии купец Наум Сидорович Розенфельд. Первой гильдии купеческий сын Соломон Владимирович Ханзин.

Я, нижеподписавшийся, удостоверяю, что предстоящие подписи сделаны собственноручно в присутствии моём Ивлиана Григорье-

вичи Анджапаридзе, Кутаисского нотариуса в конторе моей находящейся в городе Кутаиси, на Гимназической улице, в доме Николадзе, живущими: в городе Кутаисе председателем попечительного комитета и строительной комиссии Кутаисской дворянской гимназии Кутаисским губернским предводителем дворянства князем Семёном Давидовичем Церетели и в городе Тифлисе первой гильдии купцом Наумом Сидоровичем Розенфельд и первой гильдии купеческим сыном Соломоном Владимировичем Ханзин, лично мне известными. Город Кутаис. 1908 года июня 2 дня. По реестру №4236

Нотариус _ Ивл. Анджапаридзе. Заверенно гербовой печатью.

Означенный в сем договоре вексель на десять тысяч руб; писанный 11 июля с.г. сроком по 1-ое августа 1910 года на имя Кут.двор. депутат. собрания получен. Кут.губ.пред.дворян. - князь Церетели.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7168, ფ.6-9.

1908 წ. 3 ივლისი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საგანგებო კრების ოქმი საქართველოს ეგზარქოს ნიკონის მკვლელობაზე, სტიჰანდების გაცემაზე, ქუთაისის სათავად-აზნაურთა ბანკის საქმიანობასა და რუსეთის სახელმწიფო სათათბიროში დევუტატი კარლო ჩხეიძის სიტყვით გამოსვლაზე.

Протокол чрезвычайного Собрания Дворян Кутаисской Губернии 3 июля 1908 г.

Собрание открыто в 12 часов дня под Председательством Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства Кн. С. Д. Церетели, обратившегося к присутствующим дворянам с следующими словами: „28 мая этого года в г. Тифлисе, как Вам уже известно совершено небывалое в летописях грузинской церкви преступление – убийство главы Иверской церкви – Высокопреосвященного Экзарха Грузии

– Никона. 29 Мая мною были созваны Предводители и Депутаты; Собранием этим под – моим Председательством постановлено было: послать телеграмму заместителю Экзарха, отслужить панихиду, после коей выехать депутации для присутствования на похоронной процессии и представления наместнику Его Величества. 30 Мая от имени дворянства мною была послана телеграмма заместителю Экзарха Преосвященному Григорию с выражением чувства глубокой скорби; 2 июня я с депутацией от Дворянства Кутаисской Губернии присутствовал на похоронной процессии, а затем депутация в полном составе представилась Наместнику Его Величества на Кавказе, которому выразила чувства глубокой скорби по поводу ужасного преступления и чувства негодования злодеями, прося повергнуть к стопам Его Императорского Величества верноподданнические чувства Дворянства Кутаисской Губернии; о чем докладывая Чрезвычайному Собранию, прошу почтить почившего Иерарха вставанием.“

Собрание почтило память убитого Экзарха вставанием. С. Г. Цулукидзе, Д.О. Нижарадзе и некоторые другие из присутствующих дворян указали на то обстоятельство, что сотрудники газеты „Голос Кавказа“ воспользовались убийством Экзарха и начали обвинять в убийстве православный грузинский народ, надругавшись таким образом над святыми чувствами последнего. Чрезвычайное Собрание Дворян Губернии, принимая во внимание, что по поводу убийства некоторые русские люди, не нашедшие приюта у себя на родине и способные прибегать ко всяким гнусным и низким средствам сгруппировались вокруг редакции „Голоса Кавказа“, что эти подонки общества открыли травлю против Грузинского народа на страницах этой Газеты, что они уцепились за убийство высокопреосвященного Экзарха и без всякого к тому основания начали в ряде статей обвинять в убийстве главы православной церкви на Кавказе Грузинский народ, что подобными своими заявлениями они надругались над святыми религиозными чувствами Грузинского народа свято храняще-

го заветы православной церкви, что подобный поступок, подрывающий основы русской Государственности, не может быть оправдан ни одним из здравомыслящих русских и что этот не соответствует благородным стремлениям единоверного русского народа, единогласно поставило выразить свое глубокое презрение, тем несчастным и жалким существам, которые не знают, что делают благодаря своему невежеству.

За сим Чрезвычайному собранию были доложены сообщения канцелярии Наместника Его Императорского Величества на Кавказе от 25 мая сего года за № 13282, копия с отношения Попечителя Кавказского Учебного Округа от 16 февраля 1908 года за №3642 в канцелярию наместника и постановление собрания предводителей и депутатов дворянства по вопросу об изменении и дополнении некоторых правил по распределению дворянских стипендий.

Чрезвычайное собрание дворян Кутаисской Губернии единогласно приняло постановление собрания Предводителей и Депутатов Дворянства, и согласно предложению Председателя, единогласно постановило: возбудить ходатайство перед Его Сиятельством Наместником Его Императорского Величества на Кавказе о разрешении выдать стипендии с 1 января текущего 1908 года.

После этого председатель докладывает собранию, что в последнее время много дворянских имений переходит по добровольной продаже в недворянские руки, что благодаря этому сумма сборов на частные повинности с дворянских имений постепенно уменьшается, ставя в затруднительное положение дворянские учреждения в виду ограниченности материальных средств, и что поэтому представляется необходимым обязать дворян, продающих свои имения недворянам, вносить в кассу Депутатского Собрания некоторый процент с полученной ими от продажи суммы.

Чрезвычайное Собрание дворян Кутаисской Губернии, выслушав определение собрания Предводителя и Депутатов дворянства

по предложенному представителем на обсуждение предмету, единогласно постановило принять определение собрания Предводителей и Депутатов Дворянства.

За сим докладывается Чрезвычайному Собранию дворян Кутаисской Губернии следующее постановление собрания Предводителей и Депутатов дворянства: возбудить ходатайство о том, чтобы Кутаисскому Губернскому Дворянскому Собранию было предоставлено право распоряжения теми частями чистой прибыли Дворянского Земельного Банка в Кутаисе которые согласно его уставу отчисляются на удовлетворение настоятельных общественных нужд.

К. Б. Лорткипанидзе высказался против возбуждения ходатайства о предоставлении дворянскому собранию права распределять ту часть чистой прибыли дворянского Земельного Банка в Кутаисе, которая по уставу отпускается на удовлетворение настоятельных общественных нужд, мотивируя свое заявление тем, что банк в настоящее время терпит много убытков и что прибыли от операций банка при переходе права распределения их от собрания уполномоченных к дворянскому собранию не будут показаны как прибыли, а пойдут на покрытие убытков; таким образом по мнению оратора дворянскому собранию нечего будет распределять.

Чрезвычайное Собрание дворян Кутаисской Губернии постановило: принять определение собрания Предводителей и Депутатов Дворянства по вопросу о предоставлении Кутаисскому Губернскому Дворянскому Собранию права распоряжения теми частями чистой прибыли дворянского Земельного Банка в Кутаисе, которые согласно уставу отчисляются на удовлетворение настоятельных общественных нужд.

Наконец Председатель прочел собранию следующий доклад свой по вопросу о выражении порицания дворянину Карлу Чхеидзе. 26 мая сего года в Государственной Думе один из членов к великому прискорбию нашему, дворянин Кутаисской Губернии Шорапанского уезда Карл Чхеидзе при обсуждении законо-проекта об отпуске

комитету попечительства русской иконописи пособия от казны, позволил себе выступить с протестом в гнусной форме, справедливо вызвавшем суеющее негодование почтенных членов Государственной Думы. Дворянство Кутаисской Губернии, искони верное незыблемым заветам предков своих, в течении многих столетий самоотверженно защищавших от врагов христианства веру свою и с крестом в руках обильно орошавших своею кровью поля родины, не может не возмутиться таким дерзким оскорблением его религиозного чувства и не выразить негодования и порицания дворянину К. Чхеидзе, кощунственно врывающемуся в святыню его. Вера эта жива в нас и теперь и с нею Грузинское Дворянство готово переносить все тягости жизни в защиту её и общего нашего отечества, во главе с Государем Императором нашим, пока в каждом из нас не перестанет бить сердце. Поэтому, полагаю, что Дворянство Кутаисской Губернии, представителем которого я имею честь быть, этот ничем не оправдаемый гнусный поступок двор. Чхеидзе считает пятном на себе и чтобы смыть его бесследно, следует постановление о выражении ему порицания, о каковом постановлении представить в Государственную Думу и просить Наместника о всеподданнейшем докладе Его Императорскому Величеству.

С. Г. Цулукидзе. Тифлисская Губерния имела многих очень образованных людей, которых она могла бы послать в Государственную Думу своим представителем; к сожалению выбор пал на нашего собрата К. Чхеидзе, человека не знакомого с нашими нуждами и совершенно забывшего о существовании многострадального грузинского народа. Этот якобы представитель нашего края, не сказав ничего в защиту интересов последнего, надругался над религиозными нашими чувствами. По моему депутат этот достоин исключения из дворянского собрания, а не порицания только, о чем говорит доклад Губернского Предводителя Дворянства.

Председатель. В настоящее время не может быть речи об исключении, так как разрешение подобного вопроса требует соблюдения

некоторых формальностей, без чего постановление об исключении не может быть законно.

Д. А. Микеладзе. Как усматривается из только что прочитанного доклада Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства предполагается выразить Карлу Чхеидзе порицание за то, что тот осмелял иконы в Государственной Думе; необходимо заметить, что Карл Чхеидзе своей речью в Государственной Думе доказал полное свое невежество, не знание дела и не почтительное отношение к тому высокому учреждению, в котором произносил речи; протестанты не имеют икон, не мало их в Государственной Думе, но никому конечно и в голову не пришло проявить такое презрительное отношение к иконам, какое допустил Карл Чхеидзе; подобную выходку могут позволить себе лишь люди неинтеллигентные, во что бы не стало желающие увековечить свое имя; как Герострат увековечил в истории свое имя, сжёгший великолепный храм, так и Карла Чхеидзе будут помнить наши потомки, как человека отличавшегося своею дикой речью об иконах; но достоин ли он такого к себе отношения со стороны Дворянства Губернии; по моему мы должны обратить внимание не на то, что сказал Карл Чхеидзе в Государственной Думе об иконах, а на то, что ни он, ни другие депутаты Государственной Думы всех трех созывов не делали никакого заявления о наших интересах; между тем они имели случай познакомить Государственную Думу о настоятельных нуждах Грузинского народа; когда речь шла о голоде, депутаты от Тифлисской и Кутаисской Губернии красноречиво молчали и заговорил в защиту наших интересов армянин Сагателян; к стыду нашему в списке членов Государственной Думы, составленном бывшим членом Ледницким, депутаты от Тифлисской и Кутаисской губерний значатся по фамилии, но грузинский народ ими не представлен; представителей грузинской национальности список Ледницкого не включает; вот по поводу чего нам следует высказать свое глубокое сожаление, а не говорить о порицании за

речь об иконах после объявления с высоты престола свободы совести. По моему мы должны высказать своё глубокое сожаление, что в силу несчастного стечения обстоятельств от Тифлисской и Кутаисской губернии поехали в Государственную Думу такие лица, которые ничем не заявляли об интересах пославшего его народа и даже мешали тем, которые делали попытку знакомить Государственную Думу с нуждами Грузинского народа.

Председатель. Вы коснулись Карла Чхеидзе как члена Государственной Думы, я же говорил о нем как о дворянине Кутаисской Губернии, произнесшем в Государственной Думе оскорбительную для дворянина речь.

Д. А. Микеладзе. Основанием наших дебатов может служить лишь деятельность Карла Чхеидзе как члена Государственной Думы.

П. Г. Геловани. Мы в настоящее время оцениваем деятельность Карла Чхеидзе как члена Государственной Думы, но имеем ли мы на это право; мне кажется мы этого права лишены; депутат должен давать отчет в своих действиях выборщикам, а не дворянству, как таковому, так что предложение Председателя о выражении порицания едва ли может быть принято.

Д. А. Микеладзе. Каждый избиратель в отдельности имеет право требовать отчета у своего представителя, тем паче право это предоставлено дворянству, которое составляет 1/10 часть населения и которое принимало участие в выборах.

М. Л. Коркашвили. Я не понимаю цели, с какою дворянство возбуждает вопрос о выражении порицания Карлу Чхеидзе; если оно думает, что Чхеидзе его представитель, то это ошибка; Карл Чхеидзе является в Государственной Думе представителем лишь Социально – Демократической партии; это было известно при выборах и тогда могло дворянство сказать, что Чхеидзе не является представителем его интересов; но оно этого тогда не сделало и ныне я не вижу поводов к принятию какого-либо постановления по обсуждаемому

вопросу. Кроме того непоследовательно принимать в одном и том же заседании два противоположных по существу постановления: презрение сотрудникам газеты “Голос Кавказа” и порицание Карлу Чхеидзе.

Д. С. Клдиашвили. Не подлежит никакому сомнению, что мы имеем право требовать отчета тех лиц, которых посылаем на далекий север защищать наши интересы; настало время когда можно заявлять о своих нуждах и представители наши, кто бы они не были, должны отличаться перед нами; но не подобает дворянству выражать порицание Чхеидзе за речь его об иконах после того, как он извинился и понес известное наказание, необходимо исходить из того, насколько тот или другой депутат для нас полезен, и как он отстаивает наши интересы. Исходя из этой точки зрения, не понятно, почему возбуждают речь о выражении порицания одному лишь Карлу Чхеидзе, когда и другие депутаты Государственной Думы не защищали наших интересов; ведь была речь в Думе об образовании, этом самом важном вопросе нашей жизни и никто из членов Государственной Думы Тифлисской и Кутаисской Губернии не заикнулся ни единым словом о положении дела образования у нас. Почему после этого говорить лишь о Карле Чхеидзе и выражать ему порицание за то, в чем он извинился. По моему, следует высказать сожаление о всех вообще депутатах Тифлисской и Кутаисской Губерний.

Л. П. Габуня. Мы должны довести до сведения Государственной Думы, что вследствие бывших смут и беспорядков в крае с 1905 по 1907 годы, а также в силу нецелесообразности избирательных законов, к глубокому нашему сожалению, лучшие сыны Грузии без различия сословия не были избраны в Государственную Думу ни первого, ни второго, ни третьего созывов; таким образом в Государственной Думе не было представителей и выразителей желаний и стремлений народных масс Грузии, ничего общего не имеющих с утопией социал-демократической фракции, а идем неизменно рука об руку с теми, которые желают укрепить русский парламент на началах, воз-

вещенных с престола Манифестом 17 октября. В силу указанного мне кажется дворянство Кутаисской Губернии должно совершенно отречься от г. Чхеидзе и других наших депутатов, ничего общего с нами не имеющих и не понимающих настоятельных нужд грузинского народа. Если бы в г. Чхеидзе текла дворянская кровь, разве он не потребовал бы удовлетворения от Пуришкевича, обозвавшего его обезьяной, но нет, в нем нет ничего грузинского и мы должны от него отречься.

Чрезвычайное Собрание Дворян Кутаисской Губернии, принимая во внимание, что как дворянин Карл Чхеидзе, так и все другие Депутаты Государственной Думы первого, второго и третьего созывов от Тифлисской и Кутаисской Губернии не могут называться представителями Грузинского народа, что они не единым словом не коснулись интересов своей родины, что даже мешали тем, кто имел желание довести до сведения Государственной Думы о настоятельных нуждах Грузинской нации, что наконец в лице К. Чхеидзе они надругались над религиозным чувством многомиллионного православного народа, в закрытой баллотировке шарами большинством 58 голосов против 4 поставило, выразить порицание членам Государственной Думы первого, второго и третьего созывов от Кутаисской и Тифлисской Губернии, оставив вопрос об исключении из дворянского собрания тех из них, которые являются дворянами Кутаисской Губернии, открытым.

За сим собрание было объявлено закрытым.

По произнесении речи дворян. Л.П. Габуния подошел ко мне и заявил, что он совершенно для себя невольно сгоряча вместо „избран какой то группой“ произнес: „избран какой то шайкой“, слово „шайкой“ вырвалась у него и просил обстоятельство это отметить, чтобы собрание дворян, к которому он относится с глубоким уважением, простило ему это выражение.

ქ-ც-ა, ფ. 1, აბ. 1, ს. 6959, ფურ. 29-32.

1909 წ. 9 მაისი.

ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ო. ნიჟარაძის მიმართვა მმართველი სენატის I დეპარტამენტის ოპერპროკურორისადმი ნაყენებული ბრალდების უსაფუძვლოაზა მტკიცებულებაებისა და წერილობითი ახსნა-განმარტების წარდგენის ნებართვაზე.

[Копия]

Петербург.

Его высокопревосходительству обер прокурору Первого департамента Сената.

Разрешите ваше высокопревосходительство довести до сведения вашего, что дело представленное в Сенате ходатайством о предании суду в числе прочих членов Кутаисского уездного воинского присутствия и меня за якобы допущенные злоупотребления, является результатом во 1-х стремлении моих противников пред дворянскими выборами имеющими быть 19 сего мая с целью устранения моей вполне обеспеченной кандидатуры на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства, подведением меня хотя бы временно под действие 114 ст. IX тома во 2- х процесса который в 1906 году затеял со мною неприязненный ко мне член Кутаисского губернского присутствия и заведующий канцеляриями Кутаисского генерал-губернатора и губернатора Бибиков опять такой целью помешать тогда утверждению должности уездного предводителя, обвиняя меня по 285 и 286 ст уложения. Процесс этот завершен как в обеих инстанциях суда так и Сенате моим оправданием. Если вашему высокопревосходительству угодно будет истребовать постановление следователя Кутаисского окружного суда 14 июня 1906 г. о привлечении меня следствию по 286 ст. улож. и не согласное с этим постановлением сообщение исправляющего должность тогда прокурора суда от 17 июня № 307 Кутаисскому губернатору и равно телеграмму последнего Наместнику Кавказскому, Вы убедитесь настолько при желании и настроении власть имущих лиц могут по-

пирать требования закона и пострадать ни в чем не повинное лицо. Всепокорнейшая моя просьба пред вашим высокопревосходительством как пред представителем высшего в Империи учреждения, хранителя законов и повсеместно наблюдающего за правосудием предоставить мне представить письменное объяснение с фактами и документами в руках доказывающих всю неосновательность предъявленных ко мне обвинений созданных лишь на почве интриг пред дворянскими выборами, лицами вражду ко мне питающими ни пред какими средствами не останавливающимися вплоть до введения в ошибку губернской власти для достижения своих против меня злонамеренных целей. Кутаисский уездный предводитель дворянства князь Нижарадзе. 9 мая 1909 года. Кн. Давид Нижарадзе.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.2, ს.232, ფურ.44.

1910 წ. 27 სექტემბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წერეთლის წერილი საქართველოს ეგზარქოს ინოკენტიანადმი გალათის მონასტრიდან აფხაზეთში ბიჭვინთის ღმრთისმშობლის ხატის გადატანის მცდელობის გამო.

№1707

27 сентября 1910 г.

Его высокопреосвященству

Экзарху Грузии

Тревожно прошедших несколько последних лет политической жизни России не могли не отразиться и, не оставить следов на церкви её. Во время всеобщей ломки и переоценки всех ценностей и православная церковь претерпела некоторые испытания, но грубые

надругательства невежественных сынов её не могли особенно поколебать того благоговения, которое царило в православном народе.

Не подлежит никакому сомнению, что преступная работа некоторых блудных сынов православной церкви могла погубить многих её представителей, но энергия к подобной работе была скоро парализована совместной деятельностью как представителей церкви, так и представителей общества. Наступило время созидательной работы, при которой требуется необыкновенная осторожность, чтобы поруганное святое чувство православных не было неловко задето. Рискованно и крайне опасно производить серьезную операцию у больного, организм которого ослабел от продолжительной болезни и достаточно не подготовлен для ножа хирурга; не менее рискованно предпринимать с святыми чувствами православных такую работу, которая близко задевает их и отнимает у них доверие к мероприятиям служителей церкви. Боясь, чтобы распоряжение Вашего высокопреосвященства о перенесении иконы Бичвинтской Божьей матери из Гелатского монастыря в Абхазию не было бы истолковано в превратном смысле, я осмеливаюсь изложить обстоятельства, освещающие вопрос о возможности перенесения в Абхазию хранящейся издавна в Гелатском монастыре иконы Бичвинтской Божьей матери. Икона Бичвинтской Божьей матери издревле была перенесена из Бичвинта (Пицунды) в Гелатский монастырь. Пицунда особенно славилась с конца XIV ст., когда там учреждено было патриаршество. Духовная власть Бичвинтского патриарха обнимала всю Западную Грузию, куда входили Имеретия, Мингрелия, Гурия, Сванетия и Абхазия. С течением времени, когда на берегах Чёрного моря сильно развилось могущество мусульман и усилились раздоры между владельцами Мингрелии и Абхазии, Бичвинта теряет свое значение; католикосы к концу XVII века в силу усилившихся беспорядков лишаются возможности жить в Бичвинтах и переносят свою резиденцию в Гелати; к этому времени была перенесена по распоряжению католикоса из Бичвинта в Гелати и Бичвинтская икона Божьей матери. Католико-

сы не перестают некоторое время титуловаться Бичвинтскими, хотя трон свой они перенесли в другое место. По свидетельству французского путешественника Шардена "каждый Абхазский (Бичвинтский) католикос раз в своей жизни совершал в Бичвинту путешествие в сопровождении всех своих епископов и князей для совершения там торжественного мироосвящения". Мало по малу Бичвинта пустела и в конце концов совершенно была оставлена; прекращены были и путешествия, да и абхазцы, всё более и более поддаваясь влиянию мусульман, а в последнее время деятельности некоторых авантюристов, совершенно забыли о Бичвинта и былом её значении. В настоящее время абхазцы совершенно не думают об иконе Бичвинтской Божьей матери, они даже не посещают святых мест в Бичвинта, не говоря уж ничего о том, что никто из них за целых два столетия не пожелал отправиться в Гелати, где хранится икона, о перенесении которой в Абхазию, якобы для поднятия религиозного чувства среди абхазцев, возбудили ходатайство некоторые лица, побуждаемые не искренним служением делу насаждения православной веры Абхазии, а руководимые лишь желанием подорвать в православном населении Кавказа доверие к служителям православной церкви. Другого мотива я не могу подыскать к возбужденному ходатайству о перенесении Бичвинтской иконы Божьей матери в Абхазию; так как абхазцы, как сказано выше, совершенно не знают ничего об этой иконе, тогда как вся Западная Грузия за исключением Абхазии десятками тысяч посещает Гелати и преклоняет колена перед иконой Бичвинтской Божьей матери, которую она по праву считает своей. Едва ли можно было мотивировать истинным служением православной церкви, а не политической интригой, если народ грузинский в настоящее время возбудил ходатайство о перенесении из Москвы прежде ему принадлежавшей Иве рекой Божьей матери, о которой народ этот теперь мало что знает, тогда как вся Россия стекается в Москву на поклонение этой иконе.

В силу изложенного я всепокорнейше прошу Ваше высокопреосвященство отклонить ходатайство о перенесении из Гелати в

Абхазию Бичвинтской Божьей матери и тем спасти всю православную Западную Грузию от надругательства над её святыми чувствами.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7810, ფურ.582-583.

1910 წ. 15 ოქტომბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წარეთლის სამახსოვრო ჩანაწერი კავკასიის სასწავლო ოლქის მზრუნველ ნ. თ. რუდოლფისადმი ქუთაისის სასწავლო-დაწესებულებებში ქართული ენის სწავლების მდგომარეობის შესახებ.

Его превосходительству
господину попечителю Кавказского учебного округа
Кутаисского губернского предводителя дворянства
кн. С.Д. Церетели

ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА

Занятия в Правительственных учебных заведениях города Кутаиса не могут быть признаны нормальными. По упорно циркулирующим в городе слухам в Кутаисской классической гимназии и Кутаисском реальном училище организовалась группа преподавателей, которая в святое дело обучения вносит вражду и ненависть ко всему туземному и в таком стремлении своем не брезгает никакими средствами. Утверждают, что систематически выполняется план полного изгнания грузинского языка из местных учебных заведений и беспощадного преследования в последних туземцев как учащихся, так и учащих. В общество проникли сведения, что некоторые представители этой преступной организации открыто на педагогических советах заявляют о невозможности приема туземцев в местные учебные заведения и непременно обучении их лишь в учебных заведениях средних губерний России; уверяют, что эта группа все меры принимает к

тому, чтобы должности преподавателей в Кутаисской и Тифлисской губерниях были предоставлены лишь уроженцам средних губерний России и отказано было туземцам в предоставлении мест в местных учебных заведениях, в подтверждение всего этого ссылаются на бестактную, а по утверждению некоторых и провокаторскую выходку бывшего преподавателя Кутаисской классической гимназии Кустыновича, на перевод, на низшие должности всеми уважаемых инспектора и преподавателя Кутаисской классической гимназии Сагарадзе и Паичадзе, на массовое бегство из Кутаисского реального училища самых лучших преподавателей, на массовое изгнание из этого училища туземцев и отказ в приеме детей последних.

Указывают кроме того, на то обстоятельство, что грузинскому языку предоставлены шестые часы, тогда как до 1909 года языку этому были предоставлены третьи часы и что директор классической гимназии, не взирая ни на какие ходатайства со стороны преподавателей, не внес предмета этого на обсуждение педагогического Совета; отмечается также и то, что в Кутаисской классической гимназии, не смотря на массу просителей принять их преподавателем грузинского языка, должность преподавателя по этому предмету оставалась вакантной в продолжение четырех месяцев, и что должность эту заместили лишь после того, как директор гимназии на конфиденциальное свое представление об упразднении этой должности получил предложение Вашего превосходительства о замещении вакантной должности преподавателя грузинского языка и недостаточности причин упразднения в Кутаисской классической гимназии этой должности.

Все вышеизложенное не может не волновать общество и нарушит правильное течение учебных занятий, тем более что всё это делается, как ходят слухи, образовавшейся в Кутаисе организацией преподавателей на свой собственный риск и ответственность. Нет в Кутаисском обществе ни одного человека, который не был бы убежден, что вся деятельность Вашего превосходительства направлена против отмеченного мною течения и против внесения политики в дело обучения.

Доводя об этом до сведения Вашего превосходительства, я льщу себя надеждой, что настоящая памятная записка моя вызовет в Вас чувство глубокого возмущения и Вами будут приняты меры к успокоению общества согласно просвещенному убеждению и взглядам Вашего превосходительства.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7810, ფურ. 626.

1910 წ. 15 ოქტომბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წარეთლის წირილი კავკასიის მეფისნაცვალ ი. ი. ვორონცოვ-დაშკოვისადმი გელათის მონასტრიდან აფხაზეთში გიჭვინეთის ღმრთისმშობლის ხატის გადატანის მცდელობის გამო.

М.В.Д.

Кутаисский губернский

Предводитель дворянства

15 октября 1910 г.

№ 1818

[Копия]

Его Сиятельству Наместнику

Его Импер. Вел. на Кавказе

Тревожно прошедших несколько последних лет политической жизни России не могли не отразиться и не оставить следов на церкви её. Во время всеобщей ломки и переоценки всех ценностей и православная церковь претерпела некоторые испытания, но грубые надругательства невежественных сынов её не могли особенно поколебать того благоговения; которое царило в православном народе.

Не подлежит никакому сомнению, что преступная работа неко-

торых блудных сынов православной церкви могла погубить многих её представителей, но энергия к подобной работе была скоро парализована совместной деятельностью как представителей власти, так и представителей общества. Наступило время созидательной работы, при которой требуется необыкновенная осторожность, чтобы поруганное святое чувство в православных не было неловко-задето. Рискованно и крайне опасно производить серьезную операцию у больного, организм которого ослабел от продолжительной болезни и достаточно не подготовлен для ножа хирурга; не менее рискованно предпринимать с святыми чувствами православных такую работу, которая близко задевает их и отнимает у них доверие к мероприятиям служителей церкви. Боясь, чтобы распоряжение его высокопреосвященства Экзарха Грузии о перенесении иконы Бичвинтской Божьей матери из Гелатского монастыря в Абхазию не было истолковано в превратном смысле, я осмеливаюсь изложить перед Вашим сиятельством обстоятельства, освещающие вопрос о невозможности перенесения в Абхазию хранящейся издавна в Гелатском монастыре иконы Бичвинтской Божьей матери. Икона Бичвинтской Божьей матери была перенесена издревле из Бичвинта (Пицунды) в Гелатский монастырь. Пицунда особенно славилась с конца XIV ст., когда там учреждено было патриаршество. Духовная власть Бичвинтского патриарха обнимала всю Западную Грузию, куда входили Имеретия, Мингрелия, Гурия, Сванетия и Абхазия. С течением времени, когда на берегах Чёрного моря сильно развилось могущество мусульман и усилились раздоры между владетелями Мингрелии и Абхазии, Бичвинта теряет свое значение; католики к концу XVII века в силу усилившихся беспорядков лишаются возможности жить в Бичвинтах и переносят свою резиденцию в Гелати; к этому времени была перенесена по распоряжению католика из Бичвинта в Гелати и Бичвинтская икона Божьей матери. Католики не перестают не которое время титуловаться Бичвинтскими, хотя трон свой они перенесли в другое место. По свидетельству французского путешест-

венника Шардена "каждый Абхазский (Бичвинтский) католикос раз в своей жизни совершал в Бичвинту путешествие в сопровождении всех своих епископов и князей для совершения там торжественного мироосвящения". Мало по малу Бичвинта пустела и в конце концов совершенно была оставлена; прекращены были путешествия, да и абхазцы, всё более и более поддаваясь влиянию мусульман, а в последнее время деятельности некоторых авантюристов, совершенно забыли о Бичвинта и былом её значении. В настоящее время абхазцы совершенно не думают об иконе Бичвинтской божьей матери, они даже не посещают святых мест в Бичвинта, не говоря уж ничего о том, что никто из них за целых два столетия не пожелал отправиться в Гелати, где хранится икона, о перенесении которой в Абхазию, якобы для поднятия религиозного чувства среди абхазцев, возбудили ходатайство некоторые лица, побуждаемые неискренним служением делу насаждения православной веры в Абхазии, а руководимые лишь желанием подорвать в православном населении Кавказа доверие к служителям православной церкви. Другого мотива я не могу подыскать к возбужденному ходатайству о перенесении Бичвинтской иконы Божьей матери в Абхазию, так как абхазцы, как сказано выше, совершенно не знают ничего об этой иконе, так как вся Западная Грузин за исключением Абхазии десятками тысяч посещает Гелати и преклоняет колена перед иконой Бичвинтской Божьей матери, которую она по праву считает своей. Едва ли можно мотивировать истинным служением православной церкви, а не политической интригой, если бы народ грузинский в настоящее время возбудил ходатайство о перенесении из Москвы прежде ему принадлежавшей иконы Иверской Божьей матери, о которой народ этот теперь мало что знает, тогда как вся Россия стекается в Москву на поклонение этой иконе.

В силу изложенного я всепокорнейше прошу Ваше сиятельство не отказать в надлежащих распоряжения о том, чтобы ходатайство о перенесении из Гелати в Абхазию Бичвинтской Божьей матери было

отклонено и тем спасена была вся православная Западная Грузия от надругательства над её святыми чувствами.

Кутаисский губернский предводитель дворянства __ подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7810, ფურ. 628-629.

1910 წ. 17 ოქტომბერი.

კავკასიის სანსაველო ოლქის გზარუნველ ნ. თ. რულოვის წერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წარეთლისადმი მის მიერ წარდგენილ სამახსოვრო ჩანაწერთან დაკავშირებით დამატებითი ინფორმაციების მიწოდებაზე.

Министерство Народного Просвещения

Канцелярия Попечителя

Кавказского учебного округа

17 октября 1910 г.

№ 22

Тифлис

Конфиденциально. Спешно.

Его сиятельству господину

Кутаисскому губернскому предводителю дворянства

Придавая весьма серьезное значение указаниям, сделанным Вашим сиятельством в памятной записке Вашей от 15 октября 1910 года за № 1819, на ненормальное положение учебно-воспитательного дела в средних учебных заведениях г. Кутаиса и будучи вполне уверен, что те слухи, которыми Вы изволите обосновывать свою характеристику жизни средней школы г. Кутаиса и которые Вы считаете вполне достоверными, несомненно имеют под собой ту или иную фактическую подкладку, я предварительно принятия каких либо мер, в интересах возможно более полного и обстоятельного выяснения истины, убедительно прошу Ваше сиятельство не отказать сообщить мне следующие дополнительные сведения:

1) Какими фактическими данными удостоверяется существование в Кутаисской гимназии и реальном училище группы преподавателей, вносящих в школу вражду и ненависть ко всему туземному?

2) Из кого именно состоит эта группа?

3) На чем основаны проникшие в общество сведения, что некоторые представители этой преступной организации преподавателей открыто на педагогических советах заявляют о невозможности приема туземцев в учебные заведения г. Кутаиса?

4) На чем основано сообщение Вашего сиятельства, что "группа эта все меры принимает к тому, чтобы должности преподавателей в Кутаисской и Тифлисской губерниях были предоставлены лишь уроженцам средних губерний России"?

5) В чем именно усматривается "провокационный характер выходки бывшего преподавателя Кустыновича"?

6) Какими фактами доказывается "массовое бегство из Кутаисского реального училища самых лучших преподавателей, массовое изгнание из этого училища туземцев и отказ в приеме детей последних"?

7) Когда именно оставалась вакантной в течение 4-х месяцев должность преподавателя грузинского языка в Кутаисской гимназии и на чем основано сообщение Вашего сиятельства, что директор гимназии отказался внести на обсуждение педагогического совета вопрос о постановке преподавания грузинского языка?

В виду особой важности сделанных Вашим сиятельством указаний на ненормальности учебно-воспитательной жизни средней школы г. Кутаиса и необходимости возможно скорейшего принятия мер к их устранению, я покорнейше прошу Ваше сиятельство почтить меня доставлением указанных выше дополнительных сведений в возможно непродолжительном времени, уведомив меня по телеграфу о дне высылки таковых.

Попечитель __ подпись.

Правит ежь канцелярии __ подпись.

ქ-ც-ა., გ. 1, აბ. 1, ბ. 7810, ფურ. 662-663.

1910 წ. 9 ნოემბერი.

კავკასიის მეფისნაცვალ ი. ი. ვორონცოვ-დაშკოვის წერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წერეთლისადმი განათლების საკითხებთან დაკავშირებით მის მიერ უფლებამოსილების გადამეტვის თაობაზე.

Наместник Его Императорского

Величества на Кавказе

9 ноября 1910 г.

№13380

Гор. Тифлис

Кутаисскому губернскому предводителю
дворянства кн. С. Д. Церетели

От 15 минувшего октября за № 1819, Ваше сиятельство обратились к Попечителю Кавказского учебного округа с памятной запиской, заключающей в себе сведения о ненормальном течении школьной жизни в правительственных учебных заведениях гор. Кутаиса, выражающемся в пристрастном отношении преподавательского персонала к учащимся из туземцев, исключении грузинского языка из числа предметов преподавания и других притеснениях, чинимых начальством учебных заведений лицам туземного происхождения.

Между тем, согласно ст. 381 т. IX св. зак. о сост., изд. 1699 года, определяющей общим образом характер обязанностей, возложенных по закону на губернских предводителей дворянства, деятельность последних ограничивается лишь пределами мероприятий, связанных с попечением о пользах дворянства и охранением в сем сословии благоустройства и порядка, при чем указанное в п. 10 ст. 382 того же: закона участие предводителей в деле народного образования, касающееся исключительно начальных народных училищ, не может быть толкуемо в смысле признания законодателем за представителями дворянства права на вмешательство во внутреннюю жизнь средней школы и оценки установившихся в ней порядков.

По изложенным соображениям и принимая во внимание, что по

точному смыслу ст. 169 и п. 1 ст. 382 т. IX зак. о состоян., право представления о замеченных в местном управлении неудобствах принадлежит лишь дворянскому собранию и осуществляется в форме соответствующих постановлений, представляемых через подлежащих губернских предводителей на усмотрение высшей правительственной власти и что закон не содержит в себе указаний на возможность единоличной в этом отношении деятельности губернских предводителей дворянства, прошу Ваше сиятельство представить мне сведения о том, по каким именно формальным законным основаниям Вы признали своим служебным долгом возбудить официальную переписку по вопросу о порядках в правительственных учебных заведениях гор. Кутаиса, не относящемуся к ведению органов дворянского управления. Генерал-адъютант гр. Воронцов-Дашков.

И.об. директора _ подпись.

ქ-ც-ა., ფ.1, აბ.3, ს.373, ფურ. 1.

1911 წ. ივლისი.

დ. მ. ნიჟარაძის წერილი კავკასიის მეფისნაცვალ ი. ი. შორონცოვ-დაშკოვისადმი მისი მტრების სურვილზე არჩევითი სამსახურისგან მის ჩამოშორებასთან დაკავშირებით.

(Копия)

Ново – Темниково.

Наместнику Кавказскому графу Иллариону Ивановичу Воронцову–Дашкову.

Разрешите ваше сиятельство довести до вашего сведения, что Сенат заслушав в соединенном присутствии первого департамента 9 сего июня рапорт Кутаисского губернатора от 10 января 1909 года

№4 ходатайствующего о предании меня суду за якобы допущенные в делах Кутаисского уездного по воинской повинности присутствия мною как председателем сего учреждения, ряда правонарушений, признал неоснованными и несостоятельными приведенные в рапорте соображения и предъявленные ко мне ревизией надворного советника Цыгонкова, обвинения, постановил: сделать мне лишь замечание за допущенные в делопроизводстве присутствия нерадения. Мои злейшие политические и иные враги, задавшись цели скомпрометировать меня добиться моего удаления с выборной службы и тем пресечь мою общественную деятельность для них неблагоприятную, создали дело именно перед очередным губернским собранием поступившее на рассмотрение Сената и послужившее поводом моего неутверждения в должности уездного предводителя дворянства и устранения моей кандидатуры на должность губернского предводителя дворянства, чем и достигли намеченной ими цели. Тем не менее я счастлив, что оправдался пред вашим сиятельством в моих телеграфных и письменных донесениях доказывая пред вашим сиятельством, что я за все время моей продолжительной выборной службы не совершил ни одного не то, что умышленного но и не умышленного проступка могущего не то, что повлечь за собою ту кару которую я так не заслуженно переносу, но и набрасывать на мою честь хотя бы какую-либо неблагоприятную тень. Смею вас уверить ваше сиятельство, что все официальные и не официальные донесения, помрачающие мое доброе имя и долголетнюю мою службу столь же несостоятельны, беспочвенны и вымышлены как и доводы представленных в Сенате с целью предания меня суду. При наличности такого моего оправдания Сенатом в возводимых на меня обвинениях, дальнейшее справедливое разрешение вопроса о восстановлении меня в правах зависит конечно от благоусмотрения вашего сиятельства.

Князь Давид Отиевич Нижарадзе. Июня 1911 года. Петербург.

Д-У.а., Ф.1, №6.2, л.232, Ф.У.б.92.

1911 წ. 12 აპრილი.

**ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა ყოფილი წინამძღოლის
დ. მ. ნიჟარაძის განცხადება ქუთაისის გუბერნატორისადმი
ქუთაისის მაზრის სამხედრო ვალდებულთა საკრებულოს რევი-
ზიის შედეგებზე.**

Его превосходительству,
Господину Кутаисскому губернатору.
Бывшего Кутаисского уездного предводителя дворянства
князя Давида Отиевича Нижарадзе
Заявление.

По дошедшим до меня слухам, после только что окончившейся ревизии Кутаисского уездного по воинской повинности присутствия, произведенной начальником управления по делам о воинской повинности тайным советником Куколь – Яснопольским, из канцелярии означенного присутствия систематически увозятся, во всякое время, в Кутаисское губернское по воинской повинности присутствия призывные списки, дела, книги и другие документы годов моего председательствования в указанном учреждении – неперменным членом губернского же присутствия капитаном Оксеновым, и документы эти под личным наблюдением и руководством действительного статского советника Бибикова, как и вашему превосходительству известно – моего заклятого врага, вновь ревизуются, частью в канцелярии губернского присутствия, а частью на квартирах господ Бибикова и Оксенова, вероятно с целью дополнить ревизию тайного советника Куколь – Яснопольского в духе расположения ко мне г. Бибикова, как говорят, якобы обнаружившего в делопроизводстве уездного присутствия неправильности, имеющие серьезный характер служебных упущений. Не говоря о том, что подобный образ производства ревизий делопроизводства уездных воинских присут-

твий непременно членами таковых же губернских, во первых не предусмотрен высочайше утвержденным 20 января 1903 г. мнением государственного совета, а во вторых противоречит прямому смыслу ст 88 2 т. св. общ. Губернских учреждений, я всегда держался такого мнения, что, несомненно, всякое упущение, а тем более проступок по службе, если они действительно допущены составом учреждения или отдельными лицами к сему составу принадлежащими, должны быть преследуемы и караемы законом, и первый я не просил бы никакого в подобном случае снисхождения, ибо всякий должен быть наказан соответственно совершенному им проступку, но всему этому должно предшествовать беспристрастное и без относительно к личности проверяемого должностного лица действие проверявших, каковое, в данном случае, смело могу заявить вашему превосходительству, вовсе не может иметь места, тем более, что Бибиков, как это известно всем, очень и очень заинтересован в моем не утверждении в должности Губернского предводителя дворянства, на какую, как говорят, я вновь буду избран 10 сентября сего 1911 года и поэтому ему необходимо создать и на этот раз хотя бы временное препятствие моему утверждению в названной должности как это имело место недавно, ибо ревизионный по Кутаисскому уездному по воинской повинности присутствию отчет Надворного советника Цыганкова, представленный в правительствующий Сенат при рапорте от 10 января 1909 г. за № 4 послужил поводом подведения меня только одного не в пример другим под действие п. 1 –го ст. 113 1X т. и моего неутверждения как в должности Кутаисского уездного, так и в должности Кутаисского губернского предводителя дворянства, между тем, впоследствии, т. е. 9 июня 1911 г. – постановлением сената ревизионный отчет этот насколько мне стало известно признан несостоятельным и предъявленные ко мне в упомянутом отчете обвинения, повлекшие за собою сформирование дела на целых 500 листов – мало обоснованными для достижения той цели, каковой ревизионный отчет этот был представлен в Сенате.

В виду вышеизложенного, покорнейше прошу ваше превосходительство благоволите приказать: все те обнаруженные по делопроизводству уездного по воинской повинности присутствия упущения и недоразумения, которые имели место за время моего в сем присутствии председательствования и не могут быть исправлены здесь же на месте ни самим уездным воинским присутствием, ни контролирующим его губернским присутствием в порядке правил, изложенных в п. 7 ст. 110 устава о воинской повинности и Р. П. С. от 19 мая и 17 ноября 1888 г. № №. 9194 и 4447, 1906 г. ноября 2 дня за №10700 и 28 сентября 1905 г. за № 7376 и будут подлежать представлению в правительствующий Сенат на его благоусмотрение, _ предъявлять составу присутствия для дачи им предварительных документальных разъяснений и только, в случае признания этих разъяснений неуважительными, представлять Сенату обнаруженные неправильности, дабы этим избежать повторения предъявления необоснованных и несостоятельных обвинений, так как говорю это в полном убеждении, что в делопроизводстве Кутаисского уездного по воинской повинности присутствия не должны быть такие неправильности, которые имели бы действительно серьезный характер служебных упущений, кроме тех простых невольных ошибок, которые в общем порядке всегда исправлялись губернским присутствием по представлениям вообще уездных присутствий.

Копия верно: _ подпись. 12 августа 1911 года. Город Кутаис.

ქ-ც-ა., ფ. 1, აბ. 2, ს. 232, ფურ. 49-50.

1911 წ. 19 აგვისტო.

კავკასიის მეფისნაცვლის საბჭოს წევრის ნ. თ. ჯუნკოვსკის მიმართვა ქუთაისის გუბერნატორისადმი, ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა ყოფილი წინამძღოლის, ს. დ. წერეთლის მიერ კავკასიის მეფისნაცვლის მოვალეობის შემსრულებელ ნ. პ. შატილოვთან შეხვედრისას თავად-აზნაურთა წინამძღოლის არჩევნებთან დაკავშირებით გამოთქმულ კრატინზიკაზე.

(Копия)

**Канцелярия Наместника его Императорского
Величества на Кавказе
19 августа 1911 г.
№17305**

Кутаисскому губернатору

Бывший Кутаисский губернский предводитель дворянства князь Семен Давидович Церетели на приеме у и. д. Наместника его императорского величества на Кавказе сделал личное заявление о допущении его вашим превосходительством, за отменой выборов в означенную должность, к исправлению таковой в то время, когда в аналогичном случае канцелярией по приказанию генерал-адъютанта графа Воронцова-Дашкова, было разъяснено, что в случае отмены выборов в должность губернского предводителя дворянства должен вступить в исправление должности прежний губернский предводитель. Генерал от Инфантерии Шатилов, рассмотрев обстоятельства дела, не признал возможным удовлетворить претензию кн. Церетели по следующим соображениям: 1. согласно 216 и 218 ст. зак. о сост. изд. 1899 г., в день назначенный для открытия дворянского собрания, губернатор, приведя собравшееся дворянство к присяге, предоставляет все дальнейшие распоряжения губернскому предводителю и все занятия губерnskих собраний дворянства должны производиться под председательством прежнего губернского предводителя, но действие последнего прекращаются, когда вновь избранные дво-

ряне приступают к шествию в церковь для учинения присяги, т. е. по утверждении их губернатором, почему и в ст. 288, при описании порядка этого шествия, значится занимающий место губернского предводителя, тогда как при описании в 236 ст. такого же шествия в первый день дворянского собрания (до выборов, а следовательно и утверждения их), указан в шествии за губернатором, губернский предводитель; 2. После указания в ст. 303 общего порядка о том, что до избрания и утверждения узаконенным порядком предводителей, депутатов и секретарей должности их в собрании исполняют прежние, в следующей 304 ст. указывается, что до получения извещения о высочайшем утверждении одного из кандидатов в должность губернского предводителя исправление этой должности поручается (к сему времени уже утвержденному) уездному предводителю губернского города; 3. по ст. 308, исправление должности губернского предводителя в случае вакансий поручается уездному предводителю губернского города; 4. из приведенных статей закона усматривается, что в данном случае законом установлен момент прекращения обязанностей прежнего губернского предводителя, как равно и других чиновников дворянства, утверждение на должности новых чиновников или исправляющих их должности, как это указывается и в прим. к ст. 288, где значится, что по окончании и утверждении губернатором выборов, места (в шествии) губернских предводителей и вообще всех ещё неутвержденных в новых званиях занимают исправляющие сии должности; 5. таким образом по отношению к данному вопросу, следует придти к заключению, что моментом окончания обязанностей бывшего Кутаисского губернского предводителя дворянства князя Цертели следует признать утверждение в должности исправляющего по закону обязанности губернского предводителя – уездного предводителя губернского города и 6. ссылка на распоряжение Наместника его императорского величества на Кавказе в прошлом 1910 году в виду отмены выборов вступить в должность губернского предводителя дворянства прежнему губернскому предводителю кн. Цертели не может служить основанием для данного случая, так как

в прошлом году были отменены все выборы, произведенные Кутаисским дворянством, и для исправления должности губернского предводителя не имелось соответствующего лица, указанного в ст. 308.

Об изложенном канцелярия, по поручению генерала от инфантерии Шатилова, имеет честь сообщить вашему превосходительству для соответствующих распоряжений. – Подписал: член совета Наместника от министерства финансов, в должн. Егермейстера высочайшего двора Н. Д. и скрепил: делопроизводитель Тонян...

Верно: И. Д. старшего помощника правителя канцелярии Кутаисского губернатора – подпись. Настоящую копию канцелярии Кутаисского губернатора препровождает в Кутаисское депутатское собрание для сведения. 22 августа 1911 года. Гор. Кутаис. №4930. И. д. правителя канцелярии Кутаисского губернатора – подпись. И. д. старшего помощника – подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.2, ს.232, ფურ.111-112.

1911 წ. 25 აგვისტო.

შორაპნის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ა. ს. წარეთლის წერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის მოვალეობის შესრულებლისადმი, ყოფილი წინამძღოლის ს. ბ. წარეთლის საკრებულოს მუშაობასა და არჩევნებში მონაწილეობის მიღების უფლებაზე.

М.В.Д.

Шоропанский уездный предводитель дворянства

25 Августа, 1911 г.

№107.

м. Сачхери.

Его сиятельству господину

и. о. Кутаисского предводителя дворянства.

Вам, князь, и дворянству губернии очевидно известно, что наш

бывший губернский предводитель дворянства князь Симон Георгиевич Церетели, 4-го февраля 1907 года, кассационным департаментом правительствующего сената, был за нерадение приговорен к отрешению от должности, но за силою высочайшего манифеста 11-го августа 1904 года, тем же приговором, от наказания освобожден. На этом основании главным Кавказским начальством сделано распоряжение о соблюдении по отношению к нему требования 222 ст. т. IX. Я об этом не заявлял раньше, потому что полагал, что в соблюдении этой формальности нет никакой надобности, так как кн. Церетели освобожден от наказания не общим всеимилостивейшим манифестом после приговора, а самим приговором суда. Я полагаю, что такое недоразумение возникло, потому что в распоряжение главного Кавказского начальства не было самого приговора Сената о кн. Церетели и полагаю, вероятно, что кн. Церетели освобожден от наказания в силу общего всеимилостивейшего манифеста, после уже состоявшегося приговора. Тем не менее, в виду приведенного распоряжения, прошу Ваше сиятельство, в первые же дни предстоящего собрания дворянства, доложить ему об этом и просить обсудить вопрос находит ли оно возможным допустить кн. Церетели на участие в делах собрания и к избранию на какую – либо должность или нет

Шоропанский уездный предводитель дворянства кн. Церетели.

ქ-ც-ა., ფ. 1, აბ. 2, ს. 232, ფურ. 9.

1911 წ. 8 სექტემბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა ყოფილი წინამძღოლის ს. დ. წერეთლის საჩივარი რუსეთის მმართველი სენატის I დეპარტამენტში კავკასიის გეზისნაცვლის მოვალეობის შესრულებლის ნ. ვ. შატილოვის მიერ მისი უფლებამოსილების უკანონოდ შეჩერების გამო.

Копия

В правительствующий сенат по I-му Департаменту.
Кутаисского Губернского Предводителя
Дворянства князя Семена Давидовича Церетели.
ЖАЛОБА

Обыкновенное губернское собрание Кутаисского дворянства назначенное в мае месяце 1909 года для выборов чиновников на дворянские должности на трехлетие 1909 – 1912 г.г. было тогда отсрочено. Состоявшееся в 1910 году собрание, назначенное вторично, было отменено в силу допущенных различных правонарушений. Но, с отменой произведенных в этом собрании выборов в дворянские должности, возник вопрос о том надлежало ли мне – прежнему Губернскому Предводителю дворянства вновь вступить в исправление этой должности. Вопрос этот на основании 303 ст. т. IX Св. Зак. о Состоянии разрешен был Наместником Его Императорского Величества на Кавказе графом Воронцовым – Дашковым в положительном смысле и я продолжал отправлять обязанности по своей должности.

По отмене же вновь дворянских выборов, произведенных во втором Собрании я уже не был допущен к исправлению должности Губернского предводителя дворянства по распоряжению И. д. Наместника Его Императорского Величества на Кавказе Генерал-от – Инфантерии Шатилова за отсутствием Графа Воронцова–Дашкова. Распоряжение это нахожу неправильным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Распорядившись о недопущении меня к исправлению должности Губернского предводителя дворянства, Генерал – от – Инфантерии

Шатилов главным образом руководствовался тем соображением, что во втором случае была отменена только часть выборов, а в первом – “все выборы”, вследствие чего будто – бы не имелось соответствующего лица для исправления должности губернского предводителя; однако, как в одном случае был на лицо, прежний предводитель губернского города, так и в другом, вновь избранный и утвержденный в этой должности подлежащей властью предводитель губернского города. Ссылка на 308 ст. т. IX зак. о сост., сделанная в рассматриваемом распоряжении, отнюдь не может служить основанием для разрешения настоящего случая, ибо она определяет лишь правила, по которым должность Губернского предводителя в случае вакансии не может быть замещаемая другим кандидатом избранным на ту же должность и по которым исправление таковой во всяком случае поручается уездному предводителю губернского города. И таким образом и.д. Наместника Генерал – от Инфантерии Шатилов, приводя в своем распоряжении законы не могущие служить основанием для разрешения настоящего случая не принял вовсе во внимание закона, точно и определенно устанавливающего правило по которому “до избрания и утверждения указанным порядком Предводителей должности их в Собрании исполняют прежние.”

В виду изложенного и представляя копию обжалуемого распоряжения И. д. Наместника от 19 августа 1911 года за №17305, имею честь просить Правительствующий сенат за нарушением 303 ст. т. IX св. зак. о состоян. означенное распоряжение, признав неправильным, отменить и предложить Кутаисскому Губернатору о допущении меня к исправлению должности Кутаисского Губернского предводителя впредь до избрания нового и утверждения его узаконенным порядком.

Жалоба эта на основании приложен. к ст 49 (примечан. Т. 1, ч. 2 изд. 1892 г.) подлежит подаче Наместнику Его Императорского Величества на Кавказе.

Г. Кутаисс 8 сентября 1911г.

Г.Г.-с., Ф.1, №. 3, л. 74, Ф. 2,3

1911 წ. 9 სექტემბერი.

ქუთაისის გუბერნატორ ა. ი. სლავოჩინსკის მიმართვა ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის მოვალეობის შემსრულებლისადმი 1911 წლის 10 სექტემბერს დანიშნულ არჩევნებზე და მასში დ. ო. ნიჟარაძის მონაწილეობის შესახებ.

Кутаисский губернатор.

9 сентября 1911 г.

№5408.

Срочно. В. нужное.

г. Кутаис.

Дворянские выборы, произведенные в первом очередном собрании текущего трехлетия по случаю допущенных неправильностей при производстве их, были отменены. По рассмотрении же выборов в должность Кутаисского губернского предводителя дворянства, произведенных 23-го декабря прошлого 1910 года и. д. Наместника его императорского величества на Кавказе, признал таковые выборы произведенными неправильно, и следовательно несостоявшимися в виду того, что избранный в означенную должность, кандидатом князь Д. О. Нижарадзе, не отвечал ко времени выборов условиям, указанным в п. 1 ст. 113 т. IX св. зак. о сост.

Ныне озабочиваясь, чтобы собрание дворянства, назначенное в третий раз на 10-ое сего сентября, для выборов кандидатов в должность губернского предводителя дворянства, не осталось столь-же безрезультатным, как первые два собрания и целью устранения причин, послуживших основанием к отмене предыдущих дворянских выборов, считаю необходимым сообщить вашему сиятельству для сведения и надлежащих распоряжений, что князь Д. О. Нижарадзе, как видно из его письменного заявления, сделанного мне 16-го августа сего года предполагает принять участие в предстоящих 10 сего сентября дворянских выборах и выставить свою кандидатуру на

должность губернского предводителя дворянства, а между тем дела, о привлечении кн. Нижарадзе к ответственности по различного рода служебным упущениям и злоупотреблениям, которые были внесены и в правительствующий сенат и наличность которых послужила причиной к отмене предшествовавших дворянских выборов, остаются в том-же положении, в каком были во время отмены означенных выборов, ибо из правительствующего сената до настоящего времени не получено никаких указов и что независимо сего при рапорте от 27 августа сего года за № 609, мною внесено в правительствующий сенат по первому департаменту новое дело о привлечении к ответственности за служебное злоупотребление, предусматриваемое 294 и 362 ст. ст. улож. о наказ., каковое обстоятельство представляет собою то условие, препятствующее участию в делах собрания дворянства, которое предусматривается п. 1, 113 ст. т. IX св. зак. о сост.

Генерал-лейтенант Славочинский.

За правителя канцелярии – подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.2, ს.232, ფურ.17.

1911 წ. 11 სექტემბერი.

**ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საგანგებო კრების
ოქმი გუბერნიის თავად-აზნაურთა არჩევნების ჩატარებაზე
და მასში დ. მ. ნიჟარაძის მონაწილეობის კანონიერებაზე.**

Протокол.

Чрезвычайного собрания дворянства Кутаисской губернии 11-го сентября 1911 года.

Собрание открыто в 11 1/2 часов утра под председательством и. д. Кутаисского предводителя дворянства Кн. Д. К. Нижарадзе.

По приводе к присяге вновь прибывших дворян и утверждению

протокола собрание от 10-го сего сентября, кн. С. Г. Церетели поблагодарил собрание за принятое последнее постановление о допущении его к участию в делах дворянства, после чего Кутаисский городской голова И. М. Чиковани делает доклад о возбуждении ходатайства относительно проведения через город Кутаис предполагаемой Черноморской железной дороги.

Собрание, согласно предложению Кутаисского городского головы, единогласно постановило – избрать особую депутацию из губернского предводителя дворянства, уездных предводителей дворянства, члена государственного совета кн. А. М. Эристова и председателя правления Михайловского дворянского земельного банка в Кутаисе кн. М. Г. Пагава и поручить этой депутации ходатайствовать перед его сиятельством Наместником его императорского величества на Кавказе о проведении, в культурных и экономических интересах губернии, предполагаемой Черноморской железной дороги через Зугдиди – Кутаис – Рион.

Председатель. Закончив все вопросы, подлежащие рассмотрению настоящего собрания, я прошу г. г. собравшихся дворян приступить к выборам на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства; прошу наметить кандидатов.

М. А. Церетели. Прежде чем назвать кандидатов, я просил бы, ваше сиятельство, огласить то сообщение, которое вами получено от Кутаисского губернатора и которое касается предстоящих выборов на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства.

Председатель. Желание ваше будет исполнено и сообщение, о котором вы говорите, будет доложено собранию, если только в этом представится необходимость. Попрошу наметить кандидатов на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства.

Я. Д. Геловани. Господа, не подлежит никакому сомнению, что мы переживаем самое тяжелое время; в эти тяжелые дни мы должны наметить действительно подходящего и достойного предводителя, чтобы наболевшие вопросы и нужды нашей губернии в нем нашли

хорошего защитника и искреннего поборника. В этих видах необходимо серьезно подумать о кандидатах, и пожалуй отложить на некоторое время выборы, чтобы остановиться на человеке, вполне отвечающем требованиям переживаемого нами момента.

Голоса. Какое время говорить об отсрочке выборов. Нет необходимо сейчас же приступить к выборам; о чем здесь много говорить.

Я. Д. Геловани. Я ничего такого ужасного не сказал, но если все это так неприятно, я могу оставить это собрание (уходит)

Председатель. По закону прежде всего баллотируются прежние губернские предводители дворянства; может быть кто-нибудь из них и пожелает изъявить согласие баллотироваться на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства. Не желаете ли вы, кн. Симон Давидович, выставить свою кандидатуру.

С. Д. Церетели. Если вы обращаетесь ко мне, как к бывшему губернскому предводителю дворянства, то должен довести до сведения вашего сиятельства, что я и в настоящее время состою в должности губернского предводителя дворянства, а что это так, то по этому поводу скоро последует указ правительствующего Сената. Что же касается вопроса, желаю ли я баллотироваться на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства, то должен заявить, что в 1909 году я докладывал собранию, что нуждаюсь в отдыхе и до 1912 года отказываюсь баллотироваться на эту должность.

Председатель. А вы, Семен Георгиевич, не желаете баллотироваться в губернские предводители дворянства.

С. Г. Церетели. Да, я желаю.

Председатель. По закону необходимо избрать двух кандидатов; Не желает ли кто из бывших губернских предводителей дворянства баллотироваться на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства. (Никто согласия не изъявлял) Так кого собрание называет ещё кандидатом.

Голоса. Князя Д. О. Нижарадзе.

Председатель. Желаете ли вы, князь Давид Отиевич, баллоти-

роваться на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства.

Д. О. Нижарадзе. Да, я согласен баллотироваться.

Председатель. В таком случае считаю необходимым довести до сведения собрания то сообщение, которое я получил в 1 1/2 часов ночи 9-го сентября. (Секретарь читает отношение Кутаисского губернатора от 9 сентября 1911 года за №5408.)

Д. О. Нижарадзе. Бумага, которая только что доложена собранию, является простым сообщением, а не предложением. Г. губернатор предупреждает нас и предостерегает от повторения ошибок, допущенных на последних губернских выборах. Если сообщение имеет целью охранение правильности и законности выборов, ничего больше не остается, как благодарить г. губернатора, но прежде чем приступлю к обсуждению доложенного сообщения, долгом считаю заявить, что ни у кого не прошу пощады, если в самом деле в чем либо я провинился, но секрет ли для вас, что против Кутаисского уездного по воинской повинности присутствия лишь потому идет всем известная травля, что председателем этого присутствия являлся я, Д. О. Нижарадзе, обвинявшийся в оскорблении одного влиятельного чиновника, проигравшего затеянный им судебный процесс. На суде чиновник этот в своих показаниях не скрыл, что всеми мерами преследовал меня, чем и объясняется то обстоятельство, что он предъявил ко мне обвинение, будто я его оскорбил по поводу исполнения им служебных обязанностей. У меня под рукою официальная копия с этого показания, и я позволю себе прочесть его вам (читает показание на суде А. А. Бибикова). Чистейшая сказка, будто Кутаисские губернаторы смотрели на мою деятельность в желаемом моем противнику смысле. От генералов Гершельмана и Языкова я имею письма, из которых вы увидите, что показание на суде настроенного против меня чиновника вымысел. (Собирается прочесть письма Гершельмана и Языкова.)

Председатель. Князь Давид Отиевич, это не относится к предмету.

Д. О. Нижарадзе. Мой личный враг продолжает всячески преследовать меня, почему обстоятельство это имеет существенное значение (читает письма Гершельмана и Языкова) Поход против меня не увенчался успехом. Как известно, для обревизования Кутаисского по воинской повинности присутствия прислан был чиновник из Тифлиса. За все время производства ревизии я нарочно даже не заглядывал в канцелярию, чтобы не говорили о какомнибудь моем влиянии на ревизию. Казалось бы, все найдено было в исправности, ибо ревизор благодарил делопроизводителя за образцовое положение дел. Ревизия началась в ноябре 1906 года, окончилась в марте 1907 года, а в январе 1909 года пред дворянскими выборами, оказывается возбуждено было ходатайство о предании меня суду. Меня поразил такой оборот дела, но затем ясно стало для меня, что создавались препятствия к моему избранию. Я оказался вынужденным обратиться к г. обер-прокурору по телеграфу с следующей просьбою (читает телеграмму). От меня потребовали объяснения, но не в злоупотреблениях, как говорится в доложенном сегодня сообщении г. губернатора, а лишь в упущениях, имевших место в такое тревожное время, как 1905 год, когда для всех учреждений созданы были непреодолимые препятствия. Наконец, по моей просьбе дело было назначено в Сенате к слушанию на 9 июня сего года. Мне объявлено административное замечание, а другим членам присутствия, в числе коих уважаемые и почтенные военные чины, было сделано указание. Слишком дорожа мнением обо мне его сиятельства его императорского величества на Кавказе, я телеграммою поспешил довести до сведения его об исходе в Сенате дела, несправедливо затеянного против меня моими врагами (читает телеграмму). Предвидя, что даже после этого будут приняты все меры к тому, чтобы мне помешать и на настоящих выборах, я телеграммою просил г. обер-прокурора 1-го департамента правительствующего Сената о выдаче мне удостоверения о том, чем кончилось 9 июня сего года возбужденное против меня дело. Я прошу г-на секретаря огласить полученное мною удостоверение

(секретарь читает удостоверение) Правительствующего Сената. Первого департамента по делам обер – прокурора от 26 августа 1911 года за №2246). Из доложенного ясно, что в производстве правительствующего Сената имелось обо мне дело о неправильных по службе действиях, а не о служебных злоупотреблениях, как сказано в доложенном сообщении г – на губернатора. Я не могу не отметить, что при искреннем желании придти к нам на помощь, начальник губернии с 9 июня сего года весьма легко мог получить точные сведения об исходе моего дела в Сенате, если допустить, что он не раньше других узнал об этом. Если я мог получить из правительствующего сената только что прочитанное удостоверение, начальнику губернии ответили бы телеграммой. Во избежание всяких недоразумений, я ещё 16 августа письменно известил начальника губернии о своем желании баллотироваться на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства, но до сих пор не удостоился ответа. Накануне выборов в 11 часов ночи 9-го сентября прислана бумага на имя и. д. губернского предводителя, гласящая, что я будто не вправе баллотироваться. Первая половина сообщения г – на губернатора совершенно устраняется представленным мною удостоверением г. обер – прокурора правительствующего Сената; что же касается второй половины сообщения его превосходительства, т. е. той части сообщения, которая говорит о представлении в Сенате 27-го августа сего года нового дела о привлечении меня к ответственности, то обстоятельство это не может служить помехой, так как рапорт г. губернатора может быть и не будет принят Сенатом, который во всяком случае предварительно потребует от меня объяснения. В конце концов естественно возникает вопрос: во имя чего все это предпринято "Сами изволите видеть, что все это затеяно не из уважения к моей личности и моим правам; но можно подумать, что начальник губернии, тщательно заботясь об интересах дворянства, как высшего сословия в государстве, избавляет Кутаисское дворянство от неприятности, могущей последовать вследствие кассации настоящих

выборов. Ничего подобного. Я имею в руках сентябрьскую книжку „Исторического вестника“ за прошлый год, где в статье Пальма, этого ненавистника грузин и известного хулителя государственной плодотворной деятельности его сиятельства графа Воронцова-Дашкова, приводятся выдержки из отзыва настоящего начальника губернии о населении последней.

Председатель. Прошу прервать вашу речь. Только что получена мною высочайшая телеграмма следующего содержания(читает телеграмму, собрание выслушивает телеграмму стоя, а по окончании чтения в зале раздается громовое „ура“)

Д. О. Нижарадзе. Отзыв нынешнего начальника губернии на доклад директора канцелярии наместника Гофмейстера Петерсона „об изменении применительно к циркуляру министра внутренних дел от 4-го декабря 1909 года за №36552 действующих на Кавказском крае обязательных постановлений, изданных в порядке положения об усиленной охране“ гласит следующее (читает выдержки из отзыва Кутаисского губернатора по статье Пальма в „Историческом вестнике“ №9 за 1910 г) После всего этого, можно ли предположить что заботятся о нашей чести. (звонок председателя). Напротив, нас незаслуженно поносят и создают нечто ужасное, что может отвратить от нас любвеобильное сердце обожаемого монарха.

Д. Г. Цулукидзе. После сделанных кн. Д. О. Нижарадзе разъяснений, нет никаких, конечно оснований не ставить ящика Д. О. Нижарадзе, но с другой стороны нельзя не считаться и с тем, что против него, как говорится в сообщении губернатора, возбуждено новое дело. Не подлежит никакому сомнению, что пока в Кутаисе будет настоящий начальник губернии, не утвердят кн. Д. О. Нижарадзе, поэтому следует призадуматься над тем, до каких пор выбирать кн. Д. О. Нижарадзе и нести расходы по поездкам на выборы.

К. Н. Чикваидзе. Выслушав сообщение г – на губернатора, полученное накануне выборов, не могу не отметить, что сообщение

это является односторонним. Прочитано было вчера сообщение канцелярии наместника об отмене выборов. В нем подробно изложены причины, послужившие к отмене выборов. Причины были со стороны обоих кандидатов, т. е. указывались дефекты, как в отношении Д. О. Нижарадзе, так и в отношении С. Г. Церетели; в сообщении же губернатора говорится лишь о кн. Д. О. Нижарадзе. Я вполне соглашаюсь с последними, что при желании начальник губернии мог собрать не опровержимые и вполне точные сведения, чем кончилось в Сенате 9 июня дело о кн. Нижарадзе; сам кн. Нижарадзе заручился на этот счет удостоверением и мы видим, что старое дело препятствием более не служит. Что же касается нового дела, то экстренная посылка рапорта в правительствующий сенат, перед самыми выборами, хотя и указывает на собирающуюся над головою кн. Д. О. Нижарадзе бурю, но рапорт в Сенате ещё не означает предания суду и порочности привлекаемого. Совершенно неосновательно указывать на то, что кн. Д. О. Нижарадзе нежелательный кандидат в предводители дворянства для настоящего начальника губернии, а ещё неосновательнее пускаться в догадки. Что касается статьи Пальма, весьма и весьма неприятно, если начальник губернии вместо отечески заботливого внимания к населению относится к последнему с ненавистью и враждебно (звонок председателя) „Где люди, там и преступления“, и мы тоже грешны, быть может, даже во многом, к сожалению, но не могу себе представить, чтобы все население Кутаисской губернии было достойно такого отзыва, какой будто дал о нем г. губернатор, судя по статье г-на Пальма. По этому вопросу можно принять то или другое решение, но в следующем очередном собрании, а теперь, на настоящем экстренном собрании, изберем в губернские предводители того, кого мы считаем достойным.

Кн. Д. А. Микеладзе. Собрание должно выразить благодарность князю Нижарадзе за оглашение только что прочитанного документа, напечатанного, однако, в „Историческом вестнике“ ещё год тому на-

зад; при этом не могу не высказать огорчения, что местная пресса, которой казалось бы, следовало реагировать на столь знаменательный отзыв Кутаисского губернатора, совершенно этого не отметила. Но, перейдем к делу.

Вы только что выслушали мнение г. губернатора, доложенное высшей власти в крае, а затем напечатанное и распространенное по всей России. И что же заявляется авторитетным лицом, которое должно было знать действительное положение вещей в управляемой им губернии. Он пишет, что меры строгости целесообразно упразднить в центре России, где имеется культура, но не здесь, так как восток признает только силу, а меры гуманности считает слабостью; что население страны подкупно и наконец, если укрывательство преступников наблюдается в центральной России лишь со стороны единичных порочных лиц, то в Кутаисской губернии наблюдается совершенно обратное: „Едва ли не все жители поголовно занимаются укрывательством“. Вот аттестация высшего администратора жителей управляемой им губернии. Вы, конечно, понимаете, г. г. насколько означенное мнение правильно и насколько оно заслуживает доверия. Не говоря о том, что по отношению нас, грузин, имеющих свою древнюю культуру, свою общественность, мнение это ни на чем не основано, тут нет никаких данных и статистических цифр. Я утверждаю, что такого народа, каким нас рисует наш начальник губернии, вовсе даже нет на земном шаре, полагаю, даже среди дикарей. Вы знаете г.г., сколько времени как мы ходатайствуем перед правительством о введении земства, суда присяжных, допущения грузинского языка в учебных заведениях и проч. Но на что мы можем рассчитывать, если только что выслушанные вами обвинения грузинского народа останутся не опровергнутыми и пропечатанное мнение правителя губернии о нашем моральном падении будет распространяться всюду и везде. Поэтому я предлагаю послать депутацию от дворянства во главе предводителя дворянства к Наместнику

его величества на Кавказе и просить его сиятельство проверить и оценить Кутаисского губернатора по данному вопросу.

Е. Г. Геловани. Я вполне присоединяюсь к предложению кн. Микеладзе об образовании особой депутации. Я, признаться, не представляю себе, как, в самом деле, губернатор нашему обожаемому монарху мог дать такой об нас ужасный отзыв (звонок председателя) Безусловно необходимо назначение депутации.

М. Г. Пагава. Не подлежит никакому сомнению, что нам необходимо установить всю неправильность того взгляда, который приведен в отзыве начальника губернии. Мы неоднократно доказывали обожаемому государю свою верноподданническую преданность и были счастливы слышать благодарность государя за свои верноподданнические чувства. И сегодня мы осчастливились высочайшим ответом на нашу всеподданнейшую телеграмму; между тем по отзыву начальника губернии мы укрыватели преступников и все подкупны. Нет монарх, не может удостоить нас благодарности, если мы действительно таковы, каким старается нас обрисовать начальник губернии, а потому необходимо образовать депутацию, которая ходатайствовала бы о расследовании этого дела и установлении того, что мы достойны монаршей милости и благоволения. Наметить членов депутации.

Д. А. Микеладзе. Я с своей стороны одним из членов называю нашего маститого поэта А. Р. Церетели.

А. Р. Церетели. С одной стороны я присоединяюсь к предложению об образовании депутации, но с другой я против такого предложения. Соглашаюсь я с предложением о депутации, потому что необходимым считаю доказать, что грузины уже не таковы какими их рисуют, но с другой стороны, я признаться боюсь: ведь у нас в Кутаисской губернии не так поставлено дело, как в Тифлисской: у нас ведь все трепещут перед полицейскими приставами (звонок председателя).

И. Г. Абашидзе. Безусловно правильно и основательно принять меры к устранению несправедливого к себе отношения, но в данную минуту нам приходится говорить о кандидатах на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства. Ныне в России сделалось обычным явлением, что желательных выборных лиц администрация не утверждает, нарочно против желательных кандидатов заводят дела и таким образом устраняют их от определения на ту или другую выборную должность (звонок председателя). То же самое происходит и у нас; сколько бы раз мы не избирали кн. Д. О. Нижарадзе, его видимо не утвердят, а потому необходимо подумать о другом кандидате; неужели у нас нет больше лиц.

К. Н. Чикваидзе. Мы ищем кандидатов; если таковые имеются, отчего не выставляете. Прервем заседание и назовем кандидатов. Председательствующий объявляет перерыв заседания на полчаса.

Заседание возобновляется.

Д. О. Нижарадзе. По моему возбуждение ходатайства перед Наместником его императорского величества на Кавказе о расследовании того, на сколько правильно мнение начальника губернии о населении последней и составление и представление всеподданнейшего по данному предмету доклада поручить особой депутации, предоставить право Кутаисскому губернскому предводителю дворянства немедленно наметить лиц в эту депутацию, как для ходатайства перед его сиятельством наместником его императорского величества, так и для составления всеподданнейшего доклада.

Собрание приняло предложение кн. Д. О. Нижарадзе.

Председатель. Собранием намечены два кандидата на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства кн. С. Г. Церетели и кн. Д. О. Нижарадзе, согласно требованию закона ставлю ящик кн. С. Г. Церетели. Попрошу всех, не имеющих голосов, удалиться из зала.

Ставится ящик кн. Церетели и начинается баллотировка. Во вре-

мя баллотировки в зал собрания заходят Н. Такайшвили и В. Д. Гურიели и заявляют, что они только что приехали из деревни и просят привести их к присяге и допустить к участию в выборах Председатель пояснил, что баллотировка началась и он не может исполнить их просьбы.

По окончании баллотировки и подсчета шаров оказалось, что кн. С. Г. Церетели, получил 50 избирательных и 100 неизбирательных. После этого председатель опрашивает бывших и настоящих уездных предводителей дворянства, находящихся в собрании, не хотят ли они выставить свою кандидатуру на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства, но согласие ни от кого не последовало; за сим председатель просит собрание наметить когонибудь ещё кандидатом кроме Д. О. Нижарадзе, так как законом требуется два кандидата, а один из названных кандидатов кн. С. Г. Церетели забаллотирован. Намечают вторым кандидатом кн. П. Г. Микеладзе. Ставятся ящики на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства кн. Д. О. Нижарадзе и кн. П. Г. Микеладзе и начинается баллотировка. Председатель Кутаисский уездный предводитель дворянства кн. Д. К. Нижарадзе от подачи голоса кн. Д. О. Нижарадзе воздержался.

По окончании баллотировки и подсчета шаров оказалось, что Д. О. Нижарадзе получил 113 избирательных и 32 неизбирательных, а П. Г. Микеладзе 83 избирательных и 64 неизбирательных. Таким образом кандидатами на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства были избраны кн. Д. О. Нижарадзе и кн. П. Г. Микеладзе.

За сим чрезвычайное собрание дворян Кутаисской губернии было закрыто Кутаисским вице- губернатором. Председатель собрания и. д. Кутаисского губернского предводителя дворянства князь Нижарадзе.

Секретарь – подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.2, ს.232, ფურ.73-78.

1912 წ. 23 თებერვალი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-ახანაურთა წინამძღოლის მოკალემოვის შემსრულებლის დ. კ. ნიჭარაძის წერილი კავკასიის მეფისნაცვალ ი. ი. ვორონცოვ-დაშკოვისადმი თავის უდანაშაულობაზე.

М.В.Д.

**Кутаисский губернский
Предводитель дворянства**

23 февраля 1912 г.

№ 617

г. Кутаис.

Его сиятельству Наместнику

его Императорского величества на Кавказе

При отношении от 16 Января текущего года за 3201 Кутаисский губернатор препроводил копию с предложения Вашего Сиятельства Кутаисскому губернатору от 31 декабря прошлого 1911 года за №. 381.

Предложение это основано на представлении Кутаисского губернатора от 15 октября прошлого 1911 года за №6089, касающемся якобы «неправильных моих по службе действий, выразившихся в неисполнении мною требований закона об испрошении при отлучках с места моего служения отпуска у Губернского начальства, а равно и порядке замещения при выездах из города должности губернского предводителя другими уездными предводителями губернии».

Кутаисский губернатор донёс Вашему Сиятельству, что я отлучаюсь из города Кутаиса в Тифлис без его Губенатора разрешения и что подобные самовольные отлучки не согласованы в ст. 339 т. IX св. законов, почему Ваше Сиятельство и признало необходимым преподать мне указание о недопустимости таких отлучек.

Имею честь представить Вашему Сиятельству, ст. 339 говорить об уездных предводителях дворянства и касаться того случая, когда уездный Предводитель Дворянства предпринимает дальние и про-

должительные отлучки, соединённые с прекращением занятий его по должности; когда же пребывание уездного Предводителя Дворянства в уездном городе не нужно, то согласно приведённой выше статье, он может отлучаться без разрешения на то Губернского Начальства. Законодатель совершенно ясно выразил своё желание: единственной целью являлось, чтобы с отлучкой уездного Предводителя Дворянства не прекращались занятия его по должности; если же подобного прекращения занятий нет, законодатель категорически разрешает отлучки без какого бы то ни было разрешения со стороны Губернского Начальства. Оставив в стороне вопрос о кратковременности отлучки, необходимо выяснить, какие были прекращены занятия по моей должности от поездки моей в Тифлис. Судя по времени представления г. Кутаисским Губернатором на меня жалобы Вашему Сиятельству, можно было ожидать, что с 15 октября 1911 года благодаря моим отлучкам в Тифлис на несколько дней прекращались какие-либо занятия, сопряжённые с моей должностью. Протоколы разных комиссий и дела Кутаисского Уездного по воинской повинности присутствия, где я являюсь председателем, ясно докажут, что никакого прекращения занятий по моей должности не было, что напротив в прошлом 1911 году по Кутаисскому уезду была особенно усиленная и интенсивная работа и в ней я принимал всё время участие. Таким образом, применение ко мне статьи 339 в отношении моей прошлой деятельности в должности Уездного Предводителя Дворянства я считаю не вполне соответствующим требованиям закона; кроме того необходимо указать ещё и на то обстоятельство, что за всё время моего пребывания в должности Кутаисского Уездного Предводителя Дворянства я согласно ст. 304 т. IX исправляю и должность Кутасского Губернского Предводителя Дворянства. Губернские же предводители дворянства согласно ст. 338 т. IX св. закон. "могут отлучаться из Губернского города сроком до четырёх месяцев по произволению. "Исправляя должность Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства я согласно ст. 338 имел полное законное основание отлучаться из Губернского города сроком до четырёх ме-

сяцев по своему произволению, так как с исправлением должности Губернского Предводителя дворянства я получил все права и обязанности последнего. Таким образом нет, по моему глубокому убеждению, основания требовать, чтобы при отлучках моих из города Кутаиса я получал на то разрешерие Кутаисского Губернатора.

Переходя за сим к вопросу о порядке замещения должности Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства, имею честь представить Вашему Сиятельству, что ст. 309 т. IX касается тех случаев, когда Уездный Предводитель Губернского города находится в отпуску или болен в таких случаях действительно замещение должности Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства происходит в порядке 309 ст. Т. IX; но ко мне требование этой статьи применено не может быть, потому что за всё время пребывания моего в должности Кутаисского Уездного Предводителя Дворянства я не болел, ни отпуском не пользовался. Отлучаясь из города Кутаиса на два или три дня я в интересах службы, чтобы бумаги в Канцелярии не задерживались, поручал исполнение обязанностей такому Уездному Предводителю Дворянства, который не прекращая занятий по своей должности, мог бы временно на очень короткий срок заместить меня. Из дела о моей службе легко усмотреть, что подобные отлучки всегда по делам службы продолжились три, четыре и раз только 13 дней. При этом я всегда согласно п. 19 закона 1902 г. (Собрание узаконений и распоряжений Правительства за 1902 год №71) Исправление обязанностей Кутаисского Уездного Предводителя Дворянства поручал своему помощнику. Таким образом и в этой части обвинение Кутаисского Губернатора не заслуживает никакого внимания.

Что же касается наконец вопроса о принятии мною на службу в Кутаисское уездное по воинской повинности Присутствие „некоего Иосселиани“, то не касаясь вопроса этого по существу, имею честь представить, что указанный выше Иосселиани определён на службу приказом по Кутаисскому Губернскому Правлению от 20 июня 1911 года за №19.

На основании всего выше-изложенного нельзя не прийти к убеждению, что жалоба Кутаисского Губернатора не обоснована и обвинение им предъявлено ко мне с единственной целью дискредитировать перед Вашим Сиятельством меня как представителя Дворянства. Казалось бы в деле управления Губернией, Губернатор не должен чуждаться представителей общества и в особенности дворянства, которые при исполнении им многообразных своих обязанностей могли бы оказать ему не маловажную поддержку; возлагая на представителей дворянства массу обязанностей, законодатель имел в виду использовать их знание и опыт и поставить на прочных основаниях дело управления Губернией. Но раз начальник Губернии не находит нужным считаться с теми данными, которые ему могли предоставить представители дворянства, последним остаётся выполнять законом предоставленные им права; к сожалению и в этой деятельности оказывают им препятствие, благодаря чему вместо плодотворной работы получается не приносящая никакой пользы переписка, устанавливающая лишь придирчивость начальника Губернии к представителям дворянства. Иного объяснения я не мог найти хотя бы по следующим распоряжениям Кутаисского Губернатора. Я, как председатель Кутаисского Уездного по воинской повинности присутствия распорядился поставить в канцелярии последней телефон; по этому поводу была извещена мною Городская Управа, но она мне сообщила, что этого сделать не может, так как Кутаисским Губернатором предложено было ей этого не делать, ибо Кутаисское Уездное по воинской повинности присутствие в телефоне не нуждается; или например такой случай, _ Зугдидский уездный Предводитель дворянства согласно прим. 2 к ст. 379 т. IX ходатайствовал об утверждении К.Д Аблотия секретарём при вверенной ему канцелярии Зугдидского уездного Предводителя дворянства; Кутаисский Губернатор отношением от 14 декабря прошлого 1911 года за №1312 отклонил это ходатайство, мотивируя своё распоряжение тем, что у Зугдидского уездного Предводителя Дворянства канцелярии нет.

Если бы я осмеливался беспокоить Ваше Сиятельство такими ходайствами, то отметил бы ещё много случаев и указал бы между прочим и на то, что согласно требованию ст. 220 т. IX Губернатор сносится со мною как с И. Д. Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства лишь отзывами, а не преподаёт мне указания, как то это он сделал в отношении своём от 16 января текущего 1912 г. за №201, но исправляемая мною должность не разрешает мне заниматься подобными вопросами и я покорнейше прошу Ваше Сиятельство не отказать в необходимых указаниях Кутаисскому Губернатору, что представление его Вашему Сиятельству от 15 октября прошлого 1911 г. за №6089 не обосновано. и. д. Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства. __ кн. Д.К. Нижарадзе.

ქც.ა., ფ.1, აბ.1, ს. 7241, ფ. 31-32.

1912 წ. 30 მაისი.

**ქუთაისის თავად-აზნაურთა საკრებულოს მიხედის
სათავად-აზნაურო განკის რეგულაციულთა კრების XII სესიონის
ანგარიში აკაკი წერეთლისთვის პენსიის დანიშვნაზე და სხვა
საკითხებზე.**

Отчет о прениях

12 – го заседания Собрания г.г. уполномоченных Мих. Двор. Земельн. Банка в Кутаисе 30 мая 1912 года.

Председатель. Объявляю заседание открытым; прошу выслушать протокол предыдущего заседания.

Секретарь читает и Собрание утверждает протокол 11-го заседания.

И. С. Месхи. По инструкции оценщиков один может оценивать имение, кажется до 15 тысяч рублей, так что для оценки имений

сверх этой суммы придется командировать туда из Кутаиса ещё других оценщиков; нельзя ли оценщику в Сухуме предоставить право оценивать имущества до 50 тысяч рублей.

Голоса. Прекрасно, надо предоставить такое право. Нет не надо.

Председатель. В виду разногласия разрешение вопроса будет подвергнуто закрытой баллотировке шарами; а теперь прошу Финансовую Комиссию доложить Собранию заключение по смете расходов на 1912 год. (И. Г. Абашидзе и М. Г. Пагава докладывают заключение Финансовой Комиссии на смету расходов в 1912 году, так и на ходатайства кн. А. Р. Церетели и вдове Марджановой) и выдаче вознаграждения юрисконсульту банка П. Б. Чхеидзе.

А. Р. Церетели. Хотя я в последнее время получаю пенсию аккуратно, но все же считаю необходимым дать вам некоторую картину злополучного вопроса моей пенсии в прошлом и познакомить Вас со страданиями моей наболевшей души. В 1889 году истек срок полномочий одному из директоров нашего банка и некоторыми моими друзьями была предложена моя кандидатура в директоры. Я, конечно, поблагодарил их за такое ко мне внимание, но от кандидатуры отказался, говоря что я работник пера, этому своему признанию изменить не могу и не променяю его ни на какую другую работу, какие бы блага земные она мне не сулила. Тогда кн. Д. А. Микеладзе во внимание моих заслуг перед родиной предложил собранию назначить мне пенсию в размере директорского оклада. Предложение это единодушно было принято Собранием и пресса и общество восторженно встретили подобное постановление; к сожалению заправили банка отнеслись недоброжелательно к такому постановлению Собрания и всячески старались затруднить получение мною пенсии; они то отказывались выдавать мне пенсию ежемесячно, говоря, что по смыслу постановления я имею право получить его в конце года, то выдавали следуемую мне пенсию действительным и недействительным моим кредиторам. В конце концов они довели меня до того, что имение мое, заложенное в Банке, страшно задолжало так как не по-

лучая из банка фактически присвоенной мне пенсии, я лишен был возможности уплатить что-либо этому кредитному учреждению и должно было остаться за Банком. Тогда я вынужден был, чтобы спасти имение от гибели. подать заявление, что отказываюсь от пенсии, освободили бы только имение моё от долга. Повторяю, отказ этот был вынужденный, а то, кто из находящихся в здравом уме откажется от внимания общества и пенсии. К сожалению пенсию мне моментально прекратили, а списание долга с моего имени растянули на целый ряд лет, так что я, лишенный пенсии, лишен был и возможности пользоваться имением. Я ходатайствую о справедливом к себе отношении и если что мне следует согласно постановлению Собрания, прошу не лишать мне того.

Я. С. Панцхава. В комиссии при рассмотрении вопроса о пенсии кн. А. Р. Церетели я остался при мнении; изучив этот вопрос, я пришел к глубокому убеждению, что Акакию не додана пенсия за шесть лет в размере 9 тысяч рублей и деньги эти ему надо выдать исключив из них, конечно долг Банку по его имению.

Я. О. Бакрадзе. И я прихожу теперь к тому убеждению, что кн. Акакию безусловно следуют из Банка деньги. Необходимо принять, господа во внимание то обстоятельство, что отказ его от пенсии был вынужденный, до такого решения довели его, заправили Банка, а от пенсии он добровольно не отказывался. Нам следует отбросить в сторону сухую формальность и принять живое сердечное участие в деле кн. А. Р. Церетели.

И. Г. Абашидзе. Не подлежит никакому сомнению, что отказ от пенсии кн. Акакия был вынужденный и ему должна быть выдана пенсия за шесть лет, за какое время ему была прекращена выдача, якобы по его желанию.

М. Г. Пагава. Вне всякого сомнения, что мы не можем быть против выдачи нашему великому писателю не только 9 тысячи руб. но и девять раз девять тысяч рублей, но должны остановиться на таком решении, которое при переживаемых нами условиях фактически осуществимо. В

этих видах может быть более целесообразно остановиться на следующем постановлении: списать со счетов числящиеся за кн. А. Р. Церетели недоимки и пени в размер 1259 руб. 51 коп. и увеличить ему размер пенсии до 2000 руб, с тем чтобы срочные платежи по заложенному его имени уплачиваться из 500 руб. пенсии.

Голоса. Великолепно, принимаем.

Председатель. Так как вопрос этот связан с денежной выдачей, то разрешение его будет подвергнуто закрытой баллотировке шарами; поставлю я ящики тем вопросам, которые обсуждались на предыдущем заседании, а также заключению Финансовой Комиссии по ходатайству вдовы Марджановой и по смете расходов на 1912 год.

Д. Н. Чикваидзе. Я требую, чтобы был поставлен ящик вопросу о назначении жалования землемеру, которому Финансовая – почему-то убавила жалование на 300 рублей согласно предложениям органов банка. Кроме того не могу не выразить своего удивления по поводу увеличения содержания секретарю Наблюдательного комитета, когда последний ему оставляет старый оклад.

И. Г. Абашидзе. Финансовая Комиссия подробно обсуждала каждую статью сметы и свое заключение доложила собранию. Что касается секретаря Наблюдательного Комитета, то Комиссия согласилась с доводами Правления о плодотворной и усидчивой работе секретаря Комитета и прибавила ему 200 рублей в год. В отношении же землемера банка Комиссия большинством голосов постановила уменьшить ему жалованье на 300 руб. в год. Конечно, дело Собрания оставить ему старое содержание. Кроме того Комиссия имела суждение по возможным, сверх положенным по смете, расходам, сопряженным с приглашением нового бухгалтера и пришла к заключению предоставить Соединенному Присутствию произвести, если надобность представится, по этой части необходимый расход.

Председатель. Я ставлю девять вопросов на разрешение закрытой баллотировкой шарами, к которой и приступаю.

Собрание по закрытой баллотировке шарами постановило: 1)

большинством 104 голосов против 26 принять составленную Финансовой Комиссией смету расходов на 1912 год, 2) большинством 116 голосов против 13 возбудить ходатайство о выдаче из прибылей банка ежегодно 35 тысяч рублей на погашение срочных платежей по ссуде дворянству под здание Кутаисской Дворянской Гимназии и на расходы по содержанию последней, с отпуском этой суммы авансом, 3) большинством 94 голосов против 36 принять заключение Финансовой Комиссии о вознаграждении юрисконсульта П. Б. Чхеидзе, 4) большинством 69 голосов против 61 назначить землемеру банка жалованием 1500 руб. в год 5) большинством 76 голосов против 54 увеличить число членов оценочной комиссии на одного оценщика с предоставлением Соединенному Присутствию произвести расход по своему усмотрению на случай необходимости постоянного пребывания одного из оценщиков в городе Сухуме, 6) большинством 69 голосов против 60 отвергнуть предложение о предоставлении оценщику в Сухуме права произвести оценки до 50 тысяч. руб., 7) большинством 91 голоса против 39 принять заключение Финансовой Комиссии по ходатайству вдовы Марджановой, 8) большинством 79 голосов против 50 списать со счетов числящиеся на имение кн. А. Р. Церетели недоимки и пени в размере 1259руб. 81 коп. и увеличить размер пенсии кн. А. Р. Церетели до 2т. с тем чтобы срочные платежи по заложенному его имени удерживались из 500 руб. пенсии и 9) большинством 154 голосов против 14 предложить Правлению банка записать по дебиторскому счету за дворянством Кутаисской Губернии 31917 р. 34к. неуплаченных срочных по ссуде платежей и выданных на содержание Кут. Дворян. Гимназии.

Председатель. По последнему вопросу очевидно подано лишнее число шаров; признаться не знаю как это произошло. Угодно ли Собранию перебаллотировать его или нет.

Голоса. Нет никакой необходимости. Если даже лишние шары прибавить к черным, вопрос все же пришел подавляющим боль-

шинством. В виду этого постановление надо признать правильным.

Председатель. Подлежат избранию за истечением срока полномочий один член Наблюдательного Комитета вместо А. С. Сакварелидзе и два кандидата к членам Правления вместо Я. Н. Нижарадзе и Е. С. Кутателадзе. Кого намечаете кандидатами на эти должности?

Голоса. Членом Наблюдательного Комитета единогласно А. С. Сакварелидзе а кандидатами к членам Правления Я. Н. Нижарадзе, Е. С. Кутателадзе и И. Б. Нижарадзе.

Всем названным лицам были поставлены ящики и началась баллотировка; по окончании последнего и подсчете голосов оказалось, что А. С. Сакварелидзе получил 114 изб. и 8 неизб., Я.Н. Нижарадзе 68 изб, и 52 неизб., Е. С. Кутателадзе 49 изб, и 71 неизб., и И. Б. Нижарадзе 55 изб, и 65 неизб.

Председатель. Таким образом избранными оказались в члены наблюдательного Комитета А. С. Сакварелидзе, а в кандидаты к членам правления Я. Н. Нижарадзе. Нужно избрать еще одного кандидата к членам Правления. Кого намечает Собрание на эту должность?

Голоса. Нет никакой необходимости в избрании другого кандидата. Ограничится одним, избранным в настоящем заседании.

Председатель. В таком случае очередное Собрание г.г. уполномоченных объявляю закрытым.

Председатель Правления Кн. Д. О. Нижарадзе.

Секретарь Собрания Д.Мдивани.

Настоящая копия с подлинником верна и предназначена для отсылки в Кутаисское Дворянское Депутатское Собрание. Гор. Кутаис 1912 года июля "5" дня.

Председатель Правления Михайловского Банка __подпись.

Михайловск.Дворянск. Земельн. Банк в Кутаисс.

Секретарь __подпись

ქ.ც.ს., ვ.1, აბ.1, ბ. 7189, ვ.103-104.

1912 წ. ივნისი

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ფ. ბ. მიქელაძის წერილი რუსეთის ფინანსთა მინისტრისადმი ქუთაისის სათავადაზნაურო გიმნაზიისათვის მიხედის სათავადაზნაურო ბანკიდან ყოველწლიური დაფინანსების გამოყოფაზე.

М. В. Д.

**Кутаисский Губернский
Предводитель Дворянства
№2502**

Июня 1912 г.

Гор. Кутаис.

Его Высокопревосходительству Господину Министру Финансов.

Кутаисская Дворянская Гимназия со дня своего открытия содержалась на средства отпускаемые из Михайловского Дворянского Земельного Банка в Кутаиси; в последние годы Банк в виду понесённых им убытков не мог отпускать необходимых на содержание Гимназии сумм, почему дворянство и было вынуждено приискать другие источники, дабы спасти от закрытия то учебное заведение, которое приняло в свои стены 1200 учащихся, уроженцев Кутаисской Губернии. Не располагая никакими свободными суммами, дворянство было вынуждено, защищая от гибели свое просветительное учреждение, увеличить и довести плату за учение до 70 рублей в год.

При крайней ограниченности материальных средств дворян Кутаисской Губернии плата эта оказалась непосильно высокой, почему громадное большинство учащихся крайне затрудняется выполнить подобное требование учебного заведения и в будущем грозит опасность полного опустения его, или создания таких условий, при которых не представится возможным вполне нормальное течение деятельности учебного заведения дворянства.

Положение дворянства усугубляется ещё тем обстоятельством,

что оно выстроило собственное под свою Гимназию здание, которое заложено в Михайловском Банке и требует уплаты ежегодно срочных платежей в размере двенадцати тысяч рублей.

В виду изложенного дворянство прибегло к крайней мере, а именно к помощи того капитала, который подлежит ему возвращению из Михайловского Дворянского Земельного Банка и который ныне, составляя учредительский капитал Банка, лежит в Государственных процентных бумагах, давая некоторый прирост в пользу кредитного учреждения. Принимая во внимание, что для дворянства Кутаисской Губернии одинаково дороги как интересы Михайловского Банка, так и дворянского учебного заведения, что последнее крайне нуждается в средствах и в немедленном приискании таковых, и что Михайловский Дворянский Земельный Банк не в состоянии в настоящее время привести в исполнение ВЫСОЧАЙШЕЕ повеление о возврате дворянству учредительского капитала в полностью, и что капитал этот согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелению имеет специальное назначение и является неприкосновенным, я вошел в Чрезвычайное Собрание дворян Кутаисской Губернии 19 мая текущего года с докладом о возбуждении ходатайства перед очередным Собранием г. г. уполномоченных настоящего года о том, чтобы из средств Банка ежегодно до улучшения дел последнего, когда он в состоянии будет или выдать дворянству подлежащий возвращению капитал или отпускать на Кутаисскую Дворянскую Гимназию согласно уставу необходимые на содержание Гимназии средства, вносилась в смету расходов по Банку сумма равная пяти процентам на учредительский капитал и чтобы из этой суммы покрывались срочные платежи по ссуде на здание под Гимназию, а излишек шел на досрочное погашение этой ссуды. Чрезвычайное Собрание дворян Кутаисской Губернии 19 мая сего 1912 года по закрытой баллотировке шарами большинством 37 против 6 постановило – возбудить ходатайство перед Вашим Высокопревосходительством и Собранием г.г. уполномоченных Михайловского Дворянского Земельного Банка в Кутаисе о том

чтобы в смету расходов Михайловского Банка ежегодно вносилась для покрытия срочных платежей по ссуде под здание Дворянской Гимназии и досрочного погашения части этой ссуды сумма равная 4 1/2 % на подлежащий возвращению дворянству учредительский капитал Банка. Согласно такому постановлению Дворянства Губернии мною было возбуждено ходатайство перед Очередным Собранием г. г. уполномоченных Банка, которое в заседании своем 30 мая 1912 года, принимая во внимание, что Кутаисская Дворянская Гимназия ныне переживает тяжелое материальное положение в виду отсутствия у дворянства средств на её содержание, что интересы этого учебного заведения как и дворянства вообще тесно связаны с интересами Банка, что положение последнего в настоящее время многим лучше положения его в предыдущих годах, что убытки Банка в два года могут быть совершенно покрыты прибылями его, что за эти два года Дворянское учебное заведение может сильно пострадать, если не закроется совсем, что на такое положение Гимназии Михайловский Дворянский Земельный Банк не может смотреть безразлично, что убытки Банка покрытие которых предположено в два года, могут быть без ущерба и опасности кредитному учреждению погашены в три года и что этим путем может быть оказана помощь Кутаисской Дворянской Гимназии при невозможности ныне без потрясения операций кредитного учреждения возвратить дворянству учредительский капитал Банка по закрытой баллотировке шарами большинством 116 голосов против 13 постановило: возбудить ходатайство о том, чтобы из средств Банка ежегодно авансом была отпускаема сумма а 35 тысяч рублей на содержание Кутаисской Дворянской Гимназии и на уплату срочных по ссуде под здание Кутаисской Дворянской Гимназии платежей.

Дворянство Кутаисской Губернии, будучи тесно связано с Михайловским Дворянским Земельным Банком в Кутаисе, вовсе не заинтересовано в получении процентов с того капитала, который подлежит ему возвращению из Банка, но если оно прибегло к этому средству,

то единственно потому что оно лишено возможности поддержать то прекрасное просветительное учреждение, которым одинаково могут гордиться как дворянство, так и Михайловский Банк; дворянство отлично понимает, что в настоящее время не может быть предъявлено к Банку требование о возврате согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелению в полности учредительского капитала; оно и не просит этого, не желая колебать операций того кредитного учреждения, в прочности дел которого оно сильно заинтересовано; дворянство лишь ходатайствовало в виду тяжелого положения открытой им Гимназии об оказании поддержки последней, безразлично в какой форме поддержка эта будет оказана. Если Собрание уполномоченных не находит для себя возможным выдавать что либо на Дворянскую Гимназию в виде процентов на подлежащий возвращению капитал, а считает более подходящим принятое им постановление, то Дворянство ничего против этого не имеет и охотно его поддерживает, лишь бы спасти от гибели дорогое ему и имеющее для всей Губернии громадное значение учебное заведение.

В этих видах я всепокорнейшее прошу Ваше Высокопревосходительство не отказать в просвещённом внимании дворянству и разрешить Михайловскому Дворянскому Земельному Банку выдавать ежегодно по 35 тысяч рублей согласно постановлению Собрания г.г. уполномоченных от 30 мая 1912 года.

Благосклонное внимание Вашего Высокопревосходительства на подобное ходатайство дворянства с одной стороны спасет от гибели Кутаисскую Дворянскую Гимназию, не колебля основ Банка, который по истечении двух лет согласно своему уставу может выдавать на Гимназию более сорока тысяч рублей в год, а с другой стороны сохранит за подлежащим.

На основании всего вышеизложенного я покорнейше прошу Ваше Высокопревосходительство не отказать дворянству Кутаисской Губернии в настоящем ходатайстве в дни его тяжелых испытаний.

При этом представляется в копиях протокол и отчет о прениях

გ.გ. уполномоченных Мих. двор. зем. Банка, в Кутаисе по вопросу об отпуске 35 тысяч рублей ежегодно на Кутаисскую двор. Гимназию.

Кутаисский Губернский Предводитель Дворянства.

Секретарь Дворянства.

ქ.ც.ა., ფ. 1, აბ. 1, ს. 7189, ფ. 101-102.

1913 წ. 11 იანვარი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ფ. პ. მიქელაძის ნამსახურობის წუსვა (წინამძღოლობადელი).

ПОСЛУЖНОЙ СПИСОК

О службе бывшего Начальника Арданучского участка Артвинского округа Батумской области числящегося по армейской пехоте Полковника князя **Парсадана Микеладзе**.

Составлен, 11 января 1913 года.

I. Чин, имя, отчество и фамилия.

Полковник Парсадан Георгиевич Микеладзе.

II. Должность по службе.

Бывший начальник Арданучского участка Артвинского округа Батумской области.

III. Ордена и знаки отличия.

Имеет ордена: Св. Станислава 3 ст. с мечами и бантом, Св. Владимира 4 ст, Св. Анны 2 и 3 ст, Св. Станислава 2ст, серебряную медаль за покорение Западного Кавказа в 1858 и 1864 г. г. , крест за службу на Кавказе установленный, светло-бронзовую медаль в память войны в 1877-1878 г. г, серебряную медаль в память царствования Императора Александра III и медаль Красного Креста в память участия в деятельности, Рос. общ. Красного Креста во время Русско-Японской войны 1904-1905 г.г.

IV. Когда родился.

25 декабря 1842 года.

V. Из какого звания происходит и какой губернии уроженец.

Из князей Кутаисской губернии.

VI. Какого вероисповедания.

Православного.

VII. Где воспитывался.

В школе при Кавказском линейном баталионе.

VIII. Получаемое на службе содержание.

Получал в год:

Жалование -575 руб, столовых -575 руб, квартирных -174 руб, разъездных -156 руб. И того 1474 руб.

IX. Прохождение службы. Когда в службу вступил и произведен в первый офицерский чин;производство в следующие чины и дальнейшая служба:военная, гражданская и по выборам;переводы и перемещения из одного места службы или должности в другую, с объяснением , по какому случаю:по воле начальства или по собственному желанию;когда отправился и прибыл к новому месту службы:награды:чинами, орденами, знаками отличия, Всемиловнейшие рескрипты, Высочайшие благоволения.

В службу вступил с прикомандированием к Донскому №2 полку всадником -1861 г. Авг. 6.

За отличие оказанное против горцев награжден званием юнкера-1861 г. нояб 29.

О чем объявлено в приказе по Кавказской армии №523.

Из штаба прикомандирован переводчиком к поручику Генерального штаба Краевичу, при составлении им статистических сведений Приирионского края 1862 г. Ноябрь. 22.

Отчислен от Донского №2 полка -1863 апр 1.

Зачислен в Кутаисский конно-иррегулярный полк тем же званием 1863 г. Июля 16.

За отличие против горцев произведен в прапорщики милиции 1864 г. Июля 7.

О чем объявлено в приказе по Кавказской Армии №293 со старшинством -1864 г. мая 25.

По не имении в полку вакансии оставлен прикомандированным без содержания 1864 г. Авг 17.

Высочайшим приказом утвержден в этом чине 1865 г. мар. 29.

Назначен и. д. делопроизводителя в полку-

Отчислен от полка и назначен помощником начальника постоянной сотни Гурийской пешей милиции -1874 г. июля 5.

Высочайшим приказом произведен в подпоручики милиции 1875г. фев. 13.

Отправлен в Кавказскую учебную роту 1876 г. Сент. 1.

Согласно распоряжения начальника постоянной сотни Гурийской милиции в полном составе офицеров и нижних чинов поступил с кадрами во вновь сформированную 1-ю Гурийскую дружину 1877г. Мая 6.

Окончил курс в учебной роте без права на преимущества и прибыл в дружину-

Согласно приложению к ст. 431. 22 книги VIII св. в. пост. 1869 г. участник эмеритальной кассы с 2 января 1879 г.

Назначен командующим 4 сотнею дружины 1877 г. Мая 8.

За отличия оказанные против турок награжден орденом св. Станислава 3 ст. с мечами и бантом -1878 шюня 9.

За отличия оказанные против турок высочайшим приказом произведен в поручики 1881 авг. 31.

Назначен командующим 1 сотней и сдал 4сотню. 1884 г. апр 20.

Высочайшим приказом за отличие по службе произведен в штабс-капитаны -1884 г. Мая 6.

Назначен и. д. дружинного казначея и квартирмейстера и сдал 1 сотню 1884 г. Мая 25.

Приказом по Кавказскому военному округу от 8 октября 1887 г. За №262 командирован во вновь сформированную 3 Кавказскую туземную резервную дружину впрядь до перехода в новую 1887 г. Окт. 8.

Прибыл в дружину 1888 г. Фев 3.

Высочайшим приказом переведен в дружину -1887 ноябрь 17.

На основании высочайшего повеления 11 октября 1887 г. объявленного в приказе по Кавказскому военному округу 6 ноября 1887 г. За №288 по переходе в дружину предоставлено вполне право офицеров регулярных войск на пенсию и производство до чина капитана включительно.

Назначен командующим 3 ротой -1887 г. Апр 1.

Сдал роту и вступил в командование 4 ротой -1888 г. Мая 11.

Высочайшим приказом произведен на вакансию в капитаны -1888 г. ноябрь 21.

Утвержден командиром 4 роты 1889 г. Ноябрь 30.

Высочайшим приказом переведен в Ново-Баязетский резервный полк 1890 г. Мая 15.

Приказом по 24-ой местной бригаде от 13 мая 1890 года за №163 разрешено носить очки 1890 мая 13.

Высочайшим приказом пожалован орден св. Владимира 4 ст. За выслугу 25 лет в офицерском звании -1890 сент. 22.

Высочайшим приказом переведен на службу в Батумскую милицию 1891 март. 6.

Исключен из списков полка 1891 г. Мар. 18.

Приказом Кутаисского военного губернатора назначен и. д. комдира 2 пешей сотни Батумской постоянной милиции 1891 г. Апр. 9.

Приказом по военно-народному управлению Кавказского края за №120 назначен Командиром 2 пешей сотни Батумской постоянной милиции 1891 г. авг. 9.

Высочайшим приказом зачислен по армейской пехоте 1892 г. мая 8.

Всемиловейше награжден орденом св. Анны 3 степени. 1893 г. авг. 30

Всемиловейше награжден орденом св. Станислава 2 степени. 1896 г. дек. 6.

Приказом Кутаисского военного губернатора от 11 сентября 1899 г. за №153 назначен и. д. офицера полиц. стражи Кутаисской губернии. 1899 г. сент. 11.

Высочайшим приказом назначен на эту должность 1899 г. дек. 17

Исключен из списков полицейской стражи Кутаисской губернии в виду состоявшегося выделения Артвинского округа из состава Кутаисской губернии и образования Батумской области 1903 г. июля 1.

Приказом по военно-народному управлению Кавказского края от 4 июня 1904 г. за №44 назначен, впредь до высочайшего приказа, вр. испр. должность начальника Арданучского участка Артвинского округа. 1904 г. июня 4.

Высочайшим приказом по военному ведомству от 25 июня 1904 г. назначен начальником Арданучского участка Артвинского округа Батумской области -1904 июня 25.

Государь император в 6 день декабря 1904 г. всемиловейше соизволил пожаловать за отлично-усердную службу орден св. Анны 2 ст. 1904 дек 6.

Высочайшим приказом по военному ведомству 14 мая 1905г. состоявшимся произведен в подполковники со старшинством с 5 октября 1904 года. -1904 окт. 5.

Получил медаль Красного Креста в память участия в деятельности Общества Российского Красного Креста во время русско-японской войны 1904-1905 г. г. -1907 дек. 7.

Приказом по управлению наместника его императорского величества на Кавказе от 14 февраля 1910г. за №22 уволен согласно прошению от должности 1910 фев. 14.

Высочайшим приказом по военному ведомству от 27 марта 1910г. произведен в полковники с увольнением от службы с мундиром и пенсиою - 1910 мар. 27.

Всемиловейших рескриптов и высочайших благоволений не получал.

Х. Бытность вне службы. А) Во временных отпусках: когда уволен, на какое время и явился ли в срок, а если просрочил, то сколько именно и признана ли просрочка уважительною; б) для пользования ран: где именно, по чьему разрешению, с какого и по какое время; в) в бессрочном отпуску и запасе, не состоя на гражданской или общественной службе: с какого и по какое время; г) по роду оружия, без исполнения службы; д) в плену: когда и где взят и когда возвратился на службу и е) в отставке; когда уволен и когда вновь прибыл на службу.

В отпуску на 1 мес и 6 дней с содержанием 1888 г. июня 7 по 1888 июня 24.

Прибыл в срок.

В отпуску на 2 мес. с содержанием с 1891 мар. 5 по 1891 мая 5.

В отпуску на 2 мес. с содержанием с 1896 мая 20. по 1896 июня 20.

Прибыл в срок.

В отпуску на 2 мес. С содержанием с 1897 дек. 9.

Приказом по войскам Кавказского военного округа 1898 г. №125 допущен к двухмесячному амбулаторному лечению Кавказскими минеральными водами для чего уволен в двухмесячный отпуск. 1908 мая 26.

Прибыл в срок 1898 авг. 31.

В отпуску на 15 дней -1905 июля 4.

Из означенного отпуска возвратился с просрочкою 14 дней, каковая просрочка начальством признана уважительной.

Приказом по войскам Кавказского военного округа от 7 апреля 1906 г. За № 112, назначен для двух месячного амбулаторного пользования минеральными водами на группе минеральных вод Пятигорья.

Уволен в отпуск на 2 месяца с сохранением содержания по болезни для поправления здоровья – 1909г. Июня 22.

Из этого отпуска не явился в срок по болезни.

В виду поданного 20 октября 1909 г. прошения об увольнении от службы, уволен в отпуск впредь до увольнения в отставку без сохранения содержания.

XI. Холост или женат, на ком, имеет ли детей; год, месяц и число рождения детей; какого они и жена вероисповедания.

Женат на дочери князя Кемлибек Дадишкелиани, девице Пелагее, имеет детей: сына Георгия род. 22 декабря 1891 г. , дочь Марию, род. 9 января 1894г. и Константина родив. 22 февр. 1895 г. жена и дети вероисповедания православного.

XII. Есть ли за ним, за родителями его, или когда женат, за женою, недвижимое имущество, родовое или приобретенное _ не имеет.

XIII. Подвергался ли наказаниям и взысканиям, соединенным с ограничениями в преимуществах по службе, когда и за что именно по судебным приговорам или в дисциплинарном порядке _ не состоял.

XIV. Бытность в походах и делах против неприятеля, с объяснением, где именно, с какого и по какое время. оказанные отличия и полученные в сражениях раны или контузии; особые поручения сверх прямых обязанностей, по высочайшим повелениям или от начальства.

В походах и делах против неприятеля находился в Бзыбском отряде-1861 июля 1.

Против горцев в Ахчхитаусском отряде, с 1864 апр. 8. по 1864 июля 1.

При усмирении восстания в Сванетии находился несколько месяцев, о чем объявлено в приказе по Кавказскому округу 1875 июня 30.

В войну против турок в составе войск Пририонского отряда с 1877 апр. 12. по 1878 г. Окт. 15.

При усмирении возмущившихся жителей сел. Борчха, контужен камнем в голову в области затылочного бугра. На внесение этой контузии в послужной список последовало высочайшее разрешение в

17 день июля 1884 г. как это видно из предписания начальника 38 пехотной дивизии от 1 июля 1884 г. №2340.

В службе сего штаб-офицера не было обстоятельств лишающих его права на получение знака отличия беспорочной службы или отдалающих срок выслуги к сему.

Подлинный за надлежащими подписями - С подлинным верно.

И. д. правителя канцелярии, подполковник - подпись Делопроизводитель-подпись.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს.7246, ფ.16-21.

1913 წ. შიშნ.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. ბ. წერეთლის ნამსახურების წუსება.

ПОСЛУЖНОЙ СПИСОК

бывшего Кутаисского губернского предводителя дворянства действительного статского советника князя **Симона Георгиевича Церетели**. Составлен 18 февраля 1911 года /, мая 1913 года.

I. Чин, имя, отчество, фамилия, должность, лета от роду, вероисповедание, знаки отличия и получаемое содержание

Действительный статский советник, князь Симон Георгиев Церетели бывший Кут. губернский предв. дворянства, от роду 70 лет, православного вероисповедания, имеет ордена: св.Владимира 3 ст, св.Анны 3 ст. медали: тёмнобронзовую в память войны 1877 г. на Андреевско-Георгиевской ленте и серебряные в память царствования императора Александра 3-го, в память священного коронования императора Николая 2-го и тёмнобронзовую медаль за народную перепись 1897 г.а также малую золотую медаль и жетон в память коронования, Его Императорского Величества Николая - 2.Орден

Спасителя Таклархан Картельского пожалованный его величеством королём эллинов Георгием Первым 25 мая 1902г. Жалование не получал.

II. Из какого звания происходит? —

III.IV. V. VI. Есть ли имение: У него самого и у родителей У жены, буде женат —

VII.VIII.IX. Где получил воспитание и окончил полный курс наук в учебном заведении; когда вступил в службу, какими чинами, в каких должностях и где проходил оную; не было ли каких особых по службе действий или отличий; не был ли особенно чем либо награждаем кроме чинов-

Окончил императорский Новороссийский университет по юридическому факультету со степенью кандидата прав.-1870 апреля 3

Постановлением председателя Одесского окружного суда определён, согласно прошению, кандидатом на должности по судебному ведомству при этом суде -1870 мая 14.

Приказом по управлению Наместника Кавказского от 19 марта 1871 года №12 назначен кандидатом на судебные должности при Эриванском окружном суде -1871 19 марта.

Указом правительствующего сената по департаменту герольдии от 7 июля 1871 года №157 произведён в коллежские секретари со старшинством с 14 мая 1870 года. Приказом по управлению Наместника Кавказского от 24 сентября 1871 года №37 назначен помощником мирового судьи Эриванского уездного мирового отдела -1871 сентября 24.

Приказом по управлению Наместника Кавказского от 6 мая 1874 г. №18 назначен помощником мирового судьи Ахалцихского мирового отдела -1874 мая 6.

Приказом по управлению Наместника Кавказского от 2 июля 1876 г. №32 назначен мировым судьёю Сигнагского отдела -1876 июля 2.

За отлично усердную службу всемилостивейше награждён орденом св. Анны 3ст 1878 декабря 25.

Приказом по ведомству Министерства юстиции от 13 октября 1886 года №44 уволен от службы за болезнью, согласно прошению, с правом ношения в отставке мундира Мирowego судьи в Закавказском крае присвоенного -1886 окт.13

Указом правительствующего Сената от 22 января 1887 год за №11 произведён за выслугу лет в коллежские советники со старшинством с -1887 января 22.

Избран дворянством Кутаисской губернии на первое трехлетие с 1889-1891г. на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства и высочайше утверждён на эту должность -1889 сентября 13.

Избран вновь дворянством Кут.губернии на второе трехлетие 1891 -1894г. на должность Кут.губ.предв.дворянства и высочайше утверждён на эту должность -1891 18 июля.

Избран дворянством Кутаисской губернии на третье трехлетие с 1894-1897 г. на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства и высочайше утверждён на эту должность -1894 г. августа 9.

Всемиловнейше пожалован орден св.Владимира 3ст.-1895 декабря 6.

В 14 день мая 1896г. Государь император всемиловнейше соизволил объявить ему князю Церетели высочайшую его императорского величества благодарность за отличные особые труды -1896 мая 14.

Высочайшим указом в 14 день мая 1896г.пожалован в звание камергера двора его императорского величества-1896 мая 14.

1. Избран дворянством Кутаисской губернии на четвёртое трёхлетие с 1897- 1900 г.На должность Кут.губ.предв.дворянства и высочайше утверждён на эту должность -1897 сентября 15

2. Высочайшим приказом по ведомству Министерства внутренних дел от 27 марта 1899 г. за №18 на основании прим.ст.250 уст.о служб.прав св. Зак.т. 21 изд. 1896г. Произведён в действительные статские советники с оставлением его в придворном звании со старшинством -1899 марта 27

3. Согласно прошению причислен к Министерству внутренних дел с оставлением, в занимаемой им должности – 29 декабря 1899 года.

4. В 8 день июля 1902 г. последовало высочайшее соизволение на принятие и ношение пожалованного 25 мая 1902 г.его величеством королём элинов Георгием Первым ордена спасителя Таклархон Картедьского -1902 июля 8.

Высочайшим приказом объявленным по Министерству императорского двора 8 февраля 1907 года за №4 исключён из придворных списков.

X. Был ли в походах против неприятеля и в самих сражениях, икогда именно? __ не был.

XI. Подвергался ли наказаниям или взысканиям и соединнённым с ограничениями в преимуществах по службе, когда и за что именно, по судебным приговорам или в дисциплинарном порядке, не был ли оставлен в подозрении по преступлениям, влекущим за собою такие ограничения, когда, каким судом и за что именно?

Приговором уголовного кассационного департамента правительствующего Сената от 4/8 февр. 1908 г. за нерадение отрешен от должности от какого наказания тем же приговором за силою 1 п. 19 ст. всемилостивейшего манифеста 11 августа 1904 г. _ освобожден.

XII. Был ли в отпусках, когда и сколько именно времени, являлся ли на срок, и если просрочил, то когда именно явился и была ли причина просрочки признана уважительною.

В отпусках был с 10 июня 1870 г. на два месяца, но в срок не явился по болезни, в удостоверении чего прислал медицинское свидетельство, которое не принято начальством в уважение; с 25 ноября 1874 г. на 10 дней, с января 1876 г. на 10 дней с 27 ноября 1876 г. на 7 дней, с 21 января 1877 г. на 3 дня, с 20 октября 1877 г. на 7 дней, с 3 июня 1878 г. на 7 дней, с 24 февр. 1879 г. на 1 месяц, просрочил два дня по причине признаной судом уважительною, с 28 апреля 1880 г. 1 месяц, с 28 октября того же года на 1 месяц.

XIII. Был ли в отставке с награждением чина или без оногo, и с которого по какое именно время?

В отставке был с 13 октября 1886 г. по 13 сентября 1889 года.

XIV. Холост или женат, на ком; имеет ли детей, кого именно; год, месяц и число вступления в брак, а так же рождение жены и детей; где дети находятся и какого они и жена вероисповедания?

Вдов. Имеет детей: Георгия родившегося 2 мая 1882 г. и Арчила родившегося 26 апреля 1884 г. , все православного вероисповедания.

И. д. Кутаисского Губернского Предводителя дворянства кн. Нижарадзе.

За секретаря дворянства Д. Каландаришвили.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ს. 3614, ფ.70-75.

1913 წ. 28 ნოემბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წერეთლის სრული ნამსახურობის ნუსხა.

I. Чин, имя, отчество и фамилия.

Статский советник князь Симон Давидович Церетели.

II. Должность по службе.

Бывший Кутаисский Губернский Предводитель Дворянства.

III. Ордена и знаки отличия.

Имеет ордена: знак отличия военного ордена 4 степени под №35768 и святого Станислава 2 степени, св. Владимира 4 степени.

IV. Когда родился.

10 октября 1853 года.

V. Из какого звания происходит и какой губ. уроженец.

Из Князей Кутаисской губернии.

VI. Какого вероисповедания.

Православного.

VII. Где воспитывался.

В С. – Петербургском университете.

VIII. Получаемое на службе содержание.

Не получал.

IX. Прохождение службы: Когда в службу вступил и произведен в первый офицерский чин; производство в следующие чины и дальнейшая служба: военная, гражданская и по выборам; переводы и перемещения из одного места службы или должности в другую, с объяснением по какому случаю: по воле начальства или по собственному желанию; когда отправился и прибыл к новому месту службы; награды: чинами, орденами, знаками отличия, Всемиловнейшие рескрипты, Высочайшие благоволения.

В службу вступил чиновником особых поручений при Кутаисском Губернаторе без содержания 6 марта 1875 года. __ 1875 г. март 6.

Избран дворянством Рачинского уезда на первое трехлетие с 1876 – 1879 г.г. на должность Уездного Предводителя Дворянства и утвержден на эту должность Его Императорским Высочеством Наместником Кавказским. __ 1877 г. февраль 25.

За отличие в делах оказанное с Турками 11 и 12 июня 1877 года награжден знаком отличия военного ордена 4 степени под №. 35768. __ 1877 г. июнь 11\12.

Приказом по Кавказской армии и Кавказскому военному округу 15 января 1880 года №. 14 произведен в чин Прапорщика Милиции. __ 1880г. январь 15.

Дворянством Кутаисской Губернии избран членом от Дворянства Кутаисской Губернии при Закавказском отделении Государственно-

го Дворянского Банка на первое трехлетие с 1891 – 1894 г.г. __ 1891г. май 12.

Вновь избран на второе трехлетие на ту же должность. __ 1894г. май 12.

Вновь избран на третье трехлетие на ту же должность 15 мая 1897. __ 1897г. май 15.

Избран Дворянством Шоропанского уезда на второе трехлетие с 1900 – 1903 г.г. на должность уездного предводителя дворянства и утвержден на эту должность г. Главнначальствующим Гражданскою частью на Кавказе 8 июля 1900 г. __ 1900 г. июль 8.

На основании Высочайшего указа 27 сентября 1901 года за отлично усердную службу награжден орденом Св. Станислава 2 степени. __ 1901 г. сентябрь 27.

Вновь избран Дворянством Шоропанского уезда на третье трехлетие с 1903 – 1906 г.г. на должность уездного Предводителя Дворянства и утвержден в этой должности приказом Главнначальствующего Гражданскою частью на Кавказе от 24 июня 1903 года за №. 46. __ 1903г. июнь 24.

Избран Дворянством Кутаисской Губернии на первое трехлетие с 1903 – 1906 г.г. на должность Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства и утвержден в этой должности Высочайшим приказом в 26 день февраля 1904 года. __ 1904 г. февраль 26.

Вновь избран Дворянством Кутаисской Губернии на второе трехлетие с 1906 – 1909 г.г. на должность Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства и утвержден Высочайшим приказом в 8 день июля 1906года, в каковой должности оставался до 23 декабря 1910 года. __ 1906 г. июль 8.

По постановлению главного управления общества от 24 мая 1907 г. предоставлено право ношения Высочайше установленного 24 апреля 1899 г. знака Красного Креста о чем имеется свидетельство от 20 июня 1907 г. №5567. __ 1907 г. июнь 20.

На основании Высочайшего указа 13 декабря 1907г. за особых

трудов и заслуг оказанных им по Наместничеству на Кавказе Всемилоостивейше награжден орденом Св. Владимира 4 степени. __ 1907 декабрь 13.

Высочайшим приказом по Гражданскому ведомству от 21 сентября 1909 г. за №68 назначен почетным Мировым судьей Округа Кутаисского Окружного Суда на трехлетие с 1 июля 1909 года. __ 1909 г. сентябрь 21.

Высочайшим приказом по гражданскому ведомству от 30 января 1912года за № 6 утвержден в чине Статского Советника, со старшинством с 8 июня 1909 г. __ 1912 г. январь 30.

Случаям лишаяющим права на получения знака отличия беспорочной службы или отдаляющим к сему знаку не подвергался.

Х. Бытность вне службы: а) Во временных отпусках: когда уволен, на какое время и явился – ли в срок, а если просрочил, то сколько именно и признана – ли просрочка уважительною; б) в безсрочном отпуску, с какого и по какое время; в) для пользования ран: где именно, по чьему разрешению, с какого и по какое время; г) по роду оружия, без исполнения службы; д) в плену: когда и где взят и когда возвратился на службу; е) в отставке: когда уволен и когда вновь прибыл на службу.

Не был.

XI. Холост или женат, на ком, имеет – ли детей: год, месяц и число рождения детей; какого они и жена вероисповедания.

Женат на дочери действительного Статского советника Давида Яковлева Анастасии: имеет дочь Марию, родившуюся 28 июля 1880 года, жена и дочь вероисповедания православного и находится при нем.

XII. Есть – ли за ним, за родителями его или, когда женат, за женою, недвижимое имущество, родовое благоприобретение.

Имеет тысячу десятин земли и десять дворов временно – обязанных крестьян.

XIII. В штрафах по суду или без суда, также под следствием был – ли, когда, за что именно и чем дело кончено.

Не подвергался.

XIV. Бытность в походах и делах против неприятеля с объяснением где именно, с какого и по какое время; оказанные отличия и полученные в сражениях раны или контузии; особые поручения, сверх прямых обязанностей, по Высочайшим повелениям, или от начальства; подсудность, не подлежащая внесению в штрафную. (XIII) графу.

Был в делах и перестрелках против Турок 11 и 12 июля 1877 года ранен и контужен не был сверх прямых своих обязанностей никаких поручений по Высочайшему повелению или от Начальства не последовало, взысканиям, подлежащим на основании 21 п. 789 ст. 3 т. о служб. по пред. от Правительства внесению послужной список не подвергался.

И.д. Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства __ подпись. Кн. Д. О. Нижарадзе.

За секретаря Дворянства Д. Каландаришвили.

ქ.ჯ.ა., ფ.1, აბ.1, ს.ბ. 6808, ფ.117,119,124.

1915 წ. 26 ივლისი.

ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. კ. ნიშარაძის ნამსახურების წუსება.

ПОСЛУЖНОЙ СПИСОК.

О службе бывшего Кутаисского Уездного Предводителя Дворянства Прапорщика милиции князя **Давида Константиновича Нижарадзе.**

Составлен 26 июля 1915 года.

I. Чин, имя, отчество, фамилия, должность, лета от роду, вероисповедание, знаки отличия и получаемое содержание.

Прапорщик милиции князь Давид Константинович Нижарадзе

бывший Кутаисский Уездный Предводитель Дворянства от роду 56 лет, родился 26 июля 1858 г. См. Д. №152 о сопричислении, вероисповедания православного. Имеет знак отличия военного ордена 4 степени под № 36675, орден Св. Станислава 3-ей степени, св. Анны 2 ст. Св. Влад. 4 ст. Золотую медаль с надписью "За храбрость" на Георгиевской ленте для ношения на груди, серебрянную медаль с надписью "За храбрость" на Георгиевской ленте для ношения на груди. Светло-бронзовую медаль в память войны 1877-1878 г.г. Темно-бронзовую медаль в память коронавания Его Императорского Величества Александра 21. Серебрянную медаль в память царствования в Бозе почившего Императора Александра 21 на Александровской ленте, и серебрянную медаль в память коронавания их Императорских Величеств 1896 года Николая 2-го. Светло-бронзовую медаль в память отечественной войны. Нагрудный знак Высочайше учрежденный по случаю 300 летия царствования Дома Романовых. Светло-бронзовую медаль в память 300 летия царствования Дома Романовых. Содержания не получал.

II. Из какого звания происходит?

Из князей Кутаисского Уезда и Губернии.

III. IV. V. VI. Есть –ли имение: У него самого и у родителей. У жены, буде женат.

Сведений нет.

VII. VIII. IX. Где получил воспитание и окончил- ли полный курс наук в учебном заведении; когда вступил в службу, какими чинами, в каких должностях и где проходил оную; не было-ли каких особых по службе действий или отличий; не был-ли особенно чем либо награждаем, кроме чинов.

Воспитывался в Кутаисской Класической Гимназии.

Находился на службе в Кобулетском отряде в 1877-1878 г.г. _1877-1878

Награжден золотой медалью с надписью ”За храбрость” на Георгиевской ленте для ношения на груди, за военное действие, о чем объявлено в приказе по Кавказской армии и округу в 1878 году №. 42. __ 1878 г.

Награжден серебрянной медалью с надписью „За храбрость“ на Георгиевской ленте для ношения на груди, о чем объявлено в приказе по Кавказской армии и Округу в 1879 году №. 3 __ 1879 г.

Награжден светло-бронзовою медалью в память войны 1877-1878 г.г. __ 1877-1878 г.г.

Определен на службу сверхштатным чиновником Кутаисского Дворянского Депутатского Собрания 31 декабря 1881 года __ 1881 г. Дек 31.

Награжден темно-бронзовою медалью в память Коронавания Их Императорских Величеств в 1883 году. __ 1883 г.

За отличие в делах против турок во время войны 1877-1878 г. г. награжден знаком отличия военного ордена Св. Георгия 4-ой степени под №. 36675, о чем объявлено в приказе по Кавказской армии и округу в 1878 году за №. 143. __ 1878 г.

Состоя почетным караулом при посещении Его Императорским Величеством Александром III города Кутаиса, произведен в прапорщики милиции Высочайшим приказом от 13 октября 1888 года. __ 1888 г. окт 13

Награжден серебрянной медалью на Александровской ленте в память царствования в бозе почившего Императора Александра III- го.

Награжден серебрянной медалью в память коронавания Их Императорских Величеств в 1896 году. __ 1896г.

Всемиловнейше пожалован в 28 день февраля 1902 года орденом св. Станислава 3-ей степени. __ 1902 г. февр 28.

Приказом по управлению Наместника Его Императорского Величества на Кавказе от 3 мая 1905 года за №47 назначен Мировым Посредником 2 отдела Кутаисского уезда. __ 1905 г. Мая 3.

Высочайшим приказом по гражданскому ведомству от 25 ноября 1906 года за № 86 назначен почетным Мирowym Судьёю Округа Кутаисского Округного Суда на трехлетие с 4 июля 1906 года. __ 1906 г. ноябрь 25.

Высочайшим приказом по гражданскому ведомству от 26 ноября 1909 года за №82 назначен почетным Мирowym Судьёю Округа Кутаисского Округного Суда на трехлетие с 1 июля 1909 года. __ 1909 г. ноябрь26.

Избран младшим кандидатом на первое трехлетие 1909-1912 г. г. на должность Кутаисского Уездного Предводителя Дворянства в декабре 1910 г. утвержден в этой должности приказом Наместника Его Императорского Величества на Кавказе от 28 февраля 1911 года за №61. и оставался в таковой до 13 ноября 1913 г. __ 1911 г. февр 28.

Приказом по управлению наместника Его Императорского Величества на Кавказе по гражданской части от 17 марта 1911 года за № 79 уволен от должности Мирowego Посредника, в виду утверждения его Кутаисским Уездным Предводителем Дворянства и оставался на этой должности до 13 ноября 1913 года. __ 1911 г. марта17.

Высочайшим повелением в 18 день февраля 1913 года пожалован нагрудный знак Высочайше учрежденный для лиц приносящих Их Императорским Величествам личные верноподданические поздравления по случаю 300 летия царствования Дома Романовых, о чем имеется свидетельство от 31 марта 1913 г. За №2171. __ 1913 г. февр 18. Грамота от 17 января 1914 года №9153.

На основании Высочайшего указа 7 декабря 1913 года за особые труды и заслуги оказанные им по Наместничеству на Кавказе Всемиловейше награжден орденом Св. Анны 2 степени. __ 1913г. декабрь 7.

На основании Высочайшего указа 20 декабря 1914 года Всемиловейше награжден орденом Св. Владимира 4 степени. __ 1914 г. декабря 20. Грамота от 30 декабря 1914 г. За №3002.

Исправлял должность Кутаисского Губернского Предводителя Дворянства с 12 марта 1911 г. По 30 апреля 1912 года, с 22 мая 1912 г.

По 9 июня 1912 г. , с 16 августа по 11 сентября 1912 г. , с 6 октября по 13 октября 1912 г. , с 5 декабря по 22 декабря 1912 г., с 1 апреля 1913 г. по 3 апреля того же года, с 17 мая 1913 г. по 13 ноября 1913 г.

Случаям лишаящим права на получение знака отличия безпорочной службы или отдаляющим срок выслуги к сему знаку не подвергался.

X. Был-ли в походах против неприятеля и в самых сражениях и когда именно?

В походах, в делах и сражениях находился в составе Кобулетского отряда 1877-1878г. г.

XI. Подвергался-ли наказаниям или взысканиям, соединенным с ограничениями в преимуществах по службе; когда и за что именно; по судебным приговорам или в дисциплинарном порядке, не был-ли оставлен в подозрении по преступлениям, влекущим за собою такие ограничения;когда, каким судом и за что именно.

Не подвергался.

XII. Был-ли в отпусках, когда и на сколько именно времени; являлся-ли на срок, и если просрочил, то когда именно явился, и была-ли причина просрочки признана уважительною?

Был на 28 дней с 24 апреля 1907 г. и явился в срок.

XIII. Был-ли в отставке с награждением чина или без оною, и с которого по какое именно время?

Не был.

XIV. Холост или женат, на ком; имеет- ли детей, кого именно; год, месяц и число вступления в брак, а также рождение жены и детей; где дети находятся и какого они и жена вероисповедания?

Женат на дочери Князя Ивана Аргутинского -Долгорукова Софии, имеет сына Константина, родившегося 3 августа 1888 г. Жена Армяно-Григорянского, а сын православного вероисповедания.

Кутаисский Губернский Предводитель Дворянства Кн. Нижарадзе.
За помощника секретаря дворянства Д. Каландаришвили.

ქ.ც.ა., გვ.1, აბ.1, ბ.7241, გვ.93-98.

1915 წ. 14 დეკემბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. მ. ნიჭარაძის მოხსენებითი ბარათი კავკასიის მეფისნაცვალ ნიკოლოზ ნიკოლოზის ძისადმი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურობის ინიციატივაზე მდ. რიონზე ჰიდროელექტროსადგურის მოწყობასა და ჭიათურის მარბანეცის ელექტრომეტალურგიულ გამომდნობაზე.

Его Императорскому Величеству

Наместнику Его Императорского Величества на Кавказе Великому князю Николаю Николаевичу

Кутаисского губернского предводителя дворянства князя Давида Отиевича Нижарадзе.

Всепреданнейшая докладная записка.

В виду высокого развития за последние десять-пятнадцать лет успехов электрометаллургии, электрический ток, как источник теплоты, находит себе все больше и больше применение в металлургических процессах, во первых потому, что электрометаллургическим путем возможно ныне получить такие сплавы, которые до сих пор было немислимо получить в доменной печи, вагранке или тигле, и во вторых потому что, новый способ, вообще говоря, позволяет понизить цену ходового продукта.

Кутаисское дворянство, в виду нахождения в м. Чиатурах, расположенной недалеко от гор. Кутаиса, значительной площади богатейших марганцевых месторождений, давно было озабочено вопросом создания заводов, которые на месте могли бы переплавлять марганцевую руду в ферромарганний сплав, столь необходимый для металлургических процессов при выделке мартеновской, инструментальной и вообще, специальных сортов стали.

Но подойти к удовлетворительному разрешению этого вопроса, до сих пор не удавалось, так как поиски за подходящим топливом не увенчались успехом, а разработанный уголь Ткибульского мес-

торождения, в виду неудовлетворительного качества не может быть применим для означенных металлургических процессов. Поэтому Чиатурская марганцевая руда, добыча которой составляет 50% мировой добычи, вывозится в значительном количестве за границу по 6 – 11 коп. за пуд, откуда русская промышленность получает необходимые для металлургического производства стали ферромарганцевые сплавы, выделенные из Чиатурской же руды, по 2 – 3 руб. за пуд. Это весьма нежелательное явление может быть устранено только путем плавки марганца в его месторождениях.

Вследствие невозможности плавки марганца на ископаемом топливе, Дворянство полагает подойти к разрешению того же вопроса путем электрометаллургии в силу тех преимуществ, которые обеспечивают за электрометаллургической плавкой, при которой, во первых, получается более высокого качества продукт и во вторых, производство его обходится гораздо дешевле, так как необходимый электрический ток, как показали предварительные исследования, обеспечен возможностью утилизации водной энергии реки Риона, а именно, на участке этой реки (протяжением около 30 верст, считая по течению реки (между притоками её Шареули) примерно в 55 верстах выше гор. Кутаиса по течению реки и Алхидари (в 25 верстах выше Кутаиса по течению реки) имеется падение в 120-130 метров, могущее быть использованным под электрическую станцию. Количество воды, которое можно вывести из реки Риона для указанной цели, равняется 50 – 60 куб. метрам в секунду. При этих условиях такая станция может дать 60.000 лошадиных сил.

Столь значительная дешевая водная энергия позволяет, по примеру успешно работающих за границей электрометаллургических предприятий на водной силе, соорудить на месте рождения марганцевых залежей м. Чиатурах, Шоропанского уезда, Кутаисской губернии, электро-металлургический завод, с передачей этой энергии от места установки станции до завода, на расстоянии приблизительно 80 верст, по проводам.

Большая мощность предлагаемой установки и высокая её загрузка дают возможность часть этой энергии употребить для нужд электрификации проектируемой дворянством на концессионных началах железной дороги через Кутаисский, Лечхумский и Рачинский уезды, Кутаисской губернии.

Помимо сего, в виду близости намеченной установки от города Кутаиса, представится возможность снабжать дешевой энергией этот город и его окрестности для целей освещения и других предприятий.

В виду изложенного всепреданнейше прошу Ваше Императорское Высочество о признании за проектируемым Кутаисским дворянством предприятием общественного и государственного значения и о предоставлении названному Дворянству на 60 – летний срок права на использование и электропередачу в Чиатуры запасов водной силы реки Риона в участке между притоками по Шареули и Алхидари, и права на принудительное отчуждение частновладельческих земельных участков, необходимых для возведения соответствующих сооружений и проложения электропередач.

При этом условии концессия и подробные сведения, необходимые для суждения о действительной пользе предприятия, будут представлены в самом непродолжительном времени.

Подписал: Кутаисский губернский предводитель дворянства полковник Кн. Нижарадзе.

Декабря 14 дня 1915 года. Гор. Тифлис.

Верно:

Чиновник особых поручений V класса при Наместнике _ подпись.

Делопроизводитель _ подпись.

д.г.с., ф.1, л.63, б.79, ф.1-2.

1915 წ. 14 დეკემბერი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაუროვის მოთხოვნილი კონცესიის (მლ. რიონზე ჰიდროელექტროსადგურის მოწყობაზე) ძირითადი საფუძვლები.

Копия.

Главные основания испрашиваемой концессии.

1. Дворянству Кутаисской губернии отводятся для устройства гидроэлектрических установок на реке Рион и для проведения от них линий электро-передач в пределах губернии, в арендное пользование без торгов, на все время действия концессии, свободные казенные земли:

а) для установок не более ста десятин на каждую и б) для электропередачи – не свыше полу – десятины на версту линии передачи, под опоры для проводов. Занятие дворянством под выше означенные надобности частновладельческих и казенных земель, состоящих в частном пользовании, разрешается лишь по добровольному соглашению с владельцами сих земель, или испрашивается в порядке, предположенном к установлению Правительством специально для развития гидро – электрических установок. Права дворянства на отведенные ему в аренду под гидро-электрические устройства и линии электропередачи казенные земли не распространяются на их недра.

2. Арендная плата за занятые дворянством казенные земли устанавливается Наместником Его Императорского Величества на Кавказе, по соглашению с Министром Земледелия, в размере средней доходности земель данной местности, и во всяком случае, не ниже одного рубля в год.

3. Дворянству предоставляется, для превращения водяной энергии в электрическую, использовать силу течения реки Риона на участке между селением Алпана, Лечхумского уезда, и чертою города Кутаиса, с соблюдением условий, обеспечивающих безопасность путей сообщения и беспрепятственное удовлетворение водами реки потребностей сплава, орошения и других местных нужд.

4. Дворянство обязано, в течение двух лет со дня утверждения представленных им Наместнику Его Императорского Величества на Кавказе технических проектов соорудить и оборудовать не менее одной постоянной гидро-электрической установки, мощностью доставляемой ею электрической энергии соответствующей семидесяти пяти процентам энергии вод данного сечения реки, по определению партии по исследованию рек Кавказа, командированной в 1912 г. Министерством путей сообщения, с проведением от этой установки линии электро-передачи до города Кутаиса и главнейших станций Закавказских железных дорог в пределах Кутаисской губернии. Технический проект заграждения реки и гидроэлектрических устройств, а также электропередачи, должен быть представлен дворянством на утверждение Наместника Его Императорского Величества на Кавказе не позже одного года со дня объявления дворянству о даровании ему сей концессии.

5. Дворянство может, в течение не более пяти лет со дня открытия действий первой своей гидро-электрической станции устроить и оборудовать, на условиях этой концессии и прочие такие установки на тех местах участка, указанного в пункте 3-м настоящих условий, которые признаны удобными для электрификации Партией Министерства путей сообщения для исследования реки Риона. Каждая из этих установок должна мощностью своею соответствовать не менее как 75 % водяной энергии, определенной для данного пункта реки партией по исследования реки Риона. В случае, если дворянство не использует этого своего права в означенной пятилетний срок, Правительство в праве отвести необорудованные стремнины другим предпринимателям по своему усмотрению.

6. Срок концессии назначается 75 – летний, со дня открытия действий первой установки. По истечении этого срока все предприятие, с его инвентарем и всеми его правами и договорами переходит безвозмездно в казну.

7. По введении в Кутаисской губернии земских учреждений дво-

рянство обязано передать свои права и обязанности по настоящей концессии Губернскому Земству, в случае, если последнее пожелает вступить в права дворянства и вернет ему расходы, приведенные на осуществление предприятия.

8. По истечении тридцати лет со дня открытия действий гидро-электрических установок, основанных в силу настоящей концессии, правительство в праве досрочно выкупить все предприятие, по правилам, установленным для такого же выкупа в казну частных железных дорог.

9. Дворянство обязано по требованию Правительства отпускать для надобностей казенных учреждений и железных дорог до одной трети электрической энергии, доставляемой его электрическими установками и передачами, по льготному тарифу на двадцать пять процентов ниже цен, установленных с утверждения Наместника Его Императорского Величества на Кавказе не ниже размера, необходимого для очищения на капитал, затраченный в предприятие, ренты, соответствующей среднему учетному проценту местных банков.

10. Дворянство не освобождается от налогов на электрическую энергию, с количеством её, потребляемых частными или общественными клиентами предприятия и учреждениями самого дворянства. Но налог с количеством энергии, отпускаемой казенным установлениям по льготному тарифу должен взиматься в размере уменьшенном пропорционально со скидкой льготного тарифа.

11. Относительно сооружения и эксплуатации гидравлических и электрических установок и проводов предприятие подчиняется общим законам и специальным правилам, как ныне действующим, так и впредь могущим быть введенными. В частности дворянство обязано принимать все меры к обеспечению непрерывности и безвредности телеграфных и телефонных сообщений, а также соблюдать действующие законоположения и правила касающихся электропередач и пользования водами и землями.

12. Дворянство может передать, но не иначе, как с разрешения

правительства, предоставленные ему концессиею права, вместе с принимаемыми им на себя обязательствами, русскому или иностранному акционерному обществу.

13. Относительно трамваев, заводов или предприятий, которые могут быть основаны дворянством или его клиентами для использования добытой им из реки энергии, должны быть испрашиваемы особые разрешения в установленном порядке, с представлением технических проектов на утверждение наместника Его Императорского Величества на Кавказе.

14. Между гидро-электрическими установками, станциями, учреждениями и сооружениями, а равно вдоль линий электро-передач предприятия, Дворянство в праве прокладывать линии собственных телеграфов и телефонов, для частного своего употребления на потребности службы предприятию, но ни в коем случае не для общественного пользования.

Подписал: Кутаисский Губернский Предводитель Дворянства князь Давид Отиевич Нижарадзе.

Верно:

Чиновник особых поручений V класса, при Наместнике

Делопроизводитель __ подпись.

ქ-ც-ა., ფ. 1, აბ. 3, ს. 79, ფ. 3-4.

1917 წ. 12 ივლისი.

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. მ. ნიჟარაძის ნამსახურობის წუსება.

ПОСЛУЖНОЙ СПИСОК

Кутаисского губернского предводителя дворянства полковника милиции князя **Давида Отиевича Нижарадзе**

Составлен 12 июля 1917 года

I. Чин, имя, отчество, фамилия, должность, лета от оду, вероисповедание, знаки отличия и получаемое содержание

Полковник милиции князь Давид Отиевич Нижарадзе Кутаисский губернский предводитель дворянства и д. генерала особых поручений при августейшем Наместнике его императорского величества и почетный мировой судья округа Кутаисского окружного суда, родился 18 сентября 1856 года, вероисповедания православного, имеет ордена: св. Владимира 3-й и 4 ст., св. Анны 2 ст., св. Станислава 2 ст., знак отличия военного ордена 4 ст. под № 42052, светло бронзовую медаль в память турецкой войны 1877 г. и 1878 г. и тёмно-бронзовую жетон в память присутствования при открытии памятника славы в Петрограде и серебрянную в память царствования императора Александра III. Серебрянную медаль на Андреевской ленте для ношения в петлице, а также малую серебрянную медаль и большую серебрянную медаль в память коронования его императорского величества императора Николая II наследственную медаль, в память освобождения крестьян от крепостной зависимости и тёмно-бронзовую медаль за народную перепись 1897 г. Жалованья не получает.

Жалование получает на представительство по должности Кутаисского губернского предводителя дворянства 10000 руб., а сохраненное по должности командира дружины жалование по чину полковника получал 1536 р. столовых 1560 р. в год.

II. Из какого звания происходит? _ Из князей Кутаисской губернии

III. IV. V. VI. Есть ли имение: У него самого и у родителей родовое - Имеет в Кутаисском уезде 150 десятин земли

VII. Где получил воспитание и окончил ли полный курс наук в учебном заведении; когда вступил в службу, какими чинами, в каких должностях и где проходил оную; не было ли каких особых по службе действий или отличий; не был ли особенно чем либо награждаем, кроме чинов

Получил домашнее образование.

В службу вступил волонтером в Самурзаканский конно-иррегулярный полк июня 1877 года - 1877 г. июня.

Приказом по Кавказской армии и Кавказскому военному округу от 20 ноября 1877 года за № 440, за отличия в делах против возмущившихся абхазцев и турок награжден знаком отличия военного ордена 4 степени под № 42052 - 1877 г. ноября 20.

Зачислен всадником в сей полк с 1 февраля 1878 года - 1878 февр. 1
Награжден светло-бронзовой медалью в память турецкой войны 1877 и 1818 г.г. - 1877/1878.

За отличие по службе и усердие при исполнении служебных обязанностей переименовать в урядники 3 апреля 1878 года - 1878 г. апреля 3.

По расформировании оставлен за штатом сего полка 27-го августа 1878 г. - 1878 г. августа 27.

Приказом по Кавказской армии и Кавказскому военному округу от 26 мая 1880 года за № 132 за оказанные отличия одновременно в делах и перестрелках с турками в Ингурском отряде награжден званием юнкера милиции 26 мая 1880 года - 1880 г. мая 26.

По постановлению Кутаисского уездного по воинской повинности присутствия назначен заведывающим 4 военно-конским участком по Кутаисскому/ уезду 22 августа 1883 г. - 1883 г. августа 22.

Утвержден в этой должности Кутаисским губернатором 24 февраля 1884 года - 1884 г. февраля 24.

Избран дворянством Кутаисского уезда на первое трехлетие с 1888-1891 г.г. на должность депутата от дворянства по Кутаисскому уезду и утвержден в этой должности главноначальствующим гражданской частью на Кавказе 27 августа 1888 г.- 1888 г. авг. 27.

Уволен согласно прошению от должности заведывающего 4 военно-конским участком 2 октября 1890 г.- 1890 г. окт. 2.

Избран дворянством Кутаисского уезда на первое трехлетие с 1891-1894 г.г. на должность кандидата Кутаисского уездного предводителя дворянства и утвержден в этой должности главноначальствующим

гражданскою частью на Кавказе 17 июня 1891 года - 1891 г. июня 17.

Исправлял должность уездного предводителя дворянства с 3 апреля 1892 года по 1-е декабря того-же года.

Высочайшим приказом по военному ведомству 31 марта 1894 г. произведен в прапорщики милиции согласно 8 пун.пр. к доп.ч. II кн. 8 св.воен.пост. изд. 1869 г. - 1894 г. марта 31.

Избран дворянством Кутаисского уезда на первое трехлетие с 1894-1897 г. гг на должность Кутаисского уездного предводителя дворянства и утвержден в этой должности главноначальствующим гражданскою частью на Кавказе 9 августа 1894 г. при чем исправлял таковую с 18 мая 1894 года впредь до утверждения в оной - 1894 г. августа 9.

За отличие по службе всемилостивейше награжден орденом св.Станислава 2 степени в 6-й день декабря 1895 г.- 1895 г. декабря 5.

17 декабря 1895 г. избран дворянством Кутаисской губернии в качестве ассистента при губернском предводителе дворянства для принесения поздравления их императорским величествам в Москве во время св. коронавания 14 мая 1896 г. и выполнил возложенное поручение - 1896 г. мая 14.

Избран вновь дворянством Кутаисского уезда на второе трехлетие с 1897-1900 г.г. на должность Кутаисского уездного предводителя дворянства и утвержден в этой должности главноначальствующим гражданскою частью на Кавказе 18 августа 1897 года - 1897 г. августа 18.

Согласно высочайшему рескрипту 8-го июня 1897 года министру внутренних дел данному объявлена ему князю Нижарадзе высочайшая благодарность за труды по первой всеобщей переписи населения в качестве председателя Кутаисской уездной переписной комиссии. Письмо министра внутренних дел от 1 августа 1897 года за № 6552 - 1897 г. августа 1.

За отличие по службе всемилостивейше награжден в 6 день декабря 1899 г. орденом св. Анны 2 ст. - 1899 г. декаб. 6.

Избран дворянством Кутаисского уезда на третье трехлетие с 1900-1903 г.г. на должность Кутаисского уездного предводителя дворянства и утвержден в этой должности главноначальствующим гражданскою частью на Кавказе 8 июля 1900 года - 1900 г. июля 8.

Вновь избран дворянством Кутаисского уезда на четвертое трехлетие с 1903-1906 г.г. на должность Кутаисского уездного предводителя дворянства и утвержден в этой должности приказом главноначальствующего гражданскою частью на Кавказе от 19 декабря 1903 года за № 112 - 1903 г. декабря 19.

Согласно 168 ст. IX т. св. зак. о сост. изд. 1899 г. дворянством Кутаисской губернии в собрании его 26 апреля 1901 года изъявлена ему признательность дворянства.

Состоя Кутаисским уездным предводителем дворянства был командирован в С-Петроград дворянством Кутаисской губернии во главе депутации от дворянства для поднесения государю императору всеподданнейшего адреса по случаю столетнего юбилея добровольного присоединения Грузии к Российской империи и выполнил возложенное на него поручение.

Вновь избран дворянством Кутаисского уезда на пятое трехлетие с 1906-1909 г.г. на должность Кутаисского уездного предводителя дворянства и утвержден в этой должности приказом наместника его императорского величества на Кавказе от 21 июля 1906 года за № 148 - 1906 г. июля 21.

Дворянством Кутаисской губернии 15 сентября 1909 года избран выборщиком от дворянства для участия в съезде Всероссийского дворянства по выборам членов Государственного совета и выполнил возложенное на него поручение.

Высочайшим приказом от 23 августа 1910 года за № 56 назначен почетным мировым судьей округа Кутаисского окружного суда с 1 июля 1909 года на текущее трехлетие с оставлением его в занимаемой должности - 1910 августа 23.

Высочайшим Приказом от 18 августа 1914 года за № 58 вновь утвержден на эту должность на второе трехлетие - 1914 г. августа 8

Высочайшим приказом по гражданскому ведомству от 29 ноября 1910 года за № 80 утвержден в чине статского советника со старшинством с 19 декабря 1903 года -1910 г. ноября 29.

Исправлял должность Кутаисского губернского предводителя дворянства: с 6-го октября по 29 ноября 1894 г.с 21 декабря того же года по 2-ое января 1895 года, с 12 апреля по 18-ое мая и 12 июня по. 4-ое сентября 1895 года, с 28 марта по 18 апреля и с 26 мая по 15 июня 1896 г.,с 17 мая по 12 июня, с 27-го ноября по 19 декабря 1897 г., с 2 июня по 20 июля и с 3-го августа по 5 сентября 1898 г., с 27 января по 4 февраля 1899 г. и с 3-го по 14 февраля 1900 г., с 8 июля 1900 г. по 1 сентября 1901 года, с 10 и 16 сентября 1901 гола, с 1 ноября по 8-ое декабря 1902 года, с 17 мая 1903 года по 7 апреля 1904 г., с 22 сентября 1904 г. по 17 марта 1905 г., с 29 апреля по 17 мая, с 4 июня по 30 июня 1905 г., с 28 января 1906 г. по 16 февраля, с 14 марта по 28 марта, с 22 мая по 31 июля, с 24 ноября по 18 декабря 1906г., с 5 апреля 1907 г.,по 9 апреля, с 7 мая по 20 мая, с 12 июля по 28 сентября, с 2 декабря по 20 декабря 1907 г., с 2 января 1908 г. по 19 февраля., с 15 мая по 23 мая, с 7 июля по 17 июля, с 5 сентября по 4 ноября, с 3 декабря по 3-е января 1909 г., с 5 марта 1909 года, по 21 апреля, с 31 августа по 6 октября, с 30 ноября 1909 г. по 14 мая 1910 г., с 23 мая по 30 мая, с 31 октября по 2 декабря 1910 года, с 23 декабря 1910 года по 2 марта 1911 г.

Избран дворянством Кутаисского уезда на шестое трехлетие с 1909-1912 г.г. на должность Кутаисского уездного предводителя дворянства 22 декабря 1910 года - 1910 г. декабря 22.

Дворянством Кутаисской губернии 1912 г. избран выборщиком от дворянства Кутаисской губернии для участия в съезде Всероссийского дворянства по выборам членов Государственного совета и выполнил возложенное на него поручение.

Избран дворянством Кутаисского уезда на седьмое трехлетие с 1913-1915 г.г. на должность Кутаисского уездного предводителя дворянства и утвержден в этой должности приказом Наместника его им-

ператорского величества на Кавказе от 7 ноября 1913 года за № 374 и исправлял таковую впредь до утверждения 9 января 1914 года в должности губернского предводителя на каковую был избран и утвержден в том же 1913 году - 1913 г. ноября 7.

Избран дворянством Кутаисской губернии на первое трехлетие с 1913-1915 г.г. на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства и утвержден высочайшим приказом 9 января 1914 г. за №4- 1914 г. янв. 9

В октябре месяце 1914 года главнокомандующим Кавказскою армиею с соизволения государя императора было возложено формирование пешего и конного состава Кутаисской грузинской дружины по выполнении какового поручения с 1 ноября того же года был допущен к командованию означенной дружины - 1914 г. ноября 1.

Высочайшим повелением объявленным, в приказе по Кавказскому военному округу от 21 декабря 1914 года № 170 переименован в полковники милиции № 1914 г. декабря 21.

Приказом главнокомандующего Кавказскою армиею от 24 декабря 1914 г. за № 172 назначен командиром Кутаисской грузинской дружины, каковой он командовал впредь до назначения его генералом особых поручений при Наместнике по 31 декабря 1916 г.- 1914 г. декабря 24.

Назначен почетным мировым судьей по округу Кутаисского окружного суда на трехлетие с 1 июля 1915 г.- 1915 г. июля 1 Избран выборщиком от дворянства Кутаисской губернии 8 сентября 1915 года для участия в съезде Всероссийского дворянства по выборам членов Государственного совета и выполнил возложенное на него поручение.

На основании высочайшего указа от 22 сентября 1915 года всемилоостливейше награжден орденом св.Владимира 4 степени - 1915 г. сент. 22.

Приказом по управлению Наместника его императорского величества на Кавказе от 31 декабря 1915 г. за № 47 назначен на время

войны исправляющим должность генерала для поручений при августейшем Наместнике, без содержания, но с сохранением жалования и столовых по должности командира дружины, по военно-народному управлению, в порядке пун. 2 высочайшего повеления 19-го июля 1914 года, с оставлением в должности Кутаисского губернского предводителя дворянства - 1916 г. января 3.

Избран дворянством Кутаисской губернии на второе трехлетие с 1916-1919 г.г. на должность Кутаисского губернского предводителя дворянства и утвержден в этой должности высочайшим приказом от 5 июля 1916 года - 1916 г. июля 5.

Избран выборщиком от дворянства Кутаисской губернии 7 октября 1916 года для участия в съезде Всероссийского дворянства по выборам членов Государственного совета.

На основании высочайшего указа от 30 декабря 1916 года всемилоостивейше награжден орденом св.Владимира 3 степени - 1916 г. декабря 30.

Случаям, лишающим права на получение знака отличия беспорочной службы или отдаляющим срок выслуги к сему знаку не подвергался.

Х. Был ли в походах против неприятеля и в самих сражениях и когда именно?

Был в делах и перестрелках против турок в Ингурском отряде с 1 июня 1877 г. по 27 августа того же года, а в последнюю войну команду дружиной был во всех делах и перестрелках в Чорохском отряде в течении 1915 г.

XI. Подвергался ли наказаниям или взысканиям, соединенным с ограничениями в преимуществах по службе, когда и за что именно; по судебным приговорам или в дисциплинарном порядке, не был ли оставлен в подозрении по преступлениям, влекущим за собою такие ограничения; кода, каким судом и за что именно?

Не подвергался.

ХII. Был ли в отпусках, когда и на сколько именно времени; являлся ли на срок и если просрочил, то когда именно явился и была ли причина просрочки признана уважительною?

В отпусках был с 28 июня 1901 г. по 2 сентября 1901 г., с 1 июля по 31 августа 1909 года.

ХIII. Был ли в отставке с награждением чина или без оногo, и с которого по какое именно время?

Вне службы был по званию предводителя дворянства с 12 марта 1911 г. по 12 ноября 1913 г.

ХIV. Холост или женат, на ком; имеет ли детей, кого именно; год, месяц, и число вступления в брак, а также рождение жены и детей; где дети находятся и какого они и жена вероисповедания?

Женат на дочери князя Ираклия Лордкипанидзе княжне Марии, имеет сына Ермолая родившегося 26 октября 1888 г. православного вероисповедания и находятся при нём.

И. д. Кутаисского губернского
предводителя дворянства - кн. Эристов

ქ-ც-ა., ფ-1, აბ.1, ს.7396, ფურ.34-46.

1917 წ. 8 ნოემბერი.

**ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საბანგებო კრების
მძიი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა ქონების სახელ-
მწიფოსადმი გადაცემასა და სამთავადაზნაურო ბანკის რე-
ფორმაცია.**

ПРОТОКОЛ

1917 года ноября 8-го дня. Город Кутаис. Чрезвычайное собрание дворянства Кутаисской губернии открыто под председательством Кутаисского губернского предводителя дворянства кн. Д.О. Нижа-

радзе в 12 часов дня. Председатель князь Нижарадзе обратился с следующим словом: Г.г. дворяне, каждому из Вас известно, что через несколько дней после совершившегося в России государственного переворота, временным правительством было высказано предположение о ликвидации сословных учреждений вообще и дворянства в особенности. Комиссия по разработке законопроекта по данному вопросу уже приступила к спешным занятиям как это видно из сообщения Кутаисского губернского комиссара от сего 3-го ноября за № 1794 основанного на циркулярном распоряжении Министерства внутренних дел временного правительства. Из циркуляра этого усматривается, что ликвидация дворянских учреждений предположена осуществиться в ближайшем будущем.

В случае осуществления этих предположений и упразднении сословия и учреждения дворянства, для сего последнего нет никакой гарантии, что коллективные имущества его как движимые, так и недвижимые не будут сочтены выморочными. А так как грузинский народ и дворянство грузинское несмотря на сословную рознь всегда составляет единое целое и дворянство грузинское всегда обслуживало общие культурно-просветительные и экономические интересы всего грузинского народа и таким образом благами коллективного дворянского имущества пользовалось не одно дворянство, а весь грузинский народ то сему последнему и надлежит передать в полную собственность по примеру дворянства Восточной Грузии, совершившего акт передачи грузинской нации своего коллективного имущества постановлением своего Чрезвычайного собрания 29 октября сего 1917 года.

Не буду утруждать внимание почтенного собрания повторением всего того, что уже сказано по данному вопросу на собрании Тифлисского дворянства и вот всем это известно из подробных отчетов помещенных в газетах, я лишь только позволю себе ещё раз подчеркнуть многовековую самоотверженную службу грузинского дворянства родине и всему грузинскому народу. Дворянство грузинское

имеет исторические заслуги пред народом грузинским, ибо оно в течении многих веков в одной руке крестом, а в другой мечом непрерывно и без отдыха защищало и охраняло в полной чистоте и неприкосновенности: веру, язык и самобытность грузинского народа и таким образом его довело до порога девятнадцатого столетия, когда дворянство и народ Грузии изнемогшие в неравной многовековой борьбе, вверили свою судьбу единой России. С этого именно времени и в особенности со второй половины 19-го столетия когда были введены Правительством дворянские учреждения и дворянское представительство в лице его выборных началось выделение сословных: прав и прерогативов дворянства от прав остального сословия, дворянство по закону русскому изложенному в девятом томе законов о состоянии пользовалось некоторыми преимуществами, но смело и с фактами в руках к чести дворянства нашего могу сказать, что оно пользуясь привилегиями, никогда даже при наших дедах и прадедах людей старого покроя, не преследовало узким сословным интересам, а напротив всякое постановление, всякое ходатайство возбуждаемое дворянскими собраниями пред правительством, всегда касалось общих интересов всего народа а не одного дворянства, которое как я доложил выше несколько веков проливал кровь для блага прекрасной нашей родины Грузии.

Может быть, кто либо из не знающих историю Грузии или не желающих знать под давлением момента, заявит мне противное, то мне далеко не придется уходить за собиранием фактов, я здесь же распоряжусь из архива этого учреждения где мы сейчас заседаем вынести документальные данные заслуг дворянства пред народом не только раньше, но и после установления русского владычества в Грузии. Итак я прошу г.г. высказаться по данному вопросу и способе передачи грузинской нации коллективного нашего имущества.

После обмена мнений отдельных ораторов выступивших по данному вопросу собрание единогласно постановило: имея в виду прочно установившееся стремление всех граждан государства Российс-

кого к объединению на демократических началах. с предоставлением отдельным народам автономного устройства, дворянство Кутаисской губернии, по примеру дворянства Тифлисской губернии, все движимые и недвижимые имущества и вообще все имущественные права и обязательства дворянства Кутаисской губернии, как сословного учреждения, объявляет достоянием всего грузинского народа и передает в распоряжение публично-правового органа самоуправления, когда таковой будет установлен, а до того заведывание означенными имуществами подчинить порядку и органам, определенным постановлением дворянства Тифлисской губернии от 29 октября 1917 года.

Для скорейшего приведения в исполнение вышеприведенных постановлений и устранения могущих возникнуть препятствий, губернское собрание уполномочивает собрание предводителей и депутатов дворянства возбуждать всякого рода ходатайства, совершать всякого рода акты и вообще действовать во всех учреждениях как в частных, так и в правительственных на правах губернского собрания дворянства.

Член собрания кн. М.Г. Пагава заявил собранию, что в данный момент представляется необходимым произвести реформу нашего земельного банка в смысле объединения его с Тифлиским дворянским земельным банком, назвав его грузинским национальным банком долгосрочного кредита. Собрание после обмена мнений единогласно постановило: признать желательным объединение Тифлиского и Кутаисского дворянских земельных банков в один общий Грузинский национальный долгосрочного кредита банк, учредив его отделение в городе Кутаисе. Для пересмотра устава его изменения и дополнения и вообще реформы банка на изложенных началах образовать комиссию из органов управления банка и приглашенных в состав этой комиссии губернским предводителем дворянства по его усмотрению от трех до пяти лиц. Просить предводителя дворянства и органов управления банком немедленно начать переговоры о тако-

вой реформе банков через своих представителей с представителями дворянства Тифлисской губернии и органами управления Тифлисского же земельного банка.

По принятии этого постановления дворянство, приняло следующее постановление: просить г.г. уполномоченных дворянского земельного банка от дворянства, в случае наступления обстоятельств влекущих за собою прекращение участия дворянства в общих собраниях банка чрез своих уполномоченных, _ продлить свои полномочия по банку до времени осуществления предстоящей реформы банка и устройстве его на новых началах. О том же просить общее собрание уполномоченных и органы управления банка.

Председатель докладывает собранию о тяжелом весьма экономическом положении учительского персонала и всех служащих дворянской гимназии. В виду общеизвестного вздорожания предметов первой необходимости и всякого отсутствия за последние месяцы какого то не было пособия сему учебному заведению за отсутствием ныне средств у дворянства, учителя и вообще служащие терпят острую нужду. Пока дворянство располагало учредительским своим капиталом банка, оно не то, что отказывало в пособии учителям, но напротив беспрекословно и очень щедро исполняло каждый раз их обращение о пособиях, подходило на помощь. И таким образом капитал этот 430 т. рублей в мае текущего 1917 года окончательно исчерпан на нужды дворянской гимназии, а других каких либо поступлений в кассу дворянства даже из частных повинностей с дворянских имений нет. Даже нет средств содержать и депутатское собрание и платить служащим сего учреждения не то, что какую либо надбавку каковую они никогда не получали, но даже положенное по штату мизерное их содержание. Дворянство вполне сознает столь острую материальную нужду служащих гимназии, но оно бессильно оказать помощь. Собрание уполномочило губернского предводителя дворянства просить правление и наблюдательный комитет земельного банка оказать материальную помощь хотя бы авансовыми выдачами из прибылей банка.

Затем были доложены собранию постановления собрания предводителей и депутатов воспоследовавшие в течение 1916 и 1917 годов о выдачах дворянской гимназии и депутатскому собранию правлением земельного банка денег из учредительского капитала. Собрание признало все постановления правильными и постановило их утвердить.

По вопросу о недоимках за дворянами Кутаисской губернии частных повинностей с дворянских имений, составляющих по сей день 167 т. рублей из коих за одним князем Мингрельским числится более 63 т.р. Дворянство постановило: уполномочить губернского предводителя дворянства предъявить иск в судебном порядке к светлейшему князю Николаю Николаевичу Мингрельскому о взыскании с него всей числящейся на его имени недоимки частных дворянских повинностей в сумме шестидесяти трех тысяч рублей и по ведению этого искового и вообще дела, порядку и способу взыскания денег действовать ему предводителю дворянства на правах губернского собрания дворянства. С остальных же недоимщиков дворян, взыскать недоимки этих же повинностей практиковавшейся административным порядком, прося содействия в этом г.губернского комиссара.

Собрание выслушав заявление кн. М. Г. Пагава предложившего немедленного созыва Грузинского учредительного собрания, единогласно высказало свое пожелание по данному вопросу.

По рассмотрении всех поставленных на повестке вопросов, собрание было объявлено закрытым.

Кутаисский губернский предводитель дворянства _ кн. Нижарадзе

Уездные предводители дворянства: кн. Г. Эристов и кн. Ан. Геловани
Депутаты дворянства _ подпись За секретаря дворянства _
Церетели.

ქ.ც.ა., ფ.1, აბ.1, ბ.7597, ფურ.16-18.

პირთა საძიებელი

- აბაშიძე ალ.დ. 91
აბაშიძე ან. ივ. 56
აბაშიძე გ.ქ. 56
აბაშიძე გ.ქ. 95, 125
აბაშიძე გრ.კ. 95, 122
აბაშიძე დ. ქ. 109
აბაშიძე დ.ზ. 95
აბაშიძე დ.ი. 55
აბაშიძე ე.კ. 95
აბაშიძე ვლ. გ. 124
აბაშიძე ვლ. ს. 125
აბაშიძე ზ.გ. 15,17,19, 27,55
აბაშიძე ი.დ. 15,17,19,27
აბაშიძე ი. გ. 270, 277, 278, 279
აბაშიძე ი. ივ. 124
აბაშიძე ი. კ. 123
აბაშიძე ი.ზ. 91
აბაშიძე ივ. კ. 123
აბაშიძე კ. გ. 123
აბაშიძე კ. ივ. 55,123,125
აბაშიძე კ.ზ. 90
აბაშიძე მ. გ. 124
აბაშიძე მ. ზ. 124,132
აბაშიძე მ.ქ. 56
აბაშიძე ნ.ს. 104
აბაშიძე ნ.ქ. 91
აბაშიძე პ.დ. 27
აბაშიძე ს. ზ. 91,109
აბაშიძე ს. ივ. 125
აბაშიძე ს.დ. 26,55
აბაშიძე ს.ი. 56
აბაშიძე ს.რ. 90
აბაშიძე ს.ქ. 94
აბაშიძე ქ.გ. 55,94
აბაშიძე ხ.ზ. 56,126
აბაშიძე-ამილახვარი ე. გრ. 127
აბაშიძე-გურიელი ს. 127
აბაშიძე-მაჭავარიანი თ. ა. 127
აბაშიძე-ქორქაშვილი ნ. 95
აბაშიძე-წერეთელი ს. 126
აბაშიძე-წულუკიძე ბ. 123,127
აბდუშელიშვილი ალ. ნ. 111
აბდუშელიშვილი გ.ო. 56,95,125
აბდუშელიშვილი დ.ნ. 101,112
აბდუშელიშვილი ივ. ი. 125
აბდუშელიშვილი ს. ი. 123,133
აბზიანიძე ლ.დ. 101
აბულაძე გ. მ. 112
აბულაძე გ.გ. 25,52
აბულაძე ე. 120
აბულაძე ვ. ნ. 106
აბულაძე მ. ო. 111
აბულაძე ს. ი. 106
აბულაძე ს.ო. 102
აგიაშვილი ბ.ს. 15,17,19,28
აგიაშვილი გ.თ. 9,10,12,45,49,93,105,132
აგიაშვილი დ. ს. 52,109
აგიაშვილი დ.ს. 93
აგიაშვილი ნ.დ. 94,114
აგიაშვილი ნ.ე. 94
აგიაშვილი ს.დ. 23
აგიაშვილი ს.ს. 52
აგიაშვილი ქ.ბ. 52,110
ადანაია კ.გ. 101
ავალიანი ბ. ი 108,111
ავალიანი ი.ს. 25
ავალიანი ლ.ს 93
ავალიანი ს. ივ. 124

ავალიანი ს.ი. 25
ავალიშვილი ო. 126
აკოფოვი 136
აკოფოვი გ.ს. 102
აკოფოვი ვ.ს. 100
ალავიძე ა.ი. 95
ალავიძე გ. ი. 125
ალავიძე დ. გ. 112
ალავიძე ნ. ო. 55,122
ალავიძე ო. 28
ალავიძე ო.ს. 28
ალავიძე-აბდუშელიშვილი ს. 127
ალერნიანი ს.პ. 101
ალექსანდრე III 87,89,90,93
ალიბეგოვი ი.ს. 101
ალშიბაია-ქვარიანი კ. 99
ამაშუკელი ნ. დ. 123
ამირეჯიბი ი.ს. 52,110
ანდრონიკოვი ს. 27
ანთელავა ჩ.ა. 92
ანჯაფარიძე ივ. 227
არდიშვილი ნ.ბ. 25
ასათიანი ა. მ. 126
ასათიანი ალ. ნ. 108
ასათიანი გ.გ. 97
ასათიანი დ. მ. 124
ასათიანი ი.ფ. 98
ასათიანი კ.გ. 92
ასათიანი ლ. ნ. 106
ასათიანი ლ.მ. 101
ასათიანი ნ. 119
ასათიანი ნ.გ. 97
ასათიანი პ.გ. 98
ასათიანი ს. ე. 119
ასათიანი ს.ზ. 97
აფაქიძე ო.ლ. 92
აფაქიძე ფ.ქ. 99
აშორდია ს. 167, 173, 174
ახვლედიანი გ.ან. 97

ახვლედიანი ე.ფ. 97
ახვლედიანი თ.ა. 97
ახვლედიანი თ.გ. 97
ახვლედიანი ი.ა. 97
ახვლედიანი ო.ს. 97
ახვლედიანი ს.კ. 92
ბაგრატიონი ალ.ი. 56,94,104
ბაგრატიონი ნ. ალ. 95,113
ბაგრატიონი რ. ს. 123
ბაგრატიონი ს.რ. 27
ბაგრატიონ-მუხრანსკი ი.კ. 28
ბაგრატიონ-მუხრანსკი მ. 27
ბაინდუროვი ი. ს. 102,106
ბაინდუროვი ს.ი. 102
ბარათაშვილი გრ. ს. 126
ბარკალაია ს. 175
ბარონი ნიკოლაი 74
ბაქრაძე ა. 56
ბაქრაძე ალ. ბ. 129
ბაქრაძე ალ. თ. 129
ბაქრაძე ბ. ბ. 129
ბაქრაძე დ. ბ. 104
ბაქრაძე დ.ნ. 56,122,135
ბაქრაძე ი. ო. 278
ბაქრაძე ივ. დ. 108
ბაქრაძე კ. თ. 129
ბაქრაძე მ. 130
ბაქრაძე მ.ი. 96
ბაქრაძე ნ.ი. 15,17,19
ბახტაძე დ.მ. 101
ბებურიშვილი ალ. გ. 120
ბებურიშვილი ბ. გ. 117
ბებურიშვილი გ.გ. 53,103,122
ბებურიშვილი- ჯაყელი ბ. ვ. 118,122
ბეკ-ბერულოვი ე. ბ. 117
ბერეჟიანი ივ. ნ. 117
ბერიძე ალ. გ. 119
ბერიძე გ. ალ. 117
ბერიძე გ. ბ. 120

ბერიძე გ.რ. 53
ბერიძე კ. ზ. 92,119
ბერიძე კ. ვ. 119
ბერიძე პ. ალ. 120
ბერიძე ს.გ. 54,118
ბერიძე ს.გ. 96
ბერიძე-გიგინეიშვილი კ. 121
ბიბიკოვი ა. ა. 219, 223, 236, 250, 263
ბოგოროდსკი 168
ბოლქვაძე ქ. შ. 117,120
ბრელიძე 195
გაბაევი 219
გაბაევი ა.მ. 102,112
გაბაევი ი.ე. 102
გაბაევი პ. გ. 89,106
გაბაევი ი. გ. 108
გაბუნია ი.თ. 98
გაბუნია ლ. პ. 234, 235
გაგარინი ა.ი. 15,17
გამრეკელი 173, 174, 198
გამრეკელი გ. გრ. 108
გამრეკელოვი გ.გ. 101
გამრეკელიძე ის. გ. 112
გამყრელიძე ი.ო. 91
გამყრელიძე ივ. ე. 128
გამყრელიძე ილ. ო. 125
გასვიანი ი.ვ. 97
გასნევესკი 152,173
გეგელაშვილი ს.დ. 52
გეგელია ი.დ. 98
გეგიძე მ. ე. 118
გელოვანი ა. დ. 133
გელოვანი ალ.თ. 92
გელოვანი ან. 325
გელოვანი გ.ფ. 97
გელოვანი გრ.ფ. 97
გელოვანი ე. გ. 269
გელოვანი ე.გ. 97
გელოვანი ი.დ. 97,132,261,262

გელოვანი ლ. 149
გელოვანი ნ.ი. 97
გელოვანი ფ. გ. 233
გერშელმანი თ. კ. 149,185,221, 222, 223,
224, 263, 264
გვათუა დ.ზ. 99
გვალია გ.პ. 99
გველესიანი ი.ზ. 100
გვიჩია ფ.მ. 100
გიორგი ეპისკოპოსი 8
გიორგობიანი ივ. ს. 129
გლაძენკო 221
გოგიტიძე ი. ხ. 117
გოგიჩაძე ს. დ. 108
გოგიძე ივ. ე. 117
გოგოლიშვილი ხ. გ. 119
გოდაბრელიძე-აბაშიძე მ. ბ. 128
გოთუა ალ. გ. 119
გოშუა ლ.დ. 99
გოცირიძე 220
გოცირიძე გ.შ. 91
გოცირიძე ლ. დ. 129
გრიგოლია დ.გ. 100
გუგუნავა გ.ჭ. 54
გუგუნავა დ. 15,17,19
გუგუნავა დ.ს. 26,53
გუგუნავა ი. გ. 120
გუგუნავა ს. დ. 116
გუგუშვილი ალ.ს. 100
გუგუშვილი ე.ზ. 100
გუგუშვილი ნ.მ. 99
გუგუშვილი ნ.ს. 98
გუნია დ.მ. 100
გუნცაძე ი. ალ. 126
გუნცაძე ი.ფ. 27
გურგენიძე ივ. პ. 122
გურგენიძე კ. მ.. 124
გურგენიძე მ. პ. 123
გურიელი გ. 26

გურიელი გრ.დ. 22,53,95
გურიელი დ. 26
გურიელი დ.გ. 54,118
გურიელი დ.ვ. 25
გურიელი დ.ქ. 53
გურიელი ე. ლ. 121
გურიელი ე. ქ. 121
გურიელი ე.მ. 96
გურიელი ვ. ლ. 118
გურიელი თ. ლ. 121
გურიელი ი.გ. 52,95
გურიელი კ. მ. 119
გურიელი ლ.დ. 9,11,16,18,19,22,52
გურიელი ლ.ი. 91
გურიელი მ. ქ. 118,121
გურიელი მ.დ. 53
გურიელი მ.დ. 96
გურიელი ნ. 54
გურიელი ნ.კ. 96,120
გურიელი ს. 103,120
გურიელი ს. ვ. 121
გურიელი ქ.მ. 54
გურიელი ჯ.დ 54,95,118
გურიელი-მიქელაძე ს. ბ. 121
დადეშქელიანი ალ.თ. 91,97,133
დადეშქელიანი თ.თ. 97
დადეშქელიანი ო. 220, 221
დადეშქელიანი-ნიჭარაძე კ. 107
დადიანი ა.კ. 99
დადიანი გ. 209
დადიანი გ.კ. 92
დადიანი გ.ნ. 92
დადიანი გრ. ლ. 185
დადიანი დ. 151, 153, 164
დადიანი ე.მ. 98
დადიანი ე.კ. 158
დადიანი ვ.მ. 92
დადიანი ი.ე. 98
დადიანი კ.კ. 98

დადიანი კ.ლ. 99
დადიანი კ.ტ. 98
დადიანი ლ.პ. 99
დადიანი მ.კ. 99
დადიანი ნ. დ. 98
დადიანი ნ.ტ. 135
დადიანი ნ.ფ. 92
დადიანი-მინგრელსკი ა.დ. 99
დალაქიშვილი არ. ლ. 129
დალაქიშვილი ე. 108
დალაქიშვილი მ. ლ. 129
დალაქიშვილი ს. ლ. 106
დალაქიშვილი-ბერეკაშვილი ე. 113
დარახველიძე მ.ე. 51,108
დემეტრაძე ბ. ქ. 110
დვალისვილი ლ. 8
დონდუკოვ-კორსაკოვი ა.მ. 80, 81,
82,87,88
დუკლიაკი ი.ი. 102
დუმბაძე ან. ნ. 118
დუმბაძე ივ. ან. 116
დუმბაძე ტ. 118
ელიავა ალ. მ. 110
ელიგულაშვილი ი.ა. 100
ერისთავი ან.ი. 15,17,19,25
ერისთავი ა. მ. 261
ერისთავი ალ.გ. 91
ერისთავი ას.გ. 102
ერისთავი ა.მ. 95
ერისთავი ალ. გ. 133
ერისთავი ალ. დ. 97,129
ერისთავი ან. ალ. 95
ერისთავი ან. მ. 112
ერისთავი ბ. ბ. 108
ერისთავი გ. 15,17,19,23
ერისთავი გ. ივ. 10,12,325
ერისთავი გ. დ. 106
ერისთავი გ.ვ. 54
ერისთავი გ.ი. 27

ერისთავი გ.ლ. 23
ერისთავი გრ.ლ. 23
ერისთავი გ.მ. 15,17,19,28
ერისთავი გრ. ი. 27
ერისთავი დ. 121
ერისთავი დ.ა. 23,51
ერისთავი დ.გ. 53,95,116
ერისთავი დ.გრ. 26,53,95
ერისთავი დ. 23
ერისთავი დ.დ. 25
ერისთავი დ.ვ. 26
ერისთავი დ.ლ. 23
ერისთავი ე.კ. 25
ერისთავი ე. ლ. 119,130
ერისთავი ე.ბ. 96
ერისთავი ვ.მ. 54,95,109
ერისთავი ზ.ბ. 25
ერისთავი თ.გ. 53,117
ერისთავი ი. გრ. 106
ერისთავი ი.გ. 54
ერისთავი ივ.ო. 89
ერისთავი კ. 26,109
ერისთავი კ. დ. 11,12,122
ერისთავი კ. ს. 105
ერისთავი კ.ვ. 53,95,116
ერისთავი ლ.ზ. 27
ერისთავი მ. 15,17,19
ერისთავი მ.მ. 96
ერისთავი მ.ნ. 96
ერისთავი მ.ქ. 24,26
ერისთავი ნ. 16,18,19,130
ერისთავი ნ. 104
ერისთავი ნ. გრ. 26,53
ერისთავი ნ. დ. 108
ერისთავი ნ.გ. 104
ერისთავი ნ.დ. 96,101
ერისთავი ნ.ი. 102
ერისთავი ნ.ივ. 94
ერისთავი ო.გ. 23

ერისთავი ო.ნ. 103
ერისთავი პ. დ. 120
ერისთავი ს. ივ. 124
ერისთავი ს. ნ. 27,124
ერისთავი ს.დ. 96
ერისთავი ს.ზ. 27
ერისთავი ს.ქ. 57
ერისთავი ქ. დ. 125,128
ერისთავი ქ.დ. 54
ერისთავი შ.ა. 91
ერისთავი ც. 120
ერისთავი ჯ.ს. 91
ერისთავი-ახვლედიანი ალ. დ. 130
ერისთავი-გრამატიჩა ან. 108,113
ერისთავი-ლორთქიფანიძე ე. 113,119
ერისთავი-მდივანი მ. 114
ერისთავი-ნიჟარაძე ნ. 113
ვაშალომიძე ს. ი. 117
ვაჭრიძე გ. 4
ვახრამიშვილი ნ.ი. 100
ვიტუშინსკი ვ.ა. 101
ვორონოვი მ.ს. 102
ვორონოვი ი. ი. 242, 247, 248,
253, 257, 266, 272
ვორონოვი მ. ს. 4,15,17,158, 159
თავდგირიძე ნ. 120
თავდგირიძე ნ. მ. 120
თავდგირიძე ნ.ა. 99
თავდგირიძე ყ.მ. 26
თავზაროვი თ. 125
თაყაიშვილი გ. თ. 119
თაყაიშვილი დ. ბ. 118
თაყაიშვილი ე. 119
თაყაიშვილი ე. ნ. 119
თაყაიშვილი ე. ს. 120
თაყაიშვილი ვ. ს. 116
თაყაიშვილი კ. ზ. 120
თაყაიშვილი კ. ნ. 120
თაყაიშვილი ნ. 117,121

თაყაიშვილი ნ. ს. 119
თაყაიშვილი ს.ნ. 26, 121
თაყაიშვილი ქ. 26
თოფურია ი.ფ. 92
თუმანოვი პ.ა. 100
იაზიკოვი 221, 223, 263, 264
იანოვსკი კ.პ. 77, 78
იაშვილი ბ.მ. 26, 55
იაშვილი ე. 56
იაშვილი ვ. ი. 107
იაშვილი ილ. ი. 107
იაშვილი ირ. ი. 126
იაშვილი ნ.ი. 24
იაშვილი ო. გ. 115
იაშვილი ს. დ. 123
იაშვილი ს.დ. 26
იაშვილი ქ.ი. 23, 51
იაშვილი-მხეიძე ე. დ. 128
ინოკენტი – ეგზარქოსი 237
იორაიშვილი კ. ი. 118
იორაიშვილი მ. 119
იორაიშვილი-ჯაყელი მ. 121
იორაშვილი მ. გ. 119
იოსელიანი 274
იოსელიანი ა. გ. 105, 121
იოსელიანი გ. ნ. 210
იოსელიანი დ. მ. 110
იოსელიანი კ. ი. 108
იოსელიანი კ.ნ. 89, 110
იოსელიანი კ.ს. 25
იოსელიანი პ. ნ. 107
იოსელიანი-ხალვაში ე. 121
იოსელიანი-ჯაფარიძე მ. 130
იშხნელი ა. ივ. 124
იშხნელი გ. მ. 125
იშხნელი ზ. ივ. 125
იშხნელი ი.ე. 28
იშხნელი კ. ბ. 124
კაკიტელაშვილი ი.ა. 100

კალანდარიშვილი ი. ს. 116
კალანდარიშვილი ლ. 297, 301, 305
კანდელაკი 173, 174, 175
კანდელაკი ბ. ო. 106
კანდელაკი კ.ო. 51
კანდელაკი მ.ო. 101
კანდელაკი-ჟორდანიას მ. 121
კახიანი ს. დ. 106
კახიანი ს. ნ. 107
კახიძე ს. ი. 122
კემულარია გ.ლ. 100
კვაშალი ე. ბ. 121
კვაშალი ლ. ი. 118
კვინიხიძე გ. ლ. 106
კვიციანი დ. ბ. 120
კვიციანი ა. 128, 130
კვიციანი ა. მ. 129
კვიციანი ა.ს. 97
კვიციანი დ. გ. 129
კვიციანი ი.ს. 96
კვიციანი ი.ქ. 57
კვიციანი ივ. ს. 128
კვიციანი ე. გრ. 129
კვიციანი მ. 130
კვიციანი-ბაქრაძე ა. 122
კვიციანი-წერეთელი ა. ს. 130
კიზირია გ.ს. 101
კიკნაძე ბ.მ. 27
კიკნაძე ი. 28
კიკნაძე მ. ს. 122
კიკნაძე პ. 27
კიკნაძე პ. ი. 126
კიკნაძე პ.ზ. 27
კლდიაშვილი გ. გრ. 108
კლდიაშვილი დ. 10
კლდიაშვილი დ. ს. 234
კლდიაშვილი ს. გ. 107
კლევენსკი 175
კობალაძე ი. ნ. 118

კობახიძე მ.ნ. 99
კოკორევი 195
კოკორევი ლ.პ. 101
კობაძე კ. რ. 107
კოსტავა გ.ი. 102
კუკოლ-იასნოპოლსკი 250
კურცოვი ს.მ. 100
ლანდია-მდივნიშვილი კ. 131
ლასხიშვილი რ.ქ. 25
ლედნიცკი 232
ლეონიძე ი. 27
ლეჟავა თ.გ. 55
ლეჟავა ფ. გ. 125
ლეჟავა-გოგიჩაძე ბ. 115
ლიონიძე ალ.ი. 56,124
ლიონიძე დ.ი. 90
ლიონიძე ს. ივ. 125
ლოლუა 169, 170, 173
ლოლუა გ.ბ. 99
ლოლუა ი.ტ. 92
ლოლუა ლ.თ. 101
ლომინაძე ე. მ. 106
ლორთქიფანიძე ა.ნ. 94
ლორთქიფანიძე ან. ნ. 102,112
ლორთქიფანიძე ბ. ი. 106
ლორთქიფანიძე ბ. მ. 109
ლორთქიფანიძე ბ.ი. 50
ლორთქიფანიძე ბ.ქ. 24
ლორთქიფანიძე გ. რ. 107
ლორთქიფანიძე გ. რ. 133
ლორთქიფანიძე გ.ბ. 25
ლორთქიფანიძე გ.დ. 50,107
ლორთქიფანიძე გ.ვ. 23
ლორთქიფანიძე გ.რ. 51
ლორთქიფანიძე გ.ქ. 24
ლორთქიფანიძე გ.რ. 51,108
ლორთქიფანიძე დ. ა. 25, 101, 112
ლორთქიფანიძე დ. ბ. 110
ლორთქიფანიძე დ.ბ. 24

ლორთქიფანიძე დ.ბ. 52,89
ლორთქიფანიძე დ.ქ. 25
ლორთქიფანიძე ე. 115
ლორთქიფანიძე ე. 106
ლორთქიფანიძე ე. ნ. 115
ლორთქიფანიძე ეკ. ნ. 104,115
ლორთქიფანიძე ვ.რ. 51
ლორთქიფანიძე ვ.ქ. 91,133
ლორთქიფანიძე ზ. 25
ლორთქიფანიძე ზ.ვ. 24
ლორთქიფანიძე ი. 320
ლორთქიფანიძე ი.ი. 16,23
ლორთქიფანიძე ი.ო. 94
ლორთქიფანიძე ი.ს. 49
ლორთქიფანიძე ილ. ქ. 111
ლორთქიფანიძე კ. ვ. 230
ლორთქიფანიძე კ.გ. 102
ლორთქიფანიძე მ. 118
ლორთქიფანიძე მ. გ. 101,104,133
ლორთქიფანიძე მ. გ. 52,109
ლორთქიფანიძე მ. დ. 111
ლორთქიფანიძე მ. ზ. 106
ლორთქიფანიძე მ. ტ. 121
ლორთქიფანიძე მ.ი. 51
ლორთქიფანიძე მ.ტ. 97
ლორთქიფანიძე ნ. 126
ლორთქიფანიძე ნ. ბ. 110
ლორთქიფანიძე ნ.გ. 23
ლორთქიფანიძე ნ.გ. 52
ლორთქიფანიძე ნ.ნ. 24
ლორთქიფანიძე ნ.პ. 93
ლორთქიფანიძე რ.რ. 24
ლორთქიფანიძე რ.რ. 50,107
ლორთქიფანიძე ს. 50
ლორთქიფანიძე ს.ზ. 25
ლორთქიფანიძე ს.ნ. 11,101,105,211
ლორთქიფანიძე ს.რ. 51
ლორთქიფანიძე ქ.დ. 25,105
ლორთქიფანიძე ყ. ბ. 112

ლორთქიფანიძე-ერისთავი ე. 114
ლოსაბერიძე ვ.ვ. 101
მაკაროვი 219
მამარდაშვილი 194
მამაჯანოვი ლ.ი. 102
მამულაიშვილი-წერეთელი მ. ე. 127
მამულეიშვილი ი. დ. 111
მარჯანოვი კ.ა. 102
მატანარია პ.მ. 99
მაქსიმენიშვილი დ. გ. 119
მაქსიმენიშვილი ს. გ. 119
მაქსიმენიშვილი ხ. გ. 117
მაჩაბელი ან.ი. 51,102,109
მაჩაბელი ან. ი. 109
მაჩაბელი მ. 109,115,130
მაჩაბელი მ.ს. 97
მაჩაბელი ნ. ი. 52,109
მაჩაბელი ს.ი. 52
მაჭავარიანი ან.ე. 95
მაჭავარიანი არ. ე. 91,133
მაჭავარიანი გ.დ. 55,105
მაჭავარიანი დ. ფ. 125
მაჭავარიანი დ.ბ. 95
მაჭავარიანი დ.ი. 28
მაჭავარიანი ე.თ. 54
მაჭავარიანი ზ. კ. 126
მაჭავარიანი ზ.ი. 28
მაჭავარიანი თ. 124
მაჭავარიანი თ.ე. 28,55
მაჭავარიანი ი. 169, 170, 172, 173, 174
მაჭავარიანი ი. ტ. 109
მაჭავარიანი ი.ს. 27
მაჭავარიანი კ. დ. 90,133
მაჭავარიანი კ. ლ. 112
მაჭავარიანი პ.ნ. 56,124
მაჭავარიანი რ.დ. 28
მაჭავარიანი ს. ალ. 124
მაჭავარიანი ს.პ. 56,90,126
მაჭავარიანი ს.ს. 27,54,94

მაჭავარიანი-ჩხვიძე მ. 127
მაჭავარიანი-ციციანოვი ე. 126,127
მაჭავარიანი-ცქიტიშვილი მ. 125,127
მაჭაროვა ნ.ი. 100
მაჭუტაძე ალ.გ. 26,91,120
მაჭუტაძე ალ.დ. 53
მაჭუტაძე გ.დ. 25,54
მაჭუტაძე დ.გ. 96,120
მაჭუტაძე ე. 117,120
მაჭუტაძე ივ. ალ. 116
მაჭუტაძე ს. 121
მაჭუტაძე-დადიანი ლ. 121
მდივანი ა.ი. 97
მენდელი მ.პ. 100
მესხი ი. ს. 107,276
მესხი მ. პ. 106
მესხი ნ. 128
მესხი ს. 5,6,7
მესხი-კორძია მ. 111
მესხი-ჭავჭავაძე მ. 128
მესხი-ჯანელიძე ს. პ. 127
მესხი-ჯაყელი ს. 122
მეტაქსა გ.მ. 100
მეტაქსა ე.გ. 100
მეუნარგია ი.მ. 99
მიკლაშევსკი 152,155, 164, 179
მინგრელსკი ნ. ნ. 325
მინგრელსკი ნ.დ. 98
მიქაბერიძე მ. 113
მიქაბერიძე-კლდიაშვილი მ. 113
მიქელაძე ა.დ. 24,51
მიქელაძე ა.მ. 24
მიქელაძე ა.ტ. 22
მიქელაძე ა.ხ. 24,52
მიქელაძე ად. მ. 110
მიქელაძე ალ პ. 107
მიქელაძე ალ. ნ. 110
მიქელაძე ალ. ო. 132
მიქელაძე ალ.ტ. 11,12,38,49,93,104

მიქელაძე აპ. რ. 108
მიქელაძე ბ. ტ. 105
მიქელაძე ბ.ზ. 24
მიქელაძე ბ.ლ. 22
მიქელაძე ბ.რ. 22
მიქელაძე ბ.ქ. 24
მიქელაძე გ. 121
მიქელაძე გ.პ. 105
მიქელაძე გ.ლ.პ. 24
მიქელაძე გ.ბ. 50,93,105,133
მიქელაძე გ.ვ. 24
მიქელაძე გ.ლ. 22
მიქელაძე გ. 23
მიქელაძე გ.პ. 92
მიქელაძე დ. ა. 232, 233, 267, 269, 277
მიქელაძე დ. თ. 107
მიქელაძე დ. კ. 132,133
მიქელაძე დ. ს. 107
მიქელაძე დ.თ. 51,89
მიქელაძე დ.რ. 23
მიქელაძე ე. 108,114
მიქელაძე ე.გ. 98
მიქელაძე ე.პ. 52
მიქელაძე ელ. 121
მიქელაძე ვლ. ს. 112
მიქელაძე თ.კ. 94
მიქელაძე ი. 24
მიქელაძე ი. ა. 112
მიქელაძე ი. ს. 108
მიქელაძე ი.ა. 91
მიქელაძე ი.ს. 22
მიქელაძე ირ. ზ. 110
მიქელაძე კ. არ. 108
მიქელაძე კ. შ. 110
მიქელაძე კ.ა. 51
მიქელაძე კ.ვ. 24
მიქელაძე კ.მ. 49
მიქელაძე კ.რ. 51,108
მიქელაძე ლ. ბ. 107

მიქელაძე ლ. გ. 112
მიქელაძე მ. გლ. 110
მიქელაძე მ. ზ. 108
მიქელაძე მ.ა. 52
მიქელაძე მ.გ. 92
მიქელაძე მ.დ. 15,17,19,22
მიქელაძე მ.დ. 89,104
მიქელაძე ნ.კ. 93,106
მიქელაძე პ. 110
მიქელაძე პ.მ. 24
მიქელაძე პ.ქ. 24
მიქელაძე რ. 114
მიქელაძე ს. გ. 112
მიქელაძე ს. კ. 110
მიქელაძე ს.მ. 103
მიქელაძე ს.პ. 94
მიქელაძე ფ. გ. 11,106,271,282, 286
მიქელაძე ქ.დ. 22
მიქელაძე ქ.ი. 24
მიქელაძე ყ. კ. 133
მიქელაძე-აგიაშვილი ე. 106,113
მიქელაძე-დადუმელიანი პ. 114
მიქელაძე-თაყაიშვილი ე. 117
მიქელაძე-ლორთქიფანიძე ან. 110,115
მიქელაძე-ლორთქიფანიძე ე. 114,116
მიქელაძე-ლორთქიფანიძე ს. 105,113
მიქელაძე-ჩიჯავაძე ო. 108
მიქელაძე-წულუკიძე ს. 106,114
მიქიევი დ.მ. 101
მიცკევიჩი ი. ვ. 150, 168, 169, 176, 197
მიხალაიშვილი ა.ა. 100
მიხეილ ნიკოლოზის ძე 73,75,78,80,81,
82,158
მურადოვი ლ.მ. 101
მხეიძე 219
მხეიძე ა.გ. 98
მხეიძე ვ.გ. 98
მხეიძე ივ. 130
მხეიძე ნ.ი. 92

მხეიძე ს. ივ. 112
მხეიძე ს.ა. 98
მხეიძე ს.ი. 101
მხეიძე ფ. დ. 98,132, 149
მხეიძე შ.ი. 98
ნაკაშიძე ა. 105
ნაკაშიძე ა.კ. 25
ნაკაშიძე ალ. დ. 116
ნაკაშიძე ბ.ს. 96
ნაკაშიძე გ. 26
ნაკაშიძე გ. ალ. 118
ნაკაშიძე დ.გ. 25,53,107
ნაკაშიძე ელ. 25
ნაკაშიძე ევ 117
ნაკაშიძე ე. ბ. 121
ნაკაშიძე ე. კ. 120
ნაკაშიძე ე.პ. 96
ნაკაშიძე თ.გ. 95,116
ნაკაშიძე ივ. ალ. 116
ნაკაშიძე კ. ნ. 120
ნაკაშიძე ლ.კ. 25
ნაკაშიძე მ. ალ. 116
ნაკაშიძე მ.ი. 96
ნაკაშიძე პ.გ. 53,117
ნაკაშიძე-ონიკოვა ბ 114
ნაკაშიძე-ქუთათელაძე ე. ნ. 121
ნაკაშიძე-ჯაფარიძე ე. კ. 128,131
ნაჭყებია გ.დ. 99
ნიკოლაძე მ.ი. 101
ნიკოლოზ I 4,21
ნიკოლოზ II 10,131, 132, 149,
ნიკოლოზ ნიკოლოზის ძე 306
ნიკონი _ ეგზარქოსი 227
ნიჟარაძე აკ. კ. 111
ნიჟარაძე ალ. ო. 107
ნიჟარაძე ალ.დ. 11,12,50,62,93
ნიჟარაძე გ.კ. 12,50
ნიჟარაძე დ. კ. 11,12,260, 272, 276, 301
ნიჟარაძე დ.ბ. 25

ნიჟარაძე დ.ო. 9,10,89,93,104,132,149,
209, 210, 219, 220, 221,
222, 223, 228, 236, 237,
248, 249, 250, 259, 260,
262, 263, 264, 266, 267,
270, 271, 281, 301, 306,
308, 312, 320, 325
ნიჟარაძე დ.რ. 24
ნიჟარაძე ე.ზ. 94
ნიჟარაძე ე.ო. 49
ნიჟარაძე ე.ს. 94
ნიჟარაძე თ.ს. 23
ნიჟარაძე ი. 128
ნიჟარაძე ი. ნ 281
ნიჟარაძე ი.დ. 52,109
ნიჟარაძე კ. 15,17,19
ნიჟარაძე კ.დ. 50,101,107
ნიჟარაძე კ.ზ. 24
ნიჟარაძე მ.ე. 94
ნიჟარაძე ნ. 111
ნიჟარაძე ნ. 219
ნიჟარაძე ნ. ბ. 111
ნიჟარაძე ო.ე. 15,18,19,23
ნიჟარაძე ო.ფ. 51
ნიჟარაძე რ.კ. 24
ნიჟარაძე ს.გ. 25
ნიჟარაძე ფ. ბ. 111
ნიჟარაძე-აბაშიძე ე. 104,113
ნიჟარაძე-გუგუჩავა თ. 119
ნიჟარაძე-დადეშქელიანი კ. 113
ნიჟარაძე-ერისთავი ა. 114
ნიჟარაძე-ლორთქიფანიძე მ. 114
ნიჟარაძე-ყიფიანი ე. 114
ნიჟარაძე-ჯავახიანი ნ. 109,115
ნოდარეიშვილი 181,182, 183, 194
ოგანეზოვი ი.ი. 101
ორბელიანი ნ. 130
ოსეცკი 220, 222
ოქსენოვა 250

პავლე _ ეგზარქოსი 85,86
პალმა 266, 267
პაპოვი კ.მ. 100
პეტერსონი 266
პიოტუხი ა.ი. 100
პრინცი ნ.პ. 102
პურადაშვილი ი. 10
ჟორდანია ი. 26
ჟორდანია კ.გ. 91,120
ჟლენტი ა. ს. 123
ჟლენტი ა. სპ. 90,126
ჟლენტი ა.ს. 90
ჟლენტი ან. ას. 124
ჟლენტი ბ.დ. 56,126
ჟლენტი გ. სპ. 125
ჟლენტი დ.დ. 90,126
ჟლენტი ვ.ა. 91,125
ჟლენტი ს. 28
ჟლენტი-აბულაძე მ. 127
ჟლენტი-ლორთქიფანიძე ლ. მ. 127
რიჟინაშვილი მ.ი. 101
როზენფელდი ნ. ს. 224, 225, 226, 227
რუბანი მ.ი. 102
რუდოლფი ნ. თ. 240, 245
საბახტარაშვილი ბ.რ. 100
საყვარელიძე ა. ს. 126,281
სახაროვი 225
სიმონოვიჩი თ. 4
სლავოჩინსკი ა. ი. 259, 260
სმაგინი 221, 222
სმეკალოვი ა.მ. 73,74
სტაროსელკი 221
სურგულაძე ივ. ივ. 117
სურგულაძე ს. გ. 116
ტატჩიევი ი.ი. 100
ტორმასოვი ა. 4
ტუსკია ირ. დ. 117
ფალავანდოვი მ. 35
ფანცხავა ი. ს. 278

ფალავა ბ.მ. 98
ფალავა ე.ნ. 98
ფალავა თ.მ. 98
ფალავა მ. გ. 98,261, 269, 277, 278,
323, 325
ფალავა მ.ლ. 98
ფალავა ნ.ი. 92
ფალავა-ნაკაშიძე ი. ა. 121
ფირანოვი ფ.ა. 101
ფიფინოვი ა. ი. 101,135
ფოფხაძე 173
ფულარია ზ.ზ. 99
ქავთარაძე ივ. ქ. 122
ქავთარაძე ილ. კ. 109
ქავთარაძე პ.ს. 100
ქავთარაძე ს.პ. 99
ქავთარაძე-ციხაძე ე. ბ. 128
ქარცივაძე გ. მ. 118
ქარცივაძე ი. ალ. 119
ქარცივაძე მ. ალ. 119
ქარცივაძე ნ.ა. 96
ქაჯაია ტ.გ. 25
ქელბაქიანი ვ. ვ. 112
ქელბაქიანი მ. ვ. 112
ქვარიანი კ.ა. 101
ქიქოძე მ. ა. 148,210
ქორქაშვილი ლ. მ. 233
ქორქაშვილი ლ.ნ. 24,49
ქორქაშვილი მ. 111
ქორქაშვილი მ. ლ. 107
ქორქაშვილი პ.ზ. 102,105
ქორქაშვილი-მიქელაძე მ. 113
ქუთათელაძე ე. ს. 281
ქუთათელაძე ივ. გ. 117
ქუთათელაძე კლ. პ. 111
ქუთათელაძე მ. ივ. 117
ქუთათელაძე მ.ნ. 101
ქუთათელაძე ს. ივ. 117
ქუთათელაძე სპ. გ. 105

ქუთელია 156, 166, 167
ქუთელია ზ.ზ. 99
ლლონტი ან. მ. 116
ლლონტი ნ. 26
ლლონტი პ. მ. 116
ლლონტი-ჟღენტი კ. 121
ლოლობერიძე ბ. 25
ლოლობერიძე ბ. გ. 111
ლოლობერიძე გ. ბ. 54, 106
ლოლობერიძე გ. ი. 102
ლოლობერიძე ივ. ზ. 108
ლოლობერიძე კ. ალ. 105
ლოლობერიძე მ. ბ. 112
ლოლობერიძე მ. გ. 107
ლოლობერიძე ნ. დ. 105
ლოლობერიძე ნ. ბ. 54
ლოლობერიძე ს. ბ. 49, 104, 135
ლოლობერიძე ს. ი. 102
ლოლობერიძე-ქორქაშვილი მ. ს. 113
ლულაძე ს. ნ. 107
ციფიანი გ. ტ. 97
ციფიანი დ. ალ. 133
ციფიანი დ. ი. 5, 7, 9, 11, 73, 74, 77, 78, 80, 81, 82, 85, 86, 87, 88
ციფიანი ი. ლ. 96
ციფიანი ი. ყ. 125
ციფიანი კ. ო. 130
ციფიანი ლ. ო. 56, 102, 128
ციფიანი ნ. ლ. 57
ციფიანი-წულუკიძე ე. 130
შალიკაშვილი დ. 54
შალიკოვი 134, 180, 189
შამილი 34, 68
შარაშიძე კ. გ. 119
შარდენი 239, 244
შარვაშიძე მ. 149
შატილოვი ნ. პ. 8, 253, 255, 257, 258
შელია 194
შენგელია ა. ბ. 99

შენგელია ს. ივ. 107
შეპელევი ა. ა. 88
შერაძინიძე ი. ე. 25
შერაძინიძე ბ. დ. 25
შერვაშიძე ე. გ. 94
შერვაშიძე ე. ს. 98
შერვაშიძე მ. მ. 106
შერვაშიძე-წულუკიძე ბ. 105
შნეიდერი მ. ი. 101
ჩარკვიანი ნ. დ. 102
ჩიკვაიძე 169, 170, 181, 182,
ჩიკვაიძე გ. დ. 96
ჩიკვაიძე ვლ. ნ. 123
ჩიკვაიძე კ. დ. 129
ჩიკვაიძე კ. ნ. 113, 266, 270, 279
ჩიკვაიძე ნ. ი. 129
ჩიკვაიძე ნ. ს. 123
ჩიკვაიძე ც. 130
ჩიკვაიძე-კვიციანი ე. 131
ჩიკვაიძე-ლოლობერიძე ე. 115
ჩინჩალაძე ს. ტ. 122
ჩიქოვანი ალ. დ. 98
ჩიქოვანი დ. ვ. 92
ჩიქოვანი ე. ა. 97
ჩიქოვანი ე. ტ. 97
ჩიქოვანი ი. მ. 261
ჩიქოვანი კ. ზ. 92
ჩიქოვანი რ. ლ. 92
ჩიქოვანი რ. ლ. 92
ჩინჩა დ. მ. 92
ჩინჩა ლ. ი. 99
ჩინჩა ლ. კ. 98
ჩინჩა ს. ნ. 99
ჩიჯავაძე ვ. ნ. 94, 115
ჩიჯავაძე ვლ. მ. 109
ჩიჯავაძე მ. გ. 51
ჩიჯავაძე ნ. გ. 23, 49
ჩიჯავაძე ნ. ვ. 15, 17, 19, 22, 36
ჩიჯავაძე ო. დ. 94, 114

ჩიჯავაძე ს. გ. 51,108
ჩიჯავაძე-წულუკიძე ა. 109,115
ჩიჯავიძე ს.ი. 89
ჩიჯავაძე-წერეთელი ო. 113
ჩუდუცკი – დეკანოზი 86,87
ჩხაიძე დ.ბ. 54
ჩხეიძე 219
ჩხეიძე ალ. მ. 112
ჩხეიძე ბ. ვ. 123
ჩხეიძე ბ.დ. 24,50
ჩხეიძე ბ.ვ. 55
ჩხეიძე გლ. გ. 89,109
ჩხეიძე დ. ბ. 112
ჩხეიძე დ.ბ. 95
ჩხეიძე ე. 110
ჩხეიძე ვ. დ. 123
ჩხეიძე ი. დ. 124
ჩხეიძე კ. 53
ჩხეიძე კ. 227, 230, 231, 232, 233,
234, 235
ჩხეიძე კ. თ. 108
ჩხეიძე ლ. გ. 125
ჩხეიძე ლ.ვ. 56
ჩხეიძე მ. 124,127
ჩხეიძე მ.ქ. 22,49
ჩხეიძე ნ.ბ. 91,109
ჩხეიძე პ. ბ. 126
ჩხეიძე პ. ბ. 277
ჩხეიძე ს. გ. 55,123
ჩხეიძე-მაჭავარიანი მ. 123
ჩხეიძე-ფალავა დ. 112,114
ჩხეიძე-ქორქაშვილი ე. 115
ჩხოლორია თ.უ. 99
ციგანკოვი 249
ციციანოვი პ. 3
ცქირია პ. 171, 173,
ძაძამია 155, 166, 180, 183, 188, 197
ძიძიგური 171, 173, 174, 176
ძნელაძე. მ. გ. 120

წერეთელი ა. დ. 124
წერეთელი ა. ივ. 127
წერეთელი ა. რ. 126
წერეთელი ა. რ. 269, 276, 277, 278, 280
წერეთელი ა. ს. 255, 256
წერეთელი ა.გ. 26
წერეთელი ას.ს. 15,18,19,27,56
წერეთელი ალ. ზ. 123
წერეთელი ალ.ბ. 96
წერეთელი ალ.მ. 94,128
წერეთელი ბ.დ. 94,113
წერეთელი გრ. ს. 11,15,16,17,19,26,31
წერეთელი გ. ე. 113
წერეთელი დ. ას. 122
წერეთელი დ.ი. 95
წერეთელი დ.რ. 54,123
წერეთელი დ.ს. 91
წერეთელი ე.გ. 27
წერეთელი ე.გ. 95
წერეთელი ერ.ქ. 56
წერეთელი ვ. ნ. 123
წერეთელი ვ.ნ. 55
წერეთელი ი.მ. 90,126,133
წერეთელი ი.ნ. 56
წერეთელი კ. დ. 124
წერეთელი ლ. 16
წერეთელი ლ.მ. 26
წერეთელი მ. ა. 261
წერეთელი მ.ბ. 27,55
წერეთელი მ.პ. 56
წერეთელი მ.პ. 95
წერეთელი ნ.ალ. 95
წერეთელი ნ.გ. 27
წერეთელი ნ.დ. 11,38,54,64
წერეთელი ნ.ო. 97
წერეთელი ნ.ს. 27
წერეთელი პ. რ. 125
წერეთელი პ.რ. 56
წერეთელი პლ. ას. 122

ნერეთელი რ.რ. 15,17,19,27

ნერეთელი ს. 219

ნერეთელი ს. გ. 8,9,11,90,103,105,132,
133, 139, 149, 157, 170,
176, 182,199, 255, 256,
261, 262, 267, 270, 271,
293

ნერეთელი ს. დ. 8,9,11,56,224, 226, 227,
237, 240, 242, 245, 247,
253, 254, 257, 262, 297

ნერეთელი ს. მ. 124

ნერეთელი ს.ზ. 26

ნერეთელი ს.ნ. 56

ნერეთელი ს.რ. 55,94,125

ნერეთელი ფ. გ. 128

ნერეთელი- მაჭავარიანი ბ. 106

ნერეთელი-აბაშიძე ტ. კ. 127

ნერეთელი-აგიაშვილი მ. 114

ნერეთელი-ბაგრატიონი მ. 122

ნერეთელი-ერისთავი ს. 127

ნერეთელი-ლოლობერიძე ნ. 115

ნერეთელი-ჩხეიძე მ. 128

ნერეთელი-წულუკიძე ე. 114,125

ნერეთელი-მაჭავარიანი ბ. 114,124

ნითლაძე 171, 172

ნმ. დავით და კონსტანტინე 131

წულუკიძე ა.ვ. 51,55,106

წულუკიძე ალ. გ. 89,93,105

წულუკიძე ალ. გრ. 52,129

წულუკიძე ალ. ივ. 96,128

წულუკიძე ალ.დ. 91

წულუკიძე ან. გრ. 110

წულუკიძე არ. პ. 52,109

წულუკიძე ას. პ. 111

წულუკიძე ბ.პ. 22

წულუკიძე გ. გრ. 108

წულუკიძე გ. ივ. 133.

წულუკიძე გ. ს. 111

წულუკიძე გ. ს. 116

წულუკიძე გ.ან. 96

წულუკიძე გ.ი. 91

წულუკიძე გ.კ. 15,17,19,23,51

წულუკიძე გ.მ. 15,18,19,22

წულუკიძე გ.ს. 93

წულუკიძე გრ.გ. 104

წულუკიძე დ. 113

წულუკიძე დ. გ. 266

წულუკიძე დ. გრ. 113

წულუკიძე დ. ი. 50,96,104

წულუკიძე დ. ნ. 111

წულუკიძე დ. პ. 130

წულუკიძე დ. ს. 129

წულუკიძე დ.ე. 52

წულუკიძე დ.კ. 22

წულუკიძე დ.პ. 50

წულუკიძე ე.ბ. 94

წულუკიძე ე.ი. 94

წულუკიძე ელ. 57

წულუკიძე ვ.ს. 15, 16, 18, 19, 27

წულუკიძე ი.ა. 91, 128

წულუკიძე ივ.ა. 23

წულუკიძე ი.დ. 16, 22

წულუკიძე ი.პ. 51, 96

წულუკიძე ივ. ნ. 110

წულუკიძე კ.დ. 11, 12, 51, 93, 104, 215

წულუკიძე მ. 106

წულუკიძე მ.კ. 97

წულუკიძე ნ. 15, 17, 19

წულუკიძე ნ.პ. 49

წულუკიძე ნ.ნ. 97

წულუკიძე ნ.ს. 12, 49, 57

წულუკიძე ო.ნ. 97

წულუკიძე პ. 23

წულუკიძე პ. გ. 112, 116

წულუკიძე პ.კ. 22

წულუკიძე პლ. ს. 56, 109

წულუკიძე პლ.გ. 130

წულუკიძე ს. 114

წულუკიძე ს. გ. 228, 231
წულუკიძე ს. ტ. 111
წულუკიძე ს.ა. 94
წულუკიძე ს.გ. 51,107
წულუკიძე ს.ო. 22
წულუკიძე ს.პ. 91
წულუკიძე ს.ტ. 52
წულუკიძე ტ.ო. 23
წულუკიძე ქ. 22
წულუკიძე-ბებუთოვი ე. 105,130
წულუკიძე-ერისთავი ე. 105
წულუკიძე-თავდგირიძე მ. ალ. 131
წულუკიძე-ლორთქიფანიძე ე. 111,115
წულუკიძე-მდივანი ე 114
წულუკიძე-მიქელაძე ბ. 115
წულუკიძე-მიქელაძე დ 113
წულუკიძე-მიქელაძე რ. 111
წულუკიძე-ნიჟარაძე ე. 115
წულუკიძე-ნიჟარაძე მ. 115
წულუკიძე-ორბელიანი ნ. 109
წულუკიძე-შერვაშიძე ბ. 115
წულუკიძე-ჩხეიძე ბ. 110,114
ჭაჭიაშვილი გ.მ. 95,126
ჭილაძე ვ.ი. 101
ჭიჭინაძე 154
ჭიჭინაძე ლ.ლ. 57,96,107
ჭიჭინაძე ნ. თ. 129
ჭიჭინაძე ნ.ლ. 96
ჭყონია ა.ო. 26
ჭყონია ი. 7,8
ჭყონია მ.გ. 95
ხანზინი ს. ე. 224, 225, 226, 227
ხახანაშვილი ა.ი. 101
ხევცურიანი ო. ე. 122
ხელთუფლიშვილი ბ.ა. 50
ხელთუფლიშვილი დ. ბ. 148
ხეჩინოვი მ.ს. 102
ხორავა 155, 166, 180, 183, 188, 197

ხუმარაძე ნ.ა. 100
ხუმარაძე ქ.პ. 100
ხუნდაძე ს. ფ. 210
ჯაიანი ივ. პ. 102,112
ჯაიანი ნ. პ. 107
ჯანელიძე ს.ა. 90
ჯაფარიძე გ. ივ. 125
ჯაფარიძე დ. 110,130
ჯაფარიძე დ.ი. 55,107
ჯაფარიძე ე.კ. 97
ჯაფარიძე ვ.ს. 91
ჯაფარიძე ი. 130
ჯაფარიძე ი.მ. 96
ჯაფარიძე მ. 130
ჯაფარიძე მ. მ. 129
ჯაფარიძე მ.გ. 96
ჯაფარიძე რ. ივ. 129
ჯაფარიძე ს. პ. 129
ჯაფარიძე ს. გ. 123
ჯაფარიძე ს. ნ. 129
ჯაფარიძე ს.გ. 91,128
ჯაფარიძე ფ.დ. 96
ჯაფარიძე ქ. თ. 110
ჯაფარიძე ყ.ქ. 96
ჯაფარიძე-ზუბოვი დ. 129, 130
ჯაფარიძე-კვიციანი დ. 129,130
ჯაფარიძე-კვიციანი ს. 130
ჯაყელი ალ.ტ. 53,103,116
ჯაყელი გ. დ. 118
ჯაყელი გ.ი. 26
ჯაყელი გ.რ. ტ. 116
ჯაყელი ლ. ტ. 116
ჯაყელი პლ. დ. 118
ჯაყელი ქ. გ. 118
ჯორჯაძე-გურიელი ნ. ლ. 121
ჯორჯია ი.გ. 99
ჯუნკოვსკი ნ. თ. 253
პეინე 168

სარჩევი

შემდგენლისაგან	3
საარქივო დოკუმენტები	13
ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორ ა. ი. გაგარინის წერილი კავკასიის მეფისნაცვალ მ. ს. ვორონცოვისადმი ქუთაისში ჩატარებულ თავად-აზნაურთა არჩევნებზე.....	15
კავკასიის მეფისნაცვალ მ.ს. ვორონცოვის წერილი ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორ ა. ი. გაგარინისადმი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა არჩევნების შედეგების (არჩეულ თანამდებობის პირთა) დამტკიცებასთან დაკავშირებით.....	17
ქუთაისის თავად-აზნაურთა საკრებულოს გახსნის (კურთხევის) ოქმი.	18
განცხადება ქუთაისის თავად-აზნაურთა საკრებულოს მოქმედების დაწყებასთან დაკავშირებით.....	20
რუსეთის იმპერატორ ნიკოლოზ I რესკრიპტი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურობისადმი არჩევნების წარმატებით ჩატარებასთან დაკავშირებით.....	21
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა არჩევნებში მონაწილეთა სია.....	22
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საკრებულოს მიმართვა ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორის მოვალეობის შემსრულებელ ი. კ. ბაგრატიონ-მუხრანსკისადმი თავად-აზნაურთა მორიგი არჩევნების შესახებ.	28
ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორის მოვალეობის შემსრულებლის წერილი ქუთაისის თავად-აზნაურთა საკრებულოსადმი თავად-აზნაურთა არჩევნების გადადებაზე.....	30
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ გ. ს. წერეთლის ნამსახურობის ნუსხა.....	31
ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ნ. ვ. ჩიჯავაძის ნამსახურობის ნუსხა.....	36
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ალ. ტ. მიქელაძის ნამსახურობის ნუსხა.....	39
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ გ. თ. აგიაშვილის სრული ნამსახურობის ნუსხა.	45
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა არჩევნებში მონაწილეთა სია.....	48
ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ნ. ს. წულუკიძის სრული ნამსახურობის ნუსხა.	57

ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ალ. დ. ნიჟარაძის მიმართვა ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლისადმი სოფ. სვირიში რკინიგზის სადგურის დაარსებაზე.....	62
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ნ. დ. წერეთლის სრული ნამსახურობის წუსხა.....	64
ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორ ა. მ. სმეკალოვის კონფიდენციალური წერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანისადმი დიდ მთავარ მიხეილ ნიკოლოზის ძესთან მისი შეხვედრისას გაკეთებულ განცხადებასთან დაკავშირებით.	73
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანის კონფიდენციალური პასუხი ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორ ა. მ. სმეკალოვისადმი დიდ მთავარ მიხეილ ნიკოლოზის ძესთან შეხვედრასთან დაკავშირებით.....	74
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანის პასუხი კავკასიის სასწავლო ოლქის მზრუნველ კ. პ. იანოვსკისადმი მის მიერ უფლებამოსილების გადამეტებაზე.....	77
კავკასიის სასწავლო ოლქის მზრუნველ კ. პ. იანოვსკის მიმართვა ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანისადმი ქუთაისის გიმნაზიის დირექტორის ბრალეულობისა და ქართული ენის სწავლების ამკრძალავი ფაქტების დადასტურებაზე.....	78
კავკასიის სამოქალაქო ნაწილის მთავარმართებლის, ა. მ. დონდუკოვკორსაკოვის მიმართვა ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანისადმი, დიდ მთავარ მიხეილ ნიკოლოზის ძესთან ამ უკანასკნელის შეხვედრის დეტალების გახშიანებაზე.	80
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანის მიმართვა გუბერნიის მაზრების თავად-აზნაურთა წინამძღოლებისადმი კავკასიაში სამოქალაქო ნაწილის მთავარმართებელ ა. მ. დონდუკოვკორსაკოვისაგან მიღებულ წერილთან დაკავშირებით.	81
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანის წერილი კავკასიაში სამოქალაქო ნაწილის მთავარმართებელ ა. მ. დონდუკოვკორსაკოვისადმი სოფლის დანაშებით სკოლებში ქართული ენის სწავლების მდგომარეობაზე.	82
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანის წერილი საქართველოს ეგზარქოს პავლესადმი ამ უკანასკნელის მიერ ქართველი ერის დანაშევის გამო.....	85
საქართველოს ეგზარქოს პავლეს წერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ი. ყიფიანისადმი მის წერილის კომენტარების ღირსების შეურაცხყოფად მიჩნევაზე.	86

კავკასიაში სამოქალაქო ნაწილის მთავარმართებელ ა. მ. დონდუკოვ-კორსაკოვის მიმართვა ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორისადმი, დ. ი. ყიფიანის შეუფერებელ საქციელზე და იმპერატორ ალექსანდრე III გადანყვებილებაზე, მისი სტავროპოლში გადასახლების შესახებ.	87
ქუთაისის ვიცე-გუბერნატორის მიმართვა დ. ი. ყიფიანისადმი მისი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის თანამდებობის მოვალეობისაგან გათავისუფლებაზე და საცხოვრებლად სტავროპოლში გაგზავნაზე.	88
ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა სია, რომელთაც პატივი ჰქონდათ რუსეთის იმპერატორ ალექსანდრე III ქუთაისში, სასახლესთან, საპატიო ყარაღთან ერთად წარსდგომოდნენ.	89
შორაპნის მაზრის თავად-აზნაურთა სია, რომელთაც პატივი ჰქონდათ რუსეთის იმპერატორ ალექსანდრე III ქუთაისში, სასახლესთან, საპატიო ყარაულთან ერთად წარსდგომოდნენ.	90
რუსეთის იმპერატორ ალექსანდრე III ქუთაისში ყოფნისას საპატიო ყარაულში მონაწილე თავად-აზნაურთა სია.	90
1888 წლის 13 ოქტომბერს რუსეთის იმპერატორ ალექსანდრე III საპატივცემულად ქუთაისის ბაღში გამართულ საღამოზე მიწვეულ პირთა სია.	93
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა არჩევნებში უშუალო მონაწილეობის უფლების მქონეთა სია.	103
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საკრებულოს საგანგებო კრების ოქმი იმპერატორ ნიკოლოზ II კორონაციასთან დაკავშირებულ საორგანიზაციო საკითხებზე.	131
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საკრებულოს საგანგებო კრების მიერ იმპერატორ ნიკოლოზ II კორონაციაში მონაწილეობის მისაღებად შერჩეულ პირთა სია.	132
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. გ. წერეთლის მიერ შექმნილი კომისიის მოხსენება გუბერნიის თავად-აზნაურთა საკრებულოს საგანგებო სხდომაზე გუბერნიაში სასოფლო-სამეურნეო და პროფესიონალური სკოლების გახსნის თაობაზე.	133
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. გ. წერეთლის მიმართვა ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორისადმი ქუთაისის გუბერნიის 1895 წლის მიმოხილვისა და ანგარიშისათვის თავად-აზნაურთა დეპუტატთა საკრებულოში სამეგრელოს თავად-აზნაურთა უფლებების გარჩევის მდგომარეობისა და ქუთაისის გუბერნიაში თავად-აზნაურთა ზნეობრივი, გონებრივი და მატერიალური განვითარების დონის ასამაღლებელ ღონისძიებებზე.	139
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საკრებულოს კომისიის წინადადება გუბერნიაში ნავიცი მსაჯულთა სასამართლოს შემოღებაზე.	146

ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორ თ. კ. გერშელმანის წერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლისადმი იმპერატორ ნიკოლოზ II კორონაციის სამახსოვრო 7 მედლის დაჯილდოებულთათვის გადაცემის თაობაზე.....	149
სამეგრელოს თავად-აზნაურთა წერილი კავკასიის მთავარმართებლის საბჭოს წევრ ი. ვ. მიცკევიჩისადმი სამეგრელოს თავად-აზნაურობის წოდებაში დამტკიცების საკითხთან დაკავშირებით.....	150
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა ყოფილი წინამძღოლის, ს. გ. წერეთლის მოხსენება ქუთაისის თავად-აზნაურთა საერთო კრებისადმი მის უდანაშაულობაზე.....	157
ამონაწერი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა ყოფილი წინამძღოლის ს. გ. წერეთლის რუსეთის მმართველი სენატის I დეპარტამენტში შეტანილი ახსნა-განმარტებიდან ი. ვ. მიცკევიჩის მოკვლევაზე 1900 წელს ქუთაისის თავად-აზნაურთა საკრებულოში რევიზიისას.....	176
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის მოვალეობის შემსრულებლის წერილი ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორისადმი სამეგრელოს თავად-აზნაურობის წოდებაში დამტკიცების საკითხსა და მასში დაშვებულ შეცდომებზე.....	199
ზუგდიდისა და სენაკის მაზრების თავად-აზნაურთა განცხადება ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლისადმი ყოფილი სამეგრელოს სამთავროს საეკლესიო-სამრევლო სკოლებში ქართული ენის სწავლების ძველ უფლებებში დატოვების აუცილებლობაზე.....	205
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის მოვალეობის შემსრულებლის, დ. ო. ნიჟარაძის მიმართვა ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორისადმი ქუთაისის გუბერნიის ეკლესიებში ღვთისმსახურების ქართულ ენაზე შესრულებასა და ყველა ტიპის სასწავლებლებში ქართული ენის სწავლების აუცილებლობაზე.....	209
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. ნ. ლორთქიფანიძის ნამსახურობის წუსხა.....	211
ქუთაისის მაზრის წინამძღოლ კ. დ. წულუკიძის სრული ნამსახურობის წუსხა.....	215
ქუთაისის საოლქო სასამართლოს სხდომის ოქმის ამონაწერი ქუთაისის გუბერნიის გლეხთა საქმეთა საკრებულოს საქმისმწარმოებლის ა. ა. ბიბიკოვის მიერ ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის დ. ო. ნიჟარაძის ბრალეულობაზე.....	219
ამონაწერი ქუთაისის გუბერნატორ ა. პ. იაზიკოვის სამსახურეობრივი წერილიდან დ. ო. ნიჟარაძისადმი სასამართლოზე ა. ა. ბიბიკოვის ჩვენების უსამართლოდ ცნობის თაობაზე.....	223

ქუთაისის ყოფილი გუბერნატორის თ. კ. გერშელმანის წერილი ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ო. ნიჟარაძისადმი, რომ დარწმუნებულია მის უდანაშაულობაში.	223
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წერეთელსა და მეორე გილდიის ვაჭარ ნ. ს. როზენფელდს შორის დადებული ხელშეკრულება ქუთაისის სათავად-აზნაურო გიმნაზიის შენობის აგებაზე.	224
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საგანგებო კრების ოქმი საქართველოს ეგზარქოს ნიკონის მკვლევლობაზე, სტიპენდიების გაცემაზე, ქუთაისის სათავად-აზნაურო ბანკის საქმიანობასა და რუსეთის სახელმწიფო სათათბიროში დეპუტატ კარლო ჩხეიძის სიტყვით გამოსვლაზე.	227
ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ო. ნიჟარაძის მიმართვა მმართველი სენატის I დეპარტამენტის ობერ-პროკურორისადმი წაყენებული ბრალდების უსაფუძვლობაზე მტკიცებულებებისა და წერილობითი ახსნაგანმარტების წარდგენის ნებართვაზე.	236
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წერეთლის წერილი საქართველოს ეგზარქოს ინოკენტიისადმი გელათის მონასტრიდან აფხაზეთში ბიჭვინთის ღმრთისმშობლის ხატის გადატანის მცდელობის გამო.	237
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წერეთლის სამახსოვრო ჩანაწერი კავკასიის სასწავლო ოლქის მზრუნველ ნ. თ. რუდოლფისადმი ქუთაისის სასწავლო-დანესებულებებში ქართული ენის სწავლების მდგომარეობის შესახებ.	240
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წერეთლის წერილი კავკასიის მეფისნაცვალ ი. ი. ვორონცოვ-დაშკოვისადმი გელათის მონასტრიდან აფხაზეთში ბიჭვინთის ღმრთისმშობლის ხატის გადატანის მცდელობის გამო.	242
კავკასიის სასწავლო ოლქის მზრუნველ ნ. თ. რუდოლფისწერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წერეთლისადმი მის მიერ წარდგენილ სამახსოვრო ჩანაწერთან დაკავშირებით დამატებითი ინფორმაციების მიწოდებაზე.	245
კავკასიის მეფისნაცვალ ი. ი. ვორონცოვ-დაშკოვის წერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წერეთლისადმი განათლების საკითხებთან დაკავშირებით მის მიერ უფლებამოსილების გადამტების თაობაზე.	247
დ. ო. ნიჟარაძის წერილი კავკასიის მეფისნაცვალ ი. ი. ვორონცოვ-დაშკოვისადმი მისი მტრების სურვილზე არჩევითი სამსახურისგან მის ჩამოშორებასთან დაკავშირებით.	248
ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა ყოფილი წინამძღოლის დ. ო. ნიჟარაძის განცხადება ქუთაისის გუბერნატორისადმი ქუთაისის მაზრის სამხედრო ვალდებულითა საკრებულოს რევიზიის შედეგებზე.	250

კავკასიის მეფისნაცვლის საბჭოს წევრის ნ. თ. ჯუწკოვსკის მიმართვა ქუთაისის გუბერნატორისადმი, ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა ყოფილი წინამძღოლის, ს. დ. წერეთლის მიერ კავკასიის მეფისნაცვლის მოვალეობის შემსრულებელ ნ. პ. შატილოვთან შეხვედრისას თავად-აზნაურთა წინამძღოლის არჩევნებთან დაკავშირებით გამოთქმულ პრეტენზიებზე.....	253
შორაპნის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ა. ს. წერეთლის წერილი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის მოვალეობის შემსრულებლისადმი, ყოფილი წინამძღოლის ს. გ. წერეთლის საკრებულოს მუშაობასა და არჩევნებში მონაწილეობის მიღების უფლებაზე.....	255
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა ყოფილი წინამძღოლის ს. დ. წერეთლის საჩივარი რუსეთის მმართველი სენატის I დეპარტამენტში კავკასიის მეფისნაცვლის მოვალეობის შემსრულებლის ნ. პ. შატილოვის მიერ მისი უფლებამოსილების უკანონოდ შეჩერების გამო.....	257
ქუთაისის გუბერნატორ ა. ი. სლავოჩინსკის მიმართვა ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის მოვალეობის შემსრულებლისადმი 1911 წლის 10 სექტემბერს დანიშნულ არჩევნებზე და მასში დ. ო. ნიჟარაძის მონაწილეობის შესახებ.....	259
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საგანგებო კრების ოქმი გუბერნიის თავად-აზნაურთა არჩევნების ჩატარებაზე და მასში დ. ო. ნიჟარაძის მონაწილეობის კანონიერებაზე.....	260
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლის მოვალეობის შემსრულებლის დ. კ. ნიჟარაძის წერილი კავკასიის მეფისნაცვალ ი. ი. ვორონცოვ-დაშკოვისადმი თავის უდანაშაულობაზე.....	272
ქუთაისის თავად-აზნაურთა საკრებულოს მიხეილის სათავად-აზნაურო ბანკის რწმუნებულთა კრების XII სხდომის ანგარიში აკაკი წერეთლისთვის პენსიის დანიშვნაზე და სხვა საკითხებზე.....	276
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ფ. გ. მიქელაძის წერილი რუსეთის ფინანსთა მინისტრისადმი ქუთაისის სათავადაზნაურო გიმნაზიისათვის მიხეილის სათავადაზნაურო ბანკიდან ყოველწლიური დაფინანსების გამოყოფაზე.....	282
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ფ. გ. მიქელაძის ნამსახურობის ნუსხა (წინამძღოლობამდელი).....	286
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. გ. წერეთლის ნამსახურობის ნუსხა.....	293
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ ს. დ. წერეთლის სრული ნამსახურობის ნუსხა.....	297
ქუთაისის მაზრის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. კ. ნიჟარაძის ნამსახურობის ნუსხა.....	301

ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ო. ნიჟარაძის მოხსენებითი ბარათი კავკასიის მეფისნაცვალ ნიკოლოზ ნიკოლოზის ძისადმი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურობის ინიციატივაზე მდ. რიონზე ჰიდროელექტროსადგურის მოწყობასა და ჭიათურის მარგანეცის ელექტრომეტალურგიულ გამოდნობაზე.....	306
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურობის მოთხოვნილი კონცესიის (მდ. რიონზე ჰიდროელექტროსადგურის მოწყობაზე) ძირითადი საფუძვლები.....	309
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა წინამძღოლ დ. ო. ნიჟარაძის ნამსახურობის ნუსხა.....	312
ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა საგანგებო კრების ოქმი ქუთაისის გუბერნიის თავად-აზნაურთა ქონების სახელმწიფოსადმი გადაცემასა და სათავადაზნაურო ბანკის რეფორმაზე.....	320
პირთა საძიებელი.....	326

გამომცემლობის რედაქტორი	ელგუჟა თაყაიბერიძე
მხატვრული რედაქტორი	ლევან ჩიხლაძე
მაკეტის დიზაინერი	ეთერ ჯალალანი
ოპერატორები	ალექსანდრა ვაშაქიძე რანისა გარშკოვა
კორექტორები	ლია შერგელაშვილი რანისა გარშკოვა

გადაეცა ნარმოებს 01.09.2009
ხელმოწერილია დასაბუქდად 12.10.2009
პირობითი ნაბეჭდი თაბახი 21,75
შეკვეთა №331 ტირაჟი 300

ქუთაისის შპს „ხომლი ენ“-ის სტამბა
ქ. ქუთაისი, ილია ჭავჭავაძის გამზ. 33