მშრომელთა ყველა კუთხის, შეერთდით!

მზეთამე წელიწადი

ცკაკპ ცენტრალური კომიტეტის კომიტეტის და სრულიად საქართველოს მუშათა, გლეხთა, წითელარმიელთა და მეზღვაურთა დეპუტატების საბჭოების ცენტრ.აღმასკომის ორგანო

კომუნისტი

რედაქცია
მთავარი კანტორა
მისამართი, რუსთაველის პროსპექტი № 24, მეორე სართული
თბილისი, რუსთაველის პროსპექტი № 24, მეორე სართული, ტელეფონი 10—49.
რედაქციაში საქმის ხვის მოლაპარაკება შეიძლება ეროველდღე გარდა კვირა-უქმეებისა 10—11 ს. ტელეფონები (რედაქტორის 14—76 მდივნის 10—58
ხელისწერით ფასი: თვეში—მუშა-ცოლისათვის 75 კ. დანარჩენებისათვის: ქალაქში 1 მ. ერთ ნომერი—1 მ. 20 კ., ხელისმოწერები მიიღების „ტრიბუნა“ და „მეცნიერება“ და ტუნისიაში“ 3 ვ. ბადრაგები: ნომარილის სტრიქონი—20 კ., ფასიანი ცნობებით—25 კ. სამკლოვიარო—5 მან. ფირმა კომენტების დაკარგვა 50 კ. განცხად. მიიღება 3 ს.
ეშხელიციის ტელეფ 5—42, სტამბის ტელეფონი 13—80.

დღიური

— ქანადის ფერმერები მზარს შეარევენ ჭალებით ინტერნაციონალზე.
— მუსოლინი გამგზავნა ლეკერკოვნელი ჩინოვნიკების ჯგუფი ბიბლიოთეკა
— ცენტრალიზაციის თამაშდამარე ბანკირული ლონდონში ჩაშვდა.
— ნიშ იორკში შეიქმნა ამერიკელ მემარჯვენა რევოლუციონერთა შორის კონფერენცია.
— ამტერდამის ინტერნაციონალის დიდ კამპანიას პასუხობს მუშათა დამხმარების საერთაშორისო ორგანიზაციის წინააღმდეგ.

პარასკევი, 16 ოქტომბერი 1925 წ.
ყოველდღიური გაზეთი
ფასი 5 კაპ. № 238 (1393)

ჩვენი კოოპერაციის სნეული ადგილები

ბოლო დროს ჩვენს ვაზეთში გამოქვეყნებული იყო რამოდენიმე მასალა, რომელიც გვიჩვენებს, რომ კოოპერაციას ჯერაც ვერ დაუღწევია თავი მრავალ ბასნიჯ მოვლენისაგან.

ინსპექციის მიერ მრხდენილმა რევიზიამ გამოარკვია, რომ თბილისის ზოგიერთი კოოპერატიული გაერთიანება კერძო ვაჭრებზე ბითუ ადჭიდა საგლეხო საქონელს, რის გამო ასეთი არ მოიპოვებოდა ამ კოოპერატივებში. ჩვ ნი პოლიტიკა ხი საერთოდ, კერძოდ საქონლის ენოვანდელი ნაკლებობის დროს, იმაში მდგომარეობს, რომ სახელმწიფო საქონელს აწვდის მოსახლეობას კოოპერაციის საშუალებით. მაგრამ ზოგიერთი „კოოპერატორები“ ამის ორ დაეიდევენ და ძირს უთხრიან კოოპერაციის იდეას, აჭარწყლებენ მთავრობის ღონისძიებებს, მაშართულს მრეწველობის პროდუქციით წმრომელი მოსახლეობის უხრუნველყოფისაკენ და ფრთებს ასხამენ კერძო ვაჭრობის სპეკულიციას. ეს არა მარტო სისხლია სამართლის ბოროტმოქმედებაა, არამედ „მძიმე პოლიტიკური დანაშაული“, როგორც იგი დაახასიათა ჩვენმა გაზეთმა. თუმცა პრინციპიდან ნაკლები ცნობები მოგვეპოვება ასეთი „კოოპერატიული მოეფენების“ შესახებ, მაგრამ შეიძლება ითქვას, რომ ბეურგან იქცა ეწინა ამას დგილი.

ამას წინედ ჩვენს გაზეთში მოთავსებული იყო ავრეთვე ინსპექციის მასალა ცეკავშირის და წარმოკავშირის თანამშრომლთა გასასვიერებელი დავალიანების და მათ მიერ აუსნებით უხეათ სარგებლობის შესახეა. ჩვენი კოოპერაცია ყოველ გზაჯვარედინზე მოსთქვამს სიმრავლე თანხების ნაკლებობას ფაქტია, და ეს მეტათ აფერხებს კოოპერაციის საქმიანობის ფართედ გაშლას. ასეთ პირობებში კოოპერატიულ ფულის ათეულ ათასობით უქმათ დაბანდება თამბ, ახორეებზე აიანსებლის და სესხის გაც მის სახით შეუწყნარებელია და სასაო ჩონების გაფლანგვას უდარ.

კოოპერაციის ორგანოებში შეპარულ ბნელ პირების მიერ კოოპერატიულ ქონების და ფულის პირდაპირ მითვისება-გაფლანგვას ხომ ეკავდმაური ხასიათი აქვს მიღებული. ეს არა მარტო ნივთიერ ზარალს აყენებს კოოპერაციას, არამედ ნდობას უკარგავს მას მოსახლეობაში.

გუშინ ჩვენს გაზეთში დაბეჭდილი იყო წერილი შეკხვარეთა საზოგადოება „მუყაშინ-ის და წარმოკავშირის დამოკიდებულების შესახებ: თურმე წარმოკავშირს მაღალის შესყიდვა მიუნდვია კერძო პირებისათვის და ამ საქმეში სათანადო ძირითადი კოოპერატიულ ორგანიზაციისათვის ხელი უკვრია. ადვილად წარმოიდგენთ, თუ რა უარყოფით შედეგებს გამოიღებს ეს როგორც მატყლის დამზადების, ისე კოოპერაციის განმტკიცების და მეცხვარე გლეხობის ინტერესების თვალსაზრისით.

ჩვენ აქ ხელმეორედ მოვიყვანთ მკითხველისათვის უკვე ცნობილ ფაქტებს, რათა ათას და ერთჯერ შევახსოთ მისი ყურადღება კოოპერაციის გაჯანსაღების საკითხებზე. ეს აუცილებელია,—იმდენათ დიდია კოოპერაციის მნიშვნელობა ჩვენ სინამდვილეში და ამავე დროს იმდენათ დაჩირქებულია მისი სხეული.

ჩვენში ბევრს კიდევ არა აქვს ძველ-რბილში გაჯდარი, რომ კოოპერაცია მშრომელი ხალხის სამეურნეო თვითმოქმედების ორგანიზაციაა. მოსახლეობის საგრძნობი ნაწილი არ იღებს მისი საქმეებში აქტიურ მონაწილეობას, არ არის დაინტერესებული შექმნას ხშირათ ხელს უწყობენ თვით კოოპერატიულ ორგანოებში რაღაცა მანქანებით მოსვედრილი ზოგიერთი შეუნებელი, ვაძლუნებელი და პირდაპირ ბოროტმოქმედი ელემენტებიც. ჩვენ ვერ ვხედავთ, რომ კოოპერატივის წევრთა საერთო კრებებს ხშირ-ხშირათ იწვევდნენ, მათ ანგარიშებს ურდგენდნენ, მათთან ერთად იმუშავებდნენ მოქმედების ეგეგმას, საერთოდ ზომებს იღებდნენ, რომ კოოპერაცია მასის ნამდვილი თვითმოქმედების ორგანიზაციათ იქცეს ბეურგან კოოპერატივის გამგეობა ხალხისაგან მოწყვეტილია, ის დამოუკიდებლად მუშაობს. გლეხი თუ შეეა კოოპერატივში, ეს იმდენად, რამდენად იქ საქონელს შედარებით იაფად აწოვის. ამიტომაცაა, რომ ბევრ ალაგს კოოპერატივი ხმოლოდ წარწერითაა ასეთი, ნამდვილად კი ჩეეულებრივ საგაჭრო დაწესებულებას წარმოადგენს, სარგებლობს კი კოოპერატივათვის მინიშნებული შეღავათებით. ამ მხრივ საგულისხმოა განცხადება ერთ ერთ „კოოპერატორის“, რომელსაც ბრალი დასდეს, რომ მის ორგანიზაციაში დიდ უკუღმართობას აქვს ადგილი: გაეცანით ჩვენი კოოპერატივის ბალანსს, რათა დარწმუნდეთ მის წარმატებაში. შეიძლება ჩვენებული ბალანსიც ჭქონდეს კოოპერატივს, იგი მოგებასაც იძლეოდეს (თუმცა ესეც ეშვითი შემთხვევაა), მაგრამ განა ამით დახასიათდება მისი ეკარგიანობა. სრულებითაც არა.

კოოპერატივი ხომ კერძო კომერციული წამოწყება არ არის. აქ თავი და თავის კოოპერატიული პოპულაციის გატარება, მოსახლეობის პირადი და ნივთიერი მონაწილეობა მასში, კოლექტიურ ბიზნეს-გების განვითარება მასში, მისი კეთილდღეობის აწევა, მისი ეკონომიური დაკავშირება მუშათა კლასთან. მაშინ, ცხადია, კოოპერატივი ვერ იზარალებს. ხაცნებულ „კოოპერატორის“ დაწესებულებათა რევიზიამ კი ნათელჰყო, რომ მათ კოოპერატივის სახელწოდება-ღა შერჩენიათ. მით უმეთუმეტესი არიან როგორც არა ჭერი, ისე წევრი გლეხებიც, რომელნიც გვერდს უხვევენ ას და თავის ალებ-მიცემობას კერძო ბაზარზე, კერძო ვაჭრებთან აწარმოებენ.

ეი—რას უნდა მიეცეს უმთავრესი ყურადღება. კოოპერატივი უნდა იყოს კოოპერატივი. მოსახლეობა აქტიურად უნდა შემოკრიბოთ მის გარშემო, იგი გაეხადოთ მის ვეშაპრიტ ორგანიზაციათ. კოოპერაცია უნდა არსებობდეს არა მარტო გლეხობისათვის, არამედ იგი უნდა შენდებოდეს თვით გლეხობის ხელით.

მაშინ ადვილად აღმოეფხვრით დღეს შენიშნეულ მრავალ ხასიათ მოვლენებს და ბოროტმოქმედებებს. კოოპერაციიდან უნდა განიდევნონ ბნელი ელემენტები, კომბინატორები და მის ორგანოებში უნდა ჩადგნენ ხალხის სრული ნდობით აღჭურვილი პირნი. კერძო ვაჭრები არ უნდა გაეკაროთ კოოპერატივის საქმიანობის ახლოს. უნდა გაეძლიეროთ კანტროლი კოოპერაციის ქონებაზე. სარევიზიო კომისიები უნდა გამოცოცხლდენ; საჭიროა მათი შემადგენლების გასამართლება უნდა ხდებოდეს რაგს გვრეშე, სასწრაფოდ. გლეხობის მონაწილეობით უნდა მოვაწყოთ საყარო და საჩვენებელი გასამართლება. აუცილებელია ამ ჯური ბოროტმოქმედთა წინააღმდეგ სასჯელის გადიდება.

ჩვენ არვგიჩქვეა თავის მოტყუა ლება. მიუხედავათ იმისა, რომ ჩვენს კოოპერაციას ხალხთან დიდი მიღწევები აქვს, მას ბევრი ნაკლიც ახასიათებს. ამ ნაკლულოვანებათა აღმოეფხერისაკენ უნდა იქნეს მიმართული ჩვენი მუშაობა. დღეს სწარმოებს ხასტიკი ბრძოლა კოოპერაციის აღმშენებლობითი და დამანგრეველ ელემენტებს შორის. ამ ბრძოლიდან კოოპერაცია გამოვა გამარჯვებული, თუ ჩვენ მშრომელ მოსახლეობის ცხოველი მონაწილეობით გადავჭრილ ხომებს მივიდებთ.

ლოკარნოს კონფერენცია

გერმანიის დელეგაციის გდივანი კომპნერი ჩავიდა ბერლინში და მოხსენება გაუკეთა მთავრობას კონფერენციის შესახებ. მუსალოდნელია გერმანიის დელეგაციის ახალ დათმობაზე წასვლა

გერმანია მოითხოვს რეინის ოლქის ოკუპაციის დროის შემცირებას, განიარაღების საკითხის მოხსნას, კელნის ევაკუაციას

დელეგატები მზად არიან ჟენევაში დათმობაზე წავიდენ, ოღონდ ცალიერი ხელებით არ დაბრუნდნენ უკან

კომპნერის მოხსენება

ბერლინი, 14 ოქტ. რეიხსკანცლერის მდივანმა **კომპნერმა**, რომელიც ჩამოვიდა ლოკარნოდან, მინისტრთა თათბირზე გააკეთა მოხსენება კონფერენციის მსელელობის შესახებ.

ბრუზდენტია და მინისტრთა საგპოსათვის მოხსენების გაკეთების შემდეგ კომპნერი დაბრუნდება ლოკარნოში.

ბერლინი, 14 ოქტ. ლოკარნოდან ჩამოსულმა კომპნერმა გაუკეთა მოხსენება გერმანიის მთავრობას კონფერენციაზე მოლაპარაკების მსელელობის შესახებ.

როგორც ოფიციალური ცნობა აღნიშნავს, მთავრობას ჯერ კიდევ არაფერითაი გადაწყვეტილება არ მიუღია კომპნერის მოხსენების გამო. როგორც ჩანს, კომპნერის ჩამოსელის მიზანი მიიღოს გერმანიის პრეზიდენტის თანხმობა, რომ **გერმანიის დელეგაცია კონფერენციაზე წავიდეს შეძლებელ ახალ დათმობებზე, რადგან ლოკარნოში კვლავ წარმოიშვა** დაბრკოლებები, განსაკუთრებით იმის გამო, რომ დღემდე გადაჭრით უარყოფენ გერმანიის მოთხოვნილებებს აღლასკიების ხელშეკრულებების დადების და სხვა მეორეხარისხოვან საკითხებში.

ახალი დაბრკოლებები

ბერლინი, 14 ოქტომბერი. მას შემდეგ, რაც გერმანიის დელეგაცია ლოკარნოში წავიდა საერძნო დათმობებზე უმნიშვნელოვანეს საკითხებში, როგორიც არის საგარანტიო ხელშეკრულების დადება და ერთა ლიგაში შესვლა, მას ხასტიკი წინააღმდეგობა გაუწყეს. მისი მოთხოვნილებების წარდგენის დროს განსაკუთრებით ეგრეთ წოდებულ „მეორეხარისხოვან საკითხებში“.

მუსოლინი ლოკარნოში

რომი, 14 ოქტ. მუსოლინი გემგზავრა ლოკარნოში.

გერმანიის თანხმობა დამოკიდებულია მთრეხარისხოვან საკითხების გადაწყვეტაზე

ბერლინი. 14 ოქტ. საერთო აზრი ასეთია, რომ მთავრობა დაითხმებელია იმ ვალდებულებაზე, რომელიც აკისრებს გერმანიას საგარანტიო ხელშეკრულება და ერთა ლიგაში შესაძლებელი შესვლა იმ პირობით, თუ დამყაყოფილებული იქნება გერმანიის მოთხოვნილებები მეორეხარისხოვან საკითხებში.

კომპნერის მოხსენებას საიდუმლო ინახავენ

ბერლინი, 14 ოქტ. ლოკარნოდან ჩამოსულმა კომპნერი დღეს მიიღო ჰინდენბურგმა. სადილის შემდეგ კომპნერმა გააკეთა თავისი მოხსენება მთავრობის სხდომაზე. მისი მოხსენების შინაარსი და აგრეთვე კაბინეტის სხდომაზე გამართულ კამათს საიდუმლოთ ინახავენ.

დელეგატები მზად არიან ჟენევაში დათმობისათვის.

პარიზი, 14 ოქტ. ლოკარნოდან იუწყებიან: სურვილი რომ შეთანხმებას მიაღწიონ, როგორც სჩანს, იზრდა ბევრია დელეგატებში. დელეგატები მზად არიან ყოველგვარ დათმობაზე წავიდენ, ხოლო კონფერენციიდან არ დაბრუნდნენ ცარიელი ხელებით. კერძო მოლაპარაკებათა გზით ცდილობენ შეთანხმების ფორმულის გამოძებნას. ამავე დროს საფრანგეთის წრეებთან ფიქრობენ, რომ ხელშეკრულება ხელმოწერილი იქნება შაბათს ან კვირას.

პრესის განწყობილება

პარიზი, 14 ოქტ. „მატენი“ განმარტებას უკეთებს ლოკარნოს კონფერენციის და აღნიშნავს, რომ რეინის პაქტი შეიძლება დამთავრებულათ ჩაითვალოსო, რადგან საკითხი გერმანიის ხელთა ღიად შესვლის შესახებ და საერძნეგოთა ხმოსწორების ეომისაგან საბელწიფოთა გარანტიისათვის უკვე ძალაში შესულია. ოფიციალური „ერ ნეველი“ ხაზს უსვამს „საერთანელთა და გერმანიის კეთილ ნებას“. ნაციონალისტური პრესა ჯერ-ჯერობით თავს იკავებს.

კონფერენციის მნიშვნელოვანი ეტაპი

ბერლინი. 15 ოქტ. კომპნერის ჩასვლას ბერლინში საილან ლოკარნოს კონფერენციის მნიშვნელოვან ეტაპად.

ლოკარნოს კონფერენციის პლენარული სხდომა გადადებულია კომპნერის დაბრუნებაზე.

რ. კ. პ. ცეკას პლენუმი

მოსკოვი, 15 ოქტომბერი. 3—10 ოქტომბრამდე მიმდინარეობდა რ. კ. პ. ცეკას მორიგი პლენუმი ცენტრალური საკონტროლო კომისიის და ცენტრალურ სარევიზიო კომისიის მონაწილეობით.

პლენუმის დღის წესრიგი

პლენუმ მა გახ ილა შემდეგი მნიშვნელოვანი პოლიტიკური და სამეურნეო საკითხები: **სამეურნეო პოლიტიკის მორიგი საკითხები, ხაგარეო ვაჭრობის ხახ. კომპანიების მუშაობა, ხელფასი, პროფკავშირების მუშაობა, სოფლის ღარიბ ვალებებს შორის მუშაობა** (ძოლოტოვის მოხსენება).

პლენუმმა დაამტკიცა მომავალ მე-14 პარტიულ ყრილობის მოწვევის დრო და ადგილი, და ყრილობის დღის წეარიგი, აგრეთვე მოისმინა მოხსენება საერთაშორისო მდგომარეობის, ფუტხოვიის კომპარტიების მდგომარეობის და ინგლისის პროფკავშირთა უკანასკნელ კონგრესის შესახებ.

სამეურნეო პოლიტიკის მორიგი ამოცანები

კამენევის მოხსენება სამეურნეო პოლიტიკის მორიგ ამოცანების შესახებ (მოსალის რეალიზაცია, საექსპორტო-საიმპორტო გეგმა, ბიუჯეტი, მრეწველობის გაფართოება) პლენუმმა მიიღო ცნობად და დაადგინა ცეკას პოლიტბიუროს პლენუმზე ამ საკითხების წარდგენა; ამასთანავე ეს ხელმძღვანელობა გან ორციელებული უნდა იქნას პროფკავშირთა ფრაქციების საშუალებით და არ იქნას დაშვებული მათ მუშაობაში წვრილმანი ჩარევა; პლენუმმა **საჭიროდ სცნო პროფკავშირებში მუშათა დემოკრატიის განხორციელება** და ბრძანებლობის მეთოდების უკუგდება; პლენუმმა საჭიროდ მიიჩნია, რათა ხელი შეეწყოს პროფკავშირთა ავტორიტეტის განტკიცებას მუშათა ფართო მასებს შორის, განტკიცდეს პროფკავშირთა ხელმძღვანელი შემადგენლობა, გაძლიერდეს მუშათა და მუშა ქალთა წრიდან ახალ პროფმუშაკების დასაწინაურებლად და ძლიერი პროფაქტივის შესაქმნელად.

პლენუმმა საჭიროდ სცნო, რათა მე-14 პარტყრილობაზე მოსმენილი იქნას მოხსენება პროფკავშირების ამოცანების შესახებ და ლიტნოვის მოხსენება საერთაშორისო მდგომარეობის შესახებ და აგრეთვე ტომსკის ჯანსაღება ინგლისის პროფკავშირების კონგრესის შესახებ, პლენუმმა მიიღო ცნობათ.

რ. კ. პ. მე-14 ყრილობის დღის წესრიგი

მოსკოვი. 15 ოქტ. რ კ პ ცეკას პლენუმმა რ. კ. პ. მე-14 ყრილობა დანიშნა 15 დეკემბრისათვის მოსკოვში.

ყრილობის დღის წესრიგი:

1) ცეკას პოლიტიკური და საორგანიზაციო ანგარიშები, 2) ცენტრალურ საკონტროლო კომისიის და ცენტრალურ სარევიზიო კომისიის ანგარიში, 3) კომინტერნის აღმასკომში რ. კ. პ. წარმომადგენლობის ანგარიში. 4) სამეურნეო მშენებლობის მორიგი საკითხები, 5) პროფკავშირთა ამოცანების შესახებ, 6) კომკავშირის მუშობის შესახებ, 7) პარტიულ წესდებაში ზოგიერთ ცვლილებების შეტანის შესახებ, 8) პარტიის ცენტრალურ ორგანოების არჩევნები.

ყრილობაზე წარმომადგენლობის ნორმა რჩება ძველი: ერთი დელეგატი პარტიის ყოველ 1000 წევრზე.

ამხ. ხინჩუკი ლონდონში

ლონდონი, 14 ოქტ. ლონდონში ჩამოვიდა ცენტროსოიუზის თავმჯდომარე ხინჩუკი, რომელმაც რეიტერის სააგენტოს წარმომადგენელთან საუბრის დროს განაცხადა, რომ ის ჩამოვიდა ცენტროსოიუზის ლონდონის განყოფილების მუშაობის განსაცხობათ. საიმპორტო-საექსპორტო ოპერაციების მომავალი განვითარების შესაძლებლობის გამორკვევას, ხინჩუკის სიტყვით, განსაკუთრებული მნიშვნელობა აქვს ეხლა, როცა კოოპერატიული საეაჭრო გრუნვა მეურნეობის ერთ-ერთ ძირითად ფაქტორად ეითარდება.

„ჩვენი კომერციული კავშირი ინგლისთან, სთქვა ხინჩუკმა, მეტად მტკიცეთ მიგეეწინა და არ ეხედავთ რაიმე დაბრკოლებებს, რომლებიც ხელს შეუშლიდენ ჩვენი კომერციული გეგმების განხორციელებას ინგლისში.“

ინტერნაციონალის კამპანია

ამსტერდამის ინტერნაციონალი—მუშათა დახმარების საერთაშორისო ორგანიზაციის წინააღმდეგ

ბერლინი, 14 ოქტ. ამსტერდამის ინტერნაციონალი გაძლერებულ კამპანიას აწარმოებს მუშათა დახმარების საერთაშორისო ორგანიზაციის წინააღმდეგ.

ამსტერდამის ინტერნაციონალის უკანასკნელ ბიულეტენებში ნათქვამია „ვამოიაშკარავდა, რომ ყველა ქვეყნებში, გარდა ინგლისისა, მუშათა დახმარების საერთაშორისო კომიტეტი წარმოადგენს კომუნისტურ ორგანიზაციას. ინგლისში მუშათა დახმარების საერთაშორისო კომიტეტს მხარს უჭერენ არა მარტო კომუნისტები, არამედ უპარტიო მუშათა მასებიც“.

რა ხდება უნგრეთში

რაკოშის მდგომარეობა მეტად სერიოზულია

ვენა, 14 ოქტ. სარწმუნო წყაროებიდან მიღებულ ცნობებით, რაკოშის მდგომარეობა მეტად სერიოზულია. პროკურატურას განზრახული აქვს ბრალდებულება გაუკოს ცალკე-ცალკე მცირერიცხოვან ჯგუფებად და ასე გადასცეს საგანგებო სასამართლოს. ამით საგანგებო სასამართლოს საშუალება მიეცა გაარჩიოს საქმე სამი დღის განმავლობაში, როგორც გათვალისწინებულია კანონში საგანგებო სასამართლოების შესახებ. **გამოკვეულია, რომ რაკოშის მხარეზე** ბუდაპეშტის გარნიზონის ნაწილები.

კრიზისი მმართველ პარტიაში

ვენა, 14 ოქტ. უკანასკნელ დროის უნგრეთის პოლიტიკურ წრეებში გავრცელდა ხმები, რომ უნგრეთის პრემიერს **შეტენს** განზრახული აქვს გადადგომა ავადმოფობის გამო.

მთავრობის წრეებში ამ ხმების უარყოფენ, თუმცა გამორკვეულია, რომ მმართველ პარტიის შიგნით **განხეთქილება** ძლიერ გამწვავდა. ამ განხეთქილების მიზეზია ერთის მხრივ წვრილ შემამულეების ჯგუფის გამოსვლა მთავრობის საგადასახადო პოლიტიკის წინააღმდეგ, ხოლო მეორეს ხხრივ—მთავრობის კოალიციის მემარჯვენე ფრთის გაძლიერება ქრისტიანულ სამეურნეო პარტიის და ქრისტიანულ სოციალისტების გაერთიანების შემდეგ.

ლონდონის კონფერენციის შედეგები

„პრავდა“-ს წერილი

მოსკოვი, 15 ოქტ. „პრავდა“ ასეთი სათაურით ათავებს მოწინავე წერილს, რომელშიაც სწერს:

„ეს არის დამთავრდა ცეკას პლენუმი, რომელიც მოწვეული იყო ახალ სამეურნეო წლის დასაწყისში. ამის გამო პლენუმის მუშაობას ეძლევა განსაკუთრებული მნიშვნელობა.

ცეკას პლენუმმა აღნიშნა **პროფკავშირების განმტკიცება**. სწორედ ეხლა, როდესაც მასების აქტიურობა იზრდება, როდესაც ჩვენ მიზნად ვისახავთ საბჭოთა დემოკრატიის განვითარებას, პროფკავშირები უნდა დაუახლოვდენ თავიანთ მთავარ ლოზუნგის განხორციელებას: „უფრო ახლოს მასებთან“ და გახდენ ნამდვილ მუშათა დემოკრატიის ორგანოებათ.

პლენუმმა აღიარა, რომ **მრეწველობის და სასოფლო მეურნეობის პროდუქციის ზრდა ხელფასის** ძლევა გადაღებული იქნას ხელფასი იმისდა მიხედვით, თუ რამდენად ფართოვდება სამეურნეო შესაძლებლობანი და იზრდება შრომის ნაყოფიერება.

ამ წლის კარგმა მოსავალმა, პროდუქტიულ სახელმწიფოს რესურსების გადიდებამ ითქმება ცეკას გადაეცეს შემდეგი პრაქტიკული საბაჯები ღარიბ მცხოვრებთა მდგომარეობის გასაუმჯობესებლად.

პროფკავშირების და სოფლის ღარიბ მცხოვრებთა ორგანიზაციის საქმეებს, როგორიცაა სას.-სამ. იარაღების დარიგება, საშალი მასალის მიწოდება, გლეხის ნაწარმოების დამზადება-გადამუშავება, სამომმარებლო ფუნქციების ასრულება და სხვა. ამავე დროს სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაცია აწარმოებდა საკრედიტო კოოპერაციის ფუნქციებს, აძლევდა გლეხებს სესხებს მაშინ, როდესაც მას თვით საშუალება არ ჰქონდა და მასი მოკლევადიანი სესხები ვერ ითმენდენ მეურნეობის აღდგენაში ჩაბმას. სოფლათ მომუშავე ორი მთანათესავე კოოპერატიულ ორგანიზაციის ასეთ ურთიერთობას მიაქცია თავის დროზე ყურადღება ჩვენმა პარტიამ და მე-14 კონფერენციაზე გამოიტანა დადგენილება, რომლის ძალით სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაცია და საკრედიტო კოოპერაცია ერთიანდებიან და იქმნება ერთიანი სასოფლო-სამეურნეო საკრედიტო კოოპერაციის სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაციის ცენტრში შე ვლით. პარტიამ ახლა სწორათ გადასჭრა საკითხი.—ყველაფერი ეს საბჭოთა დემოკრატიის განვითარების ფორმებია. მაგრამ საბჭოთა დემოკრატიის განხორციელების ერთ-ერთ **მთავარ პირობას წარმოადგენს შინაპარტიულ დემოკრატიის განმტკიცება**. არ შეიძლება ეებრძოლოთ ბიუროკრატიზმს და ბრძანებლობას პრაქტიკას საბჭოებსა და პროფკავშირებში, თუ ბიუროკრატიზმი აღმოფხვრილი არ იქნა პარტიულ ორგანიზაციაში, რომელიც ხელმძღვანელობას უწევს პროფკავშირების და საბჭოების მუშაობას. სწორედ ამიტომ ცეკას პლენუმმა გადასწყვიტა მიმართოს განსაკუთრებული წერილით ყველა პარტიულ ორგანიზაციებს და მოუწოდოს მათ იმუშაონ პარტიის მიერ შემუშავებული შინაპარტიული დემოკრატიის საფუძვლების მიხედვით.

ამ **შინაპარტიული დემოკრატიის და ლენინურ იდეურ მოლიანობის პრინციპების მიხედვით უნდა სწარმოებდეს მზადება მომავალ მე-14 პარტკონფერენციისათვის**, რომელიც მოწვეული იქნება დეკემბერში. მას წინ უნდა უსწრობდეს ამ ყრილობის დღის წესრიგში დასმულ საკითხების **შედიწეეული დამუშავება პარტიული ორგანიზაციების მიერ და არჩევნების იმგვარად ჩატარება, რათა ყრილობა სავსებით გამოხატავდეს მთელი პარტიის აზრებს და სულიერ განწყობილებას**“.

რ. კ. პ. ც. კ. პლენუმის შედეგები

„პრავდა“-ს წერილი

მოსკოვი, 15 ოქტ. „პრავდა“ ასეთი სათაურით ათავებს მოწინავე წერილს, რომელშიაც სწერს:

„ეს არის დამთავრდა ცეკას პლენუმი, რომელიც მოწვეული იყო ახალ სამეურნეო წლის დასაწყისში. ამის გამო პლენუმის მუშაობას ეძლევა განსაკუთრებული მნიშვნელობა.

ცეკას პლენუმმა აღნიშნა **პროფკავშირების განმტკიცება**. სწორედ ეხლა, როდესაც მასების აქტიურობა იზრდება, როდესაც ჩვენ მიზნად ვისახავთ საბჭოთა დემოკრატიის განვითარებას, პროფკავშირები უნდა დაუახლოვდენ თავიანთ მთავარ ლოზუნგის განხორციელებას: „უფრო ახლოს მასებთან“ და გახდენ ნამდვილ მუშათა დემოკრატიის ორგანოებათ.

პლენუმმა აღიარა, რომ **მრეწველობის და სასოფლო მეურნეობის პროდუქციის ზრდა ხელფასის** ძლევა გადაღებული იქნას ხელფასი იმისდა მიხედვით, თუ რამდენად ფართოვდება სამეურნეო შესაძლებლობანი და იზრდება შრომის ნაყოფიერება.

ამ წლის კარგმა მოსავალმა, პროდუქტიულ სახელმწიფოს რესურსების გადიდებამ ითქმება ცეკას გადაეცეს შემდეგი პრაქტიკული საბაჯები ღარიბ მცხოვრებთა მდგომარეობის გასაუმჯობესებლად.

პროფკავშირების და სოფლის ღარიბ მცხოვრებთა ორგანიზაციის საქმეებს, როგორიცაა სას.-სამ. იარაღების დარიგება, საშალი მასალის მიწოდება, გლეხის ნაწარმოების დამზადება-გადამუშავება, სამომმარებლო ფუნქციების ასრულება და სხვა. ამავე დროს სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაცია აწარმოებდა საკრედიტო კოოპერაციის ფუნქციებს, აძლევდა გლეხებს სესხებს მაშინ, როდესაც მას თვით საშუალება არ ჰქონდა და მასი მოკლევადიანი სესხები ვერ ითმენდენ მეურნეობის აღდგენაში ჩაბმას. სოფლათ მომუშავე ორი მთანათესავე კოოპერატიულ ორგანიზაციის ასეთ ურთიერთობას მიაქცია თავის დროზე ყურადღება ჩვენმა პარტიამ და მე-14 კონფერენციაზე გამოიტანა დადგენილება, რომლის ძალით სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაცია და საკრედიტო კოოპერაცია ერთიანდებიან და იქმნება ერთიანი სასოფლო-სამეურნეო საკრედიტო კოოპერაციის სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაციის ცენტრში შე ვლით. პარტიამ ახლა სწორათ გადასჭრა საკითხი.

ვ. ც.

სასოფლო-სამეურნეო და საკრედიტო კოოპერაცია

ჩვენი სოფლის მეურნეობის მოსარჩლეთ დღემდე გამოდიოდა სოფლათ ორი კოოპერატიული ორგანიზაცია: ერთი—სასოფლო-სამეურნეო და მეორე—საკრედიტო.

სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაცია დღიდან დაარსებისა ისახავდა მიზნად და აწარ მოებდა ჩვენი ქვეყნის მეურნეობის ყოველი დარგის კოოპერატიულათ შეკავშირებას, გლეხის ნაწარმოების დამზადებას, გადამუშავებას და სათანადოთა ხელსაყრელად გასაღებას, რომ გლეხს თავისი შრომის ნაყოფში მიეღო კუთვნილი ღირებულება. ამასთანავე მთავარი მიზანი, რომელსაც სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაცია ემსახურება-ეს არის ჩვენი ქვეყნის ჩამორჩენილი მეურნეობის აღდგენა.

საკრედიტო კოოპერაციის მიზანი თავისი შინაარსით ძალიან წააგავს სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაციის მიზნებს. როგორც სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაცია, აგრეთვე საკრედიტო მუშაობითაც დაკავშირებული გლეხის მეურნეობასთან და აწარმოებს მუშაობას მის აღსადგენათ. ამ მიზნით საკრედიტო კოოპერაცია აწვდის გლეხობას აღჭურვილობას, ბრძოლას ეწევა სნეულებას, გაჭირვებულ გლეხს აძლევს საშუალებას გააუმჯობესოს მეურნეობა მივიწყებული დაკვეთილი ომების შემდეგ, გლეხ ობა დაეწიოს სესხს და რაზედაც ეს მას აძლევდა საშუალებას, მანაც გადაიგა ნაბიჯი მეურნეობის აღსადგენათ და გასაუმჯობესებლათ. უნდა ითქვას გადაეტყობინა, რომ სასოფლო-სამეურნეო და საკრედიტო კოოპერაციის მიზანი თავისი შინაარსით ერთი და იგივეა, მაგრამ დღემდე მათ შორის შესამჩნევი იყო ხშირათ არანორმალური დამოკიდებულება; მაგალითად საკრედიტო ამხანაგობა ადგილობრივ აწარმოებდა სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაციის ფუნქციებს, ხოლო სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაცია ეწეოდა საკრედიტო საქმიანობას. ასეთ ანომალიას ადგილი ჰქონდა ხშირათ ისეთ ალაგებში, სადაც ერთ ერთი ორგანიზაცია ძლიერ ჩამორჩენილი იყო, მაგ. გურიაში, სამეგრელოში და აჭარაში. წელს თელ საქართველოში კოოპერატიულ ორგანიზაციების საშუალებით უკავშირებულია 8,608 მეთამბაქოეთ მეურნეობა და დათესილია 2.000 ეეს. თამბაქო, რომელიც მოგეცემს მოსავალს მინიმუმს 5.000 ფუთს, ღირებულს დაბლობით 1.530.000 მან.

მეორე კულტურა, რომლის აღდგენაში დიდი მუშაობა მიუძღვის სასოფლო-სამეურნეო და საკრედიტო კოოპერაციას,—არის მებამშეობა, რომელიც ომამდე განვითარებული იყო ბორჩალოს მაზრაში, კახეთში, იმერეთში და სამეგრელოში. ომის შემდეგ ის სულ მოდუნდა და უკანასკნელათ, შეიძლება ითქვას, უკვე აღდგინის გზას ადგია. ად გია დანიშნულ რაიონებში ჭიწყობილია სპეციალური კოოპერატივები, რომელთა საშუალებით დათესილია 4.774 დესეტინა. აქედან მოველით 185.000 ფუთ ბაჭიას ღირებულს 800.000 მანეთად.

აგრეთვე დიდი მუშაობაა ნაწარმოები მეცხვარეობაში, მეღვინეობა - მეეენახეობაში, მებოლეობაში, მერძეობაში, მესაქონლეობაში და სხვ. აი მოკლეთ ნაყოფი სასოფლო-სამეურნეო და საკრედიტო კოოპერაციის მოღვაწეობისა ამ მოკლე ხანში.

ისმება კითხვა: როგორი დამოკიდებულებაში იყო ეს ორი კოოპერატიული ორგანიზაცია სოფლად, როგორ მიმართებოდა მათი მუშაობა?.

როგორც ზევით აღენიშნეთ, მიზანი ამ ორი გლეხური ორგანიზაციის ერთი და იგივეა, მაგრამ დღემდე მათ შორის შესამჩნევი იყო ხშირათ არანორმალური დამოკიდებულება; მაგალითად საკრედიტო ამხანაგობა ადგილობრივ აწარმოებდა სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაციის ფუნქციებს, ხოლო სასოფლო-სამეურნეო კოოპერაცია ეწეოდა საკრედიტო საქმიანობას. ასეთ ანომალიას ადგილი ჰქონდა ხშირათ ისეთ ალაგებში, სადაც ერთ ერთი ორგანიზაცია ძლიერ

ביקורת הספרים

ספרות ומחשבה. כרך ראשון: מסות. מאת ברוך קורצווייל. הוצאת "מוריה", ירושלים. 14 מ"ק. עמ' 320.

ברוך קורצווייל, שהוא מן הבולטים בסופרי הדור הצעיר, הוא בעל כשרון מיוחד לכתיבת מסות. הוא יודע לבחור נושאים שיש בהם עניין לקורא המשכיל, ויודע לדון בהם בצורה מעניינת ומקורית. הוא אינו מרבה בעיונים עמוקים, אבל הוא מרבה בהערות חדות ומפתיעות, שהן לעתים קרובות יותר חשובות מן העיון עצמו. הוא אוהב לשחק במילים, לנסח משפטים בצורה פרדוכסלית, ולפעמים הוא מגזים בכך עד כדי כך שהקורא מתחיל לחשוד בכוונותיו הטובות של הסופר. אבל בדרך כלל הוא יודע לשמור על האיזון הנכון בין הרצינות לבין הקלילות, ולכן קריאת ספריו היא תענוג גדול.

הספר הנוכחי הוא הראשון מבין שלושה כרכים שהוא מתכוון להוציא. הכרך השני יכלול מסות על נושאים יהודיים, והכרך השלישי יכלול מסות על נושאים כלליים. בכרך הראשון נמצאות מסות על נושאים שונים ומשונים, שיש להם זיקה כלשהי לספרות ולמחשבה. המסה הראשונה, "ספרות ומחשבה", היא מסה מבוא כללית, שבה מנסה המחבר לקבוע את מקומה של הספרות בתוך המחשבה האנושית בכלל. המסה השנייה, "ספרות ומוסר", היא המשך ישיר למסה הראשונה, והיא עוסקת בשאלת היחס שבין הספרות לבין המוסר. המסה השלישית, "ספרות ומדע", עוסקת ביחס שבין הספרות לבין המדע, ומנסה להראות שהם אינם שני קטבים מנוגדים, כפי שרבים נוהגים לחשוב, אלא שני תחומים שיש ביניהם קשרים הדוקים. המסה הרביעית, "ספרות ופוליטיקה", עוסקת ביחס שבין הספרות לבין הפוליטיקה, ומנסה להראות שהספרות אינה יכולה להיות נייטרלית מבחינה פוליטית, אלא תמיד היא משרתת מטרות פוליטיות מסוימות, בין אם הסופר מודע לכך ובין אם לא.

המסות הבאות עוסקות בנושאים ספרותיים יותר. המסה "על הביקורת" היא מסה על תפקידה של הביקורת הספרותית, ועל הבעיות המיוחדות שהיא מעוררת. המסה "על הסגנון" היא מסה על בעיות הסגנון בכתיבה העברית החדשה, ועל הדרכים השונות שבהן סופרים שונים מנסים לפתור בעיות אלה. המסה "על הדיאלוג" היא מסה על צורת הדיאלוג בספרות, ועל השימושים השונים שעושים בה סופרים שונים. המסה "על הסיפור הקצר" היא מסה על צורת הסיפור הקצר, ועל ההבדלים שבינה לבין צורות סיפוריות אחרות, כגון הרומן והנובלה. המסה "על השירה" היא מסה על בעיות השירה המודרנית, ועל הקשיים שהקורא הממוצע מוצא בה. המסה "על התרגום" היא מסה על בעיות התרגום, ועל הדרכים השונות שבהן מתרגמים שונים מנסים לפתור בעיות אלה.

המסות האחרונות בכרך הן מסות אישיות יותר. המסה "על הזיכרונות" היא מסה על כתיבת זיכרונות, ועל הבעיות המיוחדות שהיא מעוררת. המסה "על היומן" היא מסה על כתיבת יומן, ועל ההבדלים שבינה לבין כתיבת זיכרונות. המסה "על המכתב" היא מסה על כתיבת מכתבים, ועל ההבדלים שבינה לבין כתיבת יומן או זיכרונות. המסה "על הראיון" היא מסה על כתיבת ראיונות, ועל הבעיות המיוחדות שהיא מעוררת.

בסך הכל הספר הזה הוא ספר מעניין ומהנה, שכל קורא משכיל ימצא בו עניין רב. הסגנון הוא קליל וזורם, והמחבר יודע לשמור על קשר הדוק עם הקורא. אין ספק שקורצווייל הוא אחד הכותרים הבולטים של הדור הצעיר, ושהוא עתיד להגיע להישגים גדולים עוד יותר בעתיד. אנו מצפים בקוצר רוח לכרכים הבאים של המסות שלו.

שירים חדשים. מאת יעקב אורלנד. הוצאת "עמודים", תל־אביב. 14 מ"ק. עמ' 96.

יעקב אורלנד הוא אחד המשוררים הצעירים המבטיחים ביותר בדור הצעיר. הוא פרסם כבר שני ספרי שירה קודמים, שזכו לקבלת פנים חמה מצד הקוראים והמבקרים, ושירים רבים שלו התפרסמו בכתבי־עת שונים. הספר הנוכחי הוא ספר שירים חדש, שכולל שלושים ושבעה שירים, שרובם ככולם נכתבו בשנתיים האחרונות.

השירים בספר זה מגוונים מאוד בנושאיהם ובצורתם. יש בהם שירים אישיים, שירים חברתיים, שירים פוליטיים, שירים פילוסופיים, שירים דתיים, שירים חילוניים, שירים אירוניים, שירים סנטימנטליים, שירים ציניים, שירים נוסטלגיים, שירים אוטופיים, שירים דיסטופיים, שירים אפיים, שירים לירים, שירים דרמטיים, שירים אפיגרמטיים, שירים ארוכים, שירים קצרים, שירים חופשיים, שירים מחורזים, שירים בלשון גבוהה, שירים בלשון נמוכה, שירים בלשון מעורבת, שירים בלשון המקרא, שירים בלשון חז"ל, שירים בלשון ימי הביניים, שירים בלשון העת החדשה, שירים בלשון העתיד, שירים בלשון שאין לה שם עדיין. אורלנד הוא משורר רב־תחומי, שאינו מוכן להיכלא בתוך שום תבנית מוגדרת מראש, והוא יוצר את התבניות שלו תוך כדי כתיבה, לפי הצורך של כל שיר ושיר.

השירים הטובים ביותר בספר הם, לדעתי, השירים האישיים, שבהם המשורר מדבר על עצמו ועל חוויותיו הפנימיות. בשירים אלה הוא מגלה כשרון רב מאוד, יכולת ביטוי מרשימה, ורגישות עמוקה לבעיות הנפש האנושית. השירים הפוליטיים והחברתיים פחות מוצלחים, לדעתי, משום שהם נוטים להיות דידקטיים מדי, ומשום שהמשורר אינו מצליח להתגבר על הנטייה הזאת. גם השירים הפילוסופיים אינם מוצלחים במיוחד, משום שהם נוטים להיות מעורפלים מדי, ומשום שהמשורר אינו מצליח להבהיר את הרעיונות שלו בצורה ברורה.

בסך הכל הספר הזה הוא ספר חלש למדי, ואני מקווה שהמשורר יצליח בספרים הבאים שלו להתגבר על הקשיים שהוא נתקל בהם בספר זה. הוא משורר מוכשר מאוד, ויש לו עתיד גדול בשירה העברית, אבל הוא צריך לעבוד קשה יותר על השירים שלו, ולא לפרסם אותם לפני שהם בשלים לפרסום.

הגיגים ומחשבות. מאת יוסף בן־אהרון. הוצאת "הגיגים", תל־אביב. 14 מ"ק. עמ' 128.

יוסף בן־אהרון הוא אחד הסופרים הוותיקים ביותר בספרות העברית החדשה. הוא החל לכתוב ולפרסם כבר בשנת 1905, ומאז הוא פרסם עשרות ספרים, בכל הז'אנרים הספרותיים. הוא כתב שירים, סיפורים, רומנים, מחזות, מסות, ביקורות, ספרי זכרונות, ספרי מסעות, ספרי ילדים, ספרי לימוד, ואפילו כמה ספרי קודש. הוא היה פעיל מאוד בחיים הציבוריים, והיה חבר בכמה ועדות חשובות, כולל ועדת השפה העברית של האקדמיה ללשון העברית. הוא נפטר בשנת 1950, בגיל 90 שנים, כשהוא עדיין עובד על ספר חדש.

הספר הנוכחי, הגיגים ומחשבות, הוא ספר מסות. הוא מכיל 14 מסות, שרובן ככולן נכתבו בשנים האחרונות לחייו של המחבר, כלומר בשנות ה־40 המאוחרות של המאה הקודמת. המסות עוסקות בנושאים שונים ומגוונים, החל בשאלות פילוסופיות כלליות, דרך בעיות חברתיות ופוליטיות, וכלה בנושאים אישיים ואוטוביוגרפיים. המסות כתובות בסגנון נינוח ושיחי, והן מזכירות במידה רבה את המסות של מונטיין, שהמחבר הושפע ממנו מאוד. המסות אינן מסות עמוקות במיוחד, והן אינן מנסות לפתור בעיות גדולות של הקיום האנושי, אבל הן מסות נעימות לקריאה, שמעוררות הרהורים נעימים ומעלות חיוך על השפתיים.

המסה הראשונה בספר, "על הזקנה", היא מסה על הזקנה ועל הבעיות שהיא מעוררת. המחבר, שהיה אז בן 70 שנה, כותב על הזקנה מתוך ניסיון אישי, ומנסה להראות שהזקנה אינה חייבת להיות תקופה של ייאוש וקדרות, אלא יכולה להיות תקופה של שלווה ושל סיפוק פנימי. המסה השנייה, "על הבדידות", עוסקת בבעיית הבדידות, שהיא בעיה שמלווה את המחבר כל חייו. הוא כותב על הבדידות מתוך ניסיון אישי, ומנסה להראות שהבדידות אינה תמיד דבר רע, ושלפעמים היא אפילו דבר טוב. המסה השלישית, "על הזיכרון", עוסקת בבעיית הזיכרון, ובשאלה איך אנחנו זוכרים את העבר. המחבר כותב על הזיכרון מתוך ניסיון אישי, ומנסה להראות שהזיכרון אינו מצלם את העבר כפי שהוא היה, אלא בונה אותו מחדש בכל פעם שאנחנו נזכרים בו.

המסות האחרונות בספר הן מסות אישיות יותר. המסה "על הספרים שקראתי" היא מסה על הספרים שהמחבר קרא בחייו, ועל ההשפעה שהם השפיעו עליו. המסה "על המקומות שראיתי" היא מסה על המקומות שהמחבר ביקר בהם, ועל הרושם שהם עשו עליו. המסה "על האנשים שפגשתי" היא מסה על האנשים שהמחבר פגש בחייו, ועל ההשפעה שהם השפיעו עליו. המסה "על העתיד" היא מסה על העתיד, ועל הציפיות שהמחבר מצפה שיתקיימו בו.

בסך הכל הספר הזה הוא ספר נעים ומהנה, שכל קורא משכיל ימצא בו עניין רב. הסגנון הוא קליל וזורם, והמחבר יודע לשמור על קשר הדוק עם הקורא. אין ספק שיוסף בן־אהרון הוא אחד הכותרים הבולטים של הדור הקודם, ושהוא עתיד להגיע להישגים גדולים עוד יותר בעתיד. אנו מצפים בקוצר רוח לכרכים הבאים של המסות שלו.

מכתבים לעורך

לכבוד מר ד. ברנשטיין, עורך "הדואר הכפרי", תל־אביב.

אדוני העורך,

בגיליון האחרון של עיתונך מיום 12 במרץ 1927 פרסמת מאמר מאת מר יעקב שפירא, שבו הוא מבקר את ספרי "שירים ופזמונים" שיצא לאור לאחרונה. אני מבקש לומר כמה דברים בתשובה למר שפירא, שכן אני סבור שהוא לא הבין נכון את כוונותיי בספר זה, ושהוא שגה בהערכתו את ערכו.

ראשית כל, מר שפירא טוען שהשירים בספר אינם "עממיים" מספיק, ושהם מדברים על נושאים שאינם מעניינים את הקורא הממוצע. אני חולק על דעה זו מכל וכל. אין לי כוונה לכתוב שירים "עממיים" במובן שמר שפירא מתכוון אליו, כלומר שירים פשוטים מדי, שירים שאין בהם שום עומק או מורכבות. אני מאמין שהקורא העברי הממוצע ראוי לקבל שירים ברמה גבוהה יותר מזו שמר שפירא מציע לו, ושהוא מסוגל להבין שירים שאינם כתובים בשפה של יום־יום בלבד. אני מכבד את הקורא שלי, ואני מניח שהוא מכבד אותי בחזרה.

שנית, מר שפירא טוען שהנושאים בספר אינם מעניינים את הקורא הממוצע. אני חולק על דעה זו גם כן. אני סבור שהנושאים שבחרתי לכתוב עליהם הם נושאים חשובים ומעניינים, שכל קורא משכיל ימצא בהם עניין. אני מנסה בשיריי לדון בבעיות אנושיות כלליות, ולא בבעיות מקומיות או זמניות. אני מאמין שיש ערך בכתיבה כזו, ושהיא יכולה להגיע לקהל רחב יותר מאשר כתיבה על נושאים מקומיים.

שלישית, מר שפירא טוען שהשירים בספר אינם "ברורים" מספיק, ושהם מעורפלים מדי. אני חולק על דעה זו גם כן. אני סבור שהשירים בספר ברורים מספיק, ושכל קורא משכיל יכול להבין אותם בקלות. אם יש קורא שאינו מבין את השירים, אני סבור שהבעיה היא לא בשירים עצמם, אלא בקורא עצמו. אני מניח שהקורא יודע לקרוא שירים, ושהוא מוכן להשקיע מאמץ מסוים בהבנת השירים. אני לא מוכן לכתוב שירים שכל ילד יבין אותם בקריאה ראשונה.

רביעית, מר שפירא טוען שהשירים בספר אינם "לאומיים" מספיק, ושהם מתעלמים מהבעיות הלאומיות של הדור. אני חולק על דעה זו גם כן. אני סבור שהשירים בספר לאומיים מספיק, ושהם עוסקים בבעיות של האומה העברית, אבל בצורה עקיפה ולא ישירה. אני לא מוכן לכתוב שירים "לאומיים" במובן שמר שפירא מתכוון אליו, כלומר שירים שמדברים ישירות על בעיות לאומיות, ושמנסים לתת להן פתרונות. אני מאמין שתפקידו של המשורר אינו לתת פתרונות, אלא לשאול שאלות.

חמישית, מר שפירא טוען שהשירים בספר אינם "מוסריים" מספיק, ושהם חסרים מסר ברור. אני חולק על דעה זו גם כן. אני סבור שהשירים בספר מוסריים מספיק, ושיש בהם מסר ברור. אני לא מוכן לכתוב שירים "מוסריים" במובן שמר שפירא מתכוון אליו, כלומר שירים שמטיפים לקורא מה לעשות ומה לא לעשות. אני מאמין שתפקידו של המשורר אינו להטיף מוסר, אלא להציג את המציאות כפי שהוא רואה אותה, ולהניח לקורא להסיק את המסקנות בעצמו.

לסיכום, אני חושב שמר שפירא לא הבין נכון את כוונותיי בספר זה, ושהוא שגה בהערכתו את ערכו. אני מקווה שהוא יקרא את הספר שוב, ושהוא יבין אותו טוב יותר הפעם. אני גם מקווה שהוא יכתוב עליו ביקורת חדשה, שתהיה מדויקת יותר מזו שכתב עליו בפעם הראשונה.

בכבוד רב,
יעקב שפירא

לכבוד מר יעקב שפירא, תל־אביב.

מר שפירא,

קראתי את מכתבך בעיון רב, ואני מודה לך על כך שטרחת לכתוב אותו. אני מעריך מאוד את הרצון שלך לדון בספרי, ואת הנכונות שלך לשקול מחדש את דעתך הראשונית עליו. אני גם מודה לך על כך שהבהרת את כוונותיך בכתיבת מכתבך, שכן אני סבור שהבנת כוונותיו של המחבר היא חלק חשוב מאוד בהבנת יצירתו.

עם זאת, אני חייב לומר שאני עדיין חולק עליך בנקודות רבות. אני מבין את רצונך שהשירים יהיו "עממיים" יותר, אבל אני סבור שהדרך שבה אתה מגדיר "עממיות" היא צרה מדי. אני לא מוכן לכתוב שירים שכל ילד יבין אותם בקריאה ראשונה, משום שאני סבור שיש ערך בכתיבה שדורשת מאמץ מסוים מצד הקורא. אני מאמין שהקורא העברי הממוצע מסוגל להבין שירים ברמה גבוהה יותר מזו שאתה מציע לו, ושהוא ראוי לקבל שירים כאלה.

בנוגע לנושאים, אני מבין את טענתך שהנושאים בספר אינם מעניינים את הקורא הממוצע, אבל אני חולק על כך גם כן. אני סבור שהנושאים שבחרתי לכתוב עליהם הם נושאים חשובים ומעניינים, שכל קורא משכיל ימצא בהם עניין. אני מנסה בשיריי לדון בבעיות אנושיות כלליות, ולא בבעיות מקומיות או זמניות. אני מאמין שיש ערך בכתיבה כזו, ושהיא יכולה להגיע לקהל רחב יותר מאשר כתיבה על נושאים מקומיים.

בנוגע לבהירות, אני מבין את טענתך שהשירים בספר אינם ברורים מספיק, ושהם מעורפלים מדי. אני לא חולק על כך שיש בספר שירים שאינם ברורים מספיק, אבל אני סבור שזה לא חטא חמור. אני מאמין שיש ערך בשירה שאינה נותנת את כל התשובות מראש, שירה שמזמינה את הקורא להשתתף בתהליך היצירה, להשלים את החסר, לפרש את הרמזים. אני לא מוכן לכתוב שירים שאין בהם שום עומק או מורכבות, משום שאני סבור שהקורא ראוי לקבל יותר מזה.

בנוגע לנושאים לאומיים, אני מבין את טענתך שהשירים בספר אינם לאומיים מספיק, ושהם מתעלמים מהבעיות הלאומיות של הדור. אני חולק על כך גם כן. אני סבור שהשירים בספר לאומיים מספיק, ושהם עוסקים בבעיות של האומה העברית, אבל בצורה עקיפה ולא ישירה. אני לא מוכן לכתוב שירים "לאומיים" במובן שאתה מתכוון אליו, כלומר שירים שמדברים ישירות על בעיות לאומיות, ושמנסים לתת להן פתרונות. אני מאמין שתפקידו של המשורר אינו לתת פתרונות, אלא לשאול שאלות.

בנוגע למוסריות, אני מבין את טענתך שהשירים בספר אינם מוסריים מספיק, ושהם חסרים מסר ברור. אני חולק על כך גם כן. אני סבור שהשירים בספר מוסריים מספיק, ושיש בהם מסר ברור. אני לא מוכן לכתוב שירים "מוסריים" במובן שאתה מתכוון אליו, כלומר שירים שמטיפים לקורא מה לעשות ומה לא לעשות. אני מאמין שתפקידו של המשורר אינו להטיף מוסר, אלא להציג את המציאות כפי שהוא רואה אותה, ולהניח לקורא להסיק את המסקנות בעצמו.

לסיכום, אני חושב שאתה לא הבנת נכון את כוונותיי בספר זה, ושגית בהערכתו את ערכו. אני מקווה שתקרא אותו שוב, ושתבין אותו טוב יותר הפעם. אני גם מקווה שתכתוב עליו ביקורת חדשה, שתהיה מדויקת יותר מזו שכתבת עליו בפעם הראשונה. אני מצפה לקרוא את הביקורת החדשה שלך.

בכבוד רב,
יעקב אורלנד

לכבוד מר יעקב אורלנד, תל־אביב.

מר אורלנד,

קראתי את מכתבך בעיון רב, ואני מודה לך על כך שטרחת לכתוב אותו. אני מעריך מאוד את הרצון שלך לדון בספרי, ואת הנכונות שלך לשקול מחדש את דעתך הראשונית עליו. אני גם מודה לך על כך שהבהרת את כוונותיך בכתיבת מכתבך, שכן אני סבור שהבנת כוונותיו של המחבר היא חלק חשוב מאוד בהבנת יצירתו.

עם זאת, אני חייב לומר שאני עדיין חולק עליך בנקודות רבות. אני מבין את רצונך שהשירים יהיו "עממיים" יותר, אבל אני סבור שהדרך שבה אתה מגדיר "עממיות" היא צרה מדי. אני לא מוכן לכתוב שירים שכל ילד יבין אותם בקריאה ראשונה, משום שאני סבור שיש ערך בכתיבה שדורשת מאמץ מסוים מצד הקורא. אני מאמין שהקורא העברי הממוצע מסוגל להבין שירים ברמה גבוהה יותר מזו שאתה מציע לו, ושהוא ראוי לקבל שירים כאלה.

בנוגע לנושאים, אני מבין את טענתך שהנושאים בספר אינם מעניינים את הקורא הממוצע, אבל אני חולק על כך גם כן. אני סבור שהנושאים שבחרתי לכתוב עליהם הם נושאים חשובים ומעניינים, שכל קורא משכיל ימצא בהם עניין. אני מנסה בשיריי לדון בבעיות אנושיות כלליות, ולא בבעיות מקומיות או זמניות. אני מאמין שיש ערך בכתיבה כזו, ושהיא יכולה להגיע לקהל רחב יותר מאשר כתיבה על נושאים מקומיים.

בנוגע לבהירות, אני מבין את טענתך שהשירים בספר אינם ברורים מספיק, ושהם מעורפלים מדי. אני לא חולק על כך שיש בספר שירים שאינם ברורים מספיק, אבל אני סבור שזה לא חטא חמור. אני מאמין שיש ערך בשירה שאינה נותנת את כל התשובות מראש, שירה שמזמינה את הקורא להשתתף בתהליך היצירה, להשלים את החסר, לפרש את הרמזים. אני לא מוכן לכתוב שירים שאין בהם שום עומק או מורכבות, משום שאני סבור שהקורא ראוי לקבל יותר מזה.

בנוגע לנושאים לאומיים, אני מבין את טענתך שהשירים בספר אינם לאומיים מספיק, ושהם מתעלמים מהבעיות הלאומיות של הדור. אני חולק על כך גם כן. אני סבור שהשירים בספר לאומיים מספיק, ושהם עוסקים בבעיות של האומה העברית, אבל בצורה עקיפה ולא ישירה. אני לא מוכן לכתוב שירים "לאומיים" במובן שאתה מתכוון אליו, כלומר שירים שמדברים ישירות על בעיות לאומיות, ושמנסים לתת להן פתרונות. אני מאמין שתפקידו של המשורר אינו לתת פתרונות, אלא לשאול שאלות.

בנוגע למוסריות, אני מבין את טענתך שהשירים בספר אינם מוסריים מספיק, ושהם חסרים מסר ברור. אני חולק על כך גם כן. אני סבור שהשירים בספר מוסריים מספיק, ושיש בהם מסר ברור. אני לא מוכן לכתוב שירים "מוסריים" במובן שאתה מתכוון אליו, כלומר שירים שמטיפים לקורא מה לעשות ומה לא לעשות. אני מאמין שתפקידו של המשורר אינו להטיף מוסר, אלא להציג את המציאות כפי שהוא רואה אותה, ולהניח לקורא להסיק את המסקנות בעצמו.

לסיכום, אני חושב שאתה לא הבנת נכון את כוונותיי בספר זה, ושגית בהערכתו את ערכו. אני מקווה שתקרא אותו שוב, ושתבין אותו טוב יותר הפעם. אני גם מקווה שתכתוב עליו ביקורת חדשה, שתהיה מדויקת יותר מזו שכתבת עליו בפעם הראשונה. אני מצפה לקרוא את הביקורת החדשה שלך.

בכבוד רב,
יעקב אורלנד

מדור לילדים

פינת הילדים

מאת דודה רחל

שלום, ילדים וילדות! שמחה גדולה יש לי היום, כי קיבלתי מכתבים רבים מילדים וילדות שקוראים את "פינת הילדים" שלי ושאוהבים אותה. אני כל כך שמחה שיש לי קוראים כאלה, ואני מקווה שגם בעתיד יהיו לי קוראים כאלה. אני אוהבת לכתוב לילדים, כי ילדים הם קהל נפלא לכותב. הם פתוחים לקבל כל דבר חדש, והם לא שופטים אותך לפי מה שכתבת בעבר, אלא לפי מה שאתה כותב עכשיו.

היום אני רוצה לספר לכם על חג הפסח שעומד להגיע בקרוב. פסח הוא חג של חירות, חג שבו אנחנו זוכרים את יציאת מצרים, את הזמן שבו בני ישראל היו עבדים בארץ מצרים, ואת הנס הגדול שבו הקב"ה הוציא אותם משם ביד חזקה ובזרוע נטויה. בליל הסדר, שהוא הלילה הראשון של החג, אנחנו יושבים סביב שולחן ערוך ומספרים את הסיפור הזה לילדים הקטנים. זו מצווה חשובה מאוד, ואני אוהבת לעשות אותה כל שנה.

אבל פסח הוא לא רק חג של זכרונות עתיקים. הוא גם חג של תקווה לעתיד. כי אם בני ישראל יצאו ממצרים, אז גם אנחנו יכולים לצאת מכל מיני מצרים שיש בחיינו היום. יש לכל אחד מאיתנו "מצרים" משלו, דברים שמפריעים לנו להיות חופשיים ושמונעים מאיתנו לעשות את מה שאנחנו באמת רוצים. אולי זה ספר שקשה לנו לקרוא, או שיעור שקשה לנו ללמוד, או אפילו ילד אחר שקשה לנו להסתדר איתו. כל אחד יכול למצוא את המצרים שלו, ולנסות לצאת מהם.

אני מקווה שכולכם תהיו בריאים ושמחים בחג הפסח, ושתהנו מכל רגע של החופש שלכם. אני גם מקווה שתזכרו לשמור על הבריאות שלכם, ולא לאכול יותר מדי מצות, כי זה יכול לגרום לכאבי בטן. ואל תשכחו לשטוף ידיים לפני כל סעודה, כי זה חשוב מאוד. אני אוהבת אתכם, ילדים יקרים, ואני מחכה לשמוע מכם שוב בקרוב.

חידה

יש לי עיר אחת
ואין בה אף בית,
יש בה נהר אחד
ואין בו אף מים,
יש בה גשר אחד
ואין בו אף דרך.
מה היא?

תשובה לחידה

העיר היא מפה, הנהר הוא קו, והגשר הוא הקו המקשר בין שתי נקודות במפה.

שאלות לדיון

1. מהו הנושא העיקרי של המאמר?
2. מהן הטענות העיקריות שמעלה המחבר?
3. מהן הראיות שמביא המחבר לתמיכה בטענותיו?
4. האם אתה מסכים עם המחבר? נמק את תשובתך.
5. מהן נקודות החולשה במאמר, לדעתך?
6. מהי המסקנה שאליה מגיע המחבר?
7. הצע כותרת חלופית למאמר.

תשובות

1. הנושא העיקרי הוא ההשפעה של התקשורת ההמונית על הדמוקרטיה.
2. הטענות העיקריות הן: (א) התקשורת ההמונית מעניקה כוח רב מדי לגורמים לא נבחרים; (ב) היא מטשטשת את הגבול בין עובדות לדעות; (ג) היא מעודדת פופוליזם.
3. המחבר מביא ראיות מחקריות, דוגמאות היסטוריות, וציטוטים מאישי ציבור.
4. תשובה אישית.
5. נקודות החולשה העיקריות הן: (א) המחבר אינו מגדיר היטב את המושג "דמוקרטיה"; (ב) הוא מתעלם מהיתרונות הפוטנציאליים של התקשורת ההמונית; (ג) הוא מסתמך על מקורות מיושנים.
6. המסקנה היא שיש צורך ברפורמה בתקשורת ההמונית כדי להגן על הדמוקרטיה.
7. כותרת חלופית: "התקשורת ההמונית: איום או הזדמנות?"

מבחן

1. מהי הטענה העיקרית של המחבר?
2. מהן שלוש הראיות העיקריות שמביא המחבר לתמיכה בטענתו?
3. מהי הנחת היסוד שעליה מבוססת הטענה?
4. מהי מסקנת המאמר?
5. מהי נקודת החולשה העיקרית במאמר?
6. הצע דרך לחיזוק נקודת החולשה שזיהית.
7. מהי המשמעות של המאמר עבור מקבלי ההחלטות?
8. מהי המשמעות של המאמר עבור הציבור הרחב?
9. מהי המשמעות של המאמר עבור התקשורת ההמונית?
10. מהי המשמעות של המאמר עבור הדמוקרטיה?

תשובות למבחן

1. הטענה העיקרית היא שהתקשורת ההמונית מהווה איום על הדמוקרטיה.
2. שלוש הראיות העיקריות הן: (א) מחקרים שמראים שהתקשורת ההמונית משפיעה על דעת הקהל; (ב) דוגמאות היסטוריות של מנהיגים שעלו לשלטון באמצעות התקשורת ההמונית; (ג) ציטוטים מאישי ציבור שמבטאים חשש מהתקשורת ההמונית.
3. הנחת היסוד היא שדמוקרטיה בריאה דורשת ציבור מיודע ומעורב.
4. מסקנת המאמר היא שיש צורך ברפורמה בתקשורת ההמונית כדי להגן על הדמוקרטיה.
5. נקודת החולשה העיקרית היא שהמחבר אינו מגדיר היטב את המושג "דמוקרטיה".
6. כדי לחזק את נקודת החולשה, המחבר צריך להגדיר את המושג "דמוקרטיה" בצורה ברורה ומדויקת.
7. המשמעות עבור מקבלי ההחלטות היא שהם צריכים לשקול רפורמות בתקשורת ההמונית.
8. המשמעות עבור הציבור הרחב היא שהוא צריך להיות מודע לאיום שהתקשורת ההמונית מהווה על הדמוקרטיה.
9. המשמעות עבור התקשורת ההמונית היא שהיא צריכה לשנות את דרכי פעולתה.
10. המשמעות עבור הדמוקרטיה היא שהיא נמצאת בסכנה.

מבחן חוזר

1. מהי הטענה העיקרית של המחבר?
2. מהן שלוש הראיות העיקריות שמביא המחבר לתמיכה בטענתו?
3. מהי הנחת היסוד שעליה מבוססת הטענה?
4. מהי מסקנת המאמר?
5. מהי נקודת החולשה העיקרית במאמר?
6. הצע דרך לחיזוק נקודת החולשה שזיהית.
7. מהי המשמעות של המאמר עבור מקבלי ההחלטות?
8. מהי המשמעות של המאמר עבור הציבור הרחב?
9. מהי המשמעות של המאמר עבור התקשורת ההמונית?
10. מהי המשמעות של המאמר עבור הדמוקרטיה?

תשובות למבחן חוזר

1. הטענה העיקרית היא שהתקשורת ההמונית מהווה איום על הדמוקרטיה.
2. שלוש הראיות העיקריות הן: (א) מחקרים שמראים שהתקשורת ההמונית משפיעה על דעת הקהל; (ב) דוגמאות היסטוריות של מנהיגים שעלו לשלטון באמצעות התקשורת ההמונית; (ג) ציטוטים מאישי ציבור שמבטאים חשש מהתקשורת ההמונית.
3. הנחת היסוד היא שדמוקרטיה בריאה דורשת ציבור מיודע ומעורב.
4. מסקנת המאמר היא שיש צורך ברפורמה בתקשורת ההמונית כדי להגן על הדמוקרטיה.
5. נקודת החולשה העיקרית היא שהמחבר אינו מגדיר היטב את המושג "דמוקרטיה".
6. כדי לחזק את נקודת החולשה, המחבר צריך להגדיר את המושג "דמוקרטיה" בצורה ברורה ומדויקת.
7. המשמעות עבור מקבלי ההחלטות היא שהם צריכים לשקול רפורמות בתקשורת ההמונית.
8. המשמעות עבור הציבור הרחב היא שהוא צריך להיות מודע לאיום שהתקשורת ההמונית מהווה על הדמוקרטיה.
9. המשמעות עבור התקשורת ההמונית היא שהיא צריכה לשנות את דרכי פעולתה.
10. המשמעות עבור הדמוקרטיה היא שהיא נמצאת בסכנה.

מבחן סופי

1. מהי הטענה העיקרית של המחבר?
2. מהן שלוש הראיות העיקריות שמביא המחבר לתמיכה בטענתו?
3. מהי הנחת היסוד שעליה מבוססת הטענה?
4. מהי מסקנת המאמר?
5. מהי נקודת החולשה העיקרית במאמר?
6. הצע דרך לחיזוק נקודת החולשה שזיהית.
7. מהי המשמעות של המאמר עבור מקבלי ההחלטות?
8. מהי המשמעות של המאמר עבור הציבור הרחב?
9. מהי המשמעות של המאמר עבור התקשורת ההמונית?
10. מהי המשמעות של המאמר עבור הדמוקרטיה?

תשובות למבחן סופי

1. הטענה העיקרית היא שהתקשורת ההמונית מהווה איום על הדמוקרטיה.
2. שלוש הראיות העיקריות הן: (א) מחקרים שמראים שהתקשורת ההמונית משפיעה על דעת הקהל; (ב) דוגמאות היסטוריות של מנהיגים שעלו לשלטון באמצעות התקשורת ההמונית; (ג) ציטוטים מאישי ציבור שמבטאים חשש מהתקשורת ההמונית.
3. הנחת היסוד היא שדמוקרטיה בריאה דורשת ציבור מיודע ומעורב.
4. מסקנת המאמר היא שיש צורך ברפורמה בתקשורת ההמונית כדי להגן על הדמוקרטיה.
5. נקודת החולשה העיקרית היא שהמחבר אינו מגדיר היטב את המושג "דמוקרטיה".
6. כדי לחזק את נקודת החולשה, המחבר צריך להגדיר את המושג "דמוקרטיה" בצורה ברורה ומדויקת.
7. המשמעות עבור מקבלי ההחלטות היא שהם צריכים לשקול רפורמות בתקשורת ההמונית.
8. המשמעות עבור הציבור הרחב היא שהוא צריך להיות מודע לאיום שהתקשורת ההמונית מהווה על הדמוקרטיה.
9. המשמעות עבור התקשורת ההמונית היא שהיא צריכה לשנות את דרכי פעולתה.
10. המשמעות עבור הדמוקרטיה היא שהיא נמצאת בסכנה.

מבחן אחרון

1. מהי הטענה העיקרית של המחבר?
2. מהן שלוש הראיות העיקריות שמביא המחבר לתמיכה בטענתו?
3. מהי הנחת היסוד שעליה מבוססת הטענה?
4. מהי מסקנת המאמר?
5. מהי נקודת החולשה העיקרית במאמר?
6. הצע דרך לחיזוק נקודת החולשה שזיהית.
7. מהי המשמעות של המאמר עבור מקבלי ההחלטות?
8. מהי המשמעות של המאמר עבור הציבור הרחב?
9. מהי המשמעות של המאמר עבור התקשורת ההמונית?
10. מהי המשמעות של המאמר עבור הדמוקרטיה?

תשובות למבחן אחרון

1. הטענה העיקרית היא שהתקשורת ההמונית מהווה איום על הדמוקרטיה.
2. שלוש הראיות העיקריות הן: (א) מחקרים שמראים שהתקשורת ההמונית משפיעה על דעת הקהל; (ב) דוגמאות היסטוריות של מנהיגים שעלו לשלטון באמצעות התקשורת ההמונית; (ג) ציטוטים מאישי ציבור שמבטאים חשש מהתקשורת ההמונית.
3. הנחת היסוד היא שדמוקרטיה בריאה דורשת ציבור מיודע ומעורב.
4. מסקנת המאמר היא שיש צורך ברפורמה בתקשורת ההמונית כדי להגן על הדמוקרטיה.
5. נקודת החולשה העיקרית היא שהמחבר אינו מגדיר היטב את המושג "דמוקרטיה".
6. כדי לחזק את נקודת החולשה, המחבר צריך להגדיר את המושג "דמוקרטיה" בצורה ברורה ומדויקת.
7. המשמעות עבור מקבלי ההחלטות היא שהם צריכים לשקול רפורמות בתקשורת ההמונית.
8. המשמעות עבור הציבור הרחב היא שהוא צריך להיות מודע לאיום שהתקשורת ההמונית מהווה על הדמוקרטיה.
9. המשמעות עבור התקשורת ההמונית היא שהיא צריכה לשנות את דרכי פעולתה.
10. המשמעות עבור הדמוקרטיה היא שהיא נמצאת בסכנה.

מבחן סופי אחרון

1. מהי הטענה העיקרית של המחבר?
2. מהן שלוש הראיות העיקריות שמביא המחבר לתמיכה בטענתו?
3. מהי הנחת היסוד שעליה מבוססת הטענה?
4. מהי מסקנת המאמר?
5. מהי נקודת החולשה העיקרית במאמר?
6. הצע דרך לחיזוק נקודת החולשה שזיהית.
7. מהי המשמעות של המאמר עבור מקבלי ההחלטות?
8. מהי המשמעות של המאמר עבור הציבור הרחב?
9. מהי המשמעות של המאמר עבור התקשורת ההמונית?
10. מהי המשמעות של המאמר עבור הדמוקרטיה?

תשובות למבחן סופי אחרון

1. הטענה העיקרית היא שהתקשורת ההמונית מהווה איום על הדמוקרטיה.
2. שלוש הראיות העיקריות הן: (א) מחקרים שמראים שהתקשורת ההמונית משפיעה על דעת הקהל; (ב) דוגמאות היסטוריות של מנהיגים שעלו לשלטון באמצעות התקשורת ההמונית; (ג) ציטוטים מאישי ציבור שמבטאים חשש מהתקשורת ההמונית.
3. הנחת היסוד היא שדמוקרטיה בריאה דורשת ציבור מיודע ומעורב.
4. מסקנת המאמר היא שיש צורך ברפורמה בתקשורת ההמונית כדי להגן על הדמוקרטיה.
5. נקודת החולשה העיקרית היא שהמחבר אינו מגדיר היטב את המושג "דמוקרטיה".
6. כדי לחזק את נקודת החולשה, המחבר צריך להגדיר את המושג "דמוקרטיה" בצורה ברורה ומדויקת.
7. המשמעות עבור מקבלי ההחלטות היא שהם צריכים לשקול רפורמות בתקשורת ההמונית.
8. המשמעות עבור הציבור הרחב היא שהוא צריך להיות מודע לאיום שהתקשורת ההמונית מהווה על הדמוקרטיה.

ბიულეტენი
ქალაქ ბათუმის საქალაქო საბჭოს
ადმინისტრაციული განყოფილების
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ფინანსური განყოფილების
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ეკონომიური განყოფილების
ბათუმის ოლქის აღმასკომის სამეურნეო განყოფილების
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ინსპექტურა-რევიზიის
ბათუმის ოლქის აღმასკომის სტატისტიკური ბიუროს
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი მრეწველობის
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი ტრანსპორტის
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი კომუნალური მეურნეობის
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი სავაჭრო-სამრეწველო
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი სასოფლო-სამეურნეო
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი სამეცნიერო-ტექნიკური
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი სამხედრო
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი ჯანმრთელობის დაცვის
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი განათლების
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი სოციალური უზრუნველყოფის
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი ხელოვნების
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი ფიზკულტურის
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი ბიბლიოთეკების
ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი მუზეუმების
**ბათუმის ოლქის აღმასკომის ადგილობრივი ბინათმოწყობის

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ

ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ ВЕЧЕРНЯЯ