

# П Р И Б А В Л Е Н І Е

къ

# ДУХОВНОМУ ВѢСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

---

15-го іюня

№ 12-й

1903 года.

---

## С Л О В О

въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14 мая 1903 г.

*Вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ; елемъ святымъ Моимъ помазхъ его. И истина Моя и милость Моя съ нимъ, и о имени Моємъ вознесетъ рогъ его. Той призоветъ Мя: отецъ Мой еси Ты, Богъ Мой и заступникъ спасенія Моего. (Пс. 88; 20, 21, 25, 27).*

Немного лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, когда нашъ Царь, какъ бы во исполненіе приведенныхъ словъ царя-псалмопѣвца, въ своей древней столицѣ, посреди Своего народа, во имя Божіе пріялъ помазаніе на царство и отдалъ Себя и народъ Свой Богу, Его заступничеству и спасенію, Его иетинѣ и милости.

Живо у всѣхъ насъ въ памяти это священное торжество Россіи, и видимо, живо оно, глубоко запечатлѣлось оно и въ сердцѣ Царя. За эти немногіе годы, протекшіе послѣ коронаціи, уже два раза Государь являлся въ Москву для царственнаго богомоленія; здѣсь возгрѣвалъ Онъ въ сердцѣ Своемъ святыя помыслы и чувствованія, святыя вѣрованія и моленія,—все, чѣмъ охвачена была душа Его въ ту минуту, когда отъ Бога, а не отъ людей, принималъ Онъ царственную державу, и отъ Бога выслушивалъ велѣнія о великомъ православно-христіанскомъ народѣ, врученномъ Его царственному попеченію.

Съ Царемъ вмѣстѣ во время Его пребыванія въ Москвѣ и вѣрноподданные вновь переживали тѣ думы, чувства и моленія о Царѣ, которыя тѣсни-



лись въ душахъ и сердцахъ въ день помазанія Его на царство. Еще недавно переживали мы эти чувствованія; еще не смолкли въ храмахъ тѣ дивныя пѣсни церковныя, пѣсни воскресенія, которыя предначаты были въ Москвѣ, въ сердцѣ Россіи, въ личномъ присутствіи Царя, окруженнаго народомъ, и продлились эти пѣсни до самаго дня памяти Его коронаціи.

При такихъ обстоятельствахъ, нынѣшнее празднество становится болѣе, чѣмъ когда-либо, знаменательнымъ; память царскаго коронованія является особенно живою и властно *будитъ* въ душѣ пережитыя когда то мысли и чувства по поводу этого событія.

Ни въ одномъ народѣ, кромѣ русскаго, не сохранилось въ такой торжественности, въ такомъ блескѣ, и, — скажемъ самое главное, — въ такой полнотѣ смысла и значенія помазаніе царей на царство. Въ томъ видѣ, какъ оно совершается въ Россіи, въ этомъ обиліи молитвъ, въ несказанномъ подъемѣ народной вѣры и всенароднаго благоговѣнія, отъ него вѣетъ не только благочестными преданіями цвѣтущей поры христіанства, не только духомъ православной Церкви вселенской въ Византіи и ея благочестивыхъ автократоровъ, начиная отъ равноапостольнаго Константина, но и духомъ сѣдой библейской древности, съ ея богооткровеннымъ пророчествомъ; и мнится, елей царскаго помазанія изливается и донинѣ на Царей нашихъ изъ того благословеннаго рога, изъ котораго нѣкогда Давидъ, царь по сердцу Божію, пріялъ помазаніе отъ святого посреди братьевъ своихъ: И ношашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и потомъ (1 Цар. XVI, 11—13).

Несомнѣнно, только близорукость, невѣжество или тенденціозность могутъ упускать изъ виду тѣсную связь, всегда существовавшую и существующую между государственными и общественными учрежденіями народовъ и ихъ религіозными вѣрованіями.

И несомнѣнно же, глубокой смыслъ и важное значеніе царскаго помазанія въ Россіи обуславливаются ея православіемъ и ея самодержавіемъ. Оттого и сохранился въ этомъ торжествѣ духъ библейской древности и завѣты цвѣтущихъ вѣковъ христіанства, его святыхъ отцовъ и учителей, — оттого, что въ мірѣ одна Россія православна и одна Россія самодержавна.

Не станемъ говорить подробно о государственномъ значеніи самодержавія для нашего отечества, съ его особенной исторіей, географическимъ положеніемъ, огромнымъ пространствомъ, разнообразіемъ климатическихъ условий, этнографическимъ составомъ, разноплеменнымъ, разнокультурнымъ, разновѣрнымъ, съ его государственными границами, инородческими окраинами, съ его положеніемъ по отношенію къ народамъ Европы и Азіи, съ его расовыми славянскими особенностями, съ его міровыми задачами и міровымъ призваніемъ и проч. Здѣсь каждая мысль требуетъ особаго обсужденія, которое увлекло бы насъ слишкомъ далеко, да это и не входитъ прямо и непосредственно въ кругъ проповѣднаго церковнаго слова.

Но есть въ священномъ помазаніи православныхъ Царей тѣснѣйшимъ образомъ связанная съ тѣмъ, что называется религіозною и христіанскою идеей. Ясно, что если міръ не случайно произошелъ и не бессмысленно живетъ, если онъ управляется Промысломъ, то Промыслъ Бога воздвигаетъ въ немъ и царей, избирая потребнаго царя народу въ то или другое время его существованія. Эта мысль общерелигіозная прежде всего и исповѣдуются Церковью въ священномъ помазаніи царей. Въ христіанствѣ эта мысль еще болѣе расширяется и углубляется и пріобрѣтаетъ иное, міровое значеніе. Осуществленіе и утвержденіе среди области земной, временной и человѣческой иного царства—царства небеснаго, вѣчнаго, царства Божія: это составляетъ завѣтную цѣль христіанства. Объ этомъ чудно предрекали издревле пророки, объ этомъ предвѣщали Предтеча Христовъ, объ этомъ градамъ и весямъ и всему міру проповѣдывали Спаситель и Его Апостолы. Достигать чрезъ царство человѣческое цѣлей царства Божія, осуществлять въ жизни государства и посредствомъ государства задачи христіанства, религіи, любви, мира, искупленія; проводить путемъ государственности христіанскія нравственныя начала; обратить царство Божіе въ цѣль, а царство человѣческое въ средство, слить воедино, какъ душу и тѣло,—вотъ идеаль и завѣты, вотъ сокровенныя стремленія и чаянія наши. Надъ ними задумывались глубоко самыя избранныя и великія, самыя благородныя души изъ міра вѣрующихъ; надъ ними трудились и въ томъ полагали цѣль своей дѣятельности лучшіе и благороднѣйшіе правители народовъ—равноапостольный Константинъ, великіе Феодосій и Юстиніанъ, святой Владиміръ Великій, Александръ Невскій, благородный Владиміръ Мономахъ, кроткіе Феодоры, Михаилъ, Алексій, до послѣдняго нашего боголюбиваго Царя-Праведника, Царя-Миротворца. И это же все въ тайникахъ души своей тысячелѣтней исторіи русскій народъ воплотилъ въ свое государственное міровоззрѣніе, содѣлалъ непререкаемымъ членомъ символа своего государственнаго и народнаго бытія. Мысль, что государство должно служить цѣлямъ религіозно-нравственнымъ, народъ нашъ, конечно, не формулировалъ ясно, но она лежитъ, какъ почва, какъ несокрушимый устой и фундаментъ, въ его міровоззрѣніи. Ибо, по народному представленію, праведниками и міръ стоитъ... Зато въ лицѣ носителей и представителей власти русское самодержавіе съ теченіемъ вѣковъ и въ рядѣ поколѣній постепенно какъ бы познавало себя, уяснялось, очищалось отъ всего наноснаго и посторонняго, просвѣтлялось отъ свѣта высшаго. Въ этомъ процессѣ просвѣтленія и созрѣванія русско-православнаго государственнаго міровоззрѣнія величайшее значеніе имѣли торжества священнаго помазанія государей отъ временъ російскихъ князей и царей и до временъ Императоровъ и до нашихъ дней. Эти торжества будили мысль, заставляли задумываться надъ существомъ и смысломъ нашего государственнаго строя, озаряя сознаниемъ то, что лежало въ небесныхъ предчувствіяхъ и преданіяхъ народа.

Что такое священное помазаніе царей на царство?

Это не простой торжественный обрядъ для впечатлѣнія на зрителя, не простой знакъ царскаго и государственнаго величія; кто думаетъ такъ, тотъ слишкомъ не глубоко, слишкомъ легкомысленъ въ сужденіи. Это и не одна молитва царя къ Богу о помощи свыше, о наитіи благодати, о дарованіи силъ къ служенію, о просвѣтленіи царственнаго разума.

Нѣтъ, здѣсь больше того: здѣсь боговѣнчанный царь вступаетъ въ священно-таинственный союзъ со своимъ народомъ, не при посредствѣ избранія или договора, всегда предполагающаго взаимное недовѣріе, а при помазаніи отъ Духа Святого. Чему уподобить этотъ союзъ, какъ его изобразить? Думается, лучше всего изобразить словами древнихъ евреевъ, обращенными къ царю Давиду послѣ его воцаренія: «вотъ мы все предъ тобою—*кости твои и плоть твоя*» (2 Цар. V, 1). Здѣсь самое сравненіе взято изъ словъ первозданнаго Адама о женѣ своей (Быт. II, 23). Такъ царь и народъ какъ бы сливаются въ одинъ могучій духовно-нравственный союзъ, подобный идеальной христіанской семьѣ, не мыслящей раздѣленія, не допускающей недовѣрія, не допускающей иныхъ отношеній, кромѣ взаимной любви, преданности, самоотверженія и заботливости. И какъ въ семейный союзъ нельзя ввести холодныхъ отношеній договора и усчитыванія правъ каждаго изъ членовъ семьи, а все здѣсь зиждется на взаимной любви и довѣрїи родителей между собою, родителей и дѣтей, братьевъ и сестеръ,—такъ точно и въ идеальномъ христіанскомъ государствѣ. Отсюда—истинный христіански-отеческій характеръ власти и властвованія, отсюда же и истинно христіанскій, не рабскій и принудительный, а сыновній и свободный характеръ повиновенія. Великъ такой союзъ царя и народа; онъ могучъ и не сокрушимъ, онъ наслѣдуетъ землю и будетъ исполненъ успѣха мѣрою полною, утрясенною...

Но и сказаннаго мало. Въ помазаніи царя на царство слышится намъ то слово Божіе о царѣ, которое положено нами въ началѣ нашего нынѣшняго поученія: «вознесохъ *избраннаго* отъ людей Моихъ: елеемъ святымъ Моимъ помазахъ его. *И истина Моя и милость Моя съ нимъ*, и о имени Моемъ вознесетъ рогъ его, *Той призоветъ Мя; отецъ Мой еси Ты*, Богъ мой и заступникъ спасенія моего»<sup>\*)</sup>. Такъ священное помазаніе для царя является таинственнымъ прїятіемъ непосредственно отъ Бога особыхъ, ему только одному свойственныхъ высшихъ полномочій, отдѣляющихъ его отъ прочихъ людей: царь въ помазаніи становится избранникомъ Бога; ему ввѣряются отъ Бога правда и милость; ему усвоится право сыновства Богу; ему обѣщана и непосредственная помощь свыше въ его царскомъ служеніи. Царь является орудіемъ

<sup>\*)</sup> Название Бога Отцомъ встрѣчается въ Ветхомъ Заветѣ очень рѣдко; замѣчательно, что въ этомъ мѣстѣ (Ис. 88, 27) оно именно отнесено къ царю, а въ другомъ мѣстѣ—къ сирымъ и несчастнымъ (Ис. 67, 6).



Промысла въ управленіи народомъ и насажденія въ жизни его началъ царства Божія. Эту истину религіозную, таинственную можно принять только вѣрою; ее и принявъ и исповѣдуетъ нашъ народъ, когда говоритъ издревле на своеобразномъ языкѣ въ народныхъ присловьяхъ: «Царь—отъ Бога приставъ»; «Правда Божія, а судъ царевъ».

Такимъ образомъ, въ священномъ помазаніи царей нашихъ сказалось торжество идей, въ своемъ источникѣ боготкровенныхъ, но до такой степени усвоенныхъ духомъ нашего народа, что ихъ можно назвать истинно народными русскими. Здѣсь выразилось все существо русскаго государственнаго строя; его не поколебать никакимъ вѣтромъ занесенныхъ изъ чуждыхъ странъ ученій, и подъ красныя знамена съ надписями объ изгнаніи «долой» этого строя можно привлечь только или гниль и отбросы народные, или сыновъ народа обманутыхъ, введенныхъ въ заблужденіе и кричащихъ «долой» только по недоразумѣнію...

Что же сказать намъ въ заключеніе слова? Вознесемъ прежде всего молитвы о царѣ и царствѣ; возгрѣемъ въ сердцахъ любовь и благоговѣніе къ Царю, Божію Помазаннику. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, мы, именно мы, избранные и довѣренныя служители государства и слуги царицы, поставимъ у сердца и сознанія библейское и наше народное воззрѣніе на царя, какъ на орудіе Божественнаго управленія народомъ, на государство же,—какъ на средство осуществленія въ немъ и чрезъ него царства Божія на землѣ. Не одной грубой пользы государственной должны мы искать: этого искало и языческое государство. Не одна простая служебная исправность требуется отъ насъ: и это еще нехристіанская нравственность. Нѣтъ, завѣты святой вѣры нашей, святыя завѣты христіанства должны проникнуть не только въ наши личныя, но и въ общественныя и государственныя стихіи, народъ нашъ долженъ вырастать въ народъ Божій, и наше царство человѣческое—въ царство Божіе. Поэтому и Церковь въ день благодарнаго моленія о царѣ просить Господа подать въ благословенной державѣ царя пастырямъ святыню, правителю—судъ и правду, народу—миръ и вѣрѣ—преусиѣяніе. Истинной же вѣрѣ нельзя указать границъ ея вліянія; она захочетъ проникнуть въ наши семейства, въ суды, въ училища, въ правительственныя учрежденія; она захочетъ все знать и вездѣ быть; нѣтъ закона, который бы остался чуждъ для нея; нѣтъ ни одной стороны жизни, которая такъ или иначе, прямо или косвенно, не подверглась бы суду ея и вліянію. И невозможно себѣ представить, чтобы христіанинъ—судья, учитель, законодатель, государственный или общественный дѣятель оставилъ свою религіозную совѣсть за дверью того мѣста, гдѣ онъ обсуживаетъ дѣла. Ибо слова Христовы— не смерть, не есть нѣчто неподвижное, а начало приснодѣйствующее, они—*духъ и животъ* (Іоанн. VI, 63). Они осмыслили и одухотворили всякую земную жизнь, они же осмыслили, одухотворили государство и государственную дѣятельность. Христіанство достигло



этого путемъ возвышенія своихъ религіозно-нравственныхъ цѣлей надъ цѣлями чисто государственными. Оно, правда, указываетъ государственной жизни второстепенное мѣсто, выдвигая на первый планъ сторону религіозную, духовную; но оно этимъ не отрицаетъ государства, какъ это думаютъ такъ называемые нынѣшніе «новые христіане»; оно указываетъ государству и положительныя задачи, признаетъ за нимъ дѣятельный прогрессивный характеръ: призываетъ его къ борьбѣ съ злыми силами міра подъ знаменемъ церкви; призываетъ его проводить въ политическую, общественную и международную жизнь нравственныя начала и участвовать вмѣстѣ съ церковью въ великомъ дѣлѣ пересозданія и возвышенія мірскаго общества до высоты христіанскаго идеала.

Пусть же никого не смущаетъ это возвышеніе христіанства; оно благотворно для самого государства, сообщая ему высшій смыслъ и значеніе: чѣмъ выше солнце надъ землею, тѣмъ болѣе оно согрѣваетъ и освѣщаетъ землю.

Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Восторговъ*.

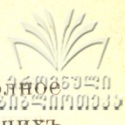
## Вторая публичная бесѣда съ сектантами г. Тифлиса, бывшая 24 ноября 1902 года въ первой миссіонерской Покровской церкви на Пескахъ.

(Окончаніе \*).

Слѣдующая третья публичная бесѣда, бывшая въ означенной залѣ 7 декабря, по вопросу о таинствѣ священства и церковной іерархіи, могла бы быть полнымъ торжествомъ для православныхъ вообще и въ частности для миссіонеровъ, проведшихъ двѣ первыя бесѣды: инспектора семинаріи М. А. Добронравова, преподавателя И. А. Кленова и священника о. Дунаева, еслибы больше было обращено вниманія на одно обстоятельство, о которомъ мы скажемъ ниже. Какъ уже сказано выше, посрамленные на первыихъ двухъ публичныхъ бесѣдахъ С. К. Жабинъ и товарищъ его выбыли изъ Тифлиса и на третью бесѣду не явились, помимо ихъ никто изъ свѣдущихъ сектантскихъ начетчиковъ и полемистовъ не вступалъ въ пренія по предмету бесѣды съ проведеннымъ эту бесѣду И. А. Кленовымъ, изъ выступившихъ же одинъ (И. С. Воронинъ) баптистъ заявилъ, что противъ высказаннаго г. миссіонеромъ о таинствѣ хиротоніи и церковной іерархіи онъ, Воронинъ, ничего не можетъ возразить, ибо все сказанное г. миссіонеромъ свя-

\*) См. «Духовный Вѣстникъ Грузин. Экзархата» № 11, 1903 г.

тая истина. Ничего не имѣя сказать по существу относительно даннаго вопроса, онъ, Воронинъ—хотѣлъ бы побесѣдовать съ миссіонеромъ по вопросамъ побочнымъ, прямо не относящимся къ данному предмету («Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата» 1903 года № 4, стр. 19). „Въ подобныхъ случаяхъ непременно слѣдуетъ подробно выспрашивать сектанта-собесѣдника, въ чемъ же, именно, онъ согласенъ съ ученіемъ православной церкви и такъ ли это у нихъ, т. е. въ томъ христіанскомъ обществѣ, къ которому принадлежитъ собесѣдникъ, такъ ли учатъ единомышленники и единовѣрцы собесѣдника, и если не такъ, то въ чемъ именно не такъ, о чемъ свидѣтельствуетъ это ложное ученіе тѣхъ или другихъ сектантовъ по данному вопросу и какое слѣдуетъ сдѣлать общее заключеніе о той христіанской общинѣ, которая погрѣшаетъ въ ученіи вѣры по тому, или другому вопросу, причомявъ и принявъ во вниманіе обѣтованія, данныя Христомъ основанной имъ истинной спасающей Церкви Его, что Онъ будетъ пребывать съ нею до скончанія вѣка и врата ада не одолѣютъ ее и она пребудетъ во все дни неразрушимымъ столпомъ и утвержденіемъ истины, по слову Апостола. Если же православный миссіонеръ ничего подобнаго не выяснитъ въ данномъ случаѣ, то и заявленіе сектанта-собесѣдника останется общимъ и голословнымъ и не произведетъ на слушателей публичной бесѣды такого впечатлѣнія, какое оно несомнѣнно должно произвести на нихъ, если внимательно разобрать его и заставить сектанта-собесѣдника публично сознаться въ своихъ заблужденіяхъ и лживости содержания имъ ученія, хотя бы по одному вопросу вѣры, съ точнымъ и подробнымъ указаніемъ этихъ заблужденій“. Другой же собесѣдникъ (Феодоръ), также не столько возражавшій, сколько высказывавшій свои недоразумѣнія и, такъ сказать, подобно Воронину лишь вопрошавшій, настолько малосвѣдущъ и малоопытенъ, что о немъ и говорить не стоитъ и во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ его считать выступившимъ вести серьезныя пренія. Намъ думается, что оба они (Воронинъ и Феодоръ) своими разлагольствованіями лишь нѣсколько разрушили и испортили то впечатлѣніе, которое было произведено на слушателей рѣчью православнаго миссіонера. Такова, по нашему мнѣнію, и была цѣль ихъ вступленія въ бесѣду съ И. А. Кленовымъ. Хотя Воронинъ и объяснилъ, что противъ высказаннаго г. миссіонеромъ о таинствѣ хиротоніи и церковной іерархіи онъ, Воронинъ, ничего не можетъ возразить, ибо все сказанное г. миссіонеромъ святая истина, но этимъ заявленіемъ его нужно было сдѣлать воспользоваться и устроить для православныхъ истинное торжество, къ сожалѣнію, этого не было сдѣлано и въ свое время на приведенное заявленіе Воронина не было обращено надлежащаго вниманія присутствующихъ, изъ которыхъ нѣкоторые, быть можетъ, за дальностью разстоянія и не разслышали заявленія Воронина, тѣмъ болѣе, что говорилъ онъ вообще тихо, старческимъ голосомъ. Слѣдовало бы его заявленіе пов-



торить, именно, „во всеуслышаніе“ и постараться обратить на него полное вниманіе всѣхъ присутствующихъ, сказавъ нѣсколько приличествующихъ данному обстоятельству словъ, указавъ на печальное состояніе сектантовъ безъ законнаго священства и сдѣлавъ отсюда надлежащіе выводы о безблагодатномъ состояніи ихъ обществъ и ложности ихъ вѣроученія вообще, по многимъ и другимъ вопросамъ вѣры. Нужно мало того побѣждать, но умѣть и пользоваться побѣдами.

Желающихъ познакомиться съ этою бесѣдою мы отсылаемъ къ статьѣ И. А. Кленова «Публичныя противосектанскія бесѣды въ г. Тифлисъ» («Дух. Вѣстн. Груз. Экзархата» 1903 г. № 4 и 5).

Въ заключеніе своего описанія второй бесѣды скажемъ нѣсколько словъ объ одномъ обстоятельстве, которое хотя и не имѣетъ существенно великаго значенія, но во всякомъ случаѣ не безразлично. По нашему мнѣнію, по окончаніи публичной бесѣды съ сектантами, православному миссіонеру, хотя бы онъ былъ и свѣтское лицо, не слѣдуетъ тотчасъ же по прекращеніи преній, при неразошедшей еще публикѣ подавать руку своимъ собесѣдникамъ. Было время, когда и сами мы по неопытности поступали такъ и даже дѣлали больше того, именно, по окончаніи публичной бесѣды, по усердной просьбѣ наставниковъ молоканъ, оставались пить чай съ своими собесѣдниками, и выходило такъ, что въ большинствѣ бѣдные крестьяне расходились послѣ бесѣды по домамъ, а православные и молоканскіе «попы» оставались вмѣстѣ чаевничать. Немного нужно имѣть наблюдательности, чтобъ видѣть, съ какимъ усердіемъ наставники сектантовъ спрашиваютъ своихъ православныхъ собесѣдниковъ, по окончаніи публичной бесѣды, остаться вмѣстѣ съ ними покушать чаю и какъ они бывають довольны, если православные миссіонеры, подавъ имъ публично на бесѣдѣ руку, принимаютъ ихъ приглашеніе и относительно чаепитія. Ужъ одно это довольство молоканскихъ наставниковъ въ состояніи навести на мысль, что православному миссіонеру поступать такъ нетактично, нецѣлесообразно, а потому и не слѣдуетъ. Но намъ приходилось неоднократно слышать относительно этого и мнѣнія православныхъ. Если слушатели на публичной бесѣдѣ и не придадутъ этому публичному рукопожатію православнаго миссіонера съ сектантами-собесѣдниками значенія солидарности во взглядахъ и убѣжденіяхъ и сочувственнаго отношенія, то во всякомъ случаѣ легко могутъ истолковать это рукопожатіе въ смыслѣ индифферентнаго отношенія православнаго миссіонера къ религіознымъ разномысліямъ различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, каковое подозрѣніе, само собою разумѣется, также возбуждать нежелательно.

Все это вмѣстѣ взятое и заставило насъ, по зрѣломъ и безпристрастномъ обсужденіи, оставить этотъ обычай. Поэтому мы, по окончаніи описываемой бесѣды, и не подумали подавать руку нашимъ собесѣдникамъ,



впрочемъ, если бы мы и пожелали оказать имъ такой знакъ вниманія, такъ все равно мы не могли бы этого сдѣлать, такъ какъ собесѣдники наши еще задолго до полнаго окончанія всѣхъ заключительныхъ переговоровъ и объясненій успѣли удалиться изъ храма, а потомъ и изъ Тифлиса, послѣ чего мы ихъ уже и не видѣли, да едва ли когда либо на публичныхъ бесѣдахъ въ г. Тифлисъ и увидимъ. Всѣмъ желающимъ съ нами поспорить по поводу нашего мнѣнія о нецѣлесообразности и неумѣстности вышеозначенныхъ рукопожатій мы отвѣтимъ словами св. Апост. Павла: „А если бы кто захотѣлъ спорить, то мы не имѣемъ такого обычая, ни церкви Божіи“ (1 Кор. 11, 16). Слова эти въ приложеніи къ даннымъ обстоятельствамъ нужно понимать такъ: не имѣемъ обычая спорить, не имѣемъ обычая и руку подавать наставникамъ сектантовъ публично на бесѣдахъ, ни мы не имѣемъ такого обычая, ни другіе опытные противосектантскіе миссіонеры. Нежелающимъ согласиться съ нами напомнимъ слова Апостола Павла: «Еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся, зная, что таковой развратился и грѣшитъ будучи самоосужденъ“ (Тит. 3, 10—11) и слова Апостола любви: „Всякій, престоупающій ученіе Христово и не пребывающій въ немъ, не имѣетъ Бога; пребывающій въ ученіи Христовомъ имѣетъ и Отца и Сына. Кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего ученія, того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте его; ибо привѣтствующій его участвуетъ въ злыхъ дѣлахъ его“ (2 Иоан. 1, 9—11). Итакъ по заповѣди Апостола не будемъ привѣтствовать наставниковъ нашихъ сектантовъ по крайней мѣрѣ тогда, когда это можетъ послужить въ нѣкоторой степени соблазномъ для немощныхъ, которые, а вмѣстѣ съ ними и сами сектанты, могутъ понять это такъ, что мы и сами то въ душѣ и сердцѣ своемъ какъ бы солидарны сектантамъ и съ сочувствіемъ и уваженіемъ относимся къ нимъ, именно, за ихъ свободомысліе и нежеланіе подчиняться авторитетамъ; не будемъ привѣтствовать наставниковъ нашихъ сектантовъ по крайней мѣрѣ тогда, когда это не вызывается необходимостью, когда никто и ничто не обязываетъ насъ къ тому. Извѣстная сдержанность въ обращеніи съ сектантами скорѣе можетъ послужить для нихъ вразумленіемъ: «Если же кто не послушаетъ слова нашего въ семъ посланіи, того имѣйте на замѣчаніи и не сообщайтесь съ нимъ, чтобы устыдить его“ (2 Сол. 3, 14), пишетъ св. Апостоль Павелъ, излишнею же вѣжливостью въ обращеніи съ сектантами мы, какъ бы молча, безъ словъ, а самымъ дѣломъ ободряемъ ихъ и поощряемъ къ дальнѣйшему противоборству Церкви; сектанты такъ именно по своему и перетолковываютъ эту излишнюю вѣжливость въ обращеніи съ ними и такимъ образомъ злоупотребляютъ ею.

Священникъ 1-й миссіонерской Покровской церкви въ г.

Тифлисъ Александръ Дунаевъ.

# СПИСОКЪ

учебниковъ, учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей, имѣющихся въ книжномъ складѣ Грузинскаго епархіального училищнаго Совѣта.

## 1. Изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

1,	<i>Евангеліе</i> на славянскомъ яз., или гражданской печ. цѣна за экз.	$1^8/_{28}$	к.
2,	<i>Краткій молитвословъ</i> на слав. или русскомъ языкѣ — — —	3	—
3,	<i>Учебная псалтирь</i> . . . . .	$2^0/_{28}$	—
4,	<i>Часословъ учебный</i> для начальныхъ сельскихъ учил. — — —	$1^5/_{28}$	—
5,	<i>Октоихъ</i> , сирѣчь осьмогласникъ учебный, обдержай воскресную службу осьми гласовъ . . . . .	$1^5/_{28}$	—
6,	<i>Ильминскій Н. И.</i> —Церковно славянская азбука. Руководство для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты:		
	— Книжка первая, для учителей . . . . .	$8/_{12}$	—
	— Книжка вторая, для учениковъ. . . . .	$6/_{10}$	—
7,	— Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ церковно-приходскихъ шк.:		
	— Книжка первая, для учителей . . . . .	$1^2/_{17}$	—
	— Книжка вторая, для учениковъ. . . . .	$1^5/_{30}$	—
8,	Русскій букварь. Для церковныхъ шк. и шк. грам.	8	—
9,	Подвижная русская азбука (въ коробкѣ). . . . .	50	—
10,	<i>Одинцовъ Н. Ѳ.</i> и <i>Богоявленскій В. С.</i> —Книга первая для чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты . . . . .	$1^0/_{17}$	—
11,	— Книга вторая для чтенія . . . . .	$2^8/_{30}$	—
12,	<i>П. С.</i> —Начальные уроки по Закону Божию для школъ грамоты . . . . .	3	—
13,	<i>Смирновъ П.</i> , прот. Наставленіе въ Законѣ Божіемъ. Краткая священная исторія и ученіе о богослуженіи . . . . .	$1^0/_{17}$	—
14,	<i>Учебное руководство по Закону Божию. I.</i> „Начатки христіанскаго ученія“. <i>II.</i> Дополненіе къ „Начаткамъ христіанскаго ученія“ по программѣ церковно-приходскихъ школъ. . . . .	$1^5/_{20}$	—

*Примѣчаніе.* Цѣны въ дробяхъ означаютъ: верхнія цифры—цѣну безъ переплета, нижнія—въ переплетѣ.

- |  |       |         |
|--|-------|---------|
| 15, <i>Алаодоръ</i> , епископъ.—Наставленіе въ Зак. Божіемъ  | — — — | —       |
| 16, Обиходъ учебнаго нотнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ распѣвовъ . . . . .   | — — — | 40 —    |
| 17, <i>Соловьевъ Д. Н.</i> —Краткое руководство къ первоначальному изученію церк. пѣнія по квадратной нотѣ                           | — — — | 20/25 — |
| 18, <i>Соловьевъ Д. Н.</i> —Азбука хорового пѣнія съ практ. упражненіями и краткою хрестоматіею                                      | — — — | 40/45 — |
| 19, <i>Тенишевъ Б.</i> , князь.—Сборникъ ариѳметическихъ задачъ для церковно-приходскихъ шк. Первый и второй годъ обученія . . . . . | — — — | 15 —    |
| 20, <i>Тенишевъ Б.</i> , князь. Методика къ сборнику ариѳметическихъ задачъ . . . . .  | — — — | 15 —    |

## II. Ч а с т н ы я и з д а н і я .

### I. Законъ Божій.

- |   |              |         |
|---|--------------|---------|
| 21, Сокращенный молитвословъ (съ тропарями, кондаками, икосами и пр.) гражданской печати . . . . .  | пѣна за экз. | 18 к.   |
| 22, <i>Натроевъ А. И.</i> Учебное руководство по Закону Божію. I. „Начатки христіанскаго ученія“. Переводъ на груз. языкъ учебника подъ тѣмъ же названіемъ, издавнаго Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ переплетѣ . . . . . | — — —        | 33 —    |
| 23, <i>Учебное руководство по Закону Божію. II.</i> Дополненіе къ „Начаткамъ христіанскаго ученія“. Переводъ на груз. языкъ второй части названнаго учебника по Закону Божію для церковно-приходскихъ школъ. Въ переплетѣ . . . . .     | — — —        | 30 —    |
| 24, <i>Никольскій К.</i> , прот. Руководство къ изученію богослуженія православной церкви . . . . .   | — — —        | 45 —    |
| 25, <i>Пространный христіанскій катихизисъ</i> православнаго католическаго восточнаго церкви, гражд. печати . . . . .   | — — —        | 15/25 — |
| 26, <i>Рудаковъ А.</i> , прот. Священная исторія Ветхаго Зав. . . . .   | — — —        | 50 —    |
| 27, „ Священная исторія Новаго Завѣта. . . . .  | — — —        | 50 —    |
| 28, <i>Смирновъ П.</i> , прот. Краткая священная исторія, послѣдовательно изложенная для двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ . . . . .   | — — —        | 20 —    |
| 29, <i>Соколовъ Д.</i> , прот. Молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіями . . . . .   | — — —        | 10 —    |
| 30, <i>Соколовъ Д. П.</i> , прот. О способѣ первоначальнаго преподаванія Закона Божія по учебнику „Начатки христіанскаго ученія“ . . . . .  | — — —        | 5 —     |

31, <i>Челцовъ Г.</i> —Законъ Божій. Объясненіе символа вѣры, молитвъ и заповѣдей разсказами изъ священной исторіи . . . . .	— — —	20/38 —
32, <i>Училище благочестія.</i> Съ 18 художеств. рисунками . . . . .	— — —	90 —
33, <i>Хрестоматія</i> для назидательнаго чтенія А. Невскаго . . . . .	— — —	80 —

## 2. Исторія.

34, <i>Добряковъ А.</i> Учебный атласъ по русской исторіи для церковно-учительскихъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ . . . . .	— — —	50 —
35, <i>Рождественскій С.</i> Отечественная исторія для народныхъ училищъ . . . . .	— — —	30 —
36, <i>Смирновъ П.</i> , прот. Начальныя свѣд. изъ исторіи цер. . . . .	— — —	15 —
37, „ Краткая церковная исторія по программѣ городскихъ училищъ . . . . .	— — —	30 —
38, <i>Бесѣды по русской исторіи.</i> Книга для чтенія въ школъ и дома. Спб. 1899 г. Стр. 1—448 . . . . .	— — —	45 —

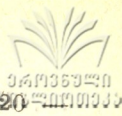
## 3. Церковно-славянскій языкъ.

39, <i>Азбука</i> для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію . . . . .	— — —	5 —
40, <i>Григоревскій М.</i> Сокращенная грамматика церковно-славянскаго языка (новаго періода). . . . .	— — —	25 —
41, <i>Соловьевъ А.</i> Объяснительный словарь малопонятныхъ церковно-славянскихъ словъ, встрѣчающихся въ святомъ Евангеліи, Часословѣ и Псалтири . . . . .	— — —	10 —

## 4. Русскій языкъ.

42, <i>Гонбашвили Я.</i> Русское слово или Учебное руководство къ русскому языку <i>для греческихъ школъ.</i> Часть первая. Подготовительныя ступени. Тифлисъ. 1903 г. Въ переплетѣ . . . . .	— — —	32 —
43, „ Русское слово. Часть вторая . . . . .	— — —	40 —
44, „ Методика къ «Русскому слову» . . . . .	— — —	48 —
45, <i>Корганиди П. М.</i> Живое слово. Вып. 1 (1 и 2 годы обученія). Учебное руководство къ преподаванію русскаго языка: 1) для греческихъ начальныхъ школъ (съ переводами на греческій языкъ); 2) для греческихъ школъ . . . . .	— — —	— —

„	<i>зинскихъ школъ</i> (съ переводами на грузинскій языкъ) и 3) <i>для армянскихъ школъ</i> (съ переводами на армянскій языкъ). Изд. третье. Тифлисъ 1903 г.	—	—	—	40	—
46.	Живое слово. Элементарный учебникъ русскаго языка для греческихъ начальныхъ училищъ. Вып. 1: Лексическіе уроки. Азбука. Первое чтеніе послѣ азбуки. Изд. 2. Тифлисъ 1900 г.					
„	(Осталось весьма ограниченное количество экземпляровъ . . . . .)	—	—	—	25	—
47.	Живое слово. Вып. 2. Первая книга для чтенія. Изд. 2. Тифлисъ 1900 г. . . . .	—	—	—	35	—
48.	Начальная русская христоматія съ элементарной русской грамматикой, третье иллюстрированное изданіе. Тифлисъ, 1903 г.					
„	(Одобрено для 3 и 4 отдѣленій церковно-приходскихъ шк. и для второкл. школъ)	—	—	—	70	—
49.	<i>Лубеневъ Т.</i> Русско-славянскій букварь . . . . .	—	—	—	12	—
50.	„ „ „Руководство къ „Русско-славянскому букварю“. Книга для учащихся . . . . .	—	—	—	30	—
51.	<i>Некрасовъ Н.</i> Послѣ азбуки первая книжка для класнаго чтенія и письменныхъ упражн. . . . .	—	—	—	15	—
52.	„ „ Практическій курсъ правописанія съ матеріаломъ для упражненія въ изложеніи мыслей: Выпускъ 1 . . . . . Выпускъ 2 . . . . . Выпускъ 3 . . . . . Руководство къ практическому курсу правописанія . . . . .	—	—	—	5	—
		—	—	—	10	—
		—	—	—	15	—
		—	—	—	60	—
53.	<i>Радонежскій А.</i> Книга для чтенія и письменныхъ работъ въ церковно-приходскихъ и начальныхъ училищахъ . . . . .	—	—	—	45	—
54.	„ „ Родина. Сборникъ для класнаго чтенія съ упражненіями въ разборѣ, устн. и письмен. изложеніи. . . . .	—	—	—	75	—
55.	<i>Тихомировъ Д.</i> Вешніе всходы. Ч. 1 . . . . .	—	—	—	30	—
„	„ „ Ч. 2 . . . . .	—	—	—	40	—
„	„ „ Ч. 3 . . . . .	—	—	—	60	—
56.	„ „ „Руководство къ 1 и 2 книгамъ „Вешнихъ всходовъ“ . . . . .	—	—	—	30	—



57,	„	Букварь . . . . .	— — —	20
58,		Азбука грузинская подвижная (въ листахъ) . . . . .	— — —	15 —

### 5. Грузинскій языкъ.

59,	<i>Гогобашвили Я.</i>	Деда-Эна. Книга для начальнаго обученія грузинскому языку. Въ перепл.	— — —	32 —
60,	„	Бунебисъ-Кари. Книга для чтенія въ третій годъ обученія. Въ перепл.	— — —	64 —

### 6. М а т е м а т и к а.

61,	<i>Гольденбергъ А.</i>	Сборникъ ариеметическихъ задачъ:		
	„	Выпускъ 1 . . . . .	— — —	15 —
	„	Выпускъ 2 . . . . .	— — —	15 —
62,	„	Методика начальной ариеметики . . . . .	— — —	75 —
63,	<i>Натровъ А.</i>	Сборникъ ариеметическихъ задачъ на грузинскомъ языкѣ. Тифлисъ. Въ переплетѣ . . . . .	— — —	40 —

### 7. Г е о г р а ф і я.

64.	<i>Михайловъ И.</i>	Краткая отечественная географія . . . . .	— — —	60 —
65.	<i>Смирновъ.</i>	Учебная книга географіи. Общія свѣдѣнія. Курсъ низшихъ учебныхъ заведеній . . . . .	— — —	40 —

### 8. П е д а г о г и к а.

66,	1 <i>Ивановъ</i>	прот. Методика Закона Божія . . . . .	— — —	40 —
67,	<i>Миропольскій С.</i>	Учебникъ дидактики. Выпускъ I.		
		Общая дидактика . . . . .	— — —	60 —
	„	Выпускъ II. Практическая методика предметовъ обученія въ нач. школѣ . . . . .	— — —	60 —
68,	<i>Сосновскій А.</i>	Методика предметовъ обученія въ начальной школѣ . . . . .	— — —	1 р.
69,	<i>Страховъ Н.</i>	Методика Закона Божія . . . . .	— — —	50 к.

### 9. П ѣ н и е.

70,	<i>Архателъскій А.</i>	Пѣніе всеобщаго бдѣнія. Партитура и 4 голоса . . . . .	— — —	5 р.
71,	„	Пѣніе божественной литургіи. Партитура и 4 голоса . . . . .	— — —	4 —
72,	<i>Карасевъ А.</i>	Уроки пѣнія. Часть 1. . . . .	— — —	30 к.
		Часть 2. . . . .	— — —	60 —
73,	„	Методика пѣнія. Часть 1 . . . . .	— — —	1 рубль
		Часть 2 . . . . .	— — —	1 р.40 к.
74,	„	Музыкальная хрестоматія. Часть 1 . . . . .	— — —	40 —
		Часть 2 . . . . .	— — —	60 —

- 75, *Комаровъ*. Пѣніе въ начальной русской школѣ.  
 (Методическія указанія) . . . . . — — — 15 руб.
76. *Металловъ* свящ. Церковное пѣніе, какъ предметъ  
 преподаванія въ народной школѣ. Забѣчанія по ди-  
 дактикѣ и методикѣ церковнаго пѣнія. Саратовъ . . . — — — 35 руб.
- 77, *Миропольскій С.* Литургія св. Іоанна Златоустаго . . . — — — 25 —
- 78, *Пузыревскій А.* Методическія замѣтки по преподава-  
 нію пѣнія въ народныхъ школахъ. Кіевъ . . . . . — — — 25 —
- 79, *Ряжскій А.* Учебникъ церк. пѣнія. Мелодич. пѣніе. — — — 75 —
- 80, *Церковно-пѣвческій сборникъ. Томъ I.* Всенощное бдѣ-  
 ніе. (Партитура и четыре голоса) . . . . . — — — 3 р. 50 к.
- „ Томъ II, часть 1 и 2. Литургія (Двѣ  
 книжки партитуры и по двѣ книжки  
 каждого голоса) . . . . . — — — 8 р. 50 к.
- „ Томъ III, часть 1. Трїодъ Постная и  
 Цвѣтная (Партитура и четыре голоса) — — — 5 руб.
- Томъ III, ч. 2 (печатается) . . . . .
- 81, Избранныя пѣснопѣнія св. четырехдесятницы . . . — — — 10 к.
- 82, *Карбеловъ В.* свящ. Карталино-Кахетинское церков-  
 ное пѣніе „Карбеловскаго напѣва“. Часть 2 „Утренняя“ — — — 1 р. 20 к.

### 10. Ч и с т о п и с а н і е.

- 83, *Гербачъ В.* Прописи русскія . . . . . — — — 7 —
- 84, „ Уроки чистописанія . . . . . — — — 15 —
- 85, „ Русская скоропись . . . . . — — — 40 —
- 86, „ Методическое руководство къ обученію  
 письму, для учителей. . . . . — — — 60 —

### 11. Картины. Географическія карты.

- 87, Портреты *Изъ Императорскихъ Величествъ Государя  
 Императора Николая Александровича и Го-  
 сударыни Императрицы Александры Θεодо-  
 ровны* (за оба) . . . . . — — — 1 руб.
- 88, *Исторія Россіи въ картинахъ.* Серія изъ 5 листовъ  
 (на каждомъ листѣ отъ 17 до 10 картинъ). 1 л.—  
 Допетровская Русь; 2 л.—Петръ Великій; 3 л.—  
 Екатерина Великая; 4 л.—Александръ I Благосло-  
 венный; 5 л.—Александръ II Освободитель . . . — — — 4 руб.
- 89, Картины по священной исторіи. Изданіе Сидорскаго  
 и К<sup>о</sup>. Полная коллекція (50 картинъ) вм. 7 р. . . — — — 5 р. 25 к.  
 — Сокращенная коллекція (20 картинъ) вм. 4 р. — — — 2 р. 35 к.
- 90, Картины двенадцатыхъ праздниковъ въ папкѣ. . — — — 1 р. 25 к.



91, Карта Палестины (на полотнѣ) . . . . .	— — —	1 рубль
92, Глобусъ съ полумеридіаномъ . . . . .	— — —	4 р. 30 к.
93, Стѣнные карты: полушарій, разм. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> , арш . . . . .	— — —	2 р. 50 к.
94, „ „ Европы . . . . .	— — —	3 р. 50 к.
95, „ „ Европейской Россіи . . . . .	— — —	4 рубля.
96, „ „ Азіатской Россіи . . . . .	— — —	3 р. 50 к.
97, Картины для нагляднаго обученія Фену . . . . .	— — —	26 руб.
98, Картины Семенова (4 времени года) . . . . .	— — —	14 руб.

### 12. Справочный отдѣлъ.

99, Высочайше утвержденныя положенія: а) о церковныхъ школахъ В. П. И. и б) объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты В. П. И. . . . .	— — —	10 —
100, Правила и программы церковно-приходскихъ шк. и школъ грамоты. Изд. Учил. Сов. при Св. Синодѣ . . . . .	— — —	15 —
101, Учебный планъ для церковно-приходскихъ школъ Грузинскаго Экзархата. Тифлисъ . . . . .	— — —	3 —
102, Распредѣленіе на четыре года учебныхъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ Грузинскаго Экзархата . . . . .	— — —	5 —
103, Правила и программы для испытанія по духовному вѣдомству на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы. Изд. Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . .	— — —	5 —
104, <i>Спасскій П.</i> Сборникъ правилъ и постановленій о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты. Спб. . . . .	— — —	60 —
105, <i>Сперанскій А.</i> Каталогъ книгъ, одобренныхъ и допущенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Саратовъ. 1897 г. . . . .	— — —	35 —
106, <i>Списокъ книгъ</i> , одобренныхъ и допущенныхъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ . . . . .	— — —	20 —
107, <i>Справочный каталогъ</i> , книга для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ. Изд. «Нар. Обр.» . . . . .	— — —	20 —
108, <i>Справочный каталогъ</i> книгъ для библіотекъ прих. окружн. и ин. духовн. вѣдомствъ . . . . .	— — —	30 —
109, Школьная библіотека и ея порядки, со списками книгъ для внѣкласснаго чтенія. . . . .	— — —	3 —

### III. Письменные принадлежности и бланки.

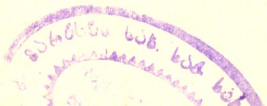
110, <i>Тетради</i> въ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> листа разныхъ линовокъ:		
„ 1) 3-хъ линейныя съ косыми . . . . .	цѣна за сотню	2 р. 50 к.





„	2) 2-хъ линейныя съ косыми . . .	— — —	2	50 —
„	3) 3-хъ линейныя съ прямыми . . .	— — —	2	50 —
„	4) 2-хъ линейныя съ прямыми . . .	— — —	2	50 —
„	5) 2-хъ линейныя безъ косыхъ . . .	— — —	2	50 —
„	6) однолинейныя . . . . .	— — —	2	50 —
„	7) для грузинскаго письма № 1 . . .	— — —	2	50 —
„	8) т о ж е № 2 . . . . .	— — —	2	50 —
„	9) ариѳметическія . . . . .	— — —	2	50 —
„	10) контрольныя въ 5 лист. для рус- скихъ школъ (№ 1 - для прямого письма; № 2—для косога). . . . .	— — —	4	30 —
„	11) контрольныя для грузинскихъ школъ въ 7 листовъ (№ 3 для прямого письма; № 4—для косога) . . . . .	— — —	5	30 —
111,	Бумага № <sup>6</sup> / <sub>712</sub> фабр. Дитятковскаго товарищества. Стопа .		1	р. 85 к.
112,	Ручки фабр. Blanzv Poure (Paris) № 905. За грось (12 дюжинъ).		2	— 50 —
113,	Ручки русской работы № 180. За грось . . . . .		1	— 35 —
114,	„Школьные карандаши“ Варшавской фабрики Маевского. За грось. . . . .		1	45 —
115,	Перья № 86 фабр. „Русскаго общества“. За грось . . .		„	43 —
116,	Чернильный порошокъ. Коробка разм. <sup>1</sup> / <sub>32</sub> . . . . .		„	10 —
117,	Бланки для школьныхъ журналовъ: а) для отмѣ- токъ и б) для записи содержанія уроковъ . . . . .			
118,	Бланки; а) для прихода-расходныхъ книгъ . . . . .			
„	б) для квитанціонныхъ книгъ . . . . .			
„	в) для описи школьнаго имущества . . . . .			
„	г) для каталоговъ школьныхъ библіотекъ . . . . .			

1. По журнальному постановленію Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12 февраля 1902 года за № 53 открыты книжные склады, какъ отдѣленія главнаго склада Совѣта, въ слѣдующихъ пунктахъ: при десяти Отдѣленіяхъ Совѣта—1) Тифлискомъ, 2) Горійскомъ, 3) Телавскомъ, 4) Сигнахскомъ, 5) Душетскомъ, 6) Ахалцыхскомъ, 7) Бакинскомъ, 8) Елисаветпольскомъ, 9) Эриванскомъ, 10) Карсскомъ; 11) въ г. Ахалкалаки, 12) въ сел. Казбекъ (Душ. у.), 13) въ сел. Цхинвали (Гор. у.), 14) въ г. Тіонеты, 15) въ г. Ленкорани; въ селеніяхъ—16) Джаниатагъ, 17) Кахи, 18) Кедабекъ и 19) Делижанъ (Елизаветп. губ.), 20) въ г. Александрополь; въ селеніяхъ 21) Лагъ-оглы, 22) Караурганъ 23) Голицыно и 24) Шарафъ (Карсской области).



Всѣ перечисленные книжные склады должны имѣть опредѣленные районы своей дѣятельности по указанію тѣхъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта, въ вѣдѣніи коихъ они находятся.

2. По журнальному постановленію Совѣта отъ 1 іюля—22 августа 1902 г. за № 39, вслѣдствіе ограниченности отпускаемыхъ Совѣту средствъ на пріобрѣтеніе школьныхъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей *бесплатная выдача* означенныхъ предметовъ изъ книжнаго склада Совѣта *прекращена*. При покупкѣ въ складѣ Совѣта учебныхъ вещей *отдѣльнымъ школамъ* дѣлается 20% скидки съ обозначенныхъ въ вышеприведенномъ списокѣ цѣнъ, каковыя цѣны поставлены *по стоимости предметовъ самому Совѣту*, вышеперечисленнымъ же 24-мъ книжнымъ складамъ дѣлается 30% скидки съ тѣхъ же цѣнъ, причѣмъ эти 30% уступки распределяются такъ: при удовлетвореніи требованій отдѣльныхъ школъ районные склады по примѣру главнаго книжнаго склада Совѣта дѣлаютъ скидку 20% съ обозначенныхъ въ списокѣ цѣнъ, 5% отчисляется на расходы по содержанію склада, а 5% въ пользу завѣдующаго складомъ.

3. Двадцать процентовъ (20%) уступки или  $\frac{1}{5}$  всего требуемаго количества учебныхъ принадлежностей предназначается для бесплатной раздачи ихъ бѣднѣйшимъ ученикамъ школы, болѣе же состоятельнымъ своимъ ученикамъ школа отпускаетъ книги и письменныя принадлежности по цѣнамъ, обозначеннымъ въ семь списокѣ, *каковой долженъ вѣстать въ школы на видномъ мѣстѣ*.

4. Какъ книжные склады, такъ и отдѣльныя школы ведутъ двѣ книги, въ одной изъ которыхъ записываются всѣ поступления учебныхъ вещей, а въ другой—расходъ ихъ, причѣмъ послѣдній съ точностью и документальнымъ оправданіемъ.

5. Книжнымъ складамъ книги и письменныя принадлежности могутъ быть отпускаемы *на комиссію* съ обязательствомъ къ 1 января и къ 1 іюля представлять отчеты о томъ, сколько ими получено учебныхъ вещей, на какую сумму продано, сколько остается и снова требуется книгъ, тетрадей и т. п., и *одновременнымъ съ отчетностію представленіемъ вырученныхъ отъ продажи денегъ*.

6. Требования на слѣдующій учебный годъ въ книжный склад Совѣта отъ районныхъ книжныхъ складовъ должны быть представляемы *не позже 1 марта*, чтобы Училищный Совѣтъ имѣлъ возможность своевременно выписать требуемыя учебныя принадлежности, равно какъ и своевременно разослать ихъ по складамъ.

7. На снабженіе учебниками и письменными принадлежностями церковно-приходскихъ школъ, содержимыхъ на средства Общества возстановленія православія на Кавказѣ, этимъ послѣднимъ отпущено по 40 р. на каждую одноклассную школу и по 80 р. на каждую двухклассную, соотвѣт-

ственно каковой суммѣ 0.0. уѣздные наблюдатели названныхъ школъ и должны поспѣшить представить требованія въ Грузинскій Училищный Совѣтъ для каждой школы въ отдѣльности, не имѣя въ виду 20% уступки, приче́мъ каждой изъ названныхъ школъ учебныя вещи будутъ высланы отдѣльными тюками.

8. Подробныя правила для книжнаго склада Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій въ настоящее время вырабатываются.

9. Розничная продажа книгъ и письменныхъ принадлежностей, въ книжномъ складѣ Совѣта, помѣщающемся при канцеляріи онаго, производится *ежедневно* отъ 8 часовъ утра до 1 часа по полудни, кромѣ праздничныхъ дней.

10. Письменныя требованія въ книжный складъ Совѣта нужно адресовать на имя „Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“.

Завѣдующій книжнымъ складомъ Совѣта, преподаватель семинаріи *С. Мураховскій*.

---

Содержаніе № 12. *Часть официальная*: Определенія Святы́шаго Синода. Отъ Училищнаго Совѣта при Святы́шемъ Синодѣ. Распоряженія Грузинскаго Епархіальнаго Начальства. Отъ Правленія Мингрельскаго духовнаго училища. Разрядной списокъ воспитанниковъ Тифлисскаго духовной семинаріи. *Часть неофициальная*: Слово—протоіерея Іоанна Восторгова. Вторая публичная бесѣда съ сектантами г. Тифлиса, бывшая 24 ноября 1902 г. въ первой миссіонерской Покровской церкви на Пескахъ—священ. Александра Дунаева. Списокъ учебниковъ, учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей, имѣющихся въ книжномъ складѣ Грузинскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта—С. Мураховскаго. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Грузинской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1901/, учебный годъ.

---

Редакторъ, Протоіерей *І. Восторговъ*.

Печатать дозволяется. Тифл., 17 іюня 1903 г., Цензоръ прот. *Евставій Елєвъ*.

Типографія Е. И. Хеладзе, Русскій базаръ, д. Армянской Дух. Семинаріи.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Грузинской епархіи въ учебно-воспитательномъ отноше-  
ніи за 190 $\frac{1}{2}$  учебный годъ.

1. Свидѣнія о числѣ школъ; посвященіе ихъ епархіальнымъ и уѣздными наблюдателями; доклады ихъ по поводу ревизій Епархіальному Училищному Совету и его Отдѣленіямъ.

(Продолженіе \*).

перемѣнно. Нѣкоторыя греческія мелодіи очень величественны; отъ нихъ вѣсть глубокою, величавою древностью и пѣніе ихъ, напримѣръ, въ умѣломъ исполненіи г. Кудоянопуло, производитъ сильное впечатлѣніе. Къ сожалѣнію, эти напѣвы многое теряютъ отъ принятаго въ греческомъ пѣніи унисона; переложеніе ихъ на 3 и 4 голоса составляетъ ближайшую задачу будущаго; сдѣлать переложеніе теперь уже не трудно, такъ какъ самая мелодія пѣснопѣній записана. Учители, разбѣхавшіеся съ курсовъ, быстро приступили къ организаціи школьныхъ хоровъ въ Карсской области; такихъ хоровъ насчитывается теперь до десяти; помощникъ Карскаго наблюдателя, священникъ Георгій Харитовъ, родомъ грекъ, пишетъ въ своемъ отчетѣ, что народу чрезвычайно нравится „новое церковно-греческое пѣніе“ (такъ назвалъ народъ византійскіе напѣвы, съ которыми г. Кудоянопуло ознакомилъ на курсахъ своихъ слушателей). Заявленіе это весьма утѣшительно, потому что организаторовъ Карсскихъ курсовъ не мало волновало опасеніе какъ бы напѣвы, введенные г. Кудоянопуло, (хотя они въ сущности не „новые,“ а представляютъ только прототипъ и первоосновы нынѣ употребляемыхъ искаженныхъ греческихъ напѣвовъ,) при косности народа, не вызвали бы ропота и не навлекли какихъ-либо нареканій. Последнее могло случиться, такъ какъ люди злонамѣренные могли пустить въ народъ неблагопріятные толки, обвиняя руководителей курсовъ въ покушеніи на самобытность греческаго богослуженія. Подобнаго рода пріемъ вообще нерѣдко практикуется въ Закавказьи. Но съ первыхъ же дней курсовыхъ занятій всякія опасенія разсѣялись; мы уже упоминали выше, что греческіе учителя, привлеченные слухами о томъ, что на курсахъ будетъ преподаваться греческое пѣніе, съѣхались на занятія во множествѣ: ихъ явилось почти втрое больше, чѣмъ было вызвано. Затѣмъ, народъ въ самомъ г. Карсѣ ежедневно большую толпою собирался на площади у зданія, гдѣ происходили курсовыя занятія, и съ любовью слушалъ родное церковное пѣніе; многіе усердно просили разрѣшенія посидѣть въ залѣ во время уроковъ. Наконецъ— и это самое главное—на курсовыя занятія по церковно-греческому пѣнію обращено было высокое вниманіе Святѣйшаго Іоакима, патріарха вселенскаго. Его Святѣйшество особымъ письмомъ благодарилъ Владыку-Экзарха за его заботы о греческомъ пѣніи. Вотъ это письмо въ полномъ переводѣ:

\* ) См. „Дух. Вѣстн. Грузинск. Экзархата № 11-й 1903 г.

„Иоакимъ милостию Божіею патріархъ Константинопольскій и Трапезундскій.

Высокопреосвященный Архіепископъ Тифлиса и Экзархъ Грузіи, возлюбленный о Св. Духѣ братъ и сослужитель нашей мѣрности Владыка Алексій! Да будетъ благодать и миръ отъ Бога Вашей святыни! Нами и ввѣреннымъ намъ Святѣйшимъ Синодомъ съ большимъ удовольствіемъ получено сообщеніе, что вождельнное благочестіе православнаго христіанскаго народа городовъ и селеній на Кавказѣ, говорящаго по-гречески, желающаго научиться и ввести въ святыхъ храмахъ своихъ отечественное византійское пѣніе, ревностно пробудилось, такъ что, насколько зависитъ отъ него (благочестія), возможно по крайней мѣрѣ посодѣйствовать для удовлетворенія этой церковной нужды названныхъ христіанъ. Разумѣется, когда дѣло касается великолѣпія и пріемлемости византійскаго пѣнія, этого священнаго искусства, котораго, какъ достойнаго наслѣдія, наша великая церковь Христова никогда добровольно не могла лишиться и постоянное попеченіе о которомъ всему предпочитается, мы признали благовременнымъ письменно возблагодарить Вашу святыню за святое отношеніе и отличающееся любовью къ древней формѣ византійскаго пѣнія, которое при измѣненіяхъ и требованіяхъ времени вызываетъ у всякаго ревнителя отечественнаго благочестія святое воспоминаніе и другихъ церковныхъ преданій. За сѣмъ, послѣ нашихъ братскихъ во Христѣ привѣтствій да пребудетъ съ Вашимъ Преосвященствомъ благодать Божія и безконечная Его милость.

1902 года октяб. 8-го.

Иоакимъ, съ молитвою пребывающій возлюбленный братъ“.

Осчастливленъ былъ особымъ письмомъ Его Святѣйшества и Окружной Наблюдатель церковныхъ школъ, какъ состоявшій Инспекторъ Карскихъ педагогическихъ курсовъ. Послѣ такого авторитетнаго одобренія курсовыхъ занятій остается въ будущемъ вести дѣло въ томъ же направленіи. Въ заключеніе по этой статьѣ считаемъ нужнымъ занести въ отчетъ характерный фактъ: греческіе учителя, по окончаніи курсовъ усердно просили и на будущій годъ устроить курсы церковно-греческаго пѣнія, изъявляя согласіе и рѣшеніе, если не будутъ отпущены для этого потребныя средства отъ казны, собратъся для сей цѣ-

ли даже на собственный счет. Это рѣшеніе бѣдныхъ и малообезпеченныхъ труженниковъ школьныхъ, рекомендуя ихъ самихъ съ прекрасной стороны, въ то же время свидѣтельствуешь, какъ своевременны были заботы Грузинскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о греческомъ пѣніи и какъ глубоко заинтересованы ими и г. г. учителя и населеніе Карсской области.

**III. Учебное дѣло въ церковныхъ школахъ; причины благопріятствующія и препятствующія развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи; постановка преподаванія въ школахъ по всѣмъ предметамъ; преподаваніе русскаго языка; церковное пѣніе; школьная отчетность.**

Прежде чѣмъ приступить къ главѣ о развитіи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи и о постановкѣ въ школахъ учебнаго дѣла, я почитаю необходимымъ, въ разъясненіе вопроса, и въ дополненіе ко всему вышеизложенному, дать указаніе мѣстныхъ особенностей, вліяющихъ на развитіе церковно-школьнаго дѣла въ Грузинской епархіи.

Къ сожалѣнію, здѣсь мы принуждены, главнымъ образомъ, и даже исключительно, остановиться на причинахъ, тормозящихъ церковно-школьное дѣло въ Закавказьи.

Причинъ, благопріятствующихъ этому дѣлу, очень мало: это несомнѣнное сочувствіе населенія церковнымъ школамъ и затѣмъ—увеличеніе казеннаго пособія школамъ, о чемъ неизмѣнно всѣ мечтаютъ, и на что возлагаютъ вездѣ всѣ надежды. Народъ, дѣйствительно, цѣнитъ церковную школу: это замѣчается одинаково среди русскихъ, грузинъ, грековъ, сирохалдеевъ и проч. Стоитъ только въ той или другой мѣстности открыть церковную школу, она немедленно наполняется учениками. Выше было показано, что на каждую школу въ среднемъ приходится 43 учащихся: это одно свидѣтельствуешь о томъ сочувствіи, которымъ пользуется церковная школа среди населенія. По отдѣльнымъ школамъ, число учащихся, конечно, еще выше; мы можемъ насчитать болѣе 25% общаго числа школъ, гдѣ число учащихся обычно доходило до 60, 70, а въ Карсской области почти постоянная цифра—90—100.

Это замѣчаемое на пространствѣ всей епархіи сочувствіе населенія къ церковной школѣ особенно проявляется къ школамъ женскимъ,

которыя въ послѣднее время все болѣе возрастаютъ въ числѣ. Народу нравится въ церковной школѣ господствующій въ ней религіозный духъ, близость къ церкви, участіе дѣтей въ богослуженіи, постановка церковнаго пѣнія, преимущество воспитательной стороны въ школѣ предъ чисто учебною.

Въ отчетномъ году послѣдовало увеличеніе казеннаго пособія на церковныя школы; слѣдствіемъ этого было то, что во многихъ школахъ увеличено жалованье учителямъ, въ другихъ оно вновь назначено, въ иныхъ школахъ бесплатно преподававшіе прежде причетники (главнымъ образомъ, въ Сигнахскомъ и Телавскомъ уѣздахъ Тифлисской губерніи) замѣнены отдѣльными учителями. Это также служило причиной, благопріятствовавшей школьному дѣлу.

Отмѣченныя явленія—сочувствіе народа и увеличеніе пособій отъ казны—вотъ и все, что помогало церковной школѣ. Причинъ же, задерживающихъ развитіе школьнаго дѣла, весьма много, и причины эти очень серіозны.

Исторія просвѣщенія въ Закавказьи представляетъ много особенностей, съ которыми нельзя не считаться и въ настоящее время. Съ первыхъ дней появленія въ Закавказьи, русская власть стала заводить здѣсь училища исключительно на казенный счетъ. Этого мало: долго, въ теченіе болѣе, чѣмъ 60 лѣтъ практиковался едва ли въ исторіи другихъ государствъ Европы встрѣчающійся порядокъ привлеченія дѣтей въ школы путемъ уплаты за обученіе дѣтей определенной суммы денегъ ихъ родителямъ. Доходило до такихъ курьезовъ, что, во избѣжаніе побѣговъ учениковъ изъ классовъ, во время уроковъ, даже въ Тифлисскомъ благородномъ пансіонѣ во время занятій у учениковъ отбирались шапки и сапоги... И тѣмъ не менѣе, бывали нерѣдко случаи, когда занятія были прекращаемы, потому что набранные въ пансіонъ дѣти князей и дворянъ Кахетіи всѣ убѣгали изъ Тифлиса въ дома родителей. Если такъ обстояло дѣло въ высшемъ сословіи, то о крестьянахъ нечего и говорить.

Въ 1827 году Императоромъ Николаемъ I-мъ изданъ былъ школьный законъ, коснувшійся и начальнаго образованія въ Россіи, доселѣ остававшагося почти безъ вниманія правительства. Вездѣ начальныя народныя школы указано было заводить на мѣстныхъ средства. По отношенію къ Кавказу была примѣнена мѣра, теперь кажу-

щаяся совершенно непонятною: для Сѣвернаго Кавказа съ его русскимъ населеніемъ, состоящимъ изъ казаковъ, постоянно находящихся подъ ружьемъ, отвлекаемыхъ отъ дома и семьи непрерывными походами, не имѣвшими возможности обрабатывать полей при постоянныхъ набѣгахъ горцевъ, и вслѣдствіе этого получавшихъ на себя и на свои семьи казенный провіантъ, — для этого населенія, находившагося въ исключительныхъ условіяхъ, тѣмъ не менѣе сохранено было общее требованіе закона, и начальныя школы указано было открывать и содержать здѣсь на мѣстныя средства. Для Закавказья же, къ этому времени уже довольно умиротвореннаго, примѣнена была другая мѣра: здѣсь школы были открываемы на казенный счетъ. Слѣдствіемъ этого было то, что населеніе въ Закавказьи при русскомъ владычествѣ въ теченіи нѣсколькихъ поколѣній какъ бы воспиталось въ томъ взглядѣ, что школа должна быть непрѣменно казенная. Теперь приходится постоянно считаться съ этими взглядами. Дѣло доходить до такихъ крайностей, что въ средѣ осетинскаго и особенно айсорскаго населенія, завѣдывающій школою священникъ, напримеръ, за 30 верстъ посылаетъ крестьянина въ Эривань, чтобы получить изъ Отдѣленія деньги на покушку... мѣла. Разбилось ли въ окнѣ стекло, нужно ли побѣлить классъ, нужно ли сдѣлать какую либо самую незначительную починку въ школьномъ зданіи, въ мебели — все ожидается отъ казны, все такъ и остается въ ожиданіи пріѣзда Наблюдателя и отпуска денегъ. Нужно ли говорить о книгахъ и учебныхъ пособіяхъ? Каждую тетрадь, карандашъ, перо, чернило — все привыкли получать здѣсь даромъ, и все это не цѣнится, разбрасывается, не бережется. Оконная рама или разбитое стекло клеивается чистою тетрадью; тетради не начатыя валяются въ углу въ пыли и грязи, а для полученія новыхъ отправляются въ Совѣтъ или въ Отдѣленіе новыя требованія; книги сложены на подьоконникѣ, подъ нихъ подтекаетъ вода, на нихъ сквозь щели окна хлещетъ дождь, садится пыль... Горскія школы доселѣ содержались на счетъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ; оно должно было при такомъ порядкѣ пользованія книгами въ школахъ удвоить и утроить сумму, предназначаемую на учебники, и все же требованія поступали безъ конца; учителя на свои нужды, ссылаясь на необходимость вести официальную переписку (не болѣе 12 полулистовъ въ годъ съ заявленіемъ)



ніями о высылкѣ жалованья), выписывали каждый себѣ стогу бумаги... Трудно повѣрить, что на предложеніе въ одномъ горскомъ селеніи побѣлить зданіе внутри, представители селенія заявили, что этотъ расходъ должна произвести казна, что они сами для такого расхода слишкомъ бѣдны: это говорили Владыкѣ Экзарху люди, сидѣвшіе на прекрасныхъ лошадяхъ, увѣшанные оружіемъ и принадлежностями туземнаго костюма, обдѣланными въ серебро—роскошь, о которой и помыслить не можетъ крестьянинъ внутренней Россіи. Быстро проникаются подобными же взглядами и русскіе крестьяне-переселенцы: привыкнувъ получать пособія при переселеніи, они и въ школѣ всего ждутъ отъ казны. Особенно рѣзко бросается это въ глаза въ русскихъ поселеніяхъ Карсской области, гдѣ школьныя зданія, даромъ отданныя казною обществамъ, буквально заваливаются безъ ремонта, и гдѣ трудно добыться топлива, сторожа, хоть незначительнаго ремонта, не говоря уже о покушкѣ учебниковъ. За отчетный годъ Училищный Совѣтъ, получая казенной субсидіи собственно на учебники всего 1½ тысячи рублей (другія 1½ тысячи отпускается на книги для внѣкласснаго чтенія), истратилъ на этотъ предметъ около 10,000 рублей. Мѣры къ сокращенію расходовъ по этой статьѣ и къ пріученію населенія на свой счетъ покупать книги можно принять только теперь, послѣ того, какъ и въ министерскихъ школахъ прекращена бесплатная выдача книгъ.

Все это я пишу съ цѣлью показать, какъ трудно бороться съ укоренившимися воззрѣніями народа и чтобы объяснить, почему при полномъ сочувствіи населенія къ церковнымъ школамъ, оно почти ничего не даетъ на ихъ содержаніе и тѣмъ задерживаетъ развитіе школьнаго дѣла.

Къ сказанному нужно прибавить и указать рядъ другихъ причинъ, вредно отзывающихся на школьномъ дѣлѣ.

Не всегда отсутствіе денежнаго отпуска на содержаніе школъ со стороны сельскихъ обществъ объясняется усвоенными вышеотмѣченными взглядами крестьянъ на исключительное участіе казны въ этомъ дѣлѣ. Въ послѣднее время взглядъ этотъ, конечно, измѣнился; нѣкоторыя сельскія общества и готовы были бы иногда притти на помощь школѣ, но этому препятствуетъ дѣйствительная ихъ бѣдность. Рядъ неурожайныхъ годовъ, болѣзнь скота, болѣзнь виноградниковъ, стихійныя бѣдствія, господство кулаковъ и прочихъ эксплуататоровъ, увели-

чение земскихъ налоговъ, послѣдовавшее въ послѣднее время, содержаніе дорого-стоющей сельской администраціи, земской стражи и проч. все это заставляетъ крестьянъ отлагать помощь школъ, постройку зданія для нея, назначеніе жалованья учителю и проч.—на послѣдній планъ. Самое обычное явленіе: назначенныя по приговору сельскаго общества деньги на школу можно взыскать только послѣ долгихъ переписокъ съ администраціей. Иногда общество составляетъ приговоръ о пособіи церковной школъ: очень часто губернаторъ отказывается, однако, въ утвержденіи приговора, мотивируя отказъ свой тѣмъ, что общество обременено другими обязательствами и расходами. Таковъ порядокъ, по крайней мѣрѣ, по Тифлисской губерніи, гдѣ больше всего церковныхъ школъ, при сплошномъ въ Кахетіи и Карталиніи православномъ населеніи.

Въ Эриванской губерніи другое явленіе: здѣсь православные армяне нерѣдко находятся подъ экономическимъ гнетомъ коренныхъ армянъ, своихъ бывшихъ единовѣрцевъ.

При бѣдности сельскихъ обществъ могли бы оказывать пособіе школамъ церкви, но и онѣ въ Закавказьи очень бѣдны. Жителю внутренней Россіи трудно повѣрить, что есть много церквей, продающихъ въ годъ 1—2 фунта свѣчей; еще труднѣе повѣрить, что до самаго послѣдняго времени (до 1903 года) болѣе 30 церквей Грузинской епархіи получали свѣчи и ладанъ на казенный счетъ, по 5 фунтовъ въ годъ..... При такихъ условіяхъ, если принять во вниманіе еще необходимость взносовъ отъ церквей на духовно-учебныя заведенія, которыхъ въ нашемъ краѣ непомѣрно много, что могутъ дать церкви начальнымъ школамъ? Приходы въ нашемъ краѣ часто слишкомъ малые: 30, 40—50 дымовъ. Отъ этого происходитъ, что такой малый приходъ не въ состояніи содержать ни церкви, ни школы, ни причта, при чемъ послѣдній также содержится исключительно на казенныя средства; отъ этого же происходитъ увеличеніе безъ нужды числа духовенства, которое для воспитанія дѣтей своихъ и принуждено имѣть много духовныхъ училищъ, содержаніе которыхъ опять таки ложится бременемъ на церкви.

Слѣдствіемъ излишняго дробленія приходовъ является крайняя бѣдность духовенства, которою обуславливается печальнѣйшее явленіе въ нашемъ краѣ и состоящее въ томъ, что въ ряды служителей церкви не идутъ лица, получившія образованіе.

Невъжественное духовенство, по неподготовленности къ школьной дѣятельности, не можетъ руководить школами, равнодушно къ этому святому дѣлу, а иногда и просто боится его, какъ непосильной обузы и источника неприяностей съ начальствомъ. На такое духовенство мало надежды въ развитіи школьнаго дѣла. Иной священникъ такъ малосвѣдуещъ въ немъ, что не можетъ поговорить толкомъ объ этомъ съ прихожанами, не умѣетъ поруководить въ составленіи приговора и проч. Что у однихъ является плодомъ невѣжества, у другихъ является слѣдствіемъ сознательнаго нерадѣнія. Только этимъ можно объяснить себѣ то явленіе, что въ Грузинской епархіи при 600 приходахъ, школы церковныя отсутствуютъ въ 406 приходахъ. Не нужно думать, что эти приходы всѣ числятся въ очень малыхъ и бѣдныхъ селеніяхъ: есть среди нихъ селенія очень многолюдныя—до 1000 дымовъ. Правда, такія селенія, обыкновенно, слишкомъ раздроблены на отдѣльные приходы, но и общей церковной школы для всего селенія священники не желаютъ открыть. Русскія селенія Бѣлый Ключъ, Царскіе Колодцы; селенія: Бодбисхеви, Шильды, Ахметы, Кварели, Вачнадзіани, Нижне-Гавазы, Гулгулахъ, Гремисхеви, Анануръ, Хциси, Урбниси, Дирби, Хидистави, Авневи, Арбо, Беками, Квемоходашени... это первыя подвернувшіяся подъ перо *многолюднѣйшія* селенія, не имѣющія школъ. На дняхъ полученъ мною рапортъ на мое имя Тіонетскаго уѣзднаго наблюдателя, въ которомъ приведены прямо поражающія цифры. Вотъ что пишетъ о. наблюдатель: „Во исполненіе циркулярнаго предписанія Вашего отъ 30 декабря за № 2938, честь имѣю увѣдомить, что въ Тіонетскомъ уѣздѣ насчитывается 238 селеній, изъ которыхъ только въ 13 селеніяхъ существуютъ школы, считая сюда школы *Совета Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, церковныя епархіальныя и министерскія*“. Къ этой статистикѣ трудно прибавить что-либо: такъ она краснорѣчива. Въ Сигнахскомъ уѣздѣ есть цѣлое благочиніе, въ которомъ нѣтъ ни одной церковной школы, а селеній, гдѣ нѣтъ ни одной школы ни министерской, ни церковной, насчитывается до 14, въ Телавскомъ уѣздѣ 7, изъ которыхъ три многолюдныя,... въ Горійскомъ уѣздѣ 86.

Можетъ быть, населеніе больше помогало бы матеріально школамъ, или по крайней мѣрѣ родители уплачивали бы плату за право ученія дѣтей, если бы занятія въ школахъ нашихъ поставлены были



бы хорошо. Народ прежде всего и больше всего цѣнить въ школахъ успѣшное обученіе русскому языку; но обученіе этому предмету—дѣло трудное, требующее отъ учителя широкаго общаго развитія и специальной педагогической подготовки, изощренной практикой въ образцовыхъ школахъ. Къ сожалѣнію, большинство учителей у насъ неподготовлены, а при скудости ихъ содержанія, всецѣло возлагаемаго на казну, и при тяжелыхъ условіяхъ жизни въ нашихъ деревняхъ, трудно и привлечь на службу подготовленныхъ и опытныхъ школьныхъ работниковъ. Лучшій педагогическій элементъ—учительницы служатъ въ городахъ и бойкихъ мѣстечкахъ; въ глухихъ мѣстахъ изъ нихъ никто жить не соглашается, да и, дѣйствительно, имъ тамъ жить невозможно; для подготовки же учителей нѣтъ въ Закавказьи и учебныхъ заведеній въ распоряженіи духовнаго вѣдомства: изъ учительскихъ семинарій воспитанники идутъ въ министерскія школы, по духовному вѣдомству служить только *одинъ*; учебное начальство и не соглашается отпускать въ церковныя школы казенныхъ воспитанниковъ учительскихъ семинарій; изъ другихъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній кандидаты на учительство также уходятъ въ болѣе обезпеченныя министерскія школы и таковыхъ лицъ на службѣ по церковнымъ школамъ служить тоже 1, изъ духовныхъ семинарій окончившіе курсъ воспитанники въ рѣдкихъ случаяхъ идутъ и во священники; не идутъ они и на учительскія, мало обезпеченныя мѣста, такъ что всѣхъ учителей въ епархіи съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, включая и второклассныя школы, имѣется только 12. Остальные учителя мало подготовлены къ дѣлу школьному. Учители иногда такъ безнадежно плохи, что имъ просто невозможно растолковать тотъ или другой методъ, порекомендовать тотъ или другой пріемъ; они не понимаютъ, не могутъ понять наблюдателя. Это особенно нужно сказать объ окраинахъ епархіи. Помощники учителей въ греческихъ школахъ Карсской области не знаютъ по-русски; въ Ахалцихскомъ уѣздѣ въ Микелциндской школѣ грамоты совсѣмъ не преподавался русскій языкъ, потому что учитель не зналъ по-русски. При такихъ условіяхъ, обученіе въ школахъ русскому языку и другимъ предметамъ ведется не всегда успѣшно, и это явленіе, въ числѣ другихъ также можетъ быть отмѣчено, какъ неблагоприятствующее развитію школьнаго дѣла.

Внѣ предѣловъ Тифлисской губерніи встрѣчаемся съ иными пре-



пятствіями для школьнаго дѣла. Прежде всего здѣсь бросается въ глаза малочисленность православнаго населенія. Такъ, въ Елисаветпольской губерніи изъ 870,000 населенія православныхъ только 1,500, и эти 1,500 разбросаны по всей губерніи и раздѣлены на 8 приходоѡ, такъ что въ каждомъ приходѣ въ среднемъ числится только около 200 человекъ, считая мужчинъ, женщинъ и дѣтей. Въ Эриванской губерніи на 650,000 насчитывается 3,000 православныхъ, раздѣленныхъ на 15 приходоѡ; въ Бакинской губерніи на миллионное населеніе приходится 24,000 православныхъ вмѣстѣ съ пришлыми рабочими, элементомъ неустойчивымъ и постоянно мѣняющимся; эти православные раздѣлены на 15 приходоѡ. При такихъ условіяхъ, когда приходы насчитываютъ по 200 прихожанъ, при томъ или недавно переселившихся (русскіе, айсоры) или недавно принявшихъ православіе (армяне), трудно разсчитывать на мѣстные средства для поддержанія школъ и всего приходится ждать отъ казны. Школы же общей для двухъ-трехъ приходоѡ, при ихъ разбросанности (на 100 и 200 верстъ одинъ отъ другаго) быть здѣсь не можетъ. Между тѣмъ, въ этихъ именно губерніяхъ есть такія мѣста, которыя служатъ административными уѣздными центрами или мѣстами стоянки войскъ; здѣсь проживаютъ русскіе стражники, рабочіе, солдаты, оставшіеся на повторительную службу, которые обзавелись семьями; при отсутствіи церковныхъ школъ дѣти этихъ лицъ, по необходимости, обучаются въ татарскихъ или армянскихъ училищахъ, внѣ вліянія православія, совершенно въ туземномъ духѣ. Здѣсь нужны церковныя школы, но малочисленные представители православія не могутъ поддерживать ихъ. Таковы города и мѣстечки: Куба, Кусары, Нуха, Шуша, Агдашъ, Казахъ, Еленендорфъ, Нахичевань, Ордубать, Вагаршападъ, Ново-Баязеть, Саракамышъ, Кагызманъ, Ольты, Герюсы, Джебраиль и друг.

Еще хуже обстоитъ дѣло, если православное населеніе живетъ въ томъ или другомъ селеніи смѣшанно съ инославными. Для составленія приговора на содержаніе школы, отвода ей помѣщенія, топлива, прислуги и проч. являются неодолимыя препятствія. Такія мѣста встрѣчаются и въ самой Грузіи; на удачу можно указать богатое селеніе Велисцихе, Сигнахскаго уѣзда, гдѣ живутъ грузины и армяне; никакими стараніями нельзя склонить армянъ дать приговоръ на содержаніе или помощь мѣстной женской хорошо поставленной церковной школѣ.

а безъ ихъ согласія приговоръ не можетъ имѣть законной силы, потому что армяне и въ смыслѣ вліянія на дѣла и экономического господства представляютъ изъ себя крупную силу. Въ такомъ же положеніи селеніе Варташенъ Елисаветпольской губерніи, село Вака Горійскаго уѣзда Тифлисской губерніи, сел. Кульпы Эриванской губерніи, Верхній Каранлугъ, Бугдашенъ той же губерніи и многіе др.

Хорошо еще, если на мѣстахъ имѣются церкви и причты; тогда, при незначительномъ пособіи отъ казны, священникъ или псаломщикъ, если они правоспособны къ учительству, могутъ у себя хоть въ квартирѣ открыть небольшую школу грамоты. Но и это далеко не всегда встрѣчается. Я могу перечислить цѣлый рядъ русскихъ поселковъ, гдѣ нѣтъ еще причтовъ и церквей, гдѣ вокругъ кишитъ сектантство, давно здѣсь осѣвшее многочисленными, прочными и сектантски—организованными селеніями и, гдѣ однако, за недостаткомъ средствъ, нѣтъ ни причтовъ, ни церквей, ни школъ. Здѣсь овцы пажити Господней какъ бы обречены на хищеніе; здѣсь нужна быстрая правительственная помощь ради неотложныхъ нуждъ дѣла церковнаго и государственнаго. Таковы селенія Бакинской губерніи: Николаевка, Ермолаевка, Борисполь, Александровка, Петропавловка, Козляковка, Ялома, Ахтала, Ново-Николаевка, Ново-Александровка, Нордъ-Остовъ Култукъ, Голицыно, Подгорное, Сей-да-Турба; въ Елисаветпольской губерніи: Хонашенъ, Верхніе Ходжалы, Шагаръ-Еры, Дузьюртъ, Атабекъ; въ Тифлисской губерніи Свѣчино, Магара-Дараси.

Приводимъ здѣсь мнѣніе Елисаветпольскаго наблюдателя школъ по данному вопросу. Въ своемъ отчетѣ онъ пишетъ: „Слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ ближайшемъ будущемъ предположено увеличить въ Елисаветпольской губерніи число православнаго населенія и приходовъ, которые, какъ и нынѣ существующіе, будутъ имѣть въ ближайшемъ сосѣдствѣ иновѣрцевъ и сектантовъ. Тѣ и другіе, какъ было выяснено на миссіонерскомъ съѣздѣ духовенства Елисаветпольской губерніи 8—10 мая 1902 года, имѣютъ вредное вліяніе на православныхъ жителей. Чтобы вредная дѣятельность иновѣрцевъ и сектантовъ была парализована, нужно принять всѣ зависящія отъ насъ мѣры. Не отрицая плодотворной дѣятельности нашихъ миссіонеровъ, не могу вмѣстѣ съ тѣмъ не сказать по долгу справедливости, что дѣятельность ихъ не можетъ быть широкой въ Елисаветпольской губерніи при су

ществующихъ условіяхъ. Здѣсь не миссіонеръ, а школа, школа церковная, благоустроенная съ внѣшней и внутренней стороны, есть вѣрное, надежное, могучее и незамѣнимое орудіе въ борьбѣ съ сектантствомъ, этимъ духовнымъ зломъ. Цѣль Кахетинскихъ, Карталинскихъ и Имеретинскихъ школъ—учить дѣтей грамотѣ, преподавать имъ начатки христіанскаго воспитанія и ученія, т. е. онѣ должны быть просто церковно-приходскими, но цѣли этой для школъ Елисаветпольской губерніи недостаточно: онѣ должны быть еще миссіонерскими. Въ виду такого значенія этихъ школъ, и вниманіе на нихъ должно быть обращено *исключительное*“.

Какъ на одну изъ причинъ, неблагопріятно вліяющихъ на развитіе школьнаго дѣла въ Грузинской епархіи, я долженъ указать еще на одно явленіе въ Закавказскомъ краѣ, занимающее въ этомъ отношеніи видное мѣсто: это такъ называемыя окружныя, волостныя или районныя школы министерства народнаго просвѣщенія. Обыкновенно нѣсколько селеній, иногда довольно много, составляютъ одно сельское общество; такъ въ Тіонетскомъ уѣздѣ 238 селеній составляютъ 31 сельское общество, что въ среднемъ даетъ около 7 селеній на каждое. Чтобы открыть министерскую школу, обыкновенно, составляется приговоръ всѣмъ сельскимъ обществомъ, при чемъ всѣ входящія въ составъ общества, селенія, облагаются опредѣленнымъ взносомъ въ пользу одной центральной школы. Такъ какъ, по статистическимъ вычисленіямъ, каждая министерская школа въ Закавказьѣ стоитъ въ среднемъ болѣе 900 рублей, то на каждое селеніе приходится болѣе 100 рублей ежегоднаго взноса на школу. Чаше всего случается такъ, что въ такую районную школу ходятъ дѣти только изъ того селенія, гдѣ школа устроена, остальные 4—5—6 селеній ею совершенно не могутъ пользоваться. Изъ множества случаевъ подобнаго рода я приведу одинъ, особенно характерный. Около г. Карса, по одну его сторону расположены греческія селенія Магараджикъ и Азатъ, которыя, въ числѣ другихъ селеній, платятъ деньги на содержаніе школы въ татарскомъ селеніи Бегли-Ахметъ; чтобы попасть въ это селеніе, жители указанныхъ греческихъ селеній должны пройти 32 версты, при чемъ нужно имъ прослѣдовать чрезъ г. Карсъ съ его учебными заведеніями и школами. Но этого мало: въ Бегли-Ахметѣ живутъ исключительно мусульмане, говорящіе по-татарски; общежитія при

школъ нѣтъ. Итакъ, грекъ долженъ везти своего сына въ Бегли-Ахметъ и заранѣе обречь его на то, что онъ не услышитъ греческой рѣчи, не увидитъ и не услышитъ священника и богослуженія и, проживая по необходимости и за плату въ семьѣ мусульманина, будетъ отатариваться и омусульманиваться. Наивно было бы полагать, что греки селеній Магараджикъ и Азатъ будутъ посылать дѣтей своихъ въ ту школу, на которую они дѣлаютъ взносы. Въ такихъ условіяхъ находятся много селеній въ Закавказьи. Естественно, въ тѣхъ селеніяхъ, которыя за отдаленностью не могутъ посылать дѣтей въ районную школу, духовенство желаетъ устраивать школы церковныя, тѣмъ болѣе, что такія селенія въ большинствѣ случаевъ представляютъ отдѣльные приходы. Здѣсь то и являются препятствія: жители отказываютъ въ какомъ либо пособіи школъ, ссылаясь на то, что они уже дѣлаютъ взносъ на школу министерскую, обращаются съ просьбами о сложеніи съ нихъ этихъ сборовъ и т. д. Доселѣ и церковно-школьная инспекція не знала, какъ поступать въ случаяхъ подобныхъ ходатайствъ со стороны сельскихъ обществъ, и обыкновенно, отвѣчала отказами. Только недавно разъяснено, что сельскія общества могутъ съ своими ходатайствами объ освобожденіи отъ платы на министерскія школы, въ случаѣ, если они ими не пользуются, обращаться непосредственно въ министерство народнаго просвѣщенія. Не имѣя намѣренія высказываться о цѣлесообразности устройства районныхъ школъ и о значеніи ихъ въ дѣлѣ распространенія или задержки народнаго образованія, и зная, что отмѣченный порядокъ открытія министерскихъ училищъ вызванъ необходимостью и исправляется самимъ же учебнымъ начальствомъ при первой возможности, мы только отмѣчаемъ это явленіе, какъ крайне неблагопріятствующее для расширенія сѣти собственно церковныхъ школъ и изысканія на содержаніе ихъ мѣстныхъ средствъ.

Правильной постановкѣ занятій въ нашихъ школахъ, помимо отмѣченныхъ внѣшнихъ неблагопріятствующихъ явленій, доселѣ много мѣшало отсутствіе строгой организаціи въ дѣлѣ своевременнаго и достаточнаго снабженія школъ учебниками и учебными пособіями. Выше указано было, что населеніе Закавказья привыкло думать, что все въ школъ должно даваться дѣтямъ даромъ. Даже и при условіи бесплатной раздачи книгъ, трудно разослать ихъ во время и въ нужномъ количествѣ: этому препятствуетъ обширность Грузинской епархіи.



разбросанность школъ, отсутствіе сносныхъ путей сообщенія, непри-  
вычка или нежеланіе о. о. завѣдывающихъ заблаговременно увѣдом-  
лять Отдѣленія, какія и въ какомъ именно количествѣ нужно выслать  
въ школу книги, наконецъ, трудность устроенія книжныхъ складовъ  
по губернскимъ и уѣзднымъ городамъ и мѣстечкамъ вслѣдствіе неимѣ-  
нія подходящихъ для складовъ зданій и помѣщеній.

Еще труднѣе благоустроить дѣло снабженія школъ книгами и  
учебными пособіями для продажи: приходится все высылать въ кредитъ,  
начислять долги, вести безконечную переписку, и все же получать  
деньги за присланныя книги въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ. Между  
тѣмъ, расходы Совѣта на этотъ предметъ прямо непосильны; они увели-  
чиваются вслѣдствіе того, что въ Грузинской епархіи, сверхъ приня-  
тыхъ въ русскихъ школахъ учебниковъ, приходится пріобрѣтать  
и разсылать книги и пособія на туземныхъ языкахъ. Не нужно  
упускать изъ виду, что туземныя изданія продаются очень  
дорого: Дѣда-Эна 40 коп., Бунебисъ-Кари 90 коп., Русское Слово  
ч. 1-я 40 коп., ч. 2-ая—50 коп.; задачникъ на грузинскомъ языкѣ 40 к.,  
Часословъ 50 коп., грузинскія церковныя ноты (утреня и вечерня)  
2 рубля; только недавно Совѣтъ упростилъ сбавить цѣну на тетради  
для грузинскаго письма, (изданіе ихъ составляетъ монополію), которыя  
продавались по цѣнѣ вдвое высшей сравнительно съ тетрадями для  
русскаго письма. Вслѣдствіе дороговизны туземныхъ изданій въ отчет-  
номъ году Совѣтомъ истрачено на одни только грузинскія книги и  
тетради 3384 р. 20 коп.: сумма огромная, превышающая весь казен-  
ный отпускъ Совѣту на книги, не только на учебники, но и на книги  
для внѣкласснаго чтенія; между тѣмъ школы грузинскія въ епархіи со-  
ставляютъ едва  $\frac{1}{5}$  часть всего числа школъ; кромѣ того, въ сумму  
3384 руб. 20 коп. не вошли общія для всѣхъ школъ книги на рус-  
скомъ языкѣ и тетради для русскаго письма. Совѣтъ не получали  
даровыхъ книгъ и пособій отъ Совѣта школы Бакинской губерніи  
(русскія школы) и очень мало—школы Карсской области (греческія  
школы), хотя онѣ по численности составляютъ также почти  $\frac{1}{5}$  часть  
школъ всей епархіи (по послѣднимъ свѣдѣніямъ, всѣхъ школъ въ Карс-  
ской области 53).

Расходы на содержаніе школъ и пріобрѣтеніе учебныхъ пособій  
могли бы облегчиться, если бы Училищный Совѣтъ получалъ крупное

пособіе изъ земскихъ сборовъ. Но и въ этомъ отношеніи церковныя школы обдѣлены сравнительно съ министерскими. По послѣднему подсчету церковныхъ школъ въ Закавказьи насчитывается до 720, министерскихъ до 850, между тѣмъ министерскіи училища получаютъ пособія изъ земскихъ средствъ 85,000 р., а церковныя всего 17,000 р. (въ круглыхъ цифрахъ): отношеніе совершенно несоразмѣрное. Не въ лучшемъ положеніи и городскія школы; вслѣдствіе преобладанія въ городскихъ управленіяхъ инославнаго элемента и господства либеральной тенденціи добиться пособія отъ городовъ на наши школы очень трудно. Яркимъ примѣромъ этого можетъ служить г. Тифлисъ, который тратитъ до 100,000 рублей на свои 20 городскихъ школъ, и не даетъ буквально ни одной копейки на 40 тифлискихъ же церковныхъ школъ, въ которыхъ обучаются до 1700 дѣтей всѣхъ исповѣданій, какъ будто это дѣти не такихъ же городскихъ обывателей!

Переходя теперь къ постановкѣ собственно учебнаго дѣла въ школахъ, мы должны отмѣтить одно крайне неблагопріятное явленіе, совершенно подрывающее успѣхъ школьныхъ занятій: неаккуратное посѣщеніе учениками уроковъ, позднее начало занятій въ школѣ (иногда въ ноябрѣ, чаще всего въ октябрѣ) и раннее ихъ прекращеніе (въ мартѣ или въ апрѣлѣ).

Всякія попытки бороться съ этимъ зломъ пока не приводили къ результатамъ; весна на Кавказѣ начинается рано, и съ открытіемъ ея родители забираютъ дѣтей на работы въ полѣ, особенно въ саду, гдѣ дѣти являются для нихъ полезными помощниками.

Успѣхами по предметамъ обученія наши школы не могутъ похвалиться. Главное мѣсто во всякой школѣ, а тѣмъ болѣе въ церковной, занимаетъ Законъ Божій: это могучее воспитательное орудіе въ рукахъ священника; это—продолженіе, или точнѣе сказать, одна изъ сторонъ его пастырской дѣятельности, переносимой изъ храма въ классъ. Оттого усердный и убѣжденный пастырь, а не простой требоисправитель, никогда не оставитъ школы безъ своего особеннаго вниманія. Съ другой стороны, и въ жизни собственно школьной Законъ Божій занимаетъ такое мѣсто, котораго даже нельзя и назвать первымъ; его положеніе несравнимо съ другими предметами школьнаго преподаванія. Законъ Божій—даже не предметъ преподаванія: онъ—начало и конецъ школьнаго дѣла, онъ—закваска, проникающая во весь строй школь-

ной жизни. На урокахъ Закона Божія и дается тонъ всей школьной жизни; каждый день первый урокъ посвящается Закону Божію, этому, такъ сказать, священнодѣйствию школы, и этимъ опредѣляется настроеніе школьной работы на цѣлый день... Такъ на урокахъ Закона Божія какъ бы выковывается ликъ школы, какъ именно *церковной школы*, и дѣти получаютъ здѣсь надлежащій воспитательный закалъ. Все въ школѣ служитъ святымъ цѣлямъ, указываемымъ ученіемъ православной вѣры, т. е. Закона Божія: грамота—ключъ къ разумѣнію воли Господней; содержаніе книги для чтенія должно быть по преимуществу религіозно-нравственнымъ; чтеніе церковно-славянское знакомитъ съ священными и богослужебными книгами; уроки пѣнія знакомятъ съ церковными пѣснями и молитвами... При такомъ настроеніи школьной жизни, и тѣ свѣдѣнія, которыя сообщаются дѣтямъ для ихъ общаго умственнаго развитія и житейскихъ нуждъ—уроки объяснительнаго чтенія и счисленія, и это все облагороживается, осмысливается, освящается, занимая какъ бы такое мѣсто, какъ прошеніе о хлѣбѣ насущномъ въ чудномъ гимнѣ молитвы Господней... Поэтому уроки Закона Божія должны быть проникнуты высокимъ духомъ благоговѣнія и сердечности, должны представлять задушевную бесѣду отца съ дѣтьми, захватывать души учащихся, пропитывать ихъ высокимъ религіознымъ воодушевленіемъ. Этого не можетъ быть, если уроки Закона Божія обращаются въ простую отбычу школьной повинности священника, хотя бы и аккуратно исполняемой. Чтобы дать законоучителю возможность стоять на указанной высотѣ, и отдаться исключительно религіозно-нравственному воспитанію дѣтей, въ нашихъ школахъ въ первый годъ исключительно, а во второй годъ преимущественно всѣ 6 уроковъ Закона Божія разрѣшено преподавать на родномъ языкѣ учащихся; только съ третьяго года обученія, когда ученики уже достаточно усвоятъ русскую рѣчь, преподаваніе Закона Божія идетъ параллельно на русскомъ и родномъ языкахъ. Къ сожалѣнію, постановка Закона Божія, несмотря на это разрѣшеніе, далека, очень далека отъ идеальныхъ требованій.

Выше было указано, что духовенство Грузинской епархіи не можетъ считаться по своему образованію подготовленнымъ къ веденію школьнаго дѣла на должной высотѣ. Нужно признать, поэтому, несомнѣннымъ тотъ фактъ, что и преподаваніе Закона Божія въ лучшихъ

случаяхъ сводится въ нашихъ школахъ къ болѣе или менѣе добросовѣстному изученію положеннаго программой матеріала; Законъ Божій обращается въ простой предметъ обученія, утрачивающій память и мыслительныя способности дѣтей и оставляющій у нихъ извѣстное количество знаній, добытыхъ путемъ безчисленныхъ повтореній и заучиваній по книгѣ. О вліяніи на сердце и волю не приходится при такихъ условіяхъ много говорить. Въ особенности это замѣчается, когда преподають Законъ Божій сами учителя, а не священники,—а это, какъ выше замѣчено, случается весьма часто; учителя, при невысокомъ образованіи, и сами знаютъ по Закону Божию немногимъ больше учебника; при всякомъ новомъ вопросѣ, который не разрѣшенъ въ книгѣ, они сами боятся и теряются, особенно преподавая богослуженіе и катихизисъ. Немногимъ лучше и тѣ священники, которые получили образованіе въ низшихъ классахъ духовныхъ училищъ или тѣ, въ послужныхъ спискахъ которыхъ значатся лаконическія отмѣтки: „въ училищахъ не обучался“, „домашняго обученія“, „монастырскаго обученія.“ А таковыхъ въ Закавказьи большинство священниковъ. Вообще нужно сказать, законоучители нашихъ школъ весьма мало интересуются методикою преподаванія Закона Божія, и всѣ занятія свои въ школѣ сводятъ къ простой выучкѣ и механизму, который, естественно, и замѣняетъ душу живу преподаванія—сердечность, вдумчивость и творчество. Достаточно упомянуть хотя бы о томъ удивительномъ фактѣ, что законоучители въ большинствѣ случаевъ не пользуются картинами по свящ. исторіи, которыя, обыкновенно, висятъ на стѣнахъ школы или сложены въ шкафахъ безъ всякаго употребленія; въ рѣдкихъ случаяхъ наблюдается, чтобъ законоучители повели дѣтей въ церковь при объясненіи устройства храма; въ рѣдкихъ случаяхъ дѣти ознакомлены законоучителемъ, какія иконы въ ихъ родномъ храмѣ и что онѣ изображаютъ; о храмовомъ праздникѣ, о святомъ, имя коего носить ребенокъ, о мѣстнотимыхъ святыхъ, даже о св. Нинѣ, Просвѣтительницѣ Грузіи, бесѣдуютъ съ дѣтьми священники, составляющіе исключеніе: общее явленіе, что обо всемъ этомъ умалчивается въ школѣ.

Изученіе молитвъ должно быть „наученіемъ молитвъ;“ изученіе священной исторіи должно выяснить дѣтямъ исторію домостроительства спасенія человѣка, Промыслъ Бога, Его благость, Его близость къ людямъ; должно поставить предъ глазами учащихся *живые образы*

носителей вѣры и праведности ветхаго завѣта, должно согрѣть сердца любовью къ Спасителю, сдѣлать близкими и говорящими сердцу евангельскіе образы... Изученіе Богослуженія должно поставить ученика въ близкое отношеніе къ храму и, по возможности, открыть ему разумѣніе хоть самыхъ главныхъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ и тѣхъ священнодѣйствій, на которыхъ ему, какъ мірянину, всю жизнь придется присутствовать. Катихизисъ долженъ привести въ систему то, что пройдено при изученіи предыдущихъ отдѣловъ Закона Божія. Такъ должно бы быть; на дѣлѣ же въ самыхъ лучшихъ случаяхъ все сводится къ добросовѣстному изученію учебника. Въ этомъ сходятся рѣшительно всѣ законоучители въ епархіи—въ школахъ русскихъ, грузинскихъ, греческихъ безразлично. Очевидно, есть что-то общее, что полагаетъ на нихъ единую печать; это общее, кажется, лежитъ въ воспоминаніяхъ и впечатлѣніяхъ первоначальнаго собственнаго обученія каждаго изъ насъ, въ той схоластической формѣ, въ которой мы сами воспринимали и въ дѣтствѣ и въ дальнѣйшемъ обученіи уроки ученія святой вѣры. Слишкомъ властны эти впечатлѣнія и прозрѣть сквозь нихъ не всякому дано... Вотъ что пишетъ въ своемъ отчетѣ Елисаветпольскій наблюдатель школъ: „нельзя сказать, чтобы Законъ Божій стоялъ въ школахъ на надлежащей высотѣ. При изученіи *молитвъ* законоучители, хотя и стремились къ тому, чтобы онѣ усвоились дѣтьми сознательно, но ни одинъ изъ нихъ не достигалъ цѣли; послѣ долгаго и тяжелаго труда молитвы, 10 заповѣдей и символъ вѣры заучивались только механически, дѣти могли переводить только нѣкоторыя славянскія слова на русскій языкъ, славянскихъ же оборотовъ, встрѣчающихся въ той или другой молитвѣ, ни тѣ, ни другія не понимали. Примѣняясь къ учебнымъ руководствамъ, изученіе разказовъ по священной исторіи носило характеръ отвлеченный: событія священно-историческія дѣти усвоили только памятью, не видя между ними внутренней и внѣшней связи. Катихизисъ и Богослуженіе, особенно послѣдній предметъ, ученики усвоили съ большимъ трудомъ, нѣкоторыя же мѣста заучивались ими безсознательно; связи между этими предметами и священной исторіей не находили. Словомъ, идейно-воспитательнаго преподаванія не было ни въ одной школѣ; всѣ законоучители стремились выполнить программы.“

Столь безотрадный выводъ нельзя примѣнить всецѣло ко всѣмъ

школамъ епархіи: бывали, однако, случаи, когда намъ приходилось видѣть доброе преподаваніе Закона Божія и добрую его постановку въ школахъ (Одинцовская Кареск. обл., Нукріанская Сигнахскаго уѣзда, Бодбійская второкл. и друг.).

Въ отдѣлѣ отчета о преподаваніи Закона Божія нельзя не коснуться школъ, въ которыхъ обучаются сектанты и въ которыхъ Законъ Божій занимаетъ особое положеніе. На школы въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ населеніемъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ съ 1902 года данъ особый отпускъ въ 3000 рублей въ годъ. Школы, гдѣ обучались дѣти сектантовъ одни или совмѣстно съ православными, были слѣдующія: Кукійскія миссіонерскія въ Тифлисѣ (числомъ 7), Кельмечурскія Сигн. уѣзда (числомъ 2), Делижанская Елисаветп. губерніи; съ января 1903 года намѣчены и затѣмъ открыты школы среди сектантовъ: двѣ школы на Пескахъ въ г. Тифлисѣ, двѣ въ мѣстечкѣ Сабуртало, близъ Тифлиса, двѣ въ Нахаловкѣ (предмѣстье Тифлиса), одна въ Новопавловкѣ, близъ молуканской слободки Малхазовки Тифл. губерніи, одна въ Кельмечурахъ Сигн. уѣзда, одна въ г. Эривани, а всего 18 школъ. Всѣхъ дѣтей сектантовъ обучалось въ школахъ къ 1 января 1902 года 245; въ январѣ мѣсяцѣ Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Алексій, Экзархъ Грузіи, лично посѣтилъ молуканское селеніе Кельмечуры, въ которомъ сектанты перестали посылать дѣтей въ церковную школу и расположилъ ихъ въ пользу ея такъ, что на другой день послѣ отъѣзда Архипастыря молукане привели въ школу дѣтей своихъ въ числѣ 51. Такимъ образомъ, число учениковъ-сектантовъ возросло до 300 къ концу учебнаго года. Сектанты всѣ обучались Закону-Божію, изучали молитвы, свящ. исторію, читали псалтирь и евангеліе. Лицамъ, преподававшимъ Законъ Божій, внушаемо было, чтобы они придавали миссіонерскій характеръ изложенію Свящ. исторіи, согласно указаніямъ, изложеннымъ въ извѣстной брошюрѣ свящ. І. Ольшевскаго „Примѣрное распределеніе апологетическаго матеріала въ курсѣ Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ среди сектантскаго населенія,“ одобренной особою школьною комиссіей на третьемъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Къ Закону Божію тѣсно примыкаетъ церковное пѣніе, преподаваніе его въ отчетномъ году сдѣлало большіе успѣхи, и это привле-

каетъ сочувствіе къ школамъ со стороны всѣхъ слоевъ населенія. Въ г. Тифлисѣ имѣется 6 особыхъ учителей пѣнія; такіе же учителя имѣются и въ г. г. Баку, Карсѣ, Телавѣ и Гори. Уѣздный наблюдатель Тифлиско-Борчалинскаго раіона въ своемъ отчетѣ выражаетъ справедливое желаніе, горячо раздѣляемое и Тифлисскимъ Отдѣленіемъ Училищнаго Совѣта, чтобы въ сельскихъ школахъ были приглашаемы *переходящіе* учителя пѣнія, которые преподавали бы въ цѣлой группѣ смежныхъ школъ, и обучивъ здѣсь пѣнію, переходили бы къ слѣдующей группѣ. Эта мѣра была бы въ высшей степени полезна, но къ сожалѣнію, на ея осуществленіе у Совѣта не имѣется свободныхъ суммъ, а на мѣстныя средства разсчитывать не возможно. Обычай общешкольныхъ праздниковъ, въ которые дѣти поютъ всѣ пѣснощнія за богослуженіемъ одни безъ всякой посторонней помощи, шире и шире распространяется въ епархіи. Въ г. Тифлисѣ дѣти церковныхъ школъ пѣли всю литургію архіерейскимъ служеніемъ, то всѣ вмѣстѣ (1600 человекъ), то отдѣльными группами по 300, 500—700 человекъ нѣскольکو разъ: 7 января въ Кукійскихъ миссіонерскихъ школахъ при священнослуженіи епископа Киріона, 12 февраля въ день тезоименитства архипастыря въ Крестовой церкви при священнослуженіи Его Высокопреосвященства, въ среду на 4-й недѣлѣ Великаго Поста въ Іоанно-Крестительской церкви, въ пятницу на 6-й недѣлѣ поста въ Николаевской Харпужской церкви, три дня на св. Пасху въ Крестовой церкви, каждый разъ при священнослуженіи Архипастыря. Особо надлежитъ упомянуть слѣдующіе случаи: 14 января всѣ дѣти школьники въ г. Тифлисѣ пѣли по-грузински всю литургію и молебствіе Св. равноапостол. Нинѣ, Просвѣтительницѣ Грузіи, въ Анчисхатскомъ соборѣ; въ день Преполовенія 8 мая 1500 дѣтей пѣли литургію въ военномъ Александро-Невскомъ соборѣ при священнослуженіи Архипастыря, а послѣ литургіи исходили на водоосвященіе и здѣсь также пѣли всѣ положенныя пѣснощнія.

Въ теченіе года Архипастырь посѣтилъ дважды тѣ церкви, гдѣ дѣти школьники пѣли всенощное бдѣніе; 11-го мая въ праздникъ Свв. Кирилла и Меѳодія дѣти Тифлискихъ школъ читали и пѣли по особо выработанной программѣ на литературно-вокальномъ утрѣ въ залѣ для чтеній при 2-й миссіонерской церкви; литературно-вокальныя утра были въ Тифлискихъ школахъ въ память Н. В. Гоголя и В. А. Жуков-

скаго; дѣти готовились къ праздникамъ на елкахъ и здѣсь также пѣли и читали избранныя произведенія. Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь Алексій, Экзархъ Грузіи, не разъ обращалъ на эту сторону свое архипастырское вниманіе и не разъ словесно и печатно выражалъ благодарность церковно-школьной инспекціи за заботы о развитіи въ школахъ церковнаго пѣнія. На это же явленіе обратилъ вниманіе и Преосвященнѣйшій Димитрій, епископъ Алавердскій, Предсѣдатель Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, при своихъ путешествіяхъ по Сигнахскому, Телавскому и Горійскому уѣздамъ. Школьные праздники были устроены, кромѣ г. Тифлиса, въ г. Баку три раза, при чемъ дѣти всѣхъ школъ вмѣстѣ пѣли литургію; въ г. Телавѣ, въ г. Гори, въ сел. Одинцовскомъ, въ Болдѣйской второклассной школѣ. Завѣдывающій Армудлинской школы грамоты пишетъ: „На Пасху въ школѣ былъ устроенъ вечеръ. Ученики и ученицы читали стихотворенія и басни; пѣли пѣсни на русскомъ и греческомъ языкахъ; родители остались очень довольными за пѣніе и выразили учащимъ сердечное спасибо за труды“. Это—въ неприступныхъ горахъ, въ глуши Елисаветпольской губерніи, дѣйствительно, отрадное явленіе! Отчеты уѣздныхъ наблюдателей единогласно свидѣтельствуютъ, что пѣніе поднялось въ школахъ, что школьно-церковные хоры теперь уже не рѣдкость. По статистическимъ даннымъ уже въ 152 школахъ теперь дѣти поютъ въ церкви за богослуженіемъ. Съ удовольствіемъ нужно занести въ отчетъ тотъ фактъ, что въ Тирзниской второклассной школѣ, въ которой доселѣ буквально отсутствовало всякое пѣніе, съ прошлаго года заведенъ хорошій школьный хоръ, что вызвало похвалу дѣтямъ и руководителямъ школьнаго дѣла со стороны Преосвященнѣйшаго Димитрія, лично ре-визовавшаго школу.

Обо всѣхъ церковно-школьныхъ праздникахъ помѣщались своевременно статьи въ мѣстныхъ органахъ печати.

Хуже всего поставлено церковное пѣніе въ греческихъ школахъ Карсской области; въ настоящее время, какъ это видно изъ вышепомѣщенныхъ свѣдѣній о Карсскихъ педагогическихъ курсахъ, приняты мѣры къ устраненію этого явленія.

Уроковъ по пѣнію въ нашихъ школахъ было 4 въ недѣлю; въ инородческихъ школахъ уроки эти дѣлились пополамъ на церковно-славянское и на церковно-туземное пѣніе.



Церковно-славянскій языкъ преподавался только въ русскихъ школахъ, по программѣ церковно-приходскихъ школъ; въ инородческихъ школахъ онъ преподавался только въ городахъ, и при томъ въ весьма незначительномъ объемѣ: при невысокомъ уровнѣ образованія нашихъ учителей, которымъ съ большимъ трудомъ дается обученіе дѣтей и русскому языку, преподаваніе церковно-славянскаго языка большинству ихъ не подь силу. Впрочемъ, молитвы на церковно-славянскомъ языкѣ, а также символъ вѣры и заповѣди проходятся во всѣхъ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ.

Русскій языкъ въ нашихъ школахъ поставленъ въ крайне неблагоприятныя условія не только по неподготовленности учителей къ дѣлу преподаванія, но и по весьма незначительному числу уроковъ, отводимыхъ на изученіе этого предмета. Сдѣлаемъ самый точный подсчетъ времени, въ продолженіе котораго ребенокъ въ школѣ изучаетъ русскій языкъ. По учебному плану, утвержденному въ 1885 году и нынѣ отстаиваемому извѣстной частью печати и мѣстной интеллигенціи, въ школахъ отводились 12 уроковъ грузинскому языку, и 6 уроковъ русскому; принимая 30 недѣль обученія (это очень и очень много въ начальной школѣ, при мѣстныхъ условіяхъ), мы имѣемъ 180 часовъ въ годъ; эти 180 нужно сократить втрое, такъ какъ учитель посвящаетъ одному отдѣленію не весь часъ, а только  $\frac{1}{3}$ ; получается 60 часовъ непрерывныхъ занятій; но и эти 60 часовъ непрерывныхъ занятій собственно для русскаго языка нужно сократить вдвое, такъ какъ при господствующемъ въ нашихъ школахъ переводномъ методѣ преподаванія русскаго языка и при невольныхъ злоупотребленіяхъ роднымъ языкомъ со стороны неопытныхъ и неумѣлыхъ учителей, большая половина занятій уходитъ на родную рѣчь, какъ вспомогательную. Итого, получится собственно на русскій языкъ въ школѣ 30 часовъ въ годъ, а за 3 года—90 часовъ. Это при условіи обученія въ теченіи 30 сплошныхъ недѣль; если же этотъ срокъ уменьшается, то и число уроковъ по русскому языку оказывается еще меньше. Конечно, если бы учителя поддерживали съ учениками постоянно разговоръ на русскомъ языкѣ, въ классѣ и на перемѣнахъ, то это значительно облегчало бы дѣло изученія русскаго языка, но этого мы не видимъ даже въ Тирзнисской второклассной школѣ, не говоря уже объ одноклассныхъ или школахъ грамоты.

Къ сожалѣнiю, нужно упомянуть, что въ послѣднее время особенно усилилась въ краѣ кучка туземцевъ-націоналистовъ, узкихъ мѣстныхъ „патриотовъ“, которые, занимаясь политиканствомъ, и отстаивая якобы права родного языка, оказываютъ давление на учителей, заставляя ихъ какъ можно больше заниматься переводами на урокахъ русскаго языка, осуждая разговоръ учителей съ дѣтьми въ школахъ на русскомъ языкѣ, осуждая стремление учебнаго начальства увеличить слишкомъ недостаточное число уроковъ государственнаго языка. Трудно бороться съ этимъ тлетворнымъ вѣянiемъ, тѣмъ болѣе, что не только учителя-туземцы, но и завѣдывающiе, и даже уѣздные наблюдатели, происходя изъ мѣстной среды, не могутъ не чувствовать надъ собою вышестѣннаго давлениа, которое проводится и путемъ односторонне направленаго общественнаго мнѣнiа, и путемъ воздѣйствiа чрезъ мѣстную туземную прессу.

Между тѣмъ, народъ въ массѣ ищетъ и жаждетъ обученiа государственному языку. Первый вопросъ, который предлагается ребенку, когда онъ придетъ изъ школы, это вопросъ: „а что ты знаешь по-русски?“ Можно сказать съ увѣренностью, что если бы было объявлено, что въ школахъ не преподають русскаго языка, население перестало бы посылать въ нихъ своихъ дѣтей; или если бы устроены были рядомъ двѣ школы, одна съ русскимъ преподавательскимъ языкомъ, другая съ туземнымъ, то послѣдняя стояла бы пустою.

Народъ въ Закавказьи чуждъ какихъ либо навязываемыхъ племенныхъ тенденцiй, онъ глубоко преданъ Россiи, и ищетъ только удовлетворенiа насущныхъ потребностей данной минуты, а эти потребности громко и ежедневно напоминають о томъ, что и въ военной службѣ, и въ судѣ, и въ городѣ, и въ торговлѣ, и въ присутственныхъ мѣстахъ, и для полученiа какого либо мѣста на какой либо службѣ вездѣ ему нуженъ русскiй языкъ, знанiе котораго, однако, нисколько не подавить и родного языка.

Одинъ изъ уѣздныхъ наблюдателей, завѣдующiй исключительно туземными школами въ Тифлисской губернiи, пишетъ по этому вопросу въ своемъ отчетѣ: „Важность русскаго языка вытекаетъ изъ необходимости знанiа его каждымъ членомъ русскаго государства, для участiа въ государственномъ организмѣ. Важность и необходимость изученiа русскаго языка въ школахъ глубоко сознается прежде всего самими

родителями, посылающими дѣтей въ школу, и потому они болѣе зорко, чѣмъ начальство, слѣдитъ за тѣмъ, чтобы русскій языкъ (чтеніе, письмо, разговоръ) возможно лучше усвоился ихъ дѣтьми".

Такимъ образомъ, съ этой стороны условія для изученія русскаго языка въ школахъ по всему Закавказью въ высшей степени благопріятны. Теперь необходимо ввести большее число уроковъ по этому предмету, но крайней мѣрѣ до 12 въ недѣлю, и затѣмъ поднять педагогическую правоспособность учителей. Русскій языкъ съ большимъ или меньшимъ усиліемъ преподавали во всѣхъ школахъ епархіи; исключеніе составляла только одна Микелциндская (греческая) школа грамоты Ахалцхскаго уѣзда Тифлисской губерніи; здѣсь русскій языкъ не преподавался вслѣдствіе того, что учитель не зналъ говорить по-русски.

Методы изученія государственнаго языка такъ называемый "естественный" и переводный имѣютъ въ педагогической литературѣ каждый своихъ защитниковъ. Въ нашихъ школахъ переводный методъ держится по причинамъ особеннымъ, которыя ниже объясняемъ.

Естественный методъ обученія какому либо новому языку имѣетъ безспорныя достоинства, и всѣ преимущества предъ переводнымъ, если только, конечно, имѣть въ виду интересы скорѣйшаго, легчайшаго и болѣе прочнаго изученія языка, т. е. соображенія чисто педагогическія, а не какія либо стороннія и умалчиваемыя. Въ сущности, Закавказье, съ его необыкновенною разноплеменностью, представляетъ изъ себя живую и огромную, постоянно наблюдаемую школу естественнаго метода. Туземецъ, взятый въ солдаты, въ казармѣ и на воинскомъ ученіи усваиваетъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ русскій языкъ безъ переводовъ; туземецъ, нанятый прислугою въ городскомъ домѣ, слыша на улицѣ и дома русскую рѣчь, поставленный въ необходимость покушать на базарѣ, разсчитываться, отдавать отчетъ въ израсходованіи денегъ на русскомъ языкѣ, быстро изучаетъ его, не прибѣгая, конечно, къ переводу каждаго слова; айсоры, татары, ежегодно во множествѣ приходящіе изъ Персіи въ Россію на заработки, если попадаютъ на желѣзную дорогу, то отъ русскихъ рабочихъ и отъ подрядчиковъ усваиваютъ русскій языкъ безъ перевода; тоже нужно сказать о всѣхъ торговцахъ въ городахъ и мѣстечкахъ Закавказья, которые вездѣ говорятъ по-русски и выучились этому языку также путемъ практи-

(Продолженіе будетъ).