

П Р И Б А В Л Е Н И Е

к ъ

ДУХОВНОМУ ВѢСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАХАТА.

1 іюня

№ 11-й

1904 года.

С Л О В О

въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14 мая 1904 г. *).

*Аще не Господь созиждетъ домъ,
всѣ трудящася зиждущи; аще не
Господь сохранитъ градъ, всѣ бдѣ
стрей (Пс. 126, 1).*

Это, братіе, исповѣданіе древняго царя, избранника народа, „царя по сердцу Божію“. Полное религіозной вѣры, полное глубочайшаго смиренія и всецѣлой преданности высшему Божьему міроуправленію, оно раздѣлялось всѣмъ его народомъ и передано волею Духа Божія, въ завѣтъ и руководство народамъ грядущихъ временъ на вѣки вѣчныя.

Глубоко напечатлѣлъ въ своемъ сердцѣ этотъ завѣтъ нашъ русскій народъ и съ трогательною вѣрою, съ полнымъ послушаніемъ урокамъ небесной мудрости осуществилъ его и въ частной жизни, и въ своемъ

*) Сказано въ Тифлискомъ военномъ соборѣ при священнослуженіи Его Высокопреосвященства, Экзарха Грузія.



тысячелѣтнемъ государственномъ строеніи. Наглядный тому показатель — это благочестивый обычай на Руси всякое дѣло начинать молитвою; нагляднымъ тому показателемъ служить и наше нынѣшнее молитвенное собраніе; но въ особенности, но главнѣе и величественнѣе всего такимъ показателемъ является событіе священнаго помазанія Царя нашего на царство, которое сегодня воспоминаеть, торжествуя, вся великая и святая Русь.

Ибо что такое священное торжество царскаго коронованія, какъ не яркое проявленіе религіозной идеи, всецѣло проникающей русскую государственность? Что такое священное коронованіе Царей, только въ одной Россіи сохранившееся во всемъ внѣшнемъ величійи своемъ и во всей глубинѣ сокрытаго въ немъ смысла, какъ не всемірное исповѣданіе русскаго воззрѣнія на Царя, выраженнаго мѣткимъ народнымъ словомъ: „Царь—отъ Бога приставъ“? Что это, какъ не торжественное выраженіе глубоко-христіанскаго вѣрованія, что царство земное должно быть воплощеніемъ и осуществленіемъ вѣчныхъ плановъ, задачъ и законовъ царства Божія, небеснаго? Когда царь пріемлетъ избраніе и помазаніе отъ Святаго, когда власть, силу и державу пріемлетъ Онъ не отъ людей, не по жалкимъ и шаткимъ договорамъ съ ними, а отъ Бога, тогда самая власть получаетъ характеръ религіозно-отеческій, т. е. изначальный и существенный вообще для власти; тогда и отвѣтствуетъ Царь и царство предъ Богомъ; тогда между закономъ Божиимъ и закономъ царства не можетъ быть противорѣчій; тогда самое государство принимаетъ характеръ религіозно-нравственный, сливаясь съ церковью: ибо законы Бога суть правда и святость.

Велико значеніе этой религіозной идеи, ясно сознанный и послѣдовательно осуществляемой, въ жизни и исторической дѣятельности народа. Она освѣщаетъ ему жизнь яркою путеводною звѣздою; она осмысливаетъ его прошлое, его настоящее; она даетъ ему мѣрило и руководство для опредѣленія будущаго. Но какъ въ жизни отдѣльныхъ личностей бывають моменты, когда сознаніе высшаго религіознаго долга и высшаго призванія проясняется и всыхиваетъ особенно ярко въ челоуѣкѣ и становится повелительною силою, руководящею его въ жизни и дѣятельности, властно опредѣляющею его поведеніе въ данный моментъ, такъ и для цѣлаго народа, для цѣлаго государства бывають особо величественные моменты жизни, когда предъ народомъ



открывается величайшее дѣло, величайшій подвигъ, правильное разрѣшеніе и исполненіе котораго возможно только при ясномъ сознаніи имъ своего высшаго міроваго Божьяго призванія и религіозно-опредѣленнаго долга. Тогда историческій долгъ народа повелительно опредѣляетъ ему поведеніе, и онъ не можетъ отступитъ отъ высшихъ велѣній, какого бы труда, напряженій и жертвъ ни потребовалъ отъ него подлежащій ему подвигъ: предъ нимъ меркнуть и отходить на второй планъ всѣ прочіе интересы жизни.

Но спросятъ: всѣ ли ясно понимаютъ эту религіозную идею народа, всѣ ли сыны его ясно представляютъ свое міровое высшее призваніе? Конечно, не всѣ. Но какъ въ тѣлѣ принято относить разумно-сознательную работу къ головѣ, которой какъ бы повинуются прочіе члены, такъ и въ народѣ: представители его мысли и жизни, его вожди должны сознавать и особенно въ выдающіеся моменты исторіи должны исповѣдывать дѣломъ и словомъ призваніе народа и имъ руководиться. И какъ въ тѣлѣ, многое и притомъ самое важное для его жизни и благополучія, совершается безсознательно или малосознательно, какъ въ жизни тѣла часто и притомъ безошибочно дѣйствуетъ врожденный и Творцомъ вложенный въ человѣка могучій жизнеохранительный инстинктъ, такъ и въ народѣ: многое онъ понимаетъ, не умѣя только выразитъ этого ясно и точно, а къ многому онъ стремится въ своей исторической жизни, руководясь не ясно сознанными цѣлями, а смутнымъ чувствомъ, безошибочнымъ инстинктомъ, воплощеннымъ въ народныя преданія. Опредѣлитъ и уяснитъ себѣ такое движеніе народа можно только въ исторической перспективѣ; съ этой именно точки зрѣнія, при взглядѣ назадъ, на пройденный Россіей тысячелѣтній путь, становится яснымъ и разумнымъ, планомернымъ и цѣлесообразнымъ величественный ходъ и движущія начала ея жизни: Кіевъ, Новгородъ, борьба за сѣверныя рѣки и южныя степи, путь къ Черному и Бѣлому морьямъ, походы въ Цареградъ чрезъ „Русское“ море, Волга, Ока, Вятка, Казнь и Астрахань, Уралъ и Сибирь, Кавказъ и Крымъ,—и эта загадочная таинственная тысячелѣтняя тоска пѣсни, преданій и мечтаній народа, живущаго на сушѣ, о синемъ морѣ, эти порыванія къ дальнему морю-океану... Здѣсь намѣченъ нами только внѣшній ростъ Россіи, указано только средство, данное ей свыше для достиженія призванія неизмѣримо важнѣйшаго;



оно — въ утверждѣніи царства Божія по пути всего этого великаго движенія отъ береговъ Днѣпра и Ильменя до береговъ всѣхъ морей и океановъ; оно — въ водруженіи креста и проповѣди евангелія, по завѣту Спасителя, до послѣднихъ предѣловъ земли (Дѣян. I, 8). Призваніе это, міровое и великое, — наша честь и слава, и наше нравственное право на бытіе, но оно вмѣстѣ съ тѣмъ тяжкій долгъ нашъ предъ Богомъ и человѣчествомъ; оно выстрадано русскимъ народомъ, полито его кровью, потребовало много тяжкихъ жертвъ и, конечно, потребуетъ много этихъ жертвъ и въ будущемъ. Оно обвѣяно его поэзіей, его ясновидящими преданіями, мистическими предчувствіями. Отъ него мы не можемъ, не смѣемъ, не въ силахъ отказаться: это было бы не только позоромъ, не только измѣною высшему предназначенію и царству Божію, но и отказомъ отъ самаго нашего бытія.

Повторяемъ: бываютъ моменты въ жизни народа, когда его призваніе выступаетъ предъ нимъ особенно ярко и властно, когда религіозно опредѣленный долгъ народа поставяетъ его предъ великимъ и тяжкимъ подвигомъ. Такой именно моментъ переживаемъ мы теперь, въ настоящее время войны на Дальнемъ Востокѣ, къ которой приковано все наше вниманіе, и думы дня и видѣнія ночи... Религіозная идея царства нашего, столь величественно выраженная въ священномъ помазаніи нашихъ Царей, высшее предназначеніе Россіи и ея историческій долгъ, — вотъ чѣмъ должны теперь опредѣляться все наше псведеніе, наши помыслы, взгляды и настроенія. Предъ этимъ мѣриломъ мысли и жизни пусть умолкнутъ голоса трусости и малодушія, презрѣнные вопли и шопотъ злорѣчія и шипящей сплетни, что иногда омрачаютъ, къ сожалѣнію, благородный подъемъ народнаго духа въ наши дни.

Міровое призваніе Россіи опредѣляетъ цѣну нынѣшней брани. Не будемъ много говорить о томъ, что мы не начинали войны, и что въ своихъ непосредственныхъ отношеніяхъ къ Японіи Россія никогда и ничѣмъ ее не обижала, ничего у нея не отнимала.

Но спросимъ: кто и съ кѣмъ воюетъ? Россія прожила тысячу лѣтъ и за это время много поработала для всемірнаго блага и общечеловѣческаго счастья: сломила восточное варварство; спасла отъ разгрома европейскую цивилизацію, заслонила собою нашествіе дикихъ ордъ; освободила православный Востокъ, подавила истребительный разливъ



мусульманскага фанатизма; дала палітычнае існаванне народнасці, абразавала Імперію, у якой знайшлі сабе жыццё і спакой мноства племян, прэжэ занямавіхся ўзаімнаым істребленнем; наковець на огромным пратяжэнні тэрыторыі, равнай $\frac{1}{5}$ усяго сьвіта, она насадыла парадокь блага, культуры і мірнай жыцця, аснованай на хрысціянстве, воспріятамь у самае існаванне народнага русскага духа. Чо же сдэлала Японія для міра? Існаванне она, еслі вэрыць ёя кичывым історыкамь, цэлых тры тысячы лэты, і чо же, кромэ горя, слезь і страданій, прынесла она вэсьмь, кто імэль несчастье сэ нею соприкасат'ся?

І мы воевалі, но нашы войны вэсь былі ідейнымі, а японскія войны для Кореі і Кітая былі толькы разбойнічымі набэгамі. Тэперь Японія тянеця кь міравой ролі і нескрываема іщэць пріобрэсці для сабя міравое значэнне. Но вэдь такое значэнне асновываеця і вырастаець не на властытэствэ, а на жэртвэ; ёго надобно *выстрадаць*, чобы пріобрэсці на него право правэственнае, а не насымнічнае. За кого же ў гэтай брані можэць стаць мысляцій і чэстнаы чэловэчкь, кто будэць правэ прэдь лэцомь Бога і історіі? Неужэлі права будэць Японія, і толькы за то, чо ў тэчэнне послэдных 30 лэты она, ў допалнэнне кь азіатскому коварству, овладэла верхушкамі еврапейскай цывілізаціі, перэнявэ ізь нея тайну стрэляць хорашо ізь пушекь і пэводвудіць разрушытэльныя мінэ?

Рэлігійнаэ же ідея даець смышль і нашэму патрыотызму, нашэму воодушэвлэнню, даець смышль і жыцця, і смэрті нашыхь воіновэ. Удывітэльно, какь ў велікіэ момэнтэ історіі яркы вдругь сказываеця асновной тонэ жыцця народа. Царь напудэствуеть молітвой і св. іконамі отправляюціяся на брань воіска. Народэ во вэсьхь своіхь сословіяхь не нашэць іныхь способовэ выразіть своі благожэланія глэвнымь вождямь арміі і флота, какь поднесеніемь імэ такіхь же рэлігійныхь сымволэвэ. Вэ геройскомь морскомь бою на палубэ судна вудімь мы свящэнніка, не отходящаго оть мэста, гдэ рвутэся снаряды, гдэ лэеця кровэ і носятэся грозныя тэньі смэрті, і сэ іконоу ў рукахь благословляющаго уміраюціхь. На суднэ, гдэ погыбь сэ дружыною вэрныхь сподвужніковэ глэвныы вождь нашыхь морскіхь сіль, гыбнэть вмэстэ сэ другіма і служытэль цэрквы. Вэ страшномь неравномь бою на сушэ во глэвэ геройскаго полка такжэ



идеть священникъ, безтрепетный, рѣшительный, сознательно приготовившійся къ смерти молитвою, и несетъ предъ лицомъ воинства Животворящій Крестъ Господень. Нашъ солдатъ умираетъ спокойно и величественно, и сами враги свидѣлствуютъ о немъ, что онъ терпѣливо переноситъ все муки, и въ послѣднія минуты жизни его коснѣющія уста шепчутъ молитву, а глаза устремлены къ горнему небу. Что можетъ противопоставить Японія этому святому воодушевленію? Храбро сражаются ея сыны и безстрашно умираютъ; но что, какая высшая сила осмысливаетъ этотъ патріотизмъ? Вѣдь патріотизмъ имѣетъ смыслъ и нравственное значеніе лишь въ освѣщеніи и освященіи религіозной идеи и въ сознаніи высшаго Божьяго призванія отечества; вѣдь этого онъ не выше простаго звѣрства и самаго обыкновеннаго грабительства и себялюбія. И неужели смерть того японца, который, видя неминуемую гибель своего судна, закурилъ сигару на виду у враговъ и такъ погрузился въ волны морскія,—неужели эта бравада и рисовка предъ вратами вѣчности выше христіанской смерти русскаго солдата, который освящаетъ себя великими таинствами покаянія и причащенія, надѣваетъ чистую рубаху, крестъ—благословеніе матери, и съ крестнымъ знаменіемъ, съ вѣрою въ правоту своего дѣла и въ жизнь небесную оставляетъ жизнь земную?

Религіозная идея и сознаніе мірового призванія Россіи должны опредѣлять теперь и наше настроеніе, и наше отношеніе къ войнѣ и военнымъ извѣстіямъ. Только въ свѣтѣ этихъ руководящихъ началъ мы найдемъ силы для терпѣнія, мужества и спокойствія. Всего бываетъ на войнѣ, и она не обходится безъ жертвъ и неудачъ. Но великій народъ способенъ выслушать и горькую правду; его сила—въ спокойствіи и терпѣливомъ ожиданіи, вытекающихъ изъ вѣры въ правоту и торжество своего дѣла и въ Божье благословеніе. Не за военными лаврами, не за добычею посылаетъ теперь Царь свои войска на дальнюю окраину Россіи, а для того, чтобы защитить отечество отъ коварнаго нашествія врага и, если нужно, умереть за него. И не своей славы ищетъ Россія, а славы Бога и Христа Его: „Не намъ, не намъ, а имени Твоему даждь славу“, взываетъ она словами древняго Царя-молитвенника (Пс. 113, 9).

Поэтому намъ не нужны, какъ дѣтямъ или больнымъ, ложныя подбадривающія извѣстія; намъ не страшны должны быть никакія не-



удачи войны; въ нашихъ сердцахъ не мѣсто малодушнымъ опасеніямъ за судьбы отечества, если только мы вѣруемъ въ Бога, въ Россію, въ религіозный и освященный въ святомъ помазаніи союзъ Царя и народа, и въ міровое призваніе нашей великой родины. И смотрите, какъ сказалося все это на нашихъ глазахъ. Минувшій третій мѣсяць войны былъ полонъ для насъ тяжкихъ потерь. И что же? Въ эти пережитые нами безрадостные дни люди, по преимуществу холодные къ вѣрѣ и церкви, не имѣющіе связи съ народомъ, они то и потеряли голову, нервничали, преувеличивали опасности, сочиняли нелѣпыя вѣсти и сами имъ со страху вѣрили... Но тяжкій млатъ, дробя стекло, куеть булатъ. Величаво спокоенъ нашъ вѣрующій народъ. Онъ готовъ принять безропотно ниспосланное намъ Провидѣніемъ испытаніе, онъ готовъ до конца исполнить долгъ свой въ тѣхъ именно условіяхъ, въ какихъ застала насъ война, никого не осуждая, не ища злобно виновныхъ, не теряя присутствія духа, — а засимъ все предать волѣ Божіей; онъ вѣритъ, вѣритъ глубоко, что „Господь крѣпость людямъ Своимъ дасть, Господь благословитъ люди Своя миромъ“ (Ис. 28, 2).

Возлюбленные братья, сыны Россіи! Утвердимся въ этихъ мысляхъ и чувствахъ и станемъ нынѣ все съ нашими молитвами и съ горячею любовью около Царя нашего, на плечи Котораго вышло теперь тягчайшее бремя войны! Возложимъ упованіе на Господа, тысячу лѣтъ хранившаго нашу вѣрующую Россію. „Аще не Господь созиждеть домъ, всеу трудишася зиждущи, аще не Господь сохранитъ градъ, всеу бдѣ стрегій“... Будемъ же вѣритъ, что не даромъ Господь создалъ домъ нашего царства и охранялъ его грады! Будемъ тверды и спокойны, будемъ исполнены вѣры въ правоту нашего мірового призванія, нашей государственности, нашей нынѣшней брани, и въ союзѣ съ боговѣнчаннымъ Царемъ нашимъ, при Божьемъ благословеніи, намъ дано будетъ и видѣть, и принять участіе въ совершеніи великаго народнаго дѣла: станетъ наша родина на высотѣ своего великаго Богомъ указанного призванія, водрузитъ Русь святая крестъ Господень надъ языческимъ знаменемъ восходящаго солнца, какъ нѣкогда водрузилъ его народъ нашъ надъ мусульманскимъ полумѣсяцемъ.

„И будетъ въ день оный“ народъ святорусскій „возстанъ владѣти языки; на того языцы уювати будутъ, и будетъ покой его — честь“... (Ис. XI, 10).

Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Православіе и западное инославіе.

(Продолженіе *).

Итакъ, католики и протестанты, расходясь между собою по вопросу о спасеніи субъективномъ, все же сходятся между собою по вопросу о существѣ оправданія:—у тѣхъ и у другихъ сущность оправданія человѣка состоитъ въ возвращеніи послѣднему одной лишь благодати; у тѣхъ и у другихъ оправданный человѣкъ по *природѣ* своей—то же, что и неоправданный; различіе между оправданнымъ человѣкомъ и неоправданнымъ, по ученію католиковъ и протестантовъ,—не существенное, а чисто формальное. Значить, всѣ безконечные споры католиковъ и протестантовъ о значеніи вѣры или добрыхъ дѣлъ—суть споры о словахъ, не измѣняющихъ существа дѣла оправданія.

Изъ краткаго и притомъ общаго разсмотрѣнія путемъ сравненія и сопоставленія даже нѣкоторыхъ основныхъ положеній протестантизма и католицизма въ ихъ конечныхъ выводахъ мы непосредственно убѣждаемся, что протестантизмъ не есть противоположность католицизму въ томъ смыслѣ, въ какомъ смыслѣ мы говоримъ о противоположности между истиною и заблужденіемъ, ошибкою. По отношенію къ католицизму протестантизмъ есть или дальнѣйшее развитіе однихъ принциповъ католичества, или—обратная крайность другимъ принципамъ его. Какъ дальнѣйшее развитіе извѣстныхъ принциповъ католицизма протестантизмъ, поэтому, существенно во многомъ сходится съ католицизмомъ и разнится отъ него лишь формально. Поэтому мы и утверждаемъ, что католицизмъ—глубоко родствененъ протестантизму; они тѣсно связаны между собою какъ генетически, такъ и по духу. Вотъ почему и внутренняя исторія протестантизма—одинакова съ исторіей католицизма. Протестантизмъ также, какъ и католицизмъ, заключаетъ въ себѣ самомъ внутреннія самопротиворѣчія, односторонности и зародыши саморазложенія и распаденія, какія содержитъ и заключаетъ въ себѣ католицизмъ. И какъ католицизмъ неизбежно произвелъ изъ себя протестантизмъ, выросшій изъ основъ перваго, такъ точно и лютеранство неминуемо выродило изъ себя, даже въ

*) См. «Духовный Вѣстн. Груз. Экз.» № 10 1904 г.



самомъ началѣ своего появленія, множество, существенно среднѣхъ ему, сектъ. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что даже при жизни самого Лютера въ протестантизмѣ насчитывалось до 200 сектъ!.. И всѣ они суть законныя и естественныя и даже необходимыя дѣти протестантизма; отъ нихъ протестантизмъ такъ же не можетъ отказаться, какъ мать не можетъ отказаться отъ своихъ дѣтей. Въ самомъ дѣлѣ, что такое анабаптизмъ и реформатское исповѣданіе, какъ не дальнѣйшее развитіе принциповъ, положенныхъ Лютеромъ въ основу ученія о спасеніи и взгляда на таинства?

Кратко выяснимъ наше положеніе. Извѣстно, что Лютеръ въ основу своего ученія о спасеніи человѣка положилъ одну лишь вѣру безъ добрыхъ дѣлъ; таинствамъ же Лютеръ усвоилъ значеніе не средства, а—простога знака, печати вѣры, отъ какового знака, или печати благодать ничуть и нисколько не зависитъ; таинства суть простые *знаки* благодати, подобно тому какъ на стѣнахъ въ судебныхъ учрежденіяхъ рисуются вѣсы равновѣсящія, въ знакъ того, что судіи должны безпристрастно и справедливо судить. Но вѣдь безпристрастность и справедливость судей ничуть не зависятъ отъ самыхъ вѣсовъ, въ равновѣсіи держимыхъ богинею Немезидою, съ завязанными глазами! Вотъ такими-то простыми знаками, возбуждающими вѣру христіанина въ Искупителя Христа и напоминающими христіанину объ искупительной благодати, являются, по ученію Лютера и таинства; благодать въ таинствахъ сообщается человѣку въ зависимости отъ одной лишь вѣры христіанина и ничуть—не отъ внѣшнихъ дѣйствій. Естественный, необходимый и дальнѣйшій *логическій выводъ* изъ такого положенія Лютера о таинствахъ нѣкоторыми протестантами сдѣланъ такой. Если благодать въ таинствахъ зависитъ исключительно отъ вѣры, то какая нужда въ крещеніи младенцевъ, о вѣрѣ которыхъ не можетъ быть и рѣчи? И вотъ они признали крещеніе младенцевъ не дѣйствительнымъ и требовали прекращенія ихъ.

Такимъ образомъ, въ лютеранствѣ появился анабаптизмъ, отъ котораго лютеранство не можетъ органически отказаться, какъ отъ своего законнаго и естественнаго дѣтища.

И реформатство представляетъ, съ одной стороны, дальнѣйшее развитіе принципа Лютера о спасеніи человѣка одною только вѣрою,



а съ другой стороны есть строгое проведеніе взгляда Лютера на таинства, какъ на простые знаки вѣры. Извѣстно, что Лютеръ, выставивъ свой взглядъ на таинства, какъ на простые знаки, въ ученіи о таинствѣ причащенія нѣсколько уклонился отъ *своего* основного взгляда на таинства. Въ таинствѣ причащенія христіанинъ, училъ Лютеръ, соединяется (причащается) со Христомъ въ зависимости не отъ одной только вѣры, но и въ зависимости отъ хлѣба и вина (съ хлѣбомъ, въ хлѣбѣ, подъ хлѣбомъ).

Такимъ образомъ, таинство причащенія и у Лютера является не простымъ только *знакомъ*, но *средствомъ*, что составляетъ у Лютера *непослѣдовательность* его основному взгляду на таинства. Вотъ эту-то непослѣдовательность Лютера въ ученіи его о таинствѣ причащенія исправляютъ реформаты, высказавшіе взглядъ на таинство причащенія, какъ и на всѣ другія таинства, т. е. просто какъ на знакъ, выставивъ соединеніе христіанина со Христомъ въ причащеніи въ смыслѣ только духовно-нравственномъ. И такъ реформаты поправляютъ непослѣдовательность Лютера въ его ученіи о причащеніи „съ хлѣбомъ, подъ хлѣбомъ, въ хлѣбѣ“, какъ противорѣчащее основному взгляду Лютера на таинства, какъ на простые знаки благодати.

Въ ученіи же о спасеніи человѣка реформаты далѣе развиваютъ основной принципъ Лютера объ этомъ предметѣ. Лютеръ, какъ мы уже видѣли, смѣшавъ объективное оправданіе человѣка съ субъективнымъ спасеніемъ, училъ, что человѣкъ спасается одною только вѣрою безъ всякихъ добрыхъ дѣлъ.

Отъ этой основной ошибки Лютера зависитъ ошибочность его ссылокъ на разныя мѣста Священнаго Писанія, говорящія объ объективномъ *оправданіи* человѣка одною только вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ со стороны человѣка (Галат. II, 16; Римл. III, 28). Во всѣхъ мѣстахъ Священнаго Писанія, гдѣ говорится объ оправданіи человѣка одною только вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ, разумѣется *оправданіе объективное*, содѣянное Иисусомъ Христомъ для насъ людей, для искушенія нашего отъ грѣха, проклятія и смерти. Но будучи *оправданы* Христомъ, т. е. избавлены отъ грѣха, проклятія и смерти, мы *спасаемся*, т. е. получаемъ вѣчное блаженство не безъ личнаго участія въ дѣлѣ нашего спасенія чрезъ вѣру и добрыя дѣла, какъ объ этомъ и говорить Священное Писаніе и Апостоль Павелъ (Филип. 2, 12; 1 Тим. IV,

8:—VI, 18; 2 Кор. IX, 8; Кол. I, 10; 2 Кор. V, 10). Ложное же-
 ніе Лютера, обоснованное притомъ *неправильною* ссылкой на нѣко-
 торыя мѣста Священнаго Писанія, естественно должно повести къ
 ложнымъ выводамъ, что мы и видимъ въ реформатствѣ. Если, въ
 самомъ дѣлѣ, человѣкъ *спасается* (а не оправдывается) одною только
 вѣрою, какъ учить Лютеръ, то естественно, что всѣ *вѣрующіе* во
 Христа должны спастися, ибо спасеніе человѣка, по ученію Лютера,
 зависитъ отъ одной только вѣры. Очевидно, что рѣшеніе Лютеромъ
 вопроса о спасеніи человѣка въ зависимости отъ одной только вѣры
 его—неудовлетворительно, ибо не дается отвѣта на вопросъ: почему
 же не *всѣ* вѣрующіе спасаются, если спасеніе зависитъ отъ одной
 только вѣры?—Отвѣтъ на послѣдній вопросъ и стараются дать ре-
 форматы. Стоя на основномъ, ошибочномъ положеніи Лютера по
 вопросу о спасеніи, реформаты, въ рѣшеніи даннаго вопроса дальѣ
 развиваютъ основныя, ошибочныя положенія Лютера о спасеніи чело-
 вѣка и его состояннн до и послѣ грѣхопаденія. На неудовлетвори-
 тельно и неокончательно рѣшенный Лютеромъ вопросъ о спасеніи
 человѣка одною только вѣрою реформаты ошибочно отвѣчаютъ такъ:
 если же не всѣ люди (оправданные) спасаются, то это—потому, что
 спасеніе человѣка зависитъ отъ безусловнаго предопредѣленія Божія
 отъ вѣчности однихъ ко спасенію, другихъ къ гибели. Итакъ,
 крайне ошибочный и ложный отвѣтъ реформатовъ на естественно
 необходимый вопросъ: почему не всѣ *вѣрующіе* спасаются, есть даль-
 нѣйшее и крайнее развитіе реформатами ошибочнаго и ложнаго рѣ-
 шенія Лютеромъ вопроса объ оправданнн человѣка одною только вѣрою.

Итакъ и реформатство есть неизбѣжное, законное дѣтище лю-
 теранства; реформатство и анабаптизмъ не отпали, не отдѣлились
 отъ лютеранства, а выросли, возникли изъ основныхъ принциповъ
 Лютера.

Какъ мы уже ранѣе упомянули, лютеранство распалось на мно-
 жество рационалистическихъ и мистическихъ сектъ; и всѣ они, какъ
 реформатство и анабаптизмъ, будучи тѣсно и нераздѣльно связаны
 между собою въ исходныхъ и основныхъ началахъ, няходятъ свое
 оправданіе на существованіе въ протестантскомъ мнрѣ въ силу того,
 что естественно логически и даже необходимо истекаютъ, происходятъ



и рождаются изъ основныхъ принциповъ и началъ, положенныхъ Лютеромъ въ основу своего религіознаго ученія.

Что касается англиканскаго исповѣданія, то о немъ кратко замѣтимъ, что оно въ своихъ 39 символическихъ членахъ представляетъ смѣсь и совокушность началъ католичества, протестантства и реформатства. Такая смѣсь различныхъ (но не разныхъ) началъ повела къ возникновенію и образованію въ англійской церкви трехъ главныхъ партій, или церквей: высокой, низкой и широкой церкви, въ основныхъ своихъ положеніяхъ и началахъ примыкающихъ или къ католичеству (высокая церковь), или къ лютеранству (средняя церковь), или къ реформатству (широкая церковь).

Возникновеніе изъ 39 членовъ англиканской церкви трехъ партій ясно говоритъ о несостоятельности ученія, содержамаго 39 членами; поэтому въ Англии являются ученые, которые, во главѣ Ньюмана и Пюзея, задались цѣлью отыскать истинно-древнюю, церковно-религіозную истину. Такимъ образомъ, явилась партія *пюзеистовъ*, которая, признавая неудовлетворительность содержанія 39 членовъ англиканской церкви, въ своихъ изслѣдованіяхъ церковно-религіозныхъ вопросовъ приблизилась къ ученію православной церкви. Пюзеисты признаютъ источникомъ вѣрученія не только Священное Писаніе, но и преданіе; о спасеніи человѣка пюзеисты учатъ, что оно совершается чрезъ вѣру и добрыя дѣла; отвергаютъ безусловное предопредѣленіе и если говорятъ о предопредѣленіи, то — въ православномъ смыслѣ; признаютъ всѣ семь таинствъ, въ томъ числѣ и священство; на евхаристію смотрятъ, можно сказать, — вполне православно (не употребляютъ только *слово* пресуществленіе); признавая общеніе между небесной и земной церквами, не отвергаютъ ни почитанія, ни призыванія святыхъ, ни молитвъ за умершихъ; склоняются къ почитанію св. иконъ, мощей и т. п.

Итакъ, мы *кратко* показали несостоятельность западныхъ исповѣданій съ исторической и принципіальной сторонъ.

По самой задачѣ нашей темы намъ слѣдуетъ *фактически* показать несостоятельность, ошибочность и ложность западныхъ исповѣданій и истинность, непоколебимость православія по всѣмъ вопросамъ вѣры православной. Фактическое показаніе истинности православія по всѣмъ

ея вопросам естественно приводить насъ къ разсмотрѣнію тико-полемиической литературы, написанной въ защиту православія отъ всякихъ нападокъ на него со стороны западныхъ инославныхъ исповѣданій.

Въ силу ограниченныхъ предѣловъ нашего чтенія мы не будемъ останавливаться на разсмотрѣніи полемиической литературы.

Въ подтвержденіе *фактической* истинности, непоколебимости и непобѣдимости православія въ его борьбѣ съ западными инославными исповѣданіями сошлемся на *фактъ* публичныхъ бесѣдъ православныхъ миссіонеровъ съ защитниками западныхъ исповѣданій.

Почти въ каждой епархіи теперь ведутся публичныя миссіонерскія бесѣды по всѣмъ вопросамъ православной вѣры, отрицаемымъ тѣми или другими западными исповѣданіями. Публичныя бесѣды православныхъ миссіонеровъ ясно говорятъ о *фактической* истинности и непобѣдимости православія. Можно было бы привести множество *фактовъ* публичнаго торжества православія надъ западными исповѣданіями. Но мы укажемъ лишь на одинъ историческій фактъ публичнаго пораженія ученѣйшихъ протестантовъ со стороны русскихъ книжниковъ, бывший въ 1644, въ царствованіе царя Михаила Ѳеодоровича, когда просвѣщеніе на Руси стояло на самой низкой ступени развитія и едва зарождалось.

Какъ извѣстно, въ 1642 г. въ Москву съ датскимъ королевичемъ Володемаромъ Христіановичемъ, въ числѣ его многочисленной свиты, состоящей изъ 300 благородныхъ офицеровъ и придворныхъ, прибылъ, для переговоровъ о вѣрѣ съ русскими, ученѣйшій пасторъ Матвей Фалькоберъ, искуснѣйшій діалектикъ и знатокъ Священнаго Писанія. Пасторъ Матвей Фолькоберъ, надменный своею ученостію и краснорѣчіемъ, хваставшійся предъ русскими „поцами“ тѣмъ, что онъ перечиталъ нѣмецкихъ, греческихъ, латинскихъ и еврейскихъ книгъ больше, чѣмъ они—его противники—видѣли и увидятъ, однако былъ сильно смущенъ, когда получилъ Посланіе о вѣрѣ въ 48 саж. длины, составленное патр. Іосифомъ при содѣйствіи протопопа Ивана Насѣдки и бывшихъ въ Москвѣ греческихъ архимандритовъ—Анѣима и Пареенія. 28 мая 1644 г. въ Приказѣ было устроено публичное преніе о вѣрѣ съ пасторомъ Матвѣемъ Фолькоберомъ. Со стороны православія главными защитниками его выступили: благовѣщенскій попъ Никита,



Черниговскій попъ Михайлъ, да Иванъ Насѣдка „съ товарищи“ эти лица нѣсколько разъ „истязовались“ съ еретикомъ Матвѣемъ по ученію Господа Іисуса Христа. И вотъ какой былъ результатъ преній русскихъ „поповъ“ съ ученѣйшимъ пасторомъ Матвѣемъ: пасторъ Матвей написалъ челобитную царю Михаилу Ѳеодоровичу, прося его съ всепокорностію, чтобъ царь такихъ „сходовъ не поволилъ“... Датчанинъ же Марселисъ по поводу преній русскихъ поповъ съ ученымъ пасторомъ Матвѣемъ замѣчаетъ, что способности и познанія противниковъ (русскихъ поповъ)—похвальны... Русскій же свидѣтель сихъ религіозныхъ преній православныхъ поповъ съ ученѣйшимъ пасторомъ Матвѣемъ категорически замѣчаетъ, что попъ Насѣдка показалъ себя „вѣдцемъ всего, что Мартинъ Лютеръ развелъ въ своемъ катихизисѣ на укоризну грекамъ и намъ русскимъ и на ту всю вражію книгу изготовилъ отвѣтъ“....

Русскіе полемисты даже того темнаго времени, сильные истинною православія и здравою, естественною логикою, легко разсѣкали всѣ хитрыя діалектическія тонкости своего ученѣйшаго противника Фалькобера и нерѣдко ставили его въ безысходное положеніе, такъ что славный Фалькоберъ съ его неистощимымъ запасомъ свѣдѣній, такъ бережно и дальновидно выкладываемыхъ имъ, остается нерѣдко въ тѣни предъ русскими попами, — свѣточами того темнаго времени. Рѣчь защитниковъ православія — не только полна внутренняго достоинства и сознанія истины своей вѣры, но и дерзновенно поучительна: „аще хочещи послушати насъ въ правду, говорятъ они Матвію Фалькоберу и мы тебѣ, елика Богъ вразумитъ, скажемъ отъ Библии; разума словъ Божественныхъ ты не узналъ, Матвей, и того ради мы тебѣ здѣ явственно покажемъ, аще хочещи истины послушати“..... Теперь намъ ясно становится и вполне понятно, почему пасторъ Матвей написалъ царю челобитную, прося его съ всепокорностію, чтобъ царь „такихъ сходовъ не поволилъ“..

Сами протестанты, напримѣръ, Олеарій, Гербиній и другіе, хорошо знакомые съ полемическими и апологетическими приемами защитниковъ православія, сознаются, что если русскіе и вступаютъ въ пренія съ иновѣрцами, то держатся на твердой почвѣ преданія и св. отцовъ, и съ этой скалы никакая сила въ мірѣ не можетъ ихъ сдвинуть.

Мы не будемъ приводить множества свидѣтельствъ нѣкоторыхъ



протестантскихъ, католическихъ и англиканскихъ ученыхъ нашего времени и вѣка о превосходствѣ православія надъ западными инославными исповѣданіями. Наконецъ, голосъ въ пользу истинности православія сравнительно съ инославіемъ раздавался и раздается на западѣ не только со стороны отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлыхъ обществъ (нью-манисты, пюзеисты, старокатолики). Стремленія старокатоликовъ, ньюманистовъ-пюзеистовъ и многихъ, многихъ отдѣльныхъ лицъ западныхъ исповѣданій не говоритъ ли о превосходствѣ православія предъ западными исповѣданіями и о торжествѣ перваго надъ послѣдними? Вотъ почему православная церковь и донинѣ за собою удержала и сохраняетъ чинъ торжества православія, который теперь является для церкви и для насъ православныхъ не простымъ только воспоминаніемъ историческаго событія, а неумолкаемымъ, постояннымъ свидѣтельствомъ истинности и непоборимости православія въ борьбѣ его со всѣми врагами его...

Итакъ, насколько позволили намъ условія церковнаго чтенія, мы кратко показали и выяснили правоту, истинность и неодолимость православія сравнительно съ западными исповѣданіями съ трехъ сторонъ: 1) съ *чисто исторической*, 2) *принципіальной* и 3) *фактической*.

Но могутъ намъ сдѣлать такого рода возраженіе: какимъ образомъ сектантство (дробимость) западныхъ исповѣданій можетъ служить свидѣтельствомъ несостоятельности ихъ, когда въ самой православной церкви, особенно въ русской, были и есть всякаго рода секты, — сектантство?

На это возраженіе мы теперь кратко и обще отвѣчаемъ¹⁾, что сектантство русской церкви ничуть не служить и не можетъ служить укоромъ самому православному исповѣданію въ томъ самомъ смыслѣ и значеніи, въ какомъ смыслѣ и значеніи сектантство западныхъ инославныхъ церквей мы ставимъ въ укоръ *исповѣданію* послѣднихъ.

Мы уже сказали и кратко показали, что сектантство западныхъ инославныхъ церквей есть *дальнѣйшее развитіе* основныхъ принциповъ,

¹⁾ Полное и подробное выясненіе даннаго вопроса послѣдуютъ въ нашей статьѣ: „Православіе и русское сектантство“



положенныхъ въ основу вѣроученія того или другого исповѣданія западнаго. Въ силу этого, какъ мы уже ранѣе сказали, сектантство западныхъ церквей есть естественно—*необходимое* и исторически *неизбѣжное* явленіе. Такъ, протестантизмъ своими главными корнями зиждется въ уклоненіяхъ и погрѣшностяхъ католичества; равнымъ образомъ, всѣ раціоналистическія и мистическія секты протестантизма (о реформатствѣ, анабаптизмѣ, англиканствѣ мы говорили) имѣютъ свое *одинаковое* оправданіе въ существенныхъ принципахъ лютеранства. Различіе между ними—не въ существѣ, а въ направленіи и сторонѣ; не въ содержаніи, а—въ формѣ; не—въ качествѣ, а—въ количествѣ. Католичество, обвиняя въ несправотѣ и лжи лютеранство, въ извѣстной сторонѣ и степени осуждаетъ и себя; равнымъ образомъ и лютеранство, осуждая анабаптизмъ, реформатство и прочія раціоналистическія и мистическія секты, уязвляетъ ихъ въ *плту*, себя же—въ самую *голову*, т. е. въ основахъ; ибо всѣ раціоналистическія и мистическія секты съ полнымъ правомъ могутъ сказать лютеранству, какъ вѣтви-корню: мы изъ тебя выросли, тобою питаемся и живемъ; или какъ дѣти—матери: ты насъ родила, мы—отъ плоти и крови твоей.

Сектантство же русской и вообще православной церкви имѣетъ другія и при томъ совсѣмъ иныя начала и причины своего возникновенія: оно—русское сектантство—не лежитъ и не зиждется на основахъ и принципахъ православнаго ученія, а потому оно есть въ собственномъ смыслѣ *отпаденіе* отъ православнаго ученія, а не дальнѣйшее развитіе какихъ либо основныхъ принциповъ его.

Мы не будемъ теперь выяснять этого вопроса теоретически; для ясности же и наглядности различія между сектантствомъ западныхъ инославныхъ церквей и сектантствомъ православной церкви прибѣгнемъ къ сравнительному примѣру.

Инославная западная церковь со всѣми своими развѣтвленіями можетъ быть наглядно уподоблена дереву со всѣми его вѣтвями, *вырастающими* на стволѣ дерева и отраслями, *исходящими* изъ корня его. Православная же церковь можетъ быть уподоблена чудному, вѣтвистому, могучему и здоровому по корнямъ и сокамъ дереву. Но вотъ, подулъ вѣтеръ, поднялась буря, ударилъ громъ, разразилась молнія... и всѣ эти *внѣшнія* для дерева грозныя явленія природы оторвали отъ дерева не мало вѣтвей, которыя, какъ оторванныя отъ



ствола дерева и его корня, скоро засыхаютъ. Вотъ такимъ-то *ветвямъ*, оторваннымъ отъ ствола силою *вышнихъ* грозныхъ явленій природы, могутъ быть наглядно уподоблены всѣ роды и виды сектантства, въ разное время волникавшія и возникающія въ православной церкви. Ученіе православной церкви ничуть и нисколько неповинно въ появленіи, развитіи и жизни сектантства.

Вотъ почему мы и утверждаемъ, что сектантство православной церкви ничуть и нисколько не служить укоромъ ей, т. е. ея исповѣданію, тогда какъ сектантство западной инославной церкви мы ставимъ въ *ответственный* укоръ послѣдней. Вѣрно, что члены церкви православной—несовершенны и духовно-нравственная жизнь многихъ, многихъ изъ нихъ далече отстоятъ отъ идеала, начертаннаго духомъ православной церкви. Но во 1-хъ, *духовно-нравственное, религіозное* состояніе православнаго общества, не смотря на уклоненія его (иногда далекія) отъ идеала, все же въ дѣйствительности *сравнительно* стоитъ выше такого состоянія западнаго инославнаго общества; во 2-хъ, не нужно забывать, что чѣмъ выше—духовно-нравственный, религіозный идеалъ и чѣмъ чище требованія его, тѣмъ ярче выступаютъ предъ нашими *очами* и уклоненія отъ нихъ, ибо, гдѣ нѣтъ идеала, тамъ нѣтъ никакихъ уклоненій отъ него..... Разладъ между практической жизнію членовъ православной церкви и идеаломъ ея повергалъ и теперь повергаетъ многихъ „ревнителей православія“ въ уныніе и даже въ осужденіе церкви въ томъ, въ чемъ она на самомъ дѣлѣ ничуть неповинна, кромѣ насъ самихъ. Находились и находятся люди православные, которые изъ чисто-практическихъ недочетовъ въ жизни членовъ православной церкви готовы были указывать на западъ не только какъ на центръ и носитель просвѣщенія, цивилизаціи и культуры, но и какъ на выраженіе якобы религіозно-церковной истины. Но при ближайшемъ знакомствѣ съ западомъ во всѣхъ отношеніяхъ сами же „западники“ скоро потомъ возвращались „во свояси“ и уже послѣ того становились истинно ревностными поборниками православія и его *духовной* цивилизаціи и культуры. Мы здѣсь намекаемъ на увлеченія западную церковію, бывшія въ жизни извѣстнаго русскаго философа-богослова Вл. С. Соловьева. Но то, что для Соловьева было лишь вразумительно, *то* для насъ да будетъ поучительно, особенно



теперь въ наши дни лукавые. Если ломка религіозныхъ воззрѣній и убѣжденій не проходитъ „даромъ“ для лицъ съ сильнымъ умомъ, твердою волею и высокими дарованіями, то сколь жестоко отплачиваются лица заурядныя за уклоненія отъ истины вѣры православной!

Будемъ же крѣпкими и непоколебимыми чадами православія и оно само подастъ намъ внутреннюю опору въ лукавые дни наши, не смотря на всѣ смуты, насъ окружающія въ дѣлахъ вѣры, церкви, воспитанія и общественной жизни. Великій русскій писатель, хорошо знакомый съ западомъ и проведеній почти всю жизнь свою на западѣ — И. С. Тургеневъ, какъ *писатель* находилъ же успокоеніе въ русскомъ языкѣ. „Въ дни сомнѣній, писалъ Тургеневъ, въ дни тягостныхъ раздумій о судьбахъ моей родины, ты одинъ — мнѣ поддержка и опора, о, великій, могучій, правдивый и свободный русскій языкъ! Не будь тебя, — какъ не впасть въ отчаяніе, при видѣ всего, что совершается дома? Но нельзя вѣрить, чтобъ такой языкъ не былъ данъ великому народу!“

Если И. С. Тургеневъ, въ совершенствѣ знакомый съ французскимъ и нѣмецкимъ языками, какъ *писатель-мыслитель* находилъ утѣшеніе и опору въ русскомъ родномъ языкѣ, то не тѣмъ ли паче мы — православные христіане — должны находить духовно-нравственную опору и утѣшеніе въ своей *родной* православной вѣрѣ.. Ересямъ же, говорить Апостоль Павелъ, подобаешь явиться, да явятся искусніи.... Будемъ же мы искусными ратниками православія противъ множества враговъ его, и пусть никто и ничто не охлаждаетъ насъ въ духѣ ревности нашей по православной церкви! Всѣ мы православные, какъ въ годину борьбы съ врагомъ за Царя и Отечество, такъ или иначе призываемся на духовное ристалище, хотя и не всѣ числимся мисіонерами въ специальномъ смыслѣ этого слова. О бѣгущихъ же на ристалищѣ Апостоль Павелъ говоритъ: не знаете ли, что бѣгущіе на ристалищѣ, бѣгутъ всѣ, хотя одинъ получаетъ награду? Такъ бѣгите, чтобы получить (Кор. IX, 24).

Будемъ же и мы всѣ, православные, бѣжать на духовномъ ристалищѣ, чтобы получить...

ОТЧЕТЪ

о состояніи Тифлискаго Епархіальнаго Іоанні-
 кіевскаго женскаго училища въ учебно-воспита-
 тельномъ отношеніи за 1902—1903 учебный годъ.

(Продолженіе *).

Примѣчанія. 1. Изъ стипендіатокъ 13 содержались на $\frac{1}{100}$ съ капитала Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, 8—на средства Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, 2—на средства военнаго духовенства, по распоряженію протопресвитера военнаго духовенства, 1—на средства Святѣйшаго Синода и 1 на $\frac{1}{100}$ съ капиталата Георгіевской Ацкурской церкви, временно находящагося въ распоряженіи Совѣта училища.

2. Воспитанницъ грузинокъ было 222, русскихъ 26, 2 гречанки и 1 айсорка.

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Недѣльное расписаніе уроковъ составлено было согласно съ числомъ уроковъ по предписаніямъ программъ училищнаго курса и постановленіямъ мѣстнаго Совѣта училища съ утвержденія Епархіальнаго начальства.

Журналомъ Совѣта Училища отъ 31 августа 1902 года постановлено вмѣсто существовавшаго съ 14 іюня 1896 года распредѣленія и количества уроковъ по чистописанію, по ц.-славянскому и ц.-грузинскому пѣнію, по диктовкѣ и рукодѣлію ввести новое распредѣленіе уроковъ съ сокращеніемъ числа ихъ въ видахъ облегченія работы воспитанницъ. Сокращеніе уроковъ произведено въ такомъ видѣ:

Въ младш. и старш. отдѣленіяхъ пригготовительнаго класса сокращено на 2 недѣльныхъ урока (ц. сл. пѣніе и рус. чистописаніе), въ 1 классѣ на 2 недѣльныхъ урока (по ц. груз. пѣнію и чистописанію), во 2 классѣ на одинъ урокъ (рукодѣліе), въ 3 классѣ на 3 урока (ц. груз. пѣніе, рукодѣліе и диктовка), въ 4 классѣ на 2 урока (диктовка и рукодѣліе), въ 5 классѣ

* См. „Духовный Вѣстникъ Груз. Экзархата“ № 10 1904 г.



на три урока (2 ур. диктовки и рукодѣліе), въ 6 классѣ на три урока (2 ур. диктовки и рукодѣліе). Означенное постановленіе Совѣта училища было утверждено Его Высочайшимъ повелѣніемъ.

По журналу Совѣта училища отъ 12 сентября 1902 года при училищѣ въ видѣ опыта открыты уроки рисованія и черченія для воспитавницъ 4 и 6 классовъ (по 2 урока въ недѣлю).

За означенными сокращеніями и дополненіями количество недѣльных уроковъ въ каждомъ классѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Предметы.	Младшее отд. пригот. класс.	Старшее отделение пригот. кл.	I классъ.	II классъ.	III классъ.	IV классъ.	V классъ.	VI классъ.
Законъ Божій	3	3	4	4	4	3	3	3
Русскій языкъ и словесность	6	6	5	4	3	3	3	3
Ц.-Славянскій языкъ	—	—	1	1	1	1	—	—
Ариометика	4	4	4	4	4	3	3	—
Географія	—	—	—	2	2	3	3	2
Исторія	—	—	—	—	—	2	4	3
Геометрія	—	—	—	—	—	—	—	2
Физика	—	—	—	—	—	—	2	3
Дидактика	—	—	—	—	—	—	1	3
Грузинскій языкъ	2	2	2	2	2	2	2	2
Церковно-слав. пѣніе	1	1	2	2	2	2	2	2
Церковно-груз. пѣніе	—	—	1	1	1	1	1	1
Русское чистописаніе	2	2	2	2	2	2	—	—
Грузинское чистописаніе	2	2	1	1	1	1	—	—
Диктовка	—	—	—	—	1	1	—	—
Рукодѣліе	—	—	1	1	2	2	2	2
Рисованіе и черченіе	—	—	—	—	—	2	2	2
В С Е Г О	20	20	23	24	25	28	28	28

Согласно составленному Совѣтомъ распредѣленію учебныхъ часовъ по каждому предмету, инспекторомъ классовъ Н. Политовымъ было составлено слѣдующее расписаніе уроковъ:

Р А С П И
уроковъ въ Тифлисскомъ Епархіалъ

	Младш. приг. классъ	Старш. приг. класъ.	1-й классъ
Понедѣльникъ.	1. Русскій языкъ.	Церк.-слав. итііе.	Закоуъ Божій.
	2. Грузинскій языкъ.	Русскій языкъ.	Ариометика.
	3. Ариометика.	Грузинск. чистов.	Церк.-сл. языкъ.
	4.	Ариометика.	Церк.-сл. итііе.
	5.		
Вторникъ.	1. Законъ Божій.	Ариометика.	Русскій языкъ.
	2. Грузинскій языкъ.	Законъ Божій.	Ариометика.
	3. Русское чистовице.	Русскій языкъ.	Грузинск. языкъ.
	4. Русскій языкъ.		Руководзііе.
	5.		
Среда.	1. Церк.-сл. итііе.	Русскій языкъ.	Законъ Божій.
	2. Русскій языкъ.	Грузинскій языкъ.	Русск. языкъ.
	3. Груз. чистов.	Ариометика.	Русск. чистовице.
	4. Ариометика.	Русск. чистов.	Церк.-груз. итііе.
	5.		
Четвергъ.	1. Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Русскій языкъ.
	2. Русскій языкъ.	Законъ Божій.	Груз. языкъ.
	3. Русское чистовице.	Русск. чистовице.	Ариометика.
	4.		Церк. слав. итііе.
	5.		
Пятница.	1. Ариометика.	Русскій языкъ.	Грузинск. чистов.
	2. Русскій языкъ.	Ариометика.	Законъ Божій.
	3. Грузинск. чист.	Грузинск. языкъ.	Русскій языкъ.
	4.		
	5.		
Суббота.	1. Ариометика.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.
	2. Законъ Божій.	Русск. языкъ.	Ариометика.
	3. Русск. языкъ.	Груз. чистовице.	Законъ Божій.
	4.		Русск. чистовице.
	5.		

С А Н И Е
номъ женскомъ училищѣ на 1907 г. уч. годѣ

II-й классъ.	III-й классъ.	IV-й классъ.	VI-й классъ.
Русское чистов.	Законъ Божій.	Русск. чистов.	Русск. чистов.
Законъ Божій.	Русск. яз.	Законъ Божій.	Руководзііе.
Груз. языкъ.	Ариометика.	Русскій языкъ.	Законъ Божій.
Русскій языкъ.	Законъ Божій. (Чтеніе св. книги)	Ариометика.	Исторія.
	Руководзііе.		
Русское чистовице.	Церк.-сл. итііе.	Законъ Божій.	Дидактика. (Практич. занат.)
Русскій языкъ.	Законъ Божій.	Географія.	Груз. языкъ.
Ариометика.	Русскій языкъ.	Исторія.	Физика.
Церк.-слав. итііе.	Ариометика.	Церк.-слав. яз.	Исторія.
	Русск. чистовице.	Диктовка.	
Географія.	Грузинск. языкъ.	Географія.	Законъ Божій.
Законъ Божій.	Груз. чистовице.	Груз. языкъ.	Русскій языкъ.
Русскій языкъ.	Географія.	Грузинск. чист.	Геометрія.
Руководзііе.	Церк.-сл. языкъ.	Исторія.	Физика.
			Церк.-сл. итііе.
Грузинск. языкъ.	Груз. языкъ.	Законъ Божій.	Физика.
Церк. сл. языкъ.	Законъ Божій.	Грузинск. языкъ.	Геометрія.
Законъ Божій.	Церк.-груз. итііе.	Груз. чистов.	Дидактика
Ариометика.	Диктовка.	Руководзііе.	Географія.
Законъ Божій.	Русское чистов.	Ариометика.	Законъ Божій.
Церк.-груз. итііе.	Ариометика.	Русское чистов.	Русскій языкъ.
Ариометика.	Руководзііе.	Русскій языкъ.	Дидактика.
Географія.	Географія.	Церк.-сл. итііе.	Груз. языкъ.
Церк.-слав. итііе.	Русскій языкъ.	Ариометика.	Руководзііе.
Русскій языкъ.	Ариометика.	Русскій языкъ.	Церк.-груз. итііе.
Ариометика.	Руководзііе.	Церк.-сл. итііе.	Русскій языкъ.
Груз. чистовице.	Церк.-сл. итііе.	Географія.	Исторія.
			Церк.-сл. итііе.



Согласно этому расписанію уроковъ, уроки въ училищѣ начинались въ 8 ч. 10 м. утра и оканчивались въ 2 ч. 15 м. Продолжительность урока 1 часъ, перемѣны между уроками продолжались 10 минутъ; между вторымъ и третьимъ урокомъ была перемѣна въ 40 минутъ для завтрака и отдыха воспитанницъ; на пятые уроки въ старшихъ классахъ назначались пѣніе, руководѣіе и рисованіе.

По средамъ и пятницамъ великаго поста послѣ четырехъ уроковъ воспитанницы присутствовали на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, поэтому въ расписаніи уроковъ сдѣланы были необходимыя измѣненія; уроки начинаясь въ свое время, продолжались по 40 минутъ съ перемѣнами въ 5 минутъ; между 2 и 3 уроками перемѣна была въ 40 минутъ; въ 11 ч. 40 мин. уроки оканчивались и въ 11 ч. 45 м. начиналась литургія.

Вставали воспитанницы въ 6¹/₂ часовъ утра, послѣ утренней молитвы пили чай; послѣ 2 урока завтракали, въ 2 ч. 25 м. шли обѣдать. Послѣ обѣда до 5 ч. воспитанницы были свободны отъ обязательныхъ занятій, кромѣ воспитанницъ того класса, въ которомъ, подѣ руководствомъ учительницы руководѣія, были уроки руководѣія; въ это же время происходили и уроки музыки. Въ 5 ч. начинались вечернія занятія съ перемѣною на ¹/₂ часа для вечерняго чая (отъ 7 до 7¹/₂ ч.) и продолжались въ приготовительныхъ классахъ до 8¹/₂ ч., а въ основныхъ до 9 часовъ; въ 9 ч. воспитанницы шли на вечернія молитвы въ церковь, а послѣ вечернихъ молитвъ ложились спать.

б) Учебныя руководства.

Учебными руководствами по предметамъ училищнаго курса служили тѣ, которыя указаны въ новыхъ программахъ Святѣйшаго Синода и объяснительныхъ къ нимъ запискахъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 6—28 сентября 1895 г. за № 2589. По журналу Совѣта Училища отъ 27 мая 1902 года за № 8, какъ учебное пособие по русскому языку, введена грамматика Тихомирова (для I и II классовъ), такъ какъ грамматика Преображенскаго въ нѣкоторыхъ своихъ отдѣлахъ, благодаря многочисленнымъ дробностямъ, трудна для воспитанницъ-туземокъ; но грамматика Тихомирова была только пособиемъ, учебникомъ же служила грамматика Преображенскаго.

По грузинскому языку учебниками были „Пѣда-эна“ и „Бунебисъ-кари“ Гогешавили и грузинская грамматика Кутателадзе (журн. Сов. уч. 5 ноября 1884 г. и 6 марта 1898 г.). По русскому языку въ младшемъ отдѣленіи приг. класса «Русское слово» Гогешавили ч. II, въ старшемъ отдѣленіи приг. класса „Солнышко“ Радонежскаго (журн. Совѣта уч. 1 іюня 1900 г.).

в) Выполненіе установленныхъ программъ.

Преподаваніе предметовъ училищнаго курса въ отчетномъ году велось по программамъ, указаннымъ Святейшимъ Синодомъ въ 1895 году и учебнымъ руководствамъ, указаннымъ или въ программахъ, или въ объяснительныхъ къ нимъ запискахъ. Грузинскій языкъ и и.-грузинское пѣніе изучались по программамъ, утвержденнымъ Епархіальною властію 29 сентября и 3 марта 1897 года. По всѣмъ предметамъ и во всѣхъ классахъ программы пройдены своевременно, съ достаточною полнотою, а по нѣкоторымъ предметамъ и повторены въ концѣ учебнаго года.

г) Письменные упражненія и степень достигаемыхъ ими успѣховъ.

Письменные упражненія велись во всѣхъ классахъ, начиная съ младшаго отдѣленія приготовительнаго класса. Въ младшихъ классахъ (приг. 1 и 2) письменныя упражненія давались исключительно на урокахъ русскаго языка и состояли въ списываніи съ книги, въ разныхъ видахъ диктовки, въ письмѣ наизусть и въ переложеніи краткихъ выученныхъ разсказовъ, или басенъ (2 кл.). Въ старшихъ классахъ (3, 4 и 6) письменныя упражненія давались по всѣмъ предметамъ и раздѣлялись на классныя и домашнія. Классныя упражненія давались по каждому предмету приблизительно одинъ разъ въ мѣсяцъ и состояли преимущественно въ краткихъ отвѣтахъ на тотъ, или иной вопросъ изъ пройденнаго по программѣ.

Срочныя (домашнія) сочиненія писались по особому расписанію на темы, одобренныя Совѣтомъ училища и утвержденныя епархіальною властію.

Количество срочныхъ сочиненій въ 3, 4 и 6 классахъ по тому, или иному предмету видно изъ слѣдующей таблицы:

Предметы	Классы			Замѣчанія.
	III классъ	IV классъ	VI классъ	
Законъ Божій	3	2	2	Въ 3 и 4 классѣ сочиненія давались на 10 дней, а въ 6 кл. на 14 дней съ трехдневными промежутками между сроками.
Русскій языкъ и словенность	3	3	2	
Географія	3	2	—	
Гражданская исторія	—	2	2	
Дидактика	—	—	2	
Грузинскій языкъ	2	2	1	
В С Е Г О	11	11	9	

Сочиненія своевременно и довольно тщательно исправлялись преподавателями подлежащихъ предметовъ и просматривались инспекторомъ классовъ.

Срочныя сочиненія писались на слѣдующія темы:

По Закону Божію. VI кл. Мысли христіанина при слушаніи евангельскаго чтенія въ недѣлю по Воздвиженіи. Образъ доброй жены по книгѣ Притчей Соломоновыхъ (XXXI гл.).

Въ IV классъ. Для чего при Священномъ Писаніи необходимо и священное преданіе? Ученіе православной церкви о молитвенномъ призываніи святыхъ.

Въ III классъ. О чемъ говорятъ намъ священные изображенія, помѣщаемыя на царскихъ вратахъ? Содержаніе и прообразовательный смыслъ первой парміи на Богородичные праздники. Пѣніе херувимской пѣсни и обряды церковныя, сопровождающіе это пѣніе.

По русскому языку и словесности. VI кл. Цѣль воспитанія человѣка по мыслямъ Стародума («Недоросль» Фонъ-Визина). Можно ли согласиться съ такимъ взглядомъ на Чацкаго, будто онъ представляетъ собою блѣдную фигуру резонера, не обладающаго свойствами истинно-умнаго человѣка? IV кл. Что привязываетъ человѣка къ родинѣ? Жизнь и вѣрованія русскаго человѣка въ стихотвореніи Пушкина: «Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ». Городъ и деревня относительно удобствъ жизни для человѣка. III кл. Въ чемъ состоитъ богатство крестьянина по стихотворенію Кольцова: «Что ты спишь, мужичекъ?» Садъ и огородъ. Чувства Кочубея въ темницѣ.

По географіи. IV кл. Польза рѣкъ и морей. Гольфштремъ и его значеніе для Западной Европы. III кл. Жители Меланезіи (образъ жизни и главные занятія ихъ). Плодородіе долины рѣки Нила. Низменности Южной Америки.

По гражданской исторіи. VI кл. Королевская власть при Людовикѣ XIV. Значеніе Сѣверной войны. IV кл. Вліяніе греческихъ колоній на образованность Эллиновъ. Личность Юлія Цезаря.

По дидактикѣ. VI кл. Какіе недостатки имѣетъ обученіе счисленію по методу Евтушевскаго? На что должно быть обращено вниманіе при обученіи священной исторіи ветхаго завета?

По армянскому языку. VI кл. Личныя чувства автора «Каціо Адаміани» по поводу недостатковъ, изображаемыхъ въ этомъ произведеніи лицъ. IV кл. Почему намъ нравится Ростеванъ? Какую пользу приноситъ образованіе (на основаніи рѣчи И. Чавчавадзе, произнесенной въ день открытія Цинамзгваріанткарской сельско-хозяйственной школы «Бунебисъ-кари»)?

III кл. Описаніе Алавердскаго храма (по «Бунебисъ-кари»). Содержаніе стихотворенія «Разсвѣтъ».

О степени достигаемыхъ воспитанницами успѣховъ въ письменныхъ

работахъ можно судить по слѣдующимъ балламъ:

изъ 27 воспитанницъ VI класса

балль 5	въ среднемъ выводѣ	имѣють	5	воспитанницъ.
» 4	»	»	17	»
» 3	»	»	5	»

Въ среднемъ выводѣ 4.

Изъ 40 воспитанницъ IV класса

балль 5	въ среднемъ выводѣ	имѣли	3	воспит.
» 4	»	»	13	»
» 3	»	»	22	»
» 2	»	»	1	»

Въ среднемъ выводѣ $3\frac{1}{2}$.

Одна воспитанница IV класса по болѣзни, продолжавшейся цѣлый годъ, сочиненій не представляла.

Изъ 23 воспитанницъ III класса

балль 5	въ среднемъ выводѣ	имѣли	2	воспит.
» 4	»	»	7	»
» 3	»	»	13	»
» 2	»	»	1	»

Въ среднемъ выводѣ $3\frac{1}{2}$.

По приведеннымъ балламъ можно судить, что успѣхи воспитанницъ по письменнымъ работамъ были болѣе, чѣмъ удовлетворительны.

д) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.

Учебный годъ начался съ 25 августа, съ какового времени начались переэкзаменовки и приемные экзамены, 31 августа было общее педагогическое собраніе для разсмотрѣнія балловъ, полученныхъ на экзаменахъ и переэкзаменовкахъ, и расписанія уроковъ; 1 сентября былъ молебенъ предъ началомъ занятій, со 2 сентября начались правильныя занятія. Уроки окончились для старшихъ классовъ 30 апрѣля и со 2 мая начались экзамены, въ младшихъ классахъ (обоихъ отдѣленійхъ приготовительнаго класса) занятія продолжались до 5 мая, когда начались и для нихъ экзамены. Экзамены во всѣхъ классахъ были окончены 28 мая; 29 и 30 мая были педагогическія собранія для составленія списковъ по экзаменаціоннымъ балламъ, а 31 мая было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе по окончаніи занятій, окончившимъ курсъ воспитанницамъ были розданы аттестаты, и этимъ учебный годъ закончился.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ, — видно изъ слѣдующей таблицы:

К л а с с ы.	Общее количество воспитанницъ въ классѣ въ началѣ учебного года.	Число переведенныхъ изъ класса въ слѣдующій классъ.	Число оставшихся на повторительный курсъ.	Число выбывшихъ изъ училища въ году по разнымъ причинамъ.	Число окончившихъ курсъ съ аттестатами.
Мл. отд. приг. кл.	36	30	5	1	
Ст. отд. приг. кл.	52	38	12	2	
I классъ	47	36	8	3	
II классъ	35	31	1	3	
III классъ	24	22	1	1	
IV классъ	42	39	1	2	
VI классъ	27	—	—	—	27
В С Е Г О	263	196	28	12	27

Примѣчаніе. Изъ этой таблицы видно, что въ началѣ учебного года было 263 воспитанницы; изъ нихъ вышло изъ училища въ теченіе года 12 человекъ: 6 за невзносъ платы за обученіе, 2 по прошенію отца, 2 за продолжительною неявкой въ училище по неизвѣстной причинѣ и 2 за смертію. Окончило курсъ 27 человекъ.



ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, ~~полученныхъ~~
Успѣхи воспитанницъ по тому или другому

Классы	Мл. отд. приг. класса. VI										Старшее отд. приг. класса. III										I классъ.									
	Предметы.										Предметы.										Предметы.									
	Число воспитан. въ классѣ.										Число воспитанницъ, получившихъ въ сред- немъ выводѣ										Число воспитанницъ, получившихъ въ сред- немъ выводѣ									
	5	4	3	2	Средній выводъ.	Экзаменовъ не держали.	% не успѣвшихъ.	Число воспит. въ классѣ.	5	4	3	2	Средній выводъ.	Экзаменовъ не держали.	% не успѣвшихъ.	Число воспит. въ классѣ.	5	4	3	2	Средній выводъ.	Экзаменовъ не держали.	% не успѣвшихъ.							
Законъ Божій . . .	35	15	8	7	4	4	111	50	9	12	26	—	3,66	3	—	44	16	14	8	3	4,25	3	5							
Русскій языкъ . . .	—	13	13	5	3	4	1	6	—	8	12	13	14	3,33	3	26	—	4	16	13	8	3,50	3	18						
Цер.-сл. языкъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	14	17	—	4	3	—							
Ариметика	—	13	10	5	6	4	1	17	—	10	15	11	11	3,50	3	22	—	9	16	13	3	3,75	3	5						
Географія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
Геометрія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
Физика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
Исторія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
Дидактика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
Грузинск. языкъ . . .	30	9	16	4	—	4	1	—	48	12	16	17	—	4	3	—	35	8	14	10	—	4	3							
Средній выводъ успѣвшихъ.	4,25										3,80										3,75									
Общій процентъ не успѣвшихъ.	37%										50										34									

Успѣхъ воспитанницъ всѣхъ классовъ 3,94.

Прим. Половина, согласно циркулярамъ принималась за единицу.

и состояніи здоровья воспитанницъ.
 предмету видны изъ слѣдующей таблицы:

II классъ.					III классъ.					IV классъ.					VI классъ.						
Число воспитанницъ, получившихъ въ среднемъ выводѣ					Средній выводъ.					Число воспитанницъ, получившихъ въ среднемъ выводѣ					Средній выводъ.						
5	4	3	2	Экзаменовъ не держали.	5	4	3	2	Экзаменовъ не держали.	5	4	3	2	Экзаменовъ не держали.	5	4	3	2	Экзаменовъ не держали.		
17	11	3	1	3,40	9	10	3	—	4,30	40	20	11	5	—	4,40	27	26	1	—	—	
4	11	12	5	3,50	5	8	8	—	4	12	15	9	—	—	4,10	14	12	1	—	—	
3	19	10	—	4	2	10	9	—	3,66	7	19	10	—	—	3,90	—	—	—	—	—	
10	11	9	2	4	4	9	7	1	3,70	6	10	18	2	—	3,50	4	5	—	—	—	
8	14	9	1	4	5	6	9	2	3,60	11	14	11	—	—	4	17	10	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	14	8	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	12	5	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	10	11	3	—	3,90	9	12	6	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	6	—	—	—	
27	8	12	7	4	19	3	8	7	—	3,90	38	20	12	2	—	4,50	24	21	2	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3,80					3,80					4					4,50						
28					14					14					—						



Въ *поведеніи* воспитанницъ не замѣчено никакихъ предосудительныхъ проступковъ. Въ годичной вѣдомости о поведеніи 248 воспитанницъ отмѣчены балломъ 5 и 3 воспитанницы—балломъ 4.

Христіанскія обязанности исполнялись воспитанницами съ надлежащимъ благоговѣніемъ. Ежедневно онѣ слушали положенныя молитвы. На утреннихъ молитвахъ воспитанницами читалось дневное евангеліе; на вечернихъ молитвахъ, во исполненіе постановленія Совѣта училища отъ 14 іюня 1896 г., воспитанницы пѣли первую стихирю на „Господи воззвахъ“, первый прмось воскреснаго канона и тропарь на „Богъ-Господь“ гласа недѣли; съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ до недѣли Ваій пѣли „покаянія отверзи ми двери“ и т. д.; съ недѣли Пасхи до Вознесенія Господня пасхальныя пѣснопѣнія.

Въ воскресные и праздничные дни воспитанницы неопустительно присутствовали за Богослуженіемъ въ училищной церкви, при богослуженіи по очереди читали въ церкви воспитанницы трехъ старшихъ классовъ, по назначенію и подъ руководствомъ инспектора классовъ и священника П. Гамрекелова.

На первой недѣлѣ великаго поста и передъ праздникомъ Бведенія во храмъ Пресвятыя Богородицы воспитанницы говѣли, исповѣдывались и св. Таинъ причащались (Ц. Вѣстн. 1887 г. № 16).

По средамъ и пятницамъ в. поста въ училищной церкви была совершаема литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, за которою присутствовали всѣ воспитанницы (указъ Св. Синода отъ 13 сентября 1889 года № 9).

Въ высокаторжественные дни, послѣ молебна воспитанницы, собравшись предъ портретомъ Государя Императора, пѣли: „Боже, Царя храни“ и „слався, слався“ (журн. Сов. 6 марта 1896 г.)

Состояніе *здоровья* воспитанницъ было удовлетворительно. Эпидемическихъ заболѣваній не было. Всѣхъ заболѣваній, какъ видно изъ вѣдомостей, представленныхъ училищнымъ врачомъ въ совѣтъ училища, было 116.

Б о л ѣ з н и.	Сентябрь, октябрь.	Ноябрь, декабрь.	Январь, февраль.	Мартъ, апрѣль, май.	Итого.
Лихорадка	12	9	10	11	42
Ангина	19	13	—	—	32
Катарральное воспа- леніе легкихъ . . .	1	1	—	—	2
Рожистое воспали- леніе лица	1	2	—	—	3
Малярія и мало- кровіе	1	2	—	3	6
Органическій по- рокъ сердца . . .	1	—	—	—	1
Воспаженіе слѣпой кишки	—	1	—	—	1
Заушница	—	—	10	3	13
Гриппъ	—	—	4	—	4
Инфлюэнца	—	—	3	1	4
Острый бронхитъ.	—	—	1	1	2
Катарральныи брон- хитъ	—	—	1	—	1
Мышцевый ревма- тизмъ	—	—	—	1	1
Нервное сердцебіе- ніе	—	—	—	1	1
Куриная слѣпота.	—	—	—	1	1
Сердцебіеніе . . .	—	—	—	1	1
Иностранное тѣло въ ухѣ	—	—	—	1	1
В с е г о . .	35	28	29	24	116

Въ продолженіе всего учебнаго года воспитанницами всѣхъ классовъ пропущено 10,598 уроковъ, а именно: воспитанницами младшаго отд. приг. класса — — — — — 928 уроковъ



старшаго отд. пригото. класса	—	—	—	—	1320	»
перваго класса	—	—	—	—	2666	»
втораго класса	—	—	—	—	1077	»
третьяго класса	—	—	—	—	1501	»
четвертаго класса	—	—	—	—	1914	»
шестого класса	—	—	—	—	1192	»

з) Обь обстоятельствахъ, благоприятствовавшихъ и препятствовавшихъ веденію учебнаго дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Къ обстоятельствамъ, благоприятствовавшимъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, относится почти окончившееся преобразование училища изъ 3-хъ класснаго въ шестиклассное; въ отчетномъ году не было только одного 5 класса, и поэтому воспитанницы были распределены по классамъ соотвѣтственно ихъ возрасту и познаніямъ. Другихъ обстоятельствъ, благоприятствовавшихъ или препятствовавшихъ веденію учебнаго дѣла, въ училищѣ въ отчетномъ году не было.

Преподавателями и учительницами въ отчетномъ году пропущено 198 уроковъ, а именно:

ПРЕПОДАВАТЕЛЕМЪ.	Предмета.	Количество недѣльных уроковъ.	Число пропущенныхъ уроковъ.	По какой причинѣ.
Священ. Пл. Гамрекеловымъ	Закона Божія	14	37	По болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ.
Н. Махатадзе	Гражданской истор.	5	1	
А. Хмелевскимъ	Математики.	12	23	
И. Перадзе	Груз. яз. и дидакт.	9	6	
Н. Политовымъ	Рус. яз. и географіи	18	37	
М. Гарсіевой	Ц.-сл. и ц.-гр. пѣнія	25	19	
Р. Ярославцевой	Рус. и ц.-сл. языка	13	11	
С. Мирзоевой	Русскаго языка	12	6	
Е. Бенделовичъ	Ариѳметики.	16	9	
Н. Мдивани	Грузинскаго чистоп.	6	1	
А. Маркевичъ	Русскаго чистопис.	3	3	
Е. Горбачевичъ	Русскаго чистопис.	2	1	
В. Ляпуновой	Рукодѣлія.	8	44	
В с е г о .				



Къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ Совѣтомъ училища были принимаемы слѣдующія мѣры:

При разсмотрѣніи двухъ-мѣсячныхъ вѣдомостей, представляемыхъ инспекторомъ классовъ, Совѣтъ училища входилъ въ подробное обсужденіе причинъ малоуспѣшности тѣхъ или иныхъ воспитанницъ и по обсужденіи поручалъ инспектору классовъ дѣлать внушенія малоуспѣвшимъ, поручалъ слабо успѣвающихъ особому вниманію воспитательницъ классовъ, преподавателей и учительницъ; въ повторяющихся случаяхъ малоуспѣшности увѣдомлялъ родителей и опекуновъ воспитанницъ, чтобы они съ своей стороны позаботились о возвышеніи успѣховъ воспитанницъ, — независимо отъ этого всѣ родители и опекуны увѣдомлялись объ успѣхахъ ихъ воспитанницъ особыми табелями чрезъ каждые два мѣсяца и особыми отмѣтками воспитательницъ въ дневникахъ приходящихъ воспитанницъ, по мѣрѣ надобности.

Въ виду преобладающаго контингента воспитанницъ туземокъ и въ виду поднятія уровня вообще въ выразительномъ чтеніи, Совѣтомъ училища устраивались въ отчетномъ году два литературно-вокальных вечера, на которыхъ воспитанницы всѣхъ классовъ читали, подъ руководствомъ инспектора классовъ и учительницъ русскаго языка, лучшія произведенія русскихъ и грузинскихъ писателей.

4. Библіотеки, физическій кабинетъ и классы рисованія.

Въ отчетномъ году въ училищную библіотеку выписывались слѣдующія періодическія изданія: 1) „Церковныя Вѣдомости“, „Церковный Вѣстникъ“, „Христіанское Чтеніе“ (съ твореніями І. Златоуста), „Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата“, 5) „Русскій Паломникъ“, „Душеполезное чтеніе“, „Странникъ“, „Отдыхъ христіанина“, „Божія Нива“, 10) „Историческій Вѣстникъ“, „Міръ Божій“, „Нива“, „Вѣстникъ Россійскаго краснаго креста“, 15) „Вѣстникъ тиражей“, „Родникъ“, „Мірокъ“, „Природа и Люди“, „Кавказъ“ и 20) „Джеджили“ (на грузинскомъ языкѣ).

Учебниковъ и учебныхъ пособій куплено въ 1902 г. на 327 руб. 57 коп., на переплетъ книгъ израсходовано 94 руб. 50 коп.

Въ физическій кабинетъ выписано приборовъ на 93 рубля.

Гипсовыхъ орнаментовъ для классовъ рисованія выписано изъ Императорской академіи художествъ на 15 рублей 65 коп.

5. Средства училища.

На содержаніе училища въ 1902 году поступило 32,381 рубль 67 коп., израсходовано въ томъ же году 31,219 руб. 35 коп. Суммы на содержаніе училища составлялись:

- изъ %/о на собственный капиталъ училища 3172 рубля 54 коп.;
- изъ пособій отъ правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода 13,105 р.;
- изъ взносов на содержаніе и за право ученія воспитанницъ — 11,715 р.;
- случайныя поступленія и отъ благотворителей 2254 руб. 40 коп.;
- изъ суммъ Святѣйшаго Синода 1000 р. и
- остатокъ отъ 1901 года 1134 рубля 73 коп.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Экзархъ Грузіи, неоднократно посѣщеніемъ училища показалъ истинно отеческую заботливость о состояніи училища. Помимо частыхъ посѣщеній училища въ учебное время, Его Высокопреосвященство присутствовалъ на всѣхъ народныхъ торжествахъ училища.



21 ноября Его Высокопреосвященство, по случаю храмова праздника училищной церкви, изволилъ служить въ училищной церкви и послѣ литургіи раздѣлилъ праздничную трапезу въ столовой училища вмѣстѣ съ воспитанницами училища.

24 ноября Его Высокопреосвященство присутствовалъ на литературно-вокальномъ вечерѣ училища.

4 января Его Высокопреосвященство присутствовалъ на елкѣ, устроенной Совѣтомъ училища для воспитанницъ.

14 февраля Его Высокопреосвященство присутствовалъ на литературно-вокальномъ вечерѣ училища.

4 мая Его Высокопреосвященство присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускномъ классѣ воспитанницъ училища.

3 мая Его Высокопреосвященство изволилъ пожаловать въ училище для присутствованія на благодарственномъ молебствіи по случаю окончанія учебнаго года и выпуска воспитанницъ. Предъ молебствіемъ инспекторомъ классовъ было сказано напутственное наставленіе окончившимъ курсъ воспитанницамъ училища. По окончаніи молебствія Его Высокопреосвященство лично обратился къ окончившимъ курсъ воспитанницамъ съ теплымъ душевнымъ словомъ, въ которомъ указывалъ имъ на тѣ великія надежды, которыя возлагаетъ на нихъ св. церковь въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія и въ дѣлѣ устроенія семьи на истинно-христіанскихъ началахъ; и подарилъ каждой изъ воспитанницъ по одному экземпляру „Новаго Завѣта“ съ собственноручною надписью.

Въ концѣ учебнаго года училище было обревизовано членомъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ д. с. с. Д. И. Тихомировымъ.

Отчетъ о состояніи образцовой школы при училищѣ.

Образцовая школа при училищѣ открыта 1 Сентября 1899 года.

По § 2 правилъ объ образцовыхъ школахъ она находится въ вѣдѣніи Совѣта училища подъ непосредственнымъ наблюденіемъ инспектора классовъ; руководителемъ школы состоитъ преподаватель дидактики въ училищѣ.

Законоучителемъ школы состоитъ, по избранію Совѣта училища съ утвержденія Его Высокопреосвященства священникъ кладбищенской св. Ниинь церкви, студентъ семинаріи Давидъ Гарсіевъ, съ вознагражденіемъ въ 120 р. въ годъ, съ 26 августа 1900 года; учительницею школы состоитъ съ 1 ноября 1901 года окончившая курсъ въ Тифлискомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Ольга Махатадзе, — съ жалованьемъ 300 рублей въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища; церковному пѣнію обучала помощница воспитательницы училища Екатерина Буржанадзе, — получала жалованья 42 рубля въ годъ, — съ 1 сентября 1902 года.



Къ концу отчетнаго года въ школѣ было 47 ученицъ,—изъ низшихъ отдѣленій 21 ученица, въ 3 отдѣленіи 19 и въ 4—7. Русскихъ дѣвочекъ было 19, грузинокъ 28; духовнаго званія 11, иносословныхъ 36.

Учебныя занятія начались 2 сентября и окончились для 1 и 3 отдѣленій 16 мая, а для четвертаго 21 мая, въ каковыя числа производились въ означенныхъ отдѣленіяхъ экзамены. Экзамены въ 1 и 3 отдѣленіяхъ производились учительскимъ персоналомъ въ присутствіи инспектора классовъ и руководителя школы,—для выпускныхъ на экзаменѣ присутствовали председатель Совѣта, начальница, инспекторъ классовъ и руководитель школы.

Результатъ испытаній таковъ: изъ 1 отдѣленія во 2 переведено 19 и 2 оставлены на повторительный курсъ,—изъ 3 въ 4 отдѣленіе переведено 17, 1 оставлена на повторительный курсъ и 1 выбыла изъ училища по окончаніи учебнаго года. Окончило курсъ съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса 7 дѣвочекъ. Классныя занятія законоучителемъ и учительницами велись по программамъ церковно-приходскихъ школъ для Грузинскаго Экзархата.

Программы учебныхъ занятій были выполнены во всемъ ихъ объемѣ.

Содержаніе уроковъ ежедневно записывалось въ классномъ журналѣ. По истеченіи двухъ мѣсяцевъ выставлялись общіе баллы и вносились въ общую вѣдомость объ успѣхахъ. Особымъ школьнымъ собраніемъ подъ председательствомъ наблюдателя школы разматривались вѣдомости съ отмѣтками ученицъ, по мѣрѣ надобности составлялись журналы и представлялись на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Въ школѣ ежедневно на всѣхъ урокахъ присутствовала одна изъ воспитанницъ 6 класса. Присутствуя въ школѣ, воспитанницы присматривались и прислушивались къ приемамъ обученія, свои наблюденія записывали въ особыя тетради и давали эти записи на просмотръ руководителю школы; независимо отъ этого таже воспитанница, которая присутствовала въ школѣ на урокахъ, давала и одинъ урокъ по назначенію руководителя школы.

Два раза въ недѣлю были практическія занятія воспитанницъ 6 класса, подъ руководствомъ учителя дидактики. Воспитанницы по очереди давали уроки въ присутствіи всего класса и руководителя школы по предметамъ обученія въ школѣ; конспекты уроковъ предварительно представлялись руководителю школы на просмотръ; данные уроки разбирались затѣмъ въ классѣ самими же воспитанницами и руководителемъ школы, причемъ указывались достоинства и недостатки урока.

На содержаніе школы израсходовано 500 рублей, высланныхъ изъ суммъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (по § 8 ст. 3 лит. А смѣты Святѣйшаго Синода) и изъ суммъ училища.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Имеретинскаго Епархіальнаго Гавриловскаго женскаго училища по учебно-воспитательной части за 1902|1903 учебный годъ.

Отчетный 1902—1903 учебный годъ былъ одиннадцатымъ со времени открытія училища и четвертымъ со времени преобразованія этого учебнаго заведенія въ шестиклассное.

1. Личный составъ служащихъ.

За отчетный годъ въ личномъ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ произошли слѣдующія перемѣны: съ открытіемъ къ началу отчетнаго года новаго 3-го класса въ училищѣ оказалась вакантною должность квартирной воспитательницы, на которую, по журналу Совѣта отъ 6 сентября 1902 г., утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ, избрана п. д. воспитательницы, окончившая VIII кл. Тифлискаго женскаго учебнаго заведенія Св. Нины, учительница Кутаисскаго 6-ти класснаго городского училища Нина Дзюбинская, съ жалованьемъ въ 360 руб. въ годъ. За отказомъ учительницы ариметики въ училищѣ М. Вардосанидзе отъ занимаемыхъ ею уроковъ руководія, послѣдніе предоставлены Совѣтомъ (6 сентября 1902 г.), съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, окончившей курсъ Керченскаго Кушниковскаго Института благородныхъ дѣвицъ Марѳа Беридзе. Уроки физики въ V и VI кл., временно (впредь до присканія спеціалиста) заняты преподавателемъ словесности А. Вербицкимъ, по журналу Совѣта отъ 6 сентября 1902 г., утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ, предоставлены окончившему физико-математическій факультетъ Новороссійскаго университета Ивану Джапаридзе. На открывшіеся, за оставленіемъ по болѣзни преподавателемъ Н. Згурскимъ службы при училищѣ, вакантные уроки ариметики въ V кл., геометріи и космографіи въ VI классѣ Совѣтомъ училища опредѣлены (19 ноября 1902 г.) кандидатъ Кіевской духовной Академіи Трифонъ Джапаридзе, который состоялъ преподавателемъ до 5 мая, когда, за назначеніемъ на должность помощника Инспектора въ Ставропольскую духовную Семинарію, онъ оставилъ службу при училищѣ. За отказомъ преподавателя церковно-грузинскаго и церковно-славянскаго пѣнія А. Бенаева отъ уроковъ по церковно-славянскому пѣнію, эти послѣдніе вмѣстѣ съ регентствомъ надъ славянскимъ хоромъ Совѣтомъ, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, предоставлены (7 октября 1902 г.) бывшему преподавателю пѣнія Хонской учительской семинаріи Николаю Четверухину. Учительница и воспита-

тельница 2-го приготовительнаго класса А. Медзмаріашвили къ концу отчетнаго года оставила службу при училищѣ. Исполняющія должность воспитательницъ при училищѣ Вѣра Корзая и Сарра Ахвледіани, какъ прослужившія болѣе узаконеннаго уставомъ училища (§ 41) срока и оказавшіяся вполнѣ способными, по журналу Совѣта отъ 7 октября 1902 г., утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ. Наконецъ, членъ Совѣта отъ духовенства, свѣщ. Кутаисской Мцванеквильской церкви Н. Георгадзе, за выслугою положеннаго по уставу училища трехлѣтняго срока, оставилъ службу при училищѣ, а на его мѣсто епархіальнымъ съѣздомъ Имеретинскаго духовенства избранъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ утвержденъ 9 февраля 1903 г. священникъ Кутаисской Архангельской Кладбищенской церкви Александръ Шанидзе.

За прошедшими перемѣнами, личный составъ служащихъ къ концу отчетнаго года былъ слѣдующій.

Составъ училищнаго Совѣта.

Предсѣдатель училищнаго Совѣта, Каѳедральный Протоіерей Г. Цагерейшвили, кандидатъ богословія, законоучитель Кутаисскаго реальнаго училища; въ должности предсѣдателя Совѣта состоитъ съ 11 декабря 1892 года, служилъ безмездно.

Начальница училища, вдова князя, Н. Тавдгиридзе, окончившая курсъ въ Кутаисской Ольгинской женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы; въ должности начальницы съ 1894 г. При квартирѣ, столѣ и прислугѣ отъ училища жалованья получала 500 руб. въ годъ.

Инспекторъ классовъ, Статскій Совѣтникъ К. Доброловскій, кандидатъ богословія, старшій преподаватель (гражданской исторіи) въ Кутаисской духовной Семинаріи; въ должности Инспектора классовъ съ 17 іюля 1899 г., преподавалъ въ училищѣ Гражданскую Исторію въ V и VI кл. и Географію въ V кл., жалованья получалъ по должности Инспектора классовъ 150 руб., а по должности преподавателя 500 руб., а всего 650 руб.

Члены Совѣта отъ духовенства: 1) Благочинный, протоіерей Кутаисскаго Каѳедрального Собора І. Чейшвили; на службѣ при училищѣ съ марта мѣсяца 1899 г. жалованья не получалъ; 2) Священникъ Архангело-Михайловской Кладбищенской церкви г. Кутаиса А. Шанидзе; на службѣ при училищѣ съ 9 февраля 1903 г.; жалованья не получалъ.

Преподаватели: 1) Священникъ С. Леквейшвили, студентъ Семинаріи, преподаватель Закона Божія въ 3-хъ низшихъ классахъ училища и грузинскаго языка во всѣхъ штатныхъ классахъ; на службѣ при училищѣ съ 24 января 1898 г.; жалованья получалъ: за уроки по Закону Божию— 420 р., по грузинскому языку— 480 руб. и по обязанности духовника училища— 200 руб., а всего при 24 ур. въ недѣлю 1100 руб. въ годъ. 2) М. Чоговад-



зе, кандидатъ Кіевской духовной Академіи, преподаватель ^{грузинскаго} языка въ мѣстной духовной Семинаріи, преподавалъ въ училищѣ Законъ Божій въ IV, V и VI кл.; жалованья, при 9 ур. въ недѣлю, получалъ 405 руб. въ годъ; 3) А. Никольскій, кандидатъ Московской духовной Академіи, учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языкомъ въ Кутаисскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ; преподавалъ русскій яз. съ церковно-славян. яз. въ IV кл. и исторію русской литературы въ VI кл.; онъ же состоялъ и дѣлопроизводителемъ Совѣта училища: на службѣ при училищѣ съ 15 сентября 1899 г.; жалованья получалъ: за уроки русскаго языка и исторіи русской литературы, при 9 ур. въ недѣлю, 365 руб. и по должности дѣлопроизводителя Совѣта 150 руб., а всего 515 руб. въ годъ; 4) А. Вербицкій, кандидатъ Кіевской духовной Академіи, преподаватель священнаго писанія въ Кутаисской духовной Семинаріи; преподавалъ теорію русской словесности въ V кл.; на службѣ при училищѣ съ 15 сентября 1899 г., жалованья получалъ при 4-хъ урокахъ въ недѣлю 200 руб. въ годъ; 5) И. Джапаридзе, окончившій курсъ Новороссійскаго университета по физико-математическому факультету, преподавалъ физику въ V и VI кл.; на службѣ при училищѣ съ 15 сентября 1899 г., жалованья получалъ, при 5-хъ урокахъ въ недѣлю, 250 руб. въ годъ; 6) Л. Хмаладзе, окончившій Кутаисскую (въ м. Хони) учительскую Семинарію, учитель приготовительнаго класса въ Кутаисскомъ реальномъ училищѣ, преподавалъ педагогикую и дидактику въ V и VI кл. училища, при 3-хъ урокахъ въ недѣлю; онъ же состоялъ бесплатно и завѣдывающимъ образцовой при училищѣ школой; на службѣ при училищѣ съ 1 сентября 1898 г.; жалованья получалъ 150 руб. въ годъ; 7) Князь С. Лордкипанидзе, Надворный Совѣтникъ, окончившій Кіевскій университетъ Св. Владиміра по медицинскому факультету съ званіемъ лекаря, Губернскій Предводитель дворянства, Камергеръ Двора Его Величества, преподавалъ въ училищѣ гигиену въ V и VI кл. училища при 2-хъ ур. въ недѣлю; на службѣ при училищѣ съ 10 октября 1892 года, жалованья получалъ 100 руб. въ годъ; 8) А. Бенаевъ, Надворный Совѣтникъ, преподаватель грузинскаго языка въ Кутаисскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ, окончившій курсъ въ Тифлисской духовной Семинаріи, преподавалъ въ училищѣ церковно-грузинское пѣніе во всѣхъ штатныхъ классахъ, при 12 ур. въ недѣлю; онъ же состоитъ и училищнымъ регентомъ надъ грузинскимъ хоромъ; на службѣ при училищѣ съ 20 сентября 1895 г.; жалованья получалъ: по должности учителя 419 руб. 96 коп. и за регентство 50 руб., а всего 469 руб. 96 коп. въ годъ; 9) Н. Четверухинъ, дворянинъ, преподавалъ, при 12 ур. въ недѣлю, во всѣхъ штатныхъ классахъ церковно-славянское пѣніе, онъ же былъ и регентомъ надъ церковно-славянскимъ хоромъ; на службѣ при училищѣ съ 7 октября 1902 г.; жалованья получалъ за уроки пѣнія и за регентство 469 руб. 96 коп. въ годъ.



Учительницы: 1) М. Вардосанидзе, окончившая курсъ Кутаисской женской Ольгинской гимназiи, съ званiемъ домашней учительницы, преподавала арифметику въ 4-хъ низшихъ классахъ, на службѣ при училищѣ съ 16 мая 1894 г.; жалованья, при 19 ур. въ недѣлю, получала 605 руб. въ годъ; 2) Е. Хелтуплишвили, окончившая съ золотою медалью курсъ въ Кутаисскомъ женскомъ учебномъ заведенiи Св. Нины, преподавала русскiй и церковно-славянскiй языкъ въ первыхъ трехъ классахъ въ училищѣ, при 18 урокахъ въ недѣлю; на службѣ при училищѣ съ 5 iюля 1899 г.; жалованья получала 630 руб. въ годъ; 3) Н. Смольникова, окончившая курсъ въ Кутаисскомъ женскомъ учебномъ заведенiи Св. Нины, съ званiемъ домашней учительницы; преподавала во II, III и IV кл. географiю, въ IV кл. гражданскую исторiю, русское чистописанiе въ I—III кл. и руководствiе въ приготовительныхъ классахъ; на службѣ при училищѣ съ 5 iюля 1899 г.; жалованья при 16 ур. въ недѣлю получала 470 руб. въ годъ; 4) А. Дулукидзе, окончившая курсъ въ Кутаисскомъ женскомъ учебномъ заведенiи Св. Нины, съ званiемъ домашней учительницы, учительница всѣхъ предметовъ, кромѣ руководствiя, и воспитательница I пригот. класса; на службѣ при училищѣ съ 13 февраля 1900 г.; жалованья по обязанностямъ учительницы и воспитательницы получала 500 руб. въ годъ; 5) М. Беридзе, окончившая курсъ Керченскаго Института благородныхъ дѣвицъ, съ званiемъ домашней учительницы, учительница руководствiя во всѣхъ штатныхъ классахъ; на службѣ при училищѣ съ 6 сентября 1902 г., жалованья, при 16 урокахъ въ недѣлю, получала 320 руб. въ годъ.

Воспитательницы: 1) Варвара Бенаева, окончившая курсъ въ женскомъ учебномъ заведенiи Св. Нины, съ званiемъ домашней учительницы, квартирная и классная воспитательница VI класса; на службѣ при училищѣ съ 5 iюня 1899 г.; жалованья получала 360 руб. въ годъ безъ квартиры; 2) Княжна М. Абашидзе, вышедшая изъ 7-го класса Кутаисскаго женскаго учебнаго заведенiя Св. Нины, воспитательница V класса, на службѣ при училищѣ съ 5 iюля 1899 г.; жалованья получала 180 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленiи, освѣщенiи, прислугѣ и столѣ отъ училища; 3) С. Ахведiани, воспитательница 4-го класса, окончила IX кл. Кутаисскаго женскаго учебнаго заведенiя Св. Нины, съ званiемъ домашней учительницы; на службѣ при училищѣ съ 16 января 1902 г., жалованья получала 360 руб. въ годъ безъ квартиры; 4) О. Клдiашвили, окончившая съ званiемъ домашней учительницы курсъ Кутаисскаго женскаго учебнаго заведенiя Св. Нины, квартирная и классная воспитательница III-го класса; на службѣ при училищѣ съ 5-го iюля 1899 г.; жалованья получала 360 руб. въ годъ безъ квартиры; 5) В. Корзал, окончившая курсъ IX кл. въ Кутаисскомъ женскомъ учебномъ заведенiи Св. Нины, съ званiемъ домашней учительницы, квартирная и классная воспитательница II кл.; на



службѣ при училищѣ съ 10-го сентября 1901 г.; жалованья получала 360 руб. въ годъ безъ квартиры; 6) В. Джугели, окончившая курсъ въ Имеретинскомъ Епархіальномъ Гавриловскомъ женскомъ училищѣ, съ званіемъ домашней учительницы; квартирная и классная воспитательница I-го класса; на службѣ при училищѣ съ 4 февраля 1902 г.; жалованья получала 360 руб. въ годъ безъ квартиры; 7) Н. Даюбинская, окончившая Тифлисское женское учебное заведеніе Св. Нины, съ званіемъ домашней учительницы, и. д. квартирной воспитательницы; на службѣ при училищѣ съ 6 сентября 1902 г.; жалованья получала 360 руб. въ годъ безъ квартиры.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на новый библиографическій журналъ

„НОВОСТИ БОГОСЛОВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

на 1904 годъ.

Журналъ будетъ выходить шесть разъ въ годъ по слѣдующей программѣ:

1. Систематическій списокъ заглавій русскихъ новыхъ книгъ и содержащихся въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ статей, рецензій, замѣтокъ и т. п. по всѣмъ богословскимъ, философскимъ, филологическимъ и историческимъ дисциплинамъ, входящимъ въ программы духовныхъ семинарій и академій, съ именными указателями къ этому списку; въ случаѣ неясности заглавій послѣднія поясняются выраженіями, заимствованными изъ статей и оглавленій книгъ, безъ критическихъ замѣчаній. Книги и статьи будутъ распредѣляться въ журналъ по слѣдующимъ частнымъ отдѣламъ: 1. Священное Писаніе. 2. Патристика. 3. Основное Богословіе и Апологетика. 4. Догматическое Богословіе. 5. Сравнительное Богословіе. Исторія и Обличеніе русскаго раскола и сектантства. 6. Нравственное Богословіе и Навидательное чтеніе. 7. Литургика. 8. Гомилетика. 9. Пастырское Богословіе и Пастырская практика. 10. Церковное право и право вообще. 11. Философія. 12. Психологія. 13. Педагогика. Состояніе школьнаго дѣла. 14. Литература иностранная и русская; филологія и библиографія. 15. Виблейская исторія съ библейскою археологіей. 16. Церковная исторія съ церковною археологіей. 17. Всеобщая исторія. 18. Исторія русской церкви. 19. Исторія Россіи. 20. Справочныя книги.

2. Почтовый ящикъ, который будетъ давать отвѣты на запросы, исключительно касающіеся входящей въ отдѣлъ первый программы журнала литературы, т. е. будетъ давать указанія литературы по интересующимъ вопросамъ, мѣста приобрѣтенія и цѣны нужныхъ книгъ, нахождения нужныхъ статей въ томъ или другомъ журналѣ и т. п. Правомъ полученія отвѣтовъ на запросы пользуются исключительно подписчики журнала.

3. Объявленія о книгахъ и журналахъ, а также и другія объявленія торговаго характера и т. п. О всѣхъ присланныхъ въ редакцію журнала книгахъ въ двухъ номерахъ журнала печатаются объявленія бесплатно.



4. Въ качествѣ приложения къ журналу въ 1904 г. будутъ даны: а) Систематическій указатель къ „Православному обозрѣнію“ за 1887—1891 годы, и б) Каталогъ указателей къ русскимъ періодическимъ изданіямъ.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 р., безъ доставки на мѣстѣ 1 р. 75 к.

Для своевременнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій необходима присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ Моск. губ. Редакція журнала „Новости Богословской Литературы“.

Редакторъ-издатель бібліотекарь Московской духовной академіи К. Поповъ.

2—2

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

♦ **В. М. Ф о л о м и н а** ♦

ВЪ КІЕВѢ,

ПОДОЛЪ, АЛЕКСАНДРОВСКАЯ УЛ. СОБСТВ. ДОМЪ.

Цѣны фабричныя.

Прейсъ-куранты безплатно.

11—8

Содержаніе № 10. *Часть официальная:* Опрежденія Святейшаго Синода. Распоряженія Имеретинскаго Епархіальнаго Начальства. Распоряженія Гурійско-Мингрельскаго Епархіальнаго Начальства. *Часть неофициальная:* Слово въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14 мая 1904 г. Протоіерея І. Восторгова. — Православіе и западное инославіе. Преподавателя семинаріи И. Кленова. — Отчетъ о состояніи Тифлискаго Епархіальнаго Іоаннікіевскаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1902—1903 учебный годъ. — Отчетъ о состояніи Имеретинскаго Епархіальнаго Гаврііловскаго женскаго училища за 1902—1903 уч. годъ. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей **І. Восторговъ.**

Доавл. печатать. Испр. должн. цензора, архим. Амфилодій.
Тифлисъ. 4-го іюня 1904 года.