

П Р И В А В Л Е Н І Е

къ

ДУХОВНОМУ ВЪСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

1 іюня

№ 11

1900 года.

Памяти великаго Суворова.

Рѣчь въ день столѣтняго юбилея со дня его смерти ¹⁾.

6 мая 1800 г.—6 мая 1900 г.

Продолженіе ¹⁾.

Но когда нужно было, Суворовъ умѣлъ показать, что религія въ немъ — не одинъ обрядъ, а глубочайшій и основной фондъ его жизни. Тогда онъ возвышался до вдохновеннаго краснорѣчія и до пониманія самыхъ тонкихъ проявленій нравственнаго идеала, самыхъ тонкихъ отгѣнковъ нравственнаго чувства. „Герой, говоритъ онъ, смѣлъ безъ запальчивости, быстръ безъ торопливости, дѣятеленъ безъ опрометчивости, подчиненъ безъ изгибчивости, начальникъ безъ самонадѣянности, побѣдитель безъ тщеславія, благороденъ безъ гордости, доступенъ безъ лукавства, скромненъ безъ притворства, пріятенъ безъ легкомыслія, обязателенъ безъ корысти, проникателенъ безъ коварства, искрененъ безъ оплошности и рѣзкости, благосклоненъ безъ изворотовъ, услужливъ безъ своекорыстія; врагъ зависти,

¹⁾ См. „Дух. Вѣстн. Груз. Экз.“ за настоящій годъ, № 10.

ненависти и мщенія онъ низлагаетъ соперниковъ добротою, управляетъ друзьями вѣрностью. Онъ властитель стыдливости и воздержанія. Нравственность его религія; онъ исполненъ откровенности и презираетъ ложь; правый по характеру, онъ отвергаетъ лживость; въ дѣлахъ своихъ онъ взвѣшиваетъ предметы, уравниваетъ мѣры и предается Божественному Провидѣнію“.

Такое представленіе о нравственно-уравновѣшенномъ человѣкѣ создалъ себѣ Суворовъ въ то время, когда подъ вліяніемъ развращающей модной чувственной философіи его вѣка царили всюду распущенность нравовъ и нравственное безразличіе; такое представленіе онъ счумѣлъ и осуществить въ труднѣйшее время господства интригъ, внезапныхъ повышеній и паденій. Въ средѣ, нерѣдко пропитанной ложью и фальшью отношеній, иногда въ условіяхъ подчиненія какому либо завистливому и капризному временщику, особенно на первыхъ порахъ своей дѣятельности, Суворовъ вездѣ сохранялъ свою прямоту, правдивость и преданность долгу, и исторія знаетъ, что онъ не запятналъ себя ничѣмъ безчестнымъ. Въ такой преданности долгу служебному и нравственному тайна и его посмертнаго обаянія. Удивительно глубоко было въ немъ это сознаніе долга. Извѣстно, что еще въ ранней молодости, въ бытность простымъ солдатомъ, изумилъ онъ Государыню исполненіемъ закона, когда, стоя на часахъ, отказался принять отъ нея подарокъ.

Сознаніе долга потомъ проходитъ самую замѣчательную чертою чрезъ всю его жизнь; на войнѣ, въ мирной гражданской дѣятельности, въ начальствованіи и подчиненіи, въ славѣ и въ тяжкихъ обстоятельствахъ опалы и гоненія, въ шумной столицѣ среди придворныхъ и въ одиночествѣ деревни, куда заточила его зависть враговъ и гдѣ онъ жилъ безропотно, безъ жалобъ и сѣтованій, покорный власти и долгу повиновенія во всѣхъ обстоятельствахъ жизни. „Научись повиноваться, прежде будешь повелѣвать другими; будь добрымъ солдатомъ, если хочешь быть хорошимъ фельдмаршаломъ“—это слова самого Суворова. Но долгъ и повиновеніе у него—это не простая исправность, не обычная точность: эти свойства найдутся и у добросовѣстнаго наемника. Долгъ и повиновеніе перестаютъ быть неразрѣшенной загадкою и вырастаютъ въ огромную нравственную силу, когда проникнуты любовью и осмыслены религіей. „Какія обильныя сіянія расточаетъ это средоточіе, чтобы освѣ-

щать и преобразить нашу жизнь! Все проистекаетъ изъ этой мысли: долгъ требуетъ исполнительнои дѣятельности, и эта дѣятельность есть выраженіе высшей воли, планъ Создателя для сотвореннаго Имъ міра. Сколько есть обязанностей малозначущихъ, тягостныхъ, утомительныхъ! Сколько есть существованій однообразныхъ, безцѣльныхъ, преисполненныхъ большими и малыми трудностями! Это и останется таковымъ, пока вы будете взирать только на себя и вокругъ себя; но поднимите взоръ: вы не понимаете, почему возложено на васъ исполненіе того или другого долга; вамъ загадочно, почему вамъ назначено такое, а не другое мѣсто въ общей экономіи вселенной; это тайна Владыки міра. Но каковъ бы ни былъ долгъ, онъ предназначенъ Богомъ. При этой мысли все измѣняется въ глазахъ нашихъ: что казалось ничтожнымъ, становится многозначущимъ; что представлялось достойнымъ презрѣнія, оказывается возвышеннымъ; что было тяжело и отвратительно, является святою ношей, переносимой съ любовью. Исполнять волю Божию, довершать отчасти творенія Господа и Создателя—какая великая обязанность, какое дивное преимущество! Лучи предвѣчнаго величія все въ мірѣ освѣщаютъ. Посмотрите, что подъчасъ происходитъ, когда въ природѣ все туманно, когда небо помрачено густыми парами; но темная завѣса разрывается, появляется солнце и вдругъ все блестя и сіяетъ! Листъ древесный, вѣтвь, только что омраченная тѣнью, водяная капля, самая пыль, попираемая и воздымаемая ногами—все позлащено. Воля Божія, отражающаяся во всѣхъ человѣческихъ обязанностяхъ, преобразуетъ и возвышаетъ всѣ предметы. Множество человѣческихъ существъ обрѣли наслажденіе и умиротвореніе въ исполненіи наитруднѣйшихъ обязанностей, и съ спокойнымъ, радостнымъ лицомъ, со взорами, блестящими упованіемъ, шли на плаху и на костеръ. Множество людей умѣли съ мыслью о Богѣ мужественно переносить жизненныя бѣдствія и самыя унижительныя обязанности общественнаго положенія. Они обрѣли въ себѣ терпѣніе, сознавая свое безсмертіе; они радовались, зная, что при каждомъ исполненіи долга они повинуются волѣ Того, Кто всемогущъ и всеблагъ“ (Э. Навиль. „Долгъ“, стр. 33—34). Такъ говорить одинъ современный христіанскій мыслитель.

При свѣтѣ такого пониманія долга, нашъ Суворовъ поистинѣ великъ. Такихъ подвижниковъ сознательнаго и любимаго долга,

какъ патріархъ Гермогенъ и Авраамій Палицынъ, какъ Мининъ или Долгорукій, какъ Суворовъ или Нахимовъ—такихъ людей не дастъ простая точность и исправность, не дастъ самое добросовѣстное наемничество,—такихъ людей ни нанять, ни купить невозможно! Для этого нужна воспитанная на почвѣ народности, освященная религіей любовь къ родинѣ, тотъ истинный и благородный патріотизмъ, который, не обращаясь въ узкій и нетерпимый націонализмъ и народное себялюбивое задорное самолюбіе, любить родину беззаветною любовью, въ простотѣ, ясности и горячности души, такъ же просто, ясно и горячо, какъ любить ребенокъ свою мать, такъ же вольно и естественно, какъ естественно и вольно течетъ ровная, спокойная и многоводная рѣка нашего сѣвера, какъ естественно сіяетъ и грѣетъ солнце, какъ естественно грудь наша дышитъ воздухомъ... И нашъ Суворовъ дышалъ такою любовью къ родинѣ и ею осмысливалъ свой долгъ, и одухотворялъ его. Нужно ли прибавлять, что такими именно людьми жива и крѣпка и вѣковѣчна всякая общественная организація? „Всякое дѣло начинать съ благословенія Божія, до издыханія быть вѣрнымъ Государю и отечеству“—вотъ его слова, которыя можно назвать завѣтомъ грядущимъ поколѣніямъ. Какой бы величественный памятникъ ни воздвигли ему теперь изъ гранита или металла, лучшимъ и надежнѣйшимъ памятникомъ ему будетъ вѣчная память о немъ въ благодарныхъ сердцахъ и слѣдованіе его завѣтамъ.

Поминая его нынѣ въ день молитвъ о царѣ нашемъ и объ отечествѣ, пожелаемъ отъ всей души и предъ Царемъ царей молитвенно просить будемъ, чтобы дорогая наша родина не оскудѣвала такими носителями духа, чтобы образъ Суворова—этого великаго воина и достойнаго гражданина,—былъ у насъ не только славнымъ историческимъ воспоминаніемъ, но и повторялся, и осуществлялся и, такимъ образомъ, продолжалъ жизнь въ окружающей насъ живой дѣйствительности. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Восторговъ*.

О реставраціи Мцхетскаго собора въ текущемъ столѣтїи (XIX в.)

(По архивнымъ дѣламъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы).

Въ истекающемъ — XIX столѣтїи, со времени присоединенія Грузіи къ Россіи, произведены двѣ капитальныя реставраціи крыши Мцхетскаго собора: одна при Экзархѣ Грузіи, архіепископѣ Евгеніи въ 1837—1844 гг., а другая при Экзархѣ Грузіи, архіепископѣ Евсеѣи — въ 1860 г. Первая обошлась Грузино-Имер. Синод. Конторѣ въ 28696 руб., а вторая — 28333 руб. $8\frac{3}{4}$ к.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 января 1823 г., предписывалось Экзарху Грузіи, митрополиту Іонѣ представить обстоятельныя свѣдѣнія касательно дурнаго положенія храмовъ Божіихъ въ Грузіи и средствъ къ поддержанію ихъ въ подобающемъ достоинствѣ. Поводомъ для этого послужилъ доставленный Тифлисскимъ военнымъ губернаторомъ, генераль-адъютантомъ Сипягинымъ, къ начальнику главнаго штаба Его Императорскаго Величества списокъ замѣчаній при обзорѣнїи Горійскаго и Душетскаго уѣздовъ въ декабрѣ 1828 года, поднесенный начальникомъ главнаго штаба на Высочайшее усмотрѣніе. Его Императорское Величество, видя изъ него, между прочимъ, „что соборная церковь въ селеніи Мцхетъ находится въ самомъ разстроеномъ положеніи, подобно всѣмъ прочимъ церквамъ въ Грузіи, и что духовное начальство, собирая большіе доходы съ крестьянъ и земель, принадлежащихъ церквамъ, не заботится объ улучшеніи означенныхъ храмовъ Божіихъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ увѣдомить о такомъ замѣчаніи со стороны генераль-адъютанта Сипягина г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на тотъ конецъ, чтобы оно было доведено до свѣдѣнія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Государю Императору благоугодно, — говорилось здѣсь, — чтобы Святѣйшій Синодъ, обративъ вниманіе на состояніе церковныхъ строеній въ Грузіи и въ особенности на правильное употребленіе грузинскихъ церковныхъ доходовъ, распорядился принятіемъ мѣръ къ под-

держанію храмовъ страны въ соотвѣтственномъ достоинствѣ ихъ видѣ, какъ равно выясненіемъ причинъ, отъ которыхъ произошло настоящее ихъ дурное положеніе“¹⁾.

Во исполненіе такого предписанія митрополитомъ Іоною, при рапортѣ Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ 28 февраля 1828 года, представлены были подробныя свѣдѣнія 1) о положеніи Грузіи, 2) состояніи здѣсь церквей, 3) доходахъ съ церковныхъ крестьянъ и имѣній и 4) средствахъ къ улучшенію положенія церквей въ краѣ. Представляя данныя эти, Экзархъ Грузіи, въ объясненіе причинъ означеннаго неблагопріятнаго явленія, между прочимъ, писалъ, что разстроенное положеніе грузинскихъ церквей произошло не отъ безпечности духовнаго начальства, а отъ глубокой древности самыхъ церковныхъ строеній, изъ коихъ нѣкоторыя существуютъ болѣе 1400 лѣтъ, также отъ причиненнаго имъ въ разныя времена непріятелями опустошенія и раззоренія, чему подвергался болѣе прочихъ Мцхетскій соборъ. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что какъ этотъ послѣдній соборъ, такъ и прочія церкви онъ по возможности заботился поддержать починками, но возобновить въ одно время всѣ существующіе въ Грузіи монастыри, соборы и церкви и поддерживать таковыя доходами, собираемыми отъ однихъ церковныхъ крестьянъ и имѣній, не представляется возможности, такъ какъ доходы эти идутъ на содержаніе духовенства, синодальной канторы, экзаршеской канцеляріи, семинаріи съ четырьмя уѣдно-приходскими училищами и проч. Правда изъ года въ годъ получаютъ нѣкоторыя остатки изъ доходовъ, но таковыхъ, по мнѣнію митрополита, недостаточно на возобновленіе даже одного Мцхетскаго собора въ виду, съ одной стороны, огромности и глубокой вѣтхости его, а съ другой—дороговизны въ Грузіи матеріаловъ и высокой платы на мастеровыхъ рабочихъ. Для этой цѣли потребно, говорилось въ докладѣ, не менѣе той суммы (300,000 руб.), которая, будучи сбережена сокращеніемъ всѣхъ возможныхъ церковныхъ расходовъ, хранится въ Московкомъ опекуномъ совѣтѣ²⁾.

1) Указъ Святѣйшаго Синода на имя Экзарха Грузіи, митрополита Іоны, отъ 30 января 1828 года.

2) Дѣло Грузино-Имеретинской Синодальной Канторы за 1835 г., № 669, „о возобновленіи Мцхетскаго собора“. Часть I, стр. 14—17.

Въ виду сихъ соображеній Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, указомъ ¹⁾ на имя Высокопреосвященнаго митрополита Іоны, предписалъ: 1) съ древняго Мцхетскаго собора, снявъ планъ, фасадъ и профиль въ настоящемъ его положеніи, составить другіе, въ какомъ положеніи долженъ быть впредь, равно какъ составить смѣту суммъ, потребныхъ на возобновленіе и украшеніе его, представивъ таковыя Святѣйшему Синоду. 2) Съ находящихся въ Грузіи древнихъ каменныхъ церквей, построенныхъ въ IV, V и VI столѣтіяхъ по Рожд. Христ., снять планъ, фасадъ и разрѣзъ, которые могутъ быть полезны какъ для церковной археологіи, такъ и для соображенія при составленіи плановъ на построеніе церквей въ послѣдующее время. 3) Изъ грузинскихъ церковныхъ доходовъ удѣлять значительныя остатки на поддержаніе тѣхъ въ Грузіи соборныхъ церквей и монастырей, которые имѣютъ крестьянъ и другія имѣнія, приносящія доходъ церкви; исправленіе же и поддерживаніе прочихъ приходскихъ церквей предоставить прихожанамъ, дозволивъ имъ употребить на это всѣ суммы отъ вкладовъ въ кружки и отъ продажи свѣчей. На это постановленіе Святѣйшаго Синода послѣдовало Высочайшее соизволеніе Его Императорскаго Величества.

Во исполненіе такого указа преемникомъ митрополита Іоны Высокопреосвященнымъ Экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Евгеніемъ, были представлены въ Святѣйшій Синодъ въ 1833 г. двѣ смѣты: а) на исправленіе Мцхетскаго собора и б) на постройку, вмѣсто обрушившейся тамъ, новой колокольни. Одновременно съ тѣмъ были направлены также исполненные военно-гражданскимъ начальствомъ чертежи и описанія Мцхетскаго собора: а) планъ, фасадъ и разрѣзъ собора въ тогдашнемъ его положеніи; б) планъ, фасадъ и разрѣзъ собора со смѣтою на исправленіе его и приведеніе въ такой видъ и состояніе, въ какомъ ему должно было быть впредь; в) планъ, фасадъ и смѣту на постройку при соборѣ новой колокольни ²⁾. Изъ

¹⁾ Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24 мая 1828 года, № 4851.

²⁾ Дѣло Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы за 1835 г., № 669. Часть I, стр. 19. Въ дальнѣйшемъ изложеніи настоящаго дѣла мы пользуемся тѣмъ же документомъ.

означенныхъ смѣтъ, составленныхъ инженеръ-поручикомъ г. Коргановымъ, усматривается, что на исправленіе Мцхетскаго собора прежде исчислено было 49,239 руб. 67 коп., а послѣ краснымъ черниломъ вмѣсто этой суммы написано 29,934 руб. 36 коп., а на постройку колокольни положено 6227 руб. 65²/₃ коп. По означенной первой смѣтѣ предполагалось исправить въ Мцхетскомъ соборѣ стѣны снаружи и внутри, своды, крышу и полъ.

Представляя эти смѣты, архіепископъ Евгеній докладывалъ Святейшему Синоду, что Мцхетскій соборъ требуетъ безотлагательнаго исправленія, такъ какъ съ пропусченіемъ времени это достопримѣчательное по древности зданіе впослѣдствіи неминуемо придетъ въ такой упадокъ, что исправленіе и поддержаніе его или сдѣлается совершенно невозможнымъ, или потребуетъ суммъ несравненно значительнѣйшихъ противъ тѣхъ, какія нынѣ исчислены по смѣтѣ. Исправленіе собора тѣмъ болѣе необходимо, что соборъ по причинѣ паденія внутри во время самого богослуженія камней внушаетъ опасеніе. Переходя далѣе къ вопросу о средствахъ Конторы, архіепископъ Евгеній чамъчаетъ, что съ давняго времени грузинское духовное начальство, всячески сокращая расходы, положенные даже по штату, сберегало ежегодно нѣкоторые остатки, которые отсылались въ Московскую сохранную кассу для приращенія изъ процентовъ. Суммы эти къ 1 декабря 1835 года составили: серебромъ 24,075 руб. 35 коп.; ассигнаціями 655 руб.; золотомъ 1891 червонецъ и въ билетахъ Московской сохранной казны 446,250 руб. Но изъ нихъ остатковъ, на основаніи Высочайше утвержденного положенія комитета гг. Министровъ, требуется половина капитала для Тифлискаго приказа общественнаго призрѣнія, при чемъ объ удѣленіи и на будущее время оному соразмѣрной части таковыхъ сдѣланы по гражданскому вѣдомству распоряженія. На основаніи изложеннаго Экзархъ Грузіи, архіепископъ Евгеній просилъ Святейшій Правительствующій Синодъ объ исходатайствованіи отъ казны суммы, потребной какъ на исправленіе Мцхетскаго собора, такъ равно всѣхъ ветхостей онаго собора, не терпящихъ отлагательства.

Святейшій Синодъ, по обсужденіи всѣхъ данныхъ по сему дѣлу, постановилъ: въ виду незначительности суммъ, потребныхъ на возобновленіе Мцхетскаго собора и постройку при ономъ ко-

докольни въ ходатайствѣ Грузино-Имеретинской Конторы принять таковыя на счетъ казны отказать и затѣмъ предписать: а) Мцхетскій соборъ исправить на счетъ накопленнаго отъ грузинскихъ церковныхъ доходовъ капитала, приступивъ къ дѣлу этому немедленно; б) постройку при означенномъ соборѣ колокольни, въ которой нѣтъ особенной надобности и на которую сверхъ того представленный фасадъ не соотвѣтствуетъ соборному зданію, оставить до времени; в) требующуюся на исправленіе собора сумму отпустить по смѣтному исчисленію, но въ расходованіи оной наблюдать всевозможную бережливость; г) для указанной цѣли составить особый строительный комитетъ изъ лицъ опытныхъ и благонадежныхъ подъ главнымъ надзоромъ и отвѣтственностью самой Синодальной Конторы; д) по окончаніи исправленія представить Святѣйшему Синоду подробный во всемъ отчетъ.

По выслушаніи сего указа Грузино-Имеретинская Синодальная Контора, усмотрѣвъ въ составленной инженеръ-поручикомъ смѣтѣ по реставраціи Мцхетскаго собора пробѣлы, поручила состоящему при ней архитектору г. Рипарду составить о семъ особое подробное исчисленіе и представить его при рапортѣ. О живописи же въ Мцхетскомъ соборѣ, на которую по смѣтѣ примѣрно исчислена была сумма въ размѣрѣ 4,000 руб., Контора заключила имѣть сужденіе по окончаніи возобновленія Мцхетскаго собора.

Возобновленіе и исправленіе древняго Мцхетскаго собора, съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальною Конторою въ 1837 году отдано было съ публичныхъ торговъ на подрядъ Тифлисскому жителю, казенному крестьянину Хечо Дарчилову за 28,696 руб. серебромъ, при чемъ въ обезпеченіе подряда подрядчикомъ представлены въ залогъ принадлежащіе ему два сада: одинъ въ селеніи Дигоми, а другой въ селеніи Авчалахъ, лавка съ погребомъ и два дома въ Тифлисъ, принадлежащіе крестьянину Абазашвили по данной послѣднимъ довѣренности подрядчику Дарчилову. По заключенному 14-го іюня 1837 года контракту Дарчиловъ обязался произвести исправленіе и возобновленіе Мцхетскаго собора въ три года, начиная со дня заключенія контракта, а именно, въ первый годъ: а) разобрать обѣ боковыя пристройки и маленькую церковь съ сѣверной стороны, устроить вездѣ, гдѣ слѣдуетъ, дѣса, необходимые для наружной отдѣлки всего собора; б) кир-

пичныя стѣнки, устроенныя на главномъ сводѣ и самый сводъ кирпичный, на коемъ лежитъ крыша, исправить самымъ прочнымъ образомъ, по мѣстамъ, гдѣ нужно, новыми матеріалами и в) разобрать всю крышу, кромѣ купола. Крышу покрыть старыми годными плитами съ добавкою новыхъ плитъ, сколько для этого будетъ нужно, наблюдая при этомъ, чтобы всѣ новыя плиты были одинаковаго цвѣта со старыми и притомъ лучшей доброты и прочности. Во второй годъ Дарчиловъ обязанъ былъ кончить всѣ наружныя работы въ соборѣ и часть внутреннихъ работъ, исчисленныхъ въ контрактѣ; въ третій же годъ окончить всѣ внутреннія работы, также подробно въ контрактѣ исчисленныя. Возобновленіе и исправленіе Мцхетскаго собора подрядчикъ Дарчиловъ обязался произвести подъ наблюдениемъ учрежденнаго Синодальною Конторою строительнаго комитета.

Подрядчикъ Дарчиловъ условій этихъ не выполнилъ надлежащимъ образомъ. По объявленію подрядчика Дарчилова, поданному въ Синодальную Контору 24 августа 1842 г., о томъ, что работы по Мцхетскому храму имъ окончены во всемъ согласно съ условіями контракта, Синодальная Контора поручила членамъ оной, протоіереемъ: Алексѣеву и Михайловскому совмѣстно съ инженеръ-полковникомъ Солинымъ и синодальнымъ архитекторомъ Рипардомъ освидѣтельствовать всѣ произведенныя по собору работы. Изъ представленнаго акта свидѣтельствованія работъ, отъ 27 ноября 1842 г., усматривается, что подрядчикомъ не dokonчены были слѣдующія работы: не передѣланы двери въ сѣверномъ и южномъ фасадахъ, не перестланы полы новымъ кирпичемъ въ жерственникѣ и ризницѣ, также не настланъ полъ въ алтарѣ кирпичемъ, въ отдѣленіяхъ палатъ надъ ризницею и жертвенникомъ, видимыхъ изъ церкви, не оштукатурены своды, не обмазаны нѣкоторыя оконныя рамы известью, чтобы наружная сырость не проникала въ церковь и пр. Къ сему комиссія присовокупляла, что отбивку внутренней штукатурки въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оказалась въ храмѣ сырость, равно какъ самую штукатурку сихъ частей она признаетъ нужнымъ отнести на счетъ подрядчика, какъ не выполнишаго всѣхъ условій договора. Синодальная Контора, отобравъ отъ подрядчика Дарчилова подписку въ томъ, что замѣченныя комиссіею работы будутъ имъ dokonчены, возвратила ему залогъ крестьянина Абазашвили и выдала ему въ счетъ под-

рядныхъ денегъ 6,000 руб. серебромъ, при чемъ предписала комитету имѣть наблюденіе, чтобы все исчисленное въ подпискѣ выполнено было Дарчиловымъ лѣтомъ 1843 года. Усматривая за симъ изъ донесенія комитета, что штукатурка на сводахъ храма отпадаетъ и дѣлается ненадежною, Синодальная Контора обратилась къ г. Главнуправляющему Закавказскимъ краемъ, прося его о порученіи кому нибудь изъ военныхъ или гражданскихъ инженеровъ изслѣдовать вмѣстѣ съ архитекторомъ Рипардомъ причины паденія штукатурки. Для этой цѣли была образована комиссія изъ лицъ: инженеръ-штабсъ-капитана Фонъ-Миллера, городского архитектора Иванова, подполковника Грауэрштъ и Синодальнаго архитектора Рипарда. Въ актѣ, отъ 6 мая 1844 г. за № 3904 ¹⁾, комиссія даетъ слѣдующее заключеніе свое по произведеннымъ въ Мцхетскомъ соборѣ работамъ: 1) штукатурка въ Мцхетскомъ соборѣ отстала, большею частью облупилась и известковая побѣлка, которая во многихъ мѣстахъ отдулась и образовала пустоты между штукатуркою и побѣлкою; 2) большая часть сводовъ даже и въ настоящее время содержитъ въ себѣ сырость, каковая должна быть уничтожена прежде произведенія штукатурки; 3) сырыя части сводовъ находятся преимущественно тамъ, гдѣ безъ особыхъ подмостковъ не имѣется возможности изслѣдовать въ подробности причины сырости, но образовавшіяся сырыя мѣста ясно доказываютъ, что сырость эта произошла, а можетъ быть и теперь происходитъ, отъ течи дождевой воды сквозь крышу; болѣе замѣтная сырость въ верхнихъ частяхъ стѣнъ происходитъ отъ дождей во время вѣтровъ, по причинѣ недостаточнаго свѣса карниза и отсутствія желобовъ. Нѣкоторыя же части стѣнъ при основаніи подвергаются сырости отъ скопляющейся вокругъ храма дождевой воды. При этомъ замѣчено, что камни, изъ которыхъ сложены стѣны собора, по своему свойству весьма впитываютъ сырость. Вслѣдствіе этого, не будучи ничѣмъ ограждены снаружи, влагу эти камни сообщаютъ внутренности храма. Помимо сего храмъ, не имѣя въ должномъ количествѣ отверстій для достаточнаго провѣтриванія, имѣетъ замѣтную разницу въ температурѣ сравнительно съ внѣшнимъ воздухомъ. На основаніи изложеннаго

¹⁾ Актъ комиссіи имѣется въ вышеупомянутомъ дѣлѣ Грузино-Имеретинской Синодальной конторы.

членами комиссіи было признано, что 1) все неисправности Мцхетскаго собора происходят от того, что до начатія штукатурки внутри храма онъ не былъ приведенъ въ должное состояніе въ отношеніи противудѣйствія сырости; именно не давши совершенно просохнуть стѣнамъ, произведена штукатурка, затѣмъ по непросохшей штукатуркѣ сдѣлана побѣлка храма.

Для уничтоженія всехъ этихъ неисправностей комиссія признавала необходимымъ: 1) всю отдувшуюся отъ преждевременной штукатурки побѣлку соскоблить и мензовать кирпичемъ или ноздреватымъ камнемъ, отвалившуюся же штукатурку, равно и ту, которая по просушкѣ стѣнъ окажется непрочною, заправить снова обыкновенной штукатуркой, произведя прежде насѣчку на кирпичи и очистивъ предварительно стѣны отъ пыли; 2) крышу тщательно исправить вездѣ, гдѣ имѣется неисправность, чтобы совершенно не пропускала таковая ни малѣйшей течи и устроить при свѣсахъ желобы и водосточныя трубы; 3) у основанія храма земляную поверхность спланировать, сдѣлавъ тротуары нѣсколько возвышенными къ стѣнѣ и подлѣ тротуаровъ устроить водосточныя канавы; 4) внутреннюю побѣлку произвести тогда, когда, по освидѣтельствованіи, внутри храма не будетъ существовать сырости, при чемъ сушка внутри его должна быть произведена посредствомъ частаго провѣтриванія при сухой погодѣ чрезъ открытыя двери и окна. Въ предупрежденіе же сырости, могущей проникать въ храмъ снаружи, признано было весьма полезнымъ выкрасить внутреннія стѣны масляною краскою.

По докладѣ далѣ комитета и архитектора Рипарда, что подрядчикомъ Дарчиловымъ исправлено все согласно указаніямъ комиссіи, Синодальная Контора, на основаніи 10 пункта заключеннаго съ подрядчикомъ контракта, предписала комитету, въ составѣ членовъ Конторы, протоіерея Д. Алексѣева и двухъ священниковъ Григорьева и Агніева совмѣстно съ архитекторомъ Рипардомъ, сдѣлать вновь освидѣтельствованіе всехъ произведенныхъ по Мцхетскому собору работъ. Комитетъ въ рапортѣ, отъ 20 декабря 1844 г., доноситъ по этому предмету слѣдующее: 1) произведенныя снаружи собора работы сдѣланы согласно контракту хорошо и чисто, только на южной сторонѣ подъ ризницею по свидѣтельству священника Г. Борисова во время дождей происходила течь сквозь крышу; 2) во

многих мѣстахъ внутри собора отпала побѣлка отъ прежней сырости; 3) гажь, которою оштукатурены стѣны, почернѣла отъ сырости же; 4) на сѣверномъ большомъ сводѣ, оштукатуренномъ въ третій разъ известью, оказались отъ сырости трещины ¹⁾. Затѣмъ архитекторъ Рипардъ заявилъ, что дѣлать побѣлку всей внутренности собора находить напраснымъ, такъ какъ штукатурка мѣстами, гдѣ имѣется сырость, всегда будетъ отпадать. Это видно изъ того, что она на сухихъ мѣстахъ держится крѣпко, на сырыхъ же осыпается, какъ пыль. Въ особенности трудно сдѣлать это въ сѣверо-западномъ фасадѣ, на который солнечные лучи не падаютъ. Для того же, чтобы осушить сырость, необходимо нѣсколько лѣтъ ²⁾. Въ виду того, что подрядчикъ Дарчиловъ работы по Мцхетскому собору окончилъ, обязался особою подпискою все замѣченные комиссіями недостатки по реставраціи Мцхетскаго собора исправить на свой счетъ лѣтомъ въ 1845 г. ³⁾. Синодальная Контора окончательно разчиталась съ Дарчиловымъ въ подрядной суммѣ, выдавъ ему изъ остаточныхъ денегъ 3,696 руб. Хотя затѣмъ Дарчиловъ, какъ значится въ рапортѣ комитета отъ 13 іюля 1845 г., дѣйствительно, поправилъ на сводахъ повредившуюся мѣстами штукатурку и выбѣлилъ ихъ, но не замазалъ швовъ между плитами на крышѣ собора, отъ чего образовалась течь, породившая сырость въ соборѣ. Въ виду смерти засимъ подрядчика Хечо Дарчилова, Синодальная Контора предписала комитету немедленно распорядиться замазкою швовъ между плитами мастикою, позаимствовавъ на это нужную денежную сумму изъ церковныхъ средствъ Мцхетскаго собора. На поступившее затѣмъ прошеніе отъ наслѣдника подрядчика Дарчилова, сына его Соломона Дарчилова

¹⁾ Актъ освидѣтельствованія работъ, произведенныхъ въ Мцхетскомъ соборѣ (Дѣло Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы за 1835 г., № 669. Часть V, стр. 218).

²⁾ Рапортъ архитектора Рипарда, отъ 18 сентября 1844 г., за № 2962/862. (Тамъ же, стр. 204).

³⁾ Обязательство подрядчика Дарчилова, отъ 12 января 1845 г. (Тамъ же, стр. 219).

(Дарчіевъ), о возвратѣ ему залоговъ, Синодальная Контора въ виду того, что на замазку швовъ между плитами строительнымъ комитетомъ издержано изъ суммъ Мцхетскаго собора 559 руб. 40 к. серебромъ, постановила изъ залоговъ Дарчилова, заключающихся въ двухъ садахъ, одинъ возвратитъ сыну его, а другой оставить въ вѣдѣніи своемъ впредь до уплаты имъ упомянутыхъ денегъ. (Донесеніе Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ 15 февраля 1855 г., за № 275). Изъ дальнѣйшей исторіи видно, что Синодальная Контора, принявъ во вниманіе, что работы подрядчика Дарчилова Синодальнымъ архитекторомъ г. Рипардомъ были одобрены и что замазка швовъ, произведенная комитетомъ Мцхетскаго собора совершена слишкомъ поздно, черезъ шесть лѣтъ, постановила возвратитъ наслѣднику подрядчика Дарчилова залоговое свидѣтельство, а представленныя имъ деньги въ размѣрѣ 200 руб. обратитъ въ соборную Мцхетскаго собора сумму съ пополненіемъ остальныхъ 359 руб. 40 коп. изъ суммъ общаго грузинскаго церковнаго казначейства.

При этой реставраціи были, между прочимъ, разрушены въ Мцхетскомъ соборѣ придѣлки съ сѣверной и южной сторонъ храма и маленькая церковь съ сѣверной стороны. Не смотря на воспрещенія членовъ комитета и архитектора подрядчикъ вмѣсто того, чтобы начать ломку съ купола и продолжать до основанія, взрывалъ стѣны придѣловъ порохомъ, подложивъ его въ основаніяхъ стѣнъ съ трехъ сторонъ, отчего образовалась трещина въ алтарной части храма.

Въ дѣлахъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы мы встрѣтили весьма интересный по этому предмету рапортъ архитектора г. Рипарда, командированнаго для ознакомленія на мѣстѣ съ состояніемъ возобновлявшагося Мцхетскаго собора.

Осматривая внимательно положеніе въ отношеніи прочности возобновляемаго Мцхетскаго собора, г. Рипардъ заявлялъ Конторѣ слѣдующее: при первомъ же поверхностномъ взглядѣ на соборъ, нельзя не замѣтить, что весь корпусъ храма теряетъ весьма много первоначальной своей прочности отъ настоящаго способа возобновленія и исправленія его, такъ какъ при семъ способѣ весьма трудно сохранить какъ крѣпость зданія, такъ и нужную его симметрію въ архитектурномъ отношеніи. 1) Старыя пристройки съ сѣверной и

южной сторонъ, сломанныя теперь, служили съ означенныхъ двухъ сторонъ контрафорсами для приданія всему зданію болѣе крѣпости и прочности. Трещины въ сводахъ и во многихъ мѣстахъ стѣнъ внутри и снаружи собора, образовавшіяся съ давнихъ временъ отъ давленія верхней тяжести, показываютъ, что упомянутыя пристройки были сдѣланы въ качествѣ опоръ для зданія и приданія ему твердости и прочности, равно предотвращенія могущихъ послѣдовать поврежденій собора. Важность ихъ для зданія вытекаетъ въ особенности изъ того, что зданіе это подвергалось въ разное время и во многихъ случаяхъ исправленію и починкамъ, всегда болѣе и болѣе ослаблявшимъ ту первоначальную отъ времени окаменѣвшую массу, находящуюся между внутренними и наружными фасадами, на которыхъ держится весь соборъ и которыя, какъ корпусъ—тѣло зданія, болѣе всего надобно беречь и сохранять. 2) Новые камни и известъ, замѣняющіе старыя, требуютъ очень много лѣтъ для полученія твердости, равной прежней. Материалы эти, не придавая зданію той прочности, которую можно ожидать отъ нихъ, могутъ соединиться со старою массою не прежде, какъ по истеченіи многихъ лѣтъ. 3) Не говоря уже о той пропорциональности, какую имѣютъ разныя существующія на наружныхъ фасадахъ украшенія, какъ то: колонны, капители, бозы и арки, и которыя въ силу контракта должны быть сохранены, какъ выражающія характеръ древней архитектуры необходимо испросить разрѣшеніе, какъ поступить съ тѣми колоннами и арками, которыми были снабжены разрушенныя теперь пристройки съ сѣверной и южной сторонъ, а именно: продолжать ли ихъ до цоколя, или оставить въ такомъ положеніи, въ какомъ онѣ существуютъ нынѣ. Если соблюсти нужную симметрію и лучшій видъ, то слѣдовало бы продолжать ихъ до цоколя; судя же по тому, что для соблюденія этой симметріи необходимо придется подъ симъ украшеніемъ разрушить стѣны въ толщину до 12 вершковъ и чрезъ то ослаблять древнее твердое строеніе, лучше оставить означенныя украшенія въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ нынѣ, исправивъ только чрезъ обтесываніе камней на мѣстѣ, и не трогая ихъ какъ въ аркахъ, такъ и въ колоннахъ, и чрезъ это уменьшивъ нѣсколько объемъ ихъ. 4) Съ сѣверной стороны пристроена впоследствии къ ста-

рой стѣнѣ другая новая стѣна. Съ перваго взгляда она выпуклостью своею безобразить зданіе и поэтому слѣдовало бы ее сломать. Но, по надлежащемъ обсужденіи, нельзя не придти къ заключенію, что она служить подкрѣпленіемъ сѣверному фасаду. Трещины сверху, замѣчаемыя снаружи и внутри стѣнъ, ясно указываютъ на назначеніе, для котораго эта стѣна выстроена. Поэтому необходимо оставить эту стѣну въ настоящемъ положеніи. 5) Всѣ вообще тесанные старые камни, разнаго цвѣта и качества, такъ крѣпко связаны съ основною массою строенія, что для отнятія ихъ пришлось употреблять желѣзныя клинья и молотки. Въ виду сего признается нужнымъ для сохраненія прочности строенія, не вынимая камней съ мѣстъ, обтесывать только поврежденную поверхность ихъ, если же они окажутся вовсе негодными, то замѣнять ихъ новыми; если окажется часть камня отпавшаго, самый же камень будетъ твердъ, то лучше пригнать кусокъ камня, или задѣлать ссадину известью, но не снимать самого камня съ мѣста. Это тѣмъ болѣе возможно, что реставрація не есть новая постройка зданія, а необходимо нужное исправленіе его съ возможнымъ сохраненіемъ древней архитектуры. 6) Относительно употребленія синихъ камней, оставшихся послѣ разрушенія придѣловъ, сдѣлано заключеніе, что камни эти, какъ имѣющіе надлежащую твердость, класть въ строеніе вполнѣ возможно; они требуютъ лишь обтески. Камни эти, по словамъ архитектора, нарочито были привезены изъ неизвѣстныхъ теперь далекихъ странъ для употребленія на постройку. Корпусъ купола и другія части собора одинаково обложены какъ синими, такъ и другаго цвѣта камнями, что доказываетъ, что камни эти одинаково съ другими пригодны и прочны.

При этой же реставраціи замѣненъ крестъ на куполѣ Мцхетскаго собора. Въ рапортѣ, отъ 8 іюня 1842 г., члены Комитета доносятъ Синодальной Конторѣ, что подрядчикъ Дарчиловъ доставилъ крестъ изъ бронзы вызолоченный въ небольшомъ искривленномъ видѣ, каковой безъ разрѣшенія комитета поставилъ онъ на своемъ мѣстѣ, откуда виднѣется онъ кривымъ¹⁾.

Реставрація Мцхетскаго собора, начатая въ 1837 г. при Ар-

¹⁾ Дѣло Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы за 1835 г., № 669. Часть V «о возобновленіи Мцхетскаго собора», стр. 39, 44 и 63.

епископъ, Экзархъ Грузіи Евгеніи, закончилась лишь въ 1844 г. при Экзархъ Грузіи, Архіепископъ Исидоръ, продолжаясь по смерти подрядчика до 1858 года. Такимъ образомъ съ перерывами она тянулась 21 годъ.

А. Натроевъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Грузинской епархіи въ учебно-воспитательномъ отноше-
ніи за 189⁸/₉ учебный годъ.

1.

Въ отчетномъ учебномъ году для осмотра школъ и лучшей постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла Епархіальный Наблюдатель совершилъ поѣздки въ слѣдующіе уѣзды Тифлисской губерніи: Тифлискій—2 раза, Горійскій—3 раза, Ахалцихскій и Ахалкалакскій по 1 разу и въ Елисаветпольскую губернію 2 раза, причемъ изъ существующихъ въ указанныхъ пунктахъ школъ были осмотрѣны только 46.

Грузинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ шесть уѣздныхъ отдѣленій, изъ нихъ три уѣздныхъ въ городахъ Тифлисской губерніи: въ гор. Гори, Телавѣ и Сигнахѣ и три въ губернскихъ городахъ: въ Баку, Елисаветполѣ и Эривани. Хотя въ отчетномъ году названныя отдѣленія не подвергались ревизіи со стороны Епархіальнаго Наблюдателя, но тѣмъ не менѣе объ ихъ дѣятельности можно судить на основаніи ихъ журналовъ засѣданій, представленныхъ въ Грузинскій Епархіальный Совѣтъ на утверженіе, а также на основаніи особыхъ донесеній о сихъ засѣданіяхъ Епархіальному Наблюдателю. Дѣятельность всѣхъ вышеупомянутыхъ шести отдѣленій выражалась главнымъ образомъ въ сообщеніи распоряженій и постановленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, кому слѣдовало и въ исполненіи незначительныхъ порученій Епархіальнаго Наблюдателя, въ снабженіи школъ учебниками и учебными пособіями, присылаемы-

ми изъ Епархіального Училищнаго Совѣта, въ участіи членовъ отдѣлений въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, въ разсмотрѣніи отчетныхъ свѣдѣній о школахъ за гражданскій и учебный годы и представленіи перваго въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, а втораго Епархіальному Наблюдателю и, наконецъ, въ ходатайствахъ объ оказаніи денежнаго пособія вновь открываемымъ школамъ.

Во всѣхъ шести отдѣленіяхъ Епархіального Училищнаго Совѣта въ продолженіе отчетнаго учебнаго года засѣданій было 44, а именно: въ Горійскомъ—7, Телавскомъ—5, Сигнахскомъ—9, Бакинскомъ—3, Елисаветпольскомъ—15 и Эриванскомъ—5. Изъ постановлений, состоявшихся на означенныхъ засѣданіяхъ, особенно заслуживаютъ вниманія—а) *Телавскаго отдѣленія*: о приобрѣтеніи микроскопа и устройство особой червоводной при двухклассной Ацкурской школѣ на счетъ 250 руб., отпущенныхъ на сей предметъ Грузинскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и б) *Эриванскаго отдѣленія*: объ открытіи женскаго отдѣленія при Шагріарской школѣ, о надѣленіи земельными участками Шагріарской, Ново-Михайловской и Арзинской школъ, о наймѣ учительницы рукодѣлія для Эриванской церковно-приходской школы и объ устройствѣ, по предложенію члена отдѣленія, директора Эриванской учительской семинаріи М. А. Миропіева при ввѣренной ему семинаріи краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей церковно-приходскихъ школъ Эриванской губерніи.

Изъ распоряженій и мѣропріятій Грузинскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, какъ по поводу отчетовъ Епархіального Наблюдателя о вышеупомянутыхъ поѣздкахъ, такъ равно и по поводу особыхъ его заявленій по разнымъ вопросамъ учебно-воспитательной части церковно-приходскихъ школъ епархіи, заслуживаютъ вниманія слѣдующія: 1) возбужденіе ходатайства о назначеніи особой платы одному изъ учителей Тирзниской второклассной школы за уроки Грузинскаго языка и объ учрежденіи при той же школѣ сельскохозяйственныхъ занятій съ назначеніемъ садовника-спеціалиста на счетъ земскихъ суммъ; 2) одобреніе проекта о расширеніи настоящаго тѣснаго помѣщенія Тирзниской вгороклассной школы съ устройствомъ въ немъ домовою церкви; 3) одобреніе проекта о выдѣленіи изъ состава учащихся въ образцовой школѣ при Тирзниской второклассной школѣ дѣвочекъ и открытіи особой женской школы

въ селѣ; 4) постановленіе о предложеніи учащимъ въ церковныхъ школахъ въ концѣ каждаго учебнаго мѣсяца въ классномъ журналѣ отмѣчать по подлежащимъ предметамъ, кто изъ нихъ сколько далъ уроковъ въ продолженіе каждаго учебнаго мѣсяца, сколько пропустилъ и по какой причинѣ, кто изъ учащихся сколько разъ не былъ на церковныхъ Богослуженіяхъ въ воскресные и праздничные дни, на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ въ самой школѣ и по какой причинѣ; 5) устройство въ іюнѣ мѣсяцѣ 1899 г. временныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Грузинскаго экзархата; 6) рассмотрѣніе и одобреніе учебно-воспитательныхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда уѣздныхъ наблюдателей и благочинныхъ епархіи при участіи всѣхъ Епархіальныхъ Наблюдателей экзархата; 7) открытіе трехъ новыхъ школъ, изъ коихъ двухъ въ гор. Тифлисѣ—Калоубанской и Анчисхатской и одной въ сел. Пріютѣ, Тифлискаго уѣзда и оказаніи имъ денежнаго пособія изъ средствъ Училищнаго Совѣта; 8) назначеніе, увольненіе и перемѣщеніе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ; 9) представленіе къ наградамъ ревностныхъ и усердныхъ къ школьному дѣлу завѣдывающихъ и законоучителей; 10) выдача учителямъ и учительницамъ денежныхъ наградъ и пособій; 10) о необходимости преобразовать Ахалцихскую одноклассную школу въ двухклассную; 12) о раздѣленіи Ацхурской одноклассной смѣшанной школы, Ахалцихскаго уѣзда, на двѣ: мужскую и женскую, съ опредѣленіемъ въ первую учителя, а въ послѣднюю — учительницы; 13) о необходимости открыть двѣ второклассныя школы,—одной въ сел. Чапикѣ, Карсской области и другой въ сел. Рзвели, Ахалцихскаго уѣзда и 14) о принятіи въ качествѣ учебнаго руководства по русскому языку для греческихъ церковно-приходскихъ школъ книги подъ заглавіемъ „*Живое слово*“ П. М. Корханиди.

Вслѣдствіе ходатайства Грузинскаго Епархіальнаго Наблюдателя, изложеннаго въ рапортѣ его на имя Высокопреосвященнаго Экзарха Грузіи, отъ 27 октября 1898 г., № 223,—о назначеніи съѣзда Наблюдателей церковныхъ школъ и оо. благочинныхъ Грузинской епархіи для совмѣстнаго обсужденія съ Епархіальными Наблюдателями церковныхъ школъ другихъ епархій Экзархата различныхъ вопросовъ по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ церковно-школьнаго дѣла,—Его Высокопреосвященство, Экзархъ Грузіи

изволилъ назначить таковой сѣздъ на 11 декабря 1898 г. и предложилъ Грузинскому Епархіальному Училищному Совѣту разсмотрѣть программу подлежащихъ обсужденію вопросовъ и взять на себя руководство сѣздомъ. Во исполненіе таковой резолюціи Его Высокопреосвященства, Училищный Совѣтъ по журналу отъ 17 ноября 1898 г., за № 56 постановилъ: программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, составленную Грузинскимъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ, въ общемъ одобрить; занятія на сѣздѣ, подъ руководствомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, организовать слѣдующимъ образомъ: по утрамъ имѣютъ быть отдѣльныя предварительныя совѣщанія членовъ сѣзда подъ руководствомъ Грузинскаго Епархіальнаго Наблюдателя, а по вечерамъ — соединенныя засѣданія членовъ Совѣта и членовъ сѣзда, причемъ на вечернихъ засѣданіяхъ имѣютъ быть обсуждаемы результаты предварительныхъ совѣщаній членовъ сѣзда; протоколы же засѣданій представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Экзарха Грузіи. Вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда, по ихъ одобреніи въ Совѣтѣ, заранѣе были объявлены къ свѣдѣнію духовенства Грузинскаго Экзархата посредствомъ напечатанія въ „Духовномъ Вѣстникѣ Грузинскаго Экзархата“. Изъ предложенныхъ вопросовъ 12 касались учебно-воспитательной части церковно-школьнаго дѣла, а 5 хозяйственной, а именно:

А. Вопросы по учебно-воспитательной части:

1. Объ открытіи въ каждомъ уѣздѣ епархіи по нѣскольку женскихъ школъ съ профессиональными отдѣленіями примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

2. О возможно лучшей постановкѣ церковно-приходскихъ школъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи.

3. Постановка преподаванія предметовъ во всѣхъ четырехъ разрядахъ школъ, т. е. въ школахъ грамоты, одноклассной, двухклассной и второклассной и разсмотрѣніе учебнаго плана, утвержденнаго указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 сентября 1885 г., за № 3324, въ связи съ этимъ вопросомъ.

3. Мѣры къ улучшенію преподаванія церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.

5. Нормальное расписание уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ съ тремя отдѣленіями.

6. О причинахъ, препятствующихъ успѣшному прохожденію учебнаго курса церковно-приходскихъ школъ, на примѣръ, неисправномъ хожденіи учащихся въ школу и т. п. и о мѣрахъ къ ихъ устраненію.

7. Объ устройствѣ бібліотекъ для внѣкласснаго чтенія учащихся, а также объ устройствѣ при уѣздныхъ отдѣленіяхъ учительскихъ бібліотекъ и складовъ учебныхъ принадлежностей.

8. О подготовкѣ малоопытныхъ наличныхъ учителей путемъ командированія ихъ въ образцовыя школы въ началѣ учебнаго года на определенное время.

9. Подготовка учителей изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ и непоступившихъ въ духовныя семинаріи.

10. О началѣ и концѣ учебнаго года въ церковно-приходскихъ школахъ.

11. Мѣры къ распространенію воскресныхъ чтеній при церковно-приходскихъ школахъ.

12. Объ устройствѣ вечернихъ занятій для взрослыхъ, народныхъ читалень и чтеній.

Б. Вопросы по хозяйственной части.

13. Матеріальная необезпеченность учителей вообще и въ частности второклассныхъ школъ.

14. Объ учрежденіи: а) общества вспомошествованія учителямъ и учительницамъ, какъ одномъ изъ средствъ къ учрежденію лучшихъ учительскихъ силъ на поприщѣ церковно-учительской дѣятельности и б) взаимновспомогательной кассы.

15. Мѣры къ изысканію мѣстныхъ средствъ для содержанія бѣднѣйшихъ учениковъ въ общежитіяхъ второклассныхъ школъ.

16. Устраненіе недоразумѣній между церковно-приходскими и сосѣдними съ ними министерскими школами относительно открытія и порядка содержанія тѣхъ и другихъ сельскими обществами.

17. О намѣченіи приходо въ, въ которыхъ настоятельно необходимо открыть церковно-приходскія школы или школы грамоты.

Предъ открытіемъ засѣданій сѣзда Его Высокопреосвященство, Экзархъ Грузіи Флавіанъ, по преподаніи Архипастырскаго благословенія всѣмъ участникамъ сѣзда, изволилъ намѣтить общую программу дѣятельности сѣзда: объ изысканіи мѣръ къ увеличенію церковно-приходскихъ школъ вообще и женскихъ въ особенности съ профессиональными отдѣленіями, о лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія и нравственно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, а потомъ обратился къ нимъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства и Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ Н. Татіевъ съ слѣдующею краткою рѣчью: „позволю себѣ въ краткихъ словахъ изложить предъ собравшимися представителями духовенства Грузинской епархіи соображенія о значеніи предстоящихъ ихъ рѣшенію вопросовъ, касающихся учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ Экзархата, а также матеріальнаго обезпеченія этихъ послѣднихъ. По нашему мнѣнію, Грузинское духовенство предложенными ему вопросами не можетъ не интересоваться, такъ какъ оно сравнительно больше нуждается въ благоустроенныхъ во всѣхъ отношеніяхъ церковно-приходскихъ школахъ, чѣмъ все остальное духовенство Россійской Имперіи. Въ самомъ дѣлѣ, едва ли найдется въ Россійской Имперіи епархіа, которая бы представляла такое разнообразіе въ племенномъ отношеніи съ ихъ религіозными міровоззрѣніями, какое представляютъ всѣ четыре епархіи въ Грузинскомъ Экзархатѣ; напр., здѣсь проживаютъ: русскіе, грузины, греки, осетины, абхазцы, мингрельцы, пшавы, хевсуры, тушины и друг. мелкія народности среди подавляющаго множества разныхъ вѣроисповѣданій, какъ то: магометанъ, евреевъ, язычниковъ и сектантовъ разныхъ толковъ. Большинство изъ поименованныхъ народностей, особенно горцы, т. е. осетины, абхазцы, пшавы, хевсуры, тушины, находятся въ такомъ первобытсостояніи, что приближеніе ихъ къ христіанскимъ понятіямъ о религіи и нравственности пока весьма малозамѣтно и потому трудно ихъ называть христіанами, тѣмъ болѣе православными. Не говоря уже о страшной некультурности въ религіозно-нравственномъ отношеніи не христіанскаго населенія Грузинскаго Экзархата, о его грубости и жестокости нравовъ, въ жизни православнаго населенія въ большинствѣ случаевъ уживаются такіе омерзительные пороки, которые могутъ проявляться только въ самомъ безнравственномъ обществѣ, каковы, напр., приверженность къ праздности, разгулу,

пьянство, неисполненіе долга исповѣди и святаго причастія, грубое почитаніе бездушныхъ предметовъ вродѣ священныхъ дубовъ, которымъ приносятся кровавыя жертвы, похищеніе дѣвицъ и незаконное съ ними сожительство, — не рѣдко въ близкомъ родствѣ, воровство, клятвопреступленіе, кровавая мечь, вѣра въ колдуновъ и знахарей и т. д. Прискорбно замѣтить, что вліяніе армянства, магометанства, а въ послѣднее время и сектантства на православное населеніе Закавказья не только не ослабѣваетъ, но даже усиливается. Исторія не помнитъ, чтобы въ Грузинской церкви когда нибудь существовали какія либо секты, между тѣмъ въ послѣднее время успѣло повліять на постепенно ослабѣвшее религіозное убѣжденіе грузинъ русское сектантство. Не такъ давно писали и говорили въ обществѣ, что въ Сигнахскомъ уѣздѣ подъ вліяніемъ молоканъ селенія Ново-Александровки, находящейся въ 7 верстахъ отъ гор. Сигнаха, нѣсколько православныхъ грузинъ уже соvertsались въ сектантство; армянство существовало издавна, а теперъ оно наблюдается въ сильной степени особенно въ Ахалцихскомъ, Ахалкалакскомъ и Сигнахскомъ уѣздахъ; магометанство же сильно даетъ себя чувствовать въ округахъ Батумскомъ и Закатальскомъ, а также въ нижней части Сигнахскаго уѣзда, чему способствуетъ, конечно, близкое сосѣдство и сношеніе съ магометанскими народами, преимущественно выдача замужъ православныхъ дѣвицъ за лезгинъ и вообще мусульманъ. Однимъ словомъ, работы весьма и весьма много для духовенства Грузинскаго Экзархата въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія подростостающаго поколѣнія и охраненія вообще православныхъ своихъ чадь отъ разнаго рода порочныхъ наклонностей, привычекъ, суевѣрныхъ обычаевъ и предразсудковъ и отъ увлеченія зловреднымъ ученіемъ, не согласнымъ съ духомъ православія и церковности. Правда, среди нашего духовенства сравнительно съ обширною епархіею слишкомъ мало пастырей, способныхъ по своему образованію вести борьбу съ народнымъ невѣжествомъ путемъ церковной проповѣди и учительства въ школахъ, притомъ это незначительное число образованныхъ пастырей не располагаетъ въ достаточной степени и органами для проявленія своей дѣятельности, но тѣмъ не менѣе нужно серьезно подумать, какъ именно выйти изъ этого положенія. Намъ кажется, что если въ настоящее время на 559 штатныхъ приходоу нашей Грузинской епархіи приходится образованныхъ священниковъ

приблизительно только 143, а школъ церковно-приходскихъ и грамоты только 132, то слѣдуетъ подумать о снабженіи главнымъ образомъ 284 приходоѡ образованными священниками и церковно-приходскими школами. А какъ это сдѣлать и объ этомъ тоже имѣю свои личныя соображенія, а именно: допустимъ, что изъ 559 приходоѡ въ 275 состоятъ священники съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ; значить приходы эти вполне обезпечены, потому что тамъ священники занимаются или проповѣдничествомъ, или учительствомъ въ школахъ. Но цѣль наша будетъ достигнута только въ томъ случаѣ, когда въ остальныхъ 284 приходахъ какъ бы въ помощь необразованнымъ священникамъ откроемъ хоть какую нибудь школу,—будетъ ли это школа грамоты, или церковно-приходская, такъ что въ однихъ приходахъ мы будемъ имѣть образованныхъ священниковъ, въ другихъ—школы съ образованными учителями, а въ третьихъ—тѣхъ и другихъ.

Разъ необходимо и даже обязательно, чтобы въ каждомъ приходѣ, сообразуясь съ учебно-воспитательными и матеріальными средствами послѣднихъ, существовали какія нибудь школы, то мы должны употребить всевозможнѣйшія усилія къ скорѣйшему осуществленію этого обязательства. Послѣ такого соображенія неминуемо должно возникнуть возраженіе, откуда же взять столько учителей для такого множества приходоѡ Грузинской епархіи, оставшихся въ настоящее время безъ церковно-приходскихъ школъ. Судя потому, что мы сейчасъ для 132 школъ имѣемъ учителей и учительницъ изъ Тифлисской духовной семинаріи и духовныхъ училищъ епархіи, изъ разныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній: гимназій, прогимназій, учительскихъ семинарій, городскихъ училищъ и изъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, то опасаться на этотъ счетъ и на будущее время тоже не слѣдуетъ, но тѣмъ не менѣе съ развитіемъ школьнаго дѣла въ епархіи придется, конечно, создать еще нѣсколько специальныхъ учебныхъ заведеній съ педагогическимъ курсомъ для подготовленія учителей и учительницъ сверхъ тѣхъ шести второклассныхъ школъ, которыя предположено Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ открыть въ скоромъ времени.

Въ заключеніе сказаннаго вновь повторяю, что духовенство нашей епархіи должно усилить свои старанія объ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ и о возможно лучшей постановкѣ ихъ въ

учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ при содѣйствіи правительства и общества. Намъ кажется, что духовенство въ своихъ личныхъ интересахъ гсѣмъ должно жертвовать ради школы, потому что она для него одинъ изъ лучшихъ органовъ въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго воспитанія ввѣренныхъ ему душъ. Что, въ самомъ дѣлѣ, въ сравненіи съ школою пастырское проповѣдничество, ибо никакой краснорѣчивый проповѣдникъ никогда столько не сдѣлаетъ, сколько можетъ сдѣлать школа, какъ бы она ни была плоха. Всякая церковно-приходская школа прежде всего и больше всего есть училище благочестія; она нераздѣльно съ церковью научаетъ человѣка прославлять Бога въ тѣлесахъ нашихъ и душахъ нашихъ, приготовляетъ его къ достойному служенію церкви и престолу. Тамъ, гдѣ проповѣдь образованнаго священника мало сдѣлаетъ, тамъ, гдѣ священникъ по своей малообразованности или совершенной необразованности не вліяетъ на своихъ прихожанъ словомъ, школа восполняетъ недостающее. Однимъ словомъ, всякій священникъ при отсутствіи школы долженъ чувствовать себя въ неловкомъ положеніи прежде всего предъ престоломъ, даровавшимъ ему права руководства въ дѣлѣ народнаго образованія, потомъ предъ начальствомъ и наконецъ предъ ввѣреннымъ ему церковнымъ обществомъ. Такъ не откажите намъ, отцы, представители и руководители нашего духовенства, въ своемъ просвѣщенномъ содѣйствіи при рѣшеніи вопросовъ, предлагаемыхъ вамъ съ благословенія благочестивѣйшаго нашего Архипастыря, Высокопреосвященнаго Флавіана, Экзарха Грузіи, такъ сердечно и съ такою любовью относящагося къ просвѣтительной дѣятельности ввѣреннаго Его Высокопреосвященству духовенства“.

По обсужденіи въ Грузинскомъ Епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ протоколовъ засѣданій сѣзда, Совѣтъ постановилъ:

По первому протоколу сѣзда,—объ открытіи въ каждой изъ четырехъ епархій Экзархата по одной образцовой женской школѣ съ тѣми или иными профессиональными отраслями, примѣнительно къ мѣстнымъ потребностямъ и одноклассныхъ женскихъ школъ въ уѣздахъ Экзархата съ такими же отраслями, въ виду циркуляра Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 30 іюня 1898 года, за № 3740, которымъ предложено Грузинскому Епархіальному училищному Совѣту усилить заботы объ открытіи отдѣльныхъ

церковно-приходскихъ школъ для дѣвочекъ, ибо обученіе женскихъ является могущественнымъ средствомъ поднятія религіозно-нравственнаго уровня и распространенія грамотности въ народѣ,—предложить уѣзднымъ отдѣленіямъ Совѣта и Наблюдателямъ церковныхъ школъ входить особыми ходатайствами объ учрежденіи помянутыхъ школъ, по выясненіи на мѣстѣ всѣхъ необходимыхъ условій для открытія сихъ школъ. По протоколамъ II и XI: о болѣе живомъ участіи приходскихъ священниковъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ, въ совершеніи общихъ молитвъ въ школахъ, въ объясненіи дневныхъ Евангелій и проч., о преимущественномъ награжденіи священниковъ, усердствующихъ въ этомъ отношеніи, о разработкѣ инструкціи, разграничивающей права учителей и завѣдывающихъ церковными школами, о введеніи собесѣдованій въ воскресные дни послѣ вечерни, а также чтеній послѣ литургіи, о привлеченіи къ послѣднему дѣлу священниковъ, Грузинскій Епархіальный училищный Совѣтъ подтвердилъ духовенству Грузинской епархіи къ неуклонному исполненію два циркулярныхъ распоряженія бывшаго Экзарха Грузіи, а нынѣ митрополита Московскаго и Коломенскаго, Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра,—первое о томъ, чтобы а) во всѣ воскресные и праздничные дни отправлять торжественныя вечерни съ чтеніемъ акаѳистовъ, по окончаніи же оныхъ, послѣ краткаго объясненія смысла и непонятныхъ словъ извѣстной молитвы, изучать эту молитву посредствомъ диктанта, б) обучать по возможности всѣхъ вообще прихожанъ, особенно же обнаруживающихъ къ тому склонность и способность,—пѣнію заранѣе изученныхъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній; в) вводить, по мѣрѣ добраго преуспѣнія, въ церквахъ, по изученіи прихожанами молитвъ, внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія на самомъ простомъ и общедоступномъ языкѣ, въ соединеніи съ общимъ хоровымъ пѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній и второе по поводу ходатайства Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ Н. Татіева предъ Его Высокопреосвященствомъ, Экзархомъ Грузіи, отъ 18 января 1897 г., за № 142, о предписаніи кому слѣдуетъ, а) чтобы во всѣхъ церковныхъ школахъ учебный день начинался чтеніемъ утреннихъ молитвъ по указанному правилу, при неперемѣнномъ присутствіи учащихъ и мѣстнаго священника, который долженъ сдѣлать начальный возгласъ и отпустить, и вообще стараться о совершеніи молитвъ въ духѣ церковнаго чино-

положенія, б) чтобы во время молитвы и во все продолженіе перваго урока по Закону Божію возжены были предъ классною иконою лампадка или восковая свѣча. Въ виду безучастнаго отношенія духовенства къ дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія паствы, в) чтобы каждый день, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, утромъ и вечеромъ священникъ долженъ на полчаса созывать въ церковь дѣтей своихъ прихожанъ школьнаго возраста, имѣющихъ поступить въ школу черезъ 1—2 года и обучать ихъ наизусть молитвамъ на родномъ языкѣ, а гдѣ возможно и церковному пѣнію. Для успѣшности этого дѣла необходимо, чтобы каждый священникъ по своему приходу составлялъ списокъ дѣтей какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, причемъ 1 экземпляръ списка оставлялъ у себя, а другой передавалъ въ уѣздное отдѣленіе Совѣта, а третій—уѣздному Наблюдателю церковныхъ школъ и 2) образовалъ комиссію подъ предсѣдательствомъ Грузинскаго Епархіальнаго Наблюдателя Н. Татіева изъ членовъ: уѣзднаго Наблюдателя, архимандрита Досиоея, священниковъ М. Ткемаладзе и С. Городцева, каковой комиссіи и поручить составленіе инструкціи, разграничивающей права и обязанности учителей и завѣдывающихъ школами.

По протоколамъ III и V: о порученіи веѣмъ четыремъ Епархіальнымъ Наблюдателямъ церковныхъ школъ Грузинскаго Экзархата представить свои отзывы по вопросу о постановкѣ преподаванія учебныхъ предметовъ во веѣхъ 4 разрядахъ церковныхъ школъ, въ виду же возможнаго прибавленія 4 года обученія къ курсу одноклассныхъ церковно-приходскихъ—о составленіи тѣми же Наблюдателями нормальнаго расписанія уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ, Грузинскій Епархіальный училищный Совѣтъ, примѣняясь къ опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 28 октября—4 ноября 1898 г., за № 4221 и предписанію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 3 мая того же года, за № 2392, объ установленіи въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ трехлѣтняго курса обученія, вмѣсто двухлѣтняго, а въ таковыхъ же школахъ съ инородческимъ составомъ Учащихся—четырёхлѣтняго курса обученія, съ предоставленіемъ Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ распредѣлить учебный матеріалъ, содержащійся въ программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ соотвѣтствіи съ продолжитель-

ністю курса ученія, на 3 и на 4 года, постановили поручити расиредбленіе учебнаго матеріала для церковныхъ школь Грузинскаго Экзархата комиссії подь предсѣдательствомъ Грузинскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школь Н. Татіева изъ членовъ: священниковъ Сер. Городцева, Кал. Цинцадзе и преподавателя семинаріи И. Перадзе.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Поправка. Въ № 10 „Дух. Вѣстника Грузинскаго Экзархата“ за сей годъ на стр. 17, неоффип. части въ 1 строкъ сверху напечатано: *Изъ нихъ—болше...* слѣдуетъ читать *Изъ нихъ—болше 50-ти днтей...*

Содержаніе № 11: *Часть оффиціальная:* Высочайшая грамота. Высочайшія награды. Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества. Отъ 11—19 апрѣля 1900 года за № 484, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню рожденія Его Императорскаго Величества. Отъ 17—27 апрѣля 1900 г. за № 88, объ измѣненіи § 116 устава духовныхъ семинарій. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. *Часть неоффиціальная:* Памяти великаго Суворова. О реставраціи Мцхетскаго собора въ текущемъ столѣтіи (XIX в.). Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школь Грузинской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899 учебный годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Гермогенъ*.

Печатать дозволяется. Тифл., 30 мая 1900 г. Ценз., прот. *Евставій Елевъ*.

Типогр. Е. И. Хеладзе, Лор.-Мелик. ул., д. Квашетск. церкви. Телеф. № 648.