

ДУХОВНОМУ ВѢСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

15 сентября

№ 18

1899 года.

Самый вѣрный путь въ царство небесное.

Каждому изъ насъ, конечно, желательно наслѣдовать царство небесное, потому что въ этомъ должна полагаться цѣль нашей жизни. Но труденъ путь въ царство небесное, и способы къ достиженію его многоразличны. Укажемъ самый вѣрный путь въ царство небесное изъ жизни воспоминаемаго 6 октября ап. Ѳомы. Индійскій царь Гундафоръ, рѣшивши построить у себя роскошныя палаты, послалъ своего купца Авана въ Палестину, чтобы онъ привезъ оттуда опытнаго архитектора (строителя). Съ этимъ-то купцомъ Господь и велѣлъ отправиться апостолу Ѳомѣ. Когда Аванъ отыскивалъ искуснаго строителя, то съ нимъ встрѣтился Ѳома и, выдавши себя за опытнаго архитектора, предложилъ ему свои услуги. Тотъ съ радостію взялъ съ собою ап. Ѳому, и они отправились... По приходѣ къ царю Аванъ сказалъ: «Вотъ я привезъ тебѣ, господинъ мой, изъ Палестины умнаго строителя, который соорудитъ тебѣ прекрасныя палаты.» Царь обрадовался и, показавши ап. Ѳомѣ мѣсто, гдѣ нужно строить палаты, и давши ему много золота для работы, самъ отправился въ другія страны. Апостоль же, получивши золото, роздалъ его нуждающимся—нищимъ и убогимъ, а самъ сталъ проповѣдывать въ Индіи св. евангеліе и многихъ обратилъ въ христіанство. Спусти два года, царь послалъ къ апостолу узнать, скоро ли выстроятся палаты? Ѳома отвѣчалъ, что остается только сдѣлать крышу. Царь обрадовался, что скоро будутъ готовы палаты, и прислалъ св. Ѳомѣ еще множество золота. Апостоль и съ этими деньгами поступилъ такъ

же, т. е. роздалъ бѣднымъ. Наконецъ, царь узнаеть, что **Ѳома** никакихъ палатъ не строить, деньги раздаеть бѣднымъ и проповѣдуетъ невѣдомаго Бога. Разгнѣвался царь и приказалъ привести апостола къ себѣ. Когда того привели, то царь спросилъ: „Выстроилъ ли палаты?“ Св. **Ѳома** отвѣчалъ: „Да, выстроилъ весьма хорошо.“ — „Пойдемъ, посмотримъ“, сказалъ царь. На это св. апостоль отвѣчалъ: «Этихъ палатъ ты не можешь видѣть въ этомъ вѣкѣ; но когда кончишь эту жизнь, тогда увидишь ихъ и будешь жить въ нихъ вѣчно“. Царь, думая, что **Ѳома** смѣется надъ нимъ, приказалъ посадить его вмѣстѣ съ купцомъ **Аваномъ** въ темницу, чтобы потомъ казнить его.

Между тѣмъ въ эту же ночь заболѣлъ братъ царя и вскорѣ умеръ. Эта смерть сильно опечалила царя. Душу же умершаго взялъ ангель Божій, вознесъ ее въ обители небесныя и показалъ ей множество предивныхъ палатъ, изъ которыхъ одна была настолько красива, что нельзя изобразить. И спросилъ ангель душу, въ какой изъ этихъ палатъ она хотѣла бы поселиться? Душа, смотря на самую красивую палату, сказала: «О, если бы мнѣ позволили хотя бы въ одномъ углу ея пребывать,—и больше мнѣ ничего не нужно.“ Но ангель сказалъ: „Въ этой палатѣ ты не можешь жить, потому что она—палата твоего брата; ее создалъ ему **Ѳома** даннымъ ему золотомъ.“ — „Прошу тебя, господинь,—взмолилась душа,—пусти меня къ брату, и я куплю у него эту палату, такъ какъ онъ не знаетъ ея красоты“. Ангель исполнилъ просьбу души, возвратилъ ее въ тѣло, и ожившій мертвецъ попросилъ привести къ нему брата. Царь, услышавши, что братъ ожилъ, съ радостію пришелъ къ нему. „Я несомнѣнно знаю, что ты любишь меня,—обратился къ царю воскресшій братъ,—и что ты плакалъ обо мнѣ, и, если бы было возможно, ты бы полцарства своего отдалъ, чтобы избавить меня отъ смерти... Такъ прошу у тебя одного дара“. Царь съ клятвою сказалъ: „Я дамъ тебѣ все, что только подъ рукою моею“. Тогда воскресшій братъ сказалъ: „Дай мнѣ палату твою, которую ты имѣешь на небѣ, а за нее я отдамъ тебѣ все мое богатство“. Царь недоумѣвалъ, откуда у него такая палата и спросилъ объ этомъ у брата. Тотъ сказалъ: „Да, есть у тебя такая палата, которой ты не знаешь и которой ты не видѣлъ во всей поднебесной: эту палату создалъ тебѣ тотъ **Ѳома**, котораго ты держишь въ темницѣ; и я видѣлъ ее и дивился ея неизреченной красотѣ. Мнѣ хотѣлось поселиться хотя бы



въ одномъ углу ея, но ангель, который водилъ меня, не позволилъ, сказавши, что эта палата твоя, царь... Такъ прошу тебя: если ты любишь меня, то дай мнѣ эту палату,—я взаменъ этого отдамъ тебѣ всѣ свои имѣнія». Тогда царь сказалъ: „Возлюбленный братъ, я кляся дать тебѣ все, что находится въ моей власти на землѣ, но что находится на небѣ, я того не обѣщаль; если же хочешь, то у насъ есть такой строитель, который и тебѣ выстроить такую же палату“. Сказавши это, царь, еще издали увидѣвши апостола, побѣждалъ къ нему навстрѣчу и палъ ему въ ноги, со слезами прося у него прощенія въ грѣхѣ невѣдѣнія. Апостоль Христовъ, возблагодаривъ Бога, началъ учить обоихъ братьевъ вѣрѣ въ Господа нашего Иисуса Христа и скоро крестилъ ихъ. И создали себѣ братья многими милостынями вѣчныя обители на небесахъ.

Видите, христіане, какъ братья дорожили царствомъ небеснымъ: для пріобрѣтенія его они не пожалѣли всѣхъ своихъ богатыхъ сокровищъ. Такъ ли мы дорожимъ царствомъ небеснымъ? Къ сожалѣнію, мы, христіане, оказываемся хуже тѣхъ братьевъ-язычниковъ. Мы, правда, весьма жадны къ пріобрѣтенію сокровищъ, но только какихъ? Временныхъ, тлѣнныхъ и скоропреходящихъ, а истиннаго сокровища мы не цѣнимъ, о пріобрѣтеніи его мало заботимся. Сокровище это—царство небесное. Но для пріобрѣтенія этого сокровища требуется много усилій и подвиговъ. *Царствіе небесное*, говоритъ Спаситель, *нудится и нуждницы восхищаютъ е.* (Мѡ. 11, 12), т. е. царство небесное достигается усиліемъ и трудомъ. Много путей существуетъ къ достиженію царства небеснаго, напр., путь монашества, строгаго подвижничества, изнуренія плоти и др. Но болѣе вѣрный и нетрудный способъ къ пріобрѣтенію царства небеснаго указанъ намъ въ житіи ап. Ѳомы. Какимъ образомъ создали себѣ братья-цари небесныя палаты? Милостынею. Что же мѣшаетъ и намъ подобнымъ образомъ пріобрѣтать царство небесное? Переводите и вы свои земныя сокровища въ страну вѣчной жизни. Какъ? Благотвореніемъ. Черезъ кого? Черезъ бѣдныхъ и нищихъ. Не бойтесь довѣрять имъ: вѣрнѣ этихъ рукъ найти нельзя. Нищіе передадутъ сокровища ваши въ руки Самого Христа; руками нищихъ принимаетъ Самъ Господь. *Милуйай нища, взаимъ даетъ Богови, по дальню же его воздастся ему*, говоритъ слово Божіе. (Притч. 19, 17). Вотъ тому подтвержденія изъ дѣйствительности.

Одинъ нищелюбець рассказывалъ о самомъ себѣ своему другу:

„Я еще былъ десятилѣтнимъ мальчикомъ, когда разъ услышалъ въ церкви проповѣдь о томъ, что кто подаетъ нищему, у того пріемлетъ Самъ Христось. Задумался я тогда: какъ же это пріемлетъ Христось, когда Онъ сидитъ на небесахъ одесную Отца? Иду я изъ церкви и вижу: стоитъ нищій въ рубищѣ, а надъ главою у него—обличіе Господа нашего Иисуса Христа. Вотъ прохожій подаетъ нищету милостыню, и я вижу, что Христось простираетъ руки, пріемлетъ хлѣбъ и благословляетъ подающаго. Тогда я повѣрилъ слову проповѣдника и донныѣ вижу образъ Христовъ надъ главою каждаго нищаго (Прол. 18 сент.)“

Видите, христіане, куда идутъ сокровища наши руками нищихъ: они идутъ въ руки Самого Бога, отъ Котораго послѣдуетъ несравненно лучшее воздаяніе въ будущемъ вѣкѣ, и мы вмѣсто временныхъ и непрочныхъ палатъ приготовимъ себѣ вѣчныя и красивѣйшія палаты въ царствѣ небесномъ. „Милостыня, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, это—царица добродѣтелей, которая быстро возводитъ людей на небеса и дѣлается прекрасною ихъ заступницею... Милостыня есть выкупъ души“.

Свящ. П. Орловъ.

О Ч Е Р К И

по Грузинской церковной исторіи.¹⁾

Предварительныя свѣдѣнія.

II.

§ 8. *Источники исторіи Церкви Грузинской.*

Главнымъ источникомъ исторіи Церкви Грузинской служить лѣтопись, извѣстная подъ именемъ: „*Картлисъ-Цховреба*“ (Жизнь Грузіи). Лѣтопись эта дошла до насъ въ нѣсколькихъ вариантахъ, изъ коихъ обращаютъ на себя вниманіе варианты Румянцевскій, царевича Теймураза, кн. Мингрельскаго, Тифлисскаго церковнаго древнехранилища, царицы Маріи и т. д.

Румянцевскій вариантъ царя Вахтанга VI (XVIII в.) принесенъ въ даръ канцлеру, графу Николаю Петровичу Румянцеву царевичемъ Теймуразомъ Георгіевичемъ въ 1821 г. Въ немъ есть *такія мѣста, которыхъ мы не встрѣчаемъ* въ напечатанной академикомъ Броссе „*Картлисъ-Цховреба*“, какъ, напримѣръ, на второмъ листѣ его [Рум. варианта] читаемъ: „Царь Вахтангъ VI, воцарившійся въ 1719 году, со-

¹⁾ См. № 17 „Духовн. Вѣстн.“ за 1899 годъ.

ставилъ лѣтопись, насколько онъ былъ въ силахъ, не будучи въ состояніи вполне ее изслѣдовать, ибо тогда не могли найти древней „*Картлисъ-Цховреба*“ по причинѣ тревогъ и волненій“. На третьей страницѣ Румянцевскаго варианта напечатано, что число „*Картлисъ-Цховреба*“ (лѣтописей) *съ теченіемъ времени уменьшилось*; царь Вахтангъ VI созвалъ ученыхъ и составилъ ее на основаніи записокъ (историческихъ), гуджаръ и свидѣтельствъ на иностранныхъ языкахъ. Напечатанный Броссе текстъ „*Картлисъ-Цховреба*“ во многихъ отношеніяхъ находится въ разногласіи съ Румянцевскимъ вариантомъ. Печатный текстъ „*Картлисъ-Цховреба*“ передаетъ такія свѣдѣнія о происхожденіи грузинскаго языка, а также о мифическихъ родоначальникахъ грузинъ и армянъ Картлосъ и Аосъ, которыхъ мы не встрѣчаемъ ни въ одномъ изъ вариантовъ „*Картлисъ-Цховреба*“. Въ печатный текстъ „*Картлисъ-Цховреба*“ свѣдѣнія о происхожденіи грузинскаго языка и объ Аосѣ и Картлосѣ вошли изъ, такъ называемой, „*Армянской хроники*“. Извѣстно, что въ XI вѣкѣ грузинская хроника была переведена на армянскій языкъ. Переводчикъ—армянинъ указилъ подлинникъ въ пользу армянъ. Между тѣмъ профес. Патканьянцъ, считая „армянскую хронику“ за произведеніе малограмотнаго армянина, а не за переводъ грузинской хроники на армянскій языкъ, признаетъ ее за первый памятникъ исторіи Грузіи и мнимо-му составителю ея армянину подносить лавры перваго грузинскаго историка.

Лѣтопись царевича Теймураза. Она переписана въ XVIII вѣкѣ. У царевича Теймураза были подъ руками слѣдующіе источники при составленіи его лѣтописи: письмо монаха Ефрема, составленное на основаніи сочиненій греческихъ писателей, „Объ обращеніи грузинъ въ христіанство“, „Чудеса св. Шіо Мгвимели“, часть хроники Сумбата, „Мученичество св. Давида и Константина“, гуджаръ царя Баграта IV, житіе свв. Евѣимія и Георгія Мтацминдели (святогорцевъ).

Лѣтопись царицы Маріи. Марія вторымъ бракомъ вышла замужъ за царя Карталиніи Ростомъ въ 1636 году, а первенецъ ея отъ перваго мужа Отія, о которомъ говорится въ припискѣ къ лѣтописи, скончался въ 1646 году. Лѣтопись эта, значитъ, переписана до конца этого года, когда Вахтанга VI не было еще на свѣтѣ. Списокъ царицы Маріи представляетъ особый вариантъ, во многомъ отличный

отъ того варіанта Академіи, которымъ пользовался Броссе. Многія свѣдѣнія переданы въ списокъ царицы Маріи согласно съ академическимъ варіантомъ, а многихъ свѣдѣній, находящихся въ послѣднемъ, нѣтъ въ первомъ, какъ, напримѣръ, нѣтъ разказа о проповѣди св. Андрея въ Грузіи, жизни св. Петра, жизни Сирскихъ отцовъ. Въ списокъ царицы Маріи есть отдѣльная глава, въ видѣ монографіи, составленная Сумбатовъ, о грузинской царской династіи *Багратидовъ* — *панкратовани* (съ VI—по XI вв.). Лѣтопись царицы Маріи, князя Мингрельскаго и церковнаго древнехранилища прерываютъ свои повѣствованія на царствованіи царя Георгія Блистательнаго (1348). Недаромъ говоритъ грузинскій историкъ XVIII в. Вахушти, что „Картлисъ-Цховреба“ была написана до Георгія Блистательнаго, а продолженіе ея было составлено по повелѣнію царя Вахтанга VI. Царевичъ Теймуразъ въ своей „Исторіи Иверіи“ называетъ древніе, вѣроятно, до—георгіевскіе, списки „Картлисъ-Цховреба“... Всѣ вышеназванные варіанты во многомъ отличаются отъ лѣтописи царицы Маріи, а въ варіантѣ царевича Теймураза содержатся такія свѣдѣнія, которыхъ не встрѣчаемъ во всѣхъ другихъ варіантахъ.

„*Обращеніе Грузіи*“, помѣщенное въ Шатбердскомъ сборникѣ X вѣка. Оно переписано инокомъ Іоанномъ. „Обращеніе Грузіи“ дѣлится на двѣ части. Первая часть повѣствуетъ о жизни Грузіи со временъ Александра Македонскаго до X вѣка, особенное вниманіе обращено въ ней на проповѣдь св. Нины. Вторая часть посвящена житію св. Нины; житіе передается со словъ св. Просвѣтительницы и другихъ ея очевидцевъ. „Обращеніе Грузіи“ больше мѣста отводитъ событіямъ церковной жизни Грузіи, чѣмъ событіямъ жизни гражданской. Посему есть основаніе думать, что оно представляетъ изъ себя „*Церковную хронику*“. Въ немъ говорится, что лѣтопись въ Грузіи писалась „*изъ года въ годъ*“ на основаніи гѣхъ или другихъ источниковъ. Этими источниками служили: 1) книга „Небротіани“; 2) „Жизнь Вахтанга Горгаслана“; 3) „Лѣтопись Джуаншера“, которая касалась жизни Грузіи со временъ Вахтанга Г. до мученической кончины царя Арчила II; 4) „Житіе св. царя-мученика Арчила“; 5) свѣдѣнія о нашествіи Арабовъ, неизвѣстнаго автора и т. л.; царствованія Баграта IV, св. Давида Возобновителя и др. описаны современниками. Грузинскіе лѣтописцы пользовались иностранными сочиненіями, Св. Библиею, гуджарами, сигелами и церковными книгами; они же

упоминають о „Картлисъ-Цховреба“ старой, „Обращеніи Грузіи“ и другихъ памятникахъ грузинской исторической письменности. Древняя часть „Обращенія Грузіи“ составлена не позже VII вѣка. Въ этой части собраны отдѣльныя сказанія о св. Нинѣ, приписываемыя разнымъ лицамъ. *Новый вариантъ житія св. Нины*, заключающійся во второй части „Обращенія Грузіи“, необходимо считать древнѣйшимъ, такъ какъ дошедшія до насъ другія рукописи о Просвѣтительницѣ Иверіи не восходятъ далѣе X в. Этимъ вариантомъ пользовался католикосъ Арсеній I, жившій въ X в., при составленіи житій святыхъ Церкви Грузинской.

Въ XII вѣкѣ грузинская лѣтопись называлась „Картлисъ-Цховреба“, ибо этимъ именемъ ее называетъ авторъ ея перевода на армянскій языкъ, „Армянская хроника“. Въ Грузіи существовали и мѣстныя хроники: Абхазская, Мингрельская, Месхійская, Имеретинская и проч. Дошли до нашихъ дней и грузинскіе хронографы.

§ 9. *Составъ начальной грузинской лѣтописи и ея достовѣрность.*

Профессоръ—арменистъ Паткановъ утверждалъ, что „грузины до XII вѣка не имѣли своей лѣтописи и что грузинская хроника составлена въ XII вѣкѣ впервые малограмотнымъ армяниномъ, трудъ котораго, въ переводѣ на армянскій языкъ, извѣстенъ подъ именемъ „Армянской хроники“. По его же мнѣнію, царь Вахтангъ VI составилъ, на основаніи упомянутой хроники, „Картлисъ-Цховреба“ въ XVIII в., и такимъ образомъ несправедливо умаляется достоинство главнаго источника Грузинской церковной исторіи, извѣстнаго подъ именемъ „Картлисъ-Цховреба“. Но нужно сказать, что, вопреки мнѣнію Патканова, за достовѣрность „Картлисъ-Цховреба“ твердо стоятъ Сень-Мартенъ, Броссе, Бакрадзе, Хахановъ, Жорданія и другіе изслѣдователи грузинской старины. Благодаря изслѣдованіямъ послѣднихъ трехъ историковъ, вышеприведенное мнѣніе Патканова окончательно опровергнуто. Мнѣніе о позднемъ происхожденіи грузинской лѣтописи, по словамъ профессора Хаханова, держится на одномъ недоразумѣніи. „Картлисъ-Цховреба“ состоитъ изъ двухъ частей: первая часть заканчивается царствованіемъ Георгія Блестательнаго († 1348 г.), а вторая часть изображаетъ послѣдующую жизнь Грузіи.

Первая часть составлена по повелѣнію Вахтанга VI, а вторую часть составилъ сынъ его Вахушти, который исправилъ нѣкоторыя мѣста и въ первой части лѣтописи... Обѣ части грузинской лѣтописи составлены разновременно. Почему же вся грузинская лѣтопись приписывается царю Вахтангу VI? Произошло это благодаря царевичу Теймуразу, автору „Исторіи Иверіи“, который внесъ въ нѣкоторые варианты „Картлисѣ-Цховреба“ (Румянцевскій, Академіи Наукъ) замѣтку о томъ, что царь Вахтангъ VI, найдя лѣтопись грузинскую искаженною, при содѣйствіи свѣдущихъ лицъ, „свѣрилъ ее съ отдѣльными хрониками Грузіи, хартіями Мцхета, Гелати и другихъ монастырей, какъ равно и княжескихъ родовъ, исправилъ ее и пополнилъ извлеченіями изъ исторій армянскихъ и персидскихъ“. Что „Картлисѣ-Цховреба“ не составлена Вахтангомъ VI, это легко доказать тѣмъ, что существуетъ вариантъ ея, переписанный для царицы Маріи между 1636—1646 годами, когда Вахтанга еще не было на свѣтѣ. Вариантъ царицы Маріи заканчивается смертью царя Георгія Блистательнаго до каковаго времени доходятъ историческія повѣствованія лѣтописей, царевича Теймураза, князя Мингрельскаго и Тифлискаго церковнаго древнехранилища. Сравненіе различныхъ вариантовъ „Картлисѣ-Цховреба“ приводитъ насъ къ тому заключенію, что царь Вахтангъ VI въ тѣхъ рукописяхъ, которыя прошли чрезъ его редакцію, сдѣлалъ вставки и нѣкоторыя наслоенія, которыхъ мы не встрѣчаемъ въ вариантѣ царицы Маріи, появившемся въ XVII вѣкѣ. Помимо этого, одинъ гуджаръ Бичвинтскаго (въ Абхазіи) храма въ числѣ книгъ католикоса Евоемія упоминаетъ и „Картлисѣ-Цховреба“... Этотъ католикосъ управлялъ церковью Западной Грузіи между 1570—1605 годами, значить, ранѣе появленія варианта царицы Маріи. Въ одномъ актѣ Тифлискаго церковнаго древнехранилища 1546 года упоминается, по словамъ г. Жорданія, „Картлисѣ-Цховреба“. Армянскому писателю XIII вѣка Степаносу Орбеліани была извѣстна грузинская лѣтопись подъ названіемъ „Картлисѣ-Цховреба“. Извѣстна еще „Лѣтопись Грузіи“ XII вѣка...

Назовемъ источники грузинской лѣтописи „Картлисѣ-Цховреба“: 1) „Обращеніе Грузіи“, которое подробно передаетъ событія изъ исторіи Грузіи до VII вѣка, и вмѣстѣ съ нимъ и „Новый вариантъ житія св. Нины“... Составитель „Карт-

лись-Цховреба“ пользовался несомнѣнно „житіемъ св. Нины“, откуда онъ заимствовалъ главу о Хитонѣ Господнемъ. Что составителю „К.-Цховреба“ было извѣстно „Обращеніе Грузіи“, это видно изъ того, что онъ ссылается на этотъ памятникъ. 2) «Хроника Сумбата», которая также извѣстна составителю „Картлисъ-Цховреба“. Въ лѣтописи царицы Маріи эта хроника составляетъ особую главу,—она же по частямъ внесена въ различныхъ мѣстахъ „Картлисъ-Цховреба“ редакціи Вахтанга VI. Послѣ открытія этого памятника является возможнымъ указать на то, какія мѣста изъ него вошли въ текстъ „Картлисъ-Цховреба“ редакціи упомянутого царя. 3) Книги армянскія, греческія и персидскія. Составитель „Картлисъ-Цховреба“ при изложеніи событій изъ жизни св. Нины пользовался трудомъ армянскаго историка Агаангела, издревле переведеннымъ на грузинскій языкъ. Глава о просвѣщеніи Грузіи христіанствомъ въ „К.-Цховреба“ внесена изъ исторіи греческаго писателя Θεодорита. 4) Въ „Картлисъ-Цховреба“, въ началѣ изложенія событій изъ жизни царя Іоанна (VIII в.) замѣчается: „Эта «Картлисъ-Цховреба» до сихъ поръ писалась отъ времени до времени, отъ Вахтанга (446—499) до царя Іоанна (713—786), описана Джуаншеромъ Джуаншеріани, зятемъ царя Арчила, и *послѣ потомки пусть опишутъ по обстоятельствамъ и умнѣю*“. Въ другомъ мѣстѣ говорится: „Это мученіе Арчила описалъ Леонтій Мровели, а теперь пишетъ протоіерей Іоаннъ“. Есть въ „Картлисъ-Цховреба“ упоминанія объ „Исторіи Абхазіи“, а также о лѣтописи Маэжана, существовавшей при царѣ Миріанѣ, „книгъ царей“ „житіи святыхъ“, „древней лѣтописи Грузіи“ и т. д. На основаніи всѣхъ этихъ замѣтокъ профес. Хахановъ справедливо замѣчаетъ, что „Картлисъ-Цховреба“ является *лѣтописнымъ сводомъ извѣстій, восходящихъ къ различнымъ эпохамъ и составленныхъ на основаніи показаній очевидцевъ, имена которыхъ вскрываются въ лѣтописи*... 5) Прибавимъ къ этому еще то, что въ первой части „К.-Цховреба“ употребляются такія же слова и выраженія, которыя встрѣчаются лишь въ древнихъ переводахъ грузинскаго Евангелія, а также въ ней замѣтно вліяніе грузинской народной поэзіи. Нельзя не упомянуть и о томъ что „Картлисъ-Цховреба“ часто ссылается на многіе „*гуджары и сигели*“. Отсюда само собою падаетъ мнѣніе о позднемъ происхожденіи грузинской лѣтописи, объ измышленіи ея

малограмотнымъ армянскимъ монахомъ въ XII в. или о составленіи ея впервые царемъ Вахтангомъ VI.

Преподаватель Тифлисск. духовн. Семинаріи Ил. Перадзе.

(Продолженіе будетъ).

Мысли пастыря о нѣкоторыхъ изреченіяхъ св. ап. Павла, относящихся къ пастырскому служенію ¹⁾.

Въ заключеніе этого отдѣла нашихъ размышленій скажемъ, что мы совершенно были далеки отъ мысли разрѣшать въ немъ вопросъ о способѣ содержанія духовенства. Принимая наличную дѣйствительность существующаго способа, мы только старались, подъ руководствомъ святаго Павла, уяснить себѣ, какія вредныя послѣдствія для внутренняго роста самого пастыря и для роста духовнаго его паствы могутъ быть при наличномъ положеніи дѣла о содержаніи духовенства, если самъ пастырь, въ своей жизни и пастырской дѣятельности, не будетъ умудрять себя размышленіями о возможномъ въ томъ или иномъ случаѣ появленіи соблазна чрезъ его поступки въ средѣ его паствы, а чрезъ такое уясненіе избѣгать этого вреда, памятуя, какъ идеаль пастырской жизни, великій примѣръ св. апостола, который *не пользовался* въ благопотребныхъ случаяхъ *сею властію* (средствами къ жизни отъ пасомыхъ), *но все переносилъ, чтобы не поставить какой преграды благовъствованію Христову*. Къ этому концу пастырской дѣятельности и долженъ стремиться каждый изъ апостольскихъ преемниковъ.

IX.

„О службѣ яже ко святымъ, лишше ми есть писати вамъ. Въмъ бо усердіе ваше, имже о васъ хвалюся Македоняномъ, яко Ахатаи приговорися отъ мимошедшаго лѣта: и яже отъ васъ ревность раздражи множайшихъ (2 Кор. IX, 1—2)“.

Въ числѣ добродѣтелей, преимущественно восхваляемыхъ въ христіанствѣ, помощь нуждающимся занимаетъ главнѣйшее мѣсто.

¹⁾ См. № 17 „Духовн. Вѣстн.“ за 1899 годъ.

Изображенная Господомъ картина страшнаго суда Христова ясно говоритъ о томъ, что не помогающій нуждающимся будетъ отторженъ отъ лица Божія, а наслаждаться вѣчнымъ лицезрѣніемъ Божественнымъ будутъ только тѣ, кто въ той или иной степени сочувствовалъ страждущимъ, облегчая тѣмъ или инымъ путемъ ихъ страданія (Мѡ. XXV, 31—46).

И первые проповѣдники христіанства, изображая силу Христовой заповѣди о любви ко всѣмъ ближнимъ, старались внѣдрить въ сознаніе новообращенныхъ мысль о томъ, что богатство только тогда можетъ приносить дѣйствительную пользу владѣющимъ имъ, когда это богатство будетъ употребляемо на нужды бѣдныхъ, что человѣкъ, въ отношеніи къ земному богатству, есть простой только распорядитель этого богатства, а никакъ не собственникъ, поэтому и требуется отъ него закономъ Божиимъ мудрое распредѣленіе этого даннаго ему Богомъ имущественнаго достоянія. И первые христіане такъ и понимали эту истину, когда всякую собственность отдавали на нужды всей христіанской общины: „не было между ними (христіанами), замѣчаетъ св. Дѣписатель, никого нуждающагося; ибо всѣ, которые владѣли землями, или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ Апостоловъ; и каждому давалось, кто въ чемъ имѣлъ нужду (IV, 34—35)“. Но эта общность въ имуществѣ не составляла какой либо непремѣнный законъ, обязательный для всякаго христіанина. Ананія и Сапфира были наказаны ап. Петромъ именно за то, что, понявши добровольныя жертвы новообращенныхъ за жертвы обязательныя и утаивши часть денегъ, полученныхъ за имѣніе, принесли остальные деньги къ ногамъ апостоловъ, показывая видъ, что они исполнили то, что требовалось якобы отъ нихъ закономъ христіанскимъ; не за то, какъ извѣстно, они были наказаны апостоломъ, что отдали не все, но за то, что допустили сатаннѣ вложить въ сердце ихъ мысль солгать Духу Святому (Д. V, 3). Христіанство понимаетъ только жертвы добровольныя: „каждый удѣляй, пишетъ св. апостоль Павелъ, по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ; ибо доброхотно дающаго любитъ Богъ (2 Кор. IX, 7)“. Поэтому и общность имуществъ первыхъ христіанъ является ничѣмъ инымъ, какъ простымъ выраженіемъ ихъ общаго братски любовнаго отношенія; не потому первые христіане все

имущество свое влагали въ общую кассу, что этого требовалъ какой либо внѣшне принудительный законъ христіанства, но потому, что, по словамъ Дѣписателя, *у множества увпровившихъ было одно сердце и одна душа*, — и, какъ слѣдствіе такого ихъ внутренняго нестроенія, являлось то, что *никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее* (IV, 32). Христіанское ученіе обращаетъ вниманіе на внутреннюю настроенность, послѣдствіемъ которой и являются тѣ или иныя дѣла благотворенія. И потому, разумѣется, общее имущество первыхъ христіанъ было очень велико, что, воспринявши отъ апостоловъ истинное ученіе о христіанской любви и усвоивши истинный взглядъ на значеніе земнаго имущества, первые христіане ни во что считали эти матеріальныя свои жертвы и, дѣлая свое богатство общимъ достояніемъ, тѣмъ самымъ освобождали себя какъ бы отъ опасности недолжнаго распредѣленія своего богатства.

Что сами апостолы не считали сущностью своей проповѣди проповѣдь объ общности имущества, это лучше всего показываетъ исторія избранія діаконовъ, которые и были избраны собственно для завѣдыванія общимъ имуществомъ первыхъ христіанъ, сами же апостолы отклонили отъ себя это занятіе, какъ мѣшающее ихъ главнѣйшей обязанности — ученію словомъ. *„Не хорошо намъ, говорили они, оставивши слово Божіе, пеицись о столахъ. Итакъ, братіе, выберите изъ среды себя семь человекъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу; а мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служенія слова (Д. VI, 2—4)“*. Исторія избранія діаконовъ, съ одной стороны, указываетъ, что свв. апостолы первѣйшею своею обязанностью считали „служеніе слова“, а съ другой стороны, эта же исторія говоритъ, что, отстранивши отъ себя обязанность „пеицись о столахъ“, свв. апостолы въ то же время считали дѣло распредѣленія общаго христіанскаго имущества настолько важнымъ, что поручили его вѣдѣнію лицъ священнаго сана, вѣдѣнію діаконовъ, и этимъ самымъ, какъ очевидно, дѣло христіанской благотворительности прямо поставили въ вѣдѣніе Церкви, подъ ея особое покровительство.

И въ первенствующей Церкви такъ было и въ дѣйствительности: благотворительность всегда стояла подъ особымъ церковнымъ покро-

имущество свое влагали въ общую кассу, что этого требовалъ какой либо внѣшне принудительный законъ христіанства, но потому, что, по словамъ Дѣписателя, *у множества увпровавшихъ было одно сердце и одна душа*,—и, какъ слѣдствіе такого ихъ внутренняго нестроенія, являлось то, что *никто ничего изъ импнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее* (IV, 32). Христіанское ученіе обращаетъ вниманіе на внутреннюю настроенность, послѣдствіемъ которой и являются тѣ или иныя дѣла благотворенія. И потому, разумѣется, общее имущество первыхъ христіанъ было очень велико, что, воспринявши отъ апостоловъ истинное ученіе о христіанской любви и усвоивши истинный взглядъ на значеніе земнаго имущества, первые христіане ни во что считали эти матеріальныя свои жертвы и, дѣлая свое богатство общимъ достояніемъ, тѣмъ самымъ освобождали себя какъ бы отъ опасности недолжнаго распредѣленія своего богатства.

Что сами апостолы не считали сущностью своей проповѣди проповѣдь объ общности имущества, это лучше всего показываетъ исторія избранія діаконовъ, которые и были избраны собственно для завѣдыванія общимъ имуществомъ первыхъ христіанъ, сами же апостолы отклонили отъ себя это занятіе, какъ мѣшающее ихъ главнѣйшей обязанности—ученію словомъ. *„Не хорошо намъ, говорили они, оставивши слово Божіе, пецись о столахъ. Итакъ, братіе, выберите изъ среды себя семь человекъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу; а мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служенія слова* (Д. VI, 2—4)“. Исторія избранія діаконовъ, съ одной стороны, указываетъ, что свв. апостолы первѣйшею своею обязанностью считали „служеніе слова“, а съ другой стороны, эта же исторія говоритъ, что, отстранивши отъ себя обязанность „пецись о столахъ“, свв. апостолы въ то же время считали дѣло распредѣленія общаго христіанскаго имущества настолько важнымъ, что поручили его вѣдѣнію лицъ священнаго сана, вѣдѣнію діаконовъ, и этимъ самымъ, какъ очевидно, дѣло христіанской благотворительности прямо поставили въ вѣдѣніе Церкви, подъ ея особое покровительство.

И въ первенствующей Церкви такъ было и въ дѣйствительности: благотворительность всегда стояла подъ особымъ церковнымъ покрови-

вительствомъ; на счетъ Церкви жили вдовицы, странники, больные, дѣвственницы и т. д. и, хотя предстоятели церквей не входили всецѣло въ дѣло распредѣленія церковнаго имущества между нуждающимися, но во всякомъ случаѣ высшій надзоръ надъ церковною благотворительностью прямо принадлежалъ имъ. „Попечитель ихъ (живущихъ на счетъ церковной благотворительности), говоритъ св. І. Златоустъ, считая высшій надзоръ надъ церковною благотворительностью прямо дѣломъ предстоятелей церквей, долженъ быть не только кроткимъ и незлобивымъ, но не менѣе того и бережливымъ; въ противномъ случаѣ имущество бѣдныхъ подвергается одинаковому ущербу... Нужна великая предусмотрительность, чтобы ни умножать до чрезмѣрности, ни доводить до оскудѣнія церковное имущество, но все собранное немедленно раздавать бѣднымъ, изъ добровольныхъ же приношеній народа собирать церковныя имущества“ («О священствѣ», III).

(Продолженіе будетъ).

Свящ. С. Городцевъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ ¹⁾

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго СПБ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1898 года.

Абобьернеборгской губ.

Акмолинской области.

Изъ Акмолинска, отъ св. В.

Плотинкова . . . 34 р. 13 к.

- > Петропавловска, отъ бл.,
пр. А. Михайловскаго 4 р. 98 к.
- > Петропавловскаго окр.,
отъ и. д. бл., св. Н.
Попова 7

46 II

¹⁾ Печатается по распоряженію Его Высокопреосвященства, Экзарха Грузіи.

Амурской области.

Изъ Благовѣщенска, отъ Камчат. духовн. кон- систоріи	143	89
	143	89

Архангельской губ.

> Архангельска, отъ дух. консист.	147	55
	147	55

Астраханской губ.

> Астрахани, отъ духовн. консист.	597	37
	597	37

Бакинской губ.

. — —

Батумской области.

. — —

Бессарабской губ.

Изъ Измаильскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., св. А. Клейфа	8	98
Оргѣвскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. П. Игнатѣва	3	35
	12	33

Базасской губ.

. — —

Еаршавской губ.

> Варшавы, отъ дух. кон- сист.	7	73
> Варшавскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. П. Калистова	10	85

отъ бл. 2 окр., пр.
А. Жозловскаго 16 63

> Ловича, отъ бл. 2 окр., св. В. Скворцова	3	80
	39	01

Виленской губ.

> Вилейскаго уѣзда:		
> отъ бл., св. С. Шестова. Малодечн. бл., св. К. Желѣзновскаго	5	15
	2	90

Изъ Вильны:

отъ Литовской дух. консист.	11	88
отъ Пречистенскаго собора пр. І. Ко- товича	3	—
> св. Троицкаго кафе- дральн. собора	4	16
> бл., пр. І. Шверу- бовича	7	—

Изъ Лиды, отъ бл., пр. І.
Кояловича 16 80

> Лидскаго уѣзда:		
отъ Щучинскаго бл., св. І. Давидовича	3	44
> Ошмянъ отъ бл., св. Д. Плавскаго	2	85
> Ошмянскаго уѣзда:		
отъ Воложин. бл., св. Л. Плисса	—	94
> Трокъ, отъ бл., св. С. Смирнова	2	20

60 32

Витебской губ.

> Велижскаго уѣзда:		
отъ бл. І окр., пр. В. Никифоровскаго	4	56
> и. д. бл. 2 „ св. М. Пясковскаго	3	10

» » » бл. 3 „ „ А.		
Кисселя . . .	2	65
» Витебска:		
отъ бл., пр. О. Заволоцкаго . . .	1	42
Изъ Полоцкой духовн. консистр.	—	17
» Витебскаго ўезда:		
отъ бл. 1 окр., св. І.		
Жиглевича . . .	3	60
„ „ 3 „ „ ІІ.		
Савицкаго . . .	1	13
» Городокскаго ўезда:		
отъ бл. 1 окр., пр. Д.		
Грицевича . . .	4	56
„ „ 2 „ св. В.		
Блажевича . . .	1	55
» Двинска:		
отъ бл., пр. ІІ. Беллавина	—	30
» Дриссенскаго ўезда:		
отъ бл. 2 окр., А. Никоновича	—	55
» Ленельскаго ўезда:		
отъ бл. 1 окр., пр. І.		
Довгялло	—	64
отъ бл. 4 окр. пр. І. Копецкаго	1	13
» Невельскаго ўезда:		
отъ бл. 1 окр., св. ІІ.		
Серебрянникова	2	50
отъ бл. 2 окр., св. ІІ.		
Никоновича	3	—
отъ бл. 3 окр., св. І.		
Завилейскаго	2	70
отъ бл. 4 окр., св. І.		
Гальковскаго	2	10
» Полоцкаго ўезда:		
отъ бл. 3 окр., св. І.		
Никифоровскаго	1	14
» Себежа:		
отъ бл., пр. І. Лукашевича	—	75
» Себежскаго ўезда:		
отъ бл. 1 окр., св. І. Игнатовича	1	26

отъ бл. 2 окр., св. ІІ.		
Цытовича	2	68
отъ бл. 3 окр., М. Бѣлинскаго	1	87

43 36

Владимірской губ.

Изъ Александровскаго ўезда:		
отъ и. д. бл. 2 окр., св. В. Соколова	1	80
отъ бл. 3 окр., св. В. Богоявленскаго	1	90
отъ бл. 4 окр., пр. Н. Бѣляева	13	68
Изъ Владиміра:		
отъ духовн. консисторіи	63	57
» Владимірскаго ўезда:		
отъ бл. 1 окр., св. В. Никольскаго	15	30
отъ бл. 2 окр., св. А. Грагулянскаго	12	—
отъ бл. 3 окр., св. А. Попова	6	—
отъ бл. 4 окр., св. М. Второвскаго	10	40
» Вязниковъ:		
отъ бл., пр. І. Смирнова	8	35
» Вязниковскаго ўезда:		
отъ бл. 2 окр., св. ІІ. Воскресенскаго	7	80
отъ бл. 3 окр., І. Алявдина	6	61
» Гороховецкаго ўезда:		
отъ бл. 1 окр., пр. А. Березкова	4	—
отъ бл. 2 окр., св. Е. Воскресенскаго	5	30
отъ бл. 3 окр., св. Н. Нарбекова	9	10
» Коврова:		
отъ бл., прот. А. Радугина	6	02



„ Ковровскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. А.		
Смирнова. . .	6	—
отъ бл. 2 окр., св. Н. Лю-		
бимова. . . .	4	—
отъ бл. 3 окр., св. Д.		
Капащинскаго .	8	20
отъ бл. 4 окр., св. В.		
Крылова . .	6	—
„ Меленкохъ:		
отъ бл., пр. В. Фила-		
дельфина . .	4	40
„ Меленковскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. В.		
Сангурскаго . .	3	55
отъ бл. 2 окр., св. В.		
Григорова . .	6	71
отъ бл. 3 окр., пр. В.		
Миртова. . .	15	20
„ Мурома:		
отъ бл., пр. А. Амениц-		
каго	10	65
отъ бл., пр. А. Орфанова.	5	—
„ Троицкаго жен. мо-		
наст. . . .	2	—
„ Муромскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. За-		
колпскаго. . .	10	—
отъ бл. 2 окр., пр. П.		
Травчетова. .	5	60
отъ бл., 3 окр., св. П		
Смирнова. . .	2	98
„ Переяславля Залѣскаго:		
отъ бл., пр. А. Дилли-		
генскаго. . .	13	43
отъ бл. 1 окр., пр. С.		
Громова. . .	9	02
„ „ 2 „ І. Свято-		
езерскаго. . .	12	16
„ „ 3 „ св. І. Лео-		
нидова. . . .	17	—
„ „ 4 „ пр. В. То-		
варова. . . .	12	—
„ Покровскаго уѣзда:		

отъ бл. 2 окр., пр. Т.		
Соколова . .	14	—
„ „ 3 „ св. Ле-		
доницкаго. . .	2	05
„ „ 5 „ св. В.		
Капащинскаго. .	5	89
„ Судогды:		
отъ бл., пр. А. Бого-		
словскаго . . .	2	60
„ Судогодскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 и 2 окр., св.		
Н. Яхонтова. .	7	95
„ „ св. Недашева. .	4	20
„ „ пр. В. Вино-		
градова. . . .	4	23
„ Суздаля:		
отъ Ризположенскаго		
жен. мон. . . .	3	—
отъ Спасо-Евѣиміевскаго		
мон.	5	—
„ бл., пр. М. Хераско-		
ва	6	31
Изъ Суздальскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. В. Ге-		
оргіевскаго. . .	8	—
„ „ 2 „ св. Е. Ле-		
бедева.	5	—
„ „ 3 „ пр. І. Се-		
меновскаго. . .	11	50
„ „ 4 „ св. П. Ти-		
хомірова. . . .	7	—
„ „ 5 „ св. І. Виш-		
някава.	10	30
„ Шуи:		
отъ бл., пр. Ф. Дуна-		
ева	6	53
отъ бл., пр. А. Казан-		
скаго.	4	71
отъ бл., пр. В. Несмѣя-		
нова.	3	33
„ Шуйскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. А.		
Благосклонова. .	5	63
отъ бл. 2 окр., пр. П.		
Виноградова. .	12	—

» Юрьева:		
отъ Архангельскаго муж.		
мон . . .	2	—
» Юрьевского уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., пр. А.		
Архангельскаго.	11	50
отъ бл. 3 окр., св. Н.		
Бѣлавина .	3	25
отъ бл. 4 окр., св. В.		
Новосельскаго.	7	99
отъ бл. 6 окр., пр. А.		
Вишнякова	3	50
отъ бл. 7 окр., св. А.		
Виноградова.	5	58

 487 78

Вологодской губ.

» Вельскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. Ф.		
Хрусталева.	1	97
отъ и. д. бл., св. М. Не-		
пѣина .	2	25
» Вологды:		
отъ духовн. консисторіи.	15	88
» каедр. Софійскаго		
собора пр.		
Н. Якубова.	4	15
» Вологодскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Со-		
колова .	7	10
» " 2 окр., св. Д.		
Голубева.	18	20
» Кадниковскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. В.		
Сибирцева.	10	73
отъ бл. 2 окр., св. А.		
Якубова .	4	65
» " 5 окр., св. В.		
Образцова.	2	—
» Грязовецкаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. А.		
Якубова .	4	—

» Никольскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. В.		
Ушакова .	3	15
» " 2 " св. С. Пе-		
тропавловскаго.	1	94
» " 3 " св. I. Гвоз-		
дева . .	21	73
» " 4 " св. П. Ма-		
лявина .	9	—
» Сольвычегодскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. М.		
Попова .	4	44
» " 3 " св. Н.		
Попова .	2	42
» Тотемскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., св. В.		
Правдина.	2	—
» Изъ Устьсысольскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Г.		
Мысова .	17	75
» " 2 " св. М.		
Попова .	7	40
» " 5 " св. Н.		
Доброумова	2	60
» Устюгскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. И.		
Черняева .	8	10
» " 2 " св. I.		
Попова .	3	—
» " 3 " пр. А.		
Попова .	12	35
» " 4 " св. А.		
Малаявинскаго.	5	50
» Яренска:		
отъ пр. М. Быстрова .	2	—
Яренскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Н.		
Торкова .	4	35
отъ бл. 3 окр., св. П.		
Колмакова.	1	—

 179 66

Волынской губ.

» Владиміръ-Волынскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 и 2 окр., св.		
В. Кургановича	6	40

отъ бл. 3 окр., св. Д. Ма- левича	7	50
» Дубенскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., пр. Н. Моссаковскаго	3	05
» Житомира, отъ духовн. консист	97	12
» Житомирскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. Г. Ко- валевскаго	12	30
отъ бл. 5 окр., О. Кона- хевича	17	80
» Заславскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. С Жел- твевича	5	18
отъ бл. 4 окр., С. Ципа- новскаго	10	26
» Ковельскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. П. Вѣнецкаго	13	32
отъ бл. 2 окр., св. І. Та- рановскаго	3	77
отъ бл. 4 окр., св. Ѳ. Бржезинскаго	3	28
» Кременецкаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. А. Борщевскаго	14	93
» Луцкаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. О. Яновскаго	13	25
» » 3 » » Д. Лашкевича	3	—
» Новоградволинскаго уѣзда:		
отъ бл., св. Ф. Бартилови- ча	3	20
отъ бл. 1 окр., св. І. Петровскаго	6	54
» » 2 » » В. Немоловскаго	10	77
» » 3 » » А. Даниловича	17	55
» Овручскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. П. Лисицкаго	1	40
» Острожскаго уѣзда:		

отъ бл. 2 окр., пр. Д. Абрамовича	3	69
» » 3 » » Б. Метельскаго	5	10
» » 5 » » І. Струменскаго	3	15
» Ровно:		
отъ бл. пр. В. Квасниц- каго	5	30
» Ровенскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. А. Теодоровича	3	91
отъ бл. 2 окр., св. Т. Недѣльскаго	2	06
» Изъ Староконстантиновскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. К. Сѣдлецкаго	3	65
	277	48

Воронежской губ.

» Богучара:		
отъ бл., пр. В. Наумова	2	50
» Богучарскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. Попова	4	20
» Валуйскаго уѣзда:		
отъ бл., св. В. Скрябина	5	—
» » 2 окр., св. І. По- лянскаго	3	50
» Задонскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., І Китова	10	20
» Воронежа: отъ духовн. консист.	8	88
	34	48

Выборгской губ.

» Выборга, отъ Финл. ду- ховн. консист.	54	63
--	----	----

Вятской губ.

» Вятки:

отъ Успенскаго Трифоно-					
ва муж. монастыря .	3	20			
отъ Александрo-Невскаго					
муж. монастыря . .	6	60			
> бл., св. В. Тимошицкаго	7	37			
> бл., пр. П. Порфирова	6	40			
> Вятскаго уѣзда:					
отъ бл. 1 окр., св. А.					
Фокина	11	15			
" " 2 " " I.					
Попова	6	60			
" " 3 " пр. А.					
Заворохина	6	—			
> Глазова:					
отъ бл., пр. I. Дернова .	3	76			
> Глазовскаго уѣзда:					
отъ бл., 1 окр., св. В.					
Попова	8	07			
> " 2 " " К.					
Лопатина	3	40			
" " 3 " " В.					
Сергіева	3	15			
" " 4 " " В.					
Дернова	2	51			
" " 5 " " А.					
Шубина	1	35			
> Елабуги:					
отъ бл., пр. В. Вечтомова	8	35			
> Елабужскаго уѣзда:					
отъ бл. 1 окр., св. I.					
Тукмачева	9	53			
> " 2 " " II.					
Игумнова	4	30			
> " 3 " " H.					
Мухачева	3	71			
> Котельнича:					
отъ бл., св. I. Вознесен-					
скаго	3	87			
> Котельничскаго уѣзда:					
отъ бл. 1 окр., св. С.					
Сырчева	12	16			
отъ бл. 2 окр., св. I.					
Подарина	5	60			
отъ бл. 3 окр., св. М.					
Сергіева	12	54			
отъ бл. 4 окр., св. Д.					
Овчинникова	7	52			
> Малмыжскаго уѣзда:					
отъ бл. 1 окр., пр. В.					
Люперсольскаго . . .	8	—			
отъ бл. 2 окр., св. А.					
Дрягина	7	36			
отъ бл. 3 окр., св. М.					
Шерстенникова	7	12			
Изъ Нолинска:					
отъ бл., пр. I. Рязанова	3	95			
> Нолинскаго уѣзда:					
отъ бл. 1 окр., св. II.					
Люминарскаго	8	50			
отъ бл. 2 окр., св. С.					
Левитскаго	5	—			
отъ бл. 2 окр., св. I.					
Рѣдникава	3	16			
отъ бл. 2 окр., св. А.					
Флорова	4	16			
отъ бл. 3 окр., св. А.					
Виоанскаго ,	10	01			
> Орловскаго уѣзда:					
отъ Спасо-Орловскаго муж.					
монаст.	3	—			
отъ бл. 1 окр., св. II.					
Аммосова	5	—			
отъ бл. 2 окр., св. А.					
Рѣпина	11	—			
отъ бл. 3 окр., св. Д.					
Ермина	7	30			
> Сарапуля:					
отъ Благовѣщенскаго жен-					
скаго мон.	8	—			
отъ бл. един. церк., св.					
В. Рябова	6	50			
> Сарапульскаго уѣзда:					
отъ бл. 1 окр., св. М.					
Напоольскаго	4	80			
отъ бл. 2 окр., св. H.					
Игумнова	7	20			
отъ бл. 3 окр., пр. В.					
Успенскаго	14	21			
отъ бл. 4 окр., св. II.					
Чемоданова	6	10			
отъ бл. 5 окр., св. А.					
Утробина	8	99			

отъ бл. 5 окр., пр. М.	
Утробина	8 30
» Слободскаго:	
отъ Крестовоздв. мужска-	
го монастыря	2 55
отъ Христорождеств. жен-	
скаго мон.	3 —
» Слободскаго уѣзда:	
отъ бл., пр. К. Богдановича	6 50
отъ бл. 1 окр., св. А.	
Замятина	6 —
отъ бл. 2 окр., св. С.	
Лупнова	5 95
отъ бл. 3 окр., св. А.	
Семина	9 —
отъ бл. 4 окр., св. Н.	
Емельянова	5 66
отъ бл., 5 окр., св. П.	
Лопатина	5 86
» Уржума:	
отъ бл., пр., И Мышкина	1 20
» Уржумскаго уѣзда:	
отъ бл. 1 окр., св. П.	
Троица	4 71
отъ бл. 2 окр., св. І.	
Рѣдникава	4 —
отъ бл. 3 окр., св. М.	
Виноградова	8 —
отъ бл. 4 окр., св. А.	
Дьяконова	6 46
» Яранска, отъ Знаменско-	
Маріинскаго жен. мон.	3 90
» Яранскаго уѣзда:	
отъ бл. 1 окр., св. Бе-	
неволенскаго	6 27
отъ бл. 2 окр., св. А.	
Добринскаго	7 60
отъ бл. 3 окр., пр. А.	
Дернова	8 50
отъ бл. 4 окр., св. В.	
Анисимова	11 49
отъ бл. 5 окр., св. В.	
Курбановскаго	21 20

Гродненской губ.

» Брестскаго уѣзда:	
отъ Владав. бл., св. А.	
Балабушевича	1 40
Изъ Вѣльскаго уѣзда:	
отъ бл., св. А. Тарановича.	3 89
» » » В. Пронев-	
скаго	1 40
» » » П. Канлубов-	
скаго	2 70
» Волковыскаго уѣзда:	
отъ бл., пр. С. Кульчиц-	
каго	2 75
» Гродно:	
отъ Рождество-Вогор.	
жен. мон.	10 —
отъ бл., св. І. Куриловича	2 54
отъ и. д. бл., св. Н.	
Дружиловскаго	1 92
» Кобринскаго уѣзда:	
отъ бл., св. С. Вѣгалловича	1 59
» отъ Бездѣйскаго бл., св.	
А. Кадлубовскаго	2 66
отъ Черевачицкаго бл.,	
св. П. Ми-	
хайловскаго	2 38
отъ Шереш. бл., св. І.	
Теодоровича	2 65
» Пружанъ.	
отъ бл., св. И. Гомолиц-	
каго	9 99
отъ Коссовскаго бл., св.	
О. Кадлубовскаго	3 01
» Слонима:	
отъ бл., св. В. Кузьмин-	
скаго	1 43
	50 31

Дажестанской области.

Донской области.		Отъ Березовскаго бл., св.		
		А. Позвнякова.	6	—
Отъ Акайскаго бл., св. А.		» Большинскаго бл., пр. I.		
Григорьева	6 71	Голубятникова.	13	—
» Александр-Грушевска-		» Глазуновскаго бл., св.		
го бл., пр.		Минервина.	8	08
А. Мавохина .	10 23	» Дегтевскаго бл., св. М.		
		Захарова .	12	77

(Продолженіе будетъ.)

Разныя извѣстія и замѣтки.

Правленіе Кавказскаго Общества исправительныхъ земледѣльческо-ремесленныхъ колоній и пріютовъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Государя Императора покровительствомъ, озабочено въ настоящее время, между прочимъ, сооруженіемъ при колоніи малолѣтнихъ преступниковъ въ сел. Земо-Авчалы, Тифлискаго уѣзда, храма, какъ необходимаго орудія для нравственнаго вліянія на заблудшихъ несчастныхъ дѣтей.

Содержаніе № 18: *Часть оффиціальная*: Высочайшія награды. Опредѣленія Святейшаго Синода. Распоряженія Грузинскаго Епархіальнаго Начальства. Распоряженія Сухумскаго Епархіальнаго Начальства. Прибавленіе къ оффиціальной части. *Часть неоффиціальная*: Самый вѣрный путь въ царство небесное, *Свящ. П. Орлова*. Очерки по Грузинской церковной исторіи, *И. И. Перадзе*. Мысли пастыря о нѣкоторыхъ изреченіяхъ св. ап. Павла, относящихся къ пастырскому служенію, *Свящ. С. Городицева*. Вѣдомость церк.-кружечн. сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Гермогенъ*.

Печатать дозволяется. Тифл., 17 сентября 1899 г. Ценз., прот. *Евставій Елизъ*.

Типогр. *Б. И. Хеладзе*, Лор.-Мелик. ул., д. Квашветск. церкви. Телеф. № 648.