

**ДУХОВНОМУ ВЪСТНИКУ**

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

15-го мая

№ 10-й

1899 года.

## Весенняя молитва.

(Изъ твореній Ефрема Сирина).

Благій Человѣколюбецъ! Если на траву, на цвѣты, на всякую зелень земную обильно изливается благодать Твоя во время свое, то тѣмъ болѣе подашь Ты просимое рабу Твоему, умоляющему Тебя. Ибо вотъ проясняется воздухъ и птицы разнообразять голоса свои, воспѣвая славу великой премудрости Твоей. Вотъ вся земля облекается въ ризу испещренныхъ цвѣтовъ, сотканную безъ рукъ человѣческихъ, веселится и празднуетъ праздникъ. Воскропи и на мое сердце росю благодати Твоей, благій Человѣколюбецъ! Какъ засѣянная земля безъ дождя не можетъ дать и воспитать произрастеній своихъ,—такъ и сердце мое безъ благодати Твоей не въ силахъ изнестъ благоугодное Тебѣ и принестъ плодъ правды. Вотъ дождь питаетъ растенія, и древа увѣнчиваются разнообразными цвѣтами: такъ роса благодати Твоей да просвѣтитъ умъ мой, и сердце мое да украситъ цвѣтами умиленія, смиренія, любви и терпѣнія. Да приблизится моленіе мое предъ Тя, Господи! Даруй мнѣ святаго сѣмени Твоего (благодати Твоей), чтобъ могъ я принестъ Тебѣ обиліе плодовъ благихъ (обиліе добрыхъ дѣлъ) и сказать: слава Давшему, что принести Ему,—и поклониться Отцу и Сыну и Святому Духу.

## «Оскорбленные» дѣти Кавказа.

*„Аминь, глаголю вамъ, понеже не сотвористе единому сихъ меньшихъ, ни мнѣ сотвористе“.* Матѳ. гл. 25, 45.

*„Тако имѣсть воля предѣ Отцемъ вашимъ небеснымъ, да погибнетъ единъ отъ малыхъ сихъ“.* Матѳ. 18, 14.

„Оскорбленными“ дѣтьми назвалъ малолѣтнихъ преступниковъ великій нашъ психологъ-романистъ *Ө. М. Достоевскій*. Трудно точнѣе опредѣлить этихъ „преступниковъ по неволѣ“, короче и яснѣе указать на обязанности общества по отношенію къ нимъ. Не оно ли является ихъ оскорбителемъ, создавая условія, допускающія возможность отъ природы чистымъ дѣтскимъ душамъ въ борьбѣ за существованіе уклониться на преступный путь? Не на обществѣ-ли лежитъ и забота о томъ, чтобы смыть это оскорбленіе и возратить невольныхъ преступниковъ закона въ свою среду очищенными отъ нанесенной обиды, полезными для общества гражданами?

Какъ и всѣ великія соціальныя задачи, идея исправленія малолѣтнихъ преступниковъ, зародившись вначалѣ въ сердцахъ единичныхъ друзей челоѳчества, съ трудомъ пробивала себѣ путь въ сознаніи общественномъ и должна была пережить многое прежде, чѣмъ сдѣлалась общепризнанной. Первую попытку къ устройству заведенія для исправленія павшаго юношества мы встрѣчаемъ болѣе двухъ столѣтій тому назадъ на родинѣ великаго реформатора уголовнаго права Беккаріа, въ Италіи: въ 1735 г. основывается тутъ *Casa di Correzione Sv. Михаила*—учрежденіе, взявшееся за исправленіе преступнаго юношества. Въ первой половинѣ текущаго столѣтія эта идея исправленія быстро распространяется въ государствахъ Западной Европы, въ наше время считающихъ десятками исправительныя заведенія для малолѣтнихъ. Нѣкоторыя изъ послѣднихъ, какъ, напр., заслужившая всемірную извѣстность, *Метрейская колонія* во Франціи, даютъ пріютъ нѣсколькимъ сотнямъ дѣтей. Исправительныя заведенія эти основаны на той мысли, что преступныя дѣти, дѣлающіяся таки-



ми только въ силу неблагопріятныхъ условій окружающей ихъ обстановки, не кару должны нести за свои невольныя прегрѣшенія, а требуютъ заботы, направленныхъ къ тому, чтобы перевоспитать ихъ, „передѣлать ихъ оскорбленныя и непорочныя души въ ясныя и честныя“. Самымъ сильнымъ средствомъ къ этому является, несомнѣнно, трудъ при постоянномъ и соответственномъ воздѣйствіи со стороны опытныхъ воспитателей. До 1864 года нашему законодательству оставались чуждыми мысли объ исправленіи малолѣтнихъ преступниковъ. Только судебные уставы ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II впервые провозгласили ихъ, а 5 декабря 1866 года изданъ законъ объ исправительныхъ приютахъ, призванный къ устройству ихъ частныя лица, земства, общества и духовныя установленія. Не безъ основанія законодатель предоставилъ это дѣло частной инициативѣ: дѣло исправленія требуетъ сердечнаго отношенія, врядь-ли всегда достижимаго при правительственной его организаціи. Какъ и всякое новое дѣло, дѣло это не могло быстро развиться. Въ настоящее время на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи функционируетъ всего 35 исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ; содержатся въ нихъ около 1500 дѣтей, тогда какъ по статистическимъ свѣдѣніямъ въ нѣсколько разъ большее количество ихъ присуждается ежегодно къ тюремному наказанію, замѣной котораго является отдача въ исправительныя заведенія. Нельзя, однако, не отмѣтить того отраднaго факта, что общество русское съ каждымъ годомъ все больше силъ посвящаетъ своей обязанности заботиться о несчастныхъ дѣтяхъ, и каждый годъ нарождаются новыя и новыя исправительныя заведенія. Общегосударственное же значеніе ихъ уже не требуетъ доказательствъ, особенно послѣ Всемилоствѣйшаго принятія ихъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ подъ Свое ВЫСОЧАЙШЕЕ покровительство.

На Кавказѣ, можетъ быть, сильнѣе чувствуется нужда въ исправленіи преступныхъ дѣтей, чѣмъ въ какой—нибудь другой части Имперіи. Кавказъ въ настоящее время переживаетъ начальный періодъ развитія экономическихъ силъ. Этотъ періодъ связанъ съ особенно энергической борьбой за существованіе, въ результатъ которой всегда являются побѣжденные, оставшіеся безъ средствъ къ ея продолженію, нуждающіеся въ кускѣ хлѣба. А нужда—одна изъ главныхъ причинъ, вызывающихъ преступность, особенно среди малолѣтнихъ. Цифры—эти краснорѣчивые свидѣтели—подтверждаютъ наглядно эту

мысль: въ 1894—96 годахъ въ тюрьмахъ Кубанской области, Терской и Бакинской губерній, т. е. наиболѣ развитыхъ въ экономическомъ отношеніи, среднее количество малолѣтнихъ достигало 109, 59 и 147, тюрьмы-же Дагестанской области, Елисаветпольской и Черноморской губерній содержали 11, 9 и 6 малолѣтнихъ. Очевидно, что чѣмъ дальше будетъ идти экономическое развитіе Кавказскихъ губерній, тѣмъ большее число малолѣтнихъ преступниковъ будетъ выдѣлять ихъ населеніе. Главная опасность для общества, однако, не столько заключается въ наличности самихъ малолѣтнихъ нарушителей закона, сколько въ томъ, что безъ своевременнаго исправленія они дѣлаются взрослыми закоренѣлыми преступниками. Условія некультурной сравнительно среды, въ которую попадаютъ здѣсь отбывшіе тюремное наказаніе малолѣтніе, дѣлаютъ ихъ особенно опасными для общества. Большинство извѣстныхъ Кавказу профессиональныхъ грабителей начало свою преступную дѣятельность въ отроческій періодъ; въ этомъ отношеніи достаточно вспомнить извѣстнаго Тато Пулукидзе, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ державшаго въ страхѣ населеніе Кавказскихъ городовъ; свою борьбу съ обществомъ онъ началъ съ кражи часовъ въ возрастѣ около 12 лѣтъ. Именно теперь, когда не имѣется еще на лицо особенно значительнаго количества малолѣтнихъ нарушителей уголовныхъ законовъ, своевременно принять мѣры исправленія по отношенію къ нимъ, и, если не уничтожить совсѣмъ, то въ значительной степени ослабить ихъ пагубное вліяніе на общественную безопасность. Эти мысли, въ связи съ общими причинами организаціи исправительныхъ заведеній, вызвали къ жизни и Кавказское Общество исправительныхъ земледѣльческо-ремесленныхъ колоній и пріютовъ въ началѣ 1890-хъ годовъ. Къ сожалѣнію, открытіе исправительнаго пріюта могло послѣдовать лишь въ 1895 году (16 сентября). Причина, замедлившая его открытіе, — отсутствіе удобной казенной земли подъ колонію. Эта причина повлекла за собою устройство временной колоніи въ сел. Окротканяхъ въ арендованной усадьбѣ частнаго лица и затѣмъ чрезвычайные расходы изъ суммъ Общества на покупку подходящаго участка земли и его приспособленіе. Открытая вначалѣ на 25 воспитанниковъ, колонія принимала приговоренныхъ въ нее изъ всѣхъ мѣстъ Кавказа. Вскорѣ выяснилась недостаточность этой цифры и пришлось увеличить число вакансій до 50. Необходимость въ одной об-



щей колоніи для всего Закавказья вызывается тѣмъ, что каждая въ отдѣльности изъ его губерній и областей пока не нуждается въ самостоятельномъ пріютѣ по малочисленности малолѣтнихъ преступниковъ, да и врядъ ли сможетъ содержать его, такъ какъ главный источникъ существованія исправительныхъ заведеній — отчисленіе изъ штрафныхъ суммъ — достигаетъ средней ежегодной цифры въ 6000 р., на долю-же отдѣльныхъ губерній приходится всего по нѣсколько сотень. Средоточіе же исправляемыхъ въ одномъ мѣстѣ удешевить значительно ихъ содержаніе. По даннымъ за тѣ же 1894—96 годы, тюрьмы Закавказскаго края содержали за три года 245 малолѣтнихъ, или въ годъ около 82; принявъ въ соображеніе содержавшихся въ 1895 и 1896 годахъ въ исправительной колоніи въ Окроканахъ и необходимость пребыванія каждаго изъ нихъ въ колоніи минимумъ 2 года, надо придти къ заключенію, что колонія должна быть разсчитана по крайней мѣрѣ на 120 человекъ воспитанниковъ для того, чтобы отвѣтить нуждѣ въ ней Закавказскаго края.

Дѣло исправленія малолѣтнихъ, какъ и всякая борьба съ болѣзненными явленіями, требуетъ большихъ матеріальныхъ жертвъ. Нужна хорошая администрація, а такая требуетъ и хорошей оплаты труда. Нужны приспособленныя помѣщенія, нужны мастерскія для обученія ремесленному труду, нужны садъ, огородъ и поле для сельскохозяйственныхъ работъ, нужна, наконецъ, хорошо организованная школа и все, что необходимо для содержанія воспитанниковъ. Только наличность всего позволить и воспитать малолѣтнихъ нарушителей закона, и дать имъ средства для самостоятельнаго и честнаго существованія по выходѣ ихъ изъ пріюта. Всѣ эти нужды, повторяю, требуютъ большихъ матеріальныхъ жертвъ и, къ сожалѣнію, далеко не всѣ онѣ могли быть осуществлены до сего времени. Съ своего основанія Кавказское Общество исправительныхъ колоній и пріютовъ, держа колонію съ 1895 года, успѣло пріобрѣсти собственный участокъ земли въ сел. Земо-Авчалы, на что истрачено около 8000 руб., воздвигло пять корпусовъ зданій (стоимостью приблизительно 26000 рублей), открыло двѣ мастерскія (столярную и сапожную) въ небольшихъ размѣрахъ, организовало обученіе воспитанниковъ грамотѣ, положило начало сельско-хозяйственной культурѣ принадлежащей колоніи земли. Но предстоитъ сдѣлать еще больше сдѣланнаго: нѣтъ въ колоніи церкви, нѣтъ больницы, отсутствіе которой можетъ ги-

бельно отразиться на здоровьи всѣхъ воспитанниковъ, нѣтъ особаго помѣщенія для администраціи, что, несомнѣнно, можетъ вліять на ея качество, нѣтъ водопровода, безъ котораго не мыслима правильная культура земли, нѣтъ, наконецъ, возможности принять всѣхъ стучащихся въ двери колоніи, такъ какъ она можетъ пока вмѣщать въ себѣ только 50 воспитанниковъ. Десятки дѣтей, благодаря этому, идутъ въ тюрьму, идутъ по тому пути, съ котораго нѣтъ возврата. Нужно, слѣдовательно, увеличить и помѣщеніе для воспитанниковъ. Около 60000 рублей израсходовано Обществомъ со дня основанія, столько же, если не больше, нужно для того, чтобы поставить исправительную колонію въ такое положеніе, которое соотвѣтствовало бы ея назначенію. А между тѣмъ нѣсколько времени тому назадъ касса Общества находилась въ такомъ печальномъ состояніи, что въ голову закрадывалась тревожная мысль о необходимости закрыть это учрежденіе, не давъ ему окрѣпнуть. Только когда будутъ удовлетворены всѣ намѣченныя нужды, можно будетъ съ увѣренностью сказать, что дѣло исправленія „оскорбленныхъ“ дѣтей на Кавказѣ поставлено въ надлежащее положеніе.

Общество Кавказа положило основаніе этому „богоугодному“ дѣлу; нужно ли сомнѣваться, что не захочетъ оно оставить его въ незаконченномъ видѣ, или, что еще хуже, своимъ равнодушіемъ погубить его въ зародышѣ? Не хочется вѣрить, чтобы оно не захотѣло смыть той обиды, которую само оно наноситъ своимъ повиннымъ и неполноправнымъ членамъ. То сочувствіе, та отзывчивость на нужды исправленія малолѣтнихъ, которыя обнаруживались до сихъ поръ со стороны представителей всѣхъ слоевъ общества, даютъ основаніе думать, что оно придетъ въ трудную минуту на помощь дѣлу, его же усиліями созданному. Трудная минута наступила, дѣло исправленія малолѣтнихъ на Кавказѣ требуетъ значительныхъ матеріальныхъ пожертвованій. „Малые сіи“ взываютъ о помощи. Не можетъ же зовъ ихъ остаться „гласомъ въ пустынь“!...

*Ал. Митъкевичъ.*

При редакціи „Духовнаго Вѣтника Грузинскаго Экзархата“ открытъ приемъ пожертвованій въ пользу состоящей подъ В ы с о ч а й-

шимъ Государя Императора покровительствомъ Кавказской и  
вительной Колоніи въ сел. Земо-Авчалы, Тифлисскаго уѣзда.



**Посѣщеніе Мартвильскаго монастыря Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Экзархомъ Грузіи.**

Когда слухъ о пріѣздѣ высокаго гостя разнесся по Мартвили, радости нашей не было предѣла. Населеніе Мартвили съ нетерпѣніемъ ожидало прибытія Владыки. И, наконецъ, исполнилось его желаніе. Въ субботу, 1-го мая, въ 2 ч. по полудни, изъ Мартвильскаго монастыря раздался звонъ колоколовъ, къ чему присоединились и колокола церквей окрестныхъ селъ. Мѣстный участковый приставъ г. Дгебуадзе въ сопровожденіи массы верховыхъ дворянъ и крестьянъ поѣхалъ на встрѣчу Владыкѣ. Дворъ монастыря чрезъ часъ былъ переполненъ народомъ. Взоры всѣхъ были устремлены туда, откуда долженъ былъ пріѣхать Владыка. Въ 4 ч. съ высоты Мартвильскаго монастыря показася экипажъ, въ которомъ сидѣли Его Высокопреосвященство, Экзархъ Грузіи Флавіанъ и Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Гурійско-Мингрельскій; за ними на фаэтонахъ слѣдовали Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ г. Жорданія, Уѣздный Начальникъ г. Кавтарадзе, докторъ г. Микаберидзе, секретарь Епархіальной Канцеляріи г. Чачанидзе и друг.

У м. Наогалева, близъ подошвы горы, на которой расположенъ монастырь, Владыку встрѣтили мѣстные жители и купечество и поднесли ему хлѣбъ-соль; тутъ же, у врачебнаго пріемнаго покоя, по обѣимъ сторонамъ дороги стояли шпалерами учителя и ученики Мартвильской двухклассной министерской школы, которые пропѣли Владыкѣ „Исполла“. Оттуда Владыка прослѣдовалъ въ монастырь. Въ оградѣ монастыря—до самыхъ дверей паперти—стояли шпалерами учителя и ученики Мартвильской образцовой двухклассной церковно-приходской школы.

У паперти монастыря Владыку встрѣтили Архимандриты и мѣстное духовенство въ облаченіяхъ; здѣсь Преосвященнѣйшій Александръ обратился къ Владыкѣ съ короткой и прекрасною рѣчью, въ которой напомнилъ о времени постройки сего монастыря, о томъ, кто изъ апостоловъ посѣщалъ эти мѣста, и разъяснилъ значеніе слова: „Чкондиди“

(какъ назывался и называется нынѣ Мартвили). Послѣ обычнаго молебствія, Владыка благословилъ народъ и затѣмъ послѣдовалъ въ архіерейскіе покои. Въ 5 ч. былъ сервированъ обѣдъ, на который были приглашены мѣстные чиновники судебного, административнаго, врачебнаго и другихъ вѣдомствъ и почетное духовенство. Послѣ обѣда Владыка изволилъ осмотрѣть зданіе мѣстной двухклассной образцовой церковно-приходской школы и прослушать учениковъ. Отвѣтами учениковъ Владыка остался вполне доволенъ. Въ 8 ч. Владыка изволилъ присутствовать на всенощной. Въ воскресенье, утромъ, Владыка изволилъ тщательно осмотрѣть новопостроенный, по недавнему распоряженію высшаго духовнаго Начальства, архіерейскій домъ и другія вновь возобновленныя зданія, а затѣмъ также принадлежащую монастырю ризницу бывшаго здѣсь кафедральнаго собора. Имѣющіяся здѣсь архіерейскія облаченія и другія цѣнныя рѣдкости обратили на себя особенное вниманіе Его Высокопреосвященства, который выразилъ желаніе хранить ихъ на славу и величіе монастыря въ особю для сего устроенныхъ шкафахъ, дабы рѣдкости эти не подверглись порчѣ. Въ этотъ день обѣдню отслужилъ казначей монастыря Иерономахъ Θεодоръ. Пѣли два хора—русскій и грузинскій. По окончаніи обѣдни, въ присутствіи многочисленнаго народа, мѣстный благочинный, священникъ Капитонъ Гаперелія обратился къ Владыкѣ съ нижеслѣдующею глубоко прочувствованною рѣчью:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастыръ! Мѣсто сіе, какъ освященное стопами св. Апостола Андрея Первозваннаго и бывшее резиденціею Мингрельскихъ Чкондилеловъ—Митрополитовъ, долгое время считалось у насъ разсадникомъ вѣры и нравственности Христовой. Но, по неисповѣдимымъ судьбамъ дивнаго Промышленія Божія, послѣ объединенія двухъ самостоятельныхъ епархій—Мингрельской и Гурійской, здѣсь не стало ни кафедральнаго собора, ни кафедры епископской и нашъ древній разсадникъ нравственно-религіознаго просвѣщенія поддерживаетъ нынѣ свое существованіе одними лишь воспоминаніями своего прошлаго и утѣшеніями изрѣдка навѣщавшихъ его высокихъ гостей.

Нынѣ же мѣсто сіе посѣщаетъ не утѣшитель и не гость высокой только, но и Архипастыръ, отъ востокъ солнца до западъ хвалыный своимъ мудрымъ управленіемъ, Архипастыръ, располагающій судьбами обширнаго разноплеменнаго Экзархата, Архипастыръ, имѣю-





щій власть „вязати и рѣшити!“ Вотъ почему населеніе сего мѣста — мужа, жены и дѣти,—оставивъ въ сей день свои домашнія заботы, стеклись сюда, дабы удостоиться лицезрѣнія Вашего, Владыка! Радостью великою радуются всѣ, отъ мала до велика, Вашему святительскому посѣщенію и, благодаря Господа Бога, сподобившаго ихъ видѣть Васъ у себя, возносятъ въ семь храмѣ теплыя молитвы къ Всевышнему о здравіи и долгоденствіи Вашемъ,—въ полномъ упованіи, что это милостивѣйшее посѣщеніе сего священнаго мѣста и близкое ознакомленіе съ духовными нуждами его окрестнаго населенія вызоветъ въ Васъ, любвеобильномъ Архипастырѣ и мудрому правителѣ, должное вниманіе и сочувствіе, и что оно послужитъ залогомъ возстановленія въ возможной степени древняго величія сего священнаго мѣста, а вмѣстѣ съ тѣмъ и залогомъ благосостоянія населенія въ нравственно-религіозномъ отношеніи, при ходатайствѣ и содѣйствіи Епарха нашего, Преосвященнѣйшаго Владыки Александра. Да продлитъ Господь Богъ дни живота Вашего на пользу Царя и Отечества и на утѣшеніе наше.“

Къ произнесенной о. благочиннымъ Гацереція рѣчи Высокопреосвященнѣйшій Владыка отнесся весьма милостиво и сочувственно. Узнавъ, что Мартвильское населеніе, искони имѣя лишь двѣ приходскія церкви, построенныя его предками и переименованныя впоследствии въ монастыри — Мартвильскій и Харебскій, не въ состояніи нынѣ, по своей бѣдности, построить еще третью церковь въ селѣ, такъ что, въ потребныхъ случаяхъ, св. Таинства совершаются духовниками-мѣстными священниками — въ церквахъ окрестныхъ селъ, Высокопреосв. Владыка изволилъ милостиво разрѣшить симъ священникамъ совершать всѣ церковныя богослуженія и христіанскія требы для своихъ прихожанъ въ имѣющихся при Мартвильскомъ монастырѣ особыхъ придѣлахъ и даже въ самыхъ монастыряхъ. Вслѣдствіе такого милостиваго распоряженія Владыки, радости населенія не было предѣла и всѣ, отъ мала до велика, возвращаясь домой, говорили при Владыку: „Вотъ, по истинѣ, Архипастыръ любвеобильный, человекъ Божій“. Послѣ этого, благословивъ народъ, Владыка изволилъ откушать завтракъ, на которомъ присутствовало много почетныхъ лицъ. Въ часъ дня Владыка, благословивъ казначея монастыря Иеромонаха Θεодора и выразивъ ему благодарность, изволилъ отбыть



изъ Мартвильскаго монастыря въ Харебскій общежительный монастырь, отстоящій отъ него на разстояннн лишь одной версты. Дворъ монастырскій и здѣсь былъ переполненъ народомъ. При входѣ въ монастырь настоятель его, Архимандритъ Никифоръ сказалъ Владыкѣ короткую привѣтственную рѣчь. Владыка, осмотрѣвъ монастырь и находящіяся въ немъ мощи св. Угодниковъ Божіихъ, изволилъ уѣхать въ Ново Сенаки вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Гурійско-Мингрельскимъ, и другими почетными лицами.

*Священникъ Ражденъ Чалаганидзе.*

**Краткосрочные педагогическіе курсы въ Грузинской епархіи въ 1898 году<sup>1)</sup>.**

3) Буржанадзе Анны (по русскому языку):

Г-жа Буржанадзе занималась съ тремя отдѣленіями. Въ младшемъ отдѣленіи занималась не умѣло; видно, что она не знакома съ методическими указаніями о лексическихъ урокахъ. Въ среднемъ отдѣленіи письменныя упражненія велись плохо. Учительница не обращала вниманія на то, писали или нѣтъ ученики. Строго не разграничивъ предмета письменныхъ упражненій, она поставила учениковъ въ двусмысленное положеніе: они не знали, что писать. Незавидно шло дѣло и въ старшемъ отдѣленіи, гдѣ учительница обнаруживала рѣшительное незнакомство съ приѣмами веденія объяснительнаго чтенія. Она вела объяснительное чтеніе не при самомъ чтеніи статьи, а помимо книги, изустно. Можно было подумать, что она занимается не объяснительнымъ чтеніемъ, а катехизаціею уже объясненной статьи, повтореніемъ уже пройденнаго. Объясненіе отдѣльныхъ словъ вообще у г-жи Буржанадзе носило характеръ механической. Важно знать не только значеніе и смыслъ даннаго слова, но и его связь съ другими словами рѣчи, значеніе, мѣсто въ томъ предложеніи, въ которомъ оно находится. Ничего подобнаго не замѣтно въ урокѣ г-жи Буржанадзе. Хоровое чтеніе у Буржанадзе велось неправильно: оно было тягучее, пѣвучее, не имѣло особенностей одиночнаго выразительнаго чтенія. Г-жа Буржанадзе не позаботилась о пересказѣ объ-

1) См. „Дух. Вѣстн.“ № 9 за сей годъ,



ясненной статьи, хотя она для этого располагала временемъ. Письменное упражненіе въ этомъ отдѣленіи она дала до пересказа, между тѣмъ, какъ необходимо было сперва уяснить содержаніе статьи, а затѣмъ приступить къ письменному упражненію на вопросы, заимствованные изъ уже разъясненной и пересказанной статьи.

#### 4) Бѣлоземцевой Анастасіи (по русскому языку):

Г-жа Бѣлоземцева занималась съ двумя отдѣленіями. Въ среднемъ отдѣленіи она вполнѣ достигла своей цѣли. Весь разборъ былъ усвоенъ дѣтьми вполнѣ сознательно. Предметъ письменнаго упражненія (замѣнить женскій родъ мужескимъ родомъ) былъ данъ вполнѣ подходящей для туземныхъ школъ. Матеріаль для письменнаго упражненія былъ проработанъ вполнѣ удачно и правильно; дѣти усвоили этотъ матеріаль, а потому они вообще хорошо выполнили данную письменную работу. Въ старшемъ отдѣленіи учительница повела объясненіе стихотворенія „Сѣнокосъ“ и, нужно сказать, что веденіе урока обнаружило въ ней большую опытность и знакомство съ лучшими приѣмами объяснительнаго чтенія. Объяснены были отдѣльныя слова и выраженія вполнѣ правильно, уяснены были мысли, входящія въ это стихотвореніе, какъ отдѣльно каждая, такъ и въ общей связи, уяснено было и все содержаніе стихотворенія. По всему видно было, что въ школѣ занимается опытная, знающая свое дѣло учительница. Предметъ урока ею былъ уясненъ, какъ слѣдуетъ, продуманъ, прочувствованъ и она сумѣла сдѣлать его понятнымъ и для дѣтей. Этимъ объясняется то, что и въ старшемъ, и въ среднемъ отдѣленіяхъ цѣль урока была достигнута: ученики усвоили предметъ надлежащимъ образомъ. Недостатки въ урокъ: 1) поспѣшность при чтеніи и 2) учительница не всегда требовала отъ учениковъ громкихъ отвѣтовъ. Во всемъ остальномъ урокъ г-жи Бѣлоземцевой долженъ быть признанъ очень хорошимъ.

#### 5) Маргіева Николая (по русскому языку):

Учитель Маргіевъ занимался съ тремя отдѣленіями. Въ младшемъ отдѣленіи г. Маргіевъ занимался лексическимъ урокомъ неудовлетворительно. На занятіе въ этомъ отдѣленіи онъ употребилъ мало времени. Г. Маргіевъ едва-ли знакомъ съ методикой веденія лексическихъ, по русскому языку, уроковъ. Въ среднемъ отдѣленіи чтеніе учителя было далеко не образцовое, — ученики прочли лучше учителя. Важный недостатокъ былъ замѣченъ тутъ въ веденіи письмен-

ныхъ упражненій: матеріаль ихъ не былъ предварительно разрабо-  
танъ съ учениками, не былъ уясненъ имъ, а посему они допустили  
много орфографическихъ ошибокъ („вещь“, „мебель“). Не было пред-  
упрежденія ошибокъ посредствомъ умѣлаго разъясненія тѣхъ или  
другихъ орфографическихъ правилъ, имѣвшихъ отношеніе къ данному  
ряду письменныхъ упражненій. Впрочемъ нѣкоторыя объясненія г.  
Маргіевымъ были сдѣланы удачно и правильно. Въ старшемъ отдѣ-  
леніи ученики долго сидѣли безъ производительной работы и без-  
дѣльничали. Оставлять учениковъ долго (15 мин.) безъ работы не  
слѣдуетъ, нужно дорожить на урокъ каждой минутою. Объяснитель-  
ное чтеніе г. Маргіевъ велъ удачно и правильно, какъ и общую ка-  
техизацію для повторенія объясненнаго стихотворенія. Чтеніе учи-  
теля далеко несоотвѣтствовало требованіямъ о выразительномъ чте-  
ніи: оно было неблагозвучное, вялое и скучное; хоровое чтеніе ве-  
лось не правильно: оно было пѣвучее, тягучее, скуку нагоняющее.  
Письменная работа въ этомъ отдѣленіи была выполнена учениками  
хорошо. При всемъ томъ цѣль урока была достигнута. Видно, что  
г. Маргіевъ человѣкъ усердный, дѣло обученія любящій, ему предан-  
ный, и блестящій успѣхъ его учительской дѣятельности въ будущемъ  
не подлежитъ сомнѣнію.

6) Панаіотова Харлампія (по русскому языку): Панаіотовъ зани-  
мался съ двумя отдѣленіями вполне умѣло и удачно. Въ томъ и дру-  
гомъ отдѣленіи онъ велъ объяснительное чтеніе правильно. Цѣль  
урока вполне была достигнута. Недостатки урока: 1) Матеріаль для  
письменной работы, въ среднемъ отдѣленіи, не былъ достаточно про-  
работанъ, хотя работа учениками была выполнена хорошо; 2) въ  
старшемъ отдѣленіи давались вопросы, не вызывающіе никакого ум-  
ственного напряженія, напр.: „легко или тяжело бываетъ, у кого  
умираетъ мать?“ Помимо того, что вопросъ выраженъ неправильнымъ  
языкомъ, онъ не требуетъ отъ учениковъ особой вдумчивости; такихъ  
безсодержательныхъ вопросовъ нужно избѣгать; 3) матеріаль для  
письменной работы, въ старшемъ отдѣленіи, былъ данъ объемистый  
(перечисленіе одушевленныхъ и неодушевленныхъ предметовъ съ  
правильнымъ написаніемъ ихъ названій).

Особенно удачными комиссіею были признаны уроки: г. г. Кевли-  
швили, Пакрадзе Буртикашвили и Вѣлоземцевой.

Занятіями по ариѳметикѣ руководилъ членъ комиссіи, учитель



Тифлисскаго духовнаго училища А. И. Натроевъ. Они раздѣлялись на теоретическія, состоящія въ чтеніи лекцій и бесѣдахъ по методѣ ариѳметики, и практическія, заключающіяся въ дачѣ образцовыхъ и пробныхъ уроковъ по разнымъ отдѣламъ предмета. Всѣхъ лекцій и бесѣдъ было шесть, уроковъ же дано пятнадцать, изъ коихъ образцовыхъ шесть и пробныхъ девять, а всего, такимъ образомъ, вмѣстѣ съ лекціями—21 урокъ.

Въ первой лекціи, прочитанной г. Натроевымъ, 22-го Іюня, говорилось „о необходимости подготовки въ дѣлѣ обученія ариѳметикѣ, объ идеѣ обозначенія чиселъ по десятичной методѣ; о двухъ періодахъ въ исторіи обученія ариѳметикѣ; о заслугѣ Песталоцци въ дѣлѣ обученія начальной ариѳметикѣ, о методѣ Грубе и его сторонниковъ и главнѣйшихъ недостаткахъ его въ дѣлѣ обученія начальной ариѳметикѣ.“ Вторая лекція (23-го Іюня) была на тему: „концентрической синтетико-аналитической способъ обученія начальной ариѳметикѣ, какъ одинъ изъ самыхъ разумныхъ и цѣлесообразныхъ методовъ обученія счисленію въ одноклассной церковно-приходской школѣ. Программа и распорядокъ обученія по этому методу.“ Въ третьей лекціи, 24-го Іюня, были предложены методическія указанія, какъ нужно пользоваться составленнымъ г. Натроевымъ и одобреннымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ для употребленія, въ качествѣ учебнаго руководства, въ церковно-приходскихъ школахъ сборникомъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ. Методическія указанія при обученіи счисленію въ предѣлѣ перваго десятка.“ Четвертая лекція, 27-го Іюня, была на тему: „методическія указанія по обученію счисленію въ предѣлѣ чиселъ второго разряда. Счетъ цѣлыми десятками и дѣйствія надъ ними. Дѣйствія надъ числами въ предѣлѣ первой сотни“. Пятая, лекція 1-го Іюля, была на тему: „задачи, ихъ дѣленіе на два класса, значеніе задачъ ариѳметическихъ и алгебраическихъ при начальномъ обученіи. Формы и приемы рѣшенія задачъ“. Сверхъ расписанія г. Натроевымъ ведена была, 25-го Іюня, практическая бесѣда о томъ, какъ одному учителю или учительницѣ, въ теченіе часа, заниматься по ариѳметикѣ съ тремя отдѣленіями одноклассной церковно-приходской школы.

Изъ шести образцовыхъ уроковъ по ариѳметикѣ, два урока были даны самимъ руководителемъ Натроевымъ—одинъ въ русской, а другой



въ грузинской группѣ. По одному образцовому уроку дано: наблюдательству надъ церковно-приходскими школами Горійскаго уѣзда, свящ. Веніаминомъ Контридзе (въ грузинской группѣ), надзирателемъ Тифлисскаго духовнаго училища А. Параскевовымъ (въ русской группѣ), учительницею Тифл. Давидовской школы Д. Лазаревой и учителемъ Хашминской школы Курдгеловымъ, а всего, такимъ образомъ, было шесть образцовыхъ уроковъ по предмету счисленія.

Г. Натроевымъ даны образцовые уроки 25-го Іюня. Занятія велись совмѣстно съ тремя отдѣленіями. Предметомъ урока, въ 1-мъ отдѣленіи, служило словесное счисленіе отъ 1 до 10. Содержаніе урока: 1) простой прямой счетъ, 2) простой обратный счетъ; 3) счетъ порядковый; 4) присчитываніе группы единицъ по 1, 2, 3, 4, 5 и т. д. и обратно; 5) счетъ равными группами. Въ среднемъ отдѣленіи: провѣрка работы, данной для самостоятельнаго упражненія; нумерація ариѳметическихъ чиселъ въ предѣлахъ до 100. Содержаніе урока: 1) прямой счетъ отъ 1 до 100; 2) обратный счетъ отъ 100 до 1; 3) прибавленіе по 2, 3, 4, 5 ... 9 въ предѣлахъ до 100; 4) отниманіе по 2, 3, 4... 9 въ предѣлахъ 100; 5) знакомство съ важнѣйшими мѣрами, раздробленіе и превращеніе этихъ мѣръ. Въ старшемъ отдѣленіи: рѣшеніе задачи № 689 изъ Сборника задачъ Тенишева. Содержаніе: планъ рѣшенія, анализъ и синтезъ задачи.

По тому же методу данъ урокъ Натроевымъ въ тотъ же день, въ отдѣленіи грузинскомъ, съ рѣшеніемъ задачъ въ 2-хъ первыхъ отдѣленіяхъ изъ Сборника г. Натроева.

Свящ. Веніаминомъ Контридзе былъ данъ третій урокъ по счисленію, 26-го Іюня, тоже съ тремя отдѣленіями (въ грузинской группѣ). Предметомъ занятія служили: въ младшемъ отдѣленіи нумерація до 10 (повт. стараго); письмо двухъ первыхъ цифръ и знакъ сложенія (+); въ среднемъ — нумерація до 100; въ старшемъ — нумерація до милліона.

Того же числа данъ былъ другой образцовый урокъ (въ русской группѣ) г. Параскевовымъ, при чемъ матеріаломъ было: въ 1-мъ отдѣленіи — устный счетъ на сложеніе, рѣшеніе задачи № 2 изъ задачника Тенишева и письмо элементовъ цифръ; въ среднемъ отдѣленіи письменное рѣшеніе численныхъ примѣровъ № 346 изъ задачника Тенишева, устный счетъ въ предѣлѣ 100 и устное рѣшеніе задачи № 660 изъ задачника Тенишева; въ старшемъ отдѣленіи — письмен-



ное рѣшеніе численныхъ примѣровъ изъ сборника Тенишева, рачія десятичнаго счисленія.

Пятый образцовый урокъ по ариѳметикѣ данъ, 27 Іюня, учительницею Дивидовской церковно-приходской школы Дарією Лазаревой. Занятія вела учительница съ тремя отдѣленіями. Предметомъ урока въ 1-мъ отдѣленіи служило рѣшеніе задачъ на сложеніе и вычитаніе въ предѣлѣ перваго десятка, изъ сборника задачъ Натроева, во второмъ отдѣленіи—ознакомленіе дѣтей съ мѣрами времени и рѣшеніе численнаго примѣра изъ того же сборника задачъ; въ 3-мъ отдѣленіи—рѣшеніе задачи № 349 изъ сборника задачъ Тенишева и численныхъ примѣровъ изъ того же сборника.

Шестой, послѣдній-образцовый урокъ былъ данъ 30 Іюня учителемъ Курдгеловымъ. Предметомъ занятія служило: въ 3-мъ отдѣленіи употребленіе разныхъ терминовъ четырехъ дѣйствій и выводъ ихъ; опредѣленіе сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія; во 2-мъ отдѣленіи—письменное рѣшеніе численныхъ примѣровъ на дѣленіе съ остатками и письменное выраженіе простѣйшихъ дробей  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{3}{4}$ ; въ 1-мъ отдѣленіи—устный счетъ до 10 и обратно съ присчитываніемъ по два, по три; письмо кружковъ и ихъ сложеніе и вычитаніе.

Пробные уроки по ариѳметикѣ были даны нижеслѣдующими учителями и учительницами: 1) Г. Барнабовымъ, 3-го Іюля, съ тремя отдѣленіями, Л. Черкасовой, 4-го Іюля, И. Аладовымъ, 6 Іюля, Н. Зелинской, 7-го Іюля, Т. Свимоновой, 8-го Іюля, Т. Кучуковой, 9-го Іюля, Н. Рцхиладзе, 11-го Іюля, П. Назаровымъ, 13-го Іюля, А. Цицаги, 14-го Іюля.

Особенно удачными по предмету ариѳметики, въ отношеніи какъ составленія конспектовъ, такъ и выполненія ихъ, были признаны уроки учительницъ: Зелинской, Кучуковой, Черкасовой и Свимоновой. По отзыву руководителя курсовъ г. Натроева, какъ въ отношеніи метода, такъ равно и содержанія, урокъ Свимоновой былъ поставленъ правильно. Она правильно распредѣлила работу между отдѣленіями. Давъ для самостоятельныхъ упражненій занятія старшему и среднему отдѣленіямъ, она занялась въ младшемъ отдѣленіи рѣшеніемъ задачъ—и не безъ успѣха. Небольшая ошибка, которая, повидимому, была допущена здѣсь Свимоновой, заключалась въ томъ, что учительница письмо цифръ провела какъ будто не совсѣмъ методично. Учительница не прибѣгала къ тѣмъ обычнымъ приѣмамъ, которые всѣми

и всегда употребляются. Свимоновой возражали, что она написала на доскѣ цифру „8“ и заставила дѣтей списать ее, т. е. упрекнули въ отсутствіи наглядности. Но нельзя сказать, чтобы въ данномъ случаѣ учительница не употребляла наглядныхъ пособій. Взамѣнъ рекомендуемыхъ наглядныхъ пособій — кружечковъ крестиковъ, звѣздочекъ, — учительница прибѣгала къ настоящимъ кубикамъ. Она заставляла дѣтей откидывать на счетахъ кубики и писать соотвѣтствующія цифры: откинуть, напр., одинъ кубикъ и написать цифру 1, — два кубика и написать цифру 2 и проч. Не менѣе удачно провела урокъ учительница и во второмъ, среднемъ, отдѣленіи. Ею даны были здѣсь численные примѣры и задачи. Численные примѣры для самостоятельныхъ упражненій были исполнены дѣтьми весьма хорошо. Задача также правильно проведена учительницею, хотя анализъ ее не вполне удачно былъ сдѣланъ. Не столь удачно было ведено дѣло въ старшемъ отдѣленіи: задача не была закончена, да и въ исполненіи ее можно было желать лучшаго. Но причиною этого служила трудность выбранной задачи. Она была трудна не въ отношеніи, конечно, способа рѣшенія, а производства дѣйствій, такъ какъ задача была на сложно-составныя именованныя числа. Вообще же урокъ былъ данъ учительницею вполне удовлетворительно. Свимонova — учительница разумная: разумно вела дѣло и дѣтей заставила разумно относиться къ работѣ.

Занятіями по грузинскому языку съ церковно-грузинскимъ руководилъ членъ комиссіи, преподаватель Тифлисской духовной Семинаріи И. И. Перадзе. Всѣхъ лекцій по грузинскому языку было двѣ, уроковъ образцовыхъ два и пробныхъ пять, а всего — девять.

Лекціи по грузинскому языку были прочитаны г. Перадзе 3-го и 14-го Іюля. Первая была на тему: „Объ обученіи родному грузинскому языку въ церковно-приходской школѣ,“ а вторая — „Объ обученіи церковно-грузинскому языку“.

Образцовые уроки по грузинскому языку были даны учителемъ Мохисской церковно-приходской школы Эрастомъ Горделадзе, 6-го и 10-го Іюля. Занятія велись учителемъ съ тремя отдѣленіями, при чемъ предметомъ урока въ 1-мъ отдѣленіи служило разложеніе словъ на звуки и, обратное, составленіе изъ звуковъ словъ (Анализъ и синтезъ); письмо элементовъ буквъ; во 2-мъ отдѣленіи — статья изъ Дэ-





да-эна Гогебашвили „ცხვირს მალლა ვიბ იწვევს“; въ 3-мъ, старшемъ, отдѣленіи—стихотвореніе „პურის მოსხვალი“ (Урожай).

Пробные уроки по грузинскому языку даны были нижеслѣдующими учителями и учительницами: 2 урока Д. Буртикашвили, 4-го Іюля, Н. Розебъ-Кадаговой, 8-го Іюля; Г. Мачаровымъ, 9-го Іюля, и Г. Небіеридзе, 13-го Іюля.

Особенно удачными признаны комиссіею уроки, данные Горделадзе и Д. Буртикашвили.

По отзыву лектора-руководителя по грузинскому языку И. И. Перадзе, главный недостатокъ г. Буртикашвили, занимавшагося съ 3-мя отдѣленіями, неумѣніе вести объяснительное чтеніе. Этотъ недостатокъ заслуживаетъ вниманія въ виду того, что онъ плохо можетъ вліять на развитіе учащихся, на успѣхъ ихъ занятій. Если объяснительное чтеніе ведется неправильно, то все преподаваніе языка носить механической характеръ. Дѣти, подъ давленіемъ неумѣло веденаго объяснительнаго чтенія, не въ состояніи будутъ развивать свои умственные силы (мышленіе, память, воображеніе), знакомиться съ разнообразными формами языка и обогащать даръ слова. Нужно считать несчастною ту школу, въ которой объяснительное чтеніе, это первѣйшее средство для сознательности, поставлено плохо. У г. Буртикашвили логической и вещественный разборъ не происходилъ одновременно, объясненіе отдѣльнаго слова у него не ставилось въ связь съ объясненіемъ мыслей, выраженныхъ въ томъ предложеніи, въ которомъ это слово приводится. Выходить, что слово это—такое явленіе, которое стоитъ особнякомъ отъ мысли: вѣдь слово—членъ извѣстнаго предложенія, выражающаго какую нибудь мысль, и, какъ такое, оно (слово) выражаетъ часть этой мысли, а по сему объясненіе слова, его вещественный разборъ долженъ происходить въ связи съ разборомъ логическимъ, въ связи съ уясненіемъ той мысли, которая выражена въ разбираемомъ предложеніи. Вещественный разборъ, занимаясь объясненіемъ словъ и выраженій, какъ частей, членовъ извѣстной мысли, тѣмъ самымъ какъ бы входитъ въ смысловой, логической разборъ, какъ его составная часть. Недаромъ говорятъ, что ученики воспринимаютъ слова, какъ члены извѣстной мысли, и мысли, какъ члены дѣлага произведенія. Они должны видѣть связь какъ между словами, такъ и между мыслями. Но нужно замѣтить, что этотъ недостатокъ



значительно теряет силу, если принять во внимание, что г. Бурцева пивили въ младшемъ отдѣленіи удачно занимался звуковымъ разборомъ словъ, подготовляющимъ къ обученію грамотѣ. Въ этомъ отдѣленіи онъ являлся мастеромъ своего дѣла, мастеромъ, вполне основательно знакомымъ съ предметомъ занятій.

Г-жа Розебъ-Кадагова занималась съ тремя отдѣленіями. Въ младшемъ отдѣленіи она должна была повести краткое описаніе картинки, изображающей фіалку, грузинское названіе которой „*ფი*“, служить первымъ „нормальнымъ словомъ“ въ „Дѣда-зна“, затѣмъ анализъ и синтезъ названія предмета, чтеніе и письмо буквъ, изъ коихъ это названіе состоитъ. Къ сожалѣнію, Розебъ-Кадагова оказалась совершенно неспособною къ этимъ занятіямъ. Дѣти не поняли, какое отношеніе существуетъ между описаніемъ предмета и его названіемъ и между звукомъ и буквою; не поняли ясно и отчетливо, что называется звукомъ и буквою. Между тѣмъ, безъ этого дальнѣйшій успѣхъ не обезпеченъ, обученіе грамотѣ не пойдетъ вѣрнымъ путемъ, если ему не предшествуетъ и его не сопровождаетъ звуковой разборъ словъ, анализъ и синтезъ частей, изъ которыхъ они состоятъ, если дѣти неясно понимаютъ различіе между звукомъ и буквою. Неудачно повела она занятія и въ другихъ отдѣленіяхъ. Объяснительное чтеніе страдало тѣми недостатками, которые замѣчены въ урокахъ практикантовъ. Чтеніе учительницы не было удовлетворительно. Она несоразмѣрно распредѣлила занятія между всѣми отдѣленіями: долго сидѣли безъ дѣла ученики старшаго отдѣленія. Многія слова и выраженія ею были оставлены безъ объясненій; нѣкоторыя слова были объяснены неправильно или приблизительно вѣрно. Урокъ г-жи Розебъ-Кадаговой не имѣлъ почти достоинствъ.

Э. Горделадзе далъ урокъ грузинскаго языка, согласный съ дидактическими и методическими указаніями. Онъ умѣло воспользовался указаніями руководителя и проникся ими. Урокъ г. Горделадзе выслушанъ былъ съ удовольствіемъ. Во всѣхъ отдѣленіяхъ занятія велись очень хорошо, съ знаніемъ дѣла, вполне цѣлесообразно. Благодаря приѣмамъ г. Горделадзе, дѣти стали различать звукъ отъ буквы, что составляетъ весьма полезный вкладъ въ дѣлѣ начальнаго обученія грамотѣ. Здѣсь ключъ къ дальнѣйшимъ успѣхамъ, здѣсь кладется основаніе для дальнѣйшихъ плодотворныхъ занятій. Должно быть поставлено въ похвалу г. Горделадзе, что онъ сумѣлъ повести объяснительное чтеніе въ

среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ исполнѣ правильно и согласно и согласно съ дидактическими положеніями касательно этого чтенія.

Къ концу занятій на курсахъ врачомъ г. Махвиладзе, любезно принявшимъ приглашеніе распорядительной комиссіи относительно врачебнаго надзора за курсистками и курсистами въ помѣщеніяхъ семинарскаго общежитія и женскаго епархіального училища, были предложены слушателямъ курсовъ, 13-го и 14-го Юля, двѣ лекціи о школьной гигиенѣ по нижеслѣдующей программѣ: 1) Связь между общею и школьною гигиеною; 2) воздухъ и его составныя части; 3) вода, значеніе ея для животнаго и растительнаго міра; 4) почва и вліяніе ея на распространеніе и развитіе повальныхъ болѣзней; 5) школьное зданіе; 6) веденіе школьнаго дѣла: начало школьнаго возраста, число учебныхъ часовъ въ школѣ и время приготовленія уроковъ на дому; 7) школьныя болѣзни; 8) затрудненное дыханіе и кровообращеніе и недостатокъ движенія на чистомъ воздухѣ, какъ причина разстройства пищеваренія, анеміи и мышечной слабости; 9) появленіе головныхъ болей и носовыхъ кровотеченій, вслѣдствіе кровенаполненія головного мозга, его оболочекъ и слизистой оболочки носа, сдавленіе шейныхъ венъ отъ наклоненія головы, статистика Беккера и Котельмана; 10) заразительныя болѣзни и необходимость строгаго врачебнаго надзора надъ ними; 11) боковое искривленіе позвоночника; 12) близорукость или міонія.

Вслѣдствіе любезнаго разрѣшенія со стороны начальника Окружнаго инженернаго управленія и директора Кавказскаго музея относительно посѣщенія слушателями и слушательницами курсовъ съ ихъ руководителями Военно-историческаго музея („Храма славы“) и Кавказскаго музея, слушателямъ курсовъ удалось осмотрѣть достопримѣчательности означенныхъ учрежденій. Предъ окончаніемъ курсовъ предпринята была экскурсія въ часть г. Тифлиса—Дидубе для молитвы и ознакомленія съ древнѣйшею церковью во имя Пресвятой Богородицы. Курсистки и курсисты весьма радушно были приняты настоятелемъ Дидубійской церкви о. Каллистратомъ Цинцадзе. Сначала былъ отслуженъ молебень въ церкви, а потомъ осмотрѣны всѣ рѣдкости и достопримѣчательности храма.

15-го Юля, въ среду, послѣдовало закрытіе педагогическихъ курсовъ при Тифлисской духовной Семинаріи. Утромъ, въ 8 часовъ, всѣ учительницы и учителя, во главѣ со своими руководителями: Епархі-



альнымъ наблюдателемъ Н. Г. Татіевымъ и членами комиссіи И. И. Перадзе и А. И. Натроевымъ, направились въ Сіонскій кафедральный соборъ, гдѣ Преосвященнымъ Леонидомъ, Епископомъ Горійскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, была совершена божественная литургія и отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Экзарху Грузіи Флавіану, Митрополиту Московскому Владиміру, Правительствующему Синоду, руководителямъ, лекторамъ и преподавателямъ на курсахъ, учительницамъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ и всѣмъ учащимъ и учащимся на курсахъ. Въ соборѣ пѣли два хора пѣвчихъ изъ числа курсистовъ и курсистокъ.

По окончаніи богослуженія, курсистки и курсисты, пользуясь разрѣшеніемъ Предсѣдателя Тифлисскаго древнехранилища при Сіонскомъ соборѣ, Преосвященнаго Леонида, занялись, подъ его руководствомъ, осмотромъ древностей, при чемъ Преосвященный самъ давалъ указанія учителямъ и учительницамъ, послѣ чего, получивъ благословеніе отъ Его Преосвященства, курсистки и курсисты тѣмъ же порядкомъ возвратились въ помѣщеніе духовной Семинаріи. Здѣсь, въ присутствіи членовъ Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и многочисленной собравшейся публики, были произведены экзамены по церковно-славянскому и церковно-грузинскому пѣнію, при чемъ девять человекъ оказались настолько хорошо подготовленными по всѣмъ отдѣламъ церковнаго пѣнія—по теоріи, осмогласію и пр., что признаны были распорядительной комиссіей правоспособными обучать пѣнію въ школъ, образовать церковный хоръ и управлять имъ, а именно: Назаровъ Петръ (по церковно-славянскому и церковно-грузинскому пѣнію), Хизановъ Онисимъ, діаконъ (по церковно-славянскому и церковно-грузинскому пѣнію), Иваньковичъ Василій (по церковно-славянскому пѣнію), Галицевъ Ѳеодоръ (по церковно-славянскому пѣнію), Паркадзе Георгій (по церковно-славянскому и церковно-грузинскому пѣнію), Сисаури Варвара (по церковно-славянскому пѣнію), Цицкишвили Давидъ (по церковно-славянскому и церковно-грузинскому пѣнію), Джорбенадзе Симонъ (по церковно-славянскому и церковно-грузинскому пѣнію) и Горделадзе Эрастъ (по церковно-грузинскому пѣнію). Сверхъ того три учительницы—М. Барнабова, А. Буржанадзе и М. Хандамова—признаны комиссіей правоспособными обучать одногласному церковно-грузинскому пѣнію.



О благополучномъ окончаніи курсовъ донесено, того-же 15-го Іюля, телеграммой Его Высокопревосходительству, Товарищу Оберъ-Прокурора Св. Синода, Владимиру Карловичу Саблеру съ поздравленіемъ, по случаю совпаденія дня окончанія занятій на курсахъ, со днемъ его ангела. Въ отвѣтъ на нее получили слѣд. телеграмму: „Искренно признателенъ всѣмъ поздравившимъ меня“.

На другой день, 16 Іюля, была предпринята экскурсія во Мцхетъ для ознакомленія курсистовъ и курсистокъ съ древнѣйшею христіанскою святынею—Мцхетскимъ храмомъ во имя 12-ти Апостоловъ. Въ 9 часовъ утра собрались всѣ слушательницы и слушатели курсовъ съ ихъ руководителями, въ числѣ 65 человекъ, на Тифлисскій вокзалъ Закавказской желѣзной дороги. Для проѣзда ихъ былъ взятъ отдѣльный вагонъ. Въ Мцхетѣ они были любезно приняты причтомъ мѣстнаго собора. Сначала былъ совершенъ молебенъ предъ Животворящимъ Столпомъ. Многіе изъ курсистокъ и курсистовъ, руководители, лекторы и преподаватели, видя плачевное состояніе святыни, пришедшей въ такую ветхость, что въ соборѣ открылась течь, пожелали принести свою лепту на реставрацію Мцхетскаго храма, почему была потребована кружка, въ которую были опущены добротныя приношенія отъ жертвователей. На усиленіе фонда по реставраціи Мцхетскаго храма пожелали обратить слѣдующую плату за данные образцовые уроки учительницы Л. К. Эгадзе, А. Н. Ардазіани, Е. М. Махвиладзе и г-жа Алексапольская. Деньги эти, въ размѣрѣ 12 руб., представлены въ Комитетъ по возобновленію означеннаго храма черезъ руководителя курсовъ г. Натроева.

Въ этихъ же видахъ была приобрѣтена, на сумму 5 р., брошюра „Ираклій II, царь грузинскій“, изданная на усиленіе фонда для возобновленія Мцхетскаго патріаршаго храма и роздана слушателямъ и слушательницамъ курсовъ. За симъ были осмотрѣны достопримѣчательности и рѣдкости Мцхетскаго собора и Самтаврскаго монастыря, расположеннаго недалеко отъ собора, къ сѣверо-западу.

Въ оградѣ Мцхетскаго собора былъ устроенъ обѣдъ для всѣхъ курсистокъ и курсистовъ, на которомъ были произнесены прощальныя рѣчи г.г. руководителями курсовъ—Наблюдателемъ церковно—приходскихъ школъ Н. Татіевымъ, г. Перадзе, г. Натроевымъ и княжной Тарханъ-Моуравовой. Въ тотъ же день, вечернимъ поѣздомъ, возвратились всѣ курсистки и курсисты обратно въ Тифлисъ и, по-

простившись, разошлись при взаимном пожеланіи другъ-другу благъ, преисполненные благодарностью къ Училищному Совѣту при Св. Синодѣ, руководителямъ и устроителямъ курсовъ.

Курсы были объявлены окончательно закрытыми.

*А. Натроевъ.*

## З а б ы т ы й п р а з д н и к ъ .

На основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Флавіана, Экзарха Грузіи, положенной на рапортѣ Преосвященнаго Киріона, Епископа Алавердскаго, 1-го Мая, въ субботу Фоминой недѣли, въ Сіонскомъ кафедральномъ соборѣ было совершено Преосвященными Леонидомъ, Епископомъ Горійскимъ и Киріономъ, Епископомъ Алавердскимъ, торжественное богослуженіе и панихида въ воспоминаніе заслугъ, оказанныхъ этому собору извѣстнымъ героемъ Гиви Амилахвари (1727 г.), защитникомъ православія, благодаря энергическому заступничеству котораго Сіонскій кафедральный соборъ Успеніе Пресвятыя Богородицы не былъ обращенъ въ мечеть. Событіе это отнынѣ имѣетъ праздноваться ежегодно. Въ этотъ же день совершены богослуженіе и панихида въ Шіо-Мгвимскомъ монастырѣ, гдѣ погребенъ назначенный герой, строитель и украстель храмовъ Божіихъ (1689—1754 г.г.), а также въ построенной иждивеніемъ князей Амилахвари Квашуэтской Св. Георгіевской церкви.

Установленіе этого церковнаго празднества относится къ 1727 г. Съ тѣхъ поръ ежегодно совершалось оно въ Сіонскомъ соборѣ до 1795 г., но по смутнымъ политическимъ обстоятельствамъ—нашествію на Грузію Ага-Магометъ-хана, Омаръ-хана Аварскаго и др., особенно же по причинѣ борьбы между двумя царскими династіями Карталинской—Вахтанга VI и Кахетинской—Магометъ-Кули-хана, побудившаго Вахтанга VI и сына его, наслѣдника престола, Бакара со свитою и множествомъ народа переселиться, при Императорѣ Петрѣ Великомъ, въ Россію, торжество это было позабыто.

Нынѣ одинъ изъ наслѣдниковъ ихъ, генераль-отъ-кавалеріи кн. Иванъ Г. Амилахвари возбудилъ предъ Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Экзархомъ Грузіи, ходатайство о возстановленіи этого забытаго церковнаго праздника. Ходатайство это поддержано Преосв. Киріономъ,



Епископомъ Алавердскимъ, подавшимъ Высокопреосвященному Экзарху записку, въ которой онъ, въ свою очередь, просилъ возстановить по прежнему это церковное празднество въ видахъ, съ одной стороны, его религіозно—воспитательнаго значенія для народа, а съ другой, какъ дань народной признательности къ свѣтлой личности защитника, строителя и украсителя св. храмовъ Божіихъ и кафедральнаго Сіонскаго собора.

„Исторія Грузіи, говоритъ Преосв. Киріонъ, представляетъ собою непрерывную цѣпь мученическихъ подвиговъ за вѣру христіанскую. Она сплошной мартирологъ за святой крестъ Христовъ. Рѣдко кто изъ слугъ Христовыхъ носилъ такой крестъ, какой въ теченіе XV вѣковъ носили грузины. Крестъ сей слагался не изъ дерева, или драгоцѣннаго металла и вещества, а изъ несокрушимой вѣры, преданности Промыслу Божію, вѣрности завѣтамъ предковъ и мученическаго героизма. Будучи всецѣло преданы исполненію своего священнаго долга, самоотверженные грузины, эти вѣчные крестоносцы, отстояли сверхчеловѣческими усиліями святое достояніе своихъ предковъ—православную религію и ея святыни отъ дикихъ полчищъ магометанъ и ихъ свирѣпыхъ вождей. Не одинъ ударъ этихъ бичей человѣчества отклонила Грузія отъ западной христіанской цивилизаціи, принимая ихъ на себя. Жизнь многострадальныхъ грузинъ, по истинѣ, „корабль для желающихъ спастися“, „житейское море, воздвигаемое напастей бурей“. Сколько, въ самомъ дѣлѣ, бурь, сколько напастей и тяжелыхъ испытаній пришлось вытерпѣть и перенести Грузіи—этой странѣ мучениковъ. Какъ смиренные и послушные слуги Христовы, грузины терпѣливо переносили всевозможныя страданія во время частыхъ и почти непрерывныхъ вторженій мусульманъ, признавая въ этомъ промыслительную десницу Божію. Нѣтъ христіанской фамиліи въ Грузіи, которая въ своемъ поколѣніи не имѣла хоть одного бы мученика. Въ тяжелыя и труднѣйшія для православія времена въ XVIII в., въ эту эпоху огня, меча и нещаднаго мухомеданства, когда страна наша изнемогала подъ властью мусульманъ, вѣра въ народѣ была несокрушима, появлялись герои—рыцари, которые укрѣпляли и поддерживали народъ въ постигшихъ бѣдствіяхъ! Но всего тяжелѣе пришлось грузинамъ въ самомъ началѣ XVIII столѣтія, когда магометане, подстрекаемые своимъ нафанатизированнымъ духовенствомъ, простерли святотатственныя свои руки на самыя святы-

лица, — захотѣли они въ самой столицѣ православнаго царства оквернить Сіонскій соборъ обращеніемъ сего пятнадцативѣковаго святилища Грузіи въ мечеть, и чуть было не замолкли пѣсни *Сіона* въ Сіонскомъ храмѣ.“

Поводомъ къ установленію этого праздника послужилъ слѣдующій печальный историческій фактъ. Султаномъ турецкимъ въ 1726 г. былъ сдѣланъ приказъ визирю своему въ г. Тифлисѣ Исакъ-Пашѣ Ахалцихскому обратить Тифлисскій Сіонскій соборъ, на подобіе древняго Константинопольскаго Софійскаго храма, въ мечеть. Приказаніе Султана подлежало привести въ исполненіе въ субботу Өоминой недѣли. Въ это нечастное для Грузіи время Тифлискимъ митрополитомъ былъ Доментій (Орбеліани), повергнутый такимъ распоряженіемъ въ печаль и уныніе. Въ такомъ критическомъ положеніи митр. Доментій обращается, сопровождаемый соборнымъ Сіонскимъ духовенствомъ, къ кн. Гиви Амилахвари, прося его заступничества и помощи въ дѣлѣ избавленія грузинской церкви и народа отъ поруганія и оскверненія мусульманскаго. Какъ глубоко религіозный и истинный сынъ православной церкви, Гиви Амилахвари является сильнѣйшимъ защитникомъ церкви въ эту печальную годовщину, побудивъ Исака-Пашу отмѣнить столь унижительный для православнаго народа и церкви фирманъ султанскій. Въ ознаменованіе настоящаго событія выдана князю Гиви Амилахвари и его наслѣдникамъ нижеслѣдующая грамота митрополитомъ Доментіемъ. Вотъ подлинныя слова грамоты-гуджари: „X. Во имя безконечнаго благаго Существа Отца и Сына, и Святаго Духа и предстательствомъ Пречистыя Святой Сіонской Божіей Матери сію во вѣки нескончаемую, крѣпкую и неизмѣнную грамоту, какъ залогъ нашей признательной благодарности, преподнесли мы, Орбелишвили, Тифлиско-Понисскій митрополитъ Доментій и за одно съ нами весь причтъ Сіонскаго соборнаго храма тебѣ, боголюбимому сыну церкви православной, господарю Гиви. Въ то время, когда лезгины опустошили въ г. Тифлисѣ Сіонскую церковь Божіей Матери, турки-османы, завладѣвъ Карталинією и Тифлисомъ, поручили управленіе странюю Исакъ-Пашѣ Ахалцихскому, полученъ былъ фирманъ—приказаніе отъ Султана объ обращеніи Сіонскаго собора Успенія Божіей Матери въ мечеть. Милостью Богоматери, заступникомъ и утѣшителемъ нашимъ въ это скорбное для христіанства время явились вы.

Пришли мы съ причтомъ Сіонскаго собора и лично сообщили





вамъ объ этой нашей тяжелой скорби. Вы, какъ истый сынъ православной Христовой церкви, собравъ достославныхъ грузинъ, самоотверженно взяли за дѣло освобожденія нашей церкви отъ такого поруганія и оскверненія, предстали предъ Пашею и, подавши ему просьбу, употребили всѣ усилія, угрозы, подарки и приношенія; не побоялись даже плѣненія и смерти, чтобы только отклонить отъ Сіонскаго собора бѣдствіе—отъ обращенія его въ мечеть. Ходатайство и заступничество ваше было уважено: Сіонскій соборъ спасенъ былъ отъ поруганія. Независимо отъ того, что вами было сдѣлано много подарковъ ради этой цѣли, много пожертвовано вами также и самому храму (Сіонскому). Въ виду такихъ жертвъ и услугъ, вами оказанныхъ нашему монастырю, мы, будучи не въ состояніи отблагодарить инымъ способомъ, постановляемъ нижеслѣдующее. Такъ какъ событіе это должно было случиться въ субботу Өоминой недѣли, мы установили отнынѣ ежегодно въ означенную субботу совершать торжественное служеніе въ воспоминаніе ваше и потомства вашего. Постановленіе это имѣетъ силу какъ для насъ, такъ и для тѣхъ, кто послѣ насъ будетъ Тфилеломъ — თფილელად. Да не будетъ убавлено ничего отъ сего. Кто сіе справедливое наше постановленіе и завѣщаніе предастъ забвенію или нарушитъ, да лишится всякаго блага и да будетъ отвѣтствененъ за грѣхи наши во дни страшнаго судилища. Утвердившихъ и исполнившихъ же сіе (завѣщаніе) да благословитъ Господь.

Написано рукою сына Протоіерея Сіонскаго собора Осе. Апрѣля 8, корониконъ ჳ 0 ე=1727.

**Доментій.** На поляхъ надпись: „X. Что благословеннымъ Доментіемъ Тфилели постановлено, я, Тфилели Евѳимій утверждаю и исполняю, равно и послѣ меня обязываю исполнять это.“

Рабъ Божій Тфилель-митрополитъ Евѳимій

„X. Мы, Тфилели Митрополитъ Туманишвили Христофоръ волею Божьею утверждаемъ сего.‘‘

Протоіерей Сіонскаго собора, священникъ Габріель.

О с е

1) „ქ. სახელითა სახეიწისა. არსება დაუსაბამოსა: მამისა: და ძისა: და სულისა წმიდისათა და შუამდგომლობითა ყოვლად უბიწოსა წმიდისა სიონთა



ღვთის მშობლისათა; ესე უკუნისამდე ჟამთა გასათავებელი მტკიცე და უსუსველი ლეგელი წიგნი და ნიშანი მოგართვით ჩვენ ორბელისშვილმან ტფილელ-ბოლნელ მიტროპოლიტმან დომენტიმ და ერთობილთ სიონთა ღვთის მშობლის კრებულთ: თქვენ ღვთის მოყვარესა და მართლ-მადიდებელს ამილახორს ბატონს გივს: მას ჟამსა ოდეს აღაოხრეს ლეკთა ტფილის ქალაქს სიონთა ღვთის მშობელი: შემდგომად მათსა დაიპყრეს ქალაქი და ქვეყანა ქართლისა ურუმთა: მაშინ პატრონობდა ვეზირი: ასაუ ფაშა ახალციხისა: ბრძანება და ფირმანი მოსლოდა ხონთქრისაგან სიონთა ღვთის მშობლის ტაძრისა მეჩითად შექმნა ინებეს: ჩვენცა წმიდამ ღვთის მშობელმან თქვენი თავი გამოავიჩინა დამხსნელად და ნუგეშინის მცემელად: მოვედით ჩვენის კრებულთ და დიდის მწუხარებით თავი გაწყინეთ: თქვენც ვინცა ვინ ქართველნი დარბაისელნი იყვნენ თან შემოიყარნით: და ამის შეწყვენას, და დახსნას გულს-მოდგინეთა ეცადენით: მიხვედით ფაშასთან, არზა მიართვით და დიდად თავი გარდასდევით თითქმის დატყვევება და ამოწყვეტა ირჩივით და ამ საყდრის დაუნებლობა: იმანაც ყური მიუგდო თქვენს მოხსენებასა, ხელი აღიღეს: დიდად დაგამადღეს და ფეშქაშიც მრავალი გაიღვეით: და საყდარსაც შესწირეთ: რადგან ამდენი სასყიდელი და ქირანახული დასდევით ჩვენს მონასტერზე,—ჩვენ სხეფრ ვერას გამსახურებდით და ეს პირობა მოგვიხსენებია რომე: რადგან ახალკვირის შაბათს იყო ჩვენი განსაცდელი და საყდრის გამორთმევის ამბავი ისივ ახალკვირის წინა დღე შაბათი განვაწყესეთ თქვენთვის მოსახსენებლად: ამ დღეს იქით ყოვლის წლისათვის იმ შაბათს ჩვენ და ჩვენი კრებულნი ერთობილნი ჟამს გიწირვიდეთ თქვენ და თქვენთა შვილის-შვილთა დაუფიწყებლად მოვიხსენებდეთ: ჩვენ ეს პირობა მოგვიხსენებია: და რომელიცა შემდგომად ჩვენსა ხარისხსა ამას ზედა ტფილელობდეს მათთვისაც ასე ანდერძად დაგვიგდია: და ნურც დააკლებენ: და თუ ვინმე ეს ჩვენგან სამართლად განწყესებული მოხსენება და ანდერძი დაივიწყოს და მოშალოს, იგიმცა მოიშლების ყოვლისა კეთილისაგან: და ჩვენთა ცოდვათა წილ იგიმცა განიკითხვის დღესა სასჯელისა: ხოლო დამამტკიცებელნი ამისანი ღმერთმან აკურთხნეს: დაიწერა ხელითა სიონის დეკანოზის შვილის ოსესითა. აპრილს 8 ქკს უიე: = 1727 წ. [დომენტი]. არშიაზე წარწერილია: „ქ. რომელიცა კურთხეულს დომენტის ტფილელს განუწყესებია მე ტფილელი ევთიმი ვამტკიცებ და აღვასრულებ და შედგომად ჩემსა სხვანიც ესრედ ჰყოფდეთ“.

მონა ღვთისა ტფილელ მიტროპოლიტი ევთიმი

„ქ. ჩვენ თბილელ მიტროპოლიტი თუმანიშვილმან ქრისტე-ფორემ ეს სიგელი ღვთის ნებით დავამტკიცეთ“.

სიონის დეკანოზი მღვდელი გაბრიელ

ოსე

## Крестный ходъ въ „Колочей Балкѣ“ (въ г. Тифлисѣ).

20 Апрѣля сего года, на третій день Св. Пасхи, изъ домовой церкви Тифлисской Дух. Семинаріи, по окончаніи литургіи, отслуженной Преосвященнымъ Киріономъ, Епископомъ Алавердскимъ, въ сослуженіи Ректора Семинаріи Арх. Гермогена, инспектора іер. Димитрія, священниковъ: законоучителя Горійской учит. Семинаріи о. Андріевского, духовника Семинаріи о. Я. Лобадзе, учителя образцовой школы о. І. Горгадзе, эконома Семинаріи о. Е. Джаопвили и о. Д. Бигулова, совершенъ былъ крестный ходъ кругомъ семинарскаго зданія, въ сопровожденіи массы народа. Вечеромъ того-же дня въ молитвенномъ домѣ Св. Θεодосія, что въ „Колочей Балкѣ“, о. Ректоромъ Семинаріи Арх. Гермогеномъ, въ сослуженіи того же духовенства, отслужена была вечерня, на которой присутствовали Преосвященный Киріонъ. На вечернѣ хорошо пѣлъ хоръ молитвеннаго дома изъ двѣчоекъ, ученицъ церковно-приходской школы, что въ „Колочей Балкѣ“. Послѣ вечерни изъ молитвеннаго дома о. Ректоромъ совершенъ былъ крестный ходъ по Колочей и Московской Балкамъ. По окончаніи крестнаго хода, предъ входомъ во дворъ зданія, гдѣ помещается молитвенный домъ, о. Ректоръ обратился къ народу съ глубокопрочувствованнымъ словомъ, въ которомъ разъяснилъ значеніе крестнаго хода, какъ радостнаго и торжественнаго обычая церкви, особенно приличествующаго въ пасхальные дни, когда церковь празднуетъ побѣду Христову надъ врагами—адамъ и смертью. Закончивъ слово, о. Ректоръ съ духовенствомъ вступилъ въ молитвенный домъ, гдѣ, послѣ отпуста, народъ подходилъ къ кресту. При этомъ нельзя не упомянуть объ одномъ фактѣ, свидѣтельствующемъ о значеніи и вліяніи молитвеннаго дома на обывателей „Колочей Балки.“ Въ то время, когда народъ подходилъ къ кресту, одна старушка, обитательница „Колочей Балки“, обратилась къ о. Ректору съ слѣдующими словами: „Не знаемъ, какъ благодарить Васъ, о. Ректоръ, за то, что Вы не забываете насъ и молитесь за насъ; мы также никогда не забудемъ Васъ и всегда будемъ молиться за Васъ“.

Насколько можно судить на основаніи бесѣдъ съ обитателями „Колочей Балки“ въ день крестнаго хода, послѣдніе съ большимъ во-

одушевленіемъ встрѣтили это трогательное и глубоконазидательное церковное торжество. Оно указывало наглядно обитателямъ „Колючей Балки“ на то будущее торжество духа надъ плотью, духовно-нравственныхъ интересовъ надъ интересами плотскими, свѣтлая заря котораго въ послѣдніе два года сіяетъ на небосклонѣ „Колючей Балки“, пользовавшейся еще два года тому назадъ самою дурною репутаціею въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

*Свящ. І. Г—дзе.*

Мысли пастыря о нѣкоторыхъ изреченіяхъ Св. Ап. Павла, относящихся къ пастырскому служенію.<sup>1)</sup>

## V.

*Аще благовѣствую, нѣсть ми похвалы: нужна бо ми належитъ. Горе же мнѣ есть, аще не благовѣствую. (1 Кор. ІХ, 16.)*

Пастырь на землѣ совершаетъ дѣло небесное. Каждая погибшая овца его стада взыщется съ его руки, съ его крови; всякій порокъ въ его паствѣ долженъ терзать его пастырскую совѣсть. Поэтому то каждому пастырю, вдумывающемуся въ задачи своего званія, не столько представляется великимъ его выдѣленіе изъ числа мірянъ, сколько представляется страшнымъ то нравственное обязательство за свою паству, которое даетъ онъ Богу, принимая на себя столь отвѣтственное служеніе. Читавшіе слова Св. Іоанна Златоуста „О священствѣ“ и слово Св. Григорія Богослова „О бѣгствѣ“ могутъ видѣть, какъ мысль о великой отвѣтственности за паству заставляла этихъ столповъ вселенской церкви предаваться даже бѣгству, лишь бы или совершенно избѣжать, если такъ изволитъ Богъ, этого почетнаго

<sup>1)</sup> См. № 6 „Дух. Вѣстн. Груз. Экзархата“ за 1899 годъ.



званія (І. Златоустъ), или же скрыться на время въ безмолвіи и уединеніи, чтобы по возвращеніи оттуда совершать высокое пастырское служеніе, согласно начертанному въ словѣ Божіемъ образцу (Св. Григорій Богословъ). *И тебя, сынъ человеческій, Я поставилъ стражемъ дому израилеву, а ты будешь слушать изъ устъ моихъ слова и вразумлять ихъ отъ Меня. Когда Я скажу беззаконнику: беззаконникъ! ты смертію умрешь; а ты не будешь ничего говорить, чтобы предостеречь беззаконника отъ пути его, то беззаконникъ тотъ умретъ за грѣхъ свой, но кровь его взыщу отъ руки твоей* (Іезек. XXXIII, 7—8). Эти слова Господа пророку Іезекіилю должны быть памяты и каждому пастырю Новозавѣтной церкви, какъ страшная угроза Божія неправо правящимъ слово Божіей истины. Только намъ, новозавѣтнымъ пастырямъ, не надо дожидаться особыхъ Божіихъ откровеній на обличеніе беззаконныхъ; все откровеніе Божіе намъ уже дано; надо лишь знать его; намъ не будетъ особыхъ указаній Божіихъ на извѣстнаго человѣка, какъ на беззаконника, какія сообщались ветхозавѣтнымъ пророкамъ,—мы сами должны знать, кто беззаконникъ, и должны вразумлять его, чтобы ему не умереть въ своихъ грѣхахъ и такимъ образомъ кровь его не была взыскана съ нашихъ рукъ.

Пастырю церкви, по самой идеѣ пастырскаго служенія, не дано никакихъ внѣшнихъ средствъ для болѣе успѣшнаго выполненія своего служенія, и это, конечно, потому, что самооправданіе, служителями котораго являются пастыри, не есть что-либо принудительное, но есть свободное проявленіе доброй воли человѣка. У пастыря церкви одно изъ главныхъ средствъ его пастырской дѣятельности есть слово убѣжденія, назиданія, соединенное съ усердной молитвой о вразумленіи согрѣшающихъ. Такъ было въ Ветхомъ Завѣтѣ, такъ это есть—и преимущественно—и въ Новомъ Завѣтѣ.

(Продолженіе будетъ).

Свщ. С. Городцевъ

## Разныя извѣстія и замѣтки.

### Изъ Васильевскаго прихода, Сухумской епархіи (*Письмо священника*).

Св. Георгіевская церковь ввѣреннаго мнѣ прихода построена въ 1873 году и съ того времени была приписана къ Новороссійскому собору; въ октябрѣ мѣсяцѣ 1896 года къ сей церкви назначенъ самостоятельный причтъ и я опредѣленъ былъ сюда священникомъ. Пріѣхавъ въ с. Васильевку, я былъ пораженъ видомъ св. церкви: крыши нѣтъ, потолокъ провалился внутрь церкви и завалилъ собою все положительно, утвари церковной нѣтъ и самой необходимой и т. под. Заплакалъ я при видѣ святыни, находящейся въ такомъ запустѣніи, и рѣшилъ во что бы то ни стало поскорѣе привести въ порядокъ св. церковь, чтобы возможно было отправлять въ ней Богослуженіе и придать ей благолѣпный видъ какъ снаружи, такъ и внутри. Средствъ при церкви не было никакихъ, такъ какъ служба отправлялась здѣсь одинъ разъ въ годъ—въ храмовой праздникъ, а прихожане церкви очень бѣдны; и вотъ я, съ помощью Бога, сталъ обращаться письменно и лично къ разнымъ лицамъ о пожертвованіи на бѣдную церковь какъ вещами, такъ и деньгами. И—благодареніе Богу,—добрые люди вняли моей просьбѣ и жертвовали въ ввѣренную мнѣ церковь и вещами, и деньгами, такъ что церковь въ настоящее время имѣетъ снаружи и внутри благолѣпный видъ, и снабжена всею необходимою утварью; колокольня обновлена, устроена вокругъ церкви ограда. Съ октября мѣсяца 1896 года и по сіе время мною принято много пожертвованій и деньгами, и вещами. Между прочимъ, въ 1897 году, по письменной моей просьбѣ, Протоіерей Кронштадтскаго собора, глубокопочитаемый О. Іоаннъ Сергіевъ пожертвовалъ *100 рублей* на нужды ввѣренной мнѣ церкви. Въ 1898 году, по моей просьбѣ, прихожанинъ мой, Керченскій мѣщанинъ Григорій Минаевъ Шапошниковъ пожертвовалъ на устройство ограды церковной 40 рублей. Въ томъ же году однимъ изъ Новороссійскихъ мѣщанъ пожертвованы потиръ и лжица, стоимостью *50 рублей*, Новороссійской мѣщанкою Маріей Васильевой Мишевой—дискосъ, звѣздца, трикірій, воздухи, облаченіе на престолъ, лампада, нѣсколько иконъ, подсвѣчники на престолъ и др. вещи на сумму *50 рублей*. Вънастоящемъ году пожертвовали: въ мартѣ мѣсяцѣ прихожанинъ—землевладѣлецъ, дворянинъ Иванъ Михайловичъ Катковъ, на ремонтъ церкви *100 рублей*, а также металлическій седми-свѣчникъ, стоимостью *50 рублей*, и колючей проволоки для церковной ограды на *30 рублей*; въ апрѣлѣ мѣсяцѣ г. Управляющій Удѣльнымъ имѣніемъ Абрау-Дюрсо Николай Васильевичъ Куроѣдовъ и, по его иниціативѣ, служащіе имѣнія Абрау-Дюрсо *50 рублей* на ремонтъ церкви, кромѣ сего г. Куроѣдовымъ пожертвовано нѣкотораго матеріала на ремонтъ церкви на *15 рублей*. Мною на ремонтъ церкви пожертвовано въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года *20 рублей*. Одинъ купецъ города Новороссійска пожертвовалъ колючей проволоки, на сумму *12 рублей*, для церковной ограды; прихожанка Марія Иванова Зилотина пожертвовала, по просьбѣ моей, икону



Спасителя, стоимостью въ 13 рублей и облаченіе на престолъ и жертвенникъ, стоимостью 7 рублей. Прихожанами церкви, поселянами дер. Борисовки, дано 12 рублей для приобрѣтенія хоругви въ церковь, а поселянами дер. Федотовки пожертвовано на нужды церкви 10 рублей.

Священ. Н. С.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Новыя изданія П. П. СОЙКИНА.

Съ требов. обрац. СПб. Стремянная, № 12.

### 1. КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА

ВЪ 2-ХЪ ЧАСТЯХЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА.

около 500 страницъ.

Часть I—календарная, съ чистыми листками почтовой бумаги для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоревомъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою.

Часть II—заключаетъ рядъ тѣхъ церковногражданскихъ узаконеній и распоряженій, съ которыми духовенство наше по своей практикѣ встрѣчается наиболѣе часто. Въ приложеніи дается рядъ циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, относящихся къ брачнымъ и судебнымъ дѣламъ, и извѣстный, составленный покойнымъ митрополитомъ московскимъ Филаретомъ, „чинъ погребенія архіереевъ и священниковъ въ Пасху“.

Для удобства пользованія, книжка снабжена детально составленными алфавитнымъ указателемъ, оглавленіемъ и перечнемъ (въ концѣ) всѣхъ узаконеній и распоряженій по духовному вѣдомству, вышедшихъ за истекшій годъ.

Цѣна за обѣ части 1 руб. съ пересылкою. Выписывающіе за 1898 и 1899 г. платятъ за оба года 1 р. 50 к. съ перес.

*Кирманная справочная книжка на 1899 г. для православнаго духовенства не есть перепечатка предыдущаго изданія.*

2., Паденіе Константинополя. Историческій очеркъ О. Е. Шеляговскаго. Цѣна 25 коп. (160 стр.).

3., По слѣдамъ апостола Павла. Жизнь и дѣятельность св. Апостола языковъ. Съ картою путешествій. Соч. Шнеллера. Цѣна 25 коп. (232 стр.)

3—1

## НОВЫЯ ИЗДАНІЯ П. П. СОЙБИНА.

### ОСНОВЫ ТРЕЗВОСТИ.

1) Сборникъ научныхъ и литературныхъ статей съ приложеніемъ устава обществъ трезвости, положеніемъ и формами. Сост. д-ръ Соколевскій. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 70 копѣекъ.

2) *Защитники Христіанства (Апологеты)*, профессора Казанской духовной академіи И. П. Реверсова.

Съ требованіями обращаться къ издателю: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ. 2—2

Содержаніе № 10-го: *Часть оффиціальная*: Высочайшія награды. Письмо Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изъ Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, на имя Его Высокопреосвященства, Экзарха Грузіи. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Списокъ священнослужителямъ Грузинской епархіи, кои Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Экзархомъ Грузіи, въ 6 день Мая 1899 г. удостоены соотвѣтствующими знаками отличія за примѣрно-усердную ихъ пастырскую дѣятельность. *Часть неоффиціальная*: Вечерняя молитва. „Оскорбленныя“ дѣти Кавказа. Посѣщеніе Мартвильскаго монастыря Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Экзархомъ Грузіи. Краткосрочные педагогическіе курсы въ Грузинской епархіи въ 1898 году. А. Натроева. Забытый праздникъ. А. Натроева. Крестный ходъ въ „Колючей Балкѣ“ (въ г. Тифлисѣ). Свщ. І. Г—зе. Мысли пастыря о нѣкоторыхъ изреченіяхъ Св. Ап. Павла, относящихся къ пастырскому служенію. Свщ. С. Городцева. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Гермогенъ*.

Печатать дозволяется. Тифл., 15 мая 1899 г. Ценз., прот. *Евставій Елевъ*.

Типогр. Е. И. Хеладзе, Лор.-Мелик. ул., д. Кашуэтск. церкви, Телеф. № 648.