

ПРИВАВЛЕНИЕ

къ

ДУХОВНОМУ ВѢСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

1—15-го ноября

№№ 21—22-й

1897 ода.

Слово

на 17 октября.

*Сынъ мой! Если ты присту-
пишь служить Господу Богу, то
приготовь душу твою къ искуше-
нiю (Прем. Сир. II. 1).*

Двѣ мысли, равно глубокія, содержатся въ этомъ краткомъ изреченіи Премудраго Иисуса, сына Сирахова: служеніе Господу Богу необходимо сопровождается искушеніями, — и не знаетъ истинныхъ искушеній тотъ, кто во время своей земной жизни служилъ всему, только не Господу Богу.

Остановимъ свое вниманіе на той и на другой мысли.

Искушенія въ жизни христіанина, отданнаго Господу Богу въ своемъ служеніи, такъ же необходимы, какъ необходимъ воздухъ для всякаго живаго существа. Это истина всего слова Божія, — и она совершенно понятна. Искушенія, въ видѣ ли внѣшнихъ несчастій, или въ видѣ внутреннихъ страданій, посылаются Господомъ Богомъ чело-вѣку не только, какъ средства испытанія вѣры и преданности того или иного чело-вѣка Богу, но, и главнымъ образомъ, какъ средства спасительныя, — т. е. посредствомъ искушеній душа чело-вѣка таинственнымъ и сокровеннымъ образомъ приближается къ Богу, такъ какъ христіанинъ въ перенесеніи своихъ искушеній уподобляется Сыну Бо-жiю, *искушенному*, какъ говорить св. Апостоль, *во всемъ, кромѣ грѣ-*

жа (Евр. IV. 15); золото, по словамъ Премудраго, *испытывается въ огнь, а люди, угодные Богу, въ горниль уничтоженія* (Сир. II. 5). И эту истину не трудно понять. Во время тяжкихъ искушений, когда человекъ ясно видитъ, что не откуда ждать ему помощи, что все, что было въ силахъ человекъ, уже испробовано и не принесло желаннаго облегченія, утѣшенія, невольно мысль искушаемаго влечетъ его къ Богу, могущему сдѣлать то, что не въ силахъ человекъ, — человекъ томительно ждетъ помощи Божіей и, истрадавшись, увѣренъ, что она будетъ, рано или поздно. Развѣ это не приближеніе къ Богу? Развѣ отсюда нельзя съ ясностью видѣть, что искушенія — дѣло благодати Божіей, направляющей истинныхъ слугъ Божіихъ на вѣрный путь спасенія? Припомнимъ въ данномъ случаѣ одно только чудесное событіе въ исторіи Еврейскаго народа — чудесный переходъ ихъ чрезъ Чермное море. Положеніе израильтянъ на берегу Чермнаго моря было необыкновенно тяжелое: съ одной стороны предъ ними бурныя волны морскія, позади же ихъ грозный царь Египетскій съ вооруженнымъ войскомъ, колесницами, конями и всадниками; — идти впередъ, значить утонуть въ морскихъ волнахъ, — назадъ — попасть снова въ горькую работу фараонитскую — положеніе прямо безвыходное, искушеніе, казалось, было выше силъ человѣческихъ, — но это искушеніе вызвало изъ сердца Моисея и всего стана израильскаго спасительный „воплъ“ къ Богу, — и невозможное сдѣлалось возможнымъ: море, подъ ударомъ жезла Моисеева, раздѣлилось на двое, израильтяне прошли по сухому морскому дну, море поглотило враговъ израильскихъ, — и изъ устъ всего стана израильскаго раздались побѣдно-благодарственныя пѣсни Господу, дивно проявившему Свою могущественную помощь; въ сердцахъ всего народа израильскаго появилось глубокое чувство вѣры въ Господа и въ раба Его — Моисея. (Исх. XIV и XV гл.). Изъ этого одного примѣра ясно видно, что Богъ, искушая вѣрныхъ рабовъ Своихъ, хочетъ дать только благо искушаемымъ. — Чрезъ искушеніе, посланное Богомъ при Черномъ морѣ, Израильтяне укрѣпились твердо въ своей вѣрѣ въ Господа, приблизились своимъ чувствомъ къ Богу, какъ единому всесильному помощнику. Слѣдовательно, Самъ Господь ясно путями Своего промысла показываетъ, что Онъ посылаетъ искушенія вѣрнымъ Своимъ рабамъ единственно по Своей благодати, желая для нихъ добраго преуспѣянія въ нравственной жизни.

А отсюда совершенно очевидно, что человекъ, старающійся обрѣтти угожденію Богу, служащій Ему, необходимо получаетъ отъ Бога, въ видѣ искушеній, только благія средства къ возвышенію своей вѣры и своей преданности Господу Богу. Испушенія, хотя они идутъ и непрерывно, и съ возрастающей силою, съ радостію принимаются вѣрно служащими Господу, и чрезъ испушенія они становятся все болѣе и болѣе близкими Богу, во благо наказующему ихъ. *Сынъ мой!* говоритъ премудрый писатель книги Притчей, *не пренебрегай наказанія Господня, и не унывай, когда Онъ обличаетъ тебя. Ибо Господь, кого любитъ, того наказываетъ; бьетъ же всякаго сына, котораго принимаетъ* (Пр. III. 11—12, Евр. XII. 5. 6). Понятна, поэтому, бываетъ радость людей праведныхъ, когда Господь простираетъ на нихъ Свою руку крѣпкую и посылаетъ тяжелыя испытанія; праведники хотятъ этихъ испытаній, какъ необходимаго для нихъ блага отъ Господа! *Испуши меня Господи и испутай меня: расплавь внутренности мои и сердце мое* (XXV. 2), проситъ псалмопѣвецъ; они благодарятъ Господа за эти испытанія: *прежде страданія моего, говоритъ псалмопѣвецъ, я заблуждалъ; а нынѣ слово Твое храню. Благо мнѣ, что я пострадалъ, дабы научиться уставамъ Твоимъ* (CXVIII. 67. 71); они прямо радуются испушеніямъ, какъ *радовались* апостолы, когда въ первый разъ *удостоились принять безчестіе за имя Господа Иисуса* (Д. V. 31). Но почему же эта ясная истина всего Откровенія Божественнаго доселѣ далеко еще не всеми усвоена? Почему многіе, будучи христіанами, не понимаютъ и понять не хотятъ этой истины, — истины, добавимъ, краугольной въ христіанствѣ?

Отвѣтъ на это мы находимъ во второй мысли, содержащейся въ приведенномъ нами изреченіи Премудраго: не знаетъ силы испушеній тотъ, кто во время своей земной жизни служить всему, только не Господу Богу. Потому многіе не усваиваютъ этой истины, что она принадлежитъ къ такимъ истинамъ христіанскимъ, которыя однимъ умозрѣніемъ постичь невозможно; — эта истина требуетъ опытнаго познанія. Если человекъ захочетъ работать Господу Богу, то и пойметъ эту истину во всей ея великой силѣ, какъ понятны бываютъ человекъ, работающему своимъ страстямъ, испытанія честолюбія, славолюбія, сребролюбія и т. д. Если же человекъ относится легкомысленно къ своимъ христіанскимъ обязанностямъ, то эта истина будетъ далеко отъ него, съ недоувѣріемъ онъ будетъ относиться и къ свидѣтельствамъ

слова Божія о пользѣ искушеній и къ христіанскимъ сказаніямъ о тяжкихъ искушеніяхъ христіанскихъ подвижниковъ. Если самъ чело-вѣкъ жизненно не испытаетъ этой истины, то она никогда не будетъ его собственностью. Попробуемъ хотя ежедневно и искренно совершать утреннія и вечернія молитвы, — одинъ изъ главнѣйшихъ видовъ служенія Господу, — и мы познаемъ, съ какимъ великимъ трудомъ пріобрѣтается эта великая христіанская добродѣтель; мы увидимъ ясно великость этого труда, увидимъ незнаемыя раньше препятствія, увидимъ искушенія; а преодоливши ихъ, опытно познаемъ сладость этой христіанской обязанности и поймемъ всю силу и благотворность тѣхъ препятствій, которыя ставились намъ на пути утвержденія въ этой христіанской добродѣтели; опытно мы познаемъ, что чрезъ искушенія въ молитвѣ, чрезъ наши труды въ препобѣжденіи этихъ искушеній мы стали ближе къ Богу, познали небесную радость сердечной бесѣды съ Богомъ; если же не будемъ такъ упражняться въ молитвѣ, то и не узнаемъ искушеній въ молитвѣ и будутъ намъ странными казаться рассказы объ этихъ искушеніяхъ. Тоже самое можно сказать и обо всякой другой христіанской добродѣтели: опытно познаются искушенія на пути пріобрѣтенія добродѣтели, не понятны эти искушенія тѣмъ, кто не хочетъ работать Господу, облекаться въ броню христіанскихъ добродѣтелей.

Эти мысли, внушенныя намъ указаннымъ изреченіемъ Премудраго, сочли мы благопотребнымъ напомнить вамъ, сл. бл., въ сегодняшній скорбно-торжественный нашъ народный праздникъ. Сегодняшній день невольно воспроизводитъ въ нашей памяти величавый образъ покойнаго Государа Императора Александра III, чудесно Богомъ спасеннаго въ сей знаменательный для всего государства нашего день. Невольно вспоминается намъ образъ великаго Царя-христіанина, добровольно пріявшаго на себя тяготу самодержавнаго правленія, видѣвшаго въ тяготѣ царскаго самодержавія единственно только служеніе Господу Богу, увѣнчавшему его царственнымъ величіемъ, — и поэтому принимавшаго съ благодарностью и чудесныя проявленія надъ нимъ милости Божіей и съ терпѣніемъ и покорностью волѣ Божіей переносившаго всѣ искушенія своего царственнаго положенія. Во все время его кратковременнаго царствованія его вѣрноподданные видѣли на царскомъ престолѣ порфиноснаго учителя христіанской жизни; покойный Государь училъ насъ жить и учить умирать по христіански;

трудности искушений въ его царственномъ положеніи приблизили его къ Богу и даровали ему мирную и христіанскую кончину. Да даруетъ ему Господь мѣсто со святыми и да сотворитъ ему вѣчную и славную память въ царствѣ русскомъ и за предѣлами его!

Да сохранить Господь въ твердомъ и ненарушимомъ здравіи Августѣйшую Супругу покойнаго Государя, Благочестивѣйшую Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну, участницу Его скорбныхъ царственныхъ трудовъ!

Да дастъ Господь и достойному преемнику его на престолѣ царства русскаго, Благочестивѣйшему Государю Императору нашему Николаю Александровичу силы твердо и съ покорностью волѣ Божіей переносить всѣ царственныя испытанія и искушенія во славу Божію, во славу земли русской и въ собственное благо, и да сохранить Его Господь съ Его Августѣйшею Супругою и со всѣмъ царствующимъ Домомъ на многія, многія лѣта!

Намъ же всѣмъ да дастъ Господь преуспѣяніе во всякихъ добродѣтеляхъ, — быть вѣрными работниками Господа Бога, готовыми съ легкимъ сердцемъ переносить тяготу искушений. Да умолкнуть голоса въ православно-русскомъ государствѣ, раздающіеся еще и доселѣ противъ непререкаемыхъ истинъ христіанства, но да явятся всѣ дружными и вѣрными защитниками — и въ словѣ и въ дѣлѣ — единой церковной вселенской истины! Аминь.

Священникъ Сергій Городецвъ.

Освященіе Дигомской церковно-приходской школы Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Экзархомъ Грузіи.

При яркихъ лучахъ жаркаго, почти лѣтняго солнца, 28 сентября сего года, въ сел. Дигоми совершилось знаменательное событіе — торжественное освященіе одноклассной церковно-приходской школы Его Высокопреосвященствомъ, Экзархомъ Грузіи Владиміромъ. Всякій, знакомый съ глухою деревенскою жизнью, знаетъ, съ какимъ нетерпѣніемъ и чувствомъ глубокаго благоговѣнія желаетъ простолюдинъ хотя бы посмотреть на своего Владыку, а тѣмъ болѣе получить отъ него благословеніе и видѣть во главѣ торжества освященія новаго разсадника просвѣщенія. Поэтому извѣстіе, что 28 сентября Архи-

пастырь будетъ въ Дигоми, весьма обрадовало всѣхъ мѣстныхъ телей. Божественную литургію въ мѣстной штатной Марининской церкви совершилъ Предсѣдатель Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Ректоръ семинаріи, о. Архимандритъ Серафимъ въ сослуженіи священниковъ Іоіля Гамрекелова и Аполлона Годерзова.

Народъ со всѣхъ сторонъ устремился въ церковь, и въ какихъ нибудь полчаса церковь и церковная ограда буквально были залиты народомъ. Къ одиннадцати часамъ утра, при торжественномъ звонѣ колоколовъ, изволилъ прибыть Владыка и направился прямо въ церковь. По окончаніи Божественной литургіи и преподаніи Владыкою народу Архипастырскаго благословенія священнослужители, во главѣ съ Его Высокопреосвященствомъ, вышли изъ алтаря и крестный ходъ, предшествуемый хоругвями, направился въ школьное зданіе. Торжественная религіозная процессія, множество народа, наконецъ, необычность самаго торжества—все это производило на присутствовавшихъ глубокое впечатлѣніе и доставляло высокое религіозное утѣшеніе. Изъ Тифлиса на торжество освященія школы прибыли: губернский предводитель дворянства, егермейстеръ Двора Его Величества, кн. К. И. Багратіонъ-Мухранскій, уѣздный начальникъ, князь Джандіери, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Н. Г. Татіевъ, мировой посредникъ Тумановъ, благочинные священники С. Шошіевъ и М. Ткемаладзе и др. По окончаніи молебствія и освященія зданія школы святою водою, Его Высокопреосвященство обратился къ присутствовавшимъ съ глубоко-прочувствованнымъ и назидательнымъ словомъ, въ которомъ, между прочимъ, ясно и убѣдительно доказалъ, что существенное различіе между церковно-приходскими и „гражданскими“ школами не во виѣшней, а во внутренней ихъ организаціи, въ ихъ содержаніи или идеѣ, „Въ церковно-приходскихъ школахъ, сказалъ Владыка, народное воспитаніе сообщается и воспринимается среди религіозной атмосферы, питается и оживотворяется послѣднею.... Дай Богъ, чтобы злосчастный Закавказскій край былъ въ скоромъ времени усѣянъ такими разсадниками просвѣщенія, какъ церковно-приходскія школы“. По предложенію Владыки, слово это было переведено на грузинскій языкъ священникомъ о. Іоилемъ Гамрекеловымъ. Передавъ народу задушевное слово Архипастыря, о. Гамрекеловъ обратился къ Владыкѣ съ слѣдующею рѣчью: „Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Вла-

дыко! Позвольте мнѣ отъ лица пасомыхъ высказать изъ глубины души вырывающееся слово. Будучи тронуты посѣщеніемъ Вашимъ, какъ святаго храма нашего, гдѣ постоянно возносится предъ Всевышнимъ Богомъ молитва о Вашемъ здравіи, такъ — и настоящей церковно-приходской школы, нынѣ Вами освященной, — мы, съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія и благодарности встрѣчая Васъ, радуемся сердечно. Душею и сердцемъ убѣждены мы, что Ты, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, улобленный свѣтильнику, поставленному на свѣщницѣ, освѣтилъ насъ благодатию Божіею, внутри Тебя сокровенною. Мы радуемся и веселимся въ сегодняшний день, день Твоего пріѣзда и посѣщенія нашего храма и прихода неизглаголанною радостію, потому что Ты направляешь насъ на путь правды и истины, восполняешь наши недостатки просвѣщеннымъ своимъ опытомъ, мудрымъ и разумнымъ совѣтомъ и отеческимъ наставленіемъ; вполне надѣмся, Владыко святой, и не сомнѣваемся, что Ты снизойдешь къ нашимъ немощамъ и невздамъ житейскимъ. Радость наша, поистинѣ, неописанна и сугуба для насъ! Сугуба потому, что при Тебѣ положено начало и основаніе такому богоугодному, благому и весьма полезному учрежденію, какъ церковно-приходская школа, которая для здѣшнихъ прихожанъ составитъ опору и основу истинной вѣры и нравственности, безъ коихъ немислимо просвѣщеніе, процвѣтаніе и благоденствіе народное. По истинѣ, день Твоего пріѣзда и посѣщенія для насъ, пасомыхъ Тобою, составляетъ праздникъ и сегодняшняя радость навсегда останется въ незабвенной и благодарной памяти здѣшнихъ прихожанъ. Владыка высказалъ благодарность о. Гамрекелову за прочувствованное слово и выразилъ надежду, что онъ энергично поведетъ школьное дѣло. Учачихся въ школѣ воспитанниковъ и воспитанницъ, выглядѣвшихъ бодро и радостно, Владыка наградилъ крестиками. По окончаніи освященія школы, торжественная процессія, предшествуемая хоругвями, двинулась обратно въ церковь.

Нынѣшнее событіе, привлекшее въ стѣны школы массу почетныхъ посѣтителей и прихожанъ, надолго останется въ памяти тѣхъ, кто былъ очевидцемъ его и особенно въ памяти тѣхъ, кто болѣе всего потрудились и явились инициаторами открытія и учрежденія столь полезнаго разсадника начальнаго народнаго образованія, какъ церковно-приходская школа, это преддверіе церкви. Послѣдніе въ этомъ собы-

ტი должны усмотрѣть въ высшей степени отрадное для себя осуществленіе одной изъ своихъ высокихъ и святыхъ задачъ, а въ самомъ фактѣ многочисленнаго собранія лицъ, почтившихъ своимъ присутствіемъ означенное торжество, должны видѣть выраженіе сочувствія къ своей дѣятельности, признаніе полезности своихъ трудовъ. Общественное сочувствіе, несомнѣнно, послужитъ для нихъ живымъ побужденіемъ къ дальнѣйшей дѣятельности на пользу ближняго и воодушевитъ ихъ новыми силами, чтобы съ удвоенною энергіею и съ чувствомъ полнаго нравственнаго удовлетворенія могли они продолжать свое святое дѣло. Здѣсь считаемъ вполне умѣстнымъ отмѣтить въ высшей степени замѣчательный фактъ высокаго вниманія и сочувствія къ школѣ именитаго Тифлискаго губернскаго предводителя дворянства, кн. К. И. Багратіонъ-Мухранскаго, этого истаго поборника религіозно-нравственнаго просвѣщенія и носителя его — церковно-приходской школы, который свое благосклонное и просвѣщенное вниманіе къ полезнымъ задачамъ и цѣлямъ церк.-прих. школы выразилъ въ формѣ крупныхъ денежныхъ пожертвованій: Его Сіятельство, кн. К. И. Багратіонъ-Мухранскій пожертвовалъ одновременно въ пользу школы 400 руб., обѣщавъ ежегодно отпускать по 100 руб. и кромѣ того — отвести въ пользу нея землю для цѣлей сельско-хозяйственныхъ.

Его Сіятельство, кн. К. И. Багратіонъ-Мухранскій пригласилъ послѣ окончанія всѣхъ торжествъ Владыку, священнослужителей и др. почетныхъ лицъ въ свои покои на завтракъ. Огромная толпа народа явилась во дворъ князя для изъявленія благодарности за щедрое пожертвованіе школѣ. Епархіальный наблюдатель г. Татіевъ вышелъ на балконъ и произнесъ рѣчь, согрѣтую теплотою чувства и полную самыхъ искреннихъ выраженій, въ которой, поздравивъ народъ съ нынѣшнимъ торжествомъ освященія и открытія школы, разъяснилъ пользу образованія вообще и въ частности значеніе церковно-приходской школы и еще разъ заявилъ народу о щедромъ пожертвованіи, оказанномъ кн. К. И. Багратіонъ-Мухранскимъ школѣ. Народъ громко изъявилъ благодарность и свое искреннее спасибо Кн. К. И. Багратіонъ-Мухранскому, пожелавъ здравія и долгоденствія своему высокому покровителю.

Во время трапезы въ домѣ радушнаго хозяина шли оживленные бесѣды изъ области мѣстной исторіи и археологіи, обсуждались вопросы миссіонерскіе; роскошная трапеза всецѣло была запечатлѣна ду-

хоть братскаго единенія и общаго сочувствія новоосвященной школъ, она оставила послѣ себя пріятное воспоминаніе о той оживленности, задушевности и дружелюбіи, которыми проникнуты были все присутствовавшіе на ней.

Владыка, высказавъ благодарность доброму хозяину за его радужный пріемъ и, преподавъ всемъ присутствующимъ Архипастырское свое благословеніе, отбылъ въ Тифлисъ около 4 часовъ по полудни.

Г.

Айсоры—несторіане.

(Письмо изъ Персіи 6-е).

Персидскіе сиро-халдеи сосредоточены исключительно въ области Урмійской, раздѣляющейся на нѣсколько уѣздовъ: Салмасскій, Назлучайскій, собственно Урмійскій—городской, Барандусскій, Марь-Гяварскій, Терь-Гяварскій, Сулдусскій. Въ распредѣленіи айсоровъ по вѣроисповѣданіямъ и округамъ замѣчается неравномѣрность, такъ, напр., въ Салмасскомъ уѣздѣ перевѣсъ оказывается на сторонѣ католиковъ; въ Урмійскомъ и Барандусскомъ большимъ вліяніемъ пользуются пресвитеріане американцы; жители Назлучайскаго, Марь-Гяварскаго, Терь-Гяварскаго округовъ—чисто несторіане и миссіи инославныя имѣютъ между ними самый незначительный успѣхъ.. Неизлишне упомянуть, что сиро-халдеи самаго южнаго округа, Сулдусскаго, забыли свой національный языкъ: разговорный языкъ ихъ татарскій.

Въ Урміи до 1896 года существовало три епископіи: Ардишайская, Шабанійская и Супорганская. Каѳедра епископіи Ардишайской, самой обширной, въ настоящее время вакантна. Въ минувшемъ году епископъ Ардишайскій Марь-Гавріиль, со свитою въ четырнадцать человекъ, предпринялъ поѣздку въ Турцію къ патріарху несторіанъ Марь-Шимону Рувиму и на пути въ горахъ Курдистана былъ звѣрски убитъ разбойниками; изъ свиты его никто не спасся. Останки епископа и сопровождавшихъ его лицъ, изрѣзанные въ куски, преданы землѣ въ селеніи Ардишаѣ при многочисленномъ стеченіи сиро-халдеевъ. По распоряженію Марь-Шимона Рувима, за смертію епископа Гавріила, дѣлами епископіи Ардишайской временно завѣдываетъ духовное правленіе въ составѣ семи лицъ: предсѣдатель—докторъ Уршана Бадаловъ,

представитель патріарха, архидіаконъ (протоіерей, акрянъ) Уршана Саровъ, священникъ Гюльпашинскаго прихода Уршана Ишоевъ Исаевъ, священникъ Гюльтапинскаго прихода Гевры Авраамовъ Гевры, священникъ селенія Вазирава Пира Юханнаевъ, діаконъ города Урміи Геворгизъ-Меликъ-Давидовъ, старшина Ангарскаго общества Іаковъ.

Епископія Шабанійская, округа Теръ-Гяварскаго, состоитъ только изъ восьми селеній. Этою епархією завѣдуетъ, въ нѣкоторой зависимости отъ Урмійскаго Духовнаго Правленія, Маръ Собришу, лѣтъ девять тому назадъ переселившійся изъ Турціи въ пограничный горный округъ Теръ-Гяваръ.

Въ епархіи Супорганской насчитывается болѣе сорока селеній; изъ нихъ самыя большія: Супорганъ, Ада, Мушава, Караджалу. Предѣлы епархіи совпадаютъ съ бассейномъ рѣки Назлучай, а потому область эта называется уѣздомъ Назлучайскимъ. Уѣздъ этотъ занимаетъ равнинную площадь, простирающуюся отъ озера Урмійскаго до горъ Курдистана, т. е. съ востока на западъ, верстъ на 35, и отъ города Урміи по направленію къ сѣверу-западу — на 45 верстъ. Епископією управляетъ вполне самостоятельно Маръ Іона, возведенный патріархомъ въ высшій священный санъ въ 1864 году; онъ имѣетъ отъ Маръ-Шимона Рувима особую грамоту на титулъ митрополита Восточнаго. Маръ Іона неоднократно бывалъ въ Тифлисѣ и даже въ Петербургѣ, гдѣ обращался къ Россійскому правительству съ ходатайствами отъ племени сиро-халдейскаго относительно принятія несторіанъ въ общеніе съ Церковію православною. Въ продолженіе 30 лѣтъ Маръ-Іона съ энергіею ограждалъ паству свою отъ инославныхъ миссіонеровъ, ибо мысли и взоры его постоянно обращены были къ православной Россіи. Надежды его оправдались! Осанистая фигура, при крѣпкомъ отъ природы тѣлосложеніи, добродушная пріятливая улыбка, простота въ обращеніи со всѣми, безъ различія общественнаго положенія, — все это при первой же встрѣчѣ вызываетъ невольныя симпатіи и довѣріе къ Маръ Іонѣ. Въ задушевныхъ, сердечныхъ бесѣдахъ въ рѣчь свою онъ вводитъ тексты Священнаго Писанія, приводитъ сравненія или уподобленія, заимствованныя изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Маръ-Іона ведетъ литературныя замѣтки (нѣчто въ родѣ дневника), и не стѣсняется лично присматривать за работами по своему хозяйству: сходитъ рано утромъ на поле, осматривать арыки, сады, поля — его дѣло, какъ и всякаго сельчанина.



По приглашенію Марь Іоны, мы отправились 19 мая изъ города Урміи въ Супорганъ, въ мѣстопробываніе или резиденцію епископа. Селеніе Супорганъ находится верстахъ въ двухъ отъ озера Урмійскаго и со всѣхъ сторонъ окружено айсорскими деревнями. Такое географическое положеніе отчасти гарантируетъ безопасность жителей отъ разбойническихъ набѣговъ Курдиновъ. Достаточно упомянуть, что въ 1880 году Шейхъ Курдинскій Обейдулла, съ 14 тысячами кочевниковъ осаждалъ городъ Урмію, но не осмѣлился ворваться и разграбить округъ Назлучайскій, предвидя встрѣтить серьезное сопротивленіе отъ христіанъ сиро-халдеевъ и армянъ. Вообще говоря, жители Назлучайскаго уѣзда пользуются, благодаря сплоченности и численности населенія христіанскаго, большею безопасностію отъ разбойниковъ.

По прибытіи въ Супорганъ, 19 мая была составлена комиссія подъ предсѣдательствомъ Марь-Іоны изъ членовъ: Уршаны, Сарова, Геворгиза Кашалуви, Іосифа Марагулова (священниковъ), нѣсколькихъ діаконовъ, меликовъ—дворянъ и довѣреннаго отъ народа Юсуфа Хана Арсеніоса. Православными миссіонерами предложено было комиссіи составить актъ предварительнаго соглашенія несторіанъ съ Церковію православною. 21 мая, въ день Вознесенія Господня, этотъ актъ былъ формулированъ и обнародованъ въ церкви Супоргана во имя святаго Георгія Побѣдоносца.

Миссіонеръ персидской области Урмія, свѣц. Викторъ Синадскій.

Научныя письма.

БИОЛОГИЧЕСКАЯ МЕДИЦИНА.

Объ одной исторической справкѣ.—Заразительна ли чахотка?—Любопытная параллель.—Теоретическія положенія бактериологіи передъ лицомъ фактовъ.—Чахотка и наследственность.—Какъ наследуется чахотка?—Источники чохотки.—Борьба съ чахоткой.

„19 іюля 1782 г. Неаполитанскій верховный санитарный совѣтъ издалъ постановленіе, по которому каждый чахоточный приравнивался къ одержимому чумой. Боязнь зараженія чахоткой, господствовавшая въ средніе вѣка, получила въ Италиі большую опору въ лицѣ знаме-

таго профессора въ Падуѣ Морганьи (1682—1771). Въ своей работѣ о кроовохарканіи, эмпіемѣ и чахоткѣ, авторъ этотъ откровенно признается, что онъ никогда не лечилъ чахоточныхъ, такъ какъ боялся заразиться отъ нихъ и заболѣть чахоткой; по этой же причинѣ онъ только одинъ разъ въ жизни сдѣлалъ вскрытіе чахоточнаго. Строгія требованія вышеупомянутаго декрета завершились изолированіемъ больныхъ чахоточныхъ; за недонесеніе о чахоточномъ врачъ подвергался штрафу въ 300 дукатовъ, а въ случаѣ повторенія—наказывался ссылкой на десять лѣтъ. Платье чахоточныхъ сохранялось отдѣльно, подозрительная утварь, двери, а равно оконныя рамы сжигались; полъ, потолокъ и обои подлежали возобновленію и самое помѣщеніе разрѣшалось вновь занимать не ранѣе, какъ черезъ годъ. Всякое нарушеніе этихъ санитарно-полицейскихъ правилъ наказывалось тюремнымъ заключеніемъ, даже каторжными работами. Когда въ 1809 году верховный санитарный совѣтъ еще разъ обратился къ медицинской коллегіи съ запросомъ относительно заразительности чахотки, большинство членовъ этой коллегіи были противъ; тѣмъ не менѣе, болѣе старые врачи морганьевскаго направленія, хотя и составлявшіе меньшинство, добились сохраненія этого декрета въ силѣ и онъ дѣйствительно примѣнялся съ полной строгостью до 1848 г.“ (Унтербергеръ, „Домашняя санаторія въ борьбѣ съ чахоткой“).

Мы видимъ такимъ образомъ, что современное ученіе бактериологіи о чахоткѣ, какъ болѣзни заразительной, совсѣмъ не ново, какъ то многіе думаютъ, и нѣмецкій бактериологъ Кохъ, открывшій въ 1883 году „причину“ чахотки въ лицѣ „особой“, „специфической“ бациллы, далъ лишь „научное“ основаніе для этого совсѣмъ не новаго взгляда на происхожденіе чахотки. Только во времена „знаменитаго профессора въ Падуѣ“ заразу относили не на счетъ живаго контагія, а на счетъ особаго рода проблематическихъ „міазмовъ“ и т. п. „прилипчивыхъ ядовитыхъ началъ“. Источникомъ болѣзни, во всякомъ случаѣ, считалась особая внѣшняя, злокачественная язва, которая, внѣдряясь въ организмъ, порождала свое разрушительное дѣйствіе и... и требовала возможно совершеннаго изолированія зараженнаго, устраненія или уничтоженія всего, что такъ или иначе могло служить носителемъ и разносителемъ язвы. И хотя всѣ радикальныя мѣры, направленныя противъ заразы, не приводили рѣшительно ни къ чему и чахотка продолжала попрежнему уносить свои жертвы, тѣмъ не

менѣе урокъ прошлаго прошелъ какъ бы безслѣдно: то же отношеніе къ чахоткѣ, ея происхожденію и борьбѣ съ нею во всей своей полнотѣ возродилось въ современной бактериологіи. И для современнаго бактериолога зараженіе туберкулезной бациллою (своего рода злокачественной язвой) составляетъ истинную причину чахотки, соотвѣтственно чему, помимо разнаго рода средствъ въ родѣ пресловутаго туберкулина, главныя силы въ борьбѣ должны быть сосредоточены все на томъ же виновникѣ—туберкулезной бациллѣ—не дать ей поступить въ организмъ, уничтожить злокачественнаго паразита, устранить возможность распространенія его черезъ мокротныя выдѣленія больныхъ и т. д., и т. д., все въ томъ же направленіи. Дѣло дошло, какъ извѣстно, до того, что рекомендовалось избѣгать поцѣлуевъ съ чахоточными, даже рукопожатій, не говоря уже о кормленіи грудного ребенка больной матерью.

Конечно, съ бактериологической точки зрѣнія на чахотку, какъ заразную болѣзнь, обусловливаемую проникновеніемъ въ легочную ткань коховскихъ палочекъ, не только всѣ подобныя мѣры борьбы, но и вышеупомянутыя требованія Неаполитанскаго верховнаго санитарнаго совѣта прошлаго столѣтія являлись вполне логическими. Тѣмъ не менѣе въ высшей степени поучительно, что какъ сто лѣтъ назадъ, такъ и теперь, всѣ эти „правила“ диктовались исключительно предвзятымъ представленіемъ о причинѣ болѣзни.

Правда, настойчивость и категоричность, съ какой утверждалась и продолжаетъ утверждаться современными бактериологами заразительность чахотки, возможность передачи ея отъ больныхъ къ здоровымъ непосредственно или черезъ мокротныя выдѣленія и тому подобныя пути, многихъ, и публику прежде всего, конечно, заставляла вѣрить, что все это говорится и утверждается на основаніи фактическихъ данныхъ, а не представляетъ собою результатъ чисто теоретическихъ соображеній, и притомъ соображеній крайне и крайне одностороннихъ, чтобы не сказать больше.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы всѣ эти теоретическія соображенія, диктуемая бактериологическимъ ученіемъ о происхожденіи чахотки, отвѣчали фактамъ, то во всѣхъ тѣхъ случаяхъ или, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ, когда больная мать кормитъ своего ребенка, или чахоточный отецъ цѣлуетъ его, когда чахоточный мужчина женится на здоровой женщинѣ или наоборотъ,—во всѣхъ подобныхъ случаяхъ

примѣры зараженія бугорчаткой должны бы быть наиболѣ частыя. Между тѣмъ, на что указывалъ еще Цимсенъ въ своихъ „клиническихъ лекціяхъ“ и что подтверждается новѣйшими наблюденіями, дѣйствительность, къ счастью, совѣмъ не говоритъ въ пользу этихъ бактериологическихъ „ожиданій“. Д-ръ Гауптъ въ цѣломъ рядѣ новѣйшихъ работъ, на основаніи многочисленныхъ, старательно провѣренныхъ данныхъ, приходитъ, на примѣръ, къ тому поучительному выводу, что въ 93 случаяхъ на сто зараженіе чахоткой мужемъ жены или обратно совершенно отсутствуетъ. То же надлежитъ сказать и относительно мнимой заразы ребенка поцѣлуями чахоточнаго отца. Правда, наблюдаются и такого рода факты, которые для бактериолога могутъ казаться подтверждающими его ученіе о заразительности чахотки: дѣти получаютъ иногда чахотку отъ родителей; но ближайшее изслѣдованіе въ подобныхъ случаяхъ всегда обнаруживаетъ истинный источникъ: болѣзнь передается дѣтямъ не черезъ поцѣлуи и мокротныя выдѣленія, а путемъ наслѣдственности, когда у отца или матери, а въ особенности у обоихъ родителей чахотка въ роду.

Вышеупомянутый д-ръ Гауптъ приводитъ не мало подобныхъ именно случаевъ, когда не только отдѣльныя спорадическія зараженія чахоткой, но и настоящія, повидимому, „домовыя эпидеміи“ оказывались въ дѣйствительности результатомъ наслѣдственности.

Что слѣдуетъ, однако, разумѣть подъ этимъ, крайне неопредѣленнымъ выраженіемъ — „наслѣдственность?“ И если чахотка можетъ наслѣдоваться, то почему бы ей не распространяться отъ больныхъ субъектовъ къ здоровымъ?

Ближайшее ознакомленіе съ этимъ вопросомъ можетъ служить хорошей иллюстраціей для односторонняго взгляда бактериологій на природу болѣзни, о которой идетъ рѣчь. Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы ни толковалась наслѣдственность чахотки, но фактъ тотъ, что здѣсь въ дѣйствительности приходится прежде всего имѣть дѣло съ явленіями предрасположенія. Наслѣдуется предрасположеніе къ заболѣванію чахоткой. Но что выражаетъ собою подобное предрасположеніе? Несомнѣнно, это — состояніе, отклонившееся отъ нормальнаго, „предрасположеніе, — какъ говоритъ Либрейхъ, — само по себѣ уже есть начало заболѣванія“.

Другими словами, это значить, что по наслѣдству передается ослабленная болѣзненная конституція родительскаго организма и

всего болѣе въ сферѣ органовъ легочнаго дыханія; дѣти наследуютъ отъ родителей ихъ большую легочную ткань, клѣтки которой съ ослабленной жизнедѣятельностью мало способны противодѣйствовать разрушительному вліянію проникающихъ въ нихъ паразитныхъ микробовъ.

Такимъ образомъ, становится не только понятнымъ, почему чахотка передается по наследству съ особенно большою силою, когда она въ роду у отца и у матери, но самый фактъ подобной передачи служить новымъ показателемъ, что источникомъ болѣзни нельзя считать туберкулезныхъ бациллъ. И въ случаѣ наследственности требуется ослабленное, болѣзненное состояніе легочныхъ клѣтокъ, на почвѣ которыхъ могли бы проявить свою дѣятельность коховскія палочки. При иныхъ же условіяхъ зараженіе и здѣсь такъ же мало возможно, какъ невозможна передача чахотки отъ больного къ здоровому субъекту, хотя бы послѣдній и вдыхалъ тысячи палочекъ отъ высохшихъ мокротныхъ отдѣленій чахотчнаго. Сами по себѣ онѣ недостаточны. „Здоровый человѣкъ, — говоритъ Бушаръ, — представляетъ собою почву, непригодную для микробовъ“ — точка зрѣнія, прямо противоположная той, которую совсѣмъ недавно столь категорично высказалъ Ш. Рихе отъ имени современной бактериологіи, по которой болѣзнь разсматривается, какъ результатъ паразитизма.

Но выше разсмотрѣнные факты, оправдывая сейчасъ приведенное положеніе Бушара или, выражаясь точнѣе, положеніе новѣйшей біологической медицины, приводятъ, на примѣрахъ съ условіями распространенія и наследственной передачи чахотки, къ заключенію совершенно иному: не паразитизмъ создаетъ болѣзнь, а, наоборотъ, болѣзнь служитъ условіемъ для возникновенія и распространенія микробнаго паразитизма.

Это, конечно, не значитъ, что заразы не существуетъ; но это значитъ, что почва для возникновенія и проявленія заразы создается больными, ослабленными тканями организма, ихъ пониженной жизнедѣятельностью. Оттого-то и бояться приходится не „патогенныхъ бактерій“, а ослабленной жизнедѣятельности самыхъ клѣтокъ нашего организма и всего, что ведетъ къ пониженію этой дѣятельности. Будь иначе, обладай хотя бы всѣ тѣ же туберкулезныя бациллы способностью „заразить“ здоровую ткань легкихъ, внести въ ея клѣтки

тѣ самыя разстройства, которыя вносятъ онѣ въ больную ткань и... и первая щетка полового разнесла бы чахоточную заразу по всеѣмъ вѣсямъ. Никто, разумѣется, изъ обывателей любого большого города не застрахованъ отъ этого разноса полотерной щеткой по квартирамъ всякаго рода бациллъ, въ томъ числѣ, разумѣется, и несмѣтнаго числа коховскихъ палочекъ отъ мокротныхъ выдѣленій чахоточныхъ. Каждый изъ насъ проглатываетъ и вдыхаетъ тысячи этихъ палочекъ; при такихъ условіяхъ никто, рѣшительно никто, конечно, не избѣжалъ бы чахоточной заразы, если бы микробы дѣйствительно вносили съ собою въ организмъ заразу.

Не менѣе разительные примѣры представляютъ также различные госпитали и спеціальныя санаторіи для легочныхъ больныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, казалось бы, что здѣсь именно, въ особенности на ухаживающемъ персоналѣ, должны были бы наблюдаться случаи зараженія чахоткой. А между тѣмъ проф. Гумфри, какъ передаетъ Унтербергеръ, на основаніи данныхъ за сорокалѣтній періодъ одного изъ наибольшихъ въ мірѣ лондонскихъ госпиталей для чахоточныхъ, пришелъ къ заключенію, что „переносъ легочной чахотки съ больныхъ на здоровыхъ безусловно невозможенъ“.

И это далеко не единичное указаніе. Санаторіи для легочныхъ больныхъ, въ свою очередь, подтверждаютъ полнѣйшую безопасность общенія съ чахоточными. Это свидѣлствуется Бремеромъ въ Герберсдорфѣ, Габриловичемъ въ Халилѣ и многими другими.

Не менѣе поучительные факты представляютъ и посѣщаемыя чахоточными курорты. Такъ, въ извѣстномъ курортѣ для легочныхъ больныхъ, въ Соденѣ, многіе изъ мѣстныхъ жителей постоянно изъ года-въ-годъ отдають на лѣто свои помѣщенія пріѣзжимъ чахоточнымъ; нѣкоторые, кромѣ того, прислуживаютъ больнымъ и ухаживаютъ за ними въ теченіе всего сезона. И тѣмъ же менѣе среди этихъ лицъ, по свидѣтельству Гаупта, представившаго тщательныя статистическія изслѣдованія, не наблюдалось ни одного случая зараженія чахоткой. Другой курортъ—Ребургъ существуетъ болѣе пятидесяти лѣтъ и въ лѣтніе мѣсяцы въ немъ собирается болѣе пятисотъ чахоточныхъ. Хотя въ послѣдніе годы тамъ строго слѣдятъ за удаленіемъ мокротныхъ выдѣленій больныхъ, тѣмъ не менѣе, почва этого курорта настолько уже пропиталась туберкулезными бациллами, что Ребургъ долженъ былъ бы представлять собою настоящее гнѣздо чахоточной зара-

зы для мѣстнаго населенія. Между тѣмъ, по новѣйшимъ даннымъ д-ра Михелиса, практикующаго въ Ребургѣ болѣе 30 лѣтъ, изъ мѣстнаго населенія чахоткой страдало только три человѣка, да и тѣ получили ее на сторонѣ, въ чужихъ краяхъ, и вернулись на родину уже больными.

Всѣ подобные факты показываютъ съ достаточной, полагаемъ, убѣдительностью, насколько не основательно и предвзято ученіе бактеріологіи относительно бациллярнаго происхожденія легочной чахотки и ея распространенія. Факты вовсе не отвѣчаютъ теоретическимъ требованіямъ микробной теоріи, а, напротивъ, вполне согласуются съ тѣмъ строго-біологическимъ взглядомъ на причины болѣзней, согласно которому во всѣхъ случаяхъ, когда идетъ рѣчь о различныхъ или иныхъ формахъ патологическихъ явленій въ человѣческомъ организмѣ, впереди и прежде всего надлежитъ ставить самый организмъ, и источникъ болѣзни искать въ его тканяхъ, въ его клѣткахъ, въ ослабленіи и разстройствѣ ихъ нормальной жизнедѣятельности, а не въ микробахъ.

Съ этой, и только съ этой, точки зрѣнія становятся понятными полная безопасность общенія съ чахоточными здоровыхъ людей, безнаказанное глотаніе ими „злокачественныхъ“ коховскихъ палочекъ. И эти „палочки“ не представляютъ въ данномъ случаѣ какихъ-либо исключеній: такъ же безнаказанно здоровый организмъ, здоровая ткань можетъ принимать въ себя и другія патогенныя бактеріи, еще болѣе „злокачественнаго“ характера. Но объ этомъ мы еще будемъ говорить. Здѣсь же пока идетъ рѣчь о туберкулезныхъ бациллахъ. И сейчасъ указанное къ нимъ отношеніе здоровой легочной ткани даетъ полное объясненіе отмѣченному нами факту—нахожденію бугорковыхъ бациллъ въ дыхательныхъ путяхъ здоровыхъ людей. Съ этимъ далѣе вполне согласенъ и тотъ точно уже установленный нынѣ фактъ, что свою разрушительную дѣятельность эти бациллы обнаруживаютъ лишь тогда, „когда легкое уже заболѣло и подверглось распаду“. А это не только значитъ, что туберкулезный распадъ легочной ткани совсѣмъ не обусловливается коховскими палочками, но и значитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что такой распадъ возможенъ и при отсутствіи названныхъ палочекъ.

Дѣйствительно, въ послѣдніе два года наконилось уже множество фактовъ, подтверждающихъ справедливость такого заключенія. И со-

вѣмъ еще недавно, именно въ нынѣшнемъ году, извѣстный Голландскій профессоръ Миддендорпъ заявилъ самымъ категорическимъ образомъ, что, несмотря на многочисленныя произведенныя имъ изслѣдованія, онъ ни разу не встрѣчалъ коховскихъ палочекъ ни въ молодыхъ бугоркахъ, ни въ мелкихъ миллиарныхъ узелкахъ при острой провидной бугорчаткѣ легкихъ, т. е. тамъ, гдѣ, по микробной теоріи, какъ разъ мѣсто этимъ палочкамъ, и встрѣчалъ ихъ только въ тѣхъ случаяхъ легочной чахотки, когда каверны находились въ прямомъ общеніи съ бронхами. И названный профессоръ считаетъ этихъ грозныхъ бациллъ только спутниками послѣднихъ случаевъ легочныхъ страданій, спутниками, представляющими собою ни болѣе, ни менѣе, какъ поколѣнія различныхъ микробъ въ области зѣва и рта.

Какъ бы то ни было, но фактъ тотъ, что наличность туберкулезныхъ бациллъ въ бугорковыхъ образованіяхъ легочной ткани, столь недавно еще считавшаяся самымъ характернымъ признакомъ бугорчатки, оказалась въ дѣйствительности мнимымъ признакомъ.

Такимъ образомъ и въ этомъ отношеніи микробная теорія находится въ полномъ разногласіи съ фактами, наглядно указывающими, въ какомъ направленіи должна вестись борьба съ столь страшнымъ для человечества недугомъ, какъ чахотка.

Принципы бактериологической терапіи и профилактики здѣсь не могутъ быть достаточными и не въ нихъ суть дѣла; главное зло не въ коховскихъ палочкахъ, а въ ослабленныхъ, больныхъ тканяхъ легкихъ. Сюда-то именно и должны быть направлены все усилія, чтобы избѣжать тѣхъ крупныхъ ошибокъ и ихъ вредныхъ послѣдствій, какія были порождены туберкулиномъ и т. п. „средствами“ борьбы. Сюда, наконецъ, необходимо направить усилія и для того, чтобы не суживать понятія и значенія профилактики одними мѣрами, диктуемыми принципами микробной теоріи.

Чѣмъ объяснить, напримѣръ, тотъ поучительный фактъ, что въ Мюнхенской тюрьмѣ камеры, обеззараженныя по всемъ правиламъ, съ удаленіемъ мокротъ и проч., нисколько не повліяли на цифру заболѣваемости чахоткой, которая оказалась тою же, что и до принятія этихъ мѣръ. Да разумѣется именно тѣмъ, что самыя мѣры эти направлены не на главную причину зла. Конечно, этимъ мы вовсе не хотимъ сказать, чтобы обеззараживаніе камеръ, обезвреживаніе мокротныхъ выдѣленій чахоточныхъ и т. п. мѣры были лишнія. Нѣтъ, разумѣется,



они желательны, но желательны совѣмъ не потому, что этимъ устраняется возможность проникновенія въ легочную ткань туберкулезныхъ бактерій, цѣль все равно недостижимая ни при какихъ дезинфекціяхъ, а потому, что ими обезпечивается пользованіе болѣе чистымъ воздухомъ.

При всемъ томъ, сколько бы ни уничтожались мокротныя выдѣленія чахоточныхъ, но пока остаются въ сторонѣ силы, оздоравлиющія больныя легкія, пока ослабленная, пониженная жизнедѣятельность клѣтокъ организма не находитъ условій для подъема своей энергіи, до тѣхъ поръ никакое обеззараживаніе помѣщеній и т. п. приемы бактериологической профилактики не помогутъ дѣлу и не понизятъ числа чахоточныхъ больныхъ.

„Кто, — какъ совершенно справедливо говоритъ Унтербергеръ, — считаетъ возможнымъ ограничиться заботою о тщательномъ обеззараживаніи мокроты и предполагаетъ устранить этимъ всякую опасность, будетъ зачастую непрятно пораженъ, что зародыши бугорчатки въ въ данной семьѣ продолжаютъ развиваться и при благопріятныхъ условіяхъ проявляютъ свое дѣйствіе“ Микробная теорія и практическія приложенія ея чисто теоретическихъ положеній пріучаютъ обращать вниманіе на обстановку и совѣмъ забывать состояніе самаго организма.

Современная біологическая медицина вполнѣ уже познала невозможность борьбы съ чахоткою въ этомъ направленіи и всѣ свои силы сосредоточила на оздоровленіи больного организма. Результаты не замедлили сказаться: обиліе свѣта, обиліе чистаго свѣжаго воздуха, богатаго кислородомъ, заботливый уходъ за кожей, которая тоже вѣдь участвуетъ въ процессахъ дыханія, и возможно болѣе полный подъемъ, повышеніе энергіи легочнаго дыханія соответствующими физическими упражненіями, въ связи съ обиліемъ легко усвояемой пищи, вотъ тѣ основныя принципы, которые положены біологической медициной въ основу борьбы съ чахоткою.

Эти принципы всего шире могли быть примѣнены въ санаторіяхъ для чахоточныхъ больныхъ. И здѣсь именно процентъ выздоравливающихъ и поправляющихся достигаетъ семидесяти и даже девяноста, каковыя колебанія опредѣляются прежде всего степенью прогрессивнаго развитія болѣзни поступающихъ въ санаторіи чахоточныхъ. Нѣтъ надобности, конечно, пояснять, что при поступленіи въ санаторіи

больныхъ съ менѣе запушенной бугорчаткой, тѣмъ болѣе съ начинающимся, а не вполне уже развившимся туберкулезомъ легкихъ, процентъ выздоровленій долженъ еще значительнѣе возрасти. Мы не говоримъ уже о многочисленныхъ, хорошо извѣстныхъ нынѣ случаяхъ, когда лица, происходившія изъ туберкулезныхъ семей, чувствовавшія себя крайне слабыми, возбуждавшими подозрѣніе въ чахоткѣ, возвращались изъ санаторіи вполне работоспособными, и въ теченіе двухъ-трехъ мѣсяцевъ леченія прибывали въ вѣсѣ на 14—26 фунтовъ... Во всякомъ случаѣ, столь долго и упорно державшееся мнѣніе о неизлечимости легочной чахотки должно быть оставлено: она излечима и, прежде всего, строгимъ преслѣдованіемъ основныхъ требованій, отмѣченныхъ въ вышеперечисленныхъ принципахъ.

Какое громадное значеніе въ борьбѣ съ чахоткой представляютъ эти именно біологическіе принципы, можно судить по тому факту, что со времени строгаго примѣненія ихъ въ городскихъ больницахъ, которыя не могутъ, конечно, пользоваться столь чистымъ воздухомъ, какъ санаторіи, даже здѣсь не замедлили сказаться благотворные результаты. Примѣромъ могутъ служить спеціальныя лондонскія больницы, гдѣ, какъ, между прочимъ, въ госпиталѣ для грудныхъ больныхъ — „Victoria Park“, все главное вниманіе сосредоточено на подъемѣ жизненной дѣятельности организма больныхъ. И вотъ, несмотря на то, что Лондонъ не можетъ похвалиться своими климатическими условіями, въ названной больницѣ процентъ смертныхъ случаевъ отъ чахотки не превышаетъ одиннадцати, тогда какъ въ Парижѣ, Берлинѣ, гдѣ до сихъ поръ еще преобладаетъ бактеріологическое вліяніе, смертность отъ чахотки колеблется между 37—40, а въ нашихъ крупныхъ больницахъ достигаетъ 50 и даже болѣе. Но и у насъ имѣются уже примѣры блестящихъ результатовъ примѣненія все тѣхъ же принциповъ борьбы съ чахоткою. Въ этомъ отношеніи полного вниманія заслуживаютъ свѣдѣнія, сообщаемыя Унтербергеромъ о военномъ лазаретѣ въ Царскомъ Селѣ. При этомъ лазаретѣ устроена въ точномъ смыслѣ домашняя санаторія для туберкулезныхъ больныхъ: здѣсь приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы больные пользовались чистымъ, свѣжимъ воздухомъ, обращено вниманіе на гимнастику легкихъ, съ цѣлью повышенія глубокихъ дыханій, столь необходимыхъ какъ для болѣе энергической вентиляціи всѣхъ частей легкихъ, такъ и для повышенія процессовъ окисленія тканей; не оставлено, конечно, безъ



вниманія и обильное питаніе легко усвояемой пищей, не говоря, разумеется, о вентиляціяхъ и т. п. мѣрахъ. И вотъ въ результатѣ пользования чахоточныхъ въ этой домашней санаторіи процентъ смертныхъ случаевъ отъ чахотки не превышаетъ нынѣ 8, 4, тогда какъ въ обыкновенныхъ нашихъ больницахъ смертность отъ бугорчатки колеблется между 40—50 процентами.

Это ли не краснорѣчивые факты въ пользу новѣйшаго направленія противъ злѣйшаго бича человѣчества—чахотки и не здѣсь ли, не въ этихъ ли фактахъ надлежитъ искать надлежащаго точнаго орудія противъ зла. Какъ же не согласиться въ такомъ случаѣ, что „только путемъ гигиенически-діетическихъ мѣропріятій можно закалить нашъ организмъ въ борьбѣ съ инфекціонными и конституціонными (наслѣдственными) болѣзнями“. А между тѣмъ у насъ въ обществѣ и до сихъ поръ еще держатся самые губительные именно для борьбы съ чахоткой взгляды. До сихъ поръ еще, начиная отъ тщательной заупорки своего жилья и кончая полнымъ пренебреженіемъ физическихъ упражненій, мы дѣлаемъ рѣшительно все, чтобы ослабить жизненную дѣятельность нашей легочной ткани, понизить энергію ея кѣлокъ и ищемъ въ тоже время, усердно ищемъ всякихъ спасительныхъ средствъ отъ чахотки на сторонѣ и такимъ образомъ, въ концѣ-концовъ только создаемъ почву для развитія въ нашихъ ослабленныхъ легкихъ тѣхъ самыхъ туберкулезныхъ бактерій, отъ которыхъ стремимся избавиться. Что же удивительнаго, что при такихъ условіяхъ, вполне благоприятныхъ для развитія этихъ самыхъ бактерій, чахотка продолжаетъ уносить своихъ жертвъ съ прежней силою. Посмотрите, напримѣръ, какъ живутъ въ Лондонѣ. Мы не говоримъ уже объ образцовомъ санитарномъ устройствѣ города, не пожалѣвшаго милліардовъ на устройство канализацій и исполинскихъ водопроводовъ,—достаточно сказать, что тамъ жители основательно провѣтриваютъ свои жилища, не боятся „простуды“ и спятъ въ холодныхъ спальняхъ, тепло укрывшись. Тамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, понимаютъ цѣну разумнаго отдыха и въ свободное время занимаются физическимъ спортомъ, прогулками на чистомъ воздухѣ; тамъ физическія упражненія, направленные на укрѣпленіе какъ всего организма, такъ и легкихъ, давно уже оцѣнены; и рядомъ со всѣмъ этимъ тамъ именно, какъ показываютъ новѣйшія статистическія данныя, смертность отъ чахотки доведена до минимума сравни-

нидзе и псаломщикъ, равно и у Главнаго Тюремнаго Управленія исхodataйствовано разрѣшеніе на производство симъ священнику и псаломщику содержанія изъ экономическихъ средствъ губернскаго Комитета.

Такимъ образомъ, за сравнительно короткое время, съ Божьею помощію, дѣло устройства церкви въ тюрьмѣ пришло къ тому положенію, что 1 сего октября, въ праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы, возможнымъ оказалось освятить предстоящія работы по устройству церкви. Къ этому дню священникомъ и псаломщикомъ наскоро былъ сформированъ и достаточно подученъ хоръ пѣвчихъ изъ числа заключенныхъ въ тюрьмѣ, и на мѣстѣ работъ, во второмъ часу дня, тѣмъ же священникомъ, въ присутствіи г.г. губернатора, тайнаго совѣтника В. П. Рогге, вице-губернатора П. А. Лилѣва, предсѣдателя окружнаго суда Н. Т. Жила, управляющаго Казенной Палатой А. В. Костенскаго, директора губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ Комитета, въ томъ числѣ и жертвователя Н. А. Терентьева, другихъ лицъ, входящихъ въ составъ того-же Комитета, тюремной администраціи и православныхъ заключенныхъ въ тюрьмѣ мужчинъ и женщинъ, были совершены по установленному обряду закладка дополнительныхъ работъ по устройству храма и молебствіе Господу Богу, съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Августѣйшей Матери Ихъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Начальнику края и начальнику губерніи и всѣмъ предстоявшимъ и молившимся. Во время молебствія От. Гургенидзе, обращаясь къ устроителямъ храма и потомъ, особенно, къ заключеннымъ, произнесъ слово, изъ котораго видно, какъ искренно От. Гургенидзе относится къ своему назначенію священнослужителя въ тюремной церкви и какъ дѣйствительно высоко онъ ставитъ значеніе храма Божьяго, особенно предназначаемаго для утѣшенія и просвѣщенія несчастныхъ тюремныхъ сидѣльцевъ.

Помоги же ему Господь, въ его начинаніяхъ на святое дѣло!

Къ этому нужно добавить, что г. Терентьевымъ приобрѣтены уже священная утварь, облаченія и другіе предметы для тюремной церкви, заказаны въ Москвѣ и ожидаются къ полученію въ октябрѣ мѣсяцѣ иконы и золоченныя украшенія для иконостаса, а самый иконостасъ,

равно и всё работы по расширенію и приспособленію имѣющагося зданія подѣ церковь, предполагается произвести, насколько это окажется возможнымъ, трудомъ заключенныхъ въ тюрьмѣ мастеровыхъ, и есть надежда, что дѣло устройства перкви, которая, какъ теперь уже очевидно, изъ временной превратится въ постоянную, окончательно осуществится съ помощью Божьей въ самомъ непродолжительномъ времени.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Вѣщіе сны митрополита Филарета.

Въ разсказѣ И. Арсеньева, напечатанномъ въ „Новомъ Времени“, передается одинъ замѣчательный случай изъ жизни приснопамятнаго митрополита Филарета. По аналогіи разсказываемаго случая съ другими однородными разсказами изъ жизни митрополита Филарета, а также и въ виду того, что указывается и достовѣрный источникъ разсказа—дневникъ или тетрадь преосвящ. Іакова, куда онъ записывалъ дѣла, слова, даже самыя малѣйшія подробности жизни митрополита Филарета,—приводимый разсказъ представляется правдоподобнымъ, если не въ своихъ опоэтизированныхъ подробностяхъ то въ болѣе существенныхъ своихъ чертахъ. Но обратимся къ самому разсказу, излагая его съ нѣкоторыми сокращеніями.

I.

Въ одинъ изъ Московскихъ монастырей поступилъ іеромонахомъ вдовый и престарѣлый священникъ изъ полковыхъ. По нѣкоторомъ времени предался онъ извѣстной человѣческой слабости—пристрастію къ веселящимъ напиткамъ. На увѣщанія архимандрита онъ слезно каялся и зарекался отъ сей слабости, однако, неоднократно нарушалъ свой зарокъ.

Архимандритъ вынужденъ былъ войти къ митрополиту Филарету съ донесеніемъ и предложеніемъ запретить слабому іеромонаху священнослуженіе хотя бы временно.

Святитель Филаретъ не особенно любилъ, чтобы начальники монастырей обращались за содѣйствіемъ къ его высшей власти для устройства или поправки подвѣдомыхъ имъ дѣлъ. Архимандриту, часто жаловавшемуся на своихъ послушниковъ, митрополитъ, наконецъ, сказалъ:

—И тотъ у тебя не хорошъ и этотъ худъ!.. Набери ты мнѣ ангеловъ... А грѣшниковъ старайся исправить!..

По дѣлу же съ бывшимъ полковымъ священникомъ, вѣроятно, доводы архимандрита были довольно основательны, что владыка, въ числѣ другихъ дѣлъ, рѣшилъ и это такъ, чтобы запретить ему священнослуженіе.

Резолюція, однако, не была еще написана, и вотъ, послѣ дѣлъ и обѣда,

митро полить Филаретъ легъ на диванъ для кратковременнаго отдыха.

И лишь только смежилъ онъ глаза въ легкомъ спѣ, какъ видитъ своего бывшаго любимаго владыку, приснопамятнаго Платона. Является онъ къ нему, какъ бы въ прежнее время, въ своемъ любимомъ Виоанскомъ саду, одѣтый въ легкую и простую ряску, съ бархатной скуфейкой на голови и, просительно глядя на Филарета, говоритъ ему:

—Василій Михайловичъ! (подъ таковымъ еще свѣтскимъ именемъ знавалъ Филарета митропол. Платонъ) прости ты прегрѣшившаго отца Ивана!..

И едва хотѣлъ Василій Дроздовъ, какъ бывало, повергнуться къ стопамъ любимаго святителя,—какъ видѣніе исчезло, и самъ митрополить Филаретъ взбудился и открылъ глаза, будучи еще объятъ живостью всей обстановки посѣтившаго его видѣнія.

«Какой такой прегрѣшившій отецъ Иванъ?—подумалъ владыка,—много у меня отцовъ Ивановъ!»..

За разными дѣлами забылъ объ этомъ видѣніи въ тотъ вечеръ митрополить Филаретъ—и такъ легъ спать.

И въ ту же ночь видитъ владыка второй необыкновенный сонъ: является къ нему Императоръ Александръ I въ походномъ генеральскомъ сюртукѣ и въ треугольной шляпѣ съ перьями, такъ, какъ былъ въ великомъ походѣ противъ Наполеона I,—и тоже просить Филарета:

—Не клади гнѣва, владыко, на моего храбраго попа Ивана!..

—«Сердцевѣдче Господи! думаетъ проснувшійся отъ этого сна владыка,—кто таковой *попъ Иванъ*, что вотъ уже въ другой разъ души усопшихъ изъ горнихъ селеній приходятъ просить меня о немъ?»..

И на имѣвшейся около его постели аспидной доскѣ онъ записалъ, какъ имѣлъ обыкновеніе ловить мимолетныя мысли, нѣсколько словъ на память.

Послѣ этого Филаретъ снова започилъ и по маломъ времени изъ сонной, подобной смерти, тьмы сознания выяснился передъ нимъ третій величавый образъ,—образъ фельдмаршала князя Кутузова-Смоленскаго. Славный побѣдитель Наполеона предсталъ предъ владыкою старымъ и изможденнымъ краткою, но смертельною болѣзнию своею, поразившею его во время погони за отступавшимъ великимъ полководцемъ, и тоже обратилъ къ Филарету просительныя слова:

—Не входи въ судъ, владыка, снизойди къ слабости духовника моего Ивана!..

И только было хотѣлъ митрополить воздѣть руку для благословенія болящаго старца, образъ его какъ бы растаялъ во мглі, и Филаретъ снова пробудился...

II.

Уже брезжилъ свѣтъ утра; пора была и вставать.

Сильно взволнованный такими необычными снами, владыка всталъ передъ образами и въ усердной молитвѣ просилъ у Бога вразумленія.

Съвши по нѣкоторомъ времени за дѣла, первое, что увидѣлъ владыка,—

было дѣло о неисправномъ іеромонахѣ Іонѣ, присужденномъ къ запрещенію. Филарета сразу осѣнило:

Вотъ онъ! это и есть тотъ попъ Иванъ, чья судьба потревожила души великихъ людей въ ихъ вѣчномъ упокоеніи и заставила ихъ явиться ко мнѣ, недостойному, съ просьбами... Онъ изъ полковыхъ и могъ быть знаемъ этими персонами,—но что значить столь разнообразное ихъ появленіе? почто взволновали душу мою столь дорогіе образы?...

Никому не сообщая о своихъ тайныхъ думахъ, владыка послалъ въ монастырь за неисправнымъ іеромонахомъ, чтобы онъ въ тотъ же день явился къ митрополиту въ опредѣленный часъ лично...

III.

Съ строгимъ взоромъ и нахмуреннымъ челомъ ждалъ владыка появленія пріѣхавшаго къ нему виноватаго іеромонаха.

Отворивъ дверь покоя, гдѣ находился митрополитъ, келейникъ пропустилъ мимо себя высокаго манатейнаго старца, въ большой бородѣ котораго сѣдина не могла еще совсѣмъ поборотъ чернаго цвѣта молодости и онъ пробивался сквозь нее прядями. Помолившись и облобызавъ руку владыкѣ, іеромонахъ упалъ ему въ ноги и со слезами сталъ просить:

—Вѣмъ, владыко, почто звалъ еси мя! Не помини грѣха моего! Студъ мой предо мною есть выну!... Не лишай, владыко, благодати благословенія десницу, благословлявшую царя на битву!...

Эти слезы и слова старца взволновали митрополита, и онъ, сдерживая волненіе, сказалъ ему:

—Встань... слабый... и скажи мнѣ, какъ протекла жизнь твоя, и откуда ты произошелъ?

—Изъ причетническихъ дѣтей, владыко, а обучался въ Московской духовной академіи...

—Значить, ты долженъ помнить владыку Платона, когда онъ былъ учителемъ піитики и катехизаторомъ академіи?

—Помнить, владыко!—воскликнулъ іеромонахъ, всплеснувъ руками, причемъ обильныя слезы снова полились изъ глазъ!—владыку Платона помнить... Пусть прильпнетъ языкъ къ гортани моей, когда я забуду славить владыку Платона! Забудь меня Господь Богъ, когда я хоть разъ, отходя ко сну, забуду вознести молитву о владыкѣ Платонѣ!... Онъ питалъ ко мнѣ отчую любовь; я былъ у него лучшимъ ученикомъ; владыка пророчилъ мнѣ высокую участь, но, волею Создателя, я пошелъ въ бѣлое духовенство, а у владыки Платона явился другой, достойнѣйшій, преемникъ, Василій Михайловичъ Дроздовъ, звезда коего возсіяла, и на комъ до сихъ поръ почіеть благословеніе владыки Платона!...

Іеромонахъ, говоря это, плакалъ; по лицу митрополита Филарета текли невольныя слезы при воспоминаніи о Платонѣ, нарекшемъ его своимъ духовнымъ преемникомъ въ дѣлѣ проповѣдыванія слова Божія.

И этотъ, вынѣ виновный, монахъ, и святитель, держащій судьбу его въ своихъ власти, были, когда то, одинаково близки сердцу Платона...

IV.

—Дальше, дальше,—говорилъ Филаретъ.

—Дальше... Женился,—и суета мірская объяла меня... Что должно было расцвѣсть и принести плодъ—еще въ состояніи почки было побито хладомъ мятежной жизни... При подкахъ протекало мое служеніе, и съ ними я отправился въ великій походъ противъ предводителя галловъ и съ ними двадцати языкъ...

—Такъ, такъ... ну, и здѣсь ты имѣлъ случаи видѣться съ покойнымъ императоромъ Александромъ Благословеннымъ?..

—Неоднократно служивалъ я на походѣ благодарственные молебны о дарованныхъ нашему оружію побѣдахъ, и сія недостойная десница благословляла монарха и была лобызема имъ съ христіанскимъ благоговѣніемъ.

—Но это до храбрости еще не относится.. Что жъ, ты воевалъ, что ли?

—Меча въ руки не бралъ, но силою креста Господня трижды прогонялъ супостатовъ и, вознося его передъ строемъ дрогнувшихъ воиновъ, вливалъ новую бодрость и отвагу и велъ на вражескіе окопы... Зѣло любимъ былъ я и простыми воинами и военачальниками, и самъ монархъ лобызалъ однажды меня въ уста, и слезы блестя въ его добрыхъ глазахъ..

«Такъ вотъ ты каковъ!—подумалъ про себя Филаретъ, оглядывая крупную и сильную фигуру іеромонаха—дѣйствительно, въ воинскомъ станѣ такому попу настоящее мѣсто»...

—Ты говорилъ вотъ,—военачальники тебя любили.. Ты не при Кутузовѣ ли Смоленскомъ состоялъ?

—Не состоялъ при немъ, но былъ любимъ маститымъ княземъ. Когда въ нѣмецкой землѣ, въ городѣ Буицлавѣ, сего предводителя постигъ внезапный и и тяжелый недугъ,—я, недостойный, принялъ отъ него предсмертную исповѣдь и нанутиствовалъ его въ жизнь вѣчную.

V.

«Такъ вотъ онъ каковъ—«храбрый поиъ Иванъ!»—думалъ владыка, созерцая мощную фигуру, стоящую теперь передъ нимъ, скорбно и смиренно согнувшись, —многоятежна была жизнь его, и въ свое время онъ былъ истинный іерей Божій и много пользы принесъ.. Не простое это «совпаденіе обстоятельствъ», столь легко разрѣшимое людьми матеріальнаго образа мыслей... Не войду я въ судъ съ храбрымъ попомъ Иваномъ, снизойду и прощу ему по глаголу отца моего, по духу владыки Платона!»..

Сказавъ нѣсколько увѣщательныхъ словъ іеромонаху, владыка преподалъ ему благословеніе и отпустилъ.

—Иди и не прегрѣшай болѣе,—сказалъ ему митрополитъ Филаретъ, и послѣ того онъ по прежнему сталъ священнодѣйствовать, но отъ порока своего скоро совѣтъ избавился.

(Пастыр. Собес.).

—Занятые очередными вопросами о церковно-прих. школахъ, о миссіонерствѣ и т. п., епархіальныя начальства и духовенство совсѣмъ почти упускаютъ изъ виду то, что доселѣ служило едвали не главнымъ источникомъ, откуда почерпались средства для существованія духовенства, въ особенности сельскаго,—это сельское хозяйство. Въ видахъ улучшенія быта сельскаго духовенства епархіи, Тульскимъ преосвященнымъ былъ поставленъ вопросъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства. По этому вопросу оо. благочинные высказали нерадостныя вѣсти: духовенство стало нерадиво заниматься своимъ хозяйствомъ вообще, въ виду упадка цѣнъ на хлѣбъ и дороговизны наемнаго труда, почему многіе и находятъ болѣе выгоднымъ сдавать земли въ аренду. Въ частности, по заявленію благочинныхъ, находится въ упадкѣ садоводство. Заниматься имъ представляется мало побужденій: при переходѣ владѣльца сада на другое мѣсто или послѣ его смерти, сады продаются за безцѣнокъ или вовсе срубаются на дрова; поэтому молодые члены причта вовсе не заботятся о разведеніи садовъ. Преосвященнымъ было высказано по этому поводу, что не такъ смотрѣли на это дѣло служители церкви въ прежнее время. Занятіе сельскимъ хозяйствомъ всегда было предметомъ особой любви и заботы духовенства. Не оттого ли молодое духовенство пренебрегаетъ хозяйствомъ, что съ дѣтства не приучено къ нему? Объ этомъ нужно позаботиться оо. благочиннымъ и родителямъ. Ущерба при правильномъ веденіи хозяйства быть не можетъ, а потому явленіе, отмѣченное оо. благочинными, не есть ли обнаруженіе желанія нѣкоторыхъ избавиться отъ лишняго труда въ предвидѣніи другихъ средствъ существованія? Пастыри и въ этомъ отношеніи должны бы подавать примѣръ своимъ пасомымъ, какъ призванные къ тому, чтобы быть примѣромъ для другихъ не только въ своей духовной жизни, но и въ общественной, семейной и хозяйственной. Въ частности, относительно садовъ, желательно было бы учреждать комиссіи изъ стороннихъ лицъ для оцѣнки ихъ, причѣмъ вновь поступающій обявлялся бы уплатить стоимость сада единовременно или въ разсрочку (Тул. Еп. Вѣд. 1897 г.). Мысли преосвященнаго Тульскаго относительно сельскаго хозяйства и особенно занятія садоводствомъ заслуживаютъ полнаго сочувствія. Если занятіе полевымъ хозяйствомъ въ нынѣшнія времена стало затруднительнѣе вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ, такъ что самые спеціалисты земледѣльцы затрудняются найти исходъ изъ этого затруднительнаго положенія, то этого нельзя сказать о садоводствѣ. Здѣсь нѣтъ надобности во многихъ наемныхъ рукахъ, а почти вполне достаточно личной любви къ дѣлу и личныхъ трудовъ и заботъ. Внимательному занятію сельскимъ хозяйствомъ и садоводствомъ мѣшаетъ развившаяся въ послѣднее время у духовенства страсть къ переходу съ одного мѣста на другое, противъ которой во многихъ епархіяхъ принимаются энергичныя мѣры. Нѣтъ никакой охоты, конечно, члену причта разрабатывать поля и луга или разводить садъ, когда онъ не намѣренъ долго жить на одномъ мѣстѣ. Въ этомъ отношеніи старыя времена имѣли большое преимущество: тогда члены клира служили въ одномъ приходѣ по полустолѣтіямъ, а бывало и такъ, что отцовское мѣсто переходило къ сыну и даже внуку, и членъ причта, трудясь надъ полемъ

или садомъ, трудился, такъ сказать, для своего покодѣнїя. Вообще, если молодое духовенство книжище стараго, то зато въ немъ нѣтъ прежней полезной дѣловитой практичности; оно больше работаетъ головой, чѣмъ руками. Хорошо было бы соединять то и другое.

Плата за уроки и окладъ содержанїя воспитательницъ въ женскихъ духовныхъ училищахъ. По уставу 1868 года, въ женскихъ духовныхъ училищахъ назначена плата за годовой урокъ—для учителей въ 35 рублей, для учительницъ 20 рублей, а воспитательницамъ по 180 рублей въ годъ. Съ тѣхъ поръ прошло почти 30 лѣтъ; условїя жизни значительно измѣнились, возвысились и требованїя въ учебномъ и воспитательномъ отношенїяхъ въ училищахъ. Естественно поэтому, что и плата за уроки и окладъ жалованья воспитательницъ почти во всѣхъ епархіальныхъ училищахъ повышены. Но такъ какъ для такого повышенїя нѣтъ нормы въ законѣ, то въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ Имперїи существуетъ довольно неодинаковый размѣръ платы за уроки и жалованья воспитательницамъ. Такъ 1) Харьковское епархіальное женское училище платитъ по 75 и 50 руб. за годовой урокъ; 2) по 60 и 50 рублей за годовой урокъ платится въ Ставропольскомъ, Исидоровскомъ, Одесскомъ и Рязанскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ; 3) по 50 руб. за годовой урокъ платится въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ: Симбирскомъ, Кишиневскомъ, Саратовскомъ, Пензенскомъ, Курскомъ, Ржевскомъ, Московскомъ-Марїинскомъ, Донскомъ, Полтавскомъ, Тобольскомъ, Самарскомъ, Тульчинскомъ, Астраханскомъ и Пермскомъ; 4) по 45 руб. за годовой урокъ платится въ шести училищахъ: Тамбовскомъ, Тульскомъ, Воронежскомъ, Псковскомъ, Черниговскомъ и Смоленскомъ; 5) по 40 руб. за годовой урокъ платится въ семи училищахъ: Калужскомъ, Красноярскомъ, Орловскомъ, Таврическомъ, Ярославскомъ, Уфимскомъ и Томскомъ и 6) по 35 руб. за годовой урокъ—только въ училищахъ: Оренбургскомъ, Вологодскомъ, Якутскомъ и Нижегородскомъ. Матеріальное положеніе воспитательницъ епархіальныхъ училищъ также неодинаково. Такъ, по 300 руб. въ годъ платится въ училищахъ: Ставропольскомъ, Таврическомъ, Исидоровскомъ, Кишиневскомъ, Харьковскомъ; по 260 и 250 руб. платятъ училища: Тульское, Полтавское, Тульчинское; 240 рублей—Одесское, Саратовское, Донское, Астраханское и Пензенское; по 200 рублей—Орловское, Воронежское, Тамбовское; въ Курскомъ по 180 руб. и за каждыя 5 лѣтъ прибавка по 35 руб. въ годъ; въ Марїинскомъ-Московскомъ 180 руб. и каждой воспитательницѣ предоставлены уроки, дающіе до 200 руб. въ годъ; Нижегородское епархіальное училище платитъ воспитательницамъ 180 руб. въ годъ безъ всякихъ другихъ воспособленїй.

Извлеченїе изъ отчета Бакинскаго Кирилло-Меводїевского братства любителей церковнаго пѣнїя за первый десятокъ (10) лѣтъ его существованїя (1887—1897 годы).

Бакинское Кирилло-Меводїевское братство, съ благословенїя архїепископа Павла, Экзарха Грузїи, въ первый разъ открыло свою дѣятельность 27 сентября 1887 года.

До 1890 г. главная цѣль дѣятельности братства была: „поднять до возможнаго совершенства пѣніе Бакинскаго соборнаго хора, дать ему возможность удовлетворительно исполнять произведенія лучшихъ авторовъ церковнаго пѣнія (Турчанинова, Львова, Бахметева и др.), содѣйствуя тому, какъ своими личными трудами, такъ и денежными и др. пожертвованіями (музыкальными инструментами, нотами и т. п.), помогающими выполнению данной задачи братства“.

Съ 1890 г. братство руководится новымъ уставомъ, утвержденнымъ 25 октября 1889 г. Его Высокопреосвященствомъ, Экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Палладіемъ. Въ § 2 поименованнаго устава мы, между прочимъ, читаемъ: „Цѣли братства: а) устройство народныхъ чтеній; в) завѣдываніе церковно-приходскими школами и народными библиотеками Бакинскаго благочинническаго округа, согласно существующимъ узаконеніямъ и разъясненіямъ къ нимъ мѣстной епархіальной власти и проч.“.

За 10 лѣтъ своего существованія братство имѣло 837 членовъ братчиковъ; изъ нихъ: 6 почетныхъ членовъ: покойный князь, А. М. Дондуковъ-Корсаковъ, Высокопреосвященнѣйшій С.-Петербургскій митрополитъ Палладій; Высокопреосвященнѣйшій Экзархъ Грузіи, Архіепископъ Владиміръ, попечитель Кавказскаго учебнаго округа, т. с. Кир. Петр. Яновскій; т. с. Влад. Петр. Рогге, директоръ Кавказскихъ минеральныхъ водъ, д. ст. сов. Веніам. Александр. Башкировъ (онъ былъ первымъ предсѣдателемъ братства) и умершій Высокопреосвященнѣйшій Павелъ, архіепископъ Казанскій.

На улучшеніе хора за означенный періодъ братчиками израсходовано 5383 р.

Много сдѣлано братствомъ и по устройству и распространенію церковно-приходскихъ школъ. Затѣмъ, изъ продажной библиотеки и иконныхъ складовъ братствомъ продано иконъ, брошюръ и книгъ на 8127 р. 35 к.

Въ переплетной при 1-й Бак. церковно-приходской школѣ сдѣлано переплетовъ на 7072 р. 79 к.

На дѣтскій пріютъ и домъ трудолюбія израсходовано 5145 р. 35 к., а именно: на постройку и обзаведеніе пріюта 1993 р. 47 к., на содержаніе и экипированіе мальчиковъ съ 14 сентября 1894 г. по 1 июня 1897 г. 3151 р. 88 к. (см. «Детальныя свѣдѣнія»).

Словомъ, на пользу Православной Русской Церкви и отечества братство въ теченіе 10 лѣтъ своего существованія употребило 84072 р. 45 к.

Кромѣ того при 1-й Бакинскій церковно-приходской школѣ съ 1892 г. у братства имѣется достаточный складъ учебныхъ пособій для снабженія ими церковно-приходскихъ школъ.

Въ періодъ времени отъ 1890 и по 1894 гг. братство дѣятельно и съ полнымъ успѣхомъ (въ г. Баку и Ленкорани) вело народныя чтенія съ туманными картинами. За неимѣніемъ лишнихъ на то средствъ подобныя чтенія временно приостановлены.

Къ выдающимся благотворителямъ слѣдуетъ отнести: умершаго Нижегородскаго купца Ивана Андрониковича Лодочникова, пожертвовавшаго братству въ

разное время 6 т. руб.; Бакинскаго купца Ивана Семеновича Дойникова, построившаго на свой счет первое помѣщеніе 1-й Бакинской церковно-приходской школы; 1-й гильдіи Московскаго купца П. С. Найденова, который не одну тысячу передалъ братству на его нужды; Бакинскаго купца Н. А. Терентьева (пожертвовалъ 3500 р.); Московскаго купца Н. Н. Соколова (пожертвовалъ 1000 р.); 1-й гильдіи Бакинскаго купца Е. М. Кашеева (пожертвовалъ двѣ десятины нефтяной земли), В. Вас. Найденова, болѣе 1000 р. пожертвовавшаго братству изъ своихъ средствъ; купца С. С. Попова, выстроившаго на свой счетъ Зюдь-Остов. школу; гг. Илюшкина, Лунина—очень щедро помогавшихъ своимъ капиталомъ при сооруженіи Бакинской церковно-приходской школы близъ вокзала и др.

„Благословеніе и слава, и премудрость, и благодареніе, и честь, и сила, и крѣпость Богу нашему во вѣки вѣковъ. Аминь“. (Огкр. 7, 18).

Объявленія.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

проф. А. П. Лопухина:

ПРОМЫСЛЬ ВОЖІЙ ВЪ ИСТОРИИ

ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

Опытъ философско-историческаго обоснованія воззрѣній блаж. Августина и Боссюэта

содержаніе:

I. Введеніе.—II. Историческія основоположенія.—III. Идея Промысла въ ея историческомъ развитіи.—IV. Свобода и необходимость въ исторіи.—V. Планъ всемірно-историческаго прогресса.—VI. Пути Промысла Вожій въ судьбахъ новѣйшаго человѣчества.—VII. Заключение.

Изданіе 2-е Спб. 1898 г. стр. 124. Цѣна 60 к. безъ перес. и 75 к. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ (С.-Петербургъ, Невскій просп. 182), и въ лучшіе магазины—Тузова, „Новаго Времени“ и др.

ОВЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

Въ 1898 году.

Въ Воскресномъ Чтеніи въ 1898 году, по прежнему, будутъ печататься:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи.—Въ видѣ особаго бесплатнаго приложенія къ журналу будетъ разослана всѣмъ подписчикамъ, въ январѣ мѣсяцѣ, книга „Катихизическія Поученія“ на Символъ вѣри, Молитву Господню, Десятословіе, священ. О. С. Петровскаго, содержащая въ себѣ 57 поученій, вполне пригодныхъ для вѣрбогослу-



жебныхъ чтеній. Номера журнала, въ виду срочныхъ поученій, будутъ разсылать ся заблаговременно, къ тѣмъ днямъ, на которые назначены извѣстныя поученія или бесѣды.

II. Статьи по Священному Писанію, особенно по изясненію тѣхъ мѣстъ его, которыя извращаются вольнодумцами, противниками Церкви православной; между прочимъ—продолжено будетъ печатаніе краткихъ свѣдѣній о Новозавѣтныхъ книгахъ—Статьи объ истинахъ христіанской вѣры и нравственности, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ,—о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во св. правосл. Церкви; нравственно-назидательные рассказы, повѣсти, стихотворенія, общепользныя свѣдѣнія, краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ книгахъ духовнаго содержанія.

III. Сверхъ того, по прежнему, будутъ издаваться, отдѣльно отъ журнала, Кіевскіе Листки религіозно-нравственнаго содержанія, для народнаго чтенія. Въ Листкахъ будутъ продолжены жизнеописанія св. угодниковъ Кіево-Печерскихъ, и, кромѣ того, дано будетъ 12 праздничныхъ листовъ—на Господскіе и Богородичныя праздники.

Цѣна годоваго изданія съ приложеніями и пересылкою 4 руб. Адресъ: Кіевъ, въ редакцію „Воскреснаго Чтенія“ (Подоль, д. Ильинской церкви № 3).

Редакторъ-издатель священникъ Іоаннъ Богородицкій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

Богословскій Вѣстникъ

(7-й годъ изданія).

Въ 1898 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе Богословскаго Вѣстника ежемѣсячно книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати и болѣе листовъ, по прежней программѣ.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться переводы святоотеческихъ твореній, изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, обзорнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, критика и бібліографія. Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ продолжаться печатаніемъ автобіографическія записки высокопреосвященнаго Саввы, архіеп. Тверскаго (періодъ его общественной и служебной дѣятельности по окончаніи академическаго курса) и протоколы засѣданій Совѣта Академіи.

За минувшіе годы въ Богословскомъ Вѣстникѣ были помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи: прот. А. Горскаго. Слова и поученія. В. Кудрявцева-Платонова. Регрессивная и прогрессивная теорія происхожденія міра. Е. Голубинскаго. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Архим. Антонія. Нравственная идея догмата Пресв. Троицы. Двѣ крайности—написты и толстовцы. Два пути папства—латинскій и право-

славный. А. Лебедева. Грековосточная церковь подъ владычествомъ турокъ послѣ паденія Византійской имперіи. Германскій профессоръ церковной исторіи Ад. Гарнакъ и возбужденные имъ въ настоящее время споры по поводу символа Апостольскаго. Гр. М. Толстого. Воспоминанія о жизни и ученіи въ Сергіевомъ посадѣ. П. Горскаго-Платонова. Непротивленіе злу. Уваженіе къ закону. Д. Голубинскаго, По поводу вопросовъ о твореніи міра. В. Ключевскаго. Добрые люди въ древней Руси. Значеніе пр. Сергія Радонежскаго для русскаго народа и государства. П. Цвѣткова. Греко-римскій политеизмъ и христіанство. Н. Каптерева. Сужденіе большого Московскаго собора 1667 г. о власти царской и патріаршей. Господство грековъ въ іерусалимскомъ патріархатѣ въ XVI—XVIII столѣтіяхъ. Г. Воскресенскаго. Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. В. Соколова. Елизавета Тюдоръ, королева англійская. Іерархія англиканской епископальной церкви. В. Кипарисова. Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ. О церковной дисциплинѣ. И. Корсунскаго. Смыслъ жизни и дѣятельности преосв. Ѳеофана. Изъ церковной жизни православнаго Востока. Ген. А. Кирѣева. Третій международный конгрессъ старокатоликовъ. Къ старокатолическому вопросу. І. Татарскаго. О сатирѣ Сервантеса (Донъ Кихоть) на рыцарскую романтику среднихъ вѣковъ. А. Вѣльева. Гуманизмъ и Христіанство. Седьмینی Давишловы. Когда наступитъ царствованіе антихриста? Н. Заозерскаго. Что такое раскольничій бракъ? Изслѣдованія въ области русской науки каноническаго права. Государь, Церковь и народъ. Ко дню священнаго коронованія. М. Муретова. Эрнестъ Ренанъ и его жизнь Іисуса. Герменевтическая теорія Канта. Эзегетико-филологи и Шлейермахеръ, А. Шостына. Личность въ іезуитизмѣ. Арх. Григорій. Объ эгоизмѣ и христіанской любви къ самому себѣ. А. Голубцева. О путешествіяхъ древнихъ христіанъ и нашихъ старинныхъ паломниковъ въ св. землю, Римъ и Царьградъ. Происхожденіе, назначеніе и устройство римскихъ катакомбъ. К. Попова. Чинъ священнаго коронованія. А. Введенскаго. Западная дѣйствительность и русскіе идеалы (письма изъ за-границы). Современное состояніе философіи въ Германіи и Франціи. В. Аппельгротъ. Древне-греческая религіозная скульптура. П. Соколова. Къ вопросу о психологическомъ отношеніи человѣка и животныхъ. С. Глаголева. Конецъ земли. Чудо и наука. Большой цѣлитель. (О Шлаттерѣ). А. Спасскаго. Филоксенъ Іерапольскій. В. Мышцына. Нуженъ-ли намъ греческій переводъ Библии при существованіи Еврейскаго подлинника? Библейское богословіе съ православной точки зрѣнія. И. Попова. Тертуллианъ. Критика ученія Канта объ основахъ нравственности. А. Мартыновъ. Разборъ и опроверженіе догматическихъ заблужденій панковцевъ. Прот. Г. Смирнова-Платонова. Новое произведеніе гр. Л. Н. Толстого. С. Попова. Ректоръ М. д. академіи протоіерей А. В. Горскій. И. Андреева. Св. Германъ, патріархъ Константинопольскій. И. Громогласова. О сущности и причинахъ русскаго раскола такъ называемаго старообрядства. Къ вопросу о раскольнической Бѣлокрилицкой іерархіи съ канонической точки зрѣнія. П. Тихомирова. Новости западной философской литературы. Къ вопросу о политическихъ, національныхъ и религіозныхъ задачахъ Россіи.

Е. Долганева. Современная Абисинія. Н. Городенскаго. Нравственное значеніе страданій съ христіанской точки зрѣнія. С. Смирнова. Значеніе печерскаго монастыря въ начальной исторіи русской церкви и общества, Архим. Сергія. Вѣчная жизнь какъ высшее благо. На дальнемъ востокѣ. (Письма миссіонера). А. Панкова. Древне-русскій приходъ. Эпоха преобразованія западно-русскихъ церковныхъ братствъ. Н. Писаревскаго. Полтора года въ Берлинѣ. Письма проф. А. О. Лаврова-Платонова (высокопр. Алексія, архіеп. Литовскаго). Булла папы Льва XIII объ англиканскихъ рукоположеніяхъ и отвѣтъ на нее архіепископовъ Англіи и мн. др.—Переводились: слова св. Астерія Амасійскаго, толкованія св. Кирилла Александрійскаго на малыхъ пророковъ и толкованія св. Ефрема Сирина на посланія св. Апостола Павла и на Четвероевангеліе. Въ приложеніяхъ были, между прочимъ, напечатаны: Духовное завѣщаніе св. Митрофана, еп. Воронежскаго, изслѣдованіе іер. Григорія „Третье великое благовѣстническое путешествіе св. Ап. Павла“ и курсы прот. проф. Добротворскаго „Основное Богословіе“ и „Догматическое Богословіе“.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ за годъ: безъ пересылки **шесть руб.**, съ пересылкою **семь руб.**, за-границу **восемь руб.**

Продолжается подписка на текущій 1897 годъ. Адресъ: Сергіевъ-посадъ, Московской губерніи, редакція Богословскаго Вѣстника.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ.

XI-й годъ изданія. „СЪВЕРЪ“ XI-й годъ изданія.

Еженедѣльный иллюстрир. литературно-художественный журналъ,
 выходящій подъ редакцію А. А. Коринфскаго.

Въ литературномъ отдѣлѣ журнала будутъ печататься произведенія М. Н. Альбова, А. В. Амфитеатрова, С. А. Андреевскаго, К. Д. Бальмонта, К. С. Баранцевича, А. Н. Будищева, И. А. Бунина, П. В. Быкова, В. Л. Величко, гр. А. А. Голенищева-Кургузова, Ш. И. Добротворскаго, А. Е. Зарина, А. В. Круглова, Пл. А. Кускова, В. П. Лебедева, В. С. Лихачева, М. А. Лохвицкой, А. А. Лугового, С. В. Максимова, Д. Н. Мамина-Сибиряка, Л. М. Медвѣдева, Н. М. Минскаго, Д. Л. Михаловскаго, В. М. Михеева, проф. Н. А. Орлова, П. О. Порфинова, И. Н. Потанинки, М. И. Пыляева, гр. Е. А. Салиаса, В. Я. Свѣтлова, К. К. Слущевскаго, Н. А. Соловьева-Несмѣлова, О. К. Сологуба, проф. Н. В. Сорокина, Вл. А. Тихонова, Л. Н. Трефолева, С. С. Трубачева, кн. Э. Э. Ухтомскаго, К. М. Фофанова, О. В. Черниговца, Анг. П. Чехова, О. Н. Чюминой, И. Л. Щеглова и др. извѣстн. писателей.

Въ 1898 году подписчики журнала „Съверъ“ получать:

52 №№ иллюстрированнаго журнала, изъ которыхъ съ цвѣтными рисунками извѣстныхъ русскихъ и иностран. художниковъ 12 №№.

52 №№ еженедельной газеты „Съверъ“ (въ форматъ газетн. листа збористой печати).

12 томовъ «Библиотеки Съвера», каждый томъ — объемомъ отъ 160 до 240 страницъ плотнаго шрифта, въ которыхъ будетъ дано

собрание новѣйшихъ романовъ

ГЕНРИКА СЕНКЕВИЧА:

1) «Безъ догмата», 2) «Семья Полапецкихъ», 3) «QUO VADIS?» («Камо грядеши?»), 4) «Крестоносцы». Этими романами знаменитый писатель создалъ себѣ во всемирной литературѣ громкое имя.

—Въ отдѣльной продажѣ эти романы будутъ стоить около 10 руб.—

12 №№ ежемѣсячнаго журнала «Парижскія моды», со множествомъ рисунковъ, выходящихъ одновременно съ однимъ изъ лучшихъ парижскихъ модн. журналовъ.

12 №№ выкроекъ, узоровъ, вышиваній, дамскихъ рукодѣлій, монограммъ, съ пояснительнымъ текстомъ, на отдѣльныхъ большихъ листахъ.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала „Хозяйство и Домоводство“, въ которомъ даются совѣты и указанія, необходимыя для хозяйства и домашняго обихода.

Кромѣ всего этого, годовые подписчики „Съвера“ получаютъ бесплатно

Роскошный художественный альбомъ:

48 иллюстрацій къ полному собранію сочиненій Ив. Серг. Тургенева.

Къ альбому будутъ приложены: 1) портретъ И. С. Тургенева, 2) вступительная статья объ И. С. Тургеневѣ и 3) пояснительный текстъ къ иллюстраціямъ. Литературно-художественная цѣнность этой главной на 1898 г. преміи журнала „Съверъ“, выпустившаго уже свои художественные альбомы къ произведеніямъ Н. В. Гоголя, Н. А. Некрасова и гр. Льва Н. Толстого, находится въ всякаго сомнѣнія.

Подписная цѣна со всеми приложениями: 6 руб. на годъ безъ доставки въ С.-Петербургѣ; 7 руб. съ достав. и перес. во всѣ города Россіи; за-границу на годъ 11 р. На 6 мѣс. съ дост. и пер. 3 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 75 к. и на 1 мѣс. 60 к.

Подписка адресуется въ Главн. конт. журнала „Съверъ“ (Спб. Екатерининская., 4) на имя издателя Н. О. Мертца.

Безплатныя бібліотеки и читальни, народныя и церковно-приходскія школы и училища, городскіе и сельскіе учителя и учительницы, сельскіе священники, дьяконы и церковно-служители, служащіе въ земскихъ и частныхъ аптекахъ фармацевты и волостныя правленія пользуются исключительнымъ правомъ получать журналъ „Съверъ“, со всеми къ нему приложениями и преміями, на особо-льготныхъ условіяхъ, а именно: за 5 руб. съ доставкой и пересылкой. Подписка на льготные экземпляры принимается исключительно въ Главной конторѣ журнала „Съверъ“ (Спб. Екатерининская, 4) и не иначе, какъ на годичный срокъ, безъ права передачи другимъ лицамъ или учрежденіямъ.

ШЕСТОЙ ГОДЪ ПРАЗДНИЧНАГО ЖУРНАЛА

„РАДОСТЬ ХРИСТИАНИНА“

при чтеніи Вибліи, какъ Слова жизни.

Возвратившись изъ за-границы съ совершенно укрѣпленнымъ здоровьемъ, редакторъ „Радости Христианина“ продолжаетъ изданіе свое, по той же программѣ и съ тою же заботою—приближать Слово Божіе къ сердцу христианина, соотвѣтственно потребностямъ времени, и руководить къ толкованію священнаго текста Вибліи, согласному съ ученіемъ древней Православной Церкви.

Журналъ состоитъ изъ 12-ти книжекъ (около ста листовъ въ годъ), выходящихъ ежемѣсячно, ко днямъ большихъ праздниковъ (съ археологическими рисунками). Годъ „Радости Христианина“ начинается съ праздника Рождества Христова. 1-я книжка—на 25-е дек. и на январь 1898 года выйдетъ въ половинѣ ноября.

Цѣна журнала: 5 руб., съ перес. 6 р. (съ разсрочкою: 4 р. при подпискѣ и 3 р. въ маѣ), за границу 7 р. Учебныя заведенія и церковныя бібліотеки могутъ получать журналъ по однимъ заявленіямъ, съ уплатою въ теченіе подугода. Журналъ рекомендованъ правительственными учрежденіями.

Цѣна оставшимся экземплярамъ журнала прежнихъ годовъ: 1892—1893 (18 кн.), 1894, 1895 и 1896 (12 кн. въ каждомъ) по 4 р. 50 к., съ перес. по 5 р. (дальѣ 2000 верстъ съ доллатою за 5 фунтовъ), за-границу по 6 р.

Адресъ редакціи: Москва, Старая Басманная ул., квартира протоіерея Конст. Межеваго Института А. Полотебнова.—Адресъ для почты: Москва, редакція журнала „Радость Христианина“.

программа журнала:

Журналъ „Радость Христианина“ имѣть цѣлю свою: посредствомъ всесторонняго изученія Вибліи, при руководствѣ хранителей Свящ. Преданія, преимущественно первыхъ вѣковъ Церкви Христовой, раскрывать духъ истиннаго христианства, какъ религіи мира, свѣта и радости, дарованной для приготовленія къ вѣчному блаженству (Іоан. 15, 11), и тѣмъ способствовать къ жизненному усвоенію свѣтлыхъ истинъ Божественнаго Откровенія и огражденію священнаго текста Вибліи отъ произвольныхъ толкованій, порождающихъ различныя печальныя явленія въ обществѣ.

Книжки „Радости Христианина“ имѣютъ предметомъ своимъ: торжество праздниковъ, вызывающее, при освященіи Библейскимъ ученіемъ, различныя мысли и чувства; раскрытіе истинъ Божественнаго Откровенія въ памятникахъ церковнаго Богослуженія; истолковательное чтеніе текста Вибліи; ученіе вѣры и нравственности, какъ выясняется оно различными мѣстами Вибліи; дѣло распространенія книгъ Священнаго Писанія, домашнее чтеніе ихъ и отраженіе Библейскихъ началъ въ жизни общества.

Отдѣлы статей:

I. Изъ твореній св. Отцевъ и Учителей Церкви.

II. Изъ трудовъ представителей Церкви послѣдняго времени.

III. Памятники церковнаго Богослуженія, какъ выраженіе и выясненіе Божественнаго Окровенія: богослужебныя пѣсни и молитвы, древнія иконы и стѣпныя священныя изображенія, символы и обряды.

IV. Ученіе Вибліи.—Истолковательное чтеніе текста; Виблейскіе очерки; раскрытіе Богооткровеннаго ученія о вѣрѣ и нравственности, въ соотвѣтствіе требованіямъ современной жизни; относящіяся къ сему церковно-историческія сказанія.

V. Духовныя стремленія въ свѣтскомъ обществѣ, какъ отраженіе Виблейскихъ началъ и ученія Церкви въ жизни общества и произведеніяхъ свѣтскихъ писателей. Выдержки изъ сочиненій представителей свѣтской литературы и статьи свѣтскихъ лицъ. Закопъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

VI. Струи благодатной жизни.—Проявленія благодатнаго дѣйствія Слова Божія въ жизни; письма, мысли и чувства при чтеніи текста Вибліи; рассказы и разныя записи.

VII. Извѣстія и замѣтки.—Преимущественно о распространеніи книгъ Свящ. Писанія. Библиографія. Вопросы и отвѣты при чтеніи текста Вибліи. Объявленія.

Приложенія.—1) Археологическіе рисунки, преимущественно иконографическіе, имѣющіе вспомогательное значеніе въ дѣлѣ жизненнаго изученія Богооткровенныхъ истинъ Вибліи; иногда разныя рисунки и чертежи, необходимыя къ выясненію Виблейскаго текста. 2) Въ концѣ книжекъ, по временамъ, съ особымъ счетомъ страницъ, болѣе значительныя по объему статьи, относящіяся къ изученію Вибліи.

Журналь „Радость Христіанина“: 1) По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода высылается во всѣ духовныя семинаріи и въ женскія училища духовнаго вѣдомства, состоящія подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. 2) Рекомендованъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія „для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ изданіе, ознакомленіе съ которымъ учащагоса юношества крайне желательно и полезно“. 3) Рекомендованъ главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній „для бібліотекъ военныхъ училищъ и для бібліотекъ двухъ старшихъ ротъ Кадетскихъ корпусовъ“.

2—1

Содержаніе октябрьской книжки „Богословскаго Вѣстника“.

Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. *Отдѣлъ II.* Два пути. *Иером. Иннокентія.* Иерархія Англиканской епископальной церкви. *В. А. Соколова.* Вопросъ объ

измѣняемости церковной дисциплины. *В. Θ. Китарисова*. Художественное творчество и религиозное познание *П. В. Тихомирова*. *Отдѣлъ III*. Страница из исторіи православной русской миссіи въ Китаѣ. (Письма миссіонера). Третій Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ. (Факты и впечатлѣнія). *И. М. Громоглицова*. *Отдѣлъ IV*. Астрономія и Богословіе. *С. С. Глаголева*. *Отдѣлъ V*. автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго. Отчетъ о состояніи Московской духовной академіи въ 1896—97 учебномъ году. Объявленія.



Содержаніе № 20-го. *Часть официальная*: Опредѣленіе Святейшаго Синода. Программа испытаній для лицъ, неимѣющихъ полнаго семинарскаго и училищнаго образованія, желающихъ получить какую либо священную должность въ предѣлахъ Грузинскаго Экзархата. Распоряженія Грузинскаго Епархіальнаго Начальства. Письмо управляющаго Московскою Синодальною типографіей. Отъ Управленія Тифлискаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. *Часть неофициальная*: Слово священника Сергія Городцева. Освященіе Дигомской церковно-приходской школы Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Экзархомъ Грузіи. Айсоры несторіане—Миссіонера персидской области Урмія, свящ. Виктора Синадскаго. Научныя письма. Освященіе работъ по устройству церкви въ Бакинскомъ тюремномъ замкѣ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Серафимъ*.

Печатать дозволяется. Тифлисъ, 14 ноября 1897 года. Цензоръ, протоіерей *Евставій Елевъ*.

Типографія Ево. Иванов. Хеладзе, Лорисъ-Меликовская ул., домъ № 28-й.