



# ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

# ДУХОВНОМУ ВѢСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

1-го октября

№ 19-й

1896 года.

## НАШЪ ПОКРОВЪ.

Поученіе на день празднованія Покрову Пресвятыя Богородицы <sup>1</sup>).

«Радуйся Покрове міру, ширшій облака».

Въ то время, братіе, какъ народъ еврейскій изъ Египта держалъ путь въ землю Ханаанскую, Господь, по любви Своей къ сему народу, какъ извѣстно, повелѣлъ идти передъ евреями ангелу Своему въ *столпѣ облачномъ* и показывать имъ путь, а съ тѣмъ вмѣстѣ ночью освѣщать для нихъ этотъ путь, а днемъ застѣнять ихъ отъ палящихъ лучей солнца. Можете, други мои, сами понять, какъ велика была эта милость Божія для евреевъ, шедшихъ во множествѣ, цѣлымъ народомъ, съ малыми дѣтьми на рукахъ, съ огромными стадами и со всѣми пожитками. Но предъ симъ *облакомъ* сколько преимуществуетъ тотъ покровъ, который данъ отъ Господа намъ христіанамъ въ лицѣ Богоматери, сей Путеводительницы вѣрныхъ къ небесному царствію, Заступниці нашей предъ Богомъ, Защитниці отъ всевозможныхъ невзгодъ житейскихъ, душевныхъ и тѣлесныхъ. Древній облакъ распростертъ былъ только надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ находился народъ еврейскій въ извѣстное время. Нашъ же покровъ—*покровъ ширшій всякаго облака*, на всю вселенную распростертъ онъ. Всѣ племена и народы, чтущіе Богоматерь, пользуются защитой сего покрыва. Гдѣ

<sup>1</sup>) Кругъ поученій протоіерея Бѣлоцвѣтова. Спб. 1890.

бы кто ни жилъ, и кто бы то ни былъ, возопій о помощи къ Царицѣ  
 небесной—и помощь готова: чего ни попроси, всякое прошеніе, ко-  
 нечно согласное съ волею Божіею, пріемлется Ею и бываетъ ко благу  
 нашему исполняемо такъ или иначе. Такъ, молятся разъ православ-  
 ные греки объ избавленіи ихъ отъ нашествія иноплемненныхъ, и се,  
 во храмѣ, гдѣ молились, во время всеобщаго бдѣнія, блаженный  
 Андрей, Христа ради юродивый, видитъ: стоитъ Царица Небесная  
 вверху на воздухѣ и покрываетъ, осѣняетъ народъ честнымъ своимъ  
 омофоромъ,—какъ бы покрываломъ; видитъ то же явленіе и ученикъ  
 его Елифаній,—и въ скоромъ времени угрожавшая грекамъ бѣда ми-  
 новала сама собою, помощію Владычицы міра. Какое чудо и воспо-  
 минается нынѣ Церковію. Неисчислимы, какъ знаете, чудеса милостей  
 Царицы небесной и въ нашемъ отечествѣ. Но увъ! какъ во времена  
 Моисея, хотя и находились евреи подъ благодѣтельнымъ осѣненіемъ  
 чудодѣйственнаго облака, однакоже далеко не всегда и всѣ цѣ-  
 нили эту милость, какъ слѣдуетъ, не всегда съ благоговѣні-  
 емъ и благодарностію ее исповѣдывали, а еще почасту преогорчевали  
 Господа ропотомъ на вождя своего Моисея: „куда ты ведешь насъ?  
 умереть, что ли, завелъ насъ въ пустыню?“ и т. п. говорилъ народъ  
 неблагодарный; чрезъ что и довели себя до того, что никто изъ числа  
 вышедшихъ въ совершенномъ возрастѣ изъ Египта не достигъ земли  
 обѣтованной, за исключеніемъ всего лишь двухъ лицъ изъ цѣлаго на-  
 рода: такъ и среди насъ христіанъ многіе ли цѣнятъ, какъ должно,  
 богатство благости Царицы небесной? Многіе и многіе не ропшутъ  
 ли чуть не постоянно, на свою якобы беспомощность въ сей жизни?  
 Отъ множества бѣдъ и напастей, скорбей и печалей для всѣхъ готово  
 заступленіе Пресв. Богородицы, и многіе отъ Нея пріемлютъ оное,  
 но цѣнить того не только не цѣнятъ, а еще большею частію припи-  
 сываютъ избытіе всѣхъ своихъ печалей то случаю, то своему умѣнью  
 и изворотливости, то помощи людской и т. п. Однажды, когда Пре-  
 благословенная Дѣва Марія, еще только зачавъ во чревѣ Сына Божія,  
 пришла навѣститъ сродницу свою, праведную Елисавету, сія, въ по-  
 рывѣ радости, при видѣ Ея, воскликнула: *откуда мнѣ сіе, да прииде же  
 Мати Господа моего ко мнѣ?* (Лук. I, 43). Мы же несравненно чаще  
 пользуемся посѣщеніемъ и милостями Царицы Небесной, и многіе ли  
 изъ насъ вопрошаютъ: откуда намъ сіе? за что? чѣмъ мы заслужили,  
 что Матерь Божія такъ печется о насъ? какое мы имѣемъ право на

ея намъ помощь?—Вдумайтесь въ то, други мои, и увидите сами, что за неблагодарный людъ всѣ мы вообще: точь въ точь древній Израиль! Тѣ ни во что ставили чудеса милосердія Божія, — думали, что все сіе такъ и должно быть, чтобы Богъ Самъ велъ, Самъ освѣщаль, согрѣваль, осѣняль, поиль и питаль ихъ. И мы только требуемъ того и другаго отъ Господа и пречистой Матери Его, а съ благодарностію къ Нимъ и нѣтъ насъ! Да, въ горѣ, въ бѣдѣ—къ Богу и Царицѣ небѣсной, а миновала бѣда, горе, и все забыто: точно Богъ и Богоматерь *обязаны* были помогать намъ. Чѣмъ заслужили, что смерть насъ обходить, бѣды минуютъ? Хранить насъ *Облакъ всесвѣтлый*, Матерь Божія; мы же и думать о томъ забыли: грѣшимъ, беззаконничаемъ, точно никому не обязаны тѣмъ, что живы и здоровы доселѣ. А есть люди, что совсѣмъ не признають ходатайствъ Богоматери и св. угодниковъ, даже въ Бога не вѣруютъ, или же не признають возможности чудесъ въ наши дни, каковы многіе раскольники, съ воплемъ велимъ проповѣдующіе о наступленіи царства антихристового нынѣ. Тоже невѣріе. Знайте, братіе: какъ древле, во времена Моисея, погибли въ пустыняхъ Аравіи не тѣ только, что прямо возставали и другихъ возмущали противу божественныхъ порядковъ, каковы: Даѳанъ, Авиронъ и подобные имъ, но и тѣ, которые не умѣли лишь устоять противъ малодушія и предавались унынію среди ужасовъ зноя, жажды, и въ грѣхъ своемъ не раскаивались: такъ и нынѣ—*злы*, конечно, *злы и погубитъ* Господь за ихъ невѣріе, но не спаситесь и мнимымъ старовѣрамъ нашимъ, этимъ *малодушнымъ дѣтямъ*, которые и Богъ вѣсть какихъ ради винъ—бѣгутъ отъ матери своей св. Церкви съ воплемъ: „антихристъ царствуетъ нынѣ въ мірѣ!“ и упорно противятся истинѣ Божіей. Да и всѣмъ вообще людямъ малодушнымъ, роищущимъ на тягость евангельской жизни и уклоняющимся отъ нея, не смотря на готовую для всѣхъ божественную помощь, не видать тоже спасенія.

Да, помните это, братіе: облакъ чудный во дни Моисея, во все время странствованія евреевъ по пустынѣ, не оставлялъ ихъ; но евреи жестоко преогорчевали Господа, и потому изъ цѣлаго народа, вышедшаго изъ Египта и водимаго облакомъ, немногіе дошли до земли обѣтованной. Блудите, да и съ вами не будетъ подобнаго сему. Матерь Божія для всѣхъ насъ—покровъ, ширшій облака, и всѣмъ и всегда



готовая и усердная Заступница и Ходатаица; но, помните, и **Ей** не спасти отъ вѣчной смерти и не ввести въ райскія обители тѣхъ, кто самъ, вмѣсто того, чтобы идти бодренно по пути къ царству небесному, изнываетъ въ страхованіяхъ разныхъ за себя и за Церковь: какъ? гдѣ и нынѣ ли спастись человѣку? и живетъ поэтому слабо, уклоняясь отъ заповѣданныхъ христіанствомъ подвиговъ. Аминь.

**Поѣздка Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Экзарха Грузіи, въ Карсскую область.**

21 августа, въ 1 часъ дня, на Гамзачиманскую станцію, въ 86 верстахъ отъ города Александрополя, на границѣ Александропольскаго уѣзда, изволилъ прибыть, по пути въ Карсскую область, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Экзархъ Грузіи. Владыку встрѣтили: благочинный Александропольскаго благочинническаго округа, священникъ Александропольской св. Георгія церкви Григорій Васильевъ и Александропольскій уѣздный начальникъ, полковникъ Стопчанскій; тутъ же, на станціи, встрѣтили Владыку съ хлѣбомъ-солью почетные изъ сосѣдняго (верстахъ въ двухъ отъ станціи) села армяне. Владыка, принявъ лѣбъ-соль, милостиво спрашивалъ почетныхъ изъ армянъ о томъ, знаютъ-ли они по русски, сколько дворовъ ихъ въ селѣ и есть-ли у нихъ церковь. Послѣ чего Владыка выѣхалъ по пути слѣдованія въ Александрополь. Въ молоканскомъ селѣ Воскресеновкѣ молокане встрѣтили тоже съ хлѣбомъ-солью, а въ селѣ Большой Караклисѣ Владыка изволилъ завтракать у мѣстнаго жителя Апоева, который встрѣтилъ Владыку съ большой радостью и хлѣбомъ-солью у воротъ дома и который наканунѣ еще просилъ г. Александропольскаго уѣзднаго начальника упросить Его Высокопреосвященство удостоить его домъ посѣщенія и благословенія Святительскаго. Послѣ завтрака въ Караклисѣ, Владыка изволилъ выѣхать въ Александрополь, куда и прибылъ въ началѣ 9 часа вечера. Владыку сопровождали: благочинный Васильевъ съ священникомъ Колпихчевымъ, Александропольскій уѣздный начальникъ, полковникъ Стопчанскій съ земскою стражею, а верстахъ въ 8 отъ города вышли на встрѣчу: старшій помощникъ начальника съ городскими приставами и начальникъ дистанціи съ земскою стражею. Владыка прямо изволилъ направиться въ церковь, гдѣ, послѣ молеб-



ствія, обратился къ народу, которымъ была наполнена не только церковь, но и всѣ, прилегающія къ церкви, улицы, приблизительно съ слѣдующей рѣчью: „Благодарю Васъ, отцы и братіе, за привѣтъ и за Вашу встрѣчу; не смотря на довольно позднее время, Вы всѣ собрались встрѣчать и привѣтствовать меня. Это выражаетъ Вашу любовь ко мнѣ, какъ къ своему Архипастырю. Благодарю Васъ за такое теплое ко мнѣ чувство и расположеніе. Въ эти священные минуты для меня, я мыслю переношусь въ Палестину, переношусь въ тѣ отдаленныя времена, времена Господа нашего Іисуса Христа, когда Онъ, посылая свв. Апостоловъ на проповѣдь, сказалъ имъ: въ какой городъ ни войдете, привѣтуйте его миромъ, и свв. Апостолы всегда преподавали градамъ и всѣмъ миръ и благодать отъ Бога и Отца. И я скажу вамъ, братіе: миръ и благодать отъ Господа и Бога нашего Іисуса Христа да будетъ сему св. храму прежде всего; миръ и благодать отъ Господа и Бога нашего Іисуса Христа да будетъ съ Вами братіе, за Вашу любовь ко мнѣ (въ это время Владыка осѣнялъ народъ св. крестомъ); миръ и благодать всѣмъ Вамъ, собравшимся въ этомъ храмѣ, для встрѣчи меня; миръ и благодать и отсутствующимъ, не пришедшимъ сюда почему либо; миръ и благодать Богоспасаемому граду Александрополю и многая ему лѣта“. Пѣвчіе пропѣли „исполня эти Деспота“. По выходѣ изъ церкви, Владыка поѣхалъ, по приглашенію, въ домъ генерала Дроздовича, начальника бригады. Предъ входомъ въ домъ ген. Дроздовича депутаты отъ гор. Александрополя на роскошномъ блюдѣ поднесли Владыкѣ хлѣбъ-соль, при чемъ одинъ изъ нихъ, г. Карановъ обратился къ Владыкѣ, при многочисленной публикѣ, съ слѣдующими словами: „Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь! Населеніе гор. Александрополя, поднося Вамъ хлѣбъ-соль и радостно привѣтствуя пріѣздъ Вашего Высокопреосвященства, усерднѣйше проситъ принять сей святой хлѣбъ-соль и преподать ему, населенію, Святительское благословеніе Ваше“. Владыка благословилъ хлѣбъ-соль, благодарилъ населеніе Александрополя и призвалъ на городъ Божіе благословеніе.

22 числа, въ 7 часовъ утра, Владыка выѣхалъ изъ Александрополя въ Карсъ, сопровождаемый до границъ Александропольскаго уѣзда уѣзднымъ начальникомъ и всею городскою администраціею со всадниками земской стражи. Кромѣ того, Его Высокопреосвященство сопровождали прибывшіе накануне изъ Карса: чиновникъ особыхъ по-

рученій при Карскомъ военномъ губернаторѣ, начальникъ почтово-телеграфной конторы и участковый начальникъ, а также благочинный, священникъ Васильевъ съ духовенствомъ округа. На станціи Баргетъ, на поль-пути къ Карсу, Его Высокопреосвященство встрѣтилъ нарочито прибывшій изъ села Гренадерскаго, въ 13 верстахъ отъ шоссе, благочинный Комаръ съ нѣсколькими изъ своихъ почтенныхъ прихожанъ и дѣтей церковно-приходской школы. Владыка былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ и солью и пѣніемъ учащихся „Достойно“... Со станціи Баргетъ къ свитѣ Владыки примкнулъ и о. Комаръ. На послѣдней станціи къ Карсу (Меликъ-Кевской) Владыку встрѣтилъ благочинный, протоіерей Назаровъ съ начальникомъ Карскаго округа, а за городомъ Карсомъ—войска, расположенныя шпалерами, во главѣ съ начальниками частей, и комендантъ Карскаго крѣпости, генераль-лейтенантъ С. А. Оаддѣевъ. Генераль Оаддѣевъ, получивъ Святительское благословеніе, просилъ Владыку благословить войска; Владыка, выйдя съ экипажа, благословилъ шпалерами стоящія войска и затѣмъ поѣхалъ дальше. По прибытіи въ Карсъ, прямо съ дороги, Владыка прослѣдовалъ въ соборъ (епархіальный), гдѣ Его пріѣзда ожидала вся администрація, во главѣ съ помощникомъ военного губернатора, находившагося въ это время въ Сарыкамышѣ, и масса народа. Въ соборѣ Владыка изволилъ отслужить акаѳистъ св. Владиміру, принявшему отъ грековъ православную вѣру и ею просвѣтившему всю Русь, преподать благословеніе народу и поѣхалъ къ благочинному Назарову, у котораго и остановился. Весь вечеръ, до полуночи, Владыка изволилъ посвятить разсмотрѣнію дѣлъ касательно правильнаго распредѣленія штатовъ въ Карскаго области, а также предполагаемаго къ открытію въ Карсѣ духовнаго училища. 23 числа, въ 7 часовъ утра, Владыка выѣхалъ изъ Карса по приходамъ Карскаго области въ сопровожденіи: благочинныхъ—протоіер. Назарова и свящ. Василова, начальника почтово-телеграфной конторы и начальника Карскаго округа съ земскою стражею. На пути, верстахъ въ 12 отъ Карса, Владыку встрѣтили съ хлѣбомъ-солью прихожане священника Мацукатова, которые пришли изъ Ольговки, отстоящей отъ шоссе на 5 верстъ, во главѣ со своимъ священникомъ. На первой станціи отъ Карса, Бенглы-Ахметъ, на встрѣчу Владыкѣ пріѣхало около 50 верховыхъ изъ прихода Гелкечмезъ, которые и провожали экипажъ Его Высокопреосвященства до села Гелкечмезъ, гдѣ все населеніе—мужчины, женщи-

ны и дѣти—хлынуло на встрѣчу Владыкѣ. Съ сосѣднихъ православныхъ деревень притекла масса сельчанъ, пѣвшихъ и верховыхъ. Многочисленный народъ, напоминая густую волнующуюся ниву, пришелъ въ какой то энтузіазмъ: каждый спѣшилъ получить Архипастырское благословіе, стоявшіе въ отдаленіи изо всѣхъ силъ старались прорваться черезъ окружившую Владыку толпу, чтобы тоже приложиться къ рукѣ Владыки, женщины и дѣти густою толпою, видя, что невозможно подойти подъ благословіе, цѣловали рясу Владыки... Владыка направился въ церковь, отслужилъ молебствіе, преподалъ народу благословіе, осмотрѣлъ церковь и церковное имущество, посѣтилъ домъ приходскаго священника и поѣхалъ въ Нижній-Салутъ. Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ еще слѣдующіе приходы: Дивикъ, Лаль-Оглы, Верхній Салутъ, Верипанъ и Беликъ-Башъ—Кевъ. Въ послѣдній пунктъ Владыка прибылъ въ 7 часовъ вечера въ сопровожденіи толпы народа и всадниковъ изъ окружающихъ деревень. На другой день, 24 августа, Владыка изволил быть въ слѣдующихъ приходахъ: Гамышли, Безиркенъ-Кечить, Масурчихъ, Исламсоръ и Хиндирикъ. Вездѣ, при вѣздѣ въ деревни, все населеніе ожидало Владыку съ обнаженными головами и хлѣбомъ-солью, потомъ направлялось въ церкви, гдѣ служились молебствія съ провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія; Владыка посѣщалъ жилища священниковъ, спрашивалъ ихъ чѣмъ занимаются въ свободное отъ службы время, какъ добываютъ средства къ жизни и какъ вообще живутъ. Вездѣ, гдѣ только были церковно-приходскія школы, Владыка посѣщалъ ихъ, по выходѣ изъ церкви, спрашивалъ дѣтей по закону Божію, по русскому языку и по ариметикѣ и раздавалъ имъ и вообще всѣмъ дѣтямъ прихожанъ крестики. 24 числа, въ 4 часа по полудни, Владыка благополучно прибылъ обратно въ Карсъ, гдѣ въ епархіальномъ соборѣ выслушалъ всенощное бдѣніе, совершилъ лично благословіе хлѣбовъ и елеопомазаніе, а 25 числа совершилъ Божественную литургію въ сослуженіи настоятелей епархіальнаго и военнаго соборовъ, благочиннаго Василова и прочаго духовенства; послѣ отпуска Владыка сказалъ очень пространное и глубоконазидательное слово, произведшее сильное впечатлѣніе на народъ и затѣмъ, благословивъ народъ, посѣтилъ коменданта, генерала Фаддѣева, по просьбѣ послѣдняго, принималъ духовенство I и II благочинническихъ округовъ, объявилъ ему указъ Святѣйшаго Синода о назначеніи духовенству области жало-



ва нья, преподавъ духовенству много мудрыхъ совѣтовъ и наставленій и, благословивъ, отпустилъ, а весь остальной день и вечеръ, до 12 часовъ ночи, посвятилъ служебнымъ дѣламъ (между прочимъ, подробному разсмотрѣнiю на мѣстѣ проекта новыхъ штатовъ). 26 числа, въ 7 часовъ утра, Владыка изволилъ отбыть изъ города Карса въ Александрополь, въ сопровожденiи духовенства I благочинническаго округа, во главѣ съ благочиннымъ, протоіереемъ Назаровымъ, полицiеймейстера и другихъ должностныхъ лицъ. На Меликъ-Кевской станціи Владыка отпустилъ благочиннаго Назарова съ его окружнымъ духовенствомъ и, сопутствуемый благочиннымъ, священникомъ Васильевымъ, начальникомъ Карсской почтово-телеграфной конторы и участковыми начальниками съ земскою стражею, возвратился въ городъ Александрополь. На границѣ Александропольскаго уѣзда Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ мѣстною администраціею, во главѣ съ начальникомъ уѣзда. Съ пути Владыка прямо поѣхалъ на „Холмъ чести“, гдѣ изволилъ отслужить панихиду по павшимъ воинамъ, въ сослуженiи военнаго и градскаго духовенства. Около „Холма чести“ прiѣзда Владыки ожидали расположенныя шпалерами войска, генералитетъ, начальники частей и многое множество народа. Владыка, по окончанiи панихиды, всѣхъ благословилъ и окропилъ св. водою, послѣ чего, въ 4 часа по-полудни, отправился къ генералу Дроздовичу, у котораго была приготовлена квартира для Его Высокопреосвященства. Вечеромъ того же дня Владыкѣ было представлено духовенство Александропольскаго благочинническаго округа, которому объявленъ былъ тотъ же указъ. Св. Синода о назначенiи жалованья. Владыка изволилъ провѣрять познанiя нѣкоторыхъ священниковъ въ уставѣ церковномъ, преподавъ много наставленій и, благословивъ всѣхъ, отпустилъ ихъ. 27 числа, въ 7 часовъ утра, Владыка, сопровождаемый благочиннымъ, о. Васильевымъ и всѣмъ духовенствомъ округа, а также администраціею и земскою стражею со значкомъ стражи, выѣхалъ изъ города Александрополя въ Тифлисъ. Проѣхавъ одну станцію, Владыка благословилъ и отпустилъ провожавшее Его духовенство. Передъ тѣмъ, какъ Владыка пожелалъ благословить духовенство, благочинный, о. Васильевъ обратился къ Его Высокопреосвященству съ слѣдующими словами: „Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Заботливый Отецъ! Я долженъ отъ себя и отъ имени духовенства ввѣреннаго мнѣ округа повергнуть къ Святи-

тельскимъ стопамъ Вашего Высокопреосвященства искреннію сыновнюю благодарность за Архипастырскія заботы Ваши о насъ. Примите, Ваше Высокопреосвященство, эту душевную благодарность отъ насъ; Вы облагодѣтельствовали насъ и мы воздаемъ Вамъ за это только глубокою и неподдѣльною благодарностью, ибо больше ничѣмъ возблагодарить не можемъ. Мы грѣшными устами своими молимъ Пастыреначальника, Господа нашего Иисуса Христа, да продлитъ Онъ Ваши дни и да умножая умножить ихъ на многая лѣта на благо Св. Церкви, на пользу царя и отечества нашего и насъ, Вашихъ подчиненныхъ. Ваше Высокопреосвященство были ходатаемъ нашимъ предъ Св. Синодомъ и Царемъ и, благодаря Вашему ходатайству, насъ обеспечили жалованьемъ, но мы просимъ и умоляемъ Васъ, Ваше Высокопреосвященство, и въ будущемъ не лишить насъ Вашихъ Архипастырскихъ милостей,—и нынѣ и въ будущемъ, выну быть нашимъ ходатаемъ не только предъ Св. Синодомъ и Благочестивѣйшимъ Царемъ нашимъ, но наипаче предъ Царемъ царствующихъ. Подкрѣпляйте насъ Святительскими молитвами Вашими на трудномъ поприщѣ нашего служенія, дабы мы подвигомъ добрымъ подвизались, вѣру соблюли и кончили свое земное поприще непостыдно, дабы, осѣняемые и подкрѣпляемые силою св. молитвъ Вашихъ, безъ страха предстали предъ Пастыреначальникомъ, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ на страшномъ Его судѣ и не постыдились во вѣки“. Въ отвѣтъ на эту рѣчь о. Василова Его Высокопреосвященство изволилъ сказать слѣдующее: „Благодарю Васъ за привѣтъ. Вы благодарите меня за мои о Васъ заботы и труды и просите моихъ молитвъ. Я буду молиться, но въ свою очередь, прошу и Васъ, отцы и братіе, молиться обо мнѣ. Моя молитва—единичная молитва, а единичная молитва есть капля; если же Вы соедините и Ваши молитвы съ моими, то будетъ общая молитва,—не капля уже, а цѣлая волна и скорѣе она достигнетъ цѣли. Ваше положеніе было очень незавидное, но на Васъ обратили свое милостивое вниманіе Благочестивый Государь нашъ и Св. Синодъ и по моему ходатайству Васъ почти обеспечили жалованьемъ; теперь Вамъ не такъ тягостно, какъ раньше было, но помните, что кому много дается, съ того много требуется. Я замѣтилъ, что у Васъ церковное учительство не развито, а въ нѣкоторыхъ приходахъ почти не существуетъ; посему я предлагаю Вамъ усугубить труды свои на поприщѣ церковнаго учительства, въ которомъ Ваше главное назна-





ченіе, а Васъ, о. благочинный, прошу неусыпно руководить върен-  
нымъ Вамъ духовенствомъ особенно въ дѣлѣ учительства. Призывая  
на Васъ Божіе благословеніе, надѣюсь, что съ особеннымъ усердіемъ  
исполните все, что я Вамъ сказалъ“.

Послѣ сего Владыка изволилъ выѣхать, сопутствуемый благопо-  
желаніями духовенства, въ сопровожденіи благочиннаго Василова и  
старшаго помощника Александропольскаго уѣзднаго начальника, г.  
Снегирева. На станціи Караклисъ Владыку встрѣтили: Делижанскій  
священникъ, о. Гнѣдовскій, мировой судья, участковый приставъ и  
лѣсничій; у послѣдняго былъ поданъ Владыкѣ завтракъ, послѣ чего  
и выѣхали дальше по пути къ Тифлису. Въ три часа прибыли въ  
Делижанъ, гдѣ Владыку встрѣтила масса народа; въ домѣ о. Гнѣдовскаго  
Владыка отдохнулъ нѣсколько минутъ, потомъ вышелъ къ собравшимся  
на дворѣ молоканамъ, во главѣ съ наставникомъ, и началъ съ ними  
бесѣдовать. Молокане, послѣ первыхъ словъ Владыки, сейчасъ же пе-  
решли къ вопросу объ иконопочитаніи. Владыка въ краткихъ, но  
мѣткихъ и чрезвычайно точныхъ выраженіяхъ изложилъ ученіе пра-  
вославной церкви объ иконопочитаніи, доказывалъ молоканамъ, что  
они заблуждаются, называя православныхъ идолопоклонниками, объ-  
яснилъ сущность второй заповѣди закона Моисеева, указавъ на то,  
что Богъ, даровавшій эту заповѣдь, повелѣлъ Моисею поставить надъ  
ковчегомъ завѣта изображеніе двухъ Херувимовъ. Потомъ вопросъ коснул-  
ся Церкви и Владыка опять ясно и въ общепонятныхъ выраженіяхъ до-  
казывалъ молоканамъ, что Церковь Христова единая—это православная  
Церковь и внѣ ея нѣтъ спасенія, что молокане, называя свое обще-  
ство истинною Церковью, заблуждаются,—у нихъ истинной Церкви  
нѣтъ и быть не можетъ, ибо Церковь основана Иисусомъ Христомъ  
еще при земной Его жизни, пребываетъ уже 1896 лѣтъ и пребу-  
детъ непоколебимою до скончанія вѣка, согласно обѣтованію Спаси-  
теля: „Созиджу церковь Мою... и се Азъ съ Вами есмь до сконча-  
нія вѣка“, а у молоканъ до XVII вѣка ничего не было, пока не явился  
какой-то портной, который и считается у нихъ основателемъ церкви;  
значить, до XVII вѣка не было истинной Церкви, по ученію молоканъ,  
а это противорѣчитъ словамъ Спасителя. Наставникъ молоканскій воз-  
разилъ на это, что ихъ церковь, т. е. молоканская, существовала  
еще въ VII вѣкѣ, указавъ на иконоборцевъ. Владыка на это сказалъ,  
что, во первыхъ, иконоборчество было не въ VII вѣкѣ, а въ VIII,



вовторыхъ, слѣдовательно, до VIII вѣка Церкви не было, и по молканскому ученію, приведенныя слова Спасителя ложны, а мы вѣримъ, что слова Спасителя непреложны. Значить, до VIII вѣка никто, даже Святые Отцы, Апостолы и мужи Апостольскіе не спасались, ибо внѣ Церкви нѣтъ спасенія, а Церкви со времянь Іисуса Христа и до VIII вѣка по молканскому не было. Далѣе, иконоборцевъ нельзя смѣшивать съ молканами. Ученіе тѣхъ и другихъ совпадаетъ только въ одномъ пунктѣ, именно въ отрицаніи иконъ, а въ остальномъ иконоборцы были согласны съ православною Церковью и признавали всѣ таинства, тогда какъ молкане отвергаютъ таинства. Слово Божіе ясно учитъ, что *„аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе или аще кто не ястъ плоти сына человеческого и не пьетъ крови его живота не имать въ себѣ; ядый Мою плоть и пійяй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ*, сказалъ Спаситель. Свв. Апостолы и преемники ихъ исполняли, совершали и понимали эти таинства такъ, какъ совершаетъ и понимаетъ ихъ нынѣ православная Церковь, а не духовно, какъ молкане, а потому молкане должны не отвергать таинствъ, но принять ихъ и обратиться въ лоно православной Церкви, чтобы спастись, чего Владыка имъ и пожелалъ въ заключеніе своей бесѣды. Послѣ этого Владыка, благословивъ и отпустивъ провожавшихъ Его, изволилъ поѣхать дальше, сопровождаемый Казахскою администраціей и земскою стражею.

Бесѣда Владыки произвела сильное впечатлѣніе на умы молканъ и всѣхъ окружавшихъ; еще во время бесѣды можно было замѣтить на лицахъ многихъ не только православныхъ, но и армянъ радостную улыбку: они радовались тому, что ученіе Церкви объ иконопочитаніи и таинствахъ, въ устахъ Владыки изложенное ясно, просто, съ силою убѣдительности, поразило жемудрствующихъ молканъ и они не нашлись ничего сказать въ свое оправданіе.

Послѣ отъѣзда Владыки молкане, вѣроятно для оправданія своего лжеученія въ глазахъ окружавшаго ихъ во время бесѣды православнаго люда, приступили къ благочинному, священнику Василеву. Молканскій наставникъ сталъ доказывать, что содержаніемъ второй заповѣди упраздняется приказаніе Божіе поставить Херувимовъ и потому послѣднее не должно имѣть обязательнаго значенія, а слѣдовательно на изображеніе Херувимовъ нельзя и ссылаться для оправданія иконопочитанія. На это о. Василевъ сказалъ ему, что вторая за-

повѣдь дана раньше, а приказаніе поставить Херувимовъ—послѣ, следовательно, если даже говорить объ упраздненіи, то скорѣе и вѣрнѣе выходить, что приказаніемъ поставить Херувимовъ упразднена вторая заповѣдь, а не наоборотъ, хотя мы ни того ни другого не допускаемъ и при правильномъ пониманіи заповѣди и ученія объ иконопочитаніи кажущееся противорѣчіе между тою и другимъ само собою уничтожается. Тогда другой молоканинъ возразилъ, что тамъ-де было два Херувима, а у васъ въ церквахъ много иконъ. О. Васильевъ отвѣтилъ ему, что въ скинии было не два изображенія Херувимовъ (два только надъ ковчегомъ завѣта), а много; подобныя изображенія были и на завѣсѣ, да и дѣло здѣсь вовсе не въ количествѣ. Тогда третій молоканинъ замѣтилъ, что Апостоль Павелъ въ своихъ посланіяхъ признаетъ упраздненною всю внѣшнюю обрядовую сторону ветхаго завѣта, а потому православные не могутъ ссылаться на изображенія Херувимовъ. На это возраженіе о. Васильевъ отвѣтилъ ему, что онъ больше сказалъ, чѣмъ Апостоль. Апостоль Павелъ учитъ, что ветхозавѣтные обряды, имѣвшіе прообразовательное значеніе, какъ напримѣръ обрѣзаніе, пасхальный агнецъ, кровавыя жертвы и др., въ новомъ завѣтѣ потеряли уже свое значеніе, ибо замѣнены тѣмъ, что они прообразовали. Таковое разъясненіе Апостольское необходимо было въ виду того, что принявшіе христіанство изъ іудеевъ, какъ говорятъ объ этомъ дѣянія и посланія Апостольскія, держались еще ветхозавѣтныхъ обрядовъ, какъ напр. обрѣзанія. На этомъ бесѣда закончилась. Молокане разошлись, объщавъ о. Васильеву при первой встрѣчѣ еще побесѣдовать съ нимъ.

Поѣздка Владыки имѣла очень благотворное вліяніе на всѣхъ, хотя и была продолжительна и утомительна для Владыки. Пишущій эти строки все время сопутствовалъ Владыкѣ и былъ пораженъ Его неутомимостью. Владыка, во время обозрѣнія церквей, бывалъ на ногахъ съ 6 часовъ утра и до 7 вечера, исключая одного часа на обѣдь, а съ 7 часовъ вечера и до 12 часовъ ночи занимался разсмотрѣніемъ другихъ дѣлъ. Такая продолжительная работа, почти безъ всякаго отдыха, конечно сильно утомила Владыку, но тѣмъ не менѣе онъ не показывалъ и вида усталости. Дай Богъ, чтобы нашъ благостный Владыка и Архипастырь много лѣтъ здравствовалъ и чаще посѣщалъ насъ, въ назиданіе и духовное усовершенствованіе наше.

## О Т Ч Е Т Ъ

Грузинскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году.

(Продолженіе \*).

Въ отношеніи пола учащихся всѣ церковно-приходскія школы и школы грамоты Экзархата раздѣляются на три группы: въ однихъ изъ этихъ школъ совмѣстно учатся мальчики и дѣвочки, это такъ называемыя смѣшанныя школы, въ другихъ обучаются одни только мальчики и, наконецъ, въ третьихъ учащіеся состоятъ только изъ дѣвочекъ. Школъ первой группы въ отчетномъ году было 281, второй 47 и третьей 5. Частнѣйшее распредѣленіе всѣхъ ихъ по Закавказскимъ епархіямъ можетъ быть представлено въ такомъ видѣ:

Епархіи.	Число смѣшанных школъ.	Число школъ для мальчиковъ.	Число школъ для дѣвочекъ.	Число шк. съ неизвѣстнымъ составомъ учащихся.	Общее количество цер.-пр. школъ и школъ грамоты въ епархіи.
1. Грузинская —	82	16	2	15	115
2. Имеретинская -	95	„	„	—	95
3. Гурийско-Мингр.	81	17	2	—	100
4. Сухумская —	23	14	1	„	38
Итого —	281	47	5	15	348

Общее количество православныхъ дѣтей школьнаго возраста, оставшихся въ отчетномъ учебномъ году внѣ начальной народной школы въ предѣлахъ Экзархата, восходитъ до 158996 душъ обоюго пола. Это число опредѣляется такимъ образомъ: всѣхъ православныхъ дѣтей школьнаго возраста въ Экзархатѣ насчитывается 187215, изъ числа же ихъ посѣщавшихъ школу въ истекшемъ году было 28219; за вычетомъ этого послѣдняго количества изъ общей суммы православныхъ дѣтей школьнаго возраста и получается указанное число пра-

\*) См. «Дух. Вѣстн. Груз. Экз.» № 18-й за 1896 г.



в ославныхъ дѣтей Экзархата, остающихся внѣ школы. По епархіямъ означенное количество дѣтей школьнаго возраста, не посѣщавшихъ никакихъ школъ, распредѣлялось такъ: въ Грузинской епархіи ихъ было 49845, въ Имеретинской—62813, въ Гурійско-Мингрельской—около 32000 и, наконецъ, въ Сухумской—14338. Но эти цифровыя данныя должны быть признаны только приблизительно вѣрными. Въ самомъ дѣлѣ, въ число православныхъ дѣтей, оставшихся въ отчетномъ году безъ обученія, включены все дѣти, имѣющія отъ 7 до 14 лѣтъ, между тѣмъ какъ, не состоя въ школахъ и не выходя изъ послѣдняго предѣльнаго возраста, весьма многія изъ нихъ могли уже окончить начальную школу и такимъ образомъ хотя правильно считаются состоящими внѣ школы, но неправильно относятся къ остающимся вовсе безъ обученія. Отсюда—есть серьезныя основанія думать, что цифра 158996 должна быть нѣсколько уменьшена. Если же принять ее за вполнѣ точно соответствующую дѣйствительности, то въ такомъ случаѣ окажется, что число учащихся православныхъ дѣтей въ Экзархатѣ составляетъ только  $17\frac{1}{2}$  % общей суммы православныхъ дѣтей школьнаго возраста Закавказскихъ епархій, тогда какъ внѣ школы здѣсь остается  $82\frac{1}{2}$  % такихъ дѣтей. Этотъ громадный процентъ не обучающихся грамотѣ православныхъ дѣтей весьма краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что существующихъ въ Грузинскомъ Экзархатѣ начальныхъ народныхъ школъ далеко не достаточно для удовлетворенія насущной потребности мѣтнаго православнаго населенія въ элементарномъ образованіи его подростающихъ поколѣній.

## II.

*Число раскольниковъ, сектантовъ, разновѣрцевъ и иновѣрцевъ во всемъ Грузинскомъ Экзархатѣ и его епархіяхъ въ отдѣльности. Епархія, наиболее населенная раскольниками и сектантами. Церковно-приходскія школы и школьныя библіотеки въ пунктахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ.*

Наряду съ крайнимъ разнообразіемъ племеннаго состава населенія Грузинскаго Экзархата, на обширной территоріи котораго во множествѣ находятъ для себя мѣсто русскіе, поляки, нѣмцы, греки, различныя грузинскія и горскія племена, армяне, евреи, турки, татары и многія другія народности, среди этого населенія замѣчается такое же

крайнее разнообразіе и въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. Такъ, кромѣ православныхъ и русскихъ раскольниковъ и сектантовъ здѣсь находится значительное количество разновѣрцевъ и еще гораздо болѣе того — иновѣрцевъ. Общее число всѣхъ раскольниковъ, сектантовъ, разновѣрцевъ и иновѣрцевъ въ предѣлахъ Экзархата простирается до 2756365 душъ обоого пола. Эту громадную цифру образуютъ: 52183 расколника и сектанта, 913506 армяно-григоріанъ, 31561 армяно-католикъ, 7328 римско-католиковъ, 11240 лютеранъ, 25170 іудеевъ, 1686753 магометанина, 13445 іезидовъ и 15179 человекъ прочихъ исповѣданій.

По отдѣльнымъ епархіямъ Экзархата указанное количество раскольниковъ, сектантовъ, разновѣрцевъ и иновѣрцевъ распределялось слѣдующимъ образомъ:

Епархіи.	Раскольниковъ и сектантовъ.	Армяно-григоріанъ.	Армяно-католиковъ.	Римско-католиковъ.	Лютеранъ.	Іудеевъ.	Магометанъ.	Іезидовъ.	Прочихъ исповѣданій.	Итого въ епархіи.
Грузинская	51926	905931	22707	5661	9666	18040	1.588509	13445	15179	2.631064
Имеретинс	215	3030	"	282	130	5174	205	"	"	9036
Гур.-Минг.	42	3455	8854	434	453	1804	93862	"	"	109804
Сухумская	"	1090	"	951	991	152	4177	"	"	7361
Итого	52183	913506	31561	7328	11240	25170	1.686753	13445	15179	2.756365

Почти всѣ, проживающіе на территоріи Грузинскаго Экзархата, русскіе раскольники и сектанты сосредоточиваются въ Грузинской епархіи, въ этой же послѣдней—далѣе—главнѣйшими мѣстами поселенія ихъ служатъ: Ахалкалакскій и Борчалинскій уѣзды Тифлисской губерніи, Елисаветпольскій уѣздъ Елисаветпольской губерніи, Шемахинскій и Ленкоранскій уѣзды Бакинской губерніи, Новобаязетскій уѣздъ губерніи Эриванской и, наконецъ, Карескій округъ Кареской области.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Экзархата, зараженныхъ сектант-

ствомъ и расколѣмъ, существуютъ церковно-приходскія школы или школы грамоты, хотя, къ сожалѣнію, число такихъ пунктовъ ограничено. Высокую цѣль противодѣйствія мѣстному расколу и сектантству преслѣдуютъ церковныя школы: Елисаветпольская, Делижанская и Варташенская въ Елисаветпольской губерніи, Эриванская въ г. Эривани, Михайловская и Алты-Агачская въ Бакинской губерніи и отчасти Дидубійская въ г. Тифлисѣ. Особенно успѣшно дѣйствуетъ въ этомъ отношеніи Делижанская церковно-приходская школа, Елисаветпольской губ., Казахскаго уѣзда, въ которой въ отчетномъ учебномъ году обучалось 58 дѣтей сектантовъ, при чемъ общее количество учащихся состояло изъ 82 душъ обоего пола. Эта же школа пользуется большими симпатіями и мѣстнаго армяно-григоріанскаго населенія, что съ полною несомнѣнностью подтверждается какъ наличнымъ числомъ ея учениковъ изъ среды армянъ (19), такъ въ особенности числомъ армянскихъ дѣтей, которыя желали бы и могли бы поступить въ нее, если бы только въ ней оказалось для нихъ достаточно мѣста: по свидѣтельству завѣдывающаго Делижанской школой, священника Ал. Гнѣдовскаго, въ истекшемъ году, за недостаткомъ мѣста въ школѣ, пришлось отказать въ приѣмѣ болѣе, чѣмъ 20 человѣкамъ дѣтей мѣстныхъ армянъ. Съ цѣлью парализовать дурное вліяніе на православныхъ со стороны мѣстнаго армянскаго населенія, Грузинскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ открыты школы: Богвинская, Самтавиская и Ацхурская, первая въ Тифлисскомъ, вторая въ Горійскомъ и третья въ Телавскомъ уѣздахъ Тифлисской губерніи.

Изъ числа церковно-приходскихъ школъ Гурійско-Мингрельской епархіи школы Суджунская и Бандзская находятся въ селеніяхъ, обитаемыхъ въ значительномъ количествѣ евреями.

Относительно школьныхъ библіотекъ съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія въ церковно-приходскихъ школахъ Экзархата, расположенныхъ среди раскольниковъ и сектантовъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приходится сказать, что ихъ здѣсь пока еще вовсе не существуетъ. Грузинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, впрочемъ, надѣется, при ожидаемомъ увеличеніи съ 1896 года денежнаго пособія отъ Св. Синода, устроить въ Тифлисѣ центральный складъ для удешевленной продажи и для безмездной разсылки книгъ и брошюръ означеннаго содержанія въ школы, имѣющія мисіонерское значеніе.



Въ болѣ общихъ интересахъ—удовлетворенія насущной потребности православнаго населенія Экзархата въ полезномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не дорогомъ чтеніи не мало сдѣлано Тифлисскимъ братствомъ Пресвятой Богородицы, которое издаетъ для народа разныя брошюры религиозно-нравственнаго содержанія, но, къ сожалѣнію, скудость денежныхъ средствъ лишаетъ Братство возможности расширить свою дѣятельность до желательныхъ размѣровъ.

Въ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году Грузинскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, согласно распоряженію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, были начерчены отъ руки спеціальныя карты съ обозначеніемъ благочинническихъ округовъ и составляющихъ ихъ приходовъ, а также церковно-приходскихъ школъ и школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ настоящее время въ Совѣтѣ хранятся копіи съ этихъ картъ, такъ какъ подлинники ихъ въ указанномъ же году были препровождены въ Центральный Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ. Отъ того же года при Грузинскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ имѣются карты Гурійско-Мингрельской епархіи и Бакинской губерніи съ обозначеніемъ селеній, въ которыхъ находятся церковно-приходскія школы.

Приступить къ составленію и напечатанію общей карты Грузинскаго Экзархата, на которой были бы указаны центры раскола и сектантства, со всѣми церковно-приходскими и другими начальными народными школами, еще не представляется возможнымъ частію вслѣдствіе неимѣнія Совѣтами Экзархата надлежащихъ свѣдѣній, главнымъ же образомъ въ виду недостатка денежныхъ средствъ.

### III.

*1., Число Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ Грузинскаго Экзархата и ихъ Отдѣленій и личный составъ тѣхъ и другихъ. Количество подвѣдомственныхъ каждому Совѣту церковно-приходскихъ школъ. Дѣятельность Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ Отдѣленій. 2., Законоучителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Экзархата и ихъ дѣятельность. 3., Учителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, ихъ образовательный цензъ, продолжительность ихъ учебной службы и отношеніе къ учебно-воспитательному дѣлу. Учителя изъ числа членовъ церковнаго причта и исполненіе ихъ обязанностей во время требосправленій.*

Высшее завѣдываніе и руководство церковно-приходскими шко-

лами и школами грамоты Грузинскаго Экзархата, соответственно четыремъ, составляющимъ Экзархатъ, епархіямъ, сосредоточивается въ четырехъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтахъ: Грузинскомъ, Имеретинскомъ, Гурійско-Мингрельскомъ и Сухумскомъ.

Въ отчетномъ учебномъ году въ составъ Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта входили: Предѣдатель Совѣта, Ректоръ Тифлисскаго духовнаго семинаріи, Архимандритъ Серафимъ и члены: Инспекторъ церковно-приходскихъ школъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, Архимандритъ Леонидъ, Инспекторъ Тифлисскаго духовнаго семинаріи, Іеромонахъ Гермогенъ, Протоіереи: настоятель Сіонскаго кафедральнаго собора Евстаѳій Еліевъ, выбывшій изъ Совѣта, по прошенію, 23 января 1895 года, законоучитель Закавказскаго дѣвичьяго института Петръ Кончуревъ и Александръ Зумбулидзе, священники Тифлискихъ церквей: Марининской—Соломонъ Шошневъ, Кукійской Николаевской—Маркъ Ткемаладзе, Петропавловской—З. Гзелевъ и Александро-Невской—Сергій Городцовъ, директоръ народныхъ училищъ Тифлисскаго губерніи А. П. Дарскій, оставившій Совѣтъ въ концѣ 1894 года за переходомъ на такую же должность въ Курскую губернію, дѣлопроизводитель канцеляріи Главноначальствующаго на Кавказѣ, коллежскій совѣтникъ Владиміръ Осѣцкій, преподаватели семинаріи: Иванъ Гортинскій, Теодоръ Жорданія, Николай Махатадзе, Пароеній Соколовъ, Владиміръ Недѣльскій (съ 21 апрѣля) и помощники Инспектора семинаріи: Стефанъ Мураховскій и Владиміръ Ивановъ (съ 21 апрѣля). Помощникъ Инспектора семинаріи В. Ивановъ исправлялъ обязанности дѣлопроизводителя Совѣта. Членъ Совѣта С. Мураховскій завѣдывалъ существующимъ при Совѣтѣ книжнымъ складомъ; онъ же и членъ Совѣта, священникъ С. Городцовъ состояли наблюдателями церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты гор. Тифлиса.

Такимъ образомъ въ теченіе отчетнаго года въ личномъ составѣ Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта произошли слѣдующія перемѣны: изъ числа членовъ Совѣта выбыли—кафедральный Протоіерей Евст. Еліевъ и директоръ народныхъ училищъ Тифлисскаго губерніи Дарскій, а съ другой стороны, по избранію Совѣта и утвержденію Его Высокопреосвященства, Экзарха Грузіи, въ это число вошли новые члены: преподаватель семинаріи Вл. Недѣльскій и помощникъ Инспектора семинаріи Вл. Ивановъ.

Имеретинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ составляли: Предсѣдатель, каѳедральный Протоіерей Гавріиль Пагерейшвили и члены: Протоіереи—Іосифъ Чейшвили и Давидъ Гамбашидзе, директоръ народныхъ училищъ Кутаисской губерніи, статскій совѣтникъ Филиппъ Левинскій, смотритель Кутаисскаго духовнаго училища Александръ Ярославъ, священникъ каѳедрального собора Несторъ Швангирадзе и преподаватели мѣстнаго духовнаго училища: Іосифъ Санеблидзе, состоявшій также и дѣлопроизводителемъ Совѣта и Анѳимъ Горгадзе. Личный составъ Имеретинскаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году пополнился однимъ членомъ—священникомъ Н. Швангирадзе, избраннымъ на эту должность по журнальному постановленію Совѣта, утвержденному преосвященнѣйшимъ епископомъ Имеретіи Гавріиломъ 30 октября 1894 года.

Въ составѣ Гурійско-Мингрельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта находились: Предсѣдатель Совѣта, смотритель Мингрельскаго духовнаго училища Ѳ. Боголюбовъ и члены: Архимандритъ Амвросій, каѳедральный Протоіерей Григорій Мачаровъ, помощникъ смотрителя Мингрельскаго духовнаго училища Д. Аладовъ, учителя того же училища: С. Джимистаришвили (онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта), В. Микадзе, Вл. Эліава и С. Матарадзе, а также благочинные, священники: К. Гацерелія, А. Кекелія и А. Каландаришвили.

Наконецъ, въ составъ Сухумскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта входили: Предсѣдатель его, Протоіерей Давидъ Мачаваріани и члены: священники—Георгій Голубцовъ, Авраамій Ивановъ и Виссаріонъ Хелаевъ (последній былъ и дѣлопроизводителемъ Совѣта), подполковникъ П. Коркашвили и секретарь епархіальной канцеляріи А. Троицкій.

Отдѣленія Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, имѣющія своею прямою задачей ближайшее наблюденіе надъ церковно-приходскими школами и школами грамоты, въ отчетномъ учебномъ году существовали въ двухъ епархіяхъ Экзархата: Грузинской и Гурійско-Мингрельской, при чемъ въѣхъ такихъ Отдѣленій въ названныхъ епархіяхъ находилось 6, а именно: пять въ Грузинской епархіи—Бакинское, Горійское, Сигнахское, Телавское и Эриванское—и одно въ Гурійско-Мингрельской епархіи—въ г. Озургетахъ. Въ трехъ изъ этихъ Отдѣленій—Бакинскомъ, Горійскомъ и Сигнахскомъ—предсѣдателями





состояли мѣстные Протоіереи (въ первомъ А. Юницкій, во второмъ В. Тавдгиридзе и въ третьемъ С. Бегіевъ), въ двухъ—Телавскомъ и Озургетскомъ—обязанности предсѣдателей исполняли смотрителя мѣстныхъ духовныхъ училищъ (Ш. Шіуковъ и Н. Татіевъ) и, наконецъ, въ послѣднемъ Отдѣленіи—Эриванскомъ—предсѣдательствовалъ священникъ Алексѣй Соколовъ. Членами Отдѣленій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были: а) мѣстные Протоіереи, благочинные священники, священники—наблюдатели церковныхъ школъ и просто приходскіе священники, б) наставники духовныхъ училищъ, а также в) разныя свѣтскія лица, большею частію изъ служащихъ по вѣдомству Министерства народнаго просвѣщенія.

Въ маѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Грузинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ, Экзархомъ Грузіи, о разрѣшеніи ему открыть еще одно свое Отдѣленіе въ г. Елисаветполѣ, подѣ предсѣдательствомъ настоятеля Елисаветпольскаго собора, благочиннаго, Протоіерея Мдзинарова, и получила просимое разрѣшеніе 2 іюня.

Училищный Совѣтъ Гурійско-Мингрельской епархіи точно также находитъ недостаточнымъ ибующее у него одно уѣздное Отдѣленіе въ г. Озургетахъ и съ будущаго учебнаго года намѣренъ открыть таковыя же Отдѣленія еще въ Сенакскомъ, Зугдидскомъ и Лечхумскомъ уѣздахъ Кутаисской губерніи.

Имеретинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ настоящее время не имѣетъ у себя Отдѣленій, такъ какъ существовавшія при немъ два уѣздныхъ Отдѣленія—Рачинское и Шоропанское—были закрыты имъ, по его журнальному постановленію, утвержденному преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ, епископомъ Имеретіи, отъ 30 ноября 1893 года. „Но въ наступившемъ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году—въ виду ожидаемаго новаго порядка вещей въ бытѣ и строѣ церковныхъ школъ и предполагаемаго быстраго распространенія и умноженія ихъ въ епархіи—Совѣтъ находитъ необходимымъ открыть вновь свои Отдѣленія въ каждомъ уѣздѣ епархіи въ той надеждѣ, что они, будучи оживляемы, провѣряемы и направляемы въ своей дѣятельности епархіальнымъ наблюдателемъ, надлежаще воспользуются предоставленнымъ имъ правительствомъ широкимъ просторомъ народопросвѣтительной дѣятельности и принесутъ желаемые плоды по устройству и развитію школьнаго дѣла въ ихъ уѣздахъ“.

Общее количество церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, находящихся въ вѣдѣніи Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ Экзархата, и въ отчетномъ учебномъ году было не одинаково. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ Грузинскому Училищному Совѣту, въ вѣдѣніи котораго состояло 115 церковныхъ школъ, далѣе слѣдуетъ Гурійско-Мингрельскій Училищный Совѣтъ, завѣдывавшій 100 школами, третье мѣсто занимаетъ Совѣтъ Имеретинскій, которому было поручено 95 школъ и, наконецъ, послѣднее, четвертое мѣсто принадлежитъ Сухумскому Училищному Совѣту, имѣвшему въ своемъ вѣдѣніи только 38 школъ.

Главною задачей дѣятельности всѣхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ Грузинскаго Экзархата служило достиженіе возможно большаго благоустройства и процвѣтанія подвѣдомственныхъ каждому изъ нихъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ равно и въ матеріально-экономическомъ отношеніяхъ. Въ направленіи этой же неустанной заботливости о всестороннемъ процвѣтаніи церковныхъ школъ Грузинскій и Гурійско-Мингрельскій Епархіальные Училищные Совѣты руководили и своими Отдѣленіями, принимая дѣятельное участіе особенно въ положеніи тѣхъ школъ, которыя по какимъ либо причинамъ не встрѣчали должнаго вниманія къ себѣ со стороны Отдѣленій. Предметомъ занятій Училищныхъ Совѣтовъ Экзархата являлось обсужденіе текущихъ дѣлъ по разнымъ вопросамъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты своей епархіи, при чемъ всѣ эти дѣла по школамъ разсматривались и рѣшались въ большинствѣ случаевъ на засѣданіяхъ Совѣтовъ. Содержаніе заслушанныхъ въ засѣданіяхъ бумагъ, равно какъ и постановленія по нимъ, вносились въ журналы Совѣтовъ, которые затѣмъ были представляемы на утвержденіе мѣстныхъ преосвященныхъ и только уже послѣ этого приводились въ исполненіе.

Въ кругъ почти совершенно однородныхъ по своему существу занятій Грузинскаго, Имеретинскаго, Гурійско-Мингрельскаго и Сухумскаго Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ Экзархата, въ частности, входили слѣдующія дѣла:

- 1., открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Епархіяхъ Грузинскаго Экзархата;
- 2., изысканіе денежныхъ и другихъ средствъ для возможно болѣе правильной и прочной постановки новооткрытыхъ церковныхъ



школь, а также для обезпеченія школь, существовавшихъ въ Экзархатѣ прежде; въ этомъ отношеніи, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, всѣ Училищные Совѣты Грузинскаго Экзархата старались, по мѣрѣ возможности, привлечь къ содержанію школь самыя сельскія общества, внушая чрезъ о.о. благочинныхъ завѣдующимъ школами священникамъ, чтобы они словомъ пастырскаго убѣжденія склоняли своихъ прихожанъ къ составленію приговоровъ о содержаніи школь на общественныя средства; въ частности Грузинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ учебномъ году предложилъ чрезъ свои Отдѣленія и о.о. благочинныхъ завѣдующимъ церковными школами Грузинской Епархіи настоятелямъ церквей насколько возможно расположить своихъ прихожанъ къ выдѣленію въ пользу церковно-приходскихъ школь участковъ общественной земли, а также при различныхъ торжественныхъ случаяхъ въ жизни прихожанъ, при совершеніи такихъ напр. требъ, каковы вѣнчаніе, крестины и т. п., призывать ихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу тѣхъ же школь; въ виду сравнительно малой отзывчивости сельскаго православнаго населенія Экзархата на обращаемый къ нему Училищными Совѣтами призывъ составлять приговоры относительно содержанія церковно-приходскихъ школь, объясняющейся въ большинствѣ случаевъ крайней бѣдностью этого населенія, Совѣты должны были искать матеріальной помощи церковно-приходскому дѣлу у церквей: такъ Имеретинскій Совѣтъ ходатайствовалъ предъ Имеретинскимъ епископомъ Гавріиломъ о разрѣшеніи причтамъ состоятельныхъ церквей употреблять на самыя насущныя школьныя нужды часть церковныхъ суммъ, а Грузинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Экзарха Грузіи, установилъ по приходскимъ и монастырскимъ церквамъ кружечный сборъ на увеличеніе матеріальныхъ средствъ находящихся въ его вѣдѣніи школь;

3., назначеніе и выдача школамъ денежныхъ пособій сообразно ихъ нуждамъ;

4., назначеніе наблюдателей, завѣдывающихъ, законоучителей и попечителей церковныхъ школь, а въ Грузинскомъ и Гурійско-Мингрельскомъ Совѣтахъ — сверхъ того — назначеніе и увольненіе членовъ ихъ уѣздныхъ Отдѣленій;

5., приисканіе болѣе или менѣе достойныхъ кандидатовъ на учи-



тельскія должности и опредѣленіе ихъ въ тѣ или другія церковныя школы;

6., поощреніе лучшихъ учителей и учительницъ за ихъ ревностное отношеніе къ школьному дѣлу посредствомъ изъявленія этимъ лицамъ своей благодарности, представленія ихъ къ наградамъ и оказанія имъ посильнаго матеріальнаго пособія; удаленіе изъ школъ нерадивыхъ или вообще малопригодныхъ наставниковъ, а также увольненіе учителей и учительницъ отъ должности по ихъ прошеніямъ. Для улучшенія наличнаго учительскаго состава и возвышенія успѣховъ учебно-воспитательной дѣятельности учащихся, Имеретинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ а) поставилъ неспособнымъ учителямъ въ непремѣнную обязанность пріобрѣсти путемъ установленнаго испытанія свидѣтельство на званіе учителя церковно-приходской школы, б) не позволялъ учителямъ просить о перемѣненіи или объ увольненіи ихъ отъ должности среди учебнаго года, в) при назначеніи новыхъ учителей отбиралъ у нихъ подписку—не оставлять учительской службы ранѣе двухъ или трехъ лѣтъ, а затѣмъ, какъ сказано въ отчетѣ Совѣта, „старался вытѣснить такихъ учителей, которые смотрятъ на свое занятіе только какъ на средство для полученія священнослужительскихъ мѣстъ“. Заботясь о наилучшей постановкѣ школьнаго дѣла, тотъ же Совѣтъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ отчетнаго года, созвалъ большинство учителей своей епархіи въ г. Кутаисъ для практическихъ занятій и совмѣстнаго обсужденія методовъ школьнаго преподаванія. Занятія явившихся на сѣздѣ учителей (въ количествѣ свыше 70 человекъ), помимо выслушиванія и разбора образцовыхъ пробныхъ уроковъ<sup>11)</sup>, состояли въ ознакомленіи ихъ при помощи свѣдущихъ лицъ съ главными началами и новѣйшими раціональными способами веденія разныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ-то: пчеловодства, шелководства, садоводства, огородничества, виноградарства, винодѣлія и проч. „Любо было смотрѣть, замѣчаетъ отчетъ по поводу послѣдняго рода занятій на Кутаисскомъ учительскомъ сѣздѣ, съ какимъ глибо-

<sup>11)</sup> Эти уроки давали: два завѣдующіе школами священника—Вл. Абрамшвили и М. Буачидзе, смотритель Кутаисскаго двухкласснаго нормальнаго училища К. Мкурнали и учителя: Кутаисской Александро-Невской образцовой школы Р. Чихладзе, Кутаисскаго городского училища Н. Чикваидзе, Кутаисской дворянской школы С. Датенидзе и Кутаисскаго духовнаго училища А. Бенаевъ.

кимъ вниманіемъ слушались лекціи учителями, сыпались вопросы за вопросами, дѣлались возраженія, съ какимъ искреннимъ удовольствіемъ и радостью принималось ими разрѣшеніе специалистами недоумѣній. Конечно, въ какіе нибудь 3—4 часа лекторамъ нельзя было сообщить своимъ слушателямъ и сотою доли даже самыхъ элементарныхъ свѣдѣній о каждомъ предметѣ лекцій, но если этими лекціями возбуждены интересъ и сознательная любовь къ сельскому хозяйству, столь необходимому для нашего края, бѣдствующаго во всѣхъ отношеніяхъ при всемъ обилии и неисчерпаемости всевозможныхъ сокровищъ, сокрытыхъ въ нѣдрахъ его благодатной природы, а въ этомъ едва ли можно сомнѣваться, то и это одно должно быть признано за великое дѣло“. Подобные учительскіе съѣзды, безспорно, должны имѣть весьма благотворное вліяніе какъ въ дѣлѣ выясненія существенно важнаго вопроса о наиболѣе соответствующихъ раціональнымъ требованіямъ современной педагогіи приѣмахъ и методахъ постановки учебно-воспитательной части въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, такъ въ особенности—въ дѣлѣ проведенія лучшихъ педагогическихъ принциповъ въ общее сознаніе ближайшихъ руководителей и учителей этихъ школъ. Въ качествѣ постоянной мѣры, направленной къ поднятію церковно-приходскихъ школъ на подобающую имъ высоту, можно указать на практикуемую Имеретинскимъ Училищнымъ Совѣтомъ командировки слабыхъ и неопытныхъ учителей въ ближайшія лучшія школы съ цѣлію ознакомленія ихъ съ правильными методами преподаванія и пріобрѣтенія ими педагогическаго навыка. Въ видахъ правильной организациі этого послѣдняго дѣла Кутаисская Александро-Невская церковно-приходская школа въ отчетномъ году преобразована въ образцовую и въ эту школу учителя вызываются время отъ времени на педагогическую практику.

(Продолженіе будетъ).

### Изъ исторіи сношеній Грузіи съ Россіей.

Одна изъ надписей, украшающихъ фасадъ Тифлискаго военнаго музея, обыкновенно называемаго „храмомъ славы“, представляетъ собою выпись изъ Высочайшаго Манифеста Императора Александра I о присоединеніи Грузіи къ Россіи, изданнаго въ 1801 году, съ какого



времени Грузія и стала составлять одну из частей обширной и многоязычной Россійской имперіи. Въ упомянутомъ Манифестѣ указаны и тѣ высокія соображенія, которыя привели Благословеннаго Богомъ Императора къ рѣшенію—принять единовѣрную своему народу Грузію подъ свою высокую руку. Соображенія эти являются однимъ изъ многочисленныхъ лучезарныхъ тоновъ на свѣтлой картинѣ идеальнѣйшаго характера Императора Александра I. Эгоистически—тщеславныя и корыстныя побужденія были чужды его характеру вообще; скромность и великодушіе были самыми драгоценными украшеніями свѣтлаго нравственнаго облика Царственнаго Внука Великой Екатерины; соотвѣтственно этому и въ Манифестѣ о присоединеніи Грузіи мы читаемъ: „не для приращенія силъ, не для корысти и распространенія предѣловъ обширнѣйшей въ свѣтѣ Имперіи, приедемъ Мы бремя управленія царства Грузинскаго. Единое достоинство, честь и челоувѣчество налагаютъ на Насъ священный долгъ учредить въ Грузіи правленіе, которое могло бы *утвердить правосудіе, безопасность и дать каждому защиту закона*“....

Очевидно—того, что далъ Всероссійскій Императоръ Грузіи, эта послѣдняя не могла утвердить въ своихъ предѣлахъ собственными средствами, вслѣдствіе чего и нашла себя вынужденною просить защиты и подданства у Русскаго Царя.

Въ такія затруднительныя обстоятельства впала единовѣрная Россіи Грузія, въ теченіе всей почти самостоятельной политической жизни своей непрерывно страдавшая отъ внѣшнихъ враговъ—своихъ иновѣрныхъ сосѣдей и отъ внутреннихъ неурядицъ, бывшихъ слѣдствіемъ тяжелаго воинственнаго напряженія всѣхъ ея силъ, весьма задолго до 1801 г. И достойно вниманія: всегда она обращала свои взоры, полные мольбы и надежды, на далекій сѣверъ—къ царямъ русскимъ, православнымъ....

Передъ нами „Матеріалы, извлеченныя изъ Московскаго главнаго Архива Министерства иностранныхъ дѣлъ Сергѣемъ Ал. Бѣлокуровымъ, вып. I, М. 1889 г.“,—матеріалы, спеціально трактующіе о сношеніяхъ Грузіи *еще съ Москвою*; здѣсь, на страницахъ 10—13, мы находимъ выписку, приведенную по грузинскому статейному, за № 1, списку, о посольствѣ отъ кахетинскаго царя Александра въ Москву, къ царю Θεодору Іоанновичу, священника Іоакима, старца Кирилла и Хуршита,—посольствѣ; имѣвшемъ цѣлю исходатайствованіе у Рус-



скаго правительства помощи противъ вѣнскихъ и внутреннихъ враговъ многострадальной Грузіи.

Съ содержаніемъ этого историческаго памятника, описывающаго пребываніе посольства на территоріи тогдашняго русскаго государства, главнѣйшимъ образомъ въ столицѣ его—Москвѣ и излагающаго привезенную послами отъ царя Александра грамоту мы и намѣрены познакомить читателей „Духовнаго Вѣстника Грузинскаго Экзархата“.

23 сентября 7095 (1586) года астраханскіе воеводы—князь Феодоръ Михайловичъ Лобановъ—Ростовскій „съ товарищи“<sup>1)</sup> и дьякъ Исаакъ Чюринъ сообщили царю Феодору Иоанновичу, что въ Астрахань изъ Грузіи, отъ царя (кахетинскаго) Александра, прибылъ государевъ „толмачъ“ Даниловъ, который ѣздилъ „провѣдывать дороги в Грузинскую землю и земли Грузинскіе—какова земля“.

Относительно посольства Данилова мы имѣемъ свѣдѣнія, что оно было вызвано политико-экономическими соображеніями русскаго правительства и имѣло цѣлью завязать торговые сношенія между Астраханью, а затѣмъ и всею Россіей, съ одной стороны и кавказскими народами и Персією съ другой: г. Вѣлокуровъ во введеніи къ изданнымъ имъ матеріаламъ для исторіи сношеній Россіи съ Кавказомъ<sup>2)</sup> приводитъ выдержку изъ одного Ногайскаго дѣла (за 1586 г., № 2) и свидѣтельствуешь, что „Даниловъ былъ посланъ потому, какъ писали въ томъ же году астраханскіе воеводы, что царь велѣлъ имъ „писати отъ себя въ Шевкалы и въ Грузи и въ Кизылбаши, чтобъ торговые люди съ товары ѣздили въ Астрахань, пріѣздъ и отъѣздъ и торгъ въ Астрахани поволень“....

Рядомъ съ извѣстіемъ о прибытіи въ Астрахань Данилова астраханскіе воеводы сообщали царю Феодору, что вмѣстѣ съ Даниловымъ „прислалъ ко Государю Александръ князь“<sup>3)</sup> пословъ своихъ священника Иакима да старца Кирила да черкашенина Хуршита“, съ которыми прибыло и пять человекъ свиты....

Да не поставятъ намъ читатели въ вину слѣдующее уклоненіе, хотя и не весьма далеко, въ сторону, бросающее нѣкоторый, правда,

<sup>1)</sup> Какъ въ данномъ, такъ и въ другихъ случаяхъ буквальныхъ выдержекъ изъ нашего памятника мы соблюдаемъ и его орѳографію.

<sup>2)</sup> Стр. XCIV.

<sup>3)</sup> Царь кахетинскій.

не особенно яркій, свѣтъ на одного изъ перечисленныхъ членовъ посольства.

Мы говоримъ о старцѣ Кириллѣ.

Старецъ Кирилль, какъ показываетъ и самое именованіе его „старцемъ“, былъ монахъ и жилъ, по крайней мѣрѣ впоследствии, какъ видно изъ другаго, изданнаго г. Вѣлокуровымъ памятника сношеній Грузіи съ Россіей, близъ столицы Кахетіи (Грѣми), „въ Федоровскомъ монастырѣ“, гдѣ, какъ можно думать на основаніи нижеслѣдующаго, даже настоятельствоваля: русскіе „учительные люди“—„старецъ Захѣя зъ братьею,“—которые были посланы изъ Москвы къ кахетинскому царю Александру въ 1589—1590 г.г. и нарочитыя рѣчи о которыхъ имѣють быть предложены нами читателямъ „Духовнаго Вѣстника Грузинскаго Экзархата“ въ близкомъ будущемъ,—находясь во владѣніяхъ поименованнаго кахетинскаго царя и переѣзжая, по его требованію, съ мѣста на мѣсто, въ одинъ изъ такихъ переѣздовъ „стояли... в Федоровскомъ монастырѣ, в которомъ монастырѣ живетъ Кирило старецъ; и въ церкви были“. Разсматривая церковь и ея утварь, „учительные люди“ нашли многое устроеннымъ не по чину и обратились къ Кириллу съ вопросомъ: „для чего у *него* (вмѣсто у *него*) в церкви не устроено по чину.... И Кирило старецъ сказал, что он в томъ монастырѣ не давно, *устроити было неколи*“... Вопросъ русскихъ „учительныхъ людей“ и отвѣтъ на него Кирилла—вотъ тѣ основанія, по которымъ мы склонны видѣть въ Кириллѣ настоятеля Феодоровскаго монастыря.—Предложивъ Кириллу приведенный вопросъ, русскіе замѣтили, что „ему самому в обычей, какъ ведетца во государя нашего в Росѣйскомъ царствѣ“)“.... Думаемъ—ясно, что Кирилль Феодоровскаго монастыря, признаваемый нами за его настоятеля, и Кирилль, прибывшій въ Россію въ 1586 г. въ составѣ грузинскаго посольства—одно и тоже лицо.

Но возвратимся къ главному предмету нашей рѣчи.

Отправляя поименованныхъ выше грузинскихъ пословъ въ Москву, Астраханскіе воеводы дали имъ въ спутники и, такъ сказать, въ проводники Семейку (Семена) Служева и упомянутаго ранѣе Данилова. Какъ было совершенно далекое и по тому времени, несомнѣнно, продолжительное путешествіе изъ Астрахани въ Москву—изъ нашего памятника не

\*) Матеріалы, стр. 195—191.

видно,—онъ прямо начинаетъ описывать пребываніе пословъ въ Москвѣ. Здѣсь къ грузинскимъ посламъ отнеслись такъ, какъ относились къ иноземнымъ посламъ вообще и прежде всего отвели имъ помѣщеніе „на Олексѣеве дворѣ Хозникова“ и приставили трехъ приставовъ: сопровождавшихъ посольство изъ Астрахани—Слузова и Данилова и новаго—Феодора Баламутава.

Приставы, какъ особые правительственные чиновники, приставлялись въ древней Москвѣ къ иноземцамъ вообще и къ посламъ въ особенности всегда; это дѣлалось—а.) для предохраненія иноземцевъ отъ всякихъ случайностей и непріятностей и б.) для наблюденія за ихъ поведеніемъ. Намъ извѣстна инструкція такимъ приставамъ, относящаяся къ тому же періоду исторической жизни русскаго государства, къ какому относится и разсматриваемый нами памятникъ, опредѣляющая обязанности приставовъ именно такъ, какъ это нами представлено: царь Борисъ Феодоровичъ, посылая (въ 1603 г.) въ Нижній-Новгородъ грамоту съ распоряженіями относительно приѣма новаго грузинскаго посольства, наказывалъ приставамъ „береженье держати великое, чтоб (посламъ) отъ русскихъ людей ни отъ кого обиды и безчестья и в корму нужи не было; а отъ нихъ бы рускимъ людямъ потому же обиды не было и *с рускіми б людми тайно не розговаривали ни о чемъ*“<sup>5)</sup>.... Последнее всегда бывало главною цѣлью прикомандированія приставовъ и пристава особенно строго смотрѣли, чтобы порученные ихъ наблюденію иноземцы не сносились тайно съ русскимъ населеніемъ, чѣмъ сильно стѣсняли пословъ. Такъ было и съ тѣми грузинскими послами, о которыхъ мы ведемъ рѣчь; возвратившись на родину, они жаловались своему царю на стѣсненія, какія имъ пришлось перенести въ Москвѣ и царь не преминулъ замѣтить прибывшимъ къ нему изъ Россіи (въ 1589 г.) посламъ: „у васъ на Москвѣ пословъ моихъ запираютъ на дворѣ“.... Русскіе послы, какъ и слѣдовало ожидать, обидѣлись и дипломатически возразили: „у великаго государя нашего послы твои в заворе не бывали; волно имъ было ѣздити, куда хотѣли, толко с пристава для береженья; а безъ пристава быти было твоимъ посломъ нелзя для того, что государя нашего царство великое и людей в немъ всякихъ и иныхъ многіхъ земель много, чтобъ ни отъ кого посломъ твоимъ безчесто не учинилось, а государевымъ бы приказнымъ людямъ в

<sup>5)</sup> Матеріалы, стр. 374.



том ото государя опалы не было. А то тебѣ сказал нѣхто не гораздо, того во государя нашего государьстве не ведетца, что послом и посланником и гонцом въ заповре быти“<sup>6</sup>)....

Приемъ пословъ у царя Θεодора состоялся, какъ описываетъ это разсматриваемый нами памятникъ, 9 октября и произошелъ при самой торжественной обстановкѣ: царь Θεодоръ сидѣлъ „в золотой в подписной (т. е. украшенной позолотою и живописью) полате на царском мѣсте в царском платьѣ“, окруженный боярами и дворянами; для усиленія эффекта посажены были въ сѣняхъ дворяне и приказные люди, на крыльцѣ стояли „дѣти боярские и подьячие“, а на лѣстницѣ и далѣе, до Фроловскихъ воротъ „и до торгу“, стояли шпалерами вооруженные стрѣльцы<sup>7</sup>).

По входѣ въ палату, послы были представлены дьякомъ Андреемъ Щелкаловымъ и передали черезъ переводчика привѣтствіе царю Θεодору отъ своего государя. Выслушавъ привѣтствіе, царь Θεодоръ, „сидя“, спросилъ про здоровье царя Александра, а послы, отвѣтивъ, что Александръ былъ вполне здоровъ въ то время, когда они оставляли свое отечество, подали грамоту отъ него, которая, по приказанію царя Θεодора, была принята дьякомъ Щелкаловымъ.

Затѣмъ послы цѣловали руку государя и чрезъ посредство Щелкалова представили „поминки“, т. е. подарки, присланные Θεодору Іоанновичу отъ царя Александра<sup>8</sup>); принявъ подарки, Θεодоръ Іоанновичъ далъ приказаніе Щелкалову распорядиться о должномъ содержаніи пословъ во время пребыванія въ Москвѣ и отпустилъ ихъ „на подворье“.

Любопытенъ самый способъ содержанія пословъ: на покунку съѣстныхъ припасовъ имъ выдавали деньги, напитки же выдавались натурою, равно какъ и дрова для отопленія помѣщенія. Все это весьма подробно изложено въ нашемъ памятникѣ, гдѣ читаемъ: „а поден-

<sup>6</sup>) Матеріалы, стр. 216, 217.

<sup>7</sup>) Разсматриваемый нами памятникъ даетъ основанія думать, что вся эта парадная обстановка предназначалась не для пословъ царя Александра—сказавъ о рядахъ стрѣльцовъ, онъ прибавляетъ: „для Турского (турецкаго) посланника, что былъ у государя напередъ ихъ Турской посланникъ“.

<sup>8</sup>) Какіе подарки—изъ нашего памятника не видно,—о нихъ онъ замѣчаетъ только: «а что поминковъ—тому писмо на казенномъ дворѣ у казначѣевъ».

наго корму давано священнику Іакому да старцу Кирилу по гривне челоуѣку на день; а черкашенину Хуршіту по полутретья алтына на день, людем их трем челоуеком по 4 денги. Питья послом по 3 чарки вина челоуѣку, по крушке меду обарново, полведра паточново, ведро княжого; людем 5 челоуѣком по 2 чарки вина челоуѣку, ведро меду, всѣм по ведру пива; въ ызбы и в поварни по возу дров на день "...

3 апрѣля царь Ѳеодоръ и бояре рѣшили отпустить пословъ и послать къ царю Александру свое посольство за тѣмъ, чтобы „царя к вѣре привести“. Посламъ объявили, чтобы они, передъ отѣздомъ, побывали „в Посолской полате у діака у Ондрѣя Щелкалова“ для выслушанія царскаго рѣшенія, „что государь Александра царя пожаловал, под свою царьскую руку и в оборон хочеть взять и посланников своих с ними посылает“....

На другой день послѣ того, какъ состоялось изложенное постановленіе и объявленіе, именно — 4 апрѣля, послы въ Посолской палатѣ были и выслушали тамъ краткую рѣчь дьяка Щелкалова, въ которой онъ, упомянувъ о цѣли прибытія пословъ въ Москву, объявилъ имъ приведенное выше рѣшеніе царя Ѳеодора и указалъ единственный мотивъ его — единство вѣроисповѣданія грузинъ и русскихъ („для крестьянские вѣры“).

11 апрѣля грузинскіе послы оставили Москву, отбывъ изъ нея въ сопровожденіи астраханскаго сотника Матвѣя Потренина и знакомаго уже имъ и намъ Данилова, при чемъ имъ предложено было дожидаться въ Нижнемъ-Новгородѣ государевыхъ посланниковъ, какими и были назначены: „Родивон Биркин да Петр Пивов да подьячей Степан Полуханов“....

На этомъ и прекращаются извѣстія нашего памятника о посольствѣ отъ царя Александра и о пребываніи грузинскихъ пословъ въ Россіи.

Не будетъ, полагаемъ, излишнимъ изложеніе той грамоты отъ царя Александра къ царю Ѳеодору, которая была привезена послами и записана въ нашемъ памятникѣ. — Грамота весьма коротка: послѣ вступленія, не по объему грамоты обширнаго, — въ которомъ превозносятся достоинства царя Ѳеодора, при чемъ послѣдній сравнивается съ премудрымъ Соломономъ, храбрымъ Александромъ Македонскимъ, боголюбивымъ Авраамомъ, благословеннымъ Іаковомъ и императоромъ Ѳеодосіемъ, тогда какъ самъ Александръ выражается о себѣ, что онъ лишь „близ

царствія вашего (т. е. Θεодорова) служебник“, —мы находимъ лишь нѣсколько строкъ дѣла: царь Александръ бьетъ челомъ царю Θεодору, благодарить за посольство въ Грузію Данилова и описываетъ печальное положеніе своего народа, —говоритъ, что „в настоящемъ семь времени хрестыянство в великомъ разрушеніе і великою скорбью обдержими есми от невѣрных и богомерзких поганныхъ язык“ и затѣмъ прибавляетъ, выражая цѣль посольства въ Россію своихъ пословъ, что онъ „до земли челомъ бьетъ и самъ своею головою и со всею своею землею под кровъ царствія ти и под вашу царскую руку радъ поддается, понеже государь нашъ и земля наша хрестыянская, а от невѣрныхъ турокъ в велицей бѣдѣ и в утесненіи; і в томъ твоя царская воля, какъ государя нашего и его землю пожалуешь, от такихъ и невѣрныхъ богомерзкихъ агарян оборонишъ“....

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что грамота, заключающаяся въ нашемъ памятникѣ, не представляетъ собою буквального перевода подлинной грамоты царя Александра къ царю Θεодору, — намъ думается, что это не болѣе, какъ свободное изложеніе грамоты, сужденіе же о томъ, насколько близко это изложеніе къ подлиннику, не входитъ въ нашу задачу (см. выше), которая, въ подробномъ изложеніи содержанія заинтересовавшаго насъ памятника сношеній Грузіи съ Москвою, кажется намъ выполненною.

Я. Я.

## Объявленія.

### ВЫСОЧАЙШЕ

УТВЕРЖДЕННЫЙ КОМИТЕТЪ

по постройкѣ соборнаго храма

ВЪ ВАРШАВѢ

симъ объявляетъ, что къ 1 июля 1896 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

ПО ПРИХОДУ:

ПО РАСХОДУ:

Конкурсное вознагражденіе  
архитекторамъ за составле-





По жертвованія . . . . .	396675 р. 78 к. 65 к.	и за детальную разработку проекта собора 12205 р. 96 к., а всего . . . . .	22122 р. 61 к.
Субсидія отъ Государственнаго Казначейства за 1894, 1895 и 1896 гг. . . . .	150000 р. 00 к.	Строительные материалы (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др.), а также уплачено за произведенныя земляныя, каменныя, по устройству лѣсовъ и проч. работы, всего. . . . .	123922 р. 51 к.
Единовременное пособие отъ Св. Синода . . . . .	32930 р. 26 к.	Вспомогательныя работы при постройкѣ . . . . .	9124 р. 85 к.
Доходъ отъ %-хъ бумагъ. . . . .	40658 р. 17 к.	Вознагражденіе строителю и другимъ лицамъ технического надзора; письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе Дѣлопроизводства Комитета . . . . .	21099 р. 70 к.
		Постройка часовни . . . . .	632 р. 24 к.
		Уплачено при покупкѣ %-хъ бумагъ: разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости и % по текущимъ купонамъ всего . . . . .	8296 р. 37 к.
Всего 620264 р. 21 к.		Страховка выигрышнаго билета I займа . . . . .	6 р. 15 к.
		Уплачено газетамъ за печатаніе воззваній и приходо-расходныхъ вѣдомостей . . . . .	336 р. 40 к.
			<u>Всего 185540 р. 83 к.</u>

Въ распоряженіи Комитета, къ 1 іюля 1896 года состоитъ свободныхъ суммъ 434723 р. 38 к.

### Отчетъ о ходѣ постройки:

Капитальныя стѣны выведены до уровня крышъ папертей; приступлено въ установкѣ цоколя наружныхъ стѣнъ.

*Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя*



*Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстные Губернскія и Уездныя Казначейства.*

3—1.

Содержаніе сентябрьской книжки „Богословскаго Вѣстника“.

*Отдѣлъ I.* Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. Святаго отца нашего Кирилла архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Аггея. Поученіе въ день открытія мощей святителя Θεодосія, архіепископа Черниговскаго. *Отдѣлъ II.* Ученіе вѣры и дисциплина въ церкви христіанской. *В. Θ. Книрисова.* Иерархія англиканской епископальной Церкви. *В. А. Соколова.* Ректоръ Московской духовной академіи, протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій. (Опытъ біографическаго очерка) *С. Г. Попова.* *Отдѣлъ III.* Наличныя и желательныя условія преподаванія литургики въ духовныхъ семинаріяхъ. *И. Л.* На дальнемъ востокѣ. (Письма японскаго миссіонера) *Архимандритъ Сергія.* *Отдѣлъ IV.* Новая книга по психологіи животныхъ. Хэдсонъ (Hudson), натуралистъ въ Ла-Платѣ. I—IV и 331 стр. Переводъ съ 2 англійскаго изданія Струнина. Петербургъ. Изданіе Девріена. 1896. *С. С. Глаголева.* Замѣтки преосвященнаго Іоанна епископа Аксайскаго по поводу статьи объ англиканской іерархіи. *В. А. Соколова.* *Отдѣлъ V.* Православное догматическое Богословіе. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета, протоіеря *В. И. Добротворскаго.* Протоколы засѣданій Совѣта Московской духовной академіи за 1895 годъ. Объявленія.

# ОТДѢЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

И ОБЛАЧЕНІЙ

## Н. Рысинъ съ С-ми.

### Въ Царицынѣ <sup>ч/в.</sup>

Телефонъ № 74.

Высылаются Высочайше дарованные священническіе наперсные кресты, съ цѣпью, серебряные чеканные—по 14 р. 50 к., 16 р., 18 р., гравированные—24 рубля. При высылкѣ денегъ сполна за пересылку не платятъ.

Н. Рысинъ съ С-ми.

5—2.

Содержаніе № 19-го. *Часть оффиціальная:* Определеніе Святѣйшаго Синода. Указъ Святѣйшаго Синода. Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту на имя Его Высокопреосвященства, Экзарха Грузіи. Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Распоряженіи Епархіальнаго Начальства. *Часть неоффиціальная:* Нашъ покровъ. Поѣздка Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Экзарха Грузіи, въ Карсскую область—свящ. Г. В. Отчетъ Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ 189<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебн. году. Изъ исторіи сношеній Грузіи съ Россіей—Я. Я. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Серафимъ.*

Печатать дозволяется. Тифлисъ, 28-го сентября 1896 г. Цензоръ, протоіерей

*Евстацій Елизъ.*

Типографія Е. Хеладзе, Лорисъ-Меликовская ул., домъ Квашотской Георгіевской церкви № 28-й.