

133
1891/2

ПОГАЩЕНО

СССР
Ит. В. И. Давыд
1128-07.



Духовный вѣстникъ



ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

15-го ОКТЯБРЯ

№ 16-й

1891 ГОДА.

Высочайшій манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

*Императоръ и Самодержецъ всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,
и прочая, и прочая, и прочая.*

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Супруга Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Павла Александровича, Великая Княгиня Александра Георгиевна, внезапно постигнутая тяжкою болѣзнію, въ 6-й день сего сентября преждевременно разрѣшилась отъ бремени Сыномъ, нареченнымъ при святой молитвѣ Димитріемъ, и, послѣ шестидневныхъ страданій, въ 12-й день сего сентября, по волѣ Всемогущаго Бога, скончалась на 22-мъ году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ событіи и оплакивая утрату любезнѣйшей Невѣстки Нашей, Мы увѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши раз-

дѣлать скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединять молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 18-й день сего сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто первое, царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

Именной Высочайшій Указъ.

О именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Дмитрія Павловича Его Императорскимъ Высочествомъ.

Указъ Правительствующему Сенату.

Объявивъ, въ данномъ сего числа манифестъ, о рожденіи, въ 6-й день сего сентября, Великаго Князя Дмитрія Павловича, повелѣваемъ: сего новорожденнаго Племянника Нашего, во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причествуетъ, писать и именовать Императорскимъ Высочествомъ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, въ 7-й день минувшаго Сентября, Высочайше повелѣть соизволилъ о бытіи ректору Тифлисской духовной семинаріи архимандриту *Николаю* епископомъ Алеутскимъ и Аляскинскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По дѣлу о катихизическихъ поученіяхъ пастырей къ прихожанамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Смоленскаго, отъ 8 апрѣля сего года за № 3712, коимъ, во исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 іюня 1890 года за № 12, доносить, что катихизическія поученія въ 1890 году проносились въ 227 церквахъ Смоленской епархіи. И, по справкѣ,

Приказали: Въ 1886 году Святѣйшій Синодъ, по поводу постановленій собранія Преосвященныхъ Архіереевъ въ г. Казани, циркулярнымъ указомъ, отъ 28 марта, № 4, вмѣнилъ духовенству въ обязанность повсемѣстно служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерню, по уставу, съ возможною торжественностію, производя звонъ въ большой колоколъ, а по окончаніи вечерни, смотря по нуждамъ прихожанъ, произносить проповѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, назидательныя поученія, читать житія святыхъ или же служить молебны съ акаѳистомъ, а въ 1890 году, признавъ за благо учредить въ каждомъ приходѣ вѣрочительныя собесѣдованія, циркулярнымъ указомъ, отъ 19 іюня, № 12, обязанность вести такія собесѣдованія возложилъ на всѣхъ протоіереевъ и священниковъ, предоставивъ имъ, для облегченія въ семь трудѣ, приглашать къ участію въ собесѣдованіяхъ и своихъ мѣстныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія, но подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ, съ тѣмъ, чтобы собесѣдованія предлагаемы были во всякое время, но обязательно во дни воскресныя и праздничныя. Въ какой мѣрѣ означенныя Синодальныя распоряженія приведены по епархіямъ въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ до настоящаго времени не имѣеть объ этомъ точныхъ и опредѣлительныхъ свѣдѣній изъ епархій, кромѣ Смоленской. Въ епархіальныхъ отчетахъ, въ кои должны бы войти подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ исполненіи всѣхъ Синодальныхъ распоряженій, объявляемыхъ къ повсемѣстному исполненію, или вовсе не говорится о такомъ исполненіи, или говорится въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ: такъ въ однихъ отчетахъ сообщается, что торжественныя вечерни, вѣбогослужебныя собесѣдованія и катихизическія поученія ведутся лишь при нѣкоторыхъ церквахъ, при чемъ перечисляются и самыя церкви, въ другихъ вовсе объ этомъ умалчивается, а въ иныхъ голословно утверждается, что вечерни, вѣбогослужебныя собесѣдованія и катихизическія поученія совершаются во всѣхъ церквахъ. Имѣя въ виду, что вѣбогослужебныя собесѣдованія и катихизическія поученія введены съ цѣлію религиозно-нравственнаго просвѣщенія православной паствы, а торжественныя вечерни по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ—въ цѣляхъ отклонить прихожанъ отъ развлеченій, нарушающихъ святость праздничнаго дня, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ

Преосвященнымъ доставить точныя и обстоятельныя свѣдѣнія: во всѣхъ ли церквахъ исполняются требованія циркулярныхъ Синодальныхъ указовъ о торжественныхъ вечерняхъ, вѣбогослужебныхъ собѣдovaniяхъ и катихизическихъ поученiяхъ, и если гдѣ таковыя требованія не исполняются, то объяснить, какія встрѣчены затрудненiя къ исполненiю означенныхъ Синодальныхъ распоряженiй: о чемъ, къ исполненiю, послать по принадлежности, печатные циркулярные указы. Юня 25 дня 1891 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ.

Секретарь Л. Руцинскiй.

Опредѣленiя Святѣйшаго Синода.

По опредѣленiю Святѣйшаго Синода, отъ 19 сентября, № 4709, на должность ректора въ Тифлисскую духовную семинарiю перемѣщенъ ректоръ Могилевской духовной семинарiи архимандритъ *Тихонъ*.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 13 сентября 1891 года за № 4670, преподаватель Греческаго языка при Тифлискомъ духовномъ училищѣ Иванъ *Приходинъ* переведенъ на вакантную должность Помощника Смотрителя при названномъ училищѣ, а помощникъ Инспектора Тифлисской духовной семинарiи Ипполитъ *Грековъ* перемѣщенъ на вакантное мѣсто преподавателя Греческаго языка въ оное же училище.

Огъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы.

1891 года сентября 13-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Грузино-Имеретинская Святѣйшаго Правительствующаго Синода Контора слушала: 1) Опредѣленiе Святѣйшаго Синода, отъ 21 прошлаго августа за № 2139, напечатанное въ № 34 „Церковныхъ Вѣдомостей“, о распоряженiяхъ Святѣйшаго Синода по поводу неурожая хлѣба въ нѣкоторыхъ губернiяхъ Россiи; 2) Указъ Святѣй-

шаго Синода, отъ 23 того же августа за № 10, о томъ, что Святѣйшій Синодъ имѣлъ сужденіе о постигшемъ нынѣ жителей нѣкоторыхъ губерній бѣдствіи отъ неурожая хлѣба и о крайней нуждѣ, испытываемой въ сихъ мѣстностяхъ духовенствомъ. Въ виду засвидѣтельствованнаго многими преосвященными бѣдственнаго положенія сельскаго духовенства, нуждающагося въ неотложной помощи въ епархіяхъ, страдающихъ отъ неурожая, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ: во 1-хъ, назначить духовенству сихъ епархій единовременное пособіе, въ размѣрѣ 25,000 рублей изъ капитала на пособіе духовенству (§ 5 специальной смѣты Святѣйшаго Синода, 1891 года), и во 2-хъ, предоставить Епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаяхъ особой надобности, выдавать духовенству изъ суммъ мѣстныхъ епархіальныхъ попечительствъ ссуды на возможно краткіе сроки и съ уплатою процентовъ по расчету не свыше 5% въ годъ. О такомъ распоряженіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. И 3) Предложеніе Синодальнаго Члена, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Экзарха Грузіи, слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 21 августа сего 1891 года за № 2139, припечатаннаго въ № 34 „Церковныхъ Вѣдомостей“, о мѣрахъ къ облегченію бѣдствія, постигшаго нынѣ жителей нѣкоторыхъ губерній Россіи отъ неурожая хлѣба, и ослабленію крайней нужды, испытываемой въ сихъ мѣстностяхъ духовенствомъ, Его Высокопреосвященство предлагаетъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ незамедлительно сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія, сообщивъ Епархіальнымъ преосвященнымъ Грузинскаго Экзархата и преосвященнымъ Викаріямъ: 1, о возглашеніи въ церквахъ за литургією, на сугубой ектеніи, особливаго прошенія „въ прещеніе глада“ (молитву же о семъ читать только при особыхъ молебствіяхъ); 2) объ установленіи при всякомъ богослуженіи въ храмахъ особаго сбора въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, впредь до распоряженій о прекращеніи его, съ тѣмъ, чтобы назначенная для сего кружка или тарелка была обносима въ церкви вслѣдъ за церковною кружкою и чтобы собранныя деньги, по повѣркѣ и записи въ особую тетрадь, по истеченіи мѣсяца, были отправляемы въ контору; 3) объ учрежденіи въ епархіальныхъ городахъ Экзархата изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подъ председа-

тельствомъ Епархіальныхъ преосвященныхъ, а въ Тифлисъ—перваго Викарія Грузинской Епархіи, преосвященнаго Александра, епископа Горійскаго, —особыхъ комитетовъ для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, съ тѣмъ, чтобы собираемыя суммы, по внесеніи оныхъ въ отчетныя вѣдомости сихъ комитетовъ, тоже, по истеченіи мѣсяца, были отсылаемы комитетами въ контору, для направленія въ хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление и 4) объ организованіи съ тою же цѣлю въ г. г. Телавѣ и Сигнахѣ отдѣленій Тифлискаго комитета, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Виссаріона, епископа Алавердскаго; кромѣ того, можно также открыть отдѣленія означенныхъ комитетовъ въ городахъ—Баку, Елисаветполѣ, Карсѣ, Эривани, Батумѣ, Пятигорскѣ и др., подъ предсѣдательствомъ тамошнихъ протоіереевъ. По докладѣ изложеннаго, преосвященный Александръ, епископъ Горійскій, члены Синодальной конторы, чиновники и канцелярскіе служители изъявили готовность удѣлять по одному проценту изъ получаемаго ими жалованья. С п р а в к а: Молитва „въ прещеніе глада“ переведена Синодальною конторою на грузинскій языкъ. Молитва же святѣйшаго патріарха Каллиста, глаголемая при молебнемъ пѣніи Господу Богу или Пречистой Богородицѣ, помѣщена въ большемъ Грузинскомъ требникѣ. П р и к а з а л и: Согласно приведеннымъ выше—опредѣленію Святѣйшаго Синода и предложенію Его Высокопреосвященства, Экзарха Грузіи, учредить въ гор. Тифлисъ комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Александра, епископа Горійскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: Члена Синодальной конторы архимандрита Кесарія, протоіереевъ—Георгія Хелидзе, Евстафія Еліева, Виссаріона Зедгинидзе и Давида Чрелаева, благочинныхъ священниковъ: Соломона Шошіева и Марка Ткемаладзе и священника Евгенія Звѣрева. Такіе же комитеты организовать въ слѣдующихъ городахъ: въ гор. Телавѣ и Сигнахѣ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Виссаріона, епископа Алавердскаго; въ городѣ Баку подъ предсѣдательствомъ благочиннаго протоіеря Юницкаго; въ гор. Эривани—благочиннаго протоіеря Гамбарова; въ гор. Елисаветполѣ—благочиннаго протоіеря Мдзинарова; въ гор. Гори—протоіеря Виссаріона Товдгиридзе; въ гор. Ахалцихѣ—благочиннаго священника Хахутова, въ гор. Душетѣ—священника Михаила Бер-

зенова; въ гор. Карсѣ—благоч. священника Логвиновича; при чемъ всѣмъ вышепоименованнымъ предсѣдателямъ комитетовъ предоста- вить по своему усмотрѣнію пригласить членами лицъ изъ духовнаго и свѣтскаго званія, имъ же,—предсѣдателямъ учреждаемыхъ комите- товъ, вмѣнить въ обязанность въ своихъ дѣйствіяхъ, по настоящему дѣлу, точно руководствоваться изложеннымъ въ опредѣленіи Свя- тѣйшаго Синода и предложеніи Экзарха Грузіи. Поручить типо- графщику Хеладзе молитвы „въ прещеніе глада“ и патріарха Кал- листа, при молебномъ пѣніи Господу Богу или Пресвятой Богоро- дицѣ, — напечатать на особыхъ листахъ 1500 экзempl. на груз. и 400 на русскомъ языкахъ, и представить въ Синодальную Контору со счетомъ деньгамъ, слѣдуемымъ за напечатаніе сихъ экземпляровъ, по представленіи каковыхъ, предписать казначею синодальной кон- торы Ардазіани выдать Хеладзе по счету деньги изъ суммъ, ассиг- нованныхъ на напечатаніе Богослужебныхъ книгъ, молитвы же ра- зослать всѣмъ благочиннымъ Грузинскаго Экзархата, по числу ввѣ- ренныхъ имъ церквей, для раздачи причтамъ. Копіи съ сего опре- дѣленія послать въ редакціи журналовъ: «Духовный Вѣстникъ» и „Пастырѣ“ для припечатанія, и преосвященнымъ: Гавріилу, епископу Имеретинскому, Григорію, епископу Гурійско-Мингрельскому, Ага- еодору, епископу Сухумскому и Іоанникію, епископу Владикавказ- скому,—для руководства и надлежащаго въ чемъ слѣдуетъ исполне- нія, съ тѣмъ, чтобы всѣ отчетныя вѣдомости, по закрытіи комите- товъ, доставлены были въ Синодальную контору, для отсылки въ Хозяйственное при Св. Синодѣ Управление, какъ объ этомъ сказано и въ заслушанномъ опредѣленіи Св. Синода; казначею Синодальной конторы Ардазіани предписать изъ жалованья членовъ, чиновниковъ и канцелярскихъ служителей Синодальной конторы, при выдачѣ имъ жалованья, удерживать по одному проценту, записавъ по переход- книгѣ, и въ концѣ каждаго мѣсяца доносить Синодальной конторѣ о количествѣ удержанной суммы. Подлинный за подписями присут- ствующихъ, скрѣпою секретаря и просмотромъ и, д. прокурора.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По представленію Преосвященнаго Александра, Епископа Горійскаго, перваго Викарія Грузинской епархіи, священникъ возобновленной Арбовской Георгіевской церкви, Горійскаго уѣзда, Георгій Гвимрадзе, за усердное и честное служеніе и за труды по возобновленію приходскаго храма, Его Высокопреосвященствомъ, Экзархомъ Грузіи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{13 марта} 1890 г. № 585, награжденъ скуфьею.

Иеромонахъ Давидо-Гареджійскаго пустыри Матѳеи, по представленію Преосвященнаго Александра, настоятеля пустыни, награжденъ Его Высокопреосвященствомъ набедренникомъ.

Окончившій курсъ въ Тифлисскаго духовной Семинаріи Иванъ *Сонгуловъ* опредѣленъ на священническую вакансію къ Араниской Богородичной церкви, Душетскаго уѣзда.

Возведены въ санъ. Окончившій курсъ въ Тифлисскаго духовной Семинаріи Николай *Гагуновъ* рукоположенъ въ діакона къ Тифлисскаго Марининской церкви.

Причетникъ Ахалсопельской церкви Александръ *Карсавели* рукоположенъ въ діакона на занимаемое причетническое мѣсто.

Перемѣщены на новыя мѣста. Священники Степанцминдской (Казбекской) церкви Іоаннъ *Маланія* и Гудской церкви Панкратій *Барнабовъ*, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Причетникъ Сагареджинской Іоанно-Крестительской церкви Захарій *Гарсіевъ* перемѣщенъ въ Хорхскій приходъ, согласно его прошенію.

Состоящій на причетнической вакансіи при Сакоринтлской Николаевской церкви діаконъ Шіо *Ревазовъ* и причетникъ Дзалисскаго Георгіевской церкви Симонъ *Науашвили* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, согласно ихъ прошенію.

Причетники Мелаанской церкви—Евгеній *Мачавариани* и Озанской Иродіонъ *Гоциридзе*—одинъ на мѣсто другаго.

Назначены на должность. Согласно избранію духовенства II-го благочинническаго округа Карскаго области, утвержденъ духовни-

комъ священно-церковно-служителей упомянутого округа Протоіерей Шарафской церкви Николай *Паркусовъ*.

Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Агаѳодора, епископа Сухумскаго, письмоводитель Сухумской Епархіальной Канцеляріи Александръ *Троицкій* Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Экзархомъ Грузіи, по сношеніи съ Г. И. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, назначенъ исправляющимъ должность Секретаря той-же Канцеляріи.

Священникъ Хашминской Георгіевской церкви, Тифлисскаго уѣзда, Леонъ *Бакрадзе*, согласно прошенію, назначенъ законоучителемъ церковно-приходской школы, при монастырѣ „Самэба“, близъ сел. Хатмы, открытой членомъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, Архимандритомъ Макаріемъ.

При Шатіанской Успенской церкви учреждено приходское Попечительство, подъ предсѣдательствомъ священника Ильи *Шукова*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ. По Телавскому уѣзду: житель сел. Шакріани, крестьянинъ Иванъ *Джавахишвили* къ Шакріанской Богородичной церкви; житель сел. Напареули, крестьянинъ Николай *Захаріешвили* къ Напареульской церкви.

По Кубинскому уѣзду: житель сел. Михайловки Максимъ *Пузиковъ* къ Михайловской Вознесенской церкви.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты крестьянинъ *Джачвадзе* къ Шашіонской Успенской церкви.

Отъ Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По журналу Грузинскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 6-го сентября сего года, утвержденному епископомъ Горійскимъ Александромъ, разрѣшено открыть, согласно прошеніямъ, слѣдующія церковно-приходскія школы: Кукійскую-Николаевскую и Троицкую въ Тифлисѣ, Ель-Кечмескую въ Карскомъ 1-омъ благочинническомъ Округѣ, Карагаджинскую и Каралетскую въ Горійскомъ уѣздѣ, Уриатубанскую въ Телавскомъ уѣздѣ.

Отъ Епархіального Гурійско-Мингрельскаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальнымъ Гурійско-Мингрельскимъ Училищнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи, состоявшемся 11-го сентября 1891 года, постановлено:

По ст. 1. „Въ виду § 16. ВѢСОЧ. утвержд. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ просить (и симъ Совѣтъ почтительнѣйше просить) Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Гурійско-Мингрельскаго, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи въ званіи почетной попечительницы Принцессы Саломіи Мюратъ надъ церковно-приходскими школами благочинническихъ округовъ: Благочиннаго Протоіерея С. Анджапаридзе и Благочиннаго священ. Георгія Беридзе.“

По ст. 2. „Разрѣшить просителю (Евстафію Шушанія) открыть церковно-приходскую школу въ помянутомъ селеніи, (Хета) и назначить его учителемъ сей школы.“

По ст. 3. „Назначить просителя (Илью Берулавка) учителемъ вновь открытой церковно-приходской школы въ сел. Талери, Сенакского уѣзда.“

По ст. 4. „На мѣсто учителя Самикавской двухклассной церковно-приходской школы, Раждена Гоготишвили, оставляющаго сіе мѣсто по прошенію, назначить окончившаго курсъ Семинаріи Кондрата Хоперія.“

По ст. 5. „Согласно съ предложеніемъ предсѣдателя Епархіального училищнаго Совѣта, назначить съѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ Сенакского и Зугдидскаго уѣздовъ при Мингрельскомъ духовномъ училищѣ съ 7 по 13 Октября текущаго года, имѣя въ виду, что въ это время происходитъ уборка полей и учащіеся на время отъ занятій въ школахъ освобождаются.“

По ст. 6. „Назначить наблюдателемъ надъ церковно-приходскими школами Лечхумскаго уѣзда Благочиннаго священника Романа Гулбани.“

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Григорія, епископа Гурійско-Мингрельскаго, слѣдующаго содержания: „1891 г. 12 Сентября. Утверждаю.“

къ

ДУХОВНОМУ ВѢСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

15-го ОКТЯБРЯ № 16-й 1891 ГОДА.

Очеркъ дѣятельности Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ за 1890-й годъ.

*Продолженіе *).*

Свѣдѣнія о Батумской области, для обозрѣнія которой командированы были, по распоряженію Высокопреосвященнаго Экзарха Грузіи, священникъ Талаквадзе и г. Меунаргія, напечатаны въ 9 № «Духовнаго Вѣстника Грузинскаго Экзар.» По рассмотрѣніи отчета, напечатаннаго въ извлеченіи въ 9 № «Дух. Вѣст. Груз. Экзархата», и выслушаніи доклада о. Талаквадзе и г. Меунаргія, Батумскій отдѣлъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, чрезъ Предсѣдателя своего, Преосвященнаго Григорія, представилъ Высокопреосвященному Предсѣдателю Общества, Экзарху Грузіи, заключеніе, изложенное въ особомъ журнальномъ постановленіи, гдѣ, между прочимъ, выражено: 1) такъ какъ успѣхи возстановленія христіанства въ Батумской области находятся въ полной зависимости отъ средствъ, какія могутъ быть отпущены на этотъ предметъ Совѣтомъ Общества, то необходимо прежде всего усиленіе средствъ сего Общества, чтобы таковыхъ достаточно было на миссіонерское дѣло и въ недавно присоединенной къ Имперіи обширной территоріи, заключающей Батумскую и Карсскую области, съ ихъ магометанскимъ населеніемъ. 2) Испросить надлежащее разрѣшеніе на открытіе по Имперіи подписки для возобновленія наиболѣе значительныхъ и наиболѣе сохранившихся храмовъ Божіихъ въ Батумской области, причемъ въ воззваніи по этому предмету помѣститъ для образца снимокъ съ Опизскаго монастыря. 3) Испросить отводъ для церквей свободныхъ земельныхъ участковъ, находящихся вокругъ церквей. 4) Учредить особую миссію изъ священнослужителей и псаломщиковъ въ Батумской области и отвести имъ мѣста для жительства. 5) Необходимо открыть новыя школы въ нѣсколькихъ пунктахъ области на счетъ учебнаго вѣдомства, а

*) См. № 14-й «Дух. Вѣстника».

если этого невозможно будетъ, то на средства Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. 6) Открыть въ области два пріемныхъ покая для присоединяемыхъ—на мѣстѣ и по плану, указаннымъ Батумскимъ миссіонерскимъ отдѣломъ.

Совѣтъ Общества, по выслушаніи соображеній Батумскаго отдѣла и вышеизложеннаго отчета священника Талаквадзе и г. І. М. Меунаргіи, постановилъ: соображенія эти принять во вниманіе и воспользоваться ими, когда къ осуществленію ихъ представится наиболѣе удобствъ и возможности; открытіемъ же школъ озаботиться неотлагательно, о чемъ Батумскій отдѣлъ имѣеть представить обстоятельный докладъ.—Объ учрежденныхъ уже въ отчетномъ году въ селеніяхъ Гурійско-Мингрельской епархіи школахъ будетъ сказано въ особомъ отдѣлѣ настоящаго отчета.

Во Владикавказской епархіи Совѣтъ Общества чрезъ своихъ членовъ возбуждалъ подвѣдомое ему духовенство къ усиленной миссіонерской дѣятельности путемъ указаній вести внѣбогослужебныя религіозныя бесѣды и собесѣдованія, какъ съ сектантами, такъ и съ православными. Раскольники внимательно выслушивали бесѣды пастырей, но при всемъ томъ не отказывались отъ своихъ заблужденій. На вопросъ, почему не хотятъ они оставить свой расколъ и присоединиться къ православной Церкви, они отвѣчали обыкновенно отказомъ, ссылаясь на авторитетъ своихъ отцовъ и дѣдовъ, и въ заключеніе обѣщали подумать. Бесѣды показали однако, что раскольники не фанатичный, закоренѣлый въ своихъ убѣжденіяхъ народъ, а коснѣющій въ нихъ просто по традиціи и невѣжеству своему. Наиболѣе успѣшный результатъ собесѣдованій былъ въ Свято-Троицкой Братской церкви, гдѣ протоіерей Мамацевъ, учредитель Братства, своимъ нравственнымъ вліяніемъ и живымъ устнымъ словомъ расположилъ многихъ сектантовъ къ православной Церкви и привлекъ значительныя средства въ фонды Братства. Болѣе упорными и неподатливыми на увѣщанія духовенства сектантами оказались баптисты, которые, несмотря на бдительный надзоръ за ними со стороны гражданской власти, все-таки старались вести свою вредную пропаганду всюду, гдѣ только представлялась имъ возможность къ тому, получая для достиженія своихъ затаенныхъ, преступныхъ цѣлей пособія отъ таврическихъ и херсонскихъ папистовъ. Въ видахъ противодѣйствія развитію баптизма, Владикавказскій Преосвященный просилъ Начальника области учинить строгій надзоръ за тѣмъ, чтобы баптисты не дѣлали тайныхъ собраній и, въ случаѣ нарушенія подобнаго воспрещенія, подвергались строгой отвѣтственности, чтобы не избирали изъ числа баптистовъ на должности, соединенныя съ властію въ станицахъ, и, наконецъ, главнѣйшихъ вожаковъ и лжеучителей подвергать административной высылкѣ въ отдаленныя мѣста.—Всѣхъ обращенныхъ въ православіе во Владикавказской епархіи за 1890 годъ было 30 человекъ.

Равнымъ образомъ и въ другихъ мѣстахъ Грузинскаго Экзархата, подвѣдомственныхъ Обществу, благодаря нравственному и матеріальному содѣйствію Совѣта онаго, миссіонерская дѣятельность православнаго духовенства дала доволь-

но благотворные результаты, ясно свидетельствующие, что дѣло религіознаго просвѣщенія, несмотря на укоренившіяся суевѣрія, заблужденія и грубые пороки и наклонности, навѣянные мусульманствомъ, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе пролагаетъ путь къ свѣту, полезному знанію и труду, полагающимъ въ основѣ своей вѣру въ истиннаго Бога, преданность уставамъ св. Церкви Христовой и любовь къ Царю и Отечеству.

Для примѣра и ознакомленія съ миссіонерскою дѣятельностію членовъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ въ 1890 году, Совѣтъ считаетъ неизлишнимъ указать здѣсь на труды духовенства въ сферѣ его пастырскаго дѣйствованія среди русскихъ сектантовъ, а также разнообразныхъ и разновѣрныхъ горскихъ племенъ Кавказа.

Религіозныя внѣбогослужебныя собесѣдованія членовъ Общества изъ мѣстнаго духовенства, какъ и въ предшествовавшемъ году, велись во многихъ пунктахъ Экзархата и, между прочимъ, въ 11-ти церквахъ г. Тифлиса, а именно: 1) въ каедральномъ Сіонскомъ соборѣ, при участіи члена Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы архимандрита Николая, каедральнаго протоіерея Е. П. Еліева, миссіонера и инспектора школъ іеромонаха Леонида и прочихъ протоіереевъ и священниковъ соборныхъ; 2) въ церкви Тифлисской Духовной Семинаріи—преподавателями оной, подъ наблюденіемъ и руководствомъ о. Ректора архимандрита Николая; 3) въ Кашветской Георгіевской церкви—членомъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы о. архимандритомъ Макаріемъ, законоучителемъ Закавказскаго дѣвичьяго Института протоіереемъ П. Д. Кончуевымъ, законоучителемъ Кадетскаго Корпуса протоіереемъ А. Я. Мансвѣтовымъ и мѣстными священниками; 4) въ Кукійской Александро-Невской церкви—мѣстными священниками Е. И. Звѣревымъ и Т. О. Тимоѣевымъ и священникомъ о. М. Манаселидзе; 5) въ Верійской Іоанно-Богословской церкви—законоучителемъ женской гимназіи протоіереемъ о. І. Стась, законоучителемъ Реальнаго училища священ. Г. В. Четыркинымъ и мѣстнымъ священникомъ; 6) въ Сололакской Вознесенской церкви—законоучителемъ I-й классической гимназіи протоіереемъ Г. Л. Хелидзе, священниками о. Д. Гулабовымъ и о. Д. Берзеновымъ; 7) въ Кукійской Николаевской церкви—священниками: Н. Мочаровымъ, Д. Кочладзе, П. Гамрекеловымъ и К. Паресовымъ; 8) въ Авлабарской Марининской церкви—благочиннымъ градскихъ церквей, священникомъ С. А. Шошіевымъ, при участіи протоіерея греческой Николаевской церкви о. А. Зумбулидзе и священника Петро-Павловской церкви о. З. Гзеліева; 9) въ церкви 152 пѣхотнаго Владикавказскаго Генерала Ермолова полка мѣстнымъ протоіереемъ Н. А. Каллистовымъ; 10) въ Екатерининской греческой церкви—архимандритами Мелетіемъ и Никифоромъ; 11) въ Айсорской церкви—мѣстнымъ протоіереемъ Д. С. Гургенидзе.

Дѣятельность прочаго духовенства вѣдомства Общества на обширной нивѣ Христовой въ Экзархатѣ усматривается изъ годичныхъ отчетовъ оо. благочинныхъ. Здѣсь приводятся нѣкоторыя извлеченія изъ этихъ отчетовъ, чтобы наглядно познакомить ревнителей православія съ ходомъ миссіонерскаго дѣла на

Кавказъ, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе расширяющимся и усовершенствующимся.

Благочинный Эриванскаго благочинническаго округа, протоіерей Григорій Гамбаровъ, въ рапортѣ своемъ пишетъ, что церковныхъ причтовъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, во вѣренномъ ему благочиніи въ истекшемъ 1890 году состояло 7. Пятеро изъ семи священниковъ—природные айсоры, хорошо знающіе свой родной языкъ и потому могущіе бесѣдовать съ своими прихожанами о вѣрѣ и нравственности христіанской; шестой священникъ изъ русскихъ, а седьмой по отцу изъ армянъ, а по матери изъ русскихъ, хорошо владѣющій армянскимъ, татарскимъ и русскимъ языками. Жители приходоу вѣдомства Общества большинство *ассириане* или айсоры, перешедшіе въ православіе изъ несторіанской ереси; а меньшинство—перешедшіе изъ армянства въ православіе. Айсоры—выходцы изъ Персіи и Турціи, жившіе подъ гнетомъ и страшнымъ давленіемъ персидскихъ и турецкихъ властей, привыкшіе къ обманамъ, лицемѣрію, коварству, воровству, ложной присягѣ и другимъ порокамъ, считающимся у нихъ обыкновенными явленіями; но мало-по-малу вразумляются, въ особенности молодое поколѣніе, обучающееся въ сельскихъ и церковно-приходскихъ школахъ. Слѣдовало бы во всѣхъ приходоу построить школьныя зданія и мѣствомъ священникамъ назначить, сверхъ получаемаго ими жалованья, еще за учительство 200, или по крайней мѣрѣ 150 руб. въ годъ; и тогда, съ увѣренностью можно сказать, дѣло умственнаго и нравственнаго усовершенствованія этихъ полудикарей быстро подвинулось бы впередъ.—Необходимо также построить церкви въ Гельскомъ, Урмійскомъ и Кульпинскомъ приходоу. Деревня Гель находится въ горахъ, со всѣхъ сторонъ окружена многочисленнымъ татарскимъ населеніемъ, для привлеченія котораго къ христіанству слѣдовало бы построить красивую церковь и снабдить ее хорошими ризничными и утварными вещами, назначить туда священника съ образованіемъ для проповѣди Слова Божія и открытія церковно-приходской школы. Въ Урмійской приходѣ для сбора пожертвованій на постройку церкви сельскимъ обществомъ были избраны два прихожанина, которымъ выдана Его Высокопреосвященствомъ, Экзархомъ Грузіи, книжка для сбора пожертвованій по Грузинскому экзархату. О положеніи Кульпинскаго прихода, состоящаго изъ присоединенныхъ армянъ, относительно уступки тамъ казенныхъ зданій для устройства церкви, причтоваго дома и школы, производится переписка съ гражданскою администраціею. Въ сел. Наврузлу, Эриванскаго уѣзда, въ отчетномъ году присоединено къ православію изъ армянъ 10 дворовъ, въ числѣ 30 душъ обоюго пола, кои вмѣстѣ съ прежними православными христіанами, живущими въ этомъ селѣ и другихъ сосѣднихъ селеніяхъ до 42 дворовъ, просятъ назначенія особаго церковнаго причта для заведыванія ими въ религіозномъ отношеніи.

Изъ отчета Дигорскаго благочиннаго, священника Сикоева усматривается, что въ его благочиніи 9 церквей и всѣ онѣ находятся въ благолѣпномъ видѣ,

за исключеніемъ Хидикусскаго прихода, гдѣ богослуженіе совершается пока въ часовнѣ. Подъ вліяніемъ проповѣди духовенства, прихожане съ усердіемъ заботятся о благоукрашеніи храмовъ, несмотря на свое незавидное матеріальное благосостояніе. Такъ, кадгаронскій житель Яковъ Касраевъ пожертвовалъ 240 р. въ пользу церквей Кадгаронской, Махчиской и Стырдигорской; а вольно-христіанскій поселенинъ Николай Абаевъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь паникадило въ 200 руб.—Миссіонерская дѣятельность въ Дигорскомъ благочиніи выразилась крещеніемъ 12 душъ магометанъ. Можно надѣяться, что въ слѣдующіе годы успѣхъ въ обращеніи мусульманъ къ православной Церкви будетъ значительнѣе, если только въ должностныя лица мѣстнаго сельскаго управленія стануть избираться люди православные, а не мусульмане и раскольники.

Тушинскій благочинный, священникъ Михаилъ Хелаевъ свидѣтельствуетъ, что священники своими кроткими назидательными внушеніями и убѣжденіями располагали прихожанъ къ постоянному хожденію въ храмъ Божій. Женщины, не посѣщавшія ранѣе церквей, нынѣ свободно и охотно посѣщаютъ храмы Божіи въ праздничные дни. Грубые пороки, разныя языческія суевѣрія, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе искореняются. Обращеній въ православіе было 5.

Сванетскій благочинный, протоіерей Іосифъ Вацадзе доноситъ, что въ 1890 году духовенство заботливо старалось направлять свою пастырскую дѣятельность на искорененіе въ средѣ сванетовъ существующихъ языческихъ вѣрованій, которыя замѣтно уменьшились. Пасомые стали посѣщать церкви въ воскресные и праздничные дни гораздо чаще прежнихъ лѣтъ и начали сами, по своему почину, благоуукрашать ихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ почти во всѣхъ приходахъ замѣтно стремленіе къ образованію и устройству церковно-приходскихъ школъ.

Благочинный Пшаво-Хевсурскаго округа, священникъ Іосифъ Кошоридзе свидѣтельствуетъ о дѣятельности подчиненнаго ему духовенства 18 церквей, что, несмотря на великія препятствія, каковыя приходится терпѣть духовенству его благочинія физически, матеріально и нравственно на поприщѣ своей дѣятельности, оно, однако, добросовѣстно исполняетъ свои обязанности. За неимѣніемъ церковныхъ помѣщеній, нѣкоторымъ священникамъ приходится жить въ крестьянскигъ сакляхъ, лишенныхъ всякихъ удобствъ; а нѣкоторые изъ священнослужителей живутъ въ одномъ помѣщеніи вмѣстѣ съ домашними животными. Не смотря на то, духовенство пшавское и хевсурское ведетъ свое пастырское дѣло съ успѣхомъ, насколько позволяютъ мѣстныя условія, чему доказательствомъ служатъ слѣдующіе факты, указанные благочиннымъ въ его дописаніи. По внушенію его и священниковъ, въ маѣ мѣсяцѣ Мукская и Шаупховская церкви обремонтированы на средства прихожанъ. Въ Чаргалскомъ приходѣ прихожане исправили поврежденія въ церкви и устроили иконостасъ въ 500 р.—Ранѣе церкви въ Хевсуретіи во время богослуженія оставались пустыми; народъ очень ма-

до посѣщаль ихъ и ходилъ болѣе въ особо устроенныя капища, гдѣ хевисберы совершали разныя требы; нынѣ же прихожане ходятъ усердно къ богослуженію, что подтверждается числомъ бывающихъ у исповѣди и св. Причастія и количествомъ продающихся свѣчей, спросъ на которыя значительно увеличился.—Вліяніе хевисберовъ тоже слабѣетъ и теряетъ свою силу, и доходы при церквахъ и часовняхъ начали поступать теперь въ пользу церквей, а не въ ихъ карманы. Внуженное хевисберами предубѣжденіе народу противъ учрежденія школъ замѣтно въ послѣднее время поколебалось, если не исчезло совсѣмъ и существующія школы въ Тіонетахъ, Амтнисхеви и въ Борисахъ нынѣ пользуются расположеніемъ хевсуръ и привлекаютъ къ себѣ большое количество дѣтей. Благотворное и просвѣтительное вліяніе помянутыхъ школъ отражается и на семейномъ быту, куда стала проникать любовь къ домашней молитвѣ, чтенію Евангелія и другихъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія.

Джавскій благочинный, священникъ Зурабъ Джіоевъ въ своемъ отчетѣ доносить Совѣту Общества, что духовенство вѣреннаго ему благочинія добросовѣстно исполняетъ свои пастырскія обязанности и ведетъ неустанную борьбу съ разными суевѣрными обычаями, внушая своимъ пасомымъ замѣнять ихъ строго православными обрядами, установленными уставами св. Церкви Христовой. Извѣстно, что въ средѣ осетинъ практикуются еще доселѣ языческія жертвоприношенія подъ вѣковыми деревьями, гдѣ они собираются на богомолье, бросая въ дупло серебряныя деньги. Старанія и заботы духовенства, направленные къ искорененію этихъ идоложертвенныхъ торжествъ, достигаютъ цѣли: на мѣста существовавшихъ языческихъ богомолій теперь приносятся св. крестъ и иконы, предъ которыми совершаются всенародныя и благодарственные моленія, и осетины нынѣ молятся не дереву и камнямъ, а благоговѣнно чествуютъ священныя изображения, вознося умъ и сердце къ Единому Всевышнему Создателю вселенной.

Благочинный IV округа Душетскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Гулисовъ донесъ, что подвѣдомое ему духовенство старалось, насколько было это возможно для него, просвѣщать своихъ прихожанъ въ духѣ православной Церкви, искореняя вредныя суевѣрные обычаи горцевъ и ведя борьбу съ деканозами. Деканозомъ у горцевъ величается тотъ крестьянинъ, который на храмовыхъ праздникахъ и въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ семейной жизни крестьянъ играетъ очень важную роль. Въ праздничные дни, при многочисленномъ стеченіи народа, деканозъ, держа въ рукахъ зажженныя восковыя свѣчи, произноситъ свое благословеніе и благожеланіе собравшемуся народу, а народъ съ колѣнопреклоненіемъ выслушиваетъ его и при каждой паузѣ деканоза подтверждаетъ сказанное имъ словомъ «аминь». Деканозы сильно подрываютъ авторитетъ пастырей въ глазахъ простолюдиновъ, дѣйствуя во вредъ святой Церкви Христовой.—Деканозы имѣютъ свое историческое происхожденіе и свои традиціи. Такъ, деканозомъ можетъ быть только потомокъ деканоза, но не всякій изъ крестьянъ. Сами грузинскіе цари и князья узаконили деканозство; въ гуджарахъ и грамотахъ, данныхъ на имя крестьянъ, упоминаются слѣдующія выраженія: «тебѣ, деканозу, и твоимъ потомкамъ даемъ и поручаемъ такую-то

церковь и доходами ея позволяемъ пользоваться». Одинъ изъ эриставовъ даетъ гергетскимъ крестьянамъ такую грамоту: „Я, эриставъ, и мои потомки жертвуемъ ежегодно Троицкой Гергетской церкви три „сапалнэ“ вина (141 ведро)... Пусть деканозы ваши ежегодно являются къ нашему моураву (управляющему) за получениемъ трехъ „сапалнэ“ вина“. Деканозы—крупное зло въ жизни горцевъ и ихъ искоренить можно только путемъ административной высылки, или преданіемъ суду. Недавно одинъ изъ вреднѣйшихъ деканозовъ Мате Карашвили, по донесенію о. Гулисова, дѣйствительно, былъ преданъ суду, чѣмъ только и пресѣчена была его преступная дѣятельность.

Благочинный Владикавказскаго округа, священникъ Михаилъ Сухіевъ въ своемъ годичномъ отчетѣ доноситъ Совѣту Общества, что въ его благочиніи раскольниковъ нѣтъ, но есть магометане, живущіе въ сосѣдствѣ съ христіанами отдѣльными селеніями, числомъ приблизительно 11.000 душъ обоюга пола. Къ нимъ приходское духовенство не имѣетъ никакого доступа, чему причиною служатъ чиновники изъ осетинъ, воспитанные и облагодѣтельствованные нашимъ же Правительствомъ, тайно и не рѣдко даже явно подговаривающіе магометанъ, среди которыхъ они живутъ, не имѣютъ никакихъ сношеній съ христіанами, а тѣмъ болѣе съ духовенствомъ.—Въ теченіе отчетнаго года о. Сухіевъ совершилъ нѣсколько миссіонерскихъ поѣздокъ по своему благочинію, при чемъ собиралъ свѣдѣнія о количествѣ самовольно поселившихся въ разное время въ мусульманскихъ селеніяхъ христіанъ, которые окружающею средою вовлечены въ магометанство. Таковыхъ оказалось до 40 дворовъ въ магометанскихъ аулахъ: Замѣ, Шанаевѣ, Заманкулѣ, Карджинѣ и Эльхотовѣ. Съ этими переселенцами священникъ Сухіевъ велъ собесѣдованія о вѣрѣ христіанской и о томъ, каковой гнѣвъ Божій ожидаетъ за отступничество отъ христіанства. Во всѣхъ приходахъ благочинія обращено въ православіе въ 1890 году сорокъ человекъ изъ мусульманъ. Не мало боролось и борется духовенство Владикавказскаго благочинія съ двоеженствомъ, обнаруживающимся еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Осетіи. Этотъ гнусный обычай, впрочемъ, мало-по-малу теперь исчезаетъ, уступая мѣсто законному браку.

Изъ отчета Очемчирскаго благочиннаго, священника Іоанна Кереселидзе усматривается, что духовенство своими назидательными увѣщаніями и проповѣдію успѣло привлечь въ православіе изъ мусульманъ 21 чел. Болѣе значительному обращенію магометанъ въ христіанство препятствуютъ муллы-самозванцы, которые пишутъ на бумагѣ какія-то молитвы и воззванія по-турецки и раздаютъ сельчанамъ по рублю за одинъ экземпляръ. Простой суевѣрный народъ вѣшаетъ ихъ на свою грудь и дѣтей и даже надѣваетъ на шею животнымъ, вѣруя, что это предотвращаетъ ихъ дома и семейства отъ всякой бѣды, невзгоды и опасности и застраховываетъ отъ всякихъ болѣзней.

Изъ отчета благочиннаго Самурзаканскихъ церквей, священника Іоанна Чхенкели усматривается, что духовенство имѣло тамъ довольно благотворное вліяніе на жителей, въ дѣлѣ укрѣпленія прихожанъ въ истинахъ христіанства,

своими частыми пастырскими собесѣдованіями. Между прочимъ, оно вооружалось противъ господствующихъ пороковъ: 1) воровства, всосавшагося въ плоть и кровь самурзаканцевъ; 2) похищенія женихами невѣстъ, безъ соблюденія степеней родства; 3) колдовства, которымъ занимаются женщины по преимуществу, съ корыстною цѣлью наживы на счетъ суевѣрнаго народа; 4) оплакиванія умершихъ, совершаемаго въ языческомъ духѣ; 5) чествованія жертвами животныхъ, по-язычески, «бога грома», котораго самурзаканцы считаютъ какимъ-то верховнѣйшимъ существомъ и котораго боятся до того, что даже къ дереву, пораженному ударомъ молніи съ громомъ, питаютъ особый страхъ и благоговѣніе, вѣшая на него котелки съ умиловительными кусками мяса; 6) особеннаго почитанія сельскаго кузнеца до суевѣрнаго страха предъ нимъ, въ томъ убѣжденіи, что отъ него исходятъ для односельчанъ добро и зло; при этомъ оказывается почитаніе и наковальнѣ, предъ которою читаются даже какія-то молитвы, и 7) противъ отлагательства вѣчанія до прижитія незаконнорожденныхъ дѣтей, и проч. Отраднѣмъ результатомъ вѣбогослужебныхъ религіозныхъ собесѣдованій служитъ слѣдующее: 1) прихожане селенія 1-го Отобаевского построили на свои собственные средства деревянный храмъ въ честь Рождества Пресвятой Богородицы, на что употребили болѣе 2500 рублей; 2) жители селенія Начкодуо тоже на свой счетъ устроили деревянный храмъ; 3) прихожане 2-го Бедійскаго прихода построили церковно-приходскую школу; 4) прихожане селеній Речхи и 2-го Гали пожертвовали по 300 р. на устройство причтовыхъ помѣщеній, 5) прихожане 1-го Окумебаго прихода выстроили приличный и помѣстительный домъ для своего приходскаго священника, израсходовавъ на сей предметъ, кромѣ разныхъ матеріаловъ, 565 рублей. Несомнѣнно, при дальнѣйшемъ усердіи духовенства, любовь прихожанъ къ благолѣпію своихъ храмовъ возрастетъ еще болѣе и само духовенство заслужитъ искреннюю признательность отъ своихъ пасомыхъ.

Такимъ образомъ, Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, при всей многочисленности разнаго рода препятствій и затрудненій, представляемыхъ природою края и фанатизмомъ мусульманъ, деканозовъ, хевисберовъ, муллъ и разныхъ сектантовъ, продолжаетъ съ помощію Божіею трудиться на нивѣ Христовой, стремясь достигать основной своей цѣли—возстановленія православія тамъ, гдѣ оно нѣкогда процвѣтало, а потомъ погасло подъ давленіемъ тяжелыхъ историческихъ судебъ. Число всѣхъ обращенныхъ въ православіе въ приходахъ Общества въ 1890 году доходитъ до 802 душъ.

Воспитаніе и образованіе дѣтей по воззрѣнію Фиб- ліи, Св. Отцовъ и Учителей Церковныхъ и въ виду указаній опыта.

*Внутреннія—духовныя качества родителей и воспитателей, необходимыя для
благотворнаго вліянія ихъ на дѣтей—питомцевъ.*

Продолженіе. *)

Мы видѣли, какое громадное и благотворное вліяніе на дѣтей имѣла Нон-на—мать Григорія Богослова, Кесарія и Горгоніи. Но зато,—какая это была женщина, что это была за мать! »Въ женскомъ образѣ нося мужское сердце, она для того только касалась земли и заботилась о мірѣ, чтобы все и самую здѣшнюю жизнь переселить въ жизнь небесную и на легкихъ крыльяхъ воспарить горѣ. Господь Иисусъ Христосъ составлялъ для нея начало и конецъ¹⁸⁾. Мы говорили также, какими высокими добродѣтелями отличалась многочисленная семья родителей Василія Великаго ¹⁹⁾. „Отсюда вышли и іереи, и дѣвственники и обязавшіеся супружествомъ, но такъ, что супружеская жизнь не воспрепятствовала имъ наравнѣ съ первыми преусиѣвать въ добродѣтели“ ²⁰⁾. Зато какіе высокіе примѣры въ лицѣ родителей имѣла эта семья, какими образцами руководилась она?! «Супружество Василіевыхъ родителей, говоритъ Св. Григорій Богословъ, состоявшее не столько въ плотскомъ союзѣ, сколько въ равномъ стремленіи къ добродѣтели, имѣло многія отличительныя черты, какъ то: пита-ніе нищихъ, страннопріимство, очищеніе души посредствомъ воздержанія, по-священіе Богу части своего имущества....Оно (супружество) имѣло и другія добрыя качества, которыхъ достаточно было, чтобы наполнить слухъ многихъ даже и тогда, когда бы Понтъ и Каппадокія раздѣлили ихъ между собою....Кто не знаетъ Василіева отца, Василія—великое для всѣхъ имя?...Всѣхъ превосходя въ добродѣтели, въ одномъ только сынѣ нашель онъ препятствіе удержать за собою первенство. Кто не знаетъ Еммелію (мать Василія Вел.)?...Она тоже была между женами, что супругъ ея между мужами. А потому восхваляемому мужу (т. е. Василію Великому) всего приличнѣе было произойти отъ сихъ, а не отъ другихъ родителей, такъ и имъ называться родителями сего, а не иного сына. Такъ прекрасно совпало и совершилось это» ²¹⁾. Можно было бы привести и другіе при-

*) См. «Дух. Вѣст». № 15.

¹⁸⁾. Твор. Св. Григ. Богосл. ч. 4, стр. 282. М. 1844.

¹⁹⁾. Всѣхъ дѣтей у нихъ было десять.

²⁰⁾ Твор. Св. Григ. Богосл. ч. 4, стр. 62. М. 1844.

²¹⁾. Тамъ же, стр. 61, 62.

мѣры подобнаго же рода; но всѣ они будутъ говорить лишь одно,—именно, что только глубокорелигіозные и высоконравственные родители и воспитатели могутъ благотворно вліять на своихъ питомцевъ. «Если у добрыхъ, благоразумныхъ и попечительныхъ о воспитаніи родителей видимъ и дѣтей добрыхъ, то это столь же естественно, какъ и то, когда на полѣ, гдѣ посѣяна пшеница, пшеница же и родится, а не плевелы»²²⁾. Наоборотъ, «противно природѣ, чтобы отъ худыхъ учителей могли произойти хорошіе ученики»²³⁾. «Какъ можешь ты, обращается Св. Златоустъ къ родителямъ, которые, забывъ бѣдность, недосугъ и слабость тѣлесную, устремлялись въ разные театры и цирки, какъ можешь ты образумить безпорядочнаго юношу, когда самъ въ старости поступаешь такъ легкомысленно: когда самъ, послѣ столь долгаго времени, не насытился этимъ непристойнымъ зрѣлищемъ? Какъ можешь привести въ порядокъ сына, какъ наказать провинившагося раба, какъ вразумить другаго, пренебрегающаго своими обязанностями, когда самъ ты въ глубокой старости ведешь себя такъ неблагопристойно»²⁴⁾. Приведенныя слова великаго святителя совершенно вѣрны. Рѣдко даже случается, чтобы дурной родитель много заботился о воспитаніи своихъ дѣтей, но еще рѣже и, можно сказать, вовсе не бываетъ, чтобы онъ имѣлъ при этомъ удачу. И это вполне понятно. Вѣдь всѣмъ и каждому извѣстно, что разные совѣты и наставленія лишь тогда глубоко затрогиваютъ человѣческую душу, когда они проникнуты убѣжденіемъ того, кто ихъ преподаетъ; въ противномъ случаѣ, они лишь скользятъ, такъ сказать, по человѣческой душѣ, не оставляя въ ней замѣтнаго слѣда. Это послѣднее неизбежно постигаетъ и наставленія тѣхъ родителей и воспитателей, которые стали бы учить своихъ питомцевъ тому, чего сами не исполняютъ. Чуткимъ сердцемъ своимъ дитя угадаетъ, что совѣты и наставленія эти предлагаются ему руководителями не по любви ихъ къ истинѣ и добру, а съ тѣмъ, быть можетъ, чтобы избѣжать нареканій за нерадѣніе къ своему питомцу; и нимало неудивительно, что всѣ такіе совѣты и наставленія встрѣчены будутъ съ холодностію, если не съ полнымъ равнодушіемъ. Допустимъ даже, что ловкій родитель и воспитатель сумѣетъ скрыть фальшь и провести дитя, пусть удастся имъ показать видъ, что они заняты исправленіемъ ребенка, искренно желая ему блага, и глубоко уважая все прекрасное и доброе,—и тогда дитя, если не скажетъ въ глаза своему родителю или воспитателю, то ужь непремѣнно подумаетъ: «врачу, исцѣлился самъ сначала, и потомъ уже берись врачевать другихъ». А этого одного вполне достаточно, чтобы было подорвано, или же, по крайней мѣрѣ, значительно ослаблено родительское вліяніе.

Но довольно отвлеченныхъ разсужденій; обратимся лучше къ самой жизни, къ опыту, гдѣ самымъ нагляднымъ образомъ подтверждается наша мысль. На

²²⁾ Митропол. Филаретъ. Слова и рѣчи, ч. 2, стр. 278. М. 1848.

²³⁾ Св. Григорій Богосл. Изреченія (60—е), писан. двустипіями (Хр. Чт. 1833 г. стр. 165).

²⁴⁾ Твор. Св. Іоанна Златоуст. къ Антиох. народу, т. 2, стр. 67. С.—Пет. 1849 г. Четвертая бесѣда объ Аннѣ—матери Самуила.

первых же своих страницах Св. Библия повѣствуетъ о безпримѣрномъ событіи въ исторіи человѣчества. Мы разумѣемъ всемірный потопъ (Быт. 7, 21—23). Само собою понятно, что необычайность этого наказанія была вызвана соотвѣтствующею причиною. Слово Божіе указываетъ эту причину въ крайнемъ религіозно-правственномъ растлѣніи тогдашнихъ людей, у которыхъ „всѣ мысли и помышленія сердца были зло во всякое время“ (Быт. 6, 5). Но слово же Божіе объясняетъ намъ и то, какимъ образомъ развилось самое это нечестіе, повлекшее за собою гибель перваго міра. „Сыны Божіи, говорится здѣсь, увидѣли дочерей человѣческихъ, что онѣ красивы, и брали ихъ себѣ въ жены, какую кто избралъ“ (Быт. 6, 2). Это библейское замѣчаніе весьма важно для нашей цѣли. Мы сказали выше, что дурные родители и воспитатели обыкновенно дурно вліяютъ на дѣтей. Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ. «Дочери человѣческія», т. е. развращенныя женщины потомства Каинова, выходили замужъ за потомковъ Сиовыхъ и, какъ оказалось, вносили съ собою заразу въ семью; сдѣлавшись матерями, онѣ до мозга костей развратили все молодое поколѣніе, отъ котораго вся земля наполнилась злодѣянiami (Быт. 6, 13). Немного далѣе, на страницахъ Св. Библии ведется другой, но одинаково важный для насъ рассказъ (Быт. 19, 1—10). Въ домъ праведнаго Лота зашли однажды два странника. Лотъ приготовилъ для нихъ угощеніе: испекъ хлѣба,—и они ѣли. Но еще не легли спать, какъ городскіе жители, Содомляне, отъ молодого до стараго, съ разныхъ концовъ города, окружили домъ страннопріимца и стали требовать отъ него выдачи пришедшихъ къ нему гостей, чтобы учинить имъ насиліе. И когда праведный Лотъ, въ отвѣтъ на это требованіе своихъ согражданъ, заперъ за собою двери, они готовы были уже выломать ихъ, но были поражены небесными гостями слѣпотою. Таково Библейское повѣствованіе. Давно минуло описанное здѣсь событіе, но глубоконазидательный смыслъ его не утратится никогда; предлагаемый здѣсь поучительный урокъ долженъ быть въ памяти у всѣхъ. Отсюда ясно видно, какое великое согласіе во злѣ обнаруживаютъ между собою «юноши и старцы», отцы и дѣти, руководители и руководимые, воспитатели и воспитанники. «Обыдоша, сказано, домъ Лота Содомляне отъ юноши даже до старца». вмѣстѣ съ старцами и юные лѣтами, весь народъ вмѣстѣ не устыдился дерзнуть на постыдное дѣло. А вотъ и еще примѣръ въ подобномъ родѣ. Манассія, царь Іудейскій, вступивши на престолъ въ отроческіе годы (12 л.), подпалъ вліянію безбожной партіи людей, которые не хотѣли слушать закона Господня. И что же мы видимъ? Взятшіеся руководить малолѣтнимъ, неопытнымъ царемъ склонили его къ возстановленію идолопоклонства. По ихъ совѣту, Манассія устроилъ высоты и дубраву; языческимъ божествамъ и, между прочимъ, Ваалу—богу солнца, поставилъ жертвенники, а истуканъ Астарты—богини неба (Іерем. гл. 7, ст. 18; гл. 44, ст. 17, 18) помѣстилъ даже въ самомъ храмѣ; и еще много неугоднаго въ очахъ Господа сдѣлалъ царь: провелъ сына своего чрезъ огонь, гадалъ, ворожилъ, завелъ волшебниковъ и вызывателей мертвецовъ. А когда ревнители истинной религіи обличали царя за его нечестіе,

онъ предавалъ ихъ смерти, такъ что *«невинною кровію наполнялъ Иерусалимъ отъ края до края»* (4. Цар., 21, 1—10, 16). Жертвою звѣрской лютости Манассіи палъ св. пророкъ Исаія, претранный, какъ передаетъ преданіе, деревянную пилою (Евр. гл. 11, ст. 37; Кириллъ Іерус. 2-е Оглас. слов. Θεодор. вопр. 54). Кому недовольно этихъ примѣровъ, тотъ самъ пусть углубляется въ чтеніе божественныхъ Писаній,—и онъ найдетъ въ нихъ другіе примѣры, стольже наглядные и убѣдительные. Онъ увидитъ, что Іудейскій царь Охозія, внукъ благочестиваго Иосафата, ходилъ путями нечестиваго дома Ахавова, потомучто мать его Гооолія была совѣтницею ему на незаконныя дѣла (2 Парал. 22, 2—3); евреи, современные пророку Іереміи, ходили, говорить Господь, по упорству сердца своего и во слѣдъ Вааловъ, *какъ научили ихъ отцы* (Іерем. 9, 14); равнымъ образомъ дочь Иродіады просила у отца своего дать ей на блюдѣ голову св. Іоанна Крестителя по преступному наущенію матери своей (Матѣ. 14, 8; Марк. 6, 24). Такъ пагубно вліяніе дурныхъ родителей (1. Петр. 1, 18) и воспитателей. Даже одно и то же лицо бываетъ то тѣмъ, то инымъ,—смотря потому, подъ какимъ вліяніемъ живетъ и развивается. Такъ, на примѣръ, Іоасъ, вступивши на престолъ іудейскій, дѣлалъ удобное въ очахъ Господнихъ во все тѣ дни свои, доколѣ наставлялъ его благочестивый священникъ Іодай (4. Цар. 12, 2). «Но вотъ, по смерти Іодая, пришли князья іудейскіе и поклонились царю. Царь сталъ слушаться ихъ и дурныя послѣдствія этого не замедлили обнаружиться. Евреи оставили домъ Господа, Бога отцовъ своихъ, и стали служить посвященнымъ деревьямъ и идоламъ» (2. Пар. 24, 17—18).

Быть можетъ, впрочемъ, кто-либо скажетъ, что и безукоризненные въ религиозно-нравственномъ отношеніи родители имѣли и имѣютъ иногда дурныхъ дѣтей, и наоборотъ, у людей зазорнаго поведенія бываютъ дѣти хорошія. Какъ ни удивительно, скажемъ мы на это, чтобы отъ негоднаго корня произошелъ сладкій плодъ и, наоборотъ, чтобы привитое дерево приносило дикіе плоды,—но въ данномъ случаѣ, дѣйствительно, бываетъ то и другое. Извѣстно, что родители Авраама далеко не были праведны и угодны Богу,—и однакожь, не имѣя никакого посторонняго наставника, воспитанный невѣрными родителями ²⁵⁾, Авраамъ приготовилъ себя къ тому, что еще въ Месопотаміи удостоился божественнаго откровенія (Быт. 12, 1—4; 15, 7; Дѣян. 7, 2); извѣстно также, что у идолопоклонника—іудейскаго царя Ахаза (4. Цар. 16, 1—4) былъ благочестивый сынъ Езекія (4. Цар. 18, 1—7), а сей послѣдній имѣлъ сына въ лицѣ нечестиваго царя Манассіи (4. Цар. 21, 1—10, 16). Но это еще не все. Священная исторія представляетъ намъ еще болѣе поразительный и своеобразный примѣръ, когда повѣствуетъ, что одинъ и тотъ же родитель—Адамъ имѣлъ столь различныхъ дѣтей—Каина, Авеля и Сива. Но значить ли это, что поведеніе родителей

²⁵⁾ Оарра отецъ Авраама, *служилъ инымъ богамъ*, т. е. идоламъ (Ис. Нав. 24, 2).

безразлично для дѣтей; значить ли это, что родители могут дѣлать, что только имъ вздумается,—и хорошее и дурное,—и въ тоже время быть увѣренными, что они не вредятъ въ послѣднемъ случаѣ своимъ дѣтямъ самымъ существеннымъ образомъ? Отнюдь нѣтъ. Вотъ какъ разсуждаетъ по занимающему насъ вопросу глубокомысленный Архипастырь нашъ—покойный митрополитъ Филаретъ. «Адамъ, свѣжимъ, такъ сказать, ядомъ недавно содѣяннаго грѣха напоенный, и недавнимъ обѣтованіемъ избавленія поставившій себя въ нѣкую еще незрѣлообдуманную дерзость надежды, раждаетъ Каина,—дерзкаго грѣшника. Адамъ, въ несчастномъ рожденіи Каина испытавшій тягость проклятiя, привлеченнаго грѣхомъ, обманутый надеждою, уничиженный суетою, раждаетъ Авеля,—кроткаго, но непрочнаго. Наконецъ, Адамъ, продолженіемъ скорбей глубже укоренившійся въ смиреніи, терпѣніемъ утвержденный въ надеждѣ, и надеждою въ терпѣніи, раждаетъ Сива,—надежное основаніе своего потомства»²⁶⁾. Изъ приведенныхъ словъ Архипастыря видно, что нравственный уровень Адама, а также, вѣроятно, и Евы, въ различное время ихъ жизни былъ различенъ. Въ духовной природѣ падшихъ праотцевъ нашихъ происходило тоже самое, что обыкновенно происходитъ въ физическомъ организмѣ больного. Въ послѣднемъ воспринятый ядъ наиболѣе разрушительно дѣйствуетъ на первыхъ порахъ зараженія и до тѣхъ поръ, пока не приняты противъ болѣзни врачевныя мѣры; тоже было и въ прародителяхъ. Ядъ грѣха, разлившійся во всей ихъ природѣ, естественно заражаетъ всецѣло и первенца ихъ—будущаго братоубійцу Каина. Но съ теченіемъ времени сила и разрушительная заразительность грѣха прародителей должна была все болѣе и болѣе ослабѣвать. Суетность надежды на Каина, въ которомъ праотцы думали найти для себя избавителя отъ своего горестнаго положенія, постепенно возраставшая горечь утраты невинности, повлекшей (утраты) изгнаніе ихъ изъ рая сладости,— вмѣстѣ съ другими несчастіями мало-по-малу очищали и возстановляли нравственную природу ихъ, какъ огонь очищаетъ отъ примѣсей благородныя металлы. И вотъ мы видимъ, что послѣ Каина отъ Адама и Евы раждается Абель, съ вѣрою въ Искушителя приносившій свою жертву (Евр. 11, 4), а потомъ и Сива,—родоначальникъ благочестиваго племени. Такимъ образомъ, дурное поведеніе родителей отнюдь не должно быть смягчаемо ссылкой на дѣтей Адама и Евы. Ссылаться же на другіе примѣры, указывающіе, что у родителей низкой нравственности бывають иногда благонаправныя дѣти,—значить забывать, что всемогущій Господь Богъ даже *изъ камней воздвигаетъ иногда чадъ Аврааму* (Матѣ. 3, 9; Лук. 3, 8). Своею всесильною благодатію, *немогущая врачующею и оскуднѣвающая восполняющею*, Онъ возводитъ иногда людей порочныхъ на высоту добродѣтели; тѣмъ свойственнѣе Его любви предохранять отъ пагубныхъ вліяній дѣтей,—этихъ слишкомъ еще слабыхъ малолѣтокъ. Къ тому же въ разсматриваемыхъ случаяхъ могло быть и то, что вредное вліаніе родителей ослабля-

²⁶⁾ Слова и рѣчи, ч. 2, стр. 280. М. 1848.

лось благодѣтельнымъ сообществомъ другихъ людей, окружавшихъ дитя. Извѣстны примѣры, когда дѣти болѣе развивались подъ руководствомъ бабушекъ и няней, чѣмъ родителей. Наблюдается и такое явленіе. Когда дѣти растутъ среди не-благопріятныхъ условій для своего духовнаго развитія и все-таки выходятъ людьми добропорядочными, то это чаще всего бываетъ съ дѣтьми богатоодаренными, которыя вмѣстѣ съ жизнію получаютъ не одинъ, а два или-же пять талантовъ. При выдающихся духовныхъ дарованіяхъ, дѣти дѣйствительно находятъ, хотя и не всегда, въ себѣ силы противодѣйствовать дурнымъ вліяніямъ. Дѣти же обыкновенныя, посредственныя, не имѣющія въ себѣ задатковъ на великое и славное будущее, почти всегда усвояютъ тѣ дурныя нравы и обычаи, среди которыхъ они растутъ; подобно тому, какъ живущіе въ нездоровомъ климатѣ неизбѣжно заболѣваютъ отъ окружающаго тлетворнаго воздуха. Итакъ, «необходимо, чтобы старшіе младшимъ представляли примѣры во всѣхъ добродѣтеляхъ и не подавали никакого повода къ соблазну. Ибо если мы—взрослые сами не покорны: какъ меньшимъ будемъ внушать повиновеніе? Если сами преданы многояденію, или нетрезвости и скупости: какъ низшихъ можемъ расположить къ воздержанію и простотѣ? Если сами разсѣянны, многорѣчивы и непостоянны: какъ юнѣйшихъ научимъ степенности, постоянству и молчанію» ²⁷). Какъ дурная вода портитъ хорошее вино, такъ худыя бесѣды развращаютъ добрыхъ по жизни и по сердцу людей,—говоритъ Св. Антоній Великій ²⁸). *Нельзя, скажемъ вмѣстѣ съ Премудрымъ Соломономъ, взять себѣ въ недра огонь, чтобы не прожечь при этомъ своего платья; нельзя ходить по горячимъ углямъ, чтобы не обжечь ногъ своихъ* (Притч. 6, 28—29). «Безопаснѣе вовсе не имѣть возможности повредить себѣ, чѣмъ избѣгать вреда во время опасности» ²⁹).

Преподаватель Семинаріи М. Доброураовъ.

(Продолженіе будетъ).

²⁷) Св. Ефремъ Сиринъ. Увѣщательныя слова къ египетскимъ монахамъ. Слов. 14. Хр. Чт. 1845. ч. 2, стр. 83.

²⁸) Наставленія для нравств. чловѣка и доброй жизни гл. 147. (Христ. Чт. 1821 г. ч. 1, стр. 288).

²⁹) Твор. Блаж. Иеронима, ч. 3, стр. 92. Киев. 1880 г.

Метехскій храмъ въ Карталинѣ.

Въ 60 верстахъ отъ Тифлиса по З. жел. дорогѣ, близъ станціи Гракали, на юго-западномъ берегу р. Куры, раскинута богатое селеніе, утопающее въ садахъ и состоящее изъ 300 дворовъ съ лишнимъ. Именуется оно *Метехи*,— такимъ именемъ, которое, какъ хорошо извѣстно Тифлисамъ, носить здѣсь одна изъ древнѣйшихъ Грузинскихъ церквей. Среди этого селенія величаво возвышается громаднѣйшая, древнѣйшая церковь, воздвигнутая въ V в. изъ тесаннаго камня и съ куполомъ, что составляетъ большую рѣдкость не только въ деревняхъ и селахъ грузинскихъ, но и въ самыхъ городахъ. Церковь эта называется такъ же, какъ и селеніе, т. е. *Метехи*. Внимательный, благоговѣйный зритель, коихъ не мало еще на свѣтѣ, видитъ это издали и дивится. «Откуда это—думаетъ каждый изъ подобныхъ наблюдателей— такая громадная церковь въ селеніи, когда, кѣмъ и для кого она воздвигнута»? Такія именно мысли возникли во мнѣ еще въ 1843 году, когда я въ первый разъ увидѣлъ эту церковь издали; ибо она далеко сіяетъ своимъ величіемъ, какъ свѣтило, и привлекаетъ къ себѣ вниманіе и взоры всѣхъ. Но тогда я былъ еще юношей и ученикомъ семинаріи и естественно не имѣлъ ни времени, ни средства подробно осмотрѣть эту святыню и узнать происхожденіе и судьбу ея. А впослѣдствіи, когда я былъ уже въ зрѣломъ возрастѣ и наставникомъ юношества, тоже не удалось мнѣ побывать въ этомъ святилищѣ древности—по роду служебныхъ своихъ занятій, хотя тѣ же мысли и думы постоянно преслѣдовали меня и даже усилились и увеличились во мнѣ. Если церковь такъ грандіозна и великолѣпна снаружи, то вѣроятно внутри будетъ еще лучше, думалъ я, припоминая при этомъ и внутреннее и внѣшнее богатство и украшеніе Гелатскаго монастыря и многихъ другихъ, видѣнныхъ мною храмовъ. Въ іюль сего 1891 года, нашему Архипастырю, Высокопреосвященнѣйшему Палладію, Экзарху Грузіи, благоугодно было поручить мнѣ разсмотрѣть сказаніе о недавно найденныхъ въ семь храмѣ священныхъ предметахъ—иконѣ Божіей Матери и Евангеліи и провѣрить истинность и дѣйствительность сего факта. Улучивъ время, я отправился для этого въ с. Метехи 30-го августа сего года. Вошедши въ храмъ и увидѣвъ его внутреннее состояніе, я былъ благоговѣйно пораженъ отсутствіемъ всего того, чего я ожидалъ отъ такого, величественнаго по внѣшности, храма. Я невольно почувствовалъ то, что чувствуетъ обыкновенно всякій человѣкъ при видѣ сѣдого и согбеннаго старца, лишеннаго всѣхъ естественныхъ своихъ украшеній. Въ храмѣ остались однѣ только голыя стѣны: никакихъ фресковъ, никакой стѣнной живописи, никакой штукатурки не имѣется; на одномъ только столбѣ остался небольшой кусокъ разноцвѣтной штукатурки, изъ чего можно заключить, что нѣкогда весь храмъ былъ расписанъ внутри прекрасною живописью. Даже камни въ стѣнахъ большею частію обвалились, опсыпались; но самыя стѣны очень еще крѣпки, благодаря громадному количеству находящагося

во внутренности ихъ извѣтковаго цемента, который съ теченіемъ времени почти обратился въ камень. Въ добавокъ къ этому, въ храмѣ нѣтъ ни иконостаса, ни иконъ. Они вынесены изъ храма по случаю ремонтровки. Престоль стоитъ покрытый простою пеленою, тоже и жертвенникъ, въ сѣверномъ отдѣленіи алтаря, а въ южномъ отдѣленіи устроены придѣлъ съ престоломъ во имя св. Іоанна Крестителя, гдѣ теперь совершается богослуженіе; около сего придѣла поставленъ столъ, на которомъ лежатъ найденныя въ храмѣ, вышеупомянутыя—икона и Евангеліе. Икона эта небольшая и по вѣщности не богатая, но имѣетъ въ себѣ, съ четырехъ сторонъ внутри, драгоценное сокровище—св. мощи; написана она на доскѣ, одинъ конецъ которой нѣсколько поврежденъ, вѣроятно, отъ сырости; по краямъ ея имѣется небольшая серебряная пластинка въ родѣ ризы, украшенная немногими мелкими дорогими камнями; черты лица Божіей Матери и Предвѣчнаго Младенца ясны, чисты и благоговѣнно внушительны. Существующая на сей иконѣ надпись показываетъ, что она принадлежала нѣкогда Виелеемскому монастырю, находившемуся въ имѣніи кн. Магаловыхъ, въ 20—30 верстахъ отъ с. Метехи, развалины котораго сохранились до сихъ поръ. Евангеліе же написано на пергаментѣ мелкимъ церковно-грузинскимъ письмомъ; оно маленькое, но толстое, въ 16 д. л.; лежитъ оно въ серебряномъ футлярѣ прекрасной, чистой и прочной работы; на футлярѣ—изображенія Спасителя, Божіей Матери, 4-хъ евангелистовъ, первоверховныхъ апостоловъ—Петра и Павла и подпись церковно-грузинскими буквами, свидѣтельствующая о пожертвованіи его въ храмъ Метехской Божіей Матери царевичемъ Ашотаномъ въ 1141 году. Изъ того, что это Евангеліе хорошо сохранилось и совершенно чисто, можно заключить, что оно не было въ церковномъ употребленіи, а хранилось на св. престолѣ, или въ другомъ мѣстѣ. Надъ сводомъ южнаго придѣла, около 3-хъ сажень высоты съ церковнаго помоста, видно небольшое отверстіе, которое служило дверью для входа въ потаенныя комнаты, расположенныя въ сводѣ алтаря и въ абсидѣ до самаго основанія купола; въ разныхъ частяхъ и углубленіяхъ этихъ комнатъ свободно могутъ укрываться около 70 и даже 100 человекъ. Видно, что въ бѣдственные времена Грузіи эти и подобные имъ комнаты въ храмахъ имѣли стратегическое значеніе; въ настоящее же время не только трудно, но совершенно невозможно непривычному человѣку подняться туда и осмотрѣть эти тайники древняго храма; ибо между ними устроена въ стѣнѣ самая тѣсная и извилистая лѣстница, которая около купола заканчивается небольшимъ ровнымъ пространствомъ въ родѣ площадки, гдѣ имѣется углубленіе внизу, въ 1 с. высоты, и гдѣ лежитъ поперегъ вдѣланный въ стѣнѣ полу-разбитый глиняный кувшинъ, небольшой величины, совершенно такой, въ какомъ хранятъ въ Грузіи вино. Здѣсь, въ этомъ кувшинѣ, и найдены въ 1886 г. вышеупомянутыя—св. икона и Евангеліе, по особенному указанію свыше.

По вѣщности храмъ имѣетъ крестообразную форму. На стѣнахъ, съ четырехъ сторонъ, имѣетъ высеченные изъ камня весьма изящною рѣзной работою

огромной величины кресты. Куполь имѣтъ высокій, но особаго устройства, отличающійся отъ прочихъ куполовъ древнихъ Грузинскихъ храмовъ: нижняя часть или основаніе его—шире, а верхняя уже, что крайне не практично; ибо текущая съ узкой крыши дождевая и снѣжная вода прямо падаетъ на среднюю часть купола и причиняетъ ему порчу; отъ того онъ пострадалъ больше всѣхъ частей храма.

Строителемъ этого—Метехскаго храма исторія называетъ Вахтанга Горгаслана. Онъ былъ одинъ изъ мудрыхъ и сильныхъ царей Грузіи и царствовалъ съ 446 по 499 г. по Р. Хр. Между прочимъ, онъ имѣлъ сильное стремленіе къ постройкамъ: строилъ города, храмы, крѣпости, выбирая для этого самыя лучшія и выгодныя мѣста въ церковномъ и политическомъ отношеніи. Такъ, напр., желая принять и упрочить участіе на правахъ собственности въ общемъ, центральномъ святилищѣ Христіанскаго міра, онъ построилъ въ Іерусалимѣ монастырь, который до послѣднихъ временъ находился въ рукахъ Грузинъ, а впоследствии перешелъ къ Армянамъ и католикамъ*). Желая вытѣснить изъ Тифлиса персовъ, которые утвердились было въ семь городѣ и имѣли даже на горѣ крѣпость, Вахтангъ намѣревался перенести столицу изъ Мцхета въ Тифлисъ; а для этого онъ началъ посѣбно и энергично обстраивать и укрѣплять его и воздвигать храмы—Метехскій, около своего дворца, гдѣ нынѣ Метехскій Замокъ, Сіонскій, нынѣ Коодральный соборъ Грузинскаго Экзархата и пр. А желая распространить Христіанство между горскими племенами Кавказа, онъ побѣдилъ Осетинъ и печенѣговъ и началъ обращать и утверждать ихъ и прочихъ горцевъ въ правилахъ св. вѣры. Эти племена часто производили нападенія, чрезъ Джавское ущелье, на Грузинскія деревни и города, особенно въ Горійскомъ уѣздѣ, по нынѣшнему названію, и опустошали все; богатые, плодородныя мѣста, посѣвы и виноградники Грузинъ сильно раздражали и соблазняли жадность обитателей бесплодныхъ горъ Кавказа, что до нынѣ замѣчается въ нихъ. Для обуздыванія ихъ своеволія и дерзости и для постепеннаго смягченія ихъ нравовъ, Вахтангъ нашелъ нужнымъ выстроить въ плодородной, живописной равнинѣ Карталинской величественный храмъ—Метехскій, о которомъ у насъ рѣчь. Послѣ царственныхъ трудовъ Вахтангъ любилъ проводить здѣсь лѣтніе и осенніе мѣсяцы, наслаждаясь и освѣжаясь природою вблизи своей резиденціи—Мцхета, лежащаго въ тѣсной котловинѣ, среди—двухъ бурныхъ рѣкъ и между мрачными скалистыми горами и холмами. Около него всегда почти находился духовный его отецъ и главный совѣтникъ—первосвятитель Грузинской церкви, къ нему пріѣзжали со всѣхъ концовъ Грузіи важныя лица Государства: нерѣдко являлись съ покорностію и представители дикихъ и полу-дикихъ сыновъ Кавказа. Видя лицомъ къ лицу доблестнаго царя и слушая умныя его рѣчи съ напряженнымъ вниманіемъ и благовѣніемъ,

*) Путеш. въ Іерусалимъ, Гр. Барскаго. М. 1849, стр. 43—45. и Хр. Чт., 1891 г. Сентябрь—Октябрь, стр. 325.

они приходили въ умиленіе и проникались добрыми мыслями и чувствованіями. А когда раздавался призывный благовѣсть къ молитвѣ, всѣ входили въ храмъ, хваля и воспѣвая Бога сердцемъ и устами. Такимъ образомъ, построеніе храма въ Карталинской равнинѣ и частое пребываніе тамъ царя имѣло огромное вліяніе на религіозно—правственное состояніе окрестныхъ жителей, особенно грубыхъ племень Кавказа. Само собою понятно, что величественный храмъ и послѣ царя напоминалъ всѣмъ и каждому о вѣрѣ и благочестіи и до сихъ поръ напоминаетъ. Отсюда происходитъ и данное этому храму греческое названіе Метехи, что значитъ собственно подворье, или придворный, дворцовый храмъ царя и патріарха.

Вначалѣ храмъ былъ обнесенъ крѣпкими, каменными стѣнами и башнями; но нынѣ остаются отъ нихъ однѣ развалины. Въ оградѣ храма, къ сѣверо-западу отъ него, существовала другая тоже прекрасная, но въ меньшемъ видѣ и безъ купола, церковь, по преданію Св. Великомученицы Екатерины. Богъ знаетъ, для кого и для чего была выстроена возлѣ громаднаго храма еще другая церковь. Вѣроятно, въ большіе праздники, или по случаю стеченія многочисленныхъ посѣтителей, совершались двѣ службы, двѣ литургіи, одна, быть можетъ, на греческомъ языкѣ, а другая—на грузинскомъ. Это предположеніе тѣмъ вѣроятнѣе, что при царѣ Вахтангѣ Горгасланѣ греческій элементъ силенъ былъ въ Грузіи: всѣ высшія іерархическія и наставническія мѣста были заняты Греками; вся почти западная Грузія—большая часть нынѣшней Кутаисской губерніи и провинція Кларжеть принадлежали Грекамъ, за что возгорѣлась война Вахтанга съ Греками, которая кончилась пораженіемъ послѣднихъ и возвращеніемъ Грузіи древняго ея достоянія—Кларжета и нѣкоторыхъ другихъ провинцій. Но, къ чести побѣдителя и побѣжденныхъ, нужно сказать, что эта политическая неурядица Грузинъ съ Греками не произвела церковнаго разрыва; напротивъ, церковь Грузинская при Вахтангѣ настолько возвысилась въ глазахъ Грековъ, что патріархи дали ей право самостоятельнаго управленія (*Autokefalos*). О пребываніи же Грековъ въ Метехскомъ храмѣ ясно свидѣтельствуютъ остающіеся въ немъ до сихъ поръ древніе священные предметы—кресты, иконы и картины греческаго письма. Этимъ объясняется и самое названіе храма «Метехи». (*Metexj*). Метехскій храмъ, существующій столько вѣковъ (475—1891 г.) и много перемѣнъ видѣвшій и испытавшій, не могъ устоять всецѣло противъ разрушительной силы природы: онъ пришелъ въ ветхость, потерялъ первобытную красоту, внутреннюю и внѣшнюю. Но, благодаря Бога, теперь можно объ немъ сказать: *обновится яко орля юность твоя*: нашлись добрые, благочестивые люди, которые съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Экзарха Грузіи, приступили къ возобновленію его. Теперь кипитъ тамъ работа:—работаютъ искусные мастера—греки, эти вѣчные строители и возобновители нашихъ храмовъ и обителей, и работаютъ очень не дорого; производятъ облицовку внѣшнихъ стѣнъ такъ чисто и изящно, что стѣны кажутся совершенно новыми; а внутри храма, въ алтарѣ до соли, уже посланъ каменный полъ, весьма красиво и прочно. Главнымъ и дѣятельнымъ членомъ комитета по возобновленію Метех-

скаго храма, безспорно, можно считать почтеннѣйшаго предводителя дворянства въ Горійскомъ уѣздѣ Ив. Дав. Сулханова. Ему усердно помогаютъ и всѣ прочіе жители с. Метехи—князья, дворяне, крестьяне; настоятель же храма, о. Гр. Ручіевъ, человѣкъ бездѣтный и довольно состоятельный, и прежде много жертвовалъ, по отзыву очевидцевъ, на пользу сего храма и теперь не жалѣеть ничего для него. Вообще замѣтно у всѣхъ особенное благоговѣніе къ этому храму. Но люди не бываютъ совершенно свободны отъ слабостей человѣческихъ. Нѣкоторые изъ таковыхъ оказались и въ с. Метехи, которые неравнодушно смотрятъ на дѣйствія членовъ комитета, подозрѣвая въ сборѣ пожертвованій на храмъ своекорыстные виды; но относительно принятія участія въ этомъ дѣлѣ ни въ комъ незамѣтно ни малѣйшаго возраженія или нехотѣнія: всѣ проникнуты глубочайшимъ благоговѣніемъ къ этому храму и всѣ считаютъ эту святыню славою и честью с. Метехи и всего окрестнаго населенія.

Протоіерей Г. Хелидзе.

АНТОНІЙ I, КАТОЛИКОСЪ ГРУЗИИ И АРХІЕПИСКОПЪ ВЛАДИМІРСКІЙ И ЯРОПОЛЬСКІЙ *).

(Продолженіе).

Такимъ образомъ, нѣтъ сомнѣнія, что вмѣстѣ съ католикосомъ были осуждены многіе изъ духовныхъ лицъ, не говоря уже о свѣтскихъ. Въ чемъ же состояло самое наказаніе? Актъ собора 1756 г. 4 апрѣля слишкомъ обще говорить, что соборъ „низложилъ“ католикоса Антонія, остававшагося упорнымъ въ ереси“. Изъ дальнѣйшихъ словъ того же акта видно, что католикосъ не только былъ просто лишенъ каѳедры, но лишенъ и права священнодѣйствовать, т. е. объявленъ обнаженнымъ отъ благодати священства и отданъ гражданскому начальству для заключенія его въ темницу на неопредѣленный срокъ, впоследствии, впрочемъ, сокращенный отцами церкви въ виду раскаянія отступника отъ православія. Ту же мысль подтверждаетъ и даже значительно усиливаетъ оглавленіе акта собора 1756 г. 4 апрѣля: «опредѣленіе о *низложеніи, изнаніи Антонія и воспрещеніи ему священнодѣйствовать* и паки о раскаяніи, о прощеніи и отпращеніи его въ Россію». Очевидно, первая половина приведеннаго заглавія относится къ акту собора 1755 г. 16 декабря, а вторая—къ акту собора 4 апрѣля 1756 г. Судя по содержанію собственноручнаго письма Антонія къ протопресвитеру Алексію, писанному изъ Россіи 1756 г. августа 5 дня, можно судить, что соборъ подвергъ безчестию всѣхъ измѣнниковъ вѣры, а самого католикоса *остригъ*. Вотъ, между прочимъ, что пишетъ Антоній: «терзаюсь, вспоминая тогдашнія собранія жестоковѣрнаго того народа, его безсердечіе и невѣже-

*) См. № 15 «Духовнаго Вѣстника».

ственную злобу, припоминая хулы и все, что сдѣлали со мною.... Эти нечестивые сыны Аскалона, Дилара, Гезы и Авота *невъжественно убъжбены, что сила нашей іерархической благодати скрывается на концахъ волосъ нашихъ*. Но они ошибаются: ибо волоса сіи, долженствующіе быть посѣянными для истлѣнія и истлѣть во гробахъ, не заключаютъ въ себѣ силу іерархическихъ».

Такимъ образомъ, соборъ поступилъ съ католикосомъ строго. Это былъ только предварительный судъ и нѣтъ сомнѣнія, что если бы католикосъ не принесъ въ послѣдствіи раскаянія, онъ былъ-бы отданъ на судъ вселенской церкви, такъ какъ судить своего главу—патріарха, по всей строгости канонѣвъ церковныхъ, церковь грузинская не имѣла права. Относительно единомысленныхъ съ Антоніемъ духовныхъ лицъ въ указанномъ актѣ также глухо упоминается, что они были «наказаны», но не говорится, въ чемъ именно состояло наказаніе. Нѣтъ сомнѣнія, что многіе изъ сторонниковъ Антонія, подобно ему, остались твердыми въ своихъ заблужденіяхъ и потому такіе «единомысленные съ католикосомъ», вѣроятно, были лишены сана и отлучены отъ церкви. Уже мы видѣли изъ предыдущаго, что архимандриты—Михаилъ и Паисій были приговорены къ изгнанію изъ отечества. Той же участи подверглись какіе—то два архимандрита ¹⁹⁶⁾. Остальные же духовные были отлучены отъ церкви ¹⁹⁷⁾. Что касается мірянъ, то они, вѣроятно, раскаялись и обратились въ православіе. Поэтому соборъ ограничился отлученіемъ ихъ отъ причащенія, не извѣстно на какой срокъ. Впрочемъ, наказаніе это считалось въ высшей степени строгимъ и практиковалось только въ исключительныхъ случаяхъ, противъ явныхъ противниковъ церкви и хулителей св. Таинъ.

Достойно замѣчанія, что соборъ обвиняетъ католикоса и другихъ, единомысленныхъ съ нимъ, «въ уклоненіи въ латинскую вѣру»; то же говоритъ даже лѣтопись грузинская, повѣствующая кратко, что «въ 1755 г. Антоній былъ соблазненъ и принялъ вѣру римско-католическую» ¹⁹⁸⁾; то же повторяютъ всѣ, кто только писалъ свои замѣтки по данному предмету ¹⁹⁹⁾, за исключеніемъ тѣхъ, которые вовсе освобождаютъ католикоса отъ обвиненія въ измѣнѣ православію (мнѣніи послѣднихъ мы коснемся въ своемъ мѣстѣ). Такое единогласное

¹⁹⁶⁾ Изъ рукопис. замѣтки П. Иоселіани, находящейся у меня.

¹⁹⁷⁾ Оттуда же.

¹⁹⁸⁾ Карт. цхов. II. стр. 504,

¹⁹⁹⁾ „Мѣрное слово“ стр. VIII (Предисловіе П. Иоселіани). „Иверія“ за 1879 г. № 9. стр. 50—51 (статья Г. Мтварелова); Броссе въ соч. *Hist. Mod. de la Geor.* II. *Livr* 2 р. 234 и др. «Исторія Георгіанская о юношѣ Амилахваровѣ 1779 г. Впрочемъ Броссе колеблется между мнѣніями, утверждающими истинность факта совращенія католикоса въ латинство и мнѣніемъ, отвергающимъ его (*Hist. mod. de la Geor. part. II. livr.* 2 р. 234), не упоминая вовсе объ униі.

свидѣтельство представляется тѣмъ страннѣе, что имѣется весьма ясное свидѣтельство, именно письмо самого Антонія къ царю Теймуразу, въ которомъ онъ чистосердечно сознается, что онъ виновенъ въ принятіи *«нечестиваго флорентинскаго собора»* и которое (письмо) извѣстно было почти всѣмъ, писавшимъ о католикоствѣ. Въ немъ Антоній открыто сознается, что *«совѣсть его мучить»*, что онъ *«не достоинъ помилованія»*, такъ какъ подлинно соблазнился постановленіями нечестиваго флорентинскаго собора; клянется именемъ Бога, долженствующато явиться судить всѣхъ, что онъ погрѣшилъ противъ православія (и то *«отъ книгъ»*) *только въ двухъ словахъ: въ вопросъ о Духъ Св. (разумѣется догматъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына) и о главенствѣ папы»*; пишетъ, что онъ считаетъ за явную милость къ нему царя то, что *«онъ (царь) не предалъ его смерти за такое великое преступленіе»*; клянется св. Троицею и всѣми небесными силами, что въ немъ теперь *«ничего не осталось сомнительнаго относительно нечестиваго собора флорентинскаго; ни еретическое нечестіе папы, нынѣ сидящаго на престолѣ Римскомъ, не оскверняетъ его умъ»* и т. п. Извѣстно, что основные пункты соглашенія между церквами на флорентинскомъ соборѣ состояли именно въ принятіи восточною церковью вышеупомянутыхъ догматовъ (*filioque* и главенства папы) ²⁰⁰). Ошибка объясняется очень просто: въ Грузіи не различали флорентинской уніи отъ католицизма; этого взгляда держались и соборъ, и лѣтописцы. Новѣйшіе же писатели, очевидно, основываютъ свое мнѣніе на указаніи грузинской лѣтописи и на другихъ источникахъ того времени.

Соборъ 1755 г. закончилъ свои засѣданія порученіемъ упраздненной кафедры Іосифу, архіепископу животворящаго Древа Руставской епархіи, человѣку высокой жизни, великому подвижнику, просвѣщенному и дѣятельному строителю поколебавшейся церкви. Католикоствъ этотъ, именовавшійся первоначально мѣстоблюстителемъ католикозскаго престола и послѣ окончательнаго изгнанія Антонія изъ Грузіи, въ 1756 г. 4 апрѣля, возведенный соборомъ (въ 1756 г. ноября 21—26) въ санъ католикоса, былъ изъ дома князей Джандіеровыхъ. О святости его сохранилось преданіе, повѣствующее объ изцѣленіи имъ слѣпаго и о другихъ его чудесахъ ²⁰¹).

²⁰⁰) Считаю не излишнимъ привести здѣсь одно преданіе о соборѣ 1755 г., хотя не заслуживающее никакого вѣроятія, но выражающее общественный взглядъ на упомянутый соборъ. Рассказываютъ, что одинъ изъ посланныхъ соборомъ къ Антонію архимандритовъ, изъ рода Челокаевыхъ, предложилъ ему вопросъ, вѣруеть ли онъ въ Духа Св? Утвердительный отвѣтъ Антонія показался монаху богохульствомъ, послужившимъ будто собору основаніемъ для осужденія католикоса. Очевидно, преданіе принадлежитъ партіи защитниковъ Антонія, и силится представить противную партію въ самомъ невыгодномъ свѣтѣ, грубыми невѣждами въ пониманіи догматовъ вѣры. Эта послѣдняя партія по направленію мысли не сочувствовала новой схоластической богословской школѣ Антонія и, придерживаясь стариннаго византійскаго типа духовной школы, естественно могла казаться схоластикамъ защитникомъ невѣжества.

²⁰¹) Изъ рукописнаго сборника разныхъ Груз. актовъ стр. 417; а также изъ рукописной же замѣтки П. Юселиани, имѣющейся у меня. Карт. цхов. П, стр. 472.

Такъ кончился первый соборъ. Какъ видно, онъ отнесся съ надлежащею строгостью къ измѣнникамъ православію. По видимому дѣло почти закончилось. Низверженный католикосъ остриженъ, отданъ подъ стражу и, кажется, заключенъ въ темницу.²⁰²⁾ Однако вопросъ объ Антоніѣ снова возникъ и потребовалъ созванія еще двухъ соборовъ.

Униженный и низложенный патріархъ, оставшійся непреклоннымъ въ своемъ заблужденіи во все продолженіе перваго собора, находясь подъ стражею въ одиночествѣ, въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ, скоро почувствовалъ всю тягость своего положенія, твердая воля его поколеблась; можетъ быть и «совѣсть стала обличать его,» какъ онъ сознается, въ совершеніи „такого великаго преступленія,» противъ Иверской церкви, и онъ рѣшился принести покаяніе, отказавшись (искренно или нѣтъ, трудно сказать) отъ своихъ заблужденій. Актъ собора 1756 г. 4 Апр. такъ говоритъ объ этомъ переломѣ, совершившемся въ душѣ Антонія: „спустя же *нѣсколько дней* (послѣ осужденія католикоса) ты пришелъ въ разумъ познанія истины, началъ сокрушаться и слезно повергаться (предъ церковнымъ судомъ), прося прощенія, отрекся отъ заблужденія твоего, предалъ хулѣ кривду (заблужденія) латинской вѣры, которую ты принялъ, и общаніями своими, данными подъ страхомъ клятвы и анаемы, убѣдилъ насъ (церковный судъ и царя) не уклоняться болѣе въ хульные заблужденія латинянъ.“ Слѣдствіемъ такого раскаянія было созваніе новаго собора.

Не трудно опредѣлить, когда именно совершился такой переворотъ въ душѣ Антонія и слѣдовательно когда, приблизительно, состоялся второй соборъ по этому поводу. По указанію упомянутаго акта это было спустя „нѣсколько дней“ послѣ перваго собора (16 Дек. 1755 г.). По указанію того же акта, Антоній принесъ новое покаяніе спустя три мѣсяца послѣ перваго раскаянія католикоса. Второе раскаяніе осужденнаго, какъ увидимъ, вызвалъ немедленно соборъ въ 1756 г. 4 Апрѣля. Отсюда очевидно, что первое раскаяніе принесено Антоніемъ (если указаніе акта относительно трехъ мѣсяцевъ, прошедшихъ до принесенія втораго раскаянія точно) 4-го Января слѣдующаго 1756 г., т. е. спустя 18 дней послѣ его осужденія, или около этого времени. Стало быть и соборъ, составленный по этому поводу, могъ быть открытъ приблизительно въ срединѣ января мѣсяца 1756 г., но не позже конца Января, потому что въ архивѣ св. Синода²⁰³⁾ сохранилось посланіе (отъ 1756 г. января 28 дня) католикоса Іосифа, называвшаго себя въ ономъ „мѣстоблюстителемъ католикосекаго престола“, безъ сомнѣнія отправленное въ Руставскую епархію именно послѣ этого собора, въ которомъ (посланіи) Іосифъ предписываетъ духовенству упомянутой епархіи по прежнему поминать въ церквахъ католикоса Антонія, отказавшагося отъ еретическихъ заблужденій.

²⁰²⁾ Поквойный Иоселіани ошибочно утверждаетъ, что католикосъ находился въ темницѣ 18 мѣсяцевъ. «Мѣрное слово стр. IX.»

²⁰³⁾ Арх. св. Синода 1756 г. № 350,

Актъ этого (второго) собора (1756 г. Января мѣсяца) не дошелъ до насъ и потому мы объ немъ знаемъ только то, что сохранилось въ постановленіяхъ собора 1756 г. 4 Апрѣля, приводящаго кратко опредѣленія второго собора. Соборъ этотъ составленъ вслѣдствіе вышесказаннаго раскаянія Антонія. Можетъ быть, послѣдній, раскаявшись, просилъ соборъ возвратить его на патриаршую кафедру. Но соборъ не нашелъ возможнымъ исполнить этого вслѣдствіе постановленія, состоявшагося на первомъ соборѣ и утвержденнаго клятвою со стороны собора и царей: „не возвращать его (Антонія) болѣе на патриаршій престолъ во всю его жизнь“. Тѣмъ не менѣе соборъ обрадовался обращенію Антонія отъ заблужденій, чѣмъ онъ (Антоній), по выраженію собора, „сдѣлалъ себя весьма любезнымъ и заслужилъ прежнюю любовь и довѣріе царей и собора. „Въ виду этого соборъ смягчилъ строгій приговоръ перваго собора, но, однако, не освободилъ его совершенно отъ наказанія, какъ преступника противъ святости церкви Иверской, и постановилъ слѣдующее снисходительное опредѣленіе: «опредѣлили (соборъ и цари) тебѣ, по канону, воздержаться отъ принесенія безкровной жертвы литургійной въ продолженіи восемнадцати мѣсяцевъ, поелику столько именно мѣсяцевъ ты оставался въ заблужденіи латинянь“. Оказавъ такое снисхожденіе Антонію, соборъ, кажется, не возвратилъ ему свободы и едва ли даже измѣнилъ прежнее постановленіе объ изгнаніи его изъ отечества, такъ какъ пребываніе его въ Грузіи, послѣ произведеннаго имъ соблазна, могло быть весьма опаснымъ для спокойствія церкви. И въ прошеніи католикоса къ царю есть нѣкоторые намеки, наводящіе на мысль, что онъ находится подъ стражею, по крайней мѣрѣ въ одиночествѣ. Сношенія его съ царемъ происходятъ чрезъ придворнаго духовника Захарія Габаева, непримиримаго врага католикоса. 203) Понятно, еслибы Антоній былъ освобожденъ и доступъ къ нему постороннимъ былъ открытъ, онъ не рѣшился бы поручить врагу своего дѣла и слова къ царю.

Постановленіе второго собора, какъ видно, не удовлетворило Антонія. Оно окончательно убѣдило его, что дѣло его въ Грузіи проиграно, что «для сей страны (Грузіи) онъ потерянъ и возвращеніе его на патриаршій престолъ немислимо. При этомъ его убивало одиночество, бездѣліе, раздражающее душу, тоска и укоры совѣсти; тяжелое сознаніе безпомощности настоящаго, безнадежности впереди и горькое воспоминаніе о прошедшемъ терзали его душу и не давали ему покоя. Униженный и оскорбленный, онъ предвидѣлъ, что *«тоска эта убьетъ и погубитъ его»*, какъ онъ самъ пишетъ царю. Сломленный подъ тяжестью такихъ чувствъ, низверженный католикосъ, проведеній въ такихъ условіяхъ болѣе двухъ мѣсяцевъ, задумалъ, наконецъ, покинуть родину и искать покоя въ Россіи, подъ покровительствомъ проживавшихъ тамъ царскихъ его родственникововъ, потомковъ Вахтанга VI. Можетъ быть, онъ входилъ въ сношеніе

203) *ibid.* см. письмо Теймураза „Мѣрное слово“ стр. VIII.

письменно съ этими покровителями своими и получилъ отъ нихъ успокоительныя обѣщанія. Какъ бы то ни было, Антоній рѣшился просить царя обѣ отпустить его въ Россію; но Антоній хорошо понималъ, что онъ, низложенный съ престола патріаршаго за измѣну православію, не могъ ожидать хорошаго приѣма со стороны русскаго Двора и Св. Синода, что ему даже могли воспретить вступить въ Русскую территорію, что если бы даже ему удалось получить разрѣшеніе проживать у своихъ родственниковъ, ему бы пришлось влечить тамъ горькую жизнь. Во избѣжаніе всего этого, ему необходимо было заpastись такимъ документомъ со стороны церковной власти и царя, изъ котораго было бы видно, что онъ совершенно оправданъ отъ обвиненія въ измѣнѣ православію и отъ всякаго наказанія. Такой же документъ былъ необходимъ и для духовныхъ лицъ, которые должны были составить его свиту. Поэтому, рѣшившись удалиться въ Россію, онъ написалъ царю прошеніе, вѣроятно съ указаніемъ такихъ мотивовъ и условій. Это прошеніе католикоса не дошло до насъ. Только изъ втораго прошенія Антонія видно, что царь согласился удовлетворить желаніе Антонія и позволилъ ему ѣхать въ Россію, но, безъ сомнѣнія, онъ отказался снабдить его такими документами, которыхъ требовалъ Антоній, такъ какъ это не гармонировало бы съ свѣтскою властью царя и противорѣчило бы опредѣленію втораго собора, возложившаго на Антонія извѣстное церковное наказаніе ²⁰⁵).

Этотъ отказъ или, по крайней мѣрѣ, колебаніе царя удовлетворить предложеннымъ ему Антоніемъ условіемъ, вынудило послѣдняго написать царю поспѣшно, подъ дѣйствіемъ волновавшихъ его душу чувствъ, другое прошеніе, въ которомъ католикосъ, какъ мы видѣли, снова сознается откровенно въ тяжеломъ преступленіи противъ церкви Иверской, въ принятіи уніи флорентинской и подъ страшною клятвою именемъ Бога и страшнымъ судомъ Его убѣждалъ царя, что онъ возвратился на путь истины и православія, предастъ анаѳемѣ латинскую вѣру; и затѣмъ униженно просить царя освободить его отъ всякихъ наказаній, такъ какъ «наказывать его за православный образъ мыслей (т. е. не освободить его отъ наказанія послѣ того, какъ онъ уже возвратился въ православіе) не пристойно царскому правосудію, «что если царь его отпуститъ (въ Россію) такъ (т. е. безъ всякихъ оправдательныхъ документовъ), то ему и тамъ (въ Россіи) будетъ также трудно (какъ и здѣсь) и онъ умретъ и погибнетъ отъ сокрушенія душевнаго»; поэтому низверженный католикосъ умоляетъ царя «не давать ему такого писема (документа или паспорта), чтобъ, прибывъ туда (въ Россію), онъ сдѣлался жертвою смерти и гибели; что если и тамъ (въ Россіи) его не помилютъ (не примутъ), то куда онъ пойдетъ, что «для этой страны онъ уже погибъ, и да не будетъ попущено, чтобъ его и оттуда (т. е. изъ Рос-

²⁰⁵) Все это легко выводится изъ подробнаго и внимательнаго разсмотрѣнія содержанія втораго прошенія Антонія, сохранившагося въ рукописи въ библиотекѣ «общества распространенія грамотности среди Грузинскаго населенія» — за №№ 13 и 427,

сія) изгнали» и т. п. Чтобъ умиловить сердце царя, онъ напоминаетъ ему о своемъ родствѣ съ нимъ и старается возбудить состраданіе къ нему царя, напомнивъ ему, что «у него (Антонія) пѣтъ отца, матери, ни сестеръ» и что «кромѣ него (царя) онъ не имѣетъ другихъ родственниковъ (въ Грузіи), которые могли бы его утѣшить и помиловать», что они (его родственники) отъ грѣховъ его (Антонія) перевелись изъ Грузіи», — и обращаясь къ царю, какъ «блудный сынъ къ благому отцу», бывший католикосъ просилъ его смилостивиться надъ «сиротствомъ и беззащитностью» своего племянника.

Преподаватель семинаріи *Θ. Жорданія*.

Митрополитъ кievскій и галицкій Платонъ.

(Некрологъ).

† Высокопреосвященный митрополитъ кievскій и галицкій Платонъ, послѣ шести-дневной болѣзни, скончался 1-го октября, въ 6 час. 15 минутъ вечера, мирно предавъ свой духъ Богу на 89-мъ году жизни. Сообщаемъ біографическія данныя о почившемъ.

Высокопреосвященный Платонъ, въ мѣрѣ Николай Ивановичъ Городецкій, родился въ 1803 году въ посадѣ Погорѣломъ-Городищѣ, Тверской губерніи, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Отецъ высокопреосвященнаго Платона, о. Іоаннъ Андреевичъ, былъ добрый и образованный пастырь, котораго любили и уважали не только всѣ прихожане, но и окрестные жители, за его простоту, ласковость, привѣтливость, отеческую внимательность къ каждому и сердечное благорасположеніе. Всѣ эти качества унаслѣдовалъ его сынъ. У о. Іоанна было пять сыновей, старшій изъ нихъ былъ почившій митрополитъ Платонъ.

Жизнь архипастыря въ домѣ родителей продолжалась только до 8-ми-лѣтняго возраста. Первоначальное образованіе онъ получилъ подъ руководствомъ отца и матери, которые выучили его читать и пѣть. По достиженіи 8-ми лѣтъ Николай Городецкій былъ отданъ въ ржевское духовное училище.

По окончаніи ученія въ этомъ училищѣ, гдѣ Николай Городецкій считался однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ, онъ переведенъ былъ въ тверскую духовную семинарію. Въ Твери Николай Городецкій жилъ у своего родственника, причетника одной изъ мѣстныхъ церквей. Окончивъ курсъ въ тверской духовной семинаріи въ 1823 году, онъ, какъ способный и трудолюбивый студентъ, былъ назначенъ въ с.-петербургскую духовную академію, въ которой и окончилъ курсъ въ 1827 году со степенью магистра богословія. Образованіе въ академіи почившій архипастырь получилъ подъ руководствомъ превосходныхъ наставниковъ, извѣстныхъ впослѣдствіи видныхъ дѣятелей церкви и отечества, каковы митрополиты: Григорій, Арсеній и Исидоръ, архіепископъ Иннокентій Борисовъ и протоіерей Павскій.

Должностная дѣятельность Николая Городецкаго началась въ Орлѣ. Тотчасъ по окончаніи академіи, 7-го сентября 1837 года, Н. И. Городецкій назна-

чень былъ учителемъ въ орловскую духовную семинарію, а 24-го октября 1829 г. переведенъ оттуда въ с.-петербургскую академію. Въ Орлѣ Н. И. Городецкій занялъ кафедру профессора физико-математическихъ наукъ и греческаго языка. Кромѣ того, онъ завѣдывалъ бібліотекой семинаріи и занялся исправленіемъ каталоговъ и вообще приведеніемъ бібліотеки въ порядокъ. Затѣмъ принялъ на себя обязанности преподавателя французскаго языка въ семинаріи, составивъ предварительно подробный планъ преподаванія. Одновременно съ этимъ Н. И. Городецкій исполнялъ обязанности секретаря семинарскаго совѣта и должность инспектора семинаріи. По переводѣ въ Петербургъ, Н. И. Городецкій занялъ сначала должность бакалавра по кафедрѣ греческаго языка въ академіи, а затѣмъ по кафедрѣ нравственнаго богословія. Лекціи его по нравственному богословію возбудили всеобщее вниманіе: онъ первый началъ излагать предметъ этотъ на русскомъ языкѣ, и лекціи его отличались жизненностью содержанія и увлекательностью изложенія. Н. И. Городецкому принадлежитъ также честь начала разработки совершенно неизвѣстной въ то время науки о русскомъ расколѣ.

Въ 1830 году Н. И. Городецкій принялъ монашество. Къ принятію монашескаго сана онъ всегда чувствовалъ призваніе и влеченіе, но рѣшающее вліяніе посвятить себя на этотъ святой подвигъ оказалъ на него профессоръ и инспекторъ академіи, знаменитый Иннокентій Борисовъ. Постриженіе Н. И. Городецкаго совершено было въ Александро-Невской лаврѣ 17-го мая 1830 г., а 26-го мая инокъ Платонъ возведенъ въ санъ іеромонаха Александро-Невской лавры. 6-го ноября 1831 года іеромонахъ Платонъ получаетъ назначеніе инспектора петербургской академіи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Академическая служба архимандрита Платона продолжалась всего пять лѣтъ; кромѣ обязанности инспектора, онъ занималъ также и цѣлый рядъ другихъ должностей: бібліотекаря, члена правленія, члена комитета духовной цензуры и редактора «Христіанскаго чтенія». Въ Петербургѣ же почившій митрополитъ Платонъ впервые обнаружилъ свой ораторскій талантъ, который впослѣдствіи доставилъ ему извѣстность выдающагося проповѣдника. Одной изъ первыхъ же его проповѣдей, произнесенной въ 1831 году, по случаю холеры въ Петербургѣ, онъ произвелъ такое глубокое впечатлѣніе на слушателей, что о проповѣди этой заговорила вся столица, и проповѣдь потребована была чрезъ митрополита Серафима къ Государю Николаю Павловичу, который, прочитавъ эту проповѣдь, приказалъ: «обратить вниманіе на молодого проповѣдника». Вслѣдствіе этого, іеромонахъ Платонъ не посланъ въ Архангельскъ, куда предполагалось его назначеніе инспекторомъ семинаріи, а оставленъ при академіи. Въ 1837 г. архимандритъ Платонъ назначенъ былъ ректоромъ костромской семинаріи и состоялъ въ этой должности до апрѣля 1839 года.

Съ 1839 года начинается церковноадминистративная дѣятельность архимандрита Платона. 28-го апрѣля 1839 г. онъ былъ назначенъ въ Вильно настоятелемъ свято-духовскаго монастыря, и должность эту занималъ до 3-го іюля 1845 года. Перемѣщеніе архимандрита Платона на западную окраину произошло при исключительныхъ обстоятельствахъ: это было время церковныхъ реформъ и не-

родѣ сближенія литовской униатской церкви и народности съ православіемъ и русской народностью. Въ это время совершилось замѣчательное событіе—переходъ въ лоно православной церкви знаменитаго іерарха Іосифа Симашко съ цѣлою двухмилліонною своею паствою. Во главѣ этого движенія находился митрополитъ Іосифъ Симашко, и однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ помощниковъ его былъ почившій владыка Платонъ. По ходатайству литовскаго іерарха, архимандритъ Платонъ возведенъ былъ въ 1843 году въ санъ епископа ковенскаго, второго викарія литовской епархіи. Въ новой должности епископъ Платонъ обнаружилъ выдающіяся качества администратора. Состоя ближайшимъ сотрудникомъ митрополита Іосифа Симашко, епископъ Платонъ оказалъ крупныя и цѣнныя услуги церкви, русскому дѣлу въ Западномъ краѣ и духовенству.

Въ 1848 году, 6-го ноября, епископъ Платонъ получаетъ новое, не менѣе важное, назначеніе, въ качествѣ викарія псковской епархіи, епископа рижскаго. Въ 1849 г. поручено викарію Платону управление псковской епархіей. Самостоятельное управление псковской епархіей продолжалось до 1856 года.

Въ 1850 году, 11-го марта, изъ псковскаго викаріатства образована самостоятельная епархія—рижская. Преосвященный Платонъ былъ первымъ архипастыремъ новой епархіи. Въ томъ-же году онъ былъ возведенъ въ санъ архіепископа рижскаго. 18-ти лѣтнее служеніе почившаго въ Ригѣ было истинно миссіонерскимъ подвигомъ. Въ Остзейскомъ краѣ архіепископъ Платонъ явился мудрымъ и мужественнымъ защитникомъ народныхъ, религіозныхъ и государственныхъ интересовъ: онъ былъ и архипастырь, и государственный мужъ, и дѣятель. Главной задачей его въ Ригѣ было стремленіе укрѣпить православіе въ средѣ новоприсоединенныхъ изъ лютеранства членовъ православной церкви—эстовъ и латышей, и вмѣстѣ съ тѣмъ усилить и развить миссіонерско-православное дѣло въ краѣ и тѣмъ расширить численныя предѣлы своей малочисленной паствы. Усилія эти увѣнчались выдающимся успѣхомъ. Особенное вниманіе было обращено почившимъ владыкой на благоустроеніе храмовъ Божіихъ въ Прибалтійскомъ краѣ и благоустроеніе православнаго духовенства. Заботами архіепископа Платона открыта была въ Ригѣ въ 1851 году духовная семинарія, при чемъ особенное вниманіе было обращено въ новомъ заведеніи на изученіе эстскаго и латышскаго языковъ. Въ 1855 году состоялся первый выпускъ лицъ, могущихъ занять мѣста священниковъ въ рижской епархіи. По инициативѣ архіепископа Платона, въ рижской епархіи были открыты приходскія школы. Развитие этого дѣла шло чрезвычайно успѣшно. Въ 1867 г., т. е. въ послѣднемъ году его служенія въ рижской епархіи, было приходскихъ школъ до 107 и вѣдомательныхъ до 257, а число учащихся въ нихъ доходило до 9,500 человекъ. Краснорѣчивѣйшимъ свидѣтельствомъ архипастырской дѣятельности преосвященнаго Платона въ Остзейскомъ краѣ является значительное увеличеніе числа православныхъ: въ 1848 г., при назначеніи рижскимъ викаріемъ преосвященнаго Платона, было 138,416 православныхъ душъ; въ 1866 г., при оставленіи имъ своей паствы, ихъ было 180,846 душъ, т. е. на 40,000 больше. Кромѣ того, обращено изъ раскола 2,400 душъ и открыто 4 единовѣрческихъ прихода.

Въ 1867 году, 9-го марта, архипастырь рижкій Платонъ перемѣненъ былъ въ Новочеркасскъ на кафедру архіепископа донского, которую онъ занималъ до 25-го апрѣля 1877 года. Въ бытность свою на Дону высокопреосвященный Платонъ обратилъ особенное вниманіе на устройство новыхъ храмовъ, образованіе новыхъ причтовъ, улучшеніе образовательнаго и нравственнаго ценза, а также матеріальнаго положенія донского духовенства. При новомъ донскомъ владыкѣ значительно увеличено было число школъ въ епархіи. Не менѣе важны труды почившаго архипастыря по обращенію калмыковъ и раскольниковъ въ православіе. Миссіонерская дѣятельность въ этомъ направленіи оказалась весьма плодотворною.

Перемѣненіе высокопреосвященнаго Платона изъ донской епархіи въ херсонскую послѣдовало 25-го апрѣля 1877 года. Служеніе въ Одессѣ почившаго владыки продолжалось всего пять лѣтъ. Одной изъ ближайшихъ заботъ преосвященнаго явилось учрежденіе второго викаріатства въ Одессѣ, въ интересахъ поднятія религіозно-нравственнаго уровня и оживленія церковно-общественной жизни. Также обращено было вниманіе на борьбу съ развитіемъ сектанства и охраненіе православной паствы отъ различныхъ ересей. По инициативѣ почившаго владыки, съ этой цѣлью въ 1880 году было учреждено въ Одессѣ братство св. апостола Андрея Первозваннаго. Въ основаніе братскаго капитала владыка внесъ крупную жертву (1000 руб.). По мысли архіепископа Платона, въ Елисаветградѣ открыты были религіозно-нравственныя чтенія для народа. Впослѣдствіи подобныя чтенія были учреждены также и въ другихъ епархіяхъ. Въ Одессѣ же почившій архипастырь отпраздновалъ въ 1877 году пятидесятилѣтній юбилей своего служенія церкви.

6-го февраля 1882 года состоялось назначеніе высокопреосвященнаго Платона митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ, 16-го марта новый кievскій митрополитъ Платонъ прибылъ въ Кіевъ и 19-го вступилъ въ управленіе дѣлами кievской митрополіи, во главѣ которой онъ находился почти десять лѣтъ.

Въ Кіевѣ почившій высокопреосвященный Платонъ отпраздновалъ шестидесятилѣтіе своей должностной дѣятельности. Торжество это происходило 8-го сентября 1887 года.

Высокопреосвященный Платонъ въ теченіе своей многолѣтней дѣятельности на пользу церкви и отечества неоднократно удостоивался наградъ и отличій. Онъ имѣлъ всѣ высшіе ордена до ордена св. Андрея Первозваннаго включительно, алмазными знаками котораго онъ былъ Высочайше пожалованъ въ 1890 году, и состоялъ почетнымъ членомъ многихъ учреждений и обществъ, въ томъ числѣ Императорскаго университета св. Владиміра и кievской духовной академіи.

(„Кавказъ“).

Къ 500-лѣтію преставленія Преподобнаго

СЕРГІЯ

ИГУМЕНА РАДОНЕЖСКАГО И ВСЕЯ РОССИИ ЧУДОТВОРЦА

вышла вторымъ дополненнымъ и исправленнымъ изданіемъ книга:

ЖИТІЕ и ПОДВИГИ

ПРЕПОДОБНАГО И БОГОНОСНАГО ОЦА НАШЕГО

СЕРГІА.

Составлена **Соборнымъ Іеромонахомъ Никономъ.**

Большой томъ на роскошной глазированной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до **122 рисунковъ**).

Книга удостоена отъ Св. Синода преміи Митрополита Макарія въ 1000 рублей.

Цѣна **2 руб.**, съ пересылкой **2 руб. 50 коп.**, въ папкѣ-корешкѣ **2 руб. 50 коп.**, съ пересылкой **3 руб.**, въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ **3 руб. 50 коп.**, съ пересылкой **4 рубля.**

Вышелъ *15-й выпускъ* „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“. Цѣна каждому выпуску **40 коп.**, съ пересылкой **50 коп.**

Симъ выпускомъ законченъ

ТРЕТІЙ ТОМЪ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“,

заключающій въ себѣ №№ съ 401 по 600-й. Цѣна каждого тома въ хорошемъ коленкоревомъ переплетѣ **2 руб. 50 коп.**, съ пересылкой **3 руб.**

„ТРОИЦКИХЪ ЦВѢТКОВЪ“

вышло семь №№. Цѣна за всѣ **70 коп.**, съ пересылкой **1 рубль.**

„ТРОИЦКИХЪ ОБРАЗКОВЪ“

вышло всего 50 №№. Цѣна съ пересылкой, кромѣ Сибири и Кавказа, на бумагѣ за 100 образковъ—**2 р.**, на деревѣ—**1 р. 30 к.** за десятокъ, на папье-маше—**2 р. 30 к.** за два десятка.

Всѣ требованія просятъ адресовать въ **Сергіевъ посадъ**, Москов. губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“, въ Лаврѣ.

3.74/186

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ.

«Святѣйшій Синодъ при Петрѣ Великомъ», сочиненіе *Θ. Жорданія*. Цѣна 1 руб. съ пересылкою. Того же автора *грузинская грамматика*. Цѣна 55 к. съ пересылкою. Адресъ: Тифлисъ, Православная Семинарія, преподавателю *Θ. Жорданія*.

5—2

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата“.

Подписная цена:

на годъ 4 р., на полгода 2 р., съ пересылкой.

Подписка принимается при Тифлисской Духовной Семинаріи.

Редакція проситъ поспѣшить **взносомъ платы за изда-
ніе** о.о. благочинныхъ, внесшихъ деньги несполна отъ подвѣ-
домственныхъ имъ церквей.

Содержаніе 16-го номера. Часть официальная: Высочайшій манифестъ, Именной Высочайшій указъ, Высочайшее повелѣніе, указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Определенія Святѣйшаго Синода. Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Конторы. Распоряженія епархіальнаго начальства. Отъ Грузинскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта. Отъ Гурійско-Мингрельскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта. Неофициальная часть: Очеркъ дѣятельности Общества Возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ за 1890 г. Воспитаніе и образованіе дѣтей по возрѣвію Библии, Св. Отцевъ и Учителей Церковныхъ и въ виду указаній опыта. Метехскій храмъ въ Карталиніи. Антоній I, католикосъ Грузіи. Некрологъ. Объявленія.

За Редактора, Протоіерей *Г. Хеладзе*.

Печатать дозволяется. 12-го октября 1891 г. Цензоръ, Протоіерей *Е. Елиевъ*.

Типографія *Е. Хеладзе*, Саперная ул., соб. домъ.