

Эффективность правосудия

Сборник материалов 3-ей международной
конференции судей 2005

Тбилиси 2005

Немецкое Общество по Техническому Сотрудничеству (GTZ) существует с 1975 года и является действующим во всем мире предпринимательством частного экономического сектора ФРГ, стремящимся к развитию сотрудничества. Целью деятельности этой организации является политическое развитие, продолжительное улучшение жизненных условий в странах Юга и Востока и сохранения природных, жизненно важных богатств.

По поручению Немецкого Федерального Министерства экономического сотрудничества и развития (BMZ) GTZ в странах Южного Кавказа осуществляет множество проектов, направленных на поддержку реформ права и юстиции. В рамках этих проектов прибывают коротко- и долговременные эксперты, которые между тем занимаются с консультативной деятельностью и проводят мероприятия по повышению квалификации. А также GTZ поддерживает издание публикации местных экспертов для улучшения применения новых законов.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Третья международная конференция судей в Тбилиси, как и две предыдущие, была организована Проектом правового косультирования "Реформы права и судебной системы на Южном Кавказе" Германского Общества Технического сотрудничества (GTZ). В рамках конференции вновь встретились судьи из всех трех стран Южного Кавказа (Азербайджана, Армении и Грузии), чтобы обсудить юридические темы. Все эти три государства находятся в переходной ситуации и поэтому имеют похожие проблемы и цели. Обмен опытом на конференциях судей может помочь им сообща найти решения этих проблем.

В конференции принимали участие судьи из трех южнокавказских стран и их коллеги из Германии, в том числе судьи Конституционного суда Азербайджана, судьи высших судебных инстанций Армении, Председатель Верховного суда Грузии и Председатель Верховного земельного суда Берлина. Среди участников были также государственные чиновники, представители негосударственных организаций и эксперты из стран-участниц.

Темой нынешней конференции являлась "Эффективность судебной системы". Судьи подробно обсудили эту тему с точки зрения организации судов, общих процессуально-правовых условий, участия непрофессиональных судей в судебных процессах, а также обучения и повышения квалификации судей. Оживленная дискуссия на заседаниях конференции свидетельствовала об особой актуальности избранной темы в государствах Южного Кавказа.

Конференция судей прошла весьма успешно. Вновь были приняты совместные рекомендации, а также были сформулированы

конкретные предложения по повышению эффективности судебной системы. Конференция вызвала широкий общественный резонанс. На ней постоянно присутствовали представители прессы, которые сообщали о работе конференции в разных средствах массовой информации. Данной публикацией докладов мы хотим представить имевшие место дискуссии широким кругам специалистов.

С этой целью в этом сборнике собраны все доклады на двух языках. Выражаем нашу особую благодарность всем авторам и участникам конференции.

Особая поддержка регионального сотрудничества со стороны GTZ основана на так называемой Кавказской инициативе. Эта инициатива была провозглашена в апреле 2001г. г-жой Хайдемарри Вечорек-Цойл, федеральным министром экономического сотрудничества и развития Германии, в связи с ее поездкой в три государства Южного Кавказа. К важнейшим составляющим Кавказской инициативы относится сотрудничество между тремя южнокавказскими государствами в области судебно-правовых реформ. В рамках этого регионального сотрудничества предусмотрен также обмен опытом, накопленным партнерскими организациями в деле реформирования правовой системы и судов, который тем самым может быть использован для всего региона.

Цено Райхенбехер

Руководитель Проекта правового консультирования
"Реформы права и судебной системы на Южном Кавказе"
Германского Общества Технического сотрудничества

3-ая МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ

Рекомендации

4 - 5 - го апреля 2005 г. судьи из Армении, Азербайджана, Германии и Грузии, собравшиеся на 3 - ю Международную Конференцию Судей в Тбилиси, обсуждали вопросы, связанные с эффективностью правосудия. По завершении конференции ими были приняты следующие рекомендации:

1. Необходимой предпосылкой гарантии правовой безопасности и правового разрешения споров являются не только независимость судьи и его подчинение закону, но и эффективность правосудия.
2. Эффективность правосудия во многом зависит от постоянного обеспечения персональной и финансовой оснащенности судов.
3. Конституционный суд является защитником Конституции. Масштабом контроля при проверке судебных решений должны быть исключительно гарантированные конституцией основные права.
4. Объективное и прозрачное распределение дел является предпосылкой, обеспечивающей беспристрастность судьи. Организация судов должна также обеспечивать условия для разрешения конкретных дел, соответствующие требованиям правового государства.

5. Обучение и переподготовка судей является одним из основным средств для обеспечения качества правосудия и, тем самым, основополагающей предпосылкой для эффективности правосудия.
6. Профессиональная адвокатура повышает эффективность правосудия. Поэтому улучшение профессиональной подготовки адвокатов в период осуществления реформы правосудия играет важную роль. Посредством квалифицированной правовой помощи можно избежать необоснованных исков и обжалований.
7. Следует избегать на законодательном уровне искусственного затягивания судебных процессов.

Содержание

Цено Райхенбехер Вступительное слово.....	9
Моника Нёре Необходимость и ограничение правовых средств.....	19
Арман Мкртумян Правовые средства пересмотра судебных актов (практика и проблемы).....	29
Ильхам Гасанов Необходимость и ограничение правовых средств в Азербайджане.....	52
Ильхам Гасанов Краткий обзор уголовно-процессуального законодательства Азербайджанской Республики об обжаловании и опротестовании судебных решений.....	66
Георгий Гогияшвили Необходимость и ограничение правовых средств в Грузии.....	86
Герберт Майер Правовые возможности против затягивания судебного разбирательства.....	103
Степан Микаелян Основания затягивания судебных разбирательств (Армения).....	113
Анвар Шадиев Основания для затягивания судебного производства (практика Республики Азербайджан).....	129
Мзия Тодуа Причины нарушения сроков рассмотрения гражданских дел (Грузия).....	136
Д-р. Мераб Турава Неюрисы в судопроизводстве	146
Рюдигер Тенниес Неюрисы в судопроизводстве.....	158
Д-р. Винфрид Ротвайлер Повышение квалификации в судебной системе - модель для Кавказа.....	172

Рюдигер Тённиес Эффективность посредством судоустройства.....	182
Ованес Манукян Внутренняя организация судов - эффективность и потребности в изменениях (Армения).....	191
Чингиз Баширов Внутренняя организация судов - эффективность и потребности в изменениях (Азербайджан)...	213
Натиа Цкепладзе Внутренняя организация судов как предпосылка эффективного правосудия (Грузия).....	221
Программа	231
Участники	236

Цено Райхенбехер
Руководитель проекта Немецкого Общества по
Техническому Сотрудничеству 8ПЕЯ9 "Реформы Права
и Юстиции на Южном Кавказе"

Вступительное Слово

От имени GTZ приветствую вас всех от души на этой конференции в Тбилиси.

Рад констатировать, что мы проводим уже нашу третью и самую большую совместную конференцию. Я радуюсь, что вижу много лиц, которых знаю уже с первых двух конференций. Однако целый ряд гостей я сегодня приветствую впервые.

На нынешней конференции речь пойдет об особенно актуальной и комплексной теме. Мы заметили это уже во время подготовки. Разрешите разъяснить сказанное. Уже при переводе программы конференции мы столкнулись с трудностью выразить терминологически то, о чем мы собираемся говорить. В немецком языке имеется понятие *Effizienz*, оно происходит из латинского. В Германии в последние годы этот термин очутился в центре внимания всвязи с судебно-правовыми реформами. Этот термин невозможно буквально перевести на русский, грузинский, армянский или азербайджанский языки. При переводе на эти языки говорят об “эффективности” судебной системы. Однако “эффективность” в немецком языке (*Effektivität*) не то же самое, что и *Effizienz*, а скорее “продуктивность”. После долгих дискуссий мы все таки решили

использовать термин “эффективность”. Во всех трех странах под этим термином понимают то же самое. Однако, разрешите мне кратко указать на разницу между понятиями “Effizienz” и “эффективность/ продуктивность”.

И так, что же такое “Effizienz” ?

В одном из словарей “Effizienz” определяется как соотношение между некоторой заданной пользой определенного качества и затрат, которые необходимы для достижения этой пользы. Поэтому эффективным способом действия считают такой способ, который позволяет достичь этой пользы (эффективность/ продуктивность) и одновременно требует для этого возможно минимальных затрат, т. е. подразумевает экономичный подход. И так, для различения понятий “эффективности” и “Effizienz” скажем, что “эффективность” означает “делать правильное”, а “Effizienz” означает “что-то делать правильно”.

Что же означает “эффективность” судебной системы?

Перенос общего понятия на судебную систему не очень простое дело. Потому-что для этого сначала надо определиться с целями. Каковы цели судебной системы? Где о них можно прочесть? Тут нам может помочь обращение к конституциям наших стран (эффективная правовая защита), а также к Европейской Конвенции о правах человека¹. Их неоспоримыми целями являются (согласно этим документам) (как мини-

¹ Ст. 19.4 Основного Закона ФРГ, ст. 42.1 Конституции Грузии, ст. 38 и 39 Конституции Армении и ст. 60 Конституции Азербайджана гарантируют правовую защиту посредством судов. Это подразумевает право граждан на фактически действенный судебный контроль (BVerfGE 35, 263, 274; 65, 1, 70; 81, 123, 129; BVerfG, NJW 1991, 415) и требует минимальный стандарт правовой защиты в организационном и процессуальном смысле (Krebs, in: von Münch/Kunig; GG-Kommentar, Art. 19, Rn. 62). Кроме этого ст. 6 ЕКПЧ обязывает государства участников гарантировать безпристрастный и открытый судебный процес. ЕКПЧ был ратифицирован Арменией 26.04.2002г., Азербайджаном 15.04.2002г., Грузией 20.05.1999г.

мум) материальная справедливость, правовой мир и правовая безопасность. Однако, судебная система должна обеспечивать также принятие решений в разумные сроки (ЕКПЧ ст. 6). Ибо лишь своевременное право может быть “хорошим правом”².

Следовательно, судебная система эффективна лишь тогда, когда при оптимальной экономии имеющихся ресурсов в возможно кратчайший срок позволяет достичь максимального правового мира и максимальной правовой безопасности³. Отсюда вытекают требования ко всем трем ветвям государственной власти. Вспомните о финансовом обеспечении судов⁴, но также о заданных законом рамочных условиях, без которых невозможны ни эффективное отправление правосудия, ни уважение независимости судей⁵.

Каковы, однако, критерии внутреннего анализа эффективности судебной системы?

Чем можно измерить или с чем можно сравнить эффективность? В литературе эффективность судебной системы часто ставится на одну ступень с независимостью судей и их подчинению закону. Эффективность часто оценивается по количес-

² Lansnicker/Schwitzek, NJW 2001, S. 1969 ff.; Так же Министр юстиции Тюрингена Андреас Биркман в «Заявлении Правительства» от 26.04.2002г., стр. 2. Согласно решению 2го Сената Высшего Федерального Суда ФРГ от 25.10.2000г. в особых случаях нарушение ст. 6 ЕКПЧ приводит и к процессуальным препятствиям, на которые должны обращать внимание судьи.

³ Mackenroth (Präsident des LG Geert), DRiZ 2000, S. 305; также Клятва судьи § 38 Abs. 1 DRiG.

⁴ Законодательная власть должна во время формирования бюджета пытаться как можно лучше оснастить судебную власть. Сравнительный анализ эффективности судебных систем европейских стран проведенный Советом Европы показывает (European Commission for the Efficiency of Justice CEPEJ (2004) 30), что по меньшей мере 1% государственного бюджета должно уйти на финансирование судебной системы. Этот показатель пока не достигнут ниводной из стран участников Конференции. В Германии этот показатель достигает 0,8 %, в Грузии, Армении и Азербайджане между 0,4 % и 0,7 %.

⁵ Исполнительная власть, в свою очередь, должна уважать независимость судей и воздерживаться от всякого вмешательства во внутренние дела третей власти (Рекомендация Р (94) 12 Совета Европы).

твенным и качественным критериям. Эти же критерии являются основой тематических комплексов, легших в основу структуры нашей конференции. Позвольте мне привести несколько примеров, так как мы в ходе конференции рассмотрим некоторые из этих признаков с практической стороны.

Количественные критерии

В качестве количественных критериев служат, например, расходы страны на суды и помощь государства по судебным издержкам, длительность процессов, число судей и судов, а также частота обжалований и число возбужденных в отношении судей дисциплинарных производств. Статистические данные могут дать информацию о возможностях населения получить правовую помощь, о равноправном доступе к судебной системе, о временных измерениях правовой защиты, об интенсивности движения дела по инстанциям или о степени независимости судей.

Совет Европы опубликовал в 2004 году обширное изучение этих количественных критериев эффективности судебной системы в странах СЕ. Все данные были получены от самих государств и обобщали результаты 2002 года. Давайте посмотрим на несколько цифр, к которым мы сможем вновь обратиться во время общей дискуссий⁶

⁶ Полное исследование можно посмотреть на интернет-странице Совета Европы www.coe.int.

Цено Райхенбехер

Рис. 1. Общие расходы на суды и помощь по судебным издержкам



Рис. 2. Число процессов / нагрузка судов



Эффективность судебной системы

Рис. 3 Число судов и судей

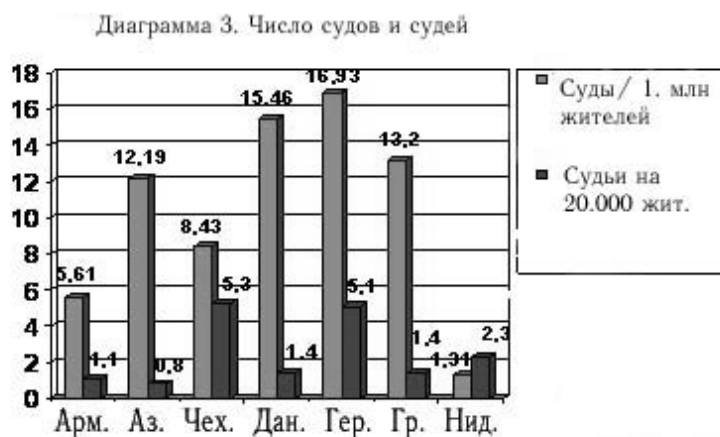


Диаграмма 4. Персонал судов

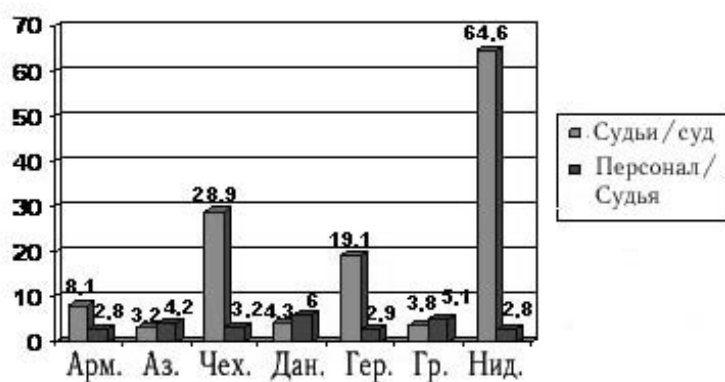


Рис. 5 Частота обжалований (неуголовные дела)



Рис. 6. Дисциплинарные производства



Эти количественные критерии (темы) мы даем в начале конференции. О **необходимости и ограничении обжалования** будут говорить в первом блоке нашего обсуждения (г-жа Моника Нере, председатель берлинского апелляционного суда, г-н Степан Микаелян, судья суда первой инстанции Еревана, г-н Илхам Гасанов, председатель коллегии по уголовным делам и административным нарушениям апелляционного суда Азербайджана, Георгий Гогиашвили, председатель Тбилисского окружного суда).

Далее мы обратимся к причинам и правовым возможностям против затягивания судебного разбирательства (об этом будут говорить Герберт Майер, заместитель председателя Высшего суда г. Штутгарт, Арман Мкртумян, председатель палаты по гражданским и экономическим делам Кассационного суда Армении, Анвар Шадыев, член Верховного суда Республики Азербайджан, Мзия Тодуя, судья Тбилисского Окружного суда).

Во второй половине дня г-н Мераб Турава, председатель палаты по уголовным делам Верховного суда Грузии и г-н Рюдигер Тенниес, председатель суда первой инстанции Бремена будут говорить на тему “Неюристы в судопроизводстве/реформирование процесса как путь к эффективной судебной системе” (суд присяжных/обязательное участие адвоката в гражданском процессе).

Качественные критерии

Чисто количественные критерии недостаточны для оценки эффективности судов и судей. Количественные и качественные критерии могут дать представление об эффективности су-

дебной системы лишь, рассмотренные вкуче⁷ (далее можно говорить отдельно об эффективности деятельности судей по отправлению правосудия и эффективности организации судов⁸).

Не углубляясь в теорию, хочу лишь сказать, что центральными параметрами здесь являются качества приговоров, заданные законом рамочные условия обеспечения эффективного отправления правосудия, организация судов (аргументы за и против советов юстиции и их составов), а также обучение и повышение квалификации судей.⁹

Об этих критериях мы будем говорить завтра. Начнем мы с доклада г-на Винфрида Ротвайлера, председателя Земельного суда Лимбурга о необходимости повышения квалификации в судебной системе. Далее выступят г-н Рюдигер Тенниес, председаель суда первой инстанции Бремена, г-н Ованес Манукян, председатель Хозяйственного суда Еревана, г-н Чингиз Баширов, председатель Апшеронского районного суда, Азербайджан, и г-жа Натиа Цкепладзе, судья Верховного суда Грузии. Они выскажутся об организации судов как о предпосылке эффективности.

Целью конференций судей, которые организует GTZ, являлось и является обобщение для будущего результатов, выходящих за рамки встреч на конференциях. Мы хотим и в этом году зафиксировать и опубликовать в сборнике для парламентов и административных органов центральные, совместно разработанные темы. Помимо того, мы бы хотели достичь ши-

⁷Schneider, Erfolgsmessung von Gerichten, Beitrag zum IX. Travemünder Symposium zur ökonomischen Analyse des Rechts, 24. – 27. März 2004, S. 7; Winter, Über Nutzen und Kosten der Effizienzregel im öffentlichen Recht, S. 9.

⁸Сравните также Hoffmann-Riem, „Justiz“ 2000 als Beispiel – Strukturelemente einer Reform, in: Modernisierung von Recht und Justiz, Frankfurt 2000, S. 231.

⁹Это ставит значительные требования как самим судьям, так и всей системе юридического образования. Примеры Германии у Грузии показывают потребность реформ в определенных рамках. (Сравните интервью с господином Шебел, руководитель юридической экзаменационной службы Баварии, JuS-Magazin 1/05, стр. 9).

Вступительное слово

рокого резонанса нашей конференции посредством заключительной пресс-конференции, а также опубликования сопутствующих газетных статей и интервью. Не в последнюю очередь нам бы хотелось разъяснить “клиентам судебной системы”, т. е. добивающемуся своего права населению, что его судьи делают нечто положительное для усиления правовой защиты и принципов правового государства в их странах.

Что же можно сказать в заключение?

Пожелать всем нам интересной и эффективной (в данном случае продуктивной!) конференции и наконец предоставить слово первому докладчику.

Моника Нёре
Председатель Высшего Земельного суда, г. Берлин

Необходимость ограничения правовых средств

I. Исходная ситуация

Немецкое конституционное право гарантирует личную и профессиональную независимость судей¹. Судья не может быть подвергнут давлению со стороны своего руководителя, сотрудника исполнительных органов или члена парламента с целью вынести тот или иной приговор или - в случае опубликования приговора - отменить или изменить его. Изменение может быть произведено в обычном судебном порядке. Различные процессуальные порядки предполагают следующие виды обжалования: апелляцию, жалобу и обжалование.

II. О необходимости возможности обжалования

Разрешите сначала задать вопрос, необходима ли вообще возможность обжалования. Не достаточно ли, чтобы один судья занимался одним делом и довёл бы его до конца. Повторное судебное разбирательство отнимает у противника обжалования много времени, а у государства - деньги. Противная сторона в гражданском

¹ статья 97, пункт 1 Основного закона гласит: Судьи независимы и подчиняются только закону.

Моника Нёре

процессе стремится к тому, чтобы как можно скорее получить решение суда, имеющее законную силу. Для нее процесс обжалования обременителен. Государство обязано платить своим судьям и обеспечивать их в старости. Ему дорого обходятся одна или более инстанции обжалования, если расходы не несет стороны, как это бывает на гражданских процессах.

В возможности обжалования особенно заинтересована сторона, подавшая жалобу. Она желает получить в следующей инстанции более выгодное решение.

Как Вы заметили, я описала взаимную позицию сторон и ограничилась лишь экономическим аспектом заинтересованности государства в многоступенчатом устройстве суда. В правовом государстве это, конечно, недопустимо.

а) Притязание на судебную защиту права

Из основного закона Федеративной Республики вытекают общее притязание на судебную защиту права и в качестве специального положения - гарантия обращения в суд по поводу нарушенного права². Оба по своей сути гарантируют³:

- право на допуск к суду;
- право на полное фактическое и правовое расследование предмета спора;
- право на обязывающее решение судьи в должный срок.

Из притязания на судебную защиту права следует обязательство государства предоставить независимые, действующие суды, которые бы расследовали дело полностью.

По мнению большинства, согласно немецкому конституционному праву, притязания больше чем на одну инстанцию не должно быть. Обоснование можно выразить следующим образом:

² статья 19, пункт 4 Основного закона гласит: Если нарушены права человека, он имеет право на опротестование.

³ Федеральный конституционный суд 107, 395, 401

Необходимость ограничения правовых средств

Конституция гарантирует правовую защиту при посредстве судьи, а не правовую защиту от судьи⁴. А если законодатель предоставляет только одну инстанцию, то он должен учитывать конституционные требования к форме судебного процесса (полное фактическое и правовое расследование в положенный срок), что довольно трудно осуществлять при большом объеме гражданского и уголовного судопроизводства.

По решению Конституционного суда ФРГ, принятому на пленуме от 30.04.03⁵, процессуальным порядком должен предоставляться также контрольный механизм для соблюдения отраслевым судом основ судебного слушания.

б) Цель обжалования

Независимо от вопроса Конституционного права, в основах Конституционного права говорится о необходимости создания возможности обжалования в классическом процессуальном порядке.

В основе всех обжалований лежит осознание того, что каждый человек, в том числе и судья может совершить ошибку. Расследование в более высокой инстанции предполагает большую уверенность в правильности решения и повышает доверие граждан к государственному правосудию. Кроме того, это прерогатива государства - подвергать контролю судопроизводство низших судов более высокими. Таким образом улучшается качество судебного решения, совершенствуется право, а применение права становится однородным⁶.

⁴ Шмидт-Асманн в Маунц/Дюриге. Комментарий к Основному закону, 1991 и след., статья 19, пункт 4

⁵ Федеральный конституционный суд 07, 395, 404..

⁶ Розенберг/Шваб/Готтвальд. Гражданский процессуальный кодекс, 16 изд, стр.933.

III. Устройство суда

Устройство гражданских и уголовных судов в Германии формально четырёхступенчатое. Оно состоит из судов первой инстанции, судов второй инстанции, Верховного суда земли и Федерального суда. На деле же порядок рассмотрения гражданских и уголовных дел не более чем трёхступенчатый. Немецкое право не предоставляет четыре регулярных инстанций ни в одном случае.

Гражданское правосудие имеет пирамидальную структуру с соответствующим распределением дел. Эта структура отражается на числе дел, судей, рабочей нагрузки (количество дел на одного судью) и распределении работы. До вершины пирамиды в гражданском процессе доходят только те дела, которые либо имеют основополагающее значение для процесса делопроизводства, либо разногласие по поводу уже вынесенного решения⁷. Федеральный суд, как суд Федеративной республики Германии, сформирован как правовая инстанция. В федеральной системе, каковой является система ФРГ, апелляционные суды имеются уже на уровне земель.

Позвольте мне привести некоторые цифры, относящиеся к гражданскому судопроизводству в 2003 году⁸. Данные за прошедший год ещё не полностью обработаны.

В 2003 году в исходную инстанцию поступило 1.927.152 дела, которые были распределены между судом первой инстанции (сумма иска - до 50.000 евро - 1.501.204) и судом второй инстанции (сумма иска - от 50.000 евро - 425.948). В 127.421 случае были поданы апелляции в вышестоящие суды на решения судов первой инстанции, причём на суд второй инстанции пришлось 70.748, а на Верховный суд земли - 56.664 дела. В Федеральный суд, в инстанцию, производящую пересмотр дела, поступило 842 жалобы на нарушения, допущенные предыдущим судом, и 1.493 жалобы, поданные на нарушение права судом. Сюда входят также

⁷ пар. 543, пункт 2 ГПК

⁸ Доказательства см. Статистика Федерального ведомства, серия 10, ряд 2.1

Необходимость ограничения правовых средств

недопущенные обжалования приговоров, для которых суд, вынесший решение, не видел необходимости пересмотра.

Рассмотрев эти данные, мы увидели, что подавляющее большинство гражданских дел завершаются в судах первой инстанции. Из всех дел, поступивших в суды первой инстанции, только на 4,71 % были поданы апелляции в суды второй инстанции. Из всех дел, поступивших в суды земель, в качестве судов первой инстанции, 15,31% не заканчиваются здесь и направляются в Верховный суд земли. Из всех исходных процессов только 0,2 % доходят до верхушки пирамиды, до Федерального суда.

Давайте посмотрим в заключении на продолжительность процессов и соответственно на нагрузку судей.

Средняя продолжительность процесса составила в 2003 календарном году в судах первой инстанции 4,4 месяца, в палате по гражданским делам земельных судов первой инстанции - 7,3 месяца и в Верховном суде земли - 8,4 месяца.

Судья в суде первой инстанции должен был рассмотреть в среднем 674 дела, судья в суде земли - 190, а судья Верховного суда земли - 66. Здесь также вычерчивается пирамида.

IV. Форма обжалования

Полная правовая защита в гражданском правосудии связана с различными видами процессов и формами их проявления. Против приговоров суда обычно подаются апелляции и жалобы. Решения могут быть опротестованы незамедлительной жалобой⁹ или жалобой на нарушение права судом¹⁰.

В процессе обжалования распределение компетентности между различными инстанциями зависит от первичной компетентности. Если судебное дело было начато в суде первой инстанции, то

⁹ пар.567 п.1 ГПК

¹⁰ пар.574 п.1 ГПК

апелляция подаётся в суд земли, а обжалование в Федеральный суд. Если суд земли является судом поступления дела, то апелляция может быть подана в Верховный суд земли, а обжалование в Федеральный суд. В обоих случаях, при определённых условиях¹¹, возможно обжалование сразу в Федеральном суде. Последовательность инстанций в процессе обжалования соответствует последовательности инстанций в процессе вынесения приговора.

Чтобы процесс правозащиты не затягивался слишком долго, законодатель предусмотрел предел для допуска в следующую высшую инстанцию. Здесь важны три различных структурных элемента: ограничения в зависимости от суммы обжалования (согласно вступившей в силу 1-го января 2002 года реформе, при апелляции она составляет 600 евро); особый допуск и применение обжалования (при разногласиях и выяснении основополагающих вопросов), а также формирование высшей инстанции как инструмент выявления ошибок и устранения неограниченного во всех отношениях нового разбирательства. Вступившей в силу 1-го января 2002 года реформой была предпринята попытка относительно третьего структурного элемента, но она была непоследовательна. Согласно имеющейся судебной практике Федерального суда относительно нового права обжалования, апелляционный суд должен, независимо от возможных порицаний, распространить своё решение в определённой степени на факты, на которых неправомерно основывался или не обратил внимания суд первой инстанции. Пока всё ещё необходимы выяснения обстоятельств дела и судебное следствие во второй инстанции. Судья апелляционного суда должен изучить всё содержание дела и не может ограничиться вынесенным решением.

Общим структурным элементом процесса обжалования является личная жалоба истца и формирование процесса обжалования посредством чётких предписаний сроков подачи и обоснования.

Если были упущены сроки и нарушен предел допуска, процес-

¹¹ см.пар.566 ГПК.

Необходимость ограничения правовых средств

суальный порядок не предусматривает возможности удовлетворения жалобы. Проигравшей стороне остаётся только возможность возражения и контраргументации судье, вынесшему приговор, или жалоба в порядке надзора вышестоящему по службе. Оба этих действия не играют никакой роли в правовой действительности, но это урок для молодых немецких юристов.

Чрезвычайные обжалования - бесформенны, бессрочны и бесплодны, поэтому безрезультатны и не приводят к изменениям. По этой причине я их не упомянула в своём докладе.

V. Расходы

Для полноты доклада об обжаловании следует рассмотреть и расходы. Существует правило: чем выше продвигается процесс по лестнице инстанций, тем дороже он становится. Это касается, в первую очередь, расходов стороны, а именно судебных и несудебных издержек.

Общим принципом гражданско-процессуального права является обязательное участие адвоката в процессе в инстанции обжалования. Уже только поэтому граждане должны быть настроены на более высокие процессуальные расходы. Кроме того, расходы по оплате услуг адвоката и судебные пошлины в инстанциях обжалования выше, чем в исходной инстанции.

Разрешите мне объяснить это на некоторых примерах. Представлен только риск расходов проигравшей стороны при определённой сумме иска в инстанции поступления и инстанции обжалования:

Сумма иска	1. инстанция	инстанция	обжалования всего
500	2.155	2.486	4.681
10.000	3.454	3.988	7.442
50.000	7.482	8.666	16.184
100.000	10.468	12.266	22.734
(Все данные - в евро)			

Вышеназванные цифры включают все расходы на процесс без издержек на свидетелей и экспертов. Государственный налог с оборота учтён. Как видите, с увеличением суммы иска расходы не уменьшаются, а увеличиваются.

Для государства создание процесса обжалования также не безразлично. Необходимо учесть, что судьи, работающие во второй инстанции, в Верховном суде земли и при Федеральном суде, достигли по меньшей мере повышения в должности.... Таким образом, пирамидальное устройство судов является элементом кадровой политики. Кто хорошо работает, тот имеет возможность повышения в должности. В этом проявляется оценка качества его работы.

Число судей, работающих в той или иной инстанции, непрерывно уменьшается с повышением инстанции.

На судебных процессах судов первой инстанции всегда работает единоличный судья. В процессах первой инстанции до суда земель единоличный судья - обычное явление¹². Палата компетентна только в особых случаях¹³.

На апелляционном процессе при суде земли или Верховном суде земли, как правило, решение выносит коллегиальный орган. Переложение ответственности на единоличного судью возможно только в определённых условиях. В инстанции обжалования решение всегда выносится сенатом в полном составе.

VI. Цели и перспектива реформы

Уже более десяти лет, как в Германии возникли намерения разгрузить ступени инстанций в гражданском процессе и уменьшить наплыв процессов (почти 2 миллиона дел в первой инстанции, около 130.000 апелляций в год). Сюда относятся колебания границ суммы иска в суде первичной инстанции, уменьше-

¹² оо судья пар.348 ГПК

¹³ при указании плана распределения дел и названных в пар. 348 п.1 предл. 2 ГПК определённых областях.

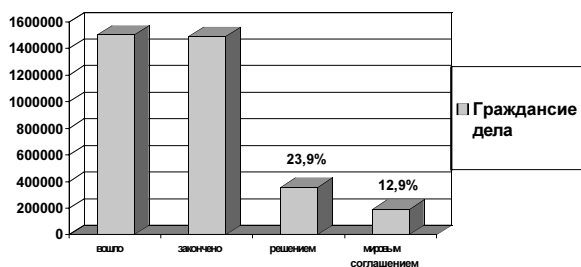
Необходимость ограничения правовых средств

ние числа судей, выносящих решения, а также изменения в допуске к следующей инстанции.

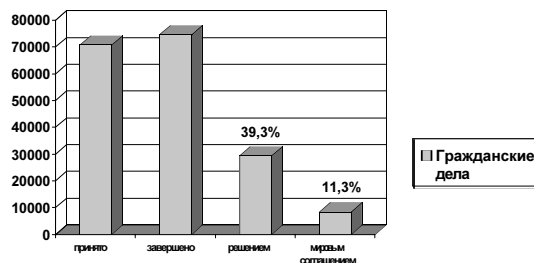
Изменения закона до сих пор не привели к решающему успеху относительно уменьшения дел и сокращения сроков процессов. Желание обжаловать решение суда немецких граждан кажется несокрушимым. Нам, судьям, это льстит. Вера в нашу работу, кажется, всё же существует.

Сегодня политики немецких земель рассматривают возможность крупной реформы правосудия. В конце июня министры юстиции намерены вынести по этому поводу решение. Ведутся споры о полном упразднении третьей инстанции и ограничении второй инстанции правовым контролем (так называемое функциональное деление на две части).

Участковый суд 2003

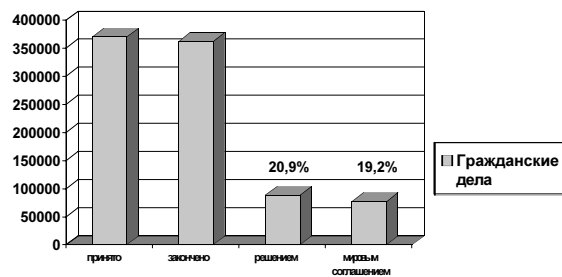


Апелляция, суд земли, 2003

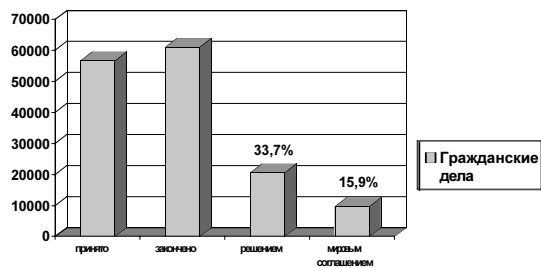


Моника Нёре

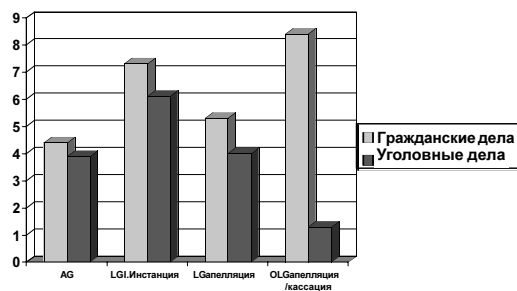
1ая инстанция, суд земли, 2003



Апелляция, Верховный суд земли, 2003



Средняя длительность процессов 2003, в месяцах



Арман Мкртумян
Председатель Палаты по гражданским и
хозяйственным делам Кассационного суда
Республики Армения

Правовые средства пересмотра судебных актов
(практика и проблемы)

Позвольте выразить нашу благодарность всем организаторам конференции, тема которой очень актуальна, особенно в связи с ратификацией и присоединением наших государств к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Мы надеемся, что обобщенные результаты конференции станут основанием для унификации процессуальных законодательств наших государств в соответствии с общепринятыми международными стандартами.

Позвольте вначале вкратце изложить структуру доклада, включающего три раздела. В первом разделе представлены судебная система Республики Армения, пределы рассмотрения и полномочия каждой инстанции, правовые средства пересмотра судебных актов и требования, предъявляемые к ним по действующему процессуальному законодательству, а также установленные законом размеры государственной пошлины. Во втором разделе представлены статистические данные рассмотрения гражданских дел в Республике Армения за 2002-2004гг. В третьем разделе представлен анализ актуальных проблем пересмотра судебных актов.

**Раздел 1. Судебная система Республики Армения
и правовые средства пересмотра судебных актов
по действующему процессуальному
законодательству**

Согласно главе 6 “Судебная власть” Конституции, судебная система Республики Армения состоит из судов общей юрисдикции и Конституционного суда. В системе судов общей юрисдикции действуют 17 судов первой инстанции (10 в областях и 7 в Ереване), специализированный Хозяйственный суд (в Ереване), рассматривающий дела по спорам, возникающим в сфере предпринимательской деятельности между коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями, 2 специализированных апелляционных суда (в Ереване): Апелляционный суд по гражданским делам и Апелляционный суд по уголовным и военным делам, а также специализированный Кассационный суд (в Ереване), который состоит из двух палат: Палаты по гражданским и хозяйственным делам и Палаты по уголовным и военным делам.

Суды первой инстанции являются судами, рассматривающими по существу все гражданские (кроме дел, подведомственных хозяйственному суду), уголовные, военные и административные дела, а также установленные законом другие вопросы.

Хозяйственному суду подведомственны споры, возникающие в сфере предпринимательской деятельности между коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями.

Решения суда первой инстанции (Хозяйственного суда) вступают в законную силу по истечении пятнадцатидневного срока со дня его объявления.

Правовым средством пересмотра судебных актов, по действующему процессуальному законодательству, является протест (апелляционный или кассационный, в зависимости от судебной инстанции). Мы отказались от старого термина “жалоба”, который носил какой-то склочный и плаксивый характер, умаляющий честь и достоинство. Человек, а это звучит гордо, не жалуется, а протестует против нарушения его прав.

Решения Хозяйственного суда (вне зависимости от того, вступило ли оно в законную силу или не вступило) могут быть опротестованы только в кассационном порядке.

На решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, апелляционный протест могут принести лица, участвующие в деле, а также лица, не привлеченные к участию в деле, но относительно прав и обязанностей которых принято решение.

Апелляционные суды являются судами, повторно рассматривающими по существу дела, рассмотренные в суде первой инстанции. Апелляционный суд не связан доводами апелляционного протеста и по имеющимся в деле, а также дополнительно представленными доказательствами повторно рассматривает дело и выносит решение. Апелляционный суд рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, за исключением правил о передаче споров на разрешение третейского суда, о замене ненадлежащей стороны, об изменении основания или предмета иска, изменении размера исковых требований, отказе от иска, о включении в дела третьих лиц, заявляющих или не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, о предъявлении встречного иска. Решение Апел-

ляционного суда вступает в законную силу по истечении пятнадцатидневного срока со дня его объявления.

Судом, пересматривающим судебные акты, является Кассационный суд, а точнее - специализированная Палата, в зависимости от того, гражданское это дело или уголовное (далее - Кассационный суд).

В зависимости от того, вступило ли в законную силу решение или не вступило, ГПК разграничивает субъектов, имеющих право принесения кассационного протеста.

Так, на решение апелляционного суда, не вступившее в законную силу, кассационный протест могут принести лица, участвующие в деле, а также лица, не привлеченные к участию в деле, относительно прав и обязанностей которых принято решение.

В отличие от этого, на решения судов первой инстанции, Хозяйственного суда и апелляционных судов, вступивших в законную силу, кассационный протест вправе приносить адвокаты, имеющие специальную лицензию и зарег прокурор РА и его заместители. По гражданским делам Генеральный прокурор РА и его заместители вправе принести кассационный протест только в том случае, когда судебный акт затрагивает имущественные интересы государства, то есть в случае нарушения права собственности и других имущественных прав государства.

Кассационный суд пересматривает судебные акты в пределах оснований, указанных в кассационном протесте.

Основаниями для принесения кассационного протеста являются нарушение материальных и процессуальных прав, а также вновь открывшиеся обстоятельства. По гражданским делам для кассационных протестов, приносимых по основанию нарушения материального или процессуального права, существует ограничительный срок в три месяца со дня вступления судебного акта в законную силу.

Кассационный суд, рассмотрев дело, вправе:

- 1) оставить судебный акт без изменения, а протест без удовлетворения;
- 2) отменить судебный акт полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд. В случае отмены решения Хозяйственного суда дело направляется на новое рассмотрение в тот же суд;
- 3) прекратить производство по делу. По гражданским делам вправе также оставить иск без рассмотрения.

Постановления Кассационного суда вступают в законную силу с момента объявления и опротестованию не подлежат.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и связанных с рассмотрением дела сумм, подлежащих выплате эксперту, за вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте нахождения и другие действия, связанные с рассмотрением дела (ст. 68 ГПК РА).

Размеры государственной пошлины определяются исходя из суммы иска или же базовой ставки, которая равна 1000 драмам (1000 драм приблизительно равны двум американским долларам). В суде первой инстанции (Хозяйственном суде) государственная пошлина по имущественным требованиям равна 2% от цены иска, а по неимущественным требованиям – 4 - кратному размеру базовой ставки. При принесении апелляционного протеста государственная пошлина по имущественным требованиям равна 3% от суммы иска, а по неимущественным требованиям – 10- кратному размеру базовой ставки. При принесении кассационного протеста государственная пошлина по имущественным требованиям равна 3% от суммы иска, но не менее 10- кратного и не более 1000 - кратного размера базовой ставки, а по неимущественным требованиям – 20-

кратному размеру базовой ставки (ст. 8 и 9 Закона РА “О государственной пошлине”).

Судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. При соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов суд принимает решение соответственно с этим соглашением. Судебные расходы в связи с принесением апелляционного или кассационного протеста распределяются между участвующими в деле лицами в соответствии с указанными правилами (ст. 73 ГПК РА).

Раздел 2. Статистические данные рассмотрения гражданских дел в Республике Армения за 2002-2004 гг.

Учитывая то обстоятельство, что Вы уже имеете общее представление о действующей судебной системе и процессуальном законодательстве Республики Армения, позвольте представить Вашему вниманию статистические данные рассмотрения гражданских дел в Республике Армения за 2002-2004 гг. Анализ статистических данных за эти годы интересен еще и тем, что со дня вступления в действие новых кодексов (Гражданский и Гражданско – процессуальный кодексы РА вступили в силу с 1 января 1999 года) и формирования новой судебной системы прошло 3 года, то есть это достаточный срок для создания единой судебной практики и “зрелого” судейского корпуса.

В 2002 г. в суды первой инстанции поступило 46324 гражданских дела, из которых вынесено решение по 40447 (87.3%) делам. Учитывая то обстоятельство, что 15842 (39.2%) решений относятся к производству по рассмотрен-

ию заявлений о защите избирательных прав граждан и партий (объединений партий), участвующих в выборах, референдумах, и спорах, связанных с результатами местного референдума (далее - защита избирательных прав), решения по которым вступают в законную силу с момента объявления и опротестованию не подлежат, основой (объектом) статистического анализа является 24605 решений (40447-15842).

Из 24605 решений судов первой инстанции в Апелляционный суд по гражданским делам (далее – апелляционный суд) принесены 2408 (9.8%) апелляционных протестов.

В Кассационный суд принесены 94 (0.4%) кассационных протеста, из которых 73 (77.6%) протеста были удовлетворены, 15 (16%) оставлены без удовлетворения, а по 6 (6.4%) протестам производство по делу прекращено.

Таким образом, из всех вынесенных судами первой инстанции решений по гражданским делам опротестованы 2502 (2408+94) решения, что составляет 10.2%.

В апелляционный суд поступило 2408 гражданских дел, из которых вынесено решение по 1438 (59.7%) делам. По сравнению с решениями судов первой инстанции, апелляционный суд вынес одинаковые по существу решения по 774 (53.82%) делам, полностью иное решение по 455 (31.64%) делам и частично иное решение по 209 (14.54%) делам.

Из 1438 решений апелляционного суда в Кассационный суд принесены 673 (46.8%) кассационных протеста, из которых 185 (27.5%) протестов были удовлетворены, 449 (66.7%) оставлены без удовлетворения, а по 39 (5.8%) протестам производство по делу прекращено, в основном по мировому соглашению сторон.

В Хозяйственный суд поступило 6484 гражданских дела, из которых вынесено решение по 3716 (57.3%) делам.

Из 3716 решений Хозяйственного суда в Кассационный суд принесены 347 (9.3%) протестов, из которых 130 (37.5%) протестов были удовлетворены, 194 (55.9%) оставлены без удовлетворения, а по 23 (6.6%) протестам производство по делу прекращено.

В 2002 г. Кассационный суд вынес 1119 постановлений, из которых 392 (35%) протеста были удовлетворены, 659 (58.9%) оставлены без удовлетворения, а по 68 (6.1%) протестам производство по делу прекращено. Из 392 удовлетворенных протестов 72 принесены по основанию нарушения процессуального права, 53 по вновь открывшимся обстоятельствам, 83 по нарушениям материального права, 138 по нарушениям материального и процессуального права, а остальные по другим смешанным основаниям.

Таким образом, из вынесенных судами 29759 (24605+1438+3716) решений отменены 388 (73+185+130) решений, что составляет 1.3%, то есть стабильность решений по гражданским делам составляет 98.7%.

В 2003 г. в суды первой инстанции поступило 82906 гражданских дел, из которых вынесено решение по 73252 (88.4%) делам. 19575 решений относятся к защите избирательных прав. Основой (объектом) статистического анализа является 53677 решений (73252-19575).

Из 53677 решений судов первой инстанции в апелляционный суд принесены 2760 (5.1%) апелляционных протестов.

В Кассационный суд принесены 129 (0.3%) кассационных протестов, из которых 113 (87.6%) протестов были удовлетворены, 14 (10.8%) оставлены без удовлетворения, а по 2 (1.6%) протестам производство по делу прекращено.

Таким образом, из всех вынесенных судами первой инстанции решений по гражданским делам опротестованы 2889 (2760+129) решений, что составляет 5.4%.

В апелляционный суд поступило 2760 гражданских дел, из которых вынесено решение по 1624 (58.8%) делам. По сравнению с решениями судов первой инстанции, апелляционный суд вынес одинаковые по существу решения по 850 (52.3%) делам, полностью иное решение по 487 (30%) делам и частично иное решение по 287 (17.7%) делам.

Из 1624 решений апелляционного суда в Кассационный суд принесены 830 (51.1%) кассационных протестов, из которых 240 (29%) протестов были удовлетворены, 514 (62%) оставлены без удовлетворения, а по 76 (9%) протестам производство по делу прекращено, в основном по мировому соглашению сторон.

В Хозяйственный суд поступило 6886 гражданских дел, из которых вынесено решение по 4053 (58.9%) делам. Из 4053 решений Хозяйственного суда в Кассационный суд принесены 390 (9.6%) протестов, из которых 139 (35.7%) протестов были удовлетворены, 231 (59.2%) оставлен без удовлетворения, а по 20 (5.1%) протестам производство по делу прекращено.

В 2003 г. Кассационный суд вынес 1356 постановлений, из которых 496 (36.6%) протестов были удовлетворены, 762 (56.2%) оставлены без удовлетворения, а по 98 (7.2%) протестам производство по делу прекращено. Из 496 удовлетворенных протестов 71 принесен по основанию нарушения процессуального права, 66 по вновь открывшимся обстоятельствам, 76 по нарушениям материального права, 233 по нарушениям материального и процессуального права, а остальные по другим смешанным основаниям.

Таким образом, из вынесенных судами 59354 (53677+1624+4053) решений отменены 492 (113+240+139) решения, что составляет 0.8%, то есть стабильность решений по гражданским делам составляет 99.2%.

В 2004 г. в суды первой инстанции поступило 101703 гражданских дела, из которых вынесено решение по 89932 (88.4%) делам. 1650 (1.8%) решений относятся к защите избирательных прав. Основой (объектом) статистического анализа является 88282 решения (89932-1650).

Из 88282 решений судов первой инстанции в апелляционный суд принесены 3624 (4.1%) апелляционных протеста.

В Кассационный суд принесены 244 (0.3%) кассационных протеста, из которых 186 (76.2%) протестов были удовлетворены, 53 (21.7%) оставлены без удовлетворения, а по 5 (2.1%) протестам производство по делу прекращено.

Таким образом, из всех вынесенных судами первой инстанции решений по гражданским делам опротестованы 3868 (3624+244) решений, что составляет 4.4%.

В апелляционный суд поступило 3624 гражданских дела, из которых вынесено решение по 2225 (61.4%) делам. По сравнению с решениями судов первой инстанции, апелляционный суд вынес одинаковые по существу решения по 1252 (56.3%) делам, полностью иное решение по 651 (29.2%) делу и частично иное решение по 322 (14.5%) делам.

Из 2225 решений апелляционного суда в Кассационный суд принесены 1193 (53.6%) кассационных протеста, из которых 392 (32.9%) протеста были удовлетворены, 723 (60.6%) оставлены без удовлетворения, а по 78 (6.5%) протестам производство по делу прекращено, в основном по мировому соглашению сторон.

В Хозяйственный суд поступило 8353 гражданских дела, из которых вынесено решение по 4676 (56%) делам. Из 4676 решений Хозяйственного суда в Кассационный суд принесены 615 (13.2%) протестов, из которых 228 (37.1%) протестов были удовлетворены, 368 (59.8%) оставлены без удовлетворения, а по 19 (3.1%) протестам производство по делу прекращено.

В 2004 г. Кассационный суд вынес 2055 постановлений, из которых 807 (39.2%) протестов были удовлетворены, 1146 (55.8%) оставлены без удовлетворения, а по 102 (5%) протестам производство по делу прекращено. Из 807 удовлетворенных протестов 195 принесены по основанию нарушения процессуального права, 53 по вновь открывшимся обстоятельствам, 101 по нарушениям материального права, 387 по нарушениям материального и процессуального права, а остальные по другим смешанным основаниям.

Таким образом, из вынесенных судами 95183 (88282+2225+4676) решений отменены 806 (186+392+228) решений, что составляет 0.8%, то есть стабильность решений по гражданским делам составляет 99.2%.

Раздел 3. Анализ актуальных проблем пересмотра судебных актов

В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, ратифицированные международные договоры являются составной частью правовой системы государства, а если в них установлены иные нормы, то применяются нормы договора. Это означает, что нормы международного права имеют преимущество перед внут-

ригосударственными законами. Одним из таких важнейших договоров для наших стран является Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция). Следовательно, все вопросы совершенствования судебной системы и процессуального законодательства должны быть рассмотрены в ракурсе Конвенции.

Согласно статье 6 Конвенции, каждый имеет право при спорах о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, государства-участники обязуются не препятствовать эффективному осуществлению права на судебную защиту (статья 34).

Анализ этих норм и их комментариев со стороны международных организаций приводит к следующему выводу: основной задачей совершенствования процессуального законодательства должно быть обеспечение права человека на судебную защиту в разумный срок и эффективными процессуальными средствами.

Учитывая тему нашей сегодняшней конференции, разрешите предложить Вашему рассмотрению три проблемы, которые, на наш взгляд, заинтересуют всех коллег.

1. Гражданский процесс (как и уголовный) состоит из двух основных стадий (этапов): 1. рассмотрение дела по существу и вынесение решения; 2. проверка обоснованности и законности принятого решения. Следует отметить, что главной является первая стадия, так как именно на этой стадии дело рассматривается по существу, то есть определяются обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, исследуются и оцениваются доказательства, определяются законы и иные правовые акты, подлежащие применению по данному делу. Вторая стадия произ-

водна от первой и возникает только при наличии протеста. Каждая из указанных основных стадий имеет свои разновидности. Так, разновидностью первой стадии является повторное рассмотрение дела по существу. Разновидностью второй стадии является проверка обоснованности и законности принятого решения в полном объеме или только в пределах оснований, указанных в протесте.

В связи с этим, следует обратить внимание на применение такого, ранее неизвестного нашей судебной системе института, как апелляция. Впервые этот институт был введен ГПК 1999 г. исходя из конституционной предпосылки о том, что в судебной системе Республики Армения действуют апелляционные суды. По сути, институт апелляции представляет собой повторное рассмотрение по существу дел, рассмотренных в суде первой инстанции. То есть, это повторная инстанция, с той лишь разницей, что в суде первой инстанции дело рассматривается судьей единолично, а в апелляционной инстанции – коллегиально, в составе трех судей.

По действующему законодательству, после рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции лица, участвующие в деле, вынуждены пройти стадию принудительной апелляции, то есть повторного рассмотрения дела по существу, даже в том случае, когда в протесте оспаривается только неправильное применение или толкование норм материального права.

Кроме этого, в соответствии с принципом свободы осуществления гражданских прав, закрепленным в пункте 1 ст. 11 Гражданского кодекса Республики Армения, “граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, в том числе право на их защиту”. Однако, введением института апелляции указанный принцип, нашедший свое воплоще-

ние в процессуальном принципе “диспозитивности”, на наш взгляд, нарушен, так как, до того как обратиться в кассационную инстанцию, стороны обязательно должны пройти апелляционную инстанцию со всеми вытекающими последствиями: затратами средств на государственную пошлину и, что самое главное, потерей времени. Хорошо еще, что новое гражданское и гражданско – процессуальное законодательства основываются преимущественно на письменных и вещественных доказательствах. Намного хуже обстоят дела в уголовном процессе, где все дело основывается на показаниях свидетелей.

Более того, в отличие от кассационного протеста, к содержанию которого законодатель предъявляет императивные требования, в протесте должны быть указаны требования лица, принесшего протест, и указание на то, какие нормы материального и процессуального права нарушены или применены неправильно либо каковы основания для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на законы или иные правовые акты, а также апелляционный протест может состоять из двух слов: “требую апелляции”. Данное правило, на наш взгляд, противоречит императивному требованию процессуального законодательства о том, что лица, участвующие в деле, должны пользоваться своими процессуальными правами и выполнять свои процессуальные обязанности добросовестно. Данное правило напоминает также так называемый институт “шиканы” из гражданского права, смысл которого состоит в том, что лицо осуществляет принадлежащее ему право исключительно во вред другому, то есть сторона, прекрасно осознавая безнадежность опротестования законного и обоснованного решения суда, может путем принесения апелляционного протеста затянуть рассмотрение дела на долгие месяцы.

Исходя из анализа статистических данных, приводить доводы в пользу эффективности и результативности повторного рассмотрения дела затрудняемся, но можно отметить однозначно, что при принесении апелляционного протеста разрешение гражданского дела затягивается на долгие месяцы. Если к этому добавить случаи, когда Кассационный суд отменяет незаконное или необоснованное решение апелляционного суда и направляет дело на новое рассмотрение по второму кругу, то можно представить состояние сторон, участвующих в деле, и их отрицательное мнение о государственной власти вообще и судебной власти в частности.

Исходя из вышеизложенного и учитывая то обстоятельство, что в повестке дня находятся конституционные преобразования, следует концептуально рассмотреть вопрос о необходимости и целесообразности института апелляции. На наш взгляд, повторное рассмотрение дела по существу имеет смысл только в случае его необходимости (более подробно об этом ниже). Необходимо отменить институт принудительной апелляции и восстановить действие нарушенного принципа свободы осуществления гражданских и гражданско-процессуальных прав, тем более, что есть обоснованный прецедент: Апелляционный суд по хозяйственным делам РА преобразован в специализированный Хозяйственный суд первой инстанции, решения которого могут быть опротестованы только в кассационном порядке.

2. Другой проблемой, на наш взгляд, является “набор” полномочий высшей судебной инстанции государства при пересмотре судебных актов.

Перед тем как определиться с полномочиями, следует выяснить задачи, стоящие перед такой важной стадией процесса, каким является пересмотр судебных актов. По нашему мнению, перед судом высшей инстанции (Кассаци-

онный суд, Верховный суд, Высший суд, наименование, в данном случае, не имеет никакого значения) стоят следующие задачи: 1) проверка законности и обоснованности судебного акта; 2) обеспечение единства применения закона и как следствие - единой судебной практики. В связи с этим нелишне вспомнить мнение Наполеона Бонапарта, высказанное во время выступления в Кассационном суде Франции в начале 19 века: “Дозволять судебным местам преступать законы и обходить их исполнение – все равно, что уничтожить законодательную власть. В этом смысле кассационный суд – необходимая опора законодателя. Если точное исполнение законов есть неперемнное условие устройства и поддержания порядка в государстве, то в кассационном суде нельзя не видеть учреждения, укрепляющего государственную власть и упрочающего незыблемость государства” (Абрамов С.Н. Гражданский процесс. М., 1948. стр. 364).

Анализ комментариев статьи 6 Конвенции о понятии суда приводит к выводу, что суд должен обладать полным “набором” полномочий, чтобы вынести решение по всем вопросам гражданского спора или предъявленного уголовного обвинения. Кроме того, из понятия слова “пересмотр” следует, что в процессуальном смысле оно включает как отмену, так и изменение судебного акта.

Как уже отмечалось в первом разделе, Кассационный суд Республики Армения, являясь высшей судебной инстанцией, не имеет полномочий изменения судебного акта. Можно смело утверждать, что при нынешнем «наборе» полномочий Кассационный суд скорее напоминает экспертное учреждение, дающее заключение по кассационному протесту, чем высшую судебную инстанцию, осуществляющую правосудие и ставящую конечную точку в рассмотрении дела.

Символично, что по действующим и гражданскому и уголовно - процессуальному законодательствам, Кассационный суд вправе отменить судебный акт и прекратить производство по делу, а изменить судебный акт не вправе, хотя первое правомочие несравнимо более ответственно, чем второе.

Если обратиться к практической стороне вопроса, надо отметить, что в Кассационном суде отменяется довольно большое количество судебных актов (В 2002 г. Кассационный суд вынес 1119 постановлений, из которых 392 (35%) протеста были удовлетворены, в 2003 г. - 1356 постановлений, из которых 496 (36.6%) протестов были удовлетворены, в 2004 г. - 2055 постановлений, из которых 807 (39.2%) протестов были удовлетворены). Каждая отмена судебного акта означает круговорот данного дела по судебным инстанциям, что приводит к затяжке времени и создает искусственную загруженность со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями.

Анализ постановлений Кассационного суда приводит к однозначному выводу: указанный круговорот был бы исключением, а не правилом, если бы Кассационный суд был наделен полномочием изменения судебного акта. Попробуем обосновать необходимость повторного рассмотрения дела на следующих примерах.

На наш взгляд, отмена судебного акта и направление дела на новое рассмотрение обоснованны в тех редких случаях, когда судом допущено грубое нарушение норм процессуального права. Например, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания, или суд принял решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (ст. 227 ГПК РА).

Направление дела на новое рассмотрение обоснованно также в случаях пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам (анализ статистических данных показывает, что данный случай встречается крайне редко). Например, существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны лицам, участвующим в деле, или отмена судебного акта, приговора суда или постановления другого органа, послужившего основанием к принятию данного решения (ст. 228 ГПК РА).

Положение в корне меняется, если суд всесторонне, полно, объективно исследовал и оценил все доказательства по делу, однако допустил ошибку в применении или толковании норм материального права. В этих случаях Кассационный суд должен сам исправить допущенную ошибку, а не направлять дело на новое рассмотрение и тем самым предотвращать круговорот дела по судебным инстанциям или, как говорят в народе, “карусель”. Для полной ясности картины, например, разрушить построенный в течение нескольких месяцев двухэтажный дом из-за недостатков в мансарде или дизайне внешнего оформления.

По нашему глубокому убеждению, исходя из требований статей 6, 34 и 35 Конвенции и прецедентных решений Европейского суда по правам человека, суд высшей инстанции должен быть наделен полномочием изменения судебного акта без направления дела на новое рассмотрение. Следует заметить, что таким полномочием наделены высшие судебные инстанции как государств-участников конференции (Германия и Грузия), так и Франции и России. В крайнем случае, можно позаимствовать опыт Бельгии, где высшей судебной инстанцией также является Кассационный суд. Если в Кассационном суде рассматривается дело, которое уже было предметом рассмотрения,

то Кассационный суд во второй раз разрешает дело по существу и выносит окончательное постановление, тем самым ставя точку в этом деле.

3. Вступив в Совет Европы и ратифицировав Конвенцию, наши государства присоединились к Европейской системе охраны прав человека, включающей в себя не только обязанность охранять и соблюдать зафиксированные в Конвенции права и свободы, но и признавать юрисдикцию Европейского Суда по правам человека (далее – Европейский Суд). В компетенции Европейского Суда находятся все вопросы, касающиеся толкования и применения положений Конвенции и Протоколов к ней (ст. 32 Конвенции).

Деятельность Европейского суда заложила основу судебного (прецедентного) права, которое в силу своей обязательности действует даже в таких классических странах романо-германской (континентальной) системы права, как Германия, Франция, Италия и др.

В соответствии со ст. 35 Конвенции, Европейский Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, то есть, как правило, при наличии окончательного постановления высшей судебной инстанции государства. Учитывая потенциальную возможность для наших государств оказаться в роли ответчика в Европейском суде, вначале следует выяснить задачи, стоящие перед судебной системой в данной ситуации. Возможность граждан обращаться с жалобами в Европейский суд, если они не получили адекватной защиты в национальных судах, обязывает судей хорошо ориентироваться не только в правовых нормах, содержащихся в Конвенции, но и в их официальном толковании со стороны Европейского суда. Кроме того, двойная ответственность ложится на высшую судебную

инстанцию, которая обязана проверять не только законность и обоснованность вынесенного судом решения, но и соответствие закона или иного правового акта государства, примененного по конкретному делу, нормам Конвенции, то есть, примененный судом нормативный акт должен быть не только “законным”, но и “правовым”.

В связи с этим возникает вопрос не только проверки законности и обоснованности судебного акта, но и обеспечения единства применения закона и как следствие – единой судебной практики.

Следует отметить, что в зависимости от категории гражданских дел в судебной системе и гражданско-процессуальном законодательстве РА действует принцип “двойного стандарта”, то есть, в случае опротестования решения лица, участвующие в деле, должны пройти две или три инстанции. Так, если гражданское дело относится к спорам, возникающим в сфере предпринимательской деятельности между коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями, то есть подведомственно Хозяйственному суду, то оно проходит две инстанции. В отличие от этого, подведомственное суду первой инстанции гражданское дело проходит три инстанции. Нелепость ситуации заключается и в том, что более сложные по своей сути хозяйственные споры разрешаются в двух инстанциях, а менее сложные гражданские дела, например, о взыскании алиментов – в трех инстанциях.

Более того, в случае принесения апелляционного протеста на решение суда первой инстанции дело безвозвратно направляется в апелляционный суд, так как после апелляционного рассмотрения оно остается в апелляционном суде. При опротестовании решения апелляционного суда и в случае удовлетворения кассационного протеста дело возвращается на новое рассмотрение вновь в апелля-

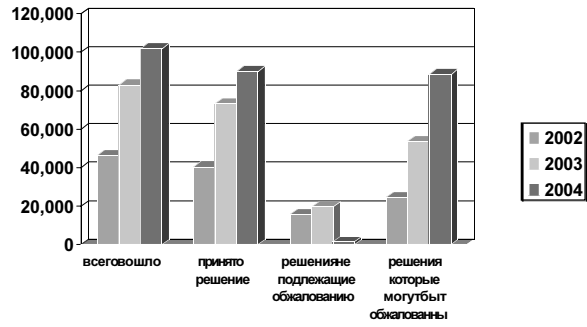
ционный суд, то есть при действующей судебной системе и гражданско-процессуальном законодательстве судьи судов первой инстанции лишены возможности на конкретном примере выяснить ошибки, допущенные при вынесении решения: применен ли закон, подлежащий применению, правильно ли истолкован закон, какова судебная практика по тому или иному вопросу. Этот недостаток приходится исправлять путем ознакомления с прецедентными постановлениями Кассационного суда, которые регулярно публикуются в вестнике “Судебная власть”.

Совершенно иной подход предусмотрен в случае, когда гражданское дело подведомственно Хозяйственному суду. Как уже отмечалось выше, решения Хозяйственного суда могут быть опротестованы только в кассационном порядке. В данном случае, путем принятия прецедентного постановления, указывающего мотивы, по которым Кассационный суд не согласился с теми или иными выводами решения Хозяйственного суда, создается непосредственная связь между судом, вынесшим решение, и судом, обеспечивающим единство применения закона и единую судебную практику.

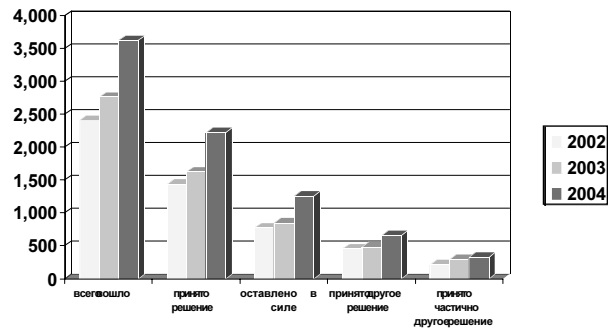
Арман Мкртумян

Данные о рассмотрении гражданских споров в Республике Армения 2002-2004 гг.

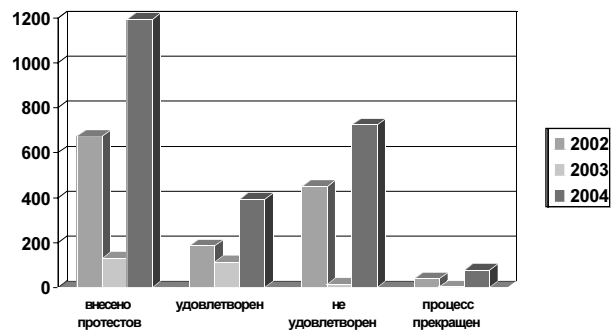
Суды первой инстанции



Апелляционный суд

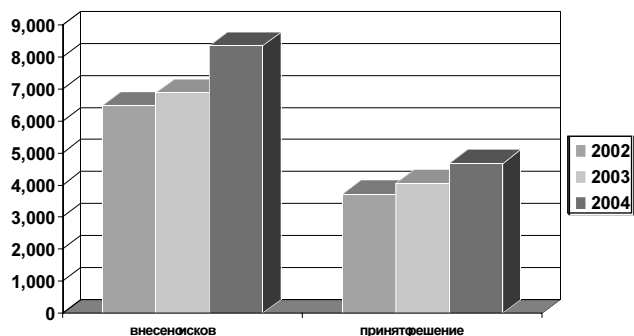


Кассационный суд

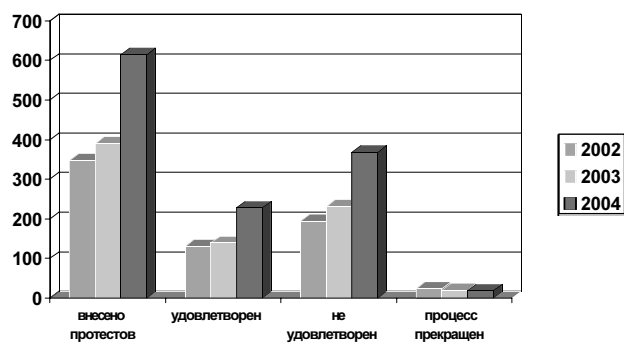


Правовые средства пересмотра судебных актов

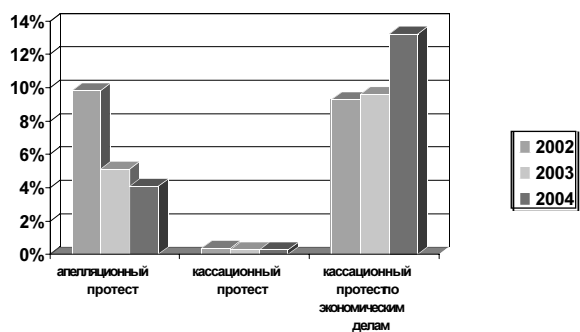
Экономический суд



Кассационный суд по экономическим делам



Внесенные протесты по решениям первой инстанции



Ильхам Гасанов
*Председатель Коллегии по уголовным делам
и административным правонарушениям
Апелляционного суда Республики Азербайджан*

Необходимость и ограничение правовых средств в Азербайджане

Законодатель, определяя порядок проверки состоявшихся судебных решений по уголовным делам, по существу дает возможность участникам судебного разбирательства продолжить защиту своих интересов в новых процессуальных условиях. Этим обстоятельством во многом и обусловлено единство цели и задач осуществляемой деятельности в стадии апелляционного, кассационного производства в уголовном процессе. Таким образом, можно прийти к выводу, что производства в суде апелляционной и кассационной инстанции есть самостоятельные формы отправления правосудия по уголовным делам, самостоятельные формы судебного контроля за правосудностью, т.е. законностью, обоснованностью и справедливостью юридических актов, вынесенных в суде нижестоящей инстанции. Единство сути осуществляемой деятельности обуславливает собой единство цели и задач для всех названных производств, соответственно понимаемых как судебная защита прав и законных интересов участников судебного разбирательства посредством проверки, т.е. контроля законности, обоснованности и справедливости обжалованных судебных решений и обоснованного ответа судом вышестоящей инстанции по существу заявленных в жалобе или протесте требований. Как и в суде первой инстанции, апе-

Необходимость и ограничение правовых средств в Азербайджане

ляционная, кассационная инстанция по результатам проверки разрешает дело, спор сторон по существу, т.е. занимается разрешением основного вопроса уголовного дела - вопросом о виновности обвиняемого. Единство цели, задач и сути осуществляемой деятельности влечет единство оснований для проверки, отмены, изменения судебных решений в каждом из названных процессуальных порядков, единство их ведущих начал и предмета проверки, и, безусловно, методологическое единство пределов контроля в судах нижестоящей инстанции. В уголовно-процессуальном процессе в процессуальную форму пересмотра судебных решений в той или иной мере были включены такие основополагающие начала, как ревизионное начало; широкая свобода обжалования судебных решений; недопустимость поворота к худшему; обязательность указаний вышестоящей инстанции для нижестоящей; инстанционность пересмотра судебных решений; возможность представления в суд вышестоящей инстанции дополнительных материалов; проверка законности и обоснованности приговора или иного судебного решения.¹

Для европейского гражданского процесса апелляционное обжалование является обычным способом обжалования, берущим свое начало в римском праве и процессе. В настоящее время содержание понятия не претерпело существенных изменений. Целью апелляции является повторное рассмотрение дела по существу в целом или части, в зависимости от содержания апелляционной жалобы. Повторное рассмотрение дела по существу означает, что дело по инициативе стороны или иного лица, участвующего в деле, не согласного с вынесенным решением, в целях пересмотра этого решения переносится на рассмотрение в вышестоящую судебную инстанцию. Суд апелляционной инстанции заново исследует и фактическую, и правовую стороны дела. В теории гражданского процесса выделяют два вида апелляции: полную апелляцию и неполную апелляцию. Полная апелляция представляет собой пересмотр

¹ Уголовный процесс России. Под.ред. - В.Т.Томина. М. 2003 г., стр. 564-566;

решения суда первой инстанции. В этом случае суд апелляционной инстанции рассматривает дело на основании тех доказательств, которые уже были предметом рассмотрения суда первой инстанции. Неполная апелляция представляет собой пересмотр решения суда первой инстанции. В этом случае суд апелляционной инстанции рассматривает дело на основании тех доказательств, которые уже были предметом рассмотрения суда первой инстанции. По общему правилу неполной апелляции, в суде апелляционной инстанции нельзя ссылаться на новые факты, представлять новые доказательства. При неполной апелляции в установленных законом случаях апелляционный суд вправе возвратить дело в суд первой инстанции для нового рассмотрения и вынесения решения по существу. При полной апелляции лицам, участвующим в деле, разрешается представлять в суд апелляционной инстанции любые новые доказательства. В этом случае суд апелляционной инстанции проверяет не только решение суда первой инстанции, но и само дело, заново рассматривая его правовую и фактическую стороны. В данное время, по гражданско-процессуальному законодательству, апелляционные суды, действующие по правилам полной апелляции, не имеют права вернуть дело для нового рассмотрения в суд первой инстанции, а должны сами вынести соответствующее решение. Содержание ГПК АР, регулирующее апелляционное производство по обжалованию решений и определений судов первой инстанции, свидетельствует о наличии всех признаков, присущих полной апелляции. Апелляционное производство по гражданским делам как стадия гражданского процесса есть апелляционная жалоба, возбуждаемая группой лиц, участвующих в деле, деятельность суда апелляционной инстанции по вторичному рассмотрению и разрешению дела по существу, с целью проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений судов первой инстанции. Обжалование судебных решений и определений, не вступивших в законную силу, - это быстрый и доступный способ проверки законности судебных постановлений. Кассационному обжалованию подлежат все судебные решения. Кассационное производство - это

Необходимость и ограничение правовых средств в Азербайджане

одна из стадий гражданского процесса, перед которой стоят общие для всего гражданского судопроизводства задачи - проверка законности и обоснованности решений и определений, вынесенных судом апелляционной инстанции. Если апелляционные суды проверяют правильность судебных решений как с правовой, так и фактической стороны, то кассационный суд проверяет правильность судебных решений только с правовой стороны. Суд кассационной инстанции должен обеспечить своевременное исправление судебных ошибок, единообразие судебной практики.²

Можно сделать вывод, что в данное время, после начала судебно-правовой реформы и принятия новых уголовно-процессуального и гражданско-процессуального кодексов, созданы в основном все условия для эффективной деятельности судов всех инстанций, хотя в указанных кодексах имеются пробелы, они не лишены недостатков и противоречий.

По статистическим данным за 2001 г., от общего количества рассмотренных уголовных дел судов первой инстанции 13,4 % рассмотрены судом апелляционной, 26,9 % - судом кассационной инстанции; за 2002 г. от общего количества рассмотренных уголовных дел судов первой инстанции 12,4 % рассмотрены судом апелляционной, 15,9 % - судом кассационной инстанции; за 2003 г. от общего количества рассмотренных уголовных дел судов первой инстанции 13,1 % рассмотрены судом апелляционной, 30,6 % - судом кассационной инстанции; за 2004 г. от общего количества рассмотренных уголовных дел судов первой инстанции 13 % рассмотрены судом апелляционной, 33 % - судом кассационной инстанции.

За 2001 г. от общего количества рассмотренных гражданских дел судов первой инстанции 11 % рассмотрены судом апелляционной, 29 % - судом кассационной инстанции; за 2002 г. от общего количества рассмотренных гражданских дел судов первой инстанции 8,4 % рассмотрены судом апелляционной, 39,3 % - судом кассационной инстанции; за 2003 г. от общего количества рассмотрен-

² Там же, стр. 571, 572;

Ильхам Гасанов

ных гражданских дел судов первой инстанции 9,9 % рассмотрены судом апелляционной, 31,4 % - судом кассационной инстанции; за 2004 г. от общего количества рассмотренных гражданских дел судов первой инстанции 13,7 % рассмотрены судом апелляционной, 32 % - судом кассационной инстанции.

За 2001 г. от общего количества рассмотренных экономических дел судов первой инстанции 17,2 % рассмотрены судом апелляционной, 35 % судом кассационной инстанции; за 2002 г. от общего количества рассмотренных экономических дел судов первой инстанции 15,4 % рассмотрены судом апелляционной, 37,2 % - судом кассационной инстанции; за 2003 г. от общего количества рассмотренных экономических дел судов первой инстанции 16,3 % рассмотрены судом апелляционной, 41,2 % - судом кассационной инстанции; за 2001 г. от общего количества рассмотренных экономических дел судов первой инстанции 18,2 % рассмотрены судом апелляционной, 50,5 % - судом кассационной инстанции.

Как показывает статистика за 2001 г., из поступивших в апелляционную инстанцию уголовных дел судебные решения 53,0 % дел были оставлены без изменения, 9,7 % были отменены, 37,3 % были изменены. Эти показатели за 2002, 2003, 2004 гг. были следующими: за 2002 г. - 49,5 %, 9,1 %, 41,4 %; за 2003 г. - 48,5 %, 11,5 %, 40,0%; за 2004 г. - 52,8 %, 7,4 %, 39,8 %. А по гражданским делам данные цифры были следующими: за 2001 г. - 71,0 %, 24,8%, 4,2 %; за 2002 г. - 68,7 %, 25,5 %, 5,8 %; за 2003 г. - 71,6%, 24,3 %, 4,1%; за 2004 г. - 70,4 %, 26,0 %, 3,3 %. По экономическим спорам указанные цифры были следующими: за 2001 г. - 57,8 %, 29,5 %, 12,7 %; за 2002 г. - 54,4 %, 37,2 %, 8,4 %; за 2003 г. - 60,8, 30,6 %, 8,6 %; за 2004 г. - 56,6 %, 37,7 %, 5,7 %.

По статистическим данным, от общего количества поступивших уголовных дел в кассационную инстанцию за 2001 г. 63,3 % дел судебные решения были оставлены без изменения, 16,2 % судебные решения были отменены, 20,4 % судебные решения были изменены. Данные цифры за 2002, 2003, 2004 гг. были соответственно следующими: за 2002 г. - 73,3 %, 12,0 %, 14,7 %; за 2003 г. - 70,5 %, 14,7 %, 14,8 %.

Необходимость и ограничение правовых средств в Азербайджане

13,6%, 15,9 %; за 2004 г. - 74,8 %, 10,8 %, 14,4 %. По гражданским и экономическим делам статистические данные были соответственно следующими: за 2001 г. 72, 7 %, 22,6 %, 4,7 %; 65,0 %, 30,8 %, 4,2 %; за 2002 г. - 77,7 %, 16,1 %, 6,2 %; 71,3 %, 19,3 %, 9,4 %; за 2003 г. - 70,5 %, 13,6 %, 15,9 %; 79,8 %, 12,9 %, 7,3 %; за 2004 г. - 73,7 %, 23,3 %, 3,0 %; 83,6 %, 15,7 %, 0,7 %.

Конечно, мне очень трудно сделать какие - то выводы относительно эффективности правосудия, исходя из показателей голлой статистики.

Думается, что об эффективности правосудия свидетельствует не только статистика рассмотренных судами дел, но и состояние законодательства, т.е. совершенствование и модернизация кодексов и других нормативно-правовых актов, принципов законодательных актов и т.п.

Думаю, что как УК, ГК, так и УПК, ГПК должны быть усовершенствованы. В некоторых случаях отсутствуют системность, четкость и логичность вышеуказанных кодексов. ГК АР полон неясностей. Необходимо подготовить новую редакцию ГК АР. За последние годы ГК АР подвергался многочисленным изменениям и дополнениям.

Как из УПК АР, так и ГПК АР такая инстанция как дополнительная кассация должна быть исключена. Указанный институт, т.е. дополнительная кассация, чужд и непонятен европейским правовым системам и создает почву для злоупотребления высших судебных чиновников.

Например, наделением генерального прокурора и его заместителя такими полномочиями, как принесения апелляционного или кассационного протеста вне рассмотрения конкретного уголовного дела, в случае уклонения или отказа от принесения протеста государственным обвинителем, участвовавшим в разбирательстве дела, либо несогласии с позицией указанного государственного обвинителя, участвовавшего в суде первой инстанции. Данное положение УПК АР, создавшееся после принятия УПК, т.е. дополненное Законом Азербайджанской Республики от 02.07.2001 г., не согласуется с принципами состязательности уголовного процесса и равноправия сторон.

Принцип ревизионного порядка пересмотра обжалованных судебных решений присущ апелляционной инстанции. Указанный принцип предусмотрен ст.ст. 397.2 и 397.5 УПК АР. Согласно статье 397.2 УПК АР, фактические обстоятельства, установленные судом первой инстанции, проверяются судом апелляционной инстанции только в пределах апелляционной жалобы или апелляционного протеста. Соблюдение судом первой инстанции норм уголовного закона и УПК АР проверяется судом апелляционной инстанции независимо от доводов апелляционной жалобы или апелляционного протеста. Согласно статье 397.5 УПК АР, суд апелляционной инстанции обязан принять итоговое решение в пользу лиц, относительно которых апелляция не заявлялась, если результаты рассмотрения апелляционной жалобы или апелляционного протеста дают основания для этого. Именно в нем ярко отражается публичный характер деятельности суда, изначально основанный на принципах публичности и объективной истины.

В классической буржуазной юриспруденции суд вышестоящей инстанции ограничен волей и интересами лица, внесшего жалобу (пределами его требований). Суд не вправе реагировать на то или иное нарушение закона, которое не связано непосредственно с предметом проверки (хотя бы оно и было совершенно очевидно для суда). Не будучи указанным в жалобе, подобное нарушение закона никак не влияет на исход дела. Оно решается исключительно в пределах заявленных требований. Именно такую судебную проверку следовало бы считать наиболее оптимальной для деятельности суда в условиях состязательности формы судопроизводства и одним из проявлений диспозитивности, ограничивающей публичную активность суда. С позиции современного понимания роли и места суда в отправлении правосудия, указанный порядок неизбежно вступает в противоречие с началом диспозитивности, согласно которому движущей силой процесса должна выступать воля заинтересованных в деле сторон, а не публично-правовая активность суда. При подобном положении дел жалобы (и соответственно требования) заинтересованных лиц служат лишь поводом к

Необходимость и ограничение правовых средств в Азербайджане

началу проверки, никак не ограничивая публичную активность по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и реализации публичной государственной воли в любом из вопросов процесса. В силу тех же публичных причин не требуется и особой активности сторон в доказывании своих притязаний в суде вышестоящей инстанции.³ Поэтому, по моему мнению, законодатель должен руководствоваться вышеуказанным принципом. Этот принцип и несет на себе печать советского периода. Другой вопрос, могут ли "обойтись" без ревизионного порядка пересмотра обжалованных судебных решений такие страны, как Азербайджан, учитывая то, что в данное время продолжают судебные реформы и когда они завершат никто не знает.

Считаю, что ни в ГПК, ни в УПК не должны быть указаны конкретные сроки рассмотрения гражданских, экономических и уголовных дел. А если законодатель на это не согласится, то они должны быть увеличены до разумных пределов.

Видимо, аналогичные проблемы существуют и в российской судебной системе. В данном случае считаем уместным ссылку на выступление председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина на съезде судей: "В этой связи надо сказать и об изъянах нашего процессуального законодательства. Российские процессуальные кодексы, по сравнению с некоторыми зарубежными аналогами, прописывают судебные процедуры менее подробно, а порой лишь в самой общей форме. Но именно процессуальные подробности, точность, детальность и скрупулезность процессуальных норм, четкость требований и определенность правил гарантируют равенство сторон в процессе и объективность судебной власти. Далее совершенно очевидно, что установленные нашим законодательством процессуальные сроки нереальны. Многие сроки сегодня не соблюдаются и не могут соблюдаться (например, для подготовки протоколов и вынесения решения). Поэтому в привычку входит их

³ Гражданский процесс. Под ред. М.К.Треушникова. М. 2003 г., стр. 481-483, 497;

игнорирование. Сроки должны быть пересмотрены в сторону их реалистичности, и за их несоблюдение должна следовать ответственность."⁴

Обобщение показывает, что уровень подготовки судей судов первой инстанций оставляет желать лучшего. Эта проблема заставляет нас повторно вернуться к вопросам о подборе, подготовке как судейских кадров, так и остального персонала судов всех уровней. Например, гражданские дела, рассматриваемые судьями судов первой инстанции, не всегда отвечают требованиям закона. Судьи не заботятся о качестве вынесенных им судебных решений. Порой апелляция, длительное время, с большим трудом, рассматривая гражданское дело, в итоге оставляет решения суда первой инстанции без изменения. В отличие от старого гражданско-процессуального законодательства, как указывалось выше, новый ГПК АР не предусматривает направление гражданского дела на новое судебное рассмотрение после отмены решения суда первой инстанции. Если решение суда первой инстанции апелляция оставляет без изменения, то "показатели" судьи суда первой инстанции не ухудшаются. А на самом деле решение суда первой инстанции было оставлено без изменения апелляционной инстанцией после тяжелого и длительного судебного разбирательства. Поэтому законодателю необходимо "подумать" над тем, как "повысить" ответственность судей первой инстанции при рассмотрении гражданских и других дел.

Думаю, что правы те ученые-юристы, которые, говоря об эффективности правосудия, обращают особое внимание на принцип свободного доступа к правосудию и на качество правосудия. "На сегодняшний день наиболее актуальны следующие аспекты принципа свободного доступа к правосудию: обеспечение достаточного (соотносимого с числом судебных дел территорий, количеством населения и т.п.) числа судов и судей; упрощение и дифференцир-

⁴ В.Д.Зорькин. Качество правосудия - это вопрос конституционный (из выступления на VI съезде судей). Журнал "Российский судья", М. 2005 г., № 1, стр.9;

Необходимость и ограничение правовых средств в Азербайджане

ованность судебной процедуры; обеспечение квалифицированной юридической помощи, оказываемой профессиональными юристами; обеспечение бесплатного правосудия для беднейших слоев населения. Таким образом, доступность правосудия - это наличие институциональных и процессуальных гарантий, обеспечивающих права потенциальных участников процесса "получить справедливое правосудие". Далее автор продолжает: "Важным критерием эффективности правосудия является его качество. Для повышения качества правосудия, на наш взгляд, необходимы: укрепление кадрового состава судей (подбора, обучения кандидатов в судьи и повышение квалификации действующих судей на базе единого российского центра); модернизация процессуального законодательства; повышение ответственности судей. Отсутствие необходимой профессиональной подготовки части судейского корпуса в условиях постоянно меняющегося законодательства и усложнения норм материального права отрицательно сказывается на качестве выносимых судебных решений."⁵

Не обращалось и не обращается должного внимания на несоответствие штатной численности судов и рабочей нагрузки на судей, что обусловлено отсутствием средств для увеличения штатной численности количества судей. Главным препятствием при решении задачи доступности правосудия является невероятная загруженность судов и судей количеством дел.

На сегодня в стране действуют 333 судьи, включая судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики. По данным Министерства юстиции Азербайджанской Республики, в 2003 и 2004 гг. нагрузка судей страны распределялась следующим образом: соответственно 4,4 и 4,8 уголовных, 29,6 и 26,6 гражданских дел в месяц на каждого судью. Суды и специалисты могли быть значительно разгружены при надлежащем техническом оснащении судов средствами аудио - и видеозаписи, автоматическими системами

⁵ А.А.Власов. Проблемы эффективности и доступности правосудия в России. Журнал "Государство и право", М. 2004 г., № 2, стр. 14-16;

Ильхам Гасанов

информационного обеспечения, введением штатных единиц помощников судей и администраторов судов и т.д. Качество правосудия в значительной степени зависит от степени его открытости. В этом отношении можно приветствовать новое положение Закона Азербайджанской Республики "О судах и судьях" от 10.06.1997 г., дополненного Законом Азербайджанской Республики от 28.12.2004 г., предусматривающее опубликование всех судебных решений вышестоящих судебных инстанций. Надо отметить, что самое слабое звено судебно-правовых реформ, проводимых в стране, - это уровень организационного, финансового, материально-технического обеспечения судов.

Считаю, что, если сохранится существующая загруженность работы судей, как было отмечено выше, ни о какой эффективности правосудия не может быть и речи. Судьи должны быть избавлены от технических работ, не свойственных им. Они должны изучать дела и заниматься составлением судебных решений. Организацией судебных процессов, подготовкой других судебных документов и т.п. должны заниматься помощники, другие технические работники судов. Все это соответствует Рекомендациям Комитета министров Совета Европы (раздел II), согласно которым рекомендовано государствам-членам "не увеличивать, а постепенно уменьшать количество не имеющих к судебному разбирательству задач, возложенных на судей, поручая такие задачи другим лицам или органам".⁶

Хотелось бы дать небольшую справку о законодательстве ФРГ в отношении обжалования приговоров в апелляционном и ревизионном порядке. Как указывается в юридической литературе, в уголовном процессе ФРГ приняты две формы обжалования приговоров, не вступивших в законную силу, - апелляция и ревизия (как это предусмотрено в России). По действующему уголовно-процессуальному законодательству, в апелляционном порядке обжалованию подлежат

⁶ А.А.Власов. Как повысить эффективность гражданского судопроизводства? Журнал "Российская юстиция", М. 2003 г., № 9, стр.20.

Необходимость и ограничение правовых средств в Азербайджане

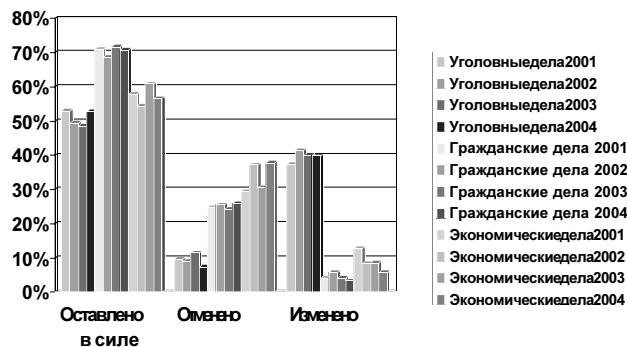
ат приговоры участкового единоличного судьи и участкового суда шеффенов. Жалобы на приговоры в качестве апелляционной инстанции рассматривают соответственно малые и большие палаты по уголовным делам земельных судов. Апелляция относится к тем институтам, которые вызывает серьезную критику (Г.Дас, К.Петерс, Г.Трендле). Основной порок апелляционного производства усматривается в возможности повторного рассмотрения дела по существу в суде второй инстанции. Как отмечается, это связано прежде всего с существенным ухудшением качества доказательств и условий их исследования. В ревизионном порядке обжалованию подлежат приговоры земельного суда (большой палаты по уголовным делам), высшего земельного суда (сената по уголовным делам), вынесенные по первой инстанции, а также апелляционные приговоры земельного суда. В качестве ревизионной инстанции выступают высшие судебные органы - высшие земельные суды и Верховный суд ФРГ. Существует мнение (В.Зарштедт, Э.Швинге), что в современных условиях ревизионное производство служит выполнению трех основных задач: единообразному применению судами законов, обеспечению справедливого разрешения конкретного уголовного дела и созданию гарантий как единообразного применению закона, так и справедливого разрешения дела. В качестве возражений обоснованно отмечается (К.Роксин), что концепция ревизии как гаранта единства права не учитывает, что основой для единообразного применения закона является правильность установления фактических обстоятельств дела. И. наоборот, единообразное применение закона к неправильно установленным обстоятельствам дела ведет к неправильному применению закона. Не может быть задачей ревизии и обеспечение справедливого разрешения конкретного уголовного дела, поскольку ревизия является ограниченным средством обжалования, т.е. исключает проверку фактических обстоятельств дела. Существуют тесная взаимосвязь и взаимозависимость фактических и правовых оснований приговора. В связи с этим признается (Г.Трендле), что современный германский институт ревизии в силу ограниченного объема проверки приговора не вскрывает оши-

бок и умышленных нарушений при установлении фактических обстоятельств дела и оценки доказательств. На протяжении более ста лет в теории германского уголовного процесса ведется дискуссия о реформе институтов апелляции и ревизии. Обсуждалась идея проверки фактических обстоятельств дела по всем без исключения делам. Но она так и осталась нереализованной. В настоящее время получила развитие идея отказа от института апелляции или его коренного изменения с ориентацией на ревизионную форму обжалования. Была разработана концепция общей реформы апелляции и ревизии, целью которой является ликвидация апелляционного производства и создание единого института обжалования, именуемого "расширенной ревизией" (Г.Трендле). Его основными чертами являются: проверка обжалованного приговора как с точки зрения правильности установления фактических обстоятельств дела, так и правильности применения закона; проверка приговора на основании исследования письменных доказательств и дополнительно представленных материалов; исключение повторного рассмотрения дела по существу в ревизионной инстанции; как правило, отмена обжалованного приговора при наличии оснований и возвращение дела на новое судебное разбирательство. Но выдвинуто и другое предложение, ориентированное на радикальное изменение института апелляционного обжалования (В.Цидлер), а именно, на отмену повторного рассмотрения дела по существу в апелляционной инстанции, запрет проверки в апелляционной инстанции правильности установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, а также на ограничение проверки обжалованного приговора только проверкой нарушения закона.⁷ Думаю, аналогичные проблемы возникнут и перед уголовно-процессуальным законодательством, судами, учеными-юристами нашей страны. В данное время в юридической литературе появляются различные высказывания по этому поводу. Мы должны быть готовы к обсуждению этих непростых вопросов.

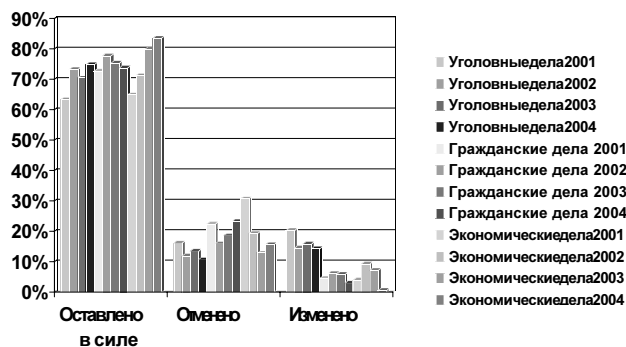
⁷ К.Ф.Гуценко, Л.В.Головко, Б.А.Филимонов. Уголовный процесс Западных стран. М. 2002 г., стр. 468-473.

Необходимость и ограничение правовых средств в Азербайджане

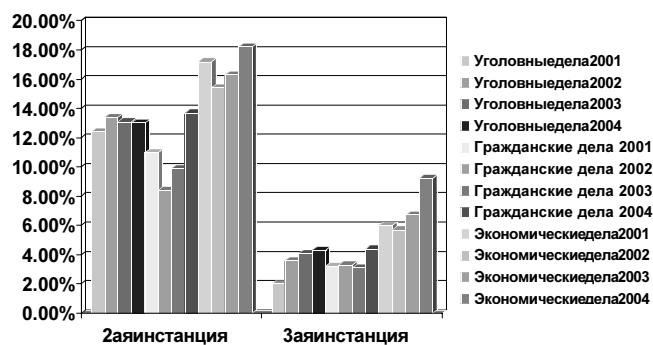
Решения апелляционной инстанции



Решения кассационной инстанции



Решения 1ой инстанции которые были рассмотрены в высших инстанциях



Ильхам Гасанов
*Председатель Коллегии по уголовным делам
и административным правонарушениям
Апелляционного суда Республики Азербайджан*

Краткий обзор уголовно-процессуального законодательства Азербайджанской Республики об обжаловании и опротестовании судебных решений

В соответствии со ст. 65 Конституции Азербайджанской Республики, "У каждого лица, осужденного судом, есть право обратиться в установленном законом порядке в вышестоящий суд по поводу пересмотра приговора, вынесенного в отношении его ...".

Закон Азербайджанской Республики "О судах и судьях" от 10.06.1997г., с последующими изменениями и дополнениями, предусматривает трехступенчатую судебную систему: суд первой, апелляционной и кассационной инстанций. Кроме того, действующие уголовно - и гражданско-процессуальные законодательства предусматривают и такую инстанцию, как дополнительная кассация.

Согласно ст. 298 УПК АР, после поступления в суд уголовного дела - в течение 15 дней, а после поступления в суд материалов упрощенного досудебного производства или жалобы в порядке частного обвинения - в течение 7 дней судом первой инстанции назначается подготовительное заседание суда. Подготовительное заседание суда состоит в проведении предварительных слушаний с участием сторон уголовного процесса для проверки возможности назначения судебного разбирательства по существу обвинения, выдвинутого в уголовном деле, в материалах упро-

**Краткий обзор уголовно-процессуального
законодательства Азербайджанской Республики об
обжаловании и протестовании судебных решений**

щенного досудебного производства или жалобе в порядке частного обвинения. Согласно ст. 300 УПК АР, в результате проведения подготовительного заседания суда принимается одно из следующих решений: о предании обвиняемого суду и назначении судебного разбирательства; о принятии к своему производству жалобы в порядке частного обвинения и назначении судебного разбирательства; об отказе в принятии к своему производству жалобы в порядке частного обвинения; о направлении по подсудности соответственно уголовного дела, материалов упрощенного досудебного производства или жалобы в порядке частного обвинения; о прекращении рассмотрения уголовного дела или материалов упрощенного досудебного производства и возвращении его прокурору, осуществляющему процессуальное руководство предварительным расследованием; о приостановлении производства по уголовному делу, материалам упрощенного досудебного производства или жалобе в порядке частного обвинения; о прекращении производства по уголовному делу или материалам упрощенного досудебного производства.

Наряду с вынесением вышеуказанных постановлений, суд обязан рассмотреть вопрос об обоснованности применения или неприменения в отношении обвиняемого меры пресечения; в случае избрания меры пресечения рассмотреть вопрос об обоснованности или необоснованности ее вида, вынести постановление по вопросу меры пресечения. Наряду с вынесением постановления о прекращении рассмотрения уголовного дела и возвращении его прокурору, суд обязан также вынести частное постановление в отношении лиц, допустивших грубые нарушения требований уголовно-процессуального законодательства. Лицо, в отношении которого вынесено частное постановление, не имеет права обжаловать в апелляционном или кассационном порядке указанное частное постановление. Копии постановлений, принятых в подготовительном судебном заседании, в течение 3-х дней после вынесения вручаются (направляются по почте) обвиняемому, защитнику, государственному обвинителю, потерпевшему

(частному обвинителю), гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям. На постановления об отказе в принятии к своему производству жалобы в порядке частного обвинения, приостановлении и прекращении производства по уголовному делу может быть подана апелляционная жалоба или апелляционный протест в течение 20 дней соответствующими вышеуказанными субъектами. В остальных случаях законодательство не предусматривает обжалование или опротестование постановлений суда первой инстанции по результатам подготовительного заседания суда.

Надо отметить, что суд прекращает рассмотрение уголовного дела или материалов упрощенного досудебного производства и возвращает его прокурору, если на подготовительном заседании суда обнаружатся грубые нарушения, допущенные в ходе досудебного производства, без устранения которых невозможно законное разрешение соответственно уголовного дела или материалов упрощенного досудебного производства по существу.

Суд выносит мотивированное постановление о приостановлении производства по уголовному делу, материалам упрощенного досудебного производства или жалобе в порядке частного обвинения, если на подготовительном заседании суда будет установлено, что: обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно; обвиняемый заболел тяжелым заболеванием, исключающим его участие в судебном разбирательстве; в производстве Конституционного Суда Азербайджанской Республики имеется запрос, связанный с проверкой соответствия Конституции Азербайджанской Республики нормативно-правовому акту, примененному в ходе производства по уголовному делу, материалам упрощенного досудебного производства или жалобе частного обвинения.

Если в ходе подготовительного заседания суда будут установлены обстоятельства, исключающие уголовное преследование, т.е. если отсутствует событие преступления, если в деянии отсутствует состав преступления, если истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности и т. д., то суд выносит

***Краткий обзор уголовно-процессуального
законодательства Азербайджанской Республики об
обжаловании и опротестовании судебных решений***

мотивированное постановление о прекращении производства по уголовному делу или материалам упрощенного досудебного производства.

Согласно ст.318 УПК АР, в ходе судебного разбирательства уголовного дела материалы упрощенного досудебного производства или жалоба в порядке частного обвинения рассматриваются только в пределах обвинения, выдвинутого против обвиняемого или переданного в суд. В результате судебного разбирательства суд вправе переквалифицировать деяние обвиняемого из тяжкого преступления на более мягкое преступное деяние, а также исключить из предъявленного к нему обвинения отдельные пункты.

В ходе судебного разбирательства, при установлении в действиях обвиняемого наличия признаков более тяжкого преступления, суд на основании ходатайства государственного обвинителя обязан приостановить судебное разбирательство по предъявленному обвинению. В этом случае суд выносит мотивированное постановление о направлении соответственно дела, материалов упрощенного досудебного производства прокурору, осуществляющему процессуальное руководство предварительным расследованием, для рассмотрения в течение 10-и дней вопроса о предъявлении обвиняемому другого обвинения. Если после этого прокурором против обвиняемого будет выдвинуто новое обвинение, судебное разбирательство возобновляется оглашением в судебном заседании этого обвинения и судебное разбирательство продолжается в общем порядке. На основании ходатайства потерпевшего или его законного представителя о наличии в действии обвиняемого признаков более тяжкого преступления, в ходе судебного разбирательства суд может вынести постановление о приостановлении судебного разбирательства по предъявленному обвинению и о направлении дела прокурору для рассмотрения вопроса о предъявлении обвиняемому другого более тяжкого обвинения. В данном случае суд также обязан вынести частное постановление в отношении следователя, проводившего предварительное следствие, и прокурора, осуществляющего процессу-

альное руководство предварительным расследованием. Данное постановление не может быть обжаловано или опротестовано.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, суд может своим постановлением изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемого. Данное постановление суда также не может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном и кассационном порядке.

Апелляционная жалоба или апелляционный протест подаются лицами, имеющими право на подачу апелляционной жалобы или апелляционного протеста в течение 20-и дней с момента оглашения приговора или иного постановления суда в следующих случаях: вынесения обвинительного или оправдательного приговора; вынесения постановления о приостановлении производства по уголовному делу, материалам упрощенного досудебного производства или по жалобе в порядке частного обвинения; вынесения постановления о приостановлении производства по уголовному делу, материалам упрощенного досудебного производства или по жалобе в порядке частного обвинения; вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу, материалам упрощенного досудебного производства или по жалобе в порядке частного обвинения; вынесения постановления о прекращении рассмотрения уголовного дела или материалов упрощенного досудебного производства и возвращении его прокурору, осуществляющему процессуальное руководство предварительным расследованием, для устранения грубых нарушений требований норм уголовно-процессуального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования; вынесения постановления об отказе в принятии к своему производству жалобы в порядке частного обвинения; вынесения постановления о применении принудительных мер медицинского характера; вынесения постановления о применении принудительных мер воспитательного характера; вынесения постановления в порядке исполнения приговора или иного итогового судебного решения. Апелляционная жалоба на обвинительный приговор подается осужденным,

***Краткий обзор уголовно-процессуального
законодательства Азербайджанской Республики об
обжаловании и протестовании судебных решений***

находящимся под арестом, в течение 20 дней с момента вручения ему копии приговора или соответствующего постановления. Осужденный, уклоняющийся от явки в суд, или оправданное лицо имеют право на подачу апелляционной жалобы в течение 20 дней после помещения сообщения о вынесенном приговоре на доске объявлений суда первой инстанции.

Лица, имеющие право на подачу апелляционной жалобы или апелляционного протеста, вправе обосновать свое несогласие с другими постановлениями суда первой инстанции, принятыми в ходе судебного разбирательства, в поданных ими соответственно апелляционной жалобе или апелляционном протесте на итоговое судебное решение по уголовному делу.

Правом на подачу апелляционной жалобы обладают лица: в части, касающейся интересов осужденного, - осужденный, его законный представитель или защитник; в части, касающейся доводов и оснований оправдания, - оправданный, его законный представитель или защитник; относительно применения принудительных мер воспитательного характера - сам несовершеннолетний, его законный представитель или защитник; относительно применения принудительных мер медицинского характера - законный представитель и защитник лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, а если характер заболевания не препятствует ему пользоваться своими правами, само это лицо; в части, касающейся интересов потерпевшего в пределах требований, выдвинутых им в суде первой инстанции, - потерпевший (частный обвинитель) и его представитель; в части, касающейся гражданского иска, - гражданский истец, гражданский ответчик, их законные представители или представители.

Право на подачу апелляционного протеста имеет государственный обвинитель, участвовавший при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в той части, в которой не учтены его выводы и предложения. В случае смерти, пропаже без вести, тяжелом длительном заболевании, уклонении или отказе от подачи протеста либо несогласии с позицией указанного государствен-

ного обвинителя, участвовавшего в суде первой инстанции, правом на подачу апелляционного протеста обладает Генеральный прокурор Азербайджанской Республики или его заместитель. В случае рассмотрения в суде первой инстанции уголовного дела или материалов упрощенного досудебного производства в нарушение требований других соответствующих статей УПК АР, регламентирующих полномочия государственных обвинителей, правом подачи апелляционного протеста обладает Генеральный прокурор Азербайджанской Республики или его заместитель. Жалобы близких родственников обвиняемого или потерпевшего лишь в том случае являются поводом для апелляционного производства, если эти лица, в соответствии с правилами УПК АР, допускаются к участию в деле следователем или судом первой инстанции в качестве представителя обвиняемого или потерпевшего.

Апелляционная жалоба или апелляционный протест подается через суд первой инстанции, вынесший приговор или постановление. Апелляционная жалоба или апелляционный протест могут быть поданы также и в апелляционную инстанцию. При пропуске срока на подачу апелляционной жалобы или апелляционного протеста по уважительной причине пропущенный срок может быть восстановлен судом первой инстанции. При отклонении ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы или апелляционного протеста это постановление может быть обжаловано или опротестовано в суде апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба или апелляционный протест подается в письменном виде. В апелляционной жалобе или апелляционном протесте, кроме прочих данных, должны быть указаны: просьба лица, подающего апелляционную жалобу или апелляционный протест; перечень документов, приобщаемых к апелляционной жалобе или апелляционному протесту. При обосновании необходимости изменения или отмены приговора апелляционная жалоба или апелляционный протест должны содержать ссылки на со-

***Краткий обзор уголовно-процессуального
законодательства Азербайджанской Республики об
обжаловании и протестовании судебных решений***

ответствующие страницы дела. Это требование не распространяется на осужденного, содержащегося под арестом, и несовершеннолетнего. В апелляционной жалобе или апелляционном протесте ссылка на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается в случае обоснования невозможности их представления в суд первой инстанции или принятия их судом.

Подача апелляционной жалобы или апелляционного протеста на приговор или постановление суда первой инстанции приостанавливает их вступление в законную силу. Суд, вынесший приговор или постановление, в течение 10 дней после поступления в суд апелляционной жалобы или апелляционного протеста направляет их вместе с материалами уголовного дела, упрощенного досудебного производства или со всеми материалами производства по жалобе в порядке частного обвинения в суд апелляционной инстанции. До рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции лицо, подавшее апелляционную жалобу и апелляционный протест, вправе отозвать, изменить или дополнить его, а также выразить свои возражения на апелляционную жалобу или апелляционный протест другого участника уголовного процесса.

Суд апелляционной инстанции в течение 15 дней в составе трех судей проводит предварительное рассмотрение апелляционной жалобы или апелляционного протеста. В судебном заседании вправе участвовать лица, имеющие право на подачу апелляционной жалобы, и государственный обвинитель, представляющий сторону обвинения в апелляционной инстанции. При предварительном рассмотрении апелляционной жалобы или апелляционного протеста суд апелляционной инстанции принимает одно из следующих постановлений: об оставлении апелляционной жалобы или апелляционного протеста без движения; о направлении апелляционной жалобы или апелляционного протеста по подсудности; о восстановлении или отказе в восстановлении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы или апелляционного протеста; о назначении судебного разбирательства по

апелляционной жалобе или апелляционному протесту; об отказе в принятии к своему производству апелляционной жалобы или апелляционного протеста; о возвращении уголовного дела, материалов упрощенного досудебного производства или материалов по жалобе в порядке частного обвинения в суд первой инстанции; о прекращении рассмотрения апелляционной жалобы или апелляционного протеста и возвращении уголовного дела, материалов упрощенного досудебного производства или материалов по жалобе в порядке частного обвинения в суд первой инстанции; о приостановлении производства по уголовному делу, материалам упрощенного досудебного производства или производства в порядке частного обвинения; о прекращении производства по уголовному делу, материалам упрощенного досудебного производства или производства в порядке частного обвинения; о прекращении рассмотрения апелляционной жалобы или апелляционного протеста.

В случае невыполнения требований некоторых статей УПК АР судом первой инстанции суд апелляционной инстанции выносит постановление об оставлении апелляционной жалобы или апелляционного протеста без движения. В некоторых случаях суд апелляционной инстанции выносит постановление о возвращении уголовного дела, материалов упрощенного досудебного производства или производства в порядке частного обвинения в суд первой инстанции, если, например, протокол судебного заседания не подписан или если копия приговора не вручена осужденному или оправданному и т.п., и устанавливает срок для устранения допущенных нарушений.

Суд апелляционной инстанции выносит постановление о прекращении рассмотрения апелляционной жалобы и апелляционного протеста и возвращении уголовного дела, материалов упрощенного досудебного производства или материалов по жалобе в порядке частного обвинения в суд первой инстанции в случаях, если были допущены грубые нарушения положений УПК АР, как например, судебное разбирательство в суде первой инстанции

**Краткий обзор уголовно-процессуального
законодательства Азербайджанской Республики об
обжаловании и опротестовании судебных решений**

было проведено с нарушением правил подсудности или судебное разбирательство в суде первой инстанции было проведено с нарушением права обвиняемого на защиту и т.д. В этих случаях суд апелляционной инстанции своим постановлением отменяет приговор или постановление суда первой инстанции, вынесенного по результатам судебного разбирательства, направляет уголовное дело, материалы упрощенного досудебного производства или материалы по жалобе в порядке частного обвинения в суд первой инстанции, на стадию проведения подготовительного заседания суда или на новое судебное разбирательство. На постановление суда апелляционной инстанции, вынесенного по результатам предварительного рассмотрения апелляционной жалобы или апелляционного протеста, может быть подана жалоба или протест в суд кассационной инстанции.

Назначая разбирательство апелляционной жалобы или апелляционного протеста, суд апелляционной инстанции разрешает, в том числе, и следующие вопросы: о необходимости проведения судебного следствия и его объеме; о необходимости истребования дополнительных доказательств; о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание и д.т. Осужденный или оправданный, их законные представители подлежат обязательному вызову на заседание суда апелляционной инстанции, если в апелляционной жалобе или апелляционном протесте ставится вопрос об ухудшении положения осужденного или оправданного, либо суд апелляционной инстанции признает необходимым провести судебное следствие. Суд апелляционной инстанции может признать необходимым проведение судебного следствия в полном объеме или частично, если есть основания полагать, что судом первой инстанции не выяснены все фактические обстоятельства дела, имеющие существенное значение для правильных выводов суда. Суд апелляционной инстанции назначает рассмотрение апелляционной жалобы или апелляционного протеста в течение 20 дней с момента их поступления в суд.

Суд апелляционной инстанции проверяет правильность уста-

новления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, а также применения норм уголовного закона и УПК АР. Фактические обстоятельства, установленные судом первой инстанции, проверяются судом апелляционной инстанции только в пределах апелляционной жалобы или апелляционного протеста. Соблюдение судом первой инстанции норм уголовного закона и УПК АР проверяется судом апелляционной инстанции независимо от доводов апелляционной жалобы или апелляционного протеста. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы или апелляционного протеста новые доказательства исследуются судом апелляционной инстанции при наличии одного из следующих обстоятельств: при обосновании невозможности представления сторонами уголовного процесса новых доказательств в суд первой инстанции по не зависящим от них причинам и при отказе судом первой инстанции в исследовании этих доказательств без объективной причины.

Суд апелляционной инстанции обязан принять итоговое решение в пользу лиц, относительно которых апелляция не заявлялась, если результаты рассмотрения апелляционной жалобы или апелляционного протеста дают основания для этого.

Суд апелляционной инстанции в результате рассмотрения апелляционной жалобы или апелляционного протеста выносит итоговое постановление в виде приговора или постановления.

Кассационная жалоба или кассационный протест могут быть поданы на приговоры или постановления, вынесенные судом апелляционной инстанции, и на приговоры, вынесенные судом первой инстанции с участием присяжных заседателей.

Правом на подачу кассационной жалобы обладают: осужденный, оправданный, его защитник или законный представитель; потерпевший (частный обвинитель), его законный представитель или представитель; гражданский истец, гражданский ответчик, их законные представители или представители. Осужденный, его защитник или законный представитель вправе подать кассационную жалобу только в части, касающейся интересов осужденного. Кассационная жалоба, поданная в защиту осужденного, не может

***Краткий обзор уголовно-процессуального
законодательства Азербайджанской Республики об
обжаловании и протестовании судебных решений***

служить основанием для ухудшения положения другого осужденного или оправданного. Оправданный, его защитник или законный представитель вправе обжаловать приговор только в той части, которая касается мотивов и оснований оправдания. Такая кассационная жалоба не может служить основанием для отмены оправдательного приговора и вынесения обвинительного приговора при новом судебном разбирательстве уголовного дела, материалов упрощенного досудебного производства или материалов производства по жалобе в порядке частного обвинения. Потерпевший, его законный представитель или представитель вправе обжаловать приговор только в части, касающейся лица и действия, причинившего ущерб потерпевшему. Их требования не могут превышать требований, заявленных в суде первой инстанции. Гражданский истец, гражданский ответчик, их законные представители или представители вправе обжаловать приговор в части, касающейся гражданского иска и только в соответствии с требованиями, заявленными суду первой инстанции. Жалоба близких родственников осужденного или потерпевшего влечет за собой кассационное производство лишь в случае, когда эти лица допущены следователем или судом первой инстанции к участию в производстве по уголовному делу, материалам упрощенного досудебного производства или производстве по жалобе в порядке частного обвинения в качестве законного представителя или представителя, соответственно, обвиняемого или потерпевшего (частного обвинителя). Государственный обвинитель, участвовавший в производстве суда апелляционной инстанции, вправе принести кассационный протест в части, касающейся его выводов и предложений, не учтенных судом. В случае смерти, пропажи без вести, тяжелого длительного заболевания, уклонения или отказа от подачи протеста, либо несогласия с позицией указанного государственного обвинителя, участвовавшего в суде апелляционной инстанции, правом на подачу кассационного протеста на приговор обладает Генеральный прокурор Азербайджанской Республики. В случае рассмотрения уголовного дела или материалов упрощен-

ного досудебного производства в суде апелляционной инстанции в нарушение ст. 392.2 УПК АР (когда в жалобе или протесте ставится вопрос об ухудшении положения осужденного или оправданного, когда по делу необходимо провести судебное следствие и в других случаях), правом подачи кассационного протеста обладает Генеральный прокурор Азербайджанской Республики или его заместитель.

Сроки подачи кассационной жалобы на разные постановления апелляционной инстанции законом определен по - разному, от 1-го месяца до 18 месяцев. Например, согласно ст. 410 УПК АР, на некоторые предварительные постановления апелляционного суда может быть подана кассационная жалоба в течение 1-го месяца, на оправдательный приговор или постановление суда о прекращении производства по уголовному делу, материалам упрощенного досудебного производства или жалобе в порядке частного обвинения - в течение 6 месяцев со дня их вынесения, на обвинительный приговор по мотивам невинности осужденного, необходимости применения закона о менее тяжком преступлении, а также на постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера - в течение 18 месяцев со дня их вынесения и т.д.

В строго ограниченных случаях закон предусматривает восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы или кассационного протеста.

Не принимается кассационная жалоба или кассационный протест, поданные не правомочным лицом или выраженные в устной форме. Подача кассационной жалобы или кассационного протеста на вступившие в законную силу приговор или постановление суда не приостанавливает их исполнение. Суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить в кассационном порядке приговор или постановление суда первой или апелляционной инстанции. Суд кассационной инстанции, рассматривая по существу кассационную жалобу или кассационный протест, проверяет правильность применения норм уголовного закона и УПК АР по правовым вопросам.

***Краткий обзор уголовно-процессуального
законодательства Азербайджанской Республики об
обжаловании и опротестовании судебных решений***

Согласно ст.ст. 421-423 УПК АР, представление, протест или жалоба в порядке дополнительной кассации могут быть внесены в случаях, если суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы или кассационного протеста допустил нарушения требований одной или нескольких соответствующих статей УПК АР, то есть, если мотивы, указанные в постановлении суда кассационной инстанции, не обоснованы; если резолютивная часть постановления кассационной инстанции не соответствует его описательно-мотивационной части. Кроме того, представление в порядке дополнительной кассации может быть внесено в случае вынесения вступившего в законную силу приговора или постановления суда первой, апелляционной или кассационной инстанции на основе нормативно-правового акта, признанного Конституционным Судом Азербайджанской Республики не соответствующим Конституции Азербайджанской Республики. Представление, протест и жалоба в порядке дополнительной кассации вносятся на Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики. Представление в порядке дополнительной кассации вправе вносить только председатель Верховного Суда Азербайджанской Республики. Председатель Верховного Суда Азербайджанской Республики осуществляет эти полномочия также по представлению председателя Апелляционного Суда Азербайджанской Республики или председателя Верховного Суда Нахичеванской Автономной Республики. Протест в порядке дополнительной кассации вправе вносить Генеральный прокурор Азербайджанской Республики только в случае осуществления уголовного преследования в порядке публичного или публично-частного обвинения. Жалобу в порядке дополнительной кассации вправе вносить только осужденный или по его просьбе адвокат.

Надо отметить, что по новому УПК АР, если за преступление, по которому обвиняемый предан суду, нормой (санкцией) уголовного закона предусмотрена возможность назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы и если хоть один из обвиня-

емых, преданных суду за особо тяжкое преступление, выразил желание, чтобы предъявленное ему обвинение было рассмотрено в суде с участием присяжных заседателей, то уголовное дело должно рассматриваться судом присяжных заседателей. Но, согласно ст. 2 Закона Азербайджанской Республики от 14.07.2000 г. "Об утверждении, вступлении в силу Уголовно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики и связанных с этим вопросах правового регулирования", положения Уголовно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики, касающиеся, в том числе, присяжных заседателей, вступают в силу после завершения судебно-правовой реформы и принятия соответствующего закона. Поэтому в данное время уголовные дела с участием присяжных заседателей не рассматриваются.

Краткий обзор гражданско-процессуального законодательства Азербайджанской Республики об обжаловании и опротестовании судебных решений.

На не вступившие в законную силу решения и определения, принятые судами первой инстанции Азербайджанской Республики, за исключением случаев, предусмотренных ГПК АР, может быть подана апелляционная жалоба сторонами, третьими лицами, а по делам особого производства- заявителями и заинтересованными лицами.

Указанными правами обладают и иные лица, не привлеченные к участию в деле, если вынесенным судебным решением затронуты их права и обязанности. Прокурор вправе принести протест, если он является истцом или заявителем в судебном разбирательстве. Протест прокурора - это жалоба, подаваемая в суд апелляционной инстанции участвующим в деле прокурором и приравниваемая по своей юридической сущности и правовым последствиям к апелляционной жалобе.

Решения судов первой инстанции по гражданским делам, т.е. решения районных и городских судов могут быть обжалованы в Апелляционный Суд Азербайджанской Республики, решения местных экономических судов и судов по экономическим спорам,

***Краткий обзор уголовно-процессуального
законодательства Азербайджанской Республики об
обжаловании и опротестовании судебных решений***

возникающим из международных договоров, - в Апелляционный Экономический Суд Азербайджанской Республики, а решения районных судов Нахичеванской Автономной Республики - в апелляционную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Нахичеванской Автономной Республики.

Апелляционная жалоба может быть подана на все не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции, за исключением решения по спорам, специально указанным в законе, и цена иска по которым не превышает 100 минимальных размеров оплаты труда.

Апелляционная жалоба может быть подана в месячный срок со дня вручения (получения) судебного решения.

Надо отметить, что ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается лишь в случае обоснования им в жалобе невозможности их представления в суд первой инстанции.

Апелляционная жалоба и приложенные к ней письменные документы представляются в суд, рассматривающий дело по первой инстанции, копиями по числу участвующих в деле лиц. После проверки соблюдения сторонами требований закона суд первой инстанции в 7-дневный срок после получения жалобы направляет ее вместе с делом и относящимися к нему материалами в суд апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции проверяет допустимость апелляции. Это включает в себя наличие процессуальных оснований для рассмотрения дела в апелляционном порядке. Если отсутствуют основания допустимости апелляции, то она может быть признана не принятой. По вопросу допустимости апелляции суд выносит определение. Определение, которым апелляция признана недопустимой, может быть обжаловано в суде кассационной инстанции.

Если апелляция признается допустимой, суд официально вручает (направляет) противоположной стороне копию апелляционной жалобы и приложенные к ней документы. Получив копию апелляционной жалобы, участвующие в деле лица в 20-дневный

срок вправе направить в суд возражения или отзыв на нее. Суд апелляционной инстанции проводит необходимые подготовительные действия для обеспечения рассмотрения дела в установленный день. В суде апелляционной инстанции дело должно быть рассмотрено в 2-х месячный срок со дня его поступления в суд.

Участвующие в деле лица могут представить в апелляционный суд новые доказательства. Суд апелляционной инстанции может отклонить новые доказательства, которые сторона не смогла представить в суд первой инстанции, если признает их запоздавшими или направленными на задержку апелляционного процесса, либо не представленными по грубой халатности.

Суд апелляционной инстанции как полноправный суд рассматривает дело по существу по имеющимся в нем и дополнительно представленным доказательствам. Дополнительные факты и доказательства принимаются судом, если заявитель обосновал невозможность их представления в суд первой инстанции по не зависящим от него причинам. Стороны могут изменить юридическое обоснование своих исковых требований, первоначально представленных на рассмотрение суда первой инстанции. В суде апелляционной инстанции не принимаются и не рассматриваются новые требования, которые не были предметом рассмотрения дела в первой инстанции. Стороны могут представить на рассмотрение суда апелляционной инстанции новые требования только в том случае, если они направлены на зачет встречного требования, отказ требования противоположной стороны, привлечение к участию в деле третьих лиц, выявление факта или разрешение вопроса на основе сообщения о факте. Суд апелляционной инстанции проверяет обоснованность решения суда первой инстанции в той части, которая прямо или косвенно оспаривается. В полном объеме - когда жалоба направлена на отмену решения или когда, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, и возражений на нее, предмет спора неделим. Независимо от доводов апелляционной жалобы суд проверяет соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

***Краткий обзор уголовно-процессуального
законодательства Азербайджанской Республики об
обжаловании и опротестовании судебных решений***

Суд апелляционной инстанции вправе: оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения; отменить решение полностью или частично и принять новое решение на основании обстоятельств, установленных в суде первой инстанции или дополнительно представленных доказательств; изменить решение; отменить решение полностью или частично, прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения. Решение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его вынесения.

Определение суда первой инстанции может быть обжаловано отдельно от решений суда участвующими в деле лицами в случаях, предусмотренных ГПК АР, и когда определение суда преграждает возможность дальнейшего движения дела. Иные определения суда первой инстанции обжалованию не подлежат. В случае несогласия с этими определениями, участвующие в деле лица могут включить в апелляционную жалобу свои возражения на определение.

Жалоба может быть подана в суд первой инстанции в 10-дневный срок со дня официального вручения определения суда первой инстанции. Если определение оглашено в присутствии сторон, срок подачи жалобы исчисляется с момента оглашения определения.

Первоначальная жалоба на определение суда вместе с делом направляется в суд апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу в течение 20 дней со дня поступления дела в суд в порядке, установленном для апелляции.

На решения и определения коллегии по гражданским делам Апелляционного Суда Азербайджанской Республики, Экономического Суда Азербайджанской Республики и Верховного Суда Нахичеванской Автономной Республики может быть подана кассационная жалоба.

Вступившие в законную силу решения и определения суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы сторонами, третьими лицами, а по делам особого производства - заявителем

и заинтересованными лицами. Председатель Верховного Суда Азербайджанской Республики может внести представление на вступившие в законную силу решения и определения суда апелляционной инстанции по жалобе не привлеченного к участию в деле лица, интересы которого затронуты судебным актом. Прокурор вправе принести протест, если он являлся истцом или заявителем в судебном разбирательстве.

Кассационная жалоба может быть подана в 3-х месячный срок после вынесения решения или определения судом апелляционной инстанции. Этот срок исчисляется с момента вручения стороне решения и определения суда апелляционной инстанции. Кассационная жалоба подается в письменной форме через суд апелляционной инстанции.

Надо отметить, что в кассационной жалобе не допускается ссылка на недоказанность обстоятельств дела, невыяснение всех фактических обстоятельств, имеющих значение для выводов суда, или на несоответствие изложенных в решении и определении выводов фактическим обстоятельствам дела.

О принятии кассационной жалобы к производству судья суда кассационной инстанции выносит определение. Кассационная жалоба и документы, приложенные к ней, официально вручаются противоположной стороне. Лица, участвующие в деле, в срок не позднее 20-и дней со дня получения копии кассационной жалобы вправе направить суду возражение или отзыв на нее.

Кассационная жалоба рассматривается в 2-х месячный срок со дня поступления вместе с делом в суде кассационной инстанции. Суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев дело, вправе: оставить решение или определение суда апелляционной инстанции без изменения, а жалобу - без удовлетворения; изменить решение или определение суда апелляционной инстанции; отменить решение или определение суда апелляционной инстанции

***Краткий обзор уголовно-процессуального
законодательства Азербайджанской Республики об
обжаловании и опротестовании судебных решений***

полностью или частично и передать дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции; отменить решение или определение суда апелляционной инстанции и оставить иск без рассмотрения полностью или частично.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы принимается постановление.

Постановления коллегии по гражданским делам или коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики могут быть пересмотрены в порядке дополнительной кассации Пленумом Верховного Суда Азербайджанской Республики по представлению, жалобе или протесту. Представление вправе вносить председатель Верховного Суда Азербайджанской Республики на постановления судебной коллегии по гражданским делам и коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики по жалобе лиц, не привлеченных к участию в деле, интересы которых затронуты судебным актом. Жалобу вправе вносить лицо, участвующее в деле с адвокатом. Генеральный прокурор вправе приносить протест, если соответствующий прокурор являлся истцом или заявителем в судебном разбирательстве.

Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики рассматривает дела исключительно по правовым вопросам. Представление, протест или жалоба могут быть внесены в 2-х месячный срок после принятия постановления коллегиями Верховного Суда Азербайджанской Республики.

В случае установления Конституционным Судом Азербайджанской Республики по запросу Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики нарушения нормативно-правовыми актами основных прав и свобод, Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики, в соответствии с положениями ГПК АР, по представлению председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики в порядке дополнительной кассации отменяет полностью или частично судебные акты, вынесенные на основе этих нормативно-правовых актов.

Георгий Гогиашвили
Председатель Тбилисского Окружного Суда

Необходимость и ограничение обжалования судебных решений

В основных принципах, касающихся независимости судебных органов, принятых ООН в 1985 году, отмечается, что вынесенные судьями решения не подлежат пересмотру. Этот принцип не противоречит предусматриваемому законом пересмотру и смягчению вынесенных судебными органами приговоров.

Международный пакт о гражданских и политических правах устанавливает, - что каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей инстанцией согласно закону.

Статья 2 протокола №7 Европейской конвенции по правам человека (Страсбург, 1984) в отношении уголовных дел устанавливает:

1. Каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией;
2. Из этого правила могут делаться исключения в отношении незначительных правонарушений, определяемых законом, или в том случае, когда соответствующее лицо было осуждено судом первой инстанции высшего уровня.

Вопросы апелляционного и кассационного права и его огра-

Необходимость и ограничение обжалования судебных решений

ничения являются настолько значительными и актуальными для всех европейских государств, что в 1995 году Кабинет министров Совета Европы принял специальную рекомендацию R(95)5 о внедрении и улучшении процедур апелляционной системы по гражданским делам и делам о предпринимательстве.

"Апелляционная процедура должна быть доступна не только по уголовным делам, но и по гражданским делам и делам о предпринимательстве", - говорится в рекомендации. Указанные процедуры создают проблемы, вызванные ростом количества апелляционных жалоб и длительностью апелляционного судопроизводства. Эти проблемы могут оказать влияние на права, указанные в п.1 ст. 6 Европейской конвенции, касающейся рассмотрения дел в разумные сроки. Неэффективная и неадекватная процедуры и злоупотребление сторонами права внесения апелляционной жалобы приводят к необоснованному затягиванию рассмотрения дела и могут подорвать авторитет системы и правосудия. Эффективная апелляционная процедура заключается в осуществлении интересов всех сторон судопроизводства и правосудия.

Право осуществления судебного надзора на решение по гражданским делам и делам о предпринимательстве любого нижестоящего суда ("первый суд") фактически должно быть возможно вышестоящим судом ("второй суд"). Если для этого принципа необходимо установление исключений, то они должны быть предусмотрены законом и соответствовать общим положениям правосудия.

Сторонам должно быть известно о порядке права обжалования и его осуществлении, каким, например, является срок подачи апелляционной жалобы.

Недопустимо участие судей вышестоящего суда в производстве тех дел, в которых они принимали участие в нижестоящем суде.

Фактически обстоятельства рассматриваемого дела должны быть установлены на уровне первого суда. Первому суду должны

быть представлены все возможные требования, факты и доказательства. Государство должно учесть в данном случае законодательство и вопрос о принятии других мер.

Для того чтобы стороны могли решить, применять или нет право обжалования и, если возможно, иметь право ограничения иска, первый суд, по закону, обязан понятным языком, четко и полностью изложить те основания, на которых основывается решение.

Согласно европейской рекомендации, право обжалования может быть ограничено в следующих случаях:

1. некоторых категорий дел: например, связанных с малыми требованиями;
2. упорядочения такого требования: когда право обжалования возникает в случае разрешения, данного на это судом;
3. упорядочения ограничения срока при применении права обжалования;
4. отсрочки права обжалования по выявленным воспрепятствующим вопросам до обжалования основной части дела.

Мероприятия во избежание злоупотребления апелляционной системой

Во избежание злоупотребления апелляционных систем или процедур, государства должны учесть один из нижеперечисленных вопросов или вопросов применения всех мер.

1. Упорядочить требование, чтобы апеллант на первом же этапе обжалования изложил мотивированные основания своей жалобы и указал способ, которым он собирается воспользоваться.
2. Разрешить второму суду не принимать апелляционную жалобу в упрощенном виде, например, без уведомления другой стороны, или же такую жалобу, которая, по мнению второго суда, явно является необоснованной, неосновательной или непонятной; в таком случае возможно применение такой надлежащей санкции, каковой является, например, штраф.

Необходимость и ограничение обжалования судебных решений

3. Когда решение подлежит немедленному исполнению, приостановление исполнения допустить только в том случае, если оно причинит непоправимый или тяжелый ущерб апеллянту или сделает невозможным дальнейшее осуществление правосудия. В таком случае должно быть гарантировано истребованное обеспечение.

Мероприятия ограничивающие сферы правопроизводства во втором суде

Европейская рекомендация для роста эффективности апелляционного института предусматривает различные мероприятия: например, разрешить суду или сторонам признать доказанными факты, выясненные первым судом;

упорядочение ограничений во втором суде в связи с представлением новых требований, фактов или доказательств, за исключением тех случаев, когда выявляются новые обстоятельства или внутренним правом были предусмотрены те основания, из-за которых они не были представлены в первом суде.

Рекомендация предусматривает также и другие мероприятия для улучшения работы апелляционных систем и процедур:

не включать в рассмотрение дела больше предусмотренного количества судей. Возможно рассмотрение дела судьей единолично, например, в каком-либо из перечисленных случаев:

- 1) заявления на разрешение подачи апелляционной жалобы;
- 2) исков по процессуальным вопросам;
- 3) менее значительных дел;
- 4) если стороны требуют единоличного рассмотрения дела;
- 5) когда дело явно необоснованно;
- 6) семейных дел;
- 7) срочных дел.

Георгий Гогиашвили

В апелляции возможно сведение длительности устного производства до минимальной надобности, например, при более широком использовании процедуры письменного обращения, или посредством аргументов, сформулированных в виде тезисов, или же посредством письменного обращения.

Следует упорядочить вопросы, связанные с делами, подлежащими немедленному рассмотрению. Например, необходимо установить, кто должен рассмотреть дело в указанном порядке, на основании каких критериев следует счесть дело таковым и в судебной системе кому должна принадлежать компетенция на рассмотрение таких дел.

Мероприятия, связанные с обжалованием в третьем суде

При рассмотрении мероприятий, связанных с третьим судом, государства должны учитывать тот факт, что дело уже было рассмотрено в двух судебных инстанциях.

В третий суд могут быть представлены иски только на особые дела, пересмотр которых допустим третьей инстанцией, например, такие дела, которые могут расширить право или способствовать единообразию интерпретации права. Эти дела могут ограничиваться исками, касающимися правовой нормы и имеющими всеобщее общественное значение. Апеллянт должен сформулировать те основания, согласно которым дело может служить указанным целям:

Государства должны решить вопрос введения такой системы, при которой третий суд может прямо рассмотреть дело, например, посредством указания на предыдущее решение или посредством такой процедуры, при которой возможно будет обойти второй суд ("процедура Лиффроза"). Такая процедура особо может быть использована в вопросах, связанных с разъяснениями законодательства, когда более вероятна возможность, что в третьем суде право обжалования в любом случае будет использовано.

Необходимость и ограничение обжалования судебных решений

Государства, которые не имеют системы введения разрешения обжалования или не признают возможности непризнания части апелляционной жалобы третьим судом, могут рассмотреть вопрос о введении такой системы, которая ставит целью ограничение количества дел, вносимых в третий суд, в соответствии с характером дела. В третьем суде не допускается представление новых фактов или новых доказательств.

Вопрос ограничения апелляционных и кассационных оснований жалоб для Грузии тоже является довольно актуальной проблемой. Как известно, сегодня в порядке дня стоит вопрос реформирования судебной системы Грузии - так называемая вторая волна. Концепция об изменениях в судебной системе предусматривает как внесение ограничения апелляционных и кассационных оснований, реализацию принципа допустимости, так и структурные реформы, что подразумевает основание апелляционной и кассационной инстанций.

В составе Верховного Суда Грузии и по сегодняшний день работает судебная коллегия по уголовным делам, которая при участии одного судьи и двух судебных заседателей по первой инстанции рассматривает дела, определяемые уголовно - процессуальным кодексом. Жалобы на решения, вынесенные коллегией, в последующем могут быть обжалованы в палате по уголовным делам этого же суда лишь однократно. Исходя из сущности Верховного Суда, а также учитывая, что на территории всей Грузии он является высшей и последней инстанцией осуществления правосудия, рассмотрение споров по первой инстанции в Верховном Суде противоречит его же основной функции. Вынесение решения и в последующем рассмотрение и решение жалобы по этому же решению осуществляется в одном и том же органе. Если значительная часть дел проходит существенное рассмотрение в порядке первой инстанции, затем апелляционное и кассационное рассмотрение, а в целом трехразовую процедуру, то в этом случае для дел особо сложных категорий сохраняется возможность только двухразового рассмотрения. Считаем, что

коллегия по уголовным делам Верховного Суда Грузии подлежит ликвидации посредством децентрализации его функций на низшие звенья судебной системы. Что же касается права рассмотрения избирательных споров по первой инстанции, считаем целесообразным, чтобы Верховный Суд Грузии по первой инстанции рассматривал вопрос аннулирования только президентских и парламентских выборов.

Конкретной целью Верховного Суда Грузии должно стать обеспечение динамичного, прогрессируемого и унифицируемого разъяснения права, что должно играть решающую роль в упрочении правовой безопасности. Для достижения этой цели существенное значение придается детальной мотивации решений Верховного и Конституционного судов. Для того чтобы эти решения отображали применяемые правовые и конституционные нормы, а также практику этих судов, Верховный суд должен обеспечить непосредственное применение конституционных норм и, с учетом этих норм, толкование законов. Верховный суд должен выполнять функцию контроля над использованием Конституции и законодательства, международных документов юридического значения, а также Европейской конвенции по правам человека, что в конечном итоге приводит к унификации права. С учетом этих функций:

Верховный суд должен сформироваться как чисто кассационная инстанция, основной функцией которой станет динамичное разъяснение, благодаря которому будет достигнуто обеспечение единообразия судебной практики, сохранение юридической безопасности свобод и основных прав и их защита.

Следующими субъектами децентрализации должны стать и последующие звенья судебной власти - верховные суды автономных республик и областные суды. Целесообразно преобразование указанных судов в апелляционные инстанции, соответственно при ликвидации коллегий, рассматривающих уголовные, гражданские и административные дела. Дела, подсудные этим коллегиям, соответственно приобретут право трехразового рассмотрения. В случае обжалования решения, вынесенного су-

Необходимость и ограничение обжалования судебных решений

дом первой инстанции, оно путем апелляционной инстанции попадет в кассационную инстанцию.

Апелляционный суд по своему правомочию будет являться судом второй инстанции, который в апелляционном порядке рассмотрит жалобы на решения районных (городских) судов.

Кассационная инстанция сможет осуществить свою основную функцию только в том случае, если будут изменены критерии допустимости кассационной и апелляционной жалоб.

В течение 2004 года в апелляционную палату по уголовным делам Тбилисского Окружного Суда для рассмотрения поступило 1049 апелляционных жалоб, из которых было закончено рассмотрение 720 дел. В кассации было обжаловано 220 дел (31%), кассацией без изменения было оставлено 167 дел. В палату по гражданским делам для рассмотрения поступило 3443 апелляции, было рассмотрено 2481 дело, обжаловано в кассации 643 дела, осталось без изменения 415 дел.

В палату по административным делам для рассмотрения поступило 2888 дел, было рассмотрено 1736 дел, обжаловано в кассационном порядке 568 дел, без изменения осталось 261 дело.

В масштабе Грузии кассационной палатой Верховного Суда было рассмотрено 495 уголовных дел, из которых было аннулировано относительно 88 лиц, изменено относительно 203 лиц, осталось без изменения относительно 372 лиц. Кассационной палатой по гражданским делам было рассмотрено 973 дела, аннулировано 332 дела, осталось без изменения 641 дело (67%). Палатой по административным делам было рассмотрено 1046 дел, аннулировано 393 дела, осталось без изменения 653 дела (63%). Многочисленность апелляционных и кассационных жалоб вызывает затягивание рассмотрения дел. Становится невозможной в разумных сроках реализация принципа рассмотрения. Это, в свою очередь, оставляет след на качестве судебной практики. Заметно увеличилось число неосновательных жалоб. С целью решения этих проблем в порядке дня встал вопрос об ограничении

Георгий Гогиашвили

оснований обжалования. Одна группа экспертов предлагает принять в производство кассационную жалобу в том случае, если:

1. решение дела имеет большое значение для судебной практики;
2. решение спора отличается от ранее существующей практики по этой же категории дела;
3. дело рассмотрено со значительными процессуальными нарушениями, которые могли воздействовать на результаты рассмотрения дела.

Установление ограничений апелляционных и кассационных оснований целесообразно и для уголовных дел. Предметом кассационного обжалования может быть приговор апелляционного суда, который, по мнению кассатора, является незаконным. Под незаконностью приговора подразумеваются: нарушения существенной надлежащей правовой процедуры, которые не были выявлены судами первой и апелляционной инстанций, которые были допущены во время рассмотрения и решения дела и которые оказали влияние на его результат; неправильная квалификация действий подсудимого или ошибка, допущенная при применении норм гражданского права во время решения гражданского иска; применение такого вида или меры наказания, которое не соответствует личности или характеру действия подсудимого.

Ныне действующий Уголовно - процессуальный кодекс Грузии предусматривает право лица на рассмотрение его дела в двух судебных инстанциях. Право на подачу апелляционной и кассационной жалоб имеют государственный обвинитель, вышестоящий прокурор, потерпевший, подсудимый, защитник (адвокат), законный представитель подсудимого или потерпевшего, а также лицо, по отношению к которому была применена принудительная мера медицинского характера, и его представитель. Таким образом права обвинения и защиты в этой части равны.

Апелляционное производство ведется на основании состава-

Необходимость и ограничение обжалования судебных решений

тельности и равенства сторон. Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители имеют право обжаловать приговор только в части основания иска или в части суммы. Защитник и представитель имеют право подать апелляционную жалобу только с согласия подсудимого, потерпевшего и доверителя, помимо случаев, когда подсудимый, потерпевший или доверитель являются несовершеннолетними или имеют физические или психические расстройства.

В апелляционном порядке могут быть обжалованы приговор или решение районного (городского) суда, которое пока еще не вошло в законную силу и, по мнению апеллянта, является необоснованным. Под обоснованностью подразумевается то, что не доказаны фактические обстоятельства дела. Апелляционный суд рассматривает жалобу, если спорным становится обоснованность или незаконность приговора. Внесение апелляционной жалобы в обязательном порядке влечет за собой рассмотрение дела апелляционным судом и проведение нового судебного расследования. Не допустим отказ суда на рассмотрение дела. Подача кассационной жалобы задерживает исполнение приговора.

Апелляционные жалобы рассматривают, соответственно, апелляционные палаты по уголовным делам верховных судов Абхазской и Аджарской автономных республик, Тбилисского и Кутаисского окружных судов. Апелляционный суд рассматривает дело в составе 3 судей.

Стороны могут подать апелляционную жалобу после вынесения приговора судом первой инстанции в течение 14 дней в суд этой же инстанции. Если подсудимый находится под арестом, срок обжалования приговора отсчитывается со дня вручения ему копии вынесенного приговора. Суд, рассматривающий дело, может вынести постановление о восстановлении срока обжалования, который был упущен по уважительной причине. Помимо приговора, итоговое решение районного суда может быть обжаловано путем внесения частной апелляционной жалобы.

Георгий Гогиашвили

Сторона имеет право принять копию апелляционной жалобы не позднее 5 дней после ее внесения, а в течение последующих 5 дней представить в тот же суд встречный иск.

Дело вместе с апелляционной жалобой из районного (городского) суда должно быть переслано в апелляционный суд не позднее одного месяца после вынесения приговора. Апелляционная инстанция должна рассмотреть дело не позднее, чем через месяц, считая со дня его поступления. Председатель суда апелляционной инстанции, исходя из сложности и объема дела, может продлить этот срок еще на 15 дней. Апеллянт, а также кассатор до вынесения судом окончательного решения имеют право вытребовать свою жалобу. В таком случае, повторное внесение жалобы не допускается, а вынесенное судом определение по этому вопросу не обжалуется. Жалобщик не платит государственную пошлину.

Участие прокурора в судах апелляционной и кассационной инстанций обязательно. Приглашение и назначение защитника допустимо на том же основании и в том же порядке, что и во время судебного рассмотрения. Подсудимого, находящегося под арестом, приводят в суд апелляционной инстанции, если он не против этого.

В апелляционную инстанцию могут быть вызваны те свидетели, которые не были допрошены в суде первой инстанции. Суд не имеет права публично отказать стороне в представлении и исследовании доказательств. Таким образом, апелляционная инстанция по своей сути является дополнительной инстанцией существенного рассмотрения дела. Суд апелляционной инстанции своим приговором принимает одно из следующих решений:

- а) отменяет обвинительный приговор первой инстанции и вместо него постановляет оправдательный приговор;
- б) отменяет оправдательный приговор и вместо него постановляет обвинительный приговор;
- в) оставляет без изменения приговор первой инстанции и отказывает в удовлетворении апелляционной жалобы.

Необходимость и ограничение обжалования судебных решений

Апелляционный суд своим определением может отменить как обвинительный, так и оправдательный приговор и дело для дополнительного расследования возратить прокуратуре или для нового рассмотрения вернуть в суд предыдущей инстанции.

Основанием отмены приговора в апелляционном порядке может быть:

а) неполное или одностороннее предварительное расследование или судебное рассмотрение, что не может быть восполнено при рассмотрении дела в апелляционном порядке;

б) несоответствие судебных заключений, сформулированных в приговоре или в другом судебном решении, существующим в деле доказательствам, или невозможность собрать дополнительные доказательства при рассмотрении дела в апелляционном порядке;

в) существенное нарушение Уголовно - процессуального кодекса.

Оборот к худшему. Апелляционная инстанция не имеет права вынести вместо оправдательного приговора обвинительный приговор, назначить более строгую меру наказания, если пересмотр дела осуществляется на основании жалоб осужденного или защитника, а прокурор, потерпевший или какой-либо другой участник процесса - представитель обвиняющей стороны, не подали жалобу. Апелляционный суд имеет право вынести вместо оправдательного приговора обвинительный приговор, если прокурор, потерпевший или представитель обвиняющей стороны подали апелляционную жалобу именно с этим требованием и если они придерживались этой позиции в суде первой инстанции.

Вынесение обвинительного приговора вместо оправдательного возможно, если суд апелляционной инстанции провел судебное расследование в полном объеме. Если суд апелляционной инстанции отменил приговор по жалобе стороны защиты,

когда жалобы стороны обвинения не существует, во время дополнительного расследования и нового рассмотрения дела в суде первой инстанции положение обвиняемого не должно ухудшиться. Суд апелляционной инстанции не ограничивается заключениями, приведенными в жалобах, и обязан перепроверить дело заново в полном объеме, в том числе, относительно тех подсудимых, которые не подали жалобы.

В кассационном порядке обжалуется приговор или другое решение, вынесенное коллегиями и апелляционными палатами по уголовным делам верховных судов Абхазской и Аджарской автономных республик, Тбилисского и Кутаисского окружных судов, а также коллегией по уголовным делам Верховного Суда Грузии, которое не вошло в законную силу и которое, по мнению кассатора, являются незаконным.

Основания отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются:

- а) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- б) неправильное применение закона уголовного или другого материального права;
- в) несоответствие назначенного судом наказания тяжести действия или личности осужденного.

Во время рассмотрения кассационной жалобы новое судебное расследование не проводится. Кассационная инстанция не имеет права установить новые факты или не признать доказанными факты, приведенные в приговоре или же в другом обжалованном судебном решении.

Суд кассационной инстанции не ограничивается заключениями, сформулированными в жалобе, и обязан проверить дело в полном объеме, в том числе и относительно тех подсудимых, которые не подали кассационную жалобу. Наряду с этим, суд кассационной инстанции может принять решение в пользу осужденного, но не имеет права ухудшить его положение.

Необходимость и ограничение обжалования судебных решений

По гражданским делам апелляционная жалоба допускается только в том случае, если ее стоимость превышает 500 лари, а стоимость предмета кассации - 1000 лари (указанный имущественный ценз спора, по общей оценке, требует повышения, что в известной степени может уменьшить число неосновательных апелляционных и кассационных жалоб). По административным делам апелляционная и кассационная жалобы допустимы, несмотря на цену иска. Если объем стоимости вызывает сомнение, лицо, подавшее апелляционную жалобу, должно удостоверить эту стоимость. Субъектом, подавшим апелляционную и кассационную жалобы, может быть сторона, участвующая в споре, или третье лицо, имеющее право на независимое исковое требование. Срок подачи апелляционной и кассационной жалоб - один месяц. Его отсчет начинается с момента передачи стороне копии решения. Апелляционный и кассационный суды в течение 10 дней проверяют допустимость апелляционной и кассационной жалоб. Если жалоба не удовлетворяет условиям, определяемым законом, суд оставляет его без рассмотрения. В случае принятия апелляции или кассации вступление в законную силу обжалованного решения будет приостановлено в той его части, которая обжалуется. В случае обжалования решения, подлежащего немедленному исполнению, апелляционный суд должен дополнительно обсудить вопрос об его приостановлении или отмене.

Апелляционный суд проверяет решение в пределах апелляционной жалобы с фактической и правовой точки зрения. Основания апелляционной и кассационной жалоб одни и те же. Апелляционная и кассационная жалобы могут основываться на том, что решение вынесено с нарушением закона. Нормы права будут считаться нарушенными, если суд не применил закон, который должен был применить, или применил закон, который не должен был применить, или же неправильно истолковал его. Процессуальный кодекс предусматривает абсолютные основания апелляционной и кассационной жалоб, если дело рассмотрено незаконным составом суда, или дело рассмотрено в отсутствие одной

Георгий Гогиашвили

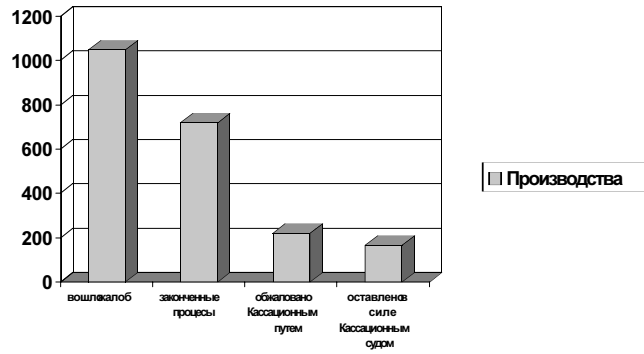
из сторон; если нарушены правила публичности процесса; если решение юридически не достаточно обоснованно или обоснование настолько неполное, что проверка правовой основательности решения невозможна.

В случае отказа от апелляционной жалобы, сторона лишается права вновь обжаловать решение суда в апелляционном порядке. Противник апеллянта может представить встречную апелляционную жалобу. Представление новых доказательств в апелляции недопустимо, если они по халатности стороны не были представлены в первой инстанции. Изменение предмета спора или его увеличение при рассмотрении дела в апелляционном суде допустимо только в том случае, если противоположная сторона будет согласна на это или апелляционный суд сочтет указанное целесообразным. Апелляционный суд правомочен изменить решение суда первой инстанции только в пределах требований сторон. Апелляционный суд может отменить решение и дело вернуть в суд первой инстанции для повторного рассмотрения, а также может сам принять новое решение. Если в день рассмотрения апелляционной жалобы не явится одна из сторон, по просьбе другой стороны суд правомочен вынести заочное решение.

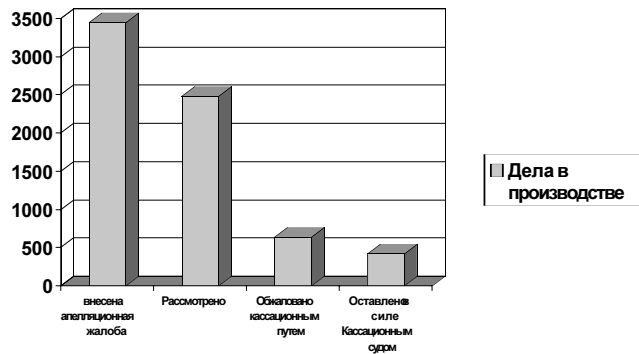
Изменение предмета спора или его увеличение, подача встречного иска и определение расходов в кассационном суде недопустимо. Кассационный суд также правомочен вынести решение заочно. Кассационный суд сам вынесет решение по делу, если обстоятельства дела в первой низшей инстанции установлены без нарушения процессуальных норм и нет надобности в дополнительном исследовании доказательств. Если вынесение решения кассационным судом невозможно, то последний аннулирует обжалованное решение и дело для повторного рассмотрения возвращает коллегии или палате соответствующего суда.

Необходимость и ограничение обжалования судебных решений

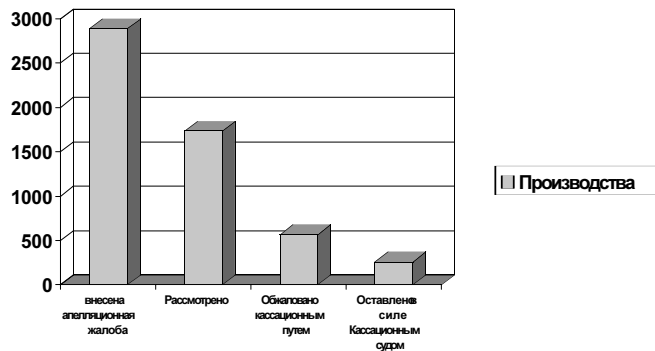
Апелляционная палата по уголовным делам Тбилисского
Окружного суда



Апелляционная палата по гражданским делам Тбилисского
Окружного суда

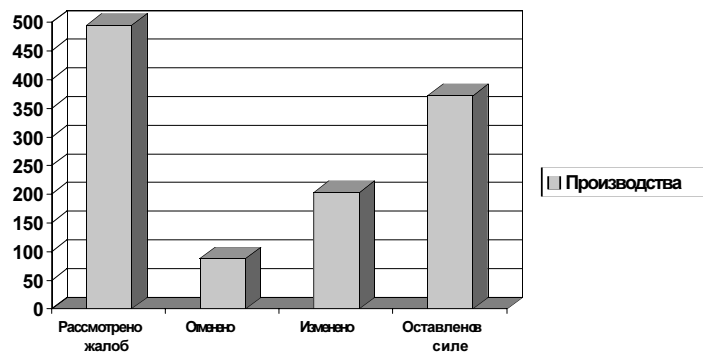


Апелляционная палата по административным делам Тбилисского
Окружного суда

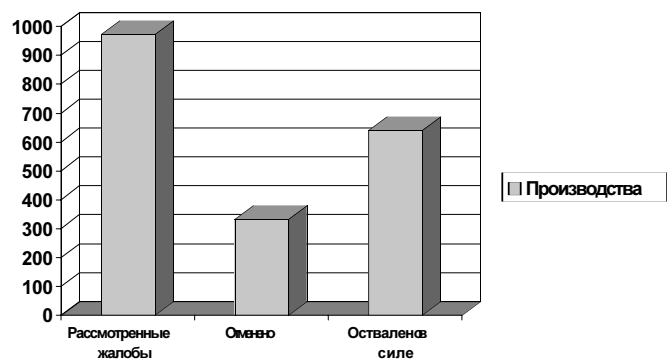


Георгий Гогиашвили

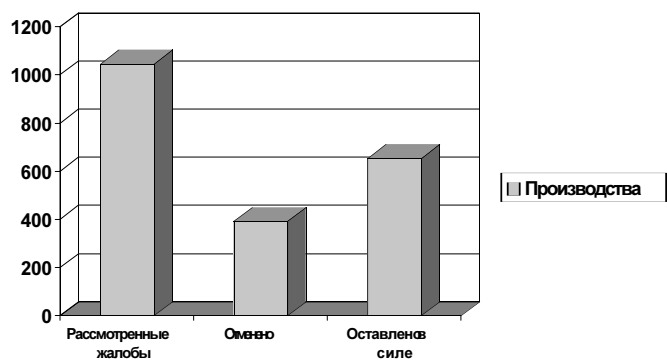
Кассационная палата по уголовным делам



Кассационная палата по гражданским делам



Кассационная палата по административным делам



Герберт Майер
Заместитель председателя Высшего
суда Штутгарта

Правовые возможности против затягивания судебного процесса

1. Введение

Ст. 6, ч. 1, 1-ое предложение Европейской Конвенции по правам человека (ЕКЧП) ¹предписывает:

“Каждый человек имеет право на то, чтобы споры по его гражданско-правовым претензиям и обязатель-ствам или по предъявленным ему уголовно-правовым обвинениям рассмат-ривались независимым и бесприс-трастным законным судом с соблюдением процессуальных норм, в гласном порядке и в рамках предусмотренных сроков.”

Как неоднократно устанавливал Европейский суд по пра-вам человека, ст. 6 ЕКЧП обязывает правительства организо-вать свое правосудие таким образом, чтобы оно удовлетво-

¹ Ратифицировано Арменией 26.04.2002 г., Азербайджаном 15.04.2002 г., Грузией 20.05.1999 г.

ряло упомянутым требованиям. В особых случаях, которые влекут за собой непомерное затягивание судебного процесса, государство должно принять срочные меры, направленные на преодоление сложившейся ситуации. В нижеследующей статье дается обзор тех средств и путей которыми располагает Германский Гражданский процессуальный кодекс (ГПК), чтобы противодействовать непомерно длительному затягиванию судебного процесса по гражданским делам и дать возможность предъявителю гражданско-правовой претензии получить в обозримое время судебный исполнительный документ.

III. Судебный порядок рассмотрения дел о взыскании задолженности

1. Описание процедуры

Для исполнения требования о выплате денежной суммы, которое не зависит или более не зависит от ответной услуги, ГПК предоставляет кредитору, наряду с порядком искового производства, возбуждаемого по жалобе, по выбору также так называемый упрощенный порядок рассмотрения дел о взыскании задолженности. Это открывает кредитору более простой и краткий путь к получению исполнительного документа и в то же время освобождает судью от искового производства. На практике к этому порядку прибегают в первую очередь тогда, когда должник не может выдвинуть разумных возражений против своего обязательства и для него важно только оттянуть срок выплаты суммы. Упрощенный процесс рассмотрения дел о взыскании задолженности начинается не с подачи иска, а с заявки на бланке в суд первой инстанции, которая должна содержать в основном только названия сторон, краткое содержание претензии и основание для ее предъ-

явления. На основании этих сведений суд первой инстанции выносит постановление об уплате просроченного долга, которое вручается должнику. Последний может в течение двух недель заявить протест, в этом случае дело переводится в исковое производство и передается в компетентный для предъявления иска суд. Если должник в течение установленного срока не заявит протест, тогда кредитор может на основании постановления об уплате просроченного долга подать ходатайство о вынесении исполнительного решения, которое также вручается должнику. Имея на руках исполнительное решение, кредитор уже обладает правооснованием для предварительного исполнения решения. Против исполнительного решения должник может заявить протест в течение двух недель; если это происходит, то дело снова переводится в исковое производство. В противном случае исполнительное решение вступает в силу. Ответственность за постановление об уплате просроченного долга и за исполнительное решение в суде первой инстанции несет не судья, а так называемый *Rechtspfleger*. Это служащий суда, не имеющий полного юридического образования, но имеющий специальное высшее образование и уполномоченный решать определенные вопросы. В своих решениях он, как и судья – независим.

Отдельные федеральные земли полностью воспользовались предоставленной им возможностью сконцентрировать рассмотрение дел о взыскании задолженности только в одном из своих судов первой инстанции, причем большинство ввело также машинную обработку процесса рассмотрения. Электронная обработка данных позволяет регулярное рассмотрение заявок уже на следующий день после их поступления. Кредитору не нужно подавать заявки в письменном виде, он может подать ее в пригодной для ввода в ЭВМ форме, например, на электронных носителях данных. С недавних пор стало возможным также подача заявки через Интернет. В последнее время в су-

ды уже только треть заявок поступает на бумаге. В начале были многочисленные дискуссии, может ли автоматизированный порядок рассмотрения дел о взыскании задолженности вообще считаться судебным порядком, ибо подавляющее количество постановлений об уплате просроченного долга и исполнительных решений издается с использованием автоматизированных систем управления, и служащий суда, собственно призванный принимать решение, не в состоянии регулярно знакомиться с результатами. Но в настоящее время качество автоматизированного упрощенного порядка рассмотрения дел о взыскании задолженности в судах уже не подвергается сомнению. С одной стороны, при упрощенном порядке рассмотрения дел о взыскании задолженности и без того имеет место лишь общая проверка претензии, с другой стороны, служащему суда предоставлены многочисленные возможности вмешательства в процесс программы и контроля, в частности над теми обстоятельствами, которые его особенно интересуют и которые он считает критическими. Это позволяет предположить, что судопроизводство в целом осталось, как и прежде, в ведении упомянутого служащего суда.

2. Значение упрощенного порядка рассмотрения дел о взыскании задолженности

Упрощенный судебный порядок рассмотрения дел о взыскании задолженности является на практике важным инструментом для избежания жалоб и разгрузки судов от намного более трудоемкого порядка искового производства. В Баден-Вюртемберге, которая как первая федеральная земля ввела у себя машинную обработку упрощенного порядка рассмотрения дел о взыскании задолженности, в 2003 году было подано около 833.000 заявок на принятие решения об уплате просроченного долга. После возражения или протеста лишь около 89.000 дел из них было переведено в исковое производство.

Следовательно, свыше 740.000 предъявленных претензий, т.е. приблизительно 90%, нашли свое окончательное разрешение в упрощенном порядке рассмотрения дел о взыскании задолженности, из них 590.000 путем выдачи кредитору исполнительного решения, а остальные другим способом. Если бы не было упрощенного порядка рассмотрения дел о взыскании задолженности, то общее количество возбужденных в 2003 г. в Баден-Вюртембергских судах на основе иска 210.000 дел увеличилось бы еще на 740.000. Объем работы тогда увеличился бы вчетверо, и его выполнение потребовало бы огромного количества судей. С другой стороны, суду первой инстанции г. Штутгарта, в котором концентрируются дела с упрощенным порядком рассмотрения, требуются всего лишь 18 Rechtspfleger-ов. Так же обстоят дела по всей Федеративной Республике Германии. По всей стране в 2003 г. против 1,9 миллионов дел в исковом производстве было свыше 8 миллионов дел с упрощенным порядком рассмотрения.

III. Исковое производство

1. Фактические условия

Для того чтобы нижеследующие высказывания относительно возможностей ускорения искового производства не носили абстрактного характера, нам кажется, что необходимо сначала ознакомиться с фактическим положением дел в Федеративной Республике Германии.

В судах Федеративной Республики Германии в 2003 г. в первой инстанции было возбуждено в порядке искового производства, как уже было упомянуто выше, около 1.900.000 гражданских дел, без учета семейных дел. Из них на так называемые участковые суды (Amtsgericht) первой инстанции, ко-

торы компетентны, главным образом, при стоимости иска до 5.000 евро включительно, пришлось около 1.500.000, а на суд второй инстанции (Landgericht), который компетентен в остальных случаях, приблизительно 400.000 дел. Поскольку в каждом случае было задействовано около 2.200 судей, то на каждого судью в суде первой инстанции пришлось около 670 производств, а на каждого судью в суде второй инстанции около 190 дел. Статистики к тому же рассчитали время, которое затрачивает такой загруженный судья на разрешение порученных ему дел. Среднее время на разрешение одного дела составило в суде первой инстанции 4,5 месяцев, а в суде второй инстанции 7 месяцев. В первой инстанции окончательное решение было вынесено в примерно 95% дел, в суде второй инстанции эта цифра составила около 85%. Таким образом, после обжалования только малая часть попала в апелляционную инстанцию. Итак, самым испытанным способом избежания затягивания производства по делу является быстрое и окончательное разрешение спора уже в первой инстанции. Причем необязательно, чтобы судебный процесс заканчивался вынесением решения; ГПК всегда отдает предпочтение улаживание спора путем мирового соглашения между сторонами.

2. Исключение несвоевременно предъявленных притязаний и заочное решение суда

а) За последние годы в порядке искового производства появилась необходимость разработать нормы, противодействующие затягиванию судебного дела по вине самих сторон и принуждающие их к тщательному и внимательному ведению судебного процесса. Они ограничивают, в первую очередь, возможность изложения новых фактов на более поздней стадии и призваны способствовать тому, чтобы каждая сторона сообщила суду уже в первой инстанции, причем на ранней

стадии, полные и окончательные факты, которые с ее точки зрения важны для вынесения решения. Таким образом, суд может назначить ответчику срок, в течение которого он должен ответить по иску; суд может также, если он считает необходимым, поручить обеим сторонам в установленный срок привести дополнительные доказательства. Если одна из сторон не соблюдает установленного срока, то суд может разрешить ей привести новые доказательства только в том случае, если это не затягивает судебный процесс или если данная сторона представит достаточно уважительные причины опоздания. Если же суд первой инстанции отклонил по праву приведение доказательств из-за опоздания, то эта сторона не может подать апелляционную жалобу. Вообще в апелляционной инстанции приведение новых фактов в принципе возможно только тогда, если причиной их непредставления в первой инстанции являлась не халатность.

б) Если одна из сторон, несмотря на вызов в суд в установленном порядке, не является на устное разбирательство, то по ходатайству противной стороны против нее выносится заочное решение. Если не явился истец, то иск отклоняется, а если не явился ответчик, то против него выносится приговор, если иск достаточно убедителен. Заочное решение суда можно обжаловать в течение двух недель; если оно выносится против должника, то оно дает кредитору в руки правооснование для предварительного исполнения. В судах первой инстанции относительно много судебных дел быстро заканчиваются заочным решением против ответчика, который по халатности не является в назначенный срок.

3. Подготовка и руководство ходом судебного заседания

Нельзя пренебрегать значением и влиянием хода подготовки и руководства судебного заседания со стороны самого судьи на длительность рассмотрения судебного дела. И то и другое, разумеется, в первую очередь, должно учитывать особенности данного дела и с точки зрения судебной независимости не подвергаться какому-либо влиянию извне. Если судья способен последовательно применять данные ему ГПК возможности и инструменты, то он с их помощью вполне может добиться значительного сокращения срока рассмотрения дела.

а) В первую очередь это относится к подготовке и проведению судебного заседания. Основным принципом судебного разбирательства в Германском гражданско-процессуальном праве является его устный характер. Хотя обе стороны обязаны подавать такие документы, как иск и возражение по иску в письменном виде, решение должно выноситься только на основании устного разбирательства в соответствующем суде. Вынесение решения в результате письменного судопроизводства является исключением и возможно только с согласия обеих сторон. При этом ГПК в качестве директивы предписывает судье, чтобы судебный процесс, включая исследование доказательств, заканчивался по возможности в ходе устного разбирательства в течение одного основательно подготовленного заседания суда. Для подготовки этого заседания у судьи имеются разные возможности. Он может с самого начала, как уже упоминалось, назначить обеим сторонам сроки для выяснения тех пунктов, которые с его точки зрения требуют разъяснения. Он может и даже обязан дать указание, чтобы стороны лично явились на судебное разбирательство, а не посылали только своих адвокатов, будь это слушания дальнейших обстоятельств по делу или переговоры для достижения мировой сделки. Свидетелей, названных сторонами,

как и экспертов, он может предусмотрительно заранее вызвать на судебное заседание, если он считает необходимым их содействие.

б) Как уже было упомянуто, ГПК в принципе предпочитает заключение мирового соглашения судебному решению через приговор. Таким образом, суд в любой стадии процесса должен содействовать полюбовному улаживанию судебного дела; поэтому примирительное разбирательство должно стоять во главе любого устного судебного разбирательства. Очевидно, что такое мировое соглашение не только быстро и окончательно завершает судебное дело, но и, с точки зрения всех участников, представляет собой самую квалифицированную форму разрешения спора, потому что оно ставит отношения сторон на новую основу. По нашему опыту, мировое урегулирование спора удается именно тогда и, как правило, только тогда, когда судья использует описанные возможности подготовки дела и при разбирательстве уделяет достаточное время обсуждению с обеими сторонами всех возникающих деталей судебного дела как в фактическом, так и правовом отношении. Это может сделать судебное разбирательство и его подготовку несколько более трудоемким, однако избавляет судью во многих случаях от еще более трудоемкого принятия решения и к тому же уменьшает загруженность обжалованиями суда более высокой инстанции. Естественно, что количество судебных дел, завершившихся мировым соглашением, в большой степени зависит от желания и искусства судьи. У нас эта доля составляет в среднем 30-40 процентов. Сюда относятся и случаи, когда стороны в конце концов убеждаются в безысходности своего положения и забирают обратно свой иск или признают предъявленную им претензию. И, в конце концов, неоспоримо, что наши судьи только при относительно высокой квоте завершившихся мировым соглашением дел

имеют возможность справиться с большим количеством дел в течение того отрезка времени, который приемлем для граждан, добивающихся своего права. Исходя из опыта нашего Штутгартского Высшего суда мы сделали вывод, что каждому заинтересованному судье необходимо дать возможность обучения и повышения квалификации в сфере руководства ходом судебного разбирательства. В настоящее время разрабатываются соответствующие концепции.

IV. Заключение

В настоящей статье я вкратце представил тот основной инструментарий, с помощью которого, как мне кажется, можно ускорить судебное разбирательство по гражданско-процессуальным спорам, не затягивая их.

Степан Микаелян
Судья первой инстанции, г. Ереван

**Некоторые проблемы затягиваний судебных
разбирательств и основные пути их разрешения**

Уважаемые коллеги, дамы и господа!

Проблемы, которые я собираюсь затронуть в моем докладе, по моему убеждению, с некоторыми отличиями существуют и в ваших правовых системах. В этой связи их всестороннее обсуждение на настоящей конференции думаю, что представит практический интерес с точки зрения разрешения этих проблем путем дальнейшего усовершенствования процессуальных законодательств.

Согласно второму пункту 130-ой статьи Гражданско - процессуального Кодекса Республики Армения, решение суда должно быть законным и обоснованным, к тому же решение суда обосновывается только доказательствами, исследованными судебным заседанием. Одновременно 111-ая статья того же кодекса определяет, что гражданское дело следует рас-

смагивать и выносить решение в течение двух месяцев со дня подачи иска в суд.

Фактически законодатель Армении процесс осуществления правосудия ставит в прямую зависимость от определенного срока, что является императивным требованием.

В этом смысле практический интерес приобретает вопрос, в каких случаях рассмотрение иска нужно квалифицировать как судебное затягивание и включает ли в себя эта квалификация вышеуказанный законодательный срок? Выражаясь другими словами, необходимо ли связывать вышеуказанный двухмесячный срок с затягиванием рассмотрения судебного дела и не позволит ли применение более коротких процессуальных сроков избежать судебных затягиваний?

Чтобы более всесторонне ответить на этот вопрос, эффективней всего провести параллели между законодательным урегулированием и существующей судебной практикой западноевропейских стран. Исследования показывают, что в ряде западноевропейских стран законодательно четко не определены конечные сроки завершения судебных расследований и этот вопрос регулируется в основном судебной практикой. Например, Гражданско - процессуальный Кодекс Франции не ограничивает время суда в фазах расследования и вынесения решения. Такая же ситуация в законодательных системах Швейцарии, Италии и т. д. Конкретно во Франции расследование гражданского дела средней сложности длится один-полтора года. Фактически в западноевропейском регионе вопрос конкретизации сроков рассмотрения гражданских дел является серьезной проблемой. Этим обстоятельством и обусловлено требование 1-ого пункта шестой статьи Европейской “Конвенции о защите прав и основных свобод человека”, которое обязывает во внутригосударственной системе осуществлять рассмотрение судебного дела в разумные сроки.

Кстати, важность этого требования в осуществлении правосудия, также отражается в политике Евросовета. Нужно отметить, что, не обязывая членов -государств в свои законодательства внести конечные сроки судебного рассмотрения, Евросовет с помощью Консультативного совета европейских судей Комитета министров внешних дел пытается ограничивать конечные сроки рассмотрения судебного дела. Консультативный совет европейских судей своим решением от 24 ноября 2004 года рекомендовал членам- государствам внести изменения в свои законодательства корректирующие сроки рассмотрения гражданских дел, с расчетом, что эти сроки не выйдут за рамки сроков сохранения имущественного и экономического интереса сторон судебного процесса.

В этой связи определение конечных сроков для завершения судебных разбирательств в законодательстве Республики Армения уже является юридической гарантией избежания неуместных затягиваний судебных разбирательств. Исследования показали, что в Армении в основном судьи укладываются в вышеуказанный двухмесячный срок. Тем не менее, в результате более глубокого анализа заключаем, что в некоторых случаях судьи проявляют нерадивость в более глубоком рассмотрении дела или в получении доказательств за счет соблюдения сроков. Здесь необходимо учитывать все те препятствия и законодательные пробелы, устранение которых позволит судам за более короткие сроки осуществлять полное, разностороннее и объективное расследование.

В целях эффективности анализа этих затягиваний целесообразно группировать их по следующим условным критериям:

1. затягивания, имеющие объективный характер, то есть, не зависящие от воли судьи;

2. затягивания, имеющие субъективный характер, то - есть, прямо или косвенно зависящие от воли судьи.

Затягивания объективного характера можно классифицировать как:

- затягивания решений вопросов, возникших до слушания гражданского дела;
- затягивания, возникшие во время судебного разбирательства;
- затягивания, возникшие при слушании одного и того же гражданского дела разными судебными инстанциями;

Затягивания, возникшие до расследования дела, относятся именно к фазе возбуждения гражданского дела и осуществления судебного разбирательства. В этой фазе, часто из-за юридической неосведомленности участников судебного процесса, во время расследования возникают непредвиденные проблемы, на разрешения которых требуется дополнительное время.

В этом отношении характерен институт возвращения иска. Когда не соблюдаются требования к форме и к содержанию иска, или он не подписан согласно установленному порядку, или не соблюдаются правила подсудности, не выполняются или не полностью выполняются обязательные платежи или не соблюдались иные требования 92-ой статьи Гражданско-процессуального Кодекса, иск возвращается для устранения недостатков. Как видно, в этом случае заявителю не отказывается в просьбе судебного решения спора, а предоставляется возможность устранить совершенные им упущения и снова обратиться в суд. Уместно заметить, что если бы первоначально у судьи была возможность сориентировать заявителя, то заявление или иск не были бы возвращены. Кроме того, не - редки такие случаи, когда личность, чьи права оспариваются, не может сориентироваться в вопросе надлежа-

щего ответчика и искусственно участниками спора становятся не имеющие к делу отношения люди. В похожих случаях возникают искусственные трудности, связанные с привлечением нового надлежащего ответчика, повторением предыдущих процессуальных действий и решением других вопросов. То же происходит и во время привлечения третьих лиц, которых из-за юридической неосведомленности истец не представляет в своем иске и необходимость их привлечения появляется во время судебного разбирательства.

Очевидно, что много случаев, когда уже во время возбуждения иска из-за юридической неосведомленности стороны во время расследования возникают проблемы, решение которых требует дополнительного времени и дополнительных процессуальных действий.

В этой связи уместно подчеркнуть, что одним из важнейших требований решения Консультативного совета европейских судей от 24 ноября 2004 года стало полное обеспечение юридического содействия судей лицам, обращающимся к правосудию, в результате которого они будут иметь всестороннее представление не только о юридических перспективах решения спора, но и о сроках и возможных затратах. Более того, на предстоящей в ноябре 2005 года конференции Консультативного совета европейских судей в повестку дня включен вопрос о сближении правосудия с обществом, то есть более полное осведомление общества о процессах осуществления правосудия.

Тут уместно вспомнить, что в недавнем прошлом предыдущий Гражданско - процессуальный Кодекс РА предусматривал подготовительную фазу судебного дела, где судья должен был провести обязательные для приготовления дела действия. Во исключение всякого подозрения судьи в необъективности, законодатель РА новым КГП (вошедшим в дей-

ствие в 1999 году) не предусмотрел подготовительную фазу рассмотрения дела, что, по нашему глубокому убеждению, не способствует как полному, разностороннему и объективному рассмотрению дела, так и обеспечению благоразумных сроков во время гражданского разбирательства.

Вышеуказанное позволяет прийти к выводу, что законодательное подкрепление подготовительной фазы в процессуальных кодексах является предпосылкой установления правосудия по гражданским делам в благоразумные сроки. Важнейшей задачей этой фазы, по необходимости, является то, что судья единолично может:

1. Уточнить предмет и основу искового требования, исходя из характера спора, предложить истцу предъявить дополнительные доказательства, разъяснить процессуальные сроки и те процессуальные действия, которые могут быть осуществлены истцом, а также разъяснить другие его процессуальные права и обязанности.

2. При необходимости пригласить ответчика, объяснить суть иска, предложить предъявить письменные возражения и фактические данные, обосновывающие эти возражения, разъяснить процессуальные сроки и те процессуальные действия, которые может осуществлять ответчик, а также разъяснить его другие процессуальные права и обязанности.

3. Самостоятельно решить вопрос привлечения к делу третьих лиц, предъявляющих или не предъявляющих самостоятельное требование, разъяснить им суть иска, предложить предъявить свои позиции, разъяснить процессуальные сроки и те процессуальные действия, которые они могут осуществлять, а также разъяснить их другие процессуальные права и обязанности.

4. Разъяснить сторонам альтернативные возможности решения спора, в частности возможности разрешения проблемы вне суда или в арбитражном порядке.

5. Уточнить у сторон, какие доказательства они хотят приобрести с помощью суда и послать запросы соответствующим органам и должностным лицам, а свидетелей в установленном порядке уведомить о месте и времени судебного заседания.

6. По ходатайству сторон, потребовать от соответствующих органов и лиц письменные и имущественные доказательства или вручить заявки лицам, участвующим в деле, для получения и предъявления в суд этих доказательств.

7. Учитывая суть дела и мнение сторон, решить вопрос о проведении экспертизы.

8. В неотложных случаях, поставив стороны в известность, провести местное исследование.

9. Решить вопрос по обеспечению исполнения иска.

10. Разослать судебные рекомендации в другие суды.

Как известно, вышеуказанные действия исполняются в разных процессуальных фазах, но, по моему мнению, во многих случаях предварительное проведение этих действий будет способствовать полному, разностороннему, объективному осуществлению правосудия, а также соблюдению разумных сроков расследования дела.

Единственный контраргумент, который может служить противовесом, - это опасность вмешательства судьи в спор сторон во время подготовительной фазы и формирования предвзятого мнения.

Будучи реляльным, упомянутый контраргумент, по нашему убеждению, не может представлять собой ощутимую угрозу, так как действия, на которые я сослался, на разных фазах судопроизводства (отказ принятия иска в производство, возвращение иска, оставление иска без расследования, приостановка расследования иска, прекращение производства гражданского дела и т.д) и без того проводятся и на практике та же угроза

может остаться и в этом промежутке времени. Кроме этого, перейдя к подготовительной фазе расследования дела, судья избежит таких технических или содержательных ошибок, которые могут возникнуть в процессе расследования при исключении этой фазы. Кстати, уважаемые коллеги, не секрет, что часто из-за отсутствия подготовительной фазы во время расследований мы сталкиваемся со сложными ситуациями, по причине которых тоже с помощью некоторых технических уловок, мы субъективно способствуем неуместному затягиванию дела.

Следующая условная классификация затягиваний гражданских дел относится к фазе судебного разбирательства:

1. затягивания, связанные с применением тактических уловок со стороны участников дела;
2. затягивания, связанные с необходимостью приобретения новых доказательств;

Затягивания, относящиеся к первой группе этой классификации, происходят в основном по вине истца или ответчика и для обеих сторон характерно применение одинаковых уловок и действий. Первое место среди этих уловок занимает использование истцом или ответчиком института отвода. Согласно ст. 25 Гражданского Кодекса РА, отвод, предъявленный судье, рассматривается в вышестоящем порядке. Притом, судья, которому предъявлен отвод, лишен права требовать соответствующих фактических данных для отвода и этот вопрос тоже рассматривается в вышестоящем порядке. В этой связи третья часть ст. 21 Гражданского Процессуального Кодекса РА ограничивает право сторон на отвод только в том случае, когда заново предъявляется отвод тому же судье, используя предыдущие аргументы, ставящие под подозрение его объективность. Внешне складывается впечатление, что этим юридическим запретом законодатель обеспечивает иск-

лючение спекуляции использования этого института. Но возникает вопрос, какой оборот примет расследование дела, если участник каждый раз будет предъявлять отвод судье, выступая с новыми придуманными аргументациями? Тут ответ однозначен. Каждый раз в вышестоящем порядке будет рассматриваться искусственно аргументированный отвод, в вышестоящем порядке будет отказано в отводе и дело будет направлено на слушание, где судье будет предъявлен отвод с новыми выдуманными аргументациями, и так беспрерывно. В этом круговороте, если вдруг судья попытается руководствоваться положениями третьего пункта 21-ой статьи, то немедленно ему будет предъявлен контраргумент, что представленные в отводе факты и обстоятельства новые и раньше не рассматривались. Такими уловками часто пользуется сторона, которая в судебном состязании догадывается о своем возможном поражении и таким образом старается воспрепятствовать завершению дела. Во избежание таких ситуаций, предлагается усовершенствовать институт отвода в том смысле, чтобы он не стал предметом спекуляции для участников.

Для этого:

1. Судья, которому предъявляется отвод, должен обладать правом требования от стороны фактических данных, обосновывающих отвод, и только при наличии последних принять предъявленный отвод.
2. Во всех тех случаях, когда судье предъявляется повторный отвод, судья должен обладать правом требовать доказательства, что предъявление отвода на основе этих фактов и обстоятельств ранее для стороны было невозможным.
3. В случае, когда действия предъявления отвода приобретают беспрерывный характер, судья должен обладать правом считать эти действия попыткой искусственного затягивания дела и не рассматривать их.

Уловками общего характера являются также ходатайства сторон о переносе слушания для предъявления ими дополнительных доказательств. Уверен, что присутствующие здесь коллеги каждый день сталкиваются с этой проблемой. Вопрос в том, что для соблюдения принципа полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, судьи, как правило, стараются создать для сторон благоприятные условия для предоставления соответствующих доказательств. Не забывая о требованиях принципов объективности рассмотрения дела и равноправия сторон, считаю, что в конкретных случаях судья должен проявить дифференцированный подход, исходя из следующих критериев:

1. Как общее правило, доказательства должны быть предъявлены суду изначально, вместе с иском, за чем должно проследовать предъявление ответчиком письменных возражений и доказательств, обосновывающих эти возражения.

2. Ходатайства для приобретения таких доказательств, которые стороны не могут предъявить самостоятельно, должны быть представлены вместе с возбуждением иска и вместе с предъявлением возражений.

3. При предъявлении ходатайства во время рассмотрения дела предъявляющая сторона обязана также огласить, какие доказательства она хочет предъявить, для чего и почему эти ходатайства не были предъявлены заранее.

4. В результате сопоставления вышеуказанных критериев необходимо предоставить судье возможность в случаях, когда сторона не может представить виды доказательств, когда предложенное доказательство не имеет значения для разрешения спора, когда сторона не может обосновать, почему заранее не смогла представить эти доказательства суду, отказать в переносе гражданского дела под предлогом представления новых доказательств.

Некоторый интерес представляет собой такая уловка затягивания дела, как процессуальное действие предъявления ответчиком встречного иска. Неоспоримо, что при соблюдении требований закона ответчик вправе предъявлять встречный иск. Но нельзя игнорировать тот факт, что часто ответчик предъявляет ответный иск в конечной фазе процесса. Считаем, что вышеуказанные критерии применимы также и в этом случае, но и во избежание крайностей, ответчику нужно предоставить возможность предъявления иска на общих основаниях.

Для обеспечения благоразумных процессуальных сроков важным правовым рычагом является также институт ускоренного судебного расследования, что является нововведением в гражданском процессе Армении и применение которого пока не нашло широкого распространения.

Нужно отметить, что нераспространенность применения этого института обусловлена отсутствием единой судебной практики трактовки (интерпретации) правовых оснований, делающих возможным его применение. При каждом случае применения этого института судья ставит под угрозу возможность дальнейшего существования своего решения из-за мотивировки, что дело было рассмотрено без обеспечения полного, разностороннего и объективного исследования доказательств.

В этой связи для судебного корпуса Армении будет крайне полезно, если Совет председателей судов, являющийся право-консультативным органом корпуса, представит в виде резолюции интерпретацию применения института ускоренного разбирательства, что создаст правовую возможность для формирования и усиления единой судебной практики этого института.

Кроме того, имея огромное значение для быстрого разрешения дел, институт ускоренного разбирательства, по нашему глубокому убеждению, должен подвергнуться некоторым изменениям исходя из следующих аргументаций.

Настоящий кодекс своей ст. 125 определяет правовые основы ускоренного расследования, а ст. 126 предусматривающая его применение, дает право суду приводить его в действие. То есть, действие института носит диспозитивный характер в том случае, когда норма, определяющая его правовые основы, является абсолютной- определенной нормой, то есть включенные в нее фактические обстоятельства являются исчерпывающими и не подлежат субъективному, своевольному расширению.

Не понятна также логика законодателя в вопросе о непредоставлении характера императивного требования к применению ускоренного расследования при наличии соответствующих оснований, тем более, что законодательно подкреплены также те фактические обстоятельства, при которых суд, как императивное требование, обязан отменять ускоренное расследование.

Очевидно, что здесь законодателем не соблюден принцип конкурирующего противовеса правовых норм.

В этой связи считаем, что для обеспечения всесторонности применения вышеуказанного института нужно осуществить следующее изменение:

Если имеются все предусмотренные законом правовые основы для ускоренного процесса, то суд обязан осуществлять расследование дела в ускоренном порядке.

Завершению судебного расследования в благоразумные сроки препятствуют также задержки ответов на запросы суда, сделанные разным органам и лицам. Как правило, законодательно определены те сроки, в рамках которых необходимо

ответить на запросы и так же определены санкции, применяемые при нарушении этих сроков. Но в большинстве случаев эффективность этих санкций снижается из-за того, что они в основном носят дисциплинарный характер, их применение производится в порядке административной подчиненности и выходит за рамки судебного контроля. В этой связи, по нашему глубокому убеждению, во избежание неоправданных затягиваний ответов на судебные запросы и предоставления доказательств, необходимо произвести следующие законодательные изменения:

1. В процессуальном кодексе определить сроки для предоставления ответов на запросы суда, для представления документов, а также имеющих значение для судебного дела доказательств.

2. Нарушения этих сроков рассматривать как нарушения процессуальных норм и определить административные санкции для этих нарушений.

3. Право применения этих санкций предоставить судебным органам.

Некоторый интерес представляют также затягивания гражданских дел из-за их рассмотрения в разных судебных инстанциях. Как правило, при переходе судебного дела из суда первой инстанции во вторую инстанцию не возникает институциональных проблем. Но вопрос усложняется, когда дело переходит в кассационный суд. По простому расчету, рассмотрение гражданского дела до его принятия в кассационный суд при соблюдении максимальных сроков, предусмотренных Гражданским Процессуальным Кодексом РА, длится 4 месяца и один месяц предусмотрен для слушания дела в кассационном суде. Фактически, если допустить что кассаци-

онный суд оставит решение суда нижестоящей инстанции без изменения, то слушание дела длится максимум 5 месяцев.

Картина меняется, когда кассационный суд отменяет решение суда нижестоящей инстанции и отправляет дело на новое слушание. Если дело направляется в апелляционный суд, то к вышеуказанному пятимесячному сроку добавляется два месяца для апелляционного суда и еще один месяц для кассационного суда. В итоге, если кассационный суд оставляет решение апелляционного суда без изменения, то дело завершается в течение 8 месяцев со дня возбуждения дела. Положение более безутешное, когда кассационный суд, вновь отменяя решение, направляет дело на новое рассмотрение. При этом к вышеприведенному восьмимесячному сроку добавляется еще три месяца и дело завершается почти в течение года. Как видим, здесь также присутствует реальная возможность затягивания судебного дела.

По нашему мнению, эту проблему тоже можно решить путем законодательных изменений. Суть проблемы в том, что ст. 236 Гражданского Процессуального Кодекса РА, определяя полномочия кассационного суда, лишила последнего права отмены решения суда нижестоящей инстанции и принятия нового решения. Юридическая доктрина этого подхода мотивируется тем, что, являясь, так сказать, ревизионным судом, кассационный суд, кроме законности материально-правового и процессуально-правового применения, не может рассматривать также обоснованность решения спора, так как это было достигнуто судами нижестоящих инстанций в результате рассмотрения и соответствующей оценки ими доказательств. Не противреча этой доктрине, мы считаем, что к решению этого вопроса можно подойти дифференцированно.

Так, во всех тех случаях, когда по существу оценки фактических обстоятельств спора стороны не имеют разногласий и

проблема касается только применения материально-правовой нормы, следует, что кассационный суд не вмешивается в процесс оценки доказательств, приобретенных нижестоящими инстанциями, и продолжает оставаться ревизионным судом. Несмотря на то, что последний должен только давать свою оценку применения права, то и в этом случае окончательное применение необходимой правовой нормы для разрешения данного спора в условиях наличия фактических обстоятельств, доказанных нижестоящим судебным звеном, нельзя считать нарушением вышеуказанной доктрины. Более того, этим гражданский спор будет решен в максимально короткие сроки.

В этой связи уместно кассационному суду предоставить следующие полномочия:

1. Во всех тех случаях, когда полностью выявлены обстоятельства дела, они правильно оценены и у сторон нет возражений по этому поводу, но была неправильно применена материально-правовая норма, то кассационному суду предоставить право на отмену (кассирование) решения суда низшей инстанции и на вынесение по сути нового решения.

2. Во всех тех случаях, когда существует процессуально-правовая ошибка, при которой решение подлежит отмене, то нужно кассировать решение и отправлять на новое расследование.

Что касается субъективных причин судебных затягиваний, то они в основном носят индивидуальный характер, в чем, по нашему мнению, первоначальное значение имеют:

1. Личная профессиональная квалификация судьи.
2. Индивидуальные качества судьи, в частности его добросовестность и исполнительная дисциплина.

Исходя из вышеуказанных критериев, от субъективных причин судебных затягиваний можно избавиться путем даль-

нейшего усовершенствования как института профессиональной квалификации судей, так и регулирующей нормативной базы исполнительной дисциплины судей.

Уважаемые коллеги, хочу отметить, что причин затягиваний судебных разбирательств множество и их всестороннее обсуждение в одном докладе технически невыполнимо, однако предложенные мной пути разрешения этих проблем могут стать предметом широкого обсуждения для участников данной конференции.

Благодарю за внимание.

Анвар Шадиев
Член Верховного Суда Республики Азербайджан

**Основания для затягивания судебного
производства
(практика Республики Азербайджан)**

Уважаемые дамы и господа!

Я также приветствую участников конференции и выражаю благодарность за предоставленную нам возможность участия в ее работе. Как видно, в центре внимания конференции находятся вопросы эффективности судопроизводства в южнокавказских республиках. Пользуясь предоставленной мне возможностью, хотелось бы вкратце ознакомить Вас с некоторыми проблемами, существующими в Азербайджанской Республике.

Азербайджанская Республика, войдя в Европейское правовое пространство, проделала огромную работу по проведению судебно-правовой реформы. При этом основное внимание было уделено конституционному закреплению и практическому обеспечению принципов компетентности, независимости и беспристрастности, выполнение которых любой человек законно ожидает от судебных органов и от каждого судьи, которому доверена защита его прав.

При отправлении правосудия особое значение для гражданина приобретает решение дел со стороны независимых судов в разумные сроки, что также нашло свое отражение в статье 6 Евро-

пейской Конвенции по правам человека. Учитывая это, азербайджанский законодатель предусмотрел ряд процессуальных положений, позволяющих ускорить рассмотрение дел. Заочное производство можно причислить к таковым.

Рассмотрение дел в порядке заочного производства - новый институт для гражданско-процессуального законодательства Азербайджанской Республики. Глава 17 ГПК Азербайджанской Республики содержит нормы о заочном производстве.

Судебная практика показывает что, некоторые судьи избегают рассмотрения дела в порядке заочного производства. То есть, в случае неявки сторон на судебное заседание они неоднократно откладывают дело и в результате оставляют дело без рассмотрения. А некоторые судьи, наоборот, в связи с неявкой сторон сразу же принимают решение о рассмотрении дела в порядке заочного производства. Можно оспаривать как позитивные, так и негативные стороны названных двух случаев. Но нужно отметить, что и при рассмотрении дела в порядке заочного производства должен быть соблюден принцип состязательности.

В статье 238 ГПК Азербайджанской Республики предусмотрены основы рассмотрения дела в порядке заочного производства:

1. В случае неявки в судебное заседание ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания;
2. Согласие истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Следует отметить, что при наличии вышеназванных основ выносить определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства - это не обязанность, а право судьи. Это означает, что суд в своем определении должен обосновать целесообразность рассмотрения дела в порядке заочного производства. По нашему мнению, заочное производство возможно в первую очередь с целью эффективности и оперативности судопроизводства.

Судебная практика показывает, что обычно предложение о рассмотрении дела в порядке заочного производства исходит от истца. Истец, уставший от откладывания судебных заседаний по

Основания для затягивания судебного производства

причине неявки ответчика или одного из ответчиков, предлагает рассмотреть дело в порядке заочного производства. Но текст ст. 238.1 ГПК допускает и возможность предложения о рассмотрении дела в порядке заочного производства самим судьей. Во всяком случае истец, участвующий в судебном заседании, должен быть проинформирован о порядке заочного производства, о сущности и юридических последствиях принимаемого решения. В противном случае это рассматривается как процессуальное правонарушение. Можем привести конкретный пример из практики. Районный суд с согласия истца рассматривает дело в порядке заочного производства. После принятия решения истец сам обращается с заявлением об отмене решения, обосновывая свою жалобу тем, что он увеличил размер искового требования, а суд не учел это в вынесенном решении. Истец согласился на рассмотрение дела в порядке заочного производства, не будучи информирован о том, что при рассмотрении дела в порядке заочного производства не могут быть изменены основание или предмет иска или увеличен размер исковых требований. По той причине, что суд не уведомил его об этом, судебное решение должно быть отменено и рассмотрение дела должно быть возобновлено. Районный суд отказался удовлетворить жалобу истца, а апелляционный суд отменил решение и направил дело на новое рассмотрение. Мы считаем, что решение апелляционного суда было законным. Это исходит из статьи 47 ГПК. Согласно этой норме, лицам, участвующим в деле, должны быть ясны их процессуальные права и обязанности.

Вызывает интерес и вопрос о возможности заочного производства при участии нескольких ответчиков, когда один или несколько из них не являются на судебное заседание.

В соответствии с ГПК некоторых государств, при участии в деле нескольких ответчиков неявка одного или нескольких из них на судебное заседание является основанием для вынесения заочного решения в отношении этих лиц. В статье 238.2 ГПК Азербайджанской Республики это регулируется следующим

образом. Согласно этой статье, только в случае неявки в судебное заседание всех ответчиков дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. По нашему мнению, порядок, предусмотренный в ГПК АР, является более целесообразным.

Другим вопросом, заслуживающим внимание, является обжалование заочного решения. Согласно ст. 244 ГПК, ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене в течение 10 дней после получения решения.

Возникает вопрос: какой порядок действует, если истец, с участием и согласием которого было принято решение, не доволен заочным решением. Вправе ли тот же суд, который принял заочное решение, сам отменить его?

Ст. 244 ГПК отвечает на этот вопрос негативно.

И, наконец, еще одной нормой, вызывающей интерес, является ст. 253 ГПК Азербайджанской Республики. Согласно этой статье, должно быть ограничено обжалование актов, принятых в порядке заочного производства. В силу этой статьи апелляция жалоба может быть подана только в случаях, предусмотренных этой статьей.

Думаем, что нет никакой надобности устанавливать такое ограничение.

Можно прийти к выводу, что в Азербайджанской Республике практика рассмотрения дел в порядке заочного производства все еще не распространена. Видимо, это связано с тем, что судьи предпочитают рассматривать дело в присутствии обеих сторон.

Но мы считаем, что во избежание длительных судебных процессов при рассмотрении гражданских дел, а также для достижения оперативности процессов нужно чаще пользоваться практикой заочного производства.

Я хотел бы затронуть вопросы о порядке откладывания судебных заседаний и о приостановлении судебного производства в судах Азербайджанской Республики.

Обобщение судебной практики показывает, что в большинстве

Основания для затягивания судебного производства

случаев судебные заседания откладываются без уважительных причин.

Можно сказать, что если 30-40 % судебных дел откладываются на законных основаниях, то 60%-70% откладываются на основаниях, которые не предусмотрены законом.

К сожалению, должен отметить, что в некоторых случаях рассмотрение дела намеренно затягивается самим судьей и в связи с этим рассмотрение дела многократно откладывается без уважительных причин, а это приводит к судебной волоките.

В качестве примеров хочу указать, что суды откладывают рассмотрение дел в связи: с неявкой третьих лиц на судебное заседание, отлучки ответчика или истца из города, с болезнью члена семьи, участия представителя на свадьбе или на похоронах (поминках), с назначением нового представителя или адвоката во время или в день судебного рассмотрения, болезни стороны (при этом болезнь не подтверждается ни каким официальным документом), с участием представителей в других судебных заседаниях, наличия в производстве другого дела и т.д.

Обобщение судебной практики свидетельствует о том, что в большинстве случаев некачественная подготовка к судебному рассмотрению служит причиной откладывания дела. Можно сказать, что 80%, а иногда даже больше процентов подготовки дел по рассмотренным делам носят формальный характер и не отвечают всем предусмотренным законодательством действиям.

Согласно ст. 167.1 ГПК Азербайджанской Республики, судья в порядке подготовки дела к судебному разбирательству в присутствии ответчика или ответчиков опрашивает истца по существу заявленных им требований, выясняет возможные со стороны ответчика возражения, опрашивает его в присутствии истца по обстоятельствам дела, выясняет, имеет ли ответчик возражения против иска, разъясняет истцу и ответчику их процессуальные права и обязанности, принимает меры к примирению сторон, назначает экспертизу по ходатайству сторон или по собственной инициативе, разрешает вопрос о привлечении специалиста и переводчика

для участия в процессе, по ходатайству сторон истребует доказательства, принимает меры по обеспечению иска и совершает иные необходимые действия.

Должен признать, что несовершенство предусмотренных законом всех этих необходимых действий является причиной многократного откладывания и задержки рассмотрения дела. Как результат неэффективности подготовки дел на судебные заседания при рассмотрении дел выносятся на обсуждение ходатайства о подсудности, об обеспечении иска, о назначении экспертиз, о собрании доказательств, и рассмотрение дел неоднократно откладывается.

Считаю важным отметить, что в некоторых случаях затягивание дела происходит в результате злоупотребления предоставленными законом правами, то есть в результате установленных законом в кавычках "плодотворных условий".

Для пояснения, прошу обратить ваше внимание на нижеследующие случаи.

Некоторые нормы действующего гражданско-процессуального законодательства дают возможность при использовании их затягивать процесс месяцами, а иногда даже годами. Так, лицо, обратившееся с иском в суд (независимо от того, имеются ли у него основания или нет), подает ходатайство о подсудности, а затем подает апелляционную и кассационную жалобы на это решение. После направления дел из суда одной инстанции в суд другой инстанции, их рассмотрения, составления судебных решений и т.п. в самом лучшем случае дело возвращается в суд первой инстанции через 5-6 месяцев. Прежде чем начнется рассмотрение дела по существу, в очередной раз подается ходатайство о наложении ареста на имущество в качестве меры по обеспечению иска, а потом подаются на эти решения апелляционная и кассационная жалобы. И еще раз, как и в предыдущем случае, дело возвращается в суд первой инстанции через 5-6 месяцев. А в результате, прежде чем начать рассмотрение по существу, дело искусственно, но на "законных основаниях" в кавычках затягивается годами.

Основания для затягивания судебного производства

Согласно ст. 268 и 396 ГПК Азербайджанской Республики, жалоба подается в течение 10 дней в суд первой инстанции со дня официального вручения стороне определения, далее она рассматривается судом первой инстанции в трехдневный срок, и, если жалоба не удовлетворяется, она вместе с делом направляется в суд апелляционной инстанции. Согласно ст. 397 ГПК, суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу на определение в двадцатидневной срок, затем, на основании ст. 405 ГПК, кассационная жалоба подается в течение трех месяцев со дня предоставления стороне судом апелляционной инстанции определения, а кассационная жалоба рассматривается в течение двух месяцев со дня ее поступления.

Практика показывает, что лица, которые намеренно затягивают производство по делу, подают жалобу в самый последний день трехмесячного срока.

Конечно, этим я не хочу сказать, что я против подачи жалобы на определения. Но, по-моему, закон должен предусматривать более сжатые сроки для подачи жалобы на определения судов.

Еще одним из существенных оснований затягивания производства, на мой взгляд, является то, что Верховный Суд Азербайджана не наделен правом вынесения окончательного решения. Казалось бы, по делу произведены все исследования и необходимо поставить точку, но дела без необходимости отменяются и направляются на новое судебное рассмотрение.

Верховный Суд воспользовался правом законодательной инициативы и поднял вопросы о введении сжатых сроков для подачи жалобы на судебные определения и о наделении Верховного Суда правом выносить по делам окончательные решения перед Национальным Собранием Азербайджанской Республики.

Я хочу напомнить, что, в соответствии с ГПК Азербайджанской Республики, утратившим силу в сентябре 2000-го года, обжалование вынесенных по делу определений было предусмотрено не обособленно, а вместе с обжалованием решения, вынесенного по делу.

Мзия Тодуа
Председатель Палаты по гражданским делам
Тбилисского Округного суда

Причины нарушения сроков рассмотрения гражданских дел

Период, прошедший после начала судебной реформы, показал как достоинства, так и недостатки гражданского судопроизводства. Нормы Гражданского Процессуального Кодекса Грузии в основном обеспечивают принятие правильных и обоснованных решений по гражданским делам. Хотя следует отметить, что отдельные нормы процесса дают недобросовестной стороне возможность затягивать рассмотрение дела, иногда злоупотреблять своими процессуальными правами и препятствовать исполнению вошедшего в законную силу судебного решения. Недобросовестные стороны часто используют свои права только для того, чтобы нанести ущерб другой стороне. Из-за подобных действий в судах скапливается большое количество дел, что является причиной неэффективного использования интеллектуальных возможностей судей, нестабильности гражданского общества и чувства неустойчивости, недоверия к судебной власти со стороны общества. У общества создается впечатление, что из-за формализма в процессуальном законодательстве суды в определенной мере способствуют недобросовестным сторонам в деле нарушения сроков рассмотрения гражданских дел.

В гражданском судопроизводстве подготовка дела к судебному разбирательству представляет собой совокупность гражданских

Причины нарушения сроков рассмотрения гражданских дел

процессуальных действий, совершаемых судьей (судом) для того, чтобы рассмотреть и разрешить законно и обоснованно дело в первом же судебном заседании с наименьшими затратами процессуальных средств и сил участников процесса.

Законодательное содержание принципа ускорения судопроизводства состоит в том, что суд обязан рассмотреть правовой спор в определенные законом сроки. Статья 59 (3) ГПК предусматривает разные сроки рассмотрения гражданских дел (от одного до пяти месяцев). Для своевременного разрешения дела решающее значение имеют процессуальные действия по подготовке дела к судебному разбирательству.

Подготовка дела к судебному разбирательству представляет всегда единство трёх видов деятельности:

- интеллектуальной (Судья оценивает представленные материалы, проводит их юридическую квалификацию, обдумывает перспективы развития дела и т.п.), которая прямо не регулируется законом, но вытекает из принципов и норм процессуального права, из принципа процессуальной экономии, благодаря которой можно избегать ненужных шагов и экономить процессуальные средства.

Для выполнения указанной задачи судья (суд) обязан: установить предмет доказывания по делу, т.е. уточнить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определить характер правоотношения сторон и закон, которым следует руководствоваться, разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле для определения доказательства, которые каждая сторона должна представить для подтверждения своих утверждений. Безусловно, такая интеллектуальная работа требует высокой профессиональной подготовки, владения профессиональными навыками; судья хорошо должен разбираться в методологии правильного разрешения дела. Необходимо отметить, что на практике судья осуществляет многие технические процедуры, которые в принципе, возможно,

- могут быть переданы иным лицам.

процессуальной (Совершение подготовительных действий

Мзия Тодуа

•согласно ГПК);
делопроизводительной (Канцелярия посылает запросы, отправляет повестки и т.п.).

Содержание подготовки дела составляют любые действия судьи или суда, совершаемые после возбуждения производства по делу для оптимальной организации судебного разбирательства дела (статья 205-209).

Грузинское процессуальное законодательство полностью и отчетливо регулирует все процессуальные действия, связанные с подготовкой дела к слушанию. Несмотря на это, на практике судья (суд) не всегда эффективно пользуется предоставляемыми законом средствами подготовки дела, что приводит к игнорированию главного принципа гражданского процесса - быстроты, экономии и рационализации.

В частности: иногда принимают в производство исковое заявление, которое не удовлетворяет требованиям закона и тем самым нарушают статью 185 ГКП. Это осложняет в дальнейшем рассмотрение дела и препятствует судебной защите. Подобное имеет место, когда в основание иска заявителем включены не все факты, указанные в статье гражданского (семейного, трудового и т.п.) закона; когда предмет иска не определен четко и т.д. Истец порой по тем или иным причинам сознательно умалчивает об отдельных юридически значимых обстоятельствах, и в этих случаях судья не принимает мер для уточнения таких обстоятельств.

Кроме этого, на практике немало случаев многократного назначения судами заседаний для подготовки дела. По закону такие действия не предусмотрены. Только в исключительных случаях возможно повторное назначение такого заседания. Например, по ходатайству сторон, судья имеет право отложить подготовительное заседание и назначить процессуальный срок для примирения сторон.

Порой в деле просматривается, что не судья (суд) руководит процессом, а наоборот, стороны стараются повлиять на процесс.

Причины нарушения сроков рассмотрения гражданских дел

Они не выполняют нужных процессуальных действий, не проявляют активности, стараются затягивать рассмотрение дела. Вместо того чтобы наказать стороны и лишить их возможности после завершения подготовки дела не совершать процессуальных действий (статья 206), судья на главном заседании принимает их без соответствующего рассмотрения (является ли несоблюдение обязанности уважительной) и фактически вновь начинает подготовку дела к слушанию.

- Подготовительные действия подразделяются на:

обязательные по всем без исключения рассматриваемым делам. Их выполнение составляет безусловную процессуальную обязанность судьи, а сама подготовка дела становится неотъемлемой процессуальной стадией гражданского судопроизводства;

- (ст. 182,183,184).

обязательные только по отдельным делам. Необходимость их совершения обусловлена конкретными обстоятельствами разбираемого спора о праве. Их можно именовать факультативными, поскольку в каждом случае судья решает отдельно, нужны

- данные действия или не нужны.

По статье 205 УПК, если представленные письменные материалы дают возможность судье предполагать, что:

стороны могут закончить дело мировым соглашением, тем более что примирение сторон входит в задачи подготовки дела к

- судебному разбирательству;

ответчик признает иск. В этом случае судья (суд) выносит решение об удовлетворении иска (ст.208 III), или из указанных обстоятельств спора усматривается возможность отказа истца от заявленного требования, в этом случае судья (суд) своим опреде-

- лением прекращает производство дела (ст. 208 I);

также если по усмотрению судьи обязательно проведение

- такого заседания в интересах должной подготовки дела;

Проведение предварительного судебного заседания, на котором совершаются действия по завершению подготовительных действий перед началом судебного разбирательства без разре-

Мзия Тодуа

шения дела по существу (приостановление, прекращение, оставление заявления без рассмотрения). Цель этих стоящих особняком действий состоит не в обеспечении своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела, а напротив, - в пресечении процессуальной деятельности, возникшей без соблюдения надлежащих условий.

Как показывает судебная практика, в некоторых случаях судьи не совершают законом установленные действия для подготовки дела к судебному разбирательству. Можно сказать, что в большинстве случаев эти действия судья совершает в ходе разбирательства дела. Например, суд откладывает слушание дела для выполнения подготовительных действий, если получены новые доказательства, возникла необходимость привлечения кого-либо из участвующих в деле лиц и т.п. (ст. 219).

Однако совершение подготовительных действий во время разбирательства дела свидетельствует о существенных недостатках подготовки по делу, но такие действия необходимы для законного и обоснованного разрешения конкретного дела.

Судебная практика свидетельствует о том, что ответчики не всегда стремятся участвовать в состязательном гражданском судопроизводстве. Сложившееся положение обусловлено рядом причин, в том числе и осознанием ответчиками законности и доказанности предъявляемых к ним исковых требований, неумением защищаться от предъявленного иска, незнанием процессуальных правил судопроизводства, нежеланием прибегать к дорогостоящей помощи адвокатов и т.п. Кроме этого, из-за плохой и неслаженной работы канцелярии стороны вовремя не бывают извещены о времени и месте судебного заседания, поэтому в результате подобной неявки сторон суды вынуждены откладывать разбирательство дела (и нередко многократно) со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями (нарушение сроков рассмотрения дел, увеличение судебных расходов и др.).

ГПК предусматривает упрощенное рассмотрение гражданских

Причины нарушения сроков рассмотрения гражданских дел

дел при неявке одной из сторон на процесс без уважительных причин. В частности, статьями 229-241 урегулировано заочное производство, которое представляет собой исключение из составительного гражданского судопроизводства.

При разбирательстве гражданского дела по правилам заочного производства закон предусматривает обязательные предпосылки

- для вынесения такого решения:

- сторона должна быть надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания, в деле должна быть справка о

- том, что сторона получила повестку по правилам статей 70-78;

- заочное решение недопустимо и в случае вручения повестки по вышеуказанным правилам, но в том случае если суду стали известны такие обстоятельства, которые могли помешать своевременной явке на судебное заседание (землетрясение, наводнение и т.п.). Для суда не имеет значения источник

- получения такой информации - пресса, радио, телевидение;

- статья 201 обязывает судью (суд) вовремя переслать ответчику иск и прилагаемые к нему копии документов, в том числе все те материалы, которые содержат информацию о фактических обстоятельствах, предъявленных против него истцом. В свою очередь, судья и суд обязаны вовремя переслать истцу письменное возражение ответчика вместе с документами, встречный иск и т.п. (ст.203). Вовремя переслать - значит, что сторона такую информацию получает до главного судебного заседания, а точнее на стадии подготовки дела к слушанию. В исключительных случаях и после завершения этой стадии (ст.207), но с учетом того, что сторона имела достаточное время для подготовки к слушанию. Своевременно исполнено ли это процессуальное

- действие, решается по конкретному делу;

- предпосылки к возбуждению иска перечислены в статье 186. Если суд считает, что иск принят в производство ошибочно, имеется в виду ситуация, когда налицо не было условий для принятия иска, тогда он не имеет права выносить заочное решение. В таких случаях выносятся определения о прекращении делопроизводства

Мзия Тодуа

•или оставлении искового заявления без рассмотрения (ст. 272, 275);

- если явившаяся сторона не ходатайствует о вынесении заочного решения;

если одно из этих условий отсутствует, то судья (суд) должен отложить рассмотрение дела по статье 216, ч.1;

Как показывает практика, судьи часто выносят заочное решение, но при поступлении в срок жалобы от неявившейся стороны, сами же отменяют такое решение и рассматривают дело в том же судебном заседании с участием сторон. Дело в том, что здесь сказывается формализм профессиональной деятельности судей, который принципиально усложняет их работу и иначе не может быть. Понятие формализма в данном случае означает сущностное подчинение форме и носит позитивный оттенок. Формализм требует, чтобы судьи решали свои задачи с соблюдением весьма жестких правил. Они обязаны считаться с мнением других участников процесса, соблюдать определенную последовательность действий, использовать информацию, которая может быть оценена определенным образом. Как правило, при вынесении заочного решения судья должен учесть все эти правила и при рассмотрении жалобы у него нет уверенности в том, что были соблюдены все процессуальные нюансы. Здесь надо вспомнить о том, что вышестоящие суды только в исключительных случаях оставляют заочное решение в силе. И это, на наш взгляд, можно оправдать тем, что, если сторона заинтересована в рассмотрении дела и при этом она не старается затягивать процесс, слушание должно состояться с вынесением решения по существу.

Немаловажной проблемой является при рассмотрении гражданских дел отложение разбирательства дела с нарушением закона (ст. 216 УПК). Судьи не всегда следуют букве закона при совершении указанного процессуального действия. Практика показывает, что отложение разбирательства дела часто происходит, без должного на то повода и законного основания. Рассмотрение примерно одной четвертой части дел затягивается по этой

Причины нарушения сроков рассмотрения гражданских дел

причине. Причины откладывания разбирательства дел достаточно разнообразны, и необходимость откладывания осуществления правосудия по конкретному делу возникает тогда, когда в определенный день в данном составе судей и участников судопроизводства при наличии имеющихся доказательств нельзя рассмотреть дело по существу и принять законное и

•обоснованное решение. Практика свидетельствует, что необходимость откладывания разбирательства дела связана:

с недостатками в работе судей по подготовке дела к судебному разбирательству (неполно или неверно был определен весь состав необходимых доказательств или участвующих в деле лиц,

•дело назначено к слушанию в срок, когда сторона не смогла подготовиться к разбирательству дела и т.п.);

• с нечеткой организацией работы аппарата суда (не были отправлены своевременно запросы, судебные повестки и др.);

с неуважительным отношением граждан к суду, в результате чего они игнорируют явку на заседание суда, не выполняют его предписаний (например, о предоставлении каких-либо документов, предметов и т.п.).

Актуальность проблемы предопределена тем, что некоторые дела судьи вынуждены многократно откладывать, затягивая разрешение дела и восстановление нарушенных прав и законных интересов граждан и организации на долгий срок.

В гражданском процессе в случаях, установленных законом (ст. 279, 280), судопроизводство может временно приостановиться по определению суда до поступления определенных фактов, в результате чего происходит временный перерыв в ходе судебного процесса. При этом закон

•разграничивает основания для приостановления производства на обязательные и факультативные. Судья (суд) обязан приостановить производство по делу в случае:

смерти гражданина (истца или ответчика), если спорное пра-

•воотношение допускает правопреемство, или реорганизации юридического лица, которое является стороной в деле, или тре-

Мзия Тодуа

- тьими лицами с самостоятельными требованиями;
признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя лица, признанного недееспособным;

- участия ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в

- боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военного конфликта;

- невозможности рассмотрения дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном порядке;

- обращения суда в Конституционный Суд с запросом о соответствии Конституции закона, подлежащего применению.

- Судья (суд) вправе приостановить производство по делу в случае:

- нахождения стороны на действительной срочной военной службе или призыва для выполнения государственной обязанности;

- нахождения стороны в долгосрочной служебной командировке;

- нахождения стороны в лечебном учреждении, что подтверждается медицинскими документами;

- объявления в розыск ответчика, (например, по ст.30 закона "Об исполнительном производстве" предусмотрен розыск должника).

По гражданскому процессуальному законодательству, не предусматривается право судьи (суда) на приостановление производства по делу в таких случаях, когда судом направляется судебное поручение в другой суд для получения необходимого доказательства, что в некоторых случаях связано с длительным сроком и затягиванием рассмотрения дела. Такое право не предусматривается также при рассмотрении семейных дел. (Например, ст.1127 ч.2 ГК предусматривает обязанность суда принять меры к примирению супругов и предоставить им срок до 6-ти месяцев.). При рассмотрении споров между супругами об

***Причины нарушения сроков рассмотрения
гражданских дел***

определении места жительства детей или по другим подобным делам судья (суд) обязан скрупулезно обследовать условия жизни родителей (усыновителей). Для этой цели к делу привлекаются органы опеки и попечительства, которые вправе дать суду заключение по этому вопросу. Как правило, такое обследование связано с длительным сроком, что является одной из причин затягивания рассмотрения дел.

Д-р. Мераб Турава
Зам. Председателя Верховного Суда Грузии, председатель
палаты по уголовным делам, доктор

Неюристы в судопроизводстве

Многоуважаемые дамы и господа!
Дорогие гости, дорогие коллеги!

1. Для меня большая честь и в то же время истинная радость сердечно приветствовать Вас, судей из Германии, Армении и Азербайджана. Позвольте передать Вам наилучшие пожелания судей Грузии, которые не участвуют в этом мероприятии, в особенности судей Верховного Суда.

Развитие плодотворного сотрудничества с начала 90-х годов с немецкими юристами – профессорами права и судьями является большой заслугой Немецкого общества технического содействия (GTZ). Мы выражаем ему нашу сердечную благодарность за это. Тем более отраднo, что это сотрудничество

охватывает все кавказские государства – Грузию, Армению и Азербайджан.

Интенсивное сотрудничество с немецкими экспертами в сфере уголовно-процессуального права явилось одним из путей повышения эффективности правосудия. Эксперты GTZ принимали активное участие в реформе Уголовно-процессуального кодекса и сыграли весьма значительную роль в этом процессе. Они разработали важную концепцию и во многом содействовали разработке проекта Уголовно-процессуального Кодекса Грузии. В настоящее время проект Уголовно-процессуального Кодекса континентально-европейского типа представлен Государственной комиссии по реформам 2003 г. и нуждается еще в дополнительном обсуждении. Позже рабочая группа Министерства юстиции разработала другой проект 2004 г. на основе первого проекта, который более сходен с англо-американским образцом.

2. Темой нашего мероприятия является эффективность правосудия. Наш глубокоуважаемый коллега из Бремена, господин Тённиес, рассказал нам об участии непрофессиональных членов суда в судебном процессе. Позвольте мне продолжить эту тему и сказать несколько слов о грузинских условиях. Как отметил господин Тённиес, несмотря на некоторую критику по поводу участия непрофессиональных членов суда, участие присяжных заседателей в уголовном процессе показало себя наилучшим образом, так что в Германии участие в процессе непрофессиональных членов суда играет важную роль.

Какова ситуация в Грузии в этой связи?

Согласно действующей правовой системе, в Грузии участие непрофессиональных членов суда в процессе почти не играет никакой роли. В 1999 г. в Грузии была проведена судеб-

ная реформа. Мы помним, как многие резко критиковали тогда участие непрофессионалов в судебном процессе. Эта критика была связана с тем, что во всей судебной системе существовал так называемый институт народных заседателей, который оказалась неэффективным. Поэтому было отменено участие непрофессионалов как в районных (участковых судах), так и окружных судах (судах первой инстанции и кассационной инстанции - апелляция). Единственным судебным органом, где после реформы 1999 г. действуют непрофессиональные члены суда, является Верховный Суд Грузии. Если сегодня в Грузии уголовные, гражданские и административные дела рассматриваются в первой инстанции, в участковом (районном) суде, судьей в единоличном порядке, то в окружном суде дело рассматривается тремя профессиональными судьями совместно. Начиная с 1999 г. Верховный Суд Грузии является в принципе кассационной инстанцией, которая состоит исключительно из профессиональных судей. Однако на переходный период в Верховном Суде сохранена первая инстанция, а именно по уголовным делам (напр., по государственным преступлениям) и по административным делам (напр., нарушения Закона о выборах). В Верховном суде как суде первой инстанции принимается решение одним профессиональным судьей и двумя непрофессиональными членами суда.

Недостаточная эффективность нашей старой судебной системы с участием непрофессиональных членов суда была совершенно очевидна, и поэтому она постоянно подвергалась критике. Недавно был разработан проект реформы нашей судебной системы. Согласно этому закону, который должен вступить в силу в ближайшее время, Верховный Суд будет чисто кассационным судом. Это значит, что уголовные и другие дела суда первой инстанции перейдут в компетенцию рай-

онных и окружных судов. Этим окончательно будет отменена также сохранившаяся до сих пор система с участием непрофессиональных членов суда.

Непрофессиональные члены суда в Верховном Суде Грузии были избраны 14 июня 1991 г. тогдашним парламентом – Верховным Советом. Всего было внесено тогда в список 840 непрофессиональных членов. С этого времени прошло 14 лет. Многих из них уже нет в живых.

Действующее тогда право – Закон о судьях от 28 декабря 1990 г. – предусматривало условия подбора присяжных заседателей: возраст должен был быть по меньшей мере 25 лет, чтобы стать непрофессиональным судьей, а присяжные заседатели избирались сроком на 5 лет. Затем этот срок постоянно продлевался на один год.

3. Законом от 6 февраля 2004 г. в статью 82 Конституции Грузии внесено изменение, а именно в части 5 предусматривается, что во всех судебных органах дела рассматриваются с участием присяжных заседателей в предусмотренных законом случаях и в порядке, установленном законом. Закон о суде присяжных еще не отменен. Конституционное положение носит совершенно общий характер и не определяет точно, по какой модели должна быть построена система с участием непрофессиональных членов суда (скамья присяжных). Дискуссии по этому вопросу были проведены; были рассмотрены преимущества и недостатки системы с участием присяжных заседателей. Проект системы с участием присяжных заседателей, который был разработан в Министерстве юстиции, следует англо-американской модели.

Согласно этому проекту, обвиняемый имеет право сам решать вопрос об участии присяжных заседателей после совещания со своим адвокатом. В судебном процессе должны

участвовать один профессиональный судья и 12 присяжных заседателей. Это люди, которые назначаются по избирательным спискам по принципу случайности. Есть определенные должностные лица, которые не могут быть членами суда присяжных, например президент государства, министры, депутаты, прокуроры, полицейские, священники, юристы. Имеется альтернатива допускать юристов, но не допускать адвокатов и государственных должностных лиц. Существуют также препятствия для участия в судебном процессе (например, родство с одной из сторон или другие личные интересы). Возрастной предел для присяжных заседателей установлен от 18 до 70 лет.

Система с участием присяжных заседателей предусмотрена для определенных уголовных преступлений. Такими уголовными преступлениями являются: умышленные уголовные преступления с угрозой наказания лишением свободы сроком на минимум 10 лет и преступления, связанные с коррупцией.

Например, согласно существующей в Англии системе, судебное разбирательство до суда присяжных разделено на рассмотрение вопроса вины и на определение меры наказания. Таким же является урегулирование в грузинском проекте.

После оглашения обвинения или постановления о принятии судом дела к производству обвиняемому задается вопрос, признает он себя виновным или нет. В первом случае отпадает исследование доказательств по вопросу вины и судья сразу переходит к вопросу назначения меры наказания без привлечения присяжных заседателей. Обычно же судебный чиновник составляет из приглашенных лиц скамью из двенадцати присяжных. Отклонение присяжных заседателей возможно.

Судебное следствие начинается речью обвинителя, затем он вызывает свидетелей обвинения, а обвиняемый – свидетеле-

лей защиты. Допросы делятся на главный допрос той стороны, которая вызвала свидетеля, перекрестный допрос противной стороны и повторный допрос, во время которого путем перекрестного допроса могут уточняться показания. Судья имеет право вмешаться в судебное следствие, в остальном он ограничивается тем, что отклоняет недопустимые вопросы, в частности:

- а) вопросы о прежних судимостях при исследовании доказательств по вопросу виновности;
- б) любые наводящие вопросы вне перекрестного допроса;
- в) любые вопросы, на которые свидетель не может ответить по собственному восприятию. Следовательно, “свидетели понаслышке” в принципе исключены.

После речей обвинителя и адвоката судья дает присяжным заседателям правовое разъяснение, а также обобщает и дает оценку результатам исследования доказательств, чем он, конечно, оказывает довольно значительное влияние на присяжных заседателей. Последние, как правило, не имеют права покидать суд, пока не вынесут единодушный вердикт. Согласно проекту, для осуждения, конечно, при определенных условиях, достаточно большинство в 10 голосов, но для оправдания достаточно большинство в 7 голосов. Если они не могут прийти к единому мнению, то судья отстраняет их, и дело рассматривается скамьей новых присяжных заседателей, а если этот состав не может прийти к единодушному мнению, то иск отменяется и виновному выносится оправдательный приговор. Если вердикт присяжных заседателей - “невиновен”, то обвиняемый немедленно освобождается.

Согласно проекту, в случае обвинительного вердикта следует второй этап рассмотрения дела с исследованием доказательств и выступлениями прокурора и адвоката до назначения меры наказания, причем судья принимает решение единолично. И в этом вопросе тоже возможна альтернатива, согласно которой судья должен получить рекомендацию о мере наказания от скамьи присяжных. Решение оглашается устно и обосновывается. Если осужденный обжалует решение, судья только в том случае должен представить письменный доклад.

Согласно проекту, только осужденный может подать кассационную жалобу на приговор суда присяжных заседателей; она допускается без ограничений при обжаловании нарушений закона и только с разрешения судьи, если жалоба касается установления обстоятельств дела и назначенной меры наказания. Таким образом, процесс двухступенчатый – первая инстанция и кассация.

В остальном право обжалования, по сравнению с немецким и грузинским УПК, отличается двукратным улучшением положения обвиняемого: оправдательный приговор присяжных заседателей вообще не может быть подвергнут проверке. Далее при тяжких процессуальных нарушениях в первой инстанции (даже в пользу подсудимого) во второй инстанции принципиально должен быть вынесен оправдательный приговор. Решающее значение здесь имеет та мысль, что нельзя заставлять обвиняемого заново переживать все муки судебного следствия. Однако возвращение дела суду присяжных возможно, если снова будет выдвинуто обвинение на основании новых доказательств.

Необходимо учесть одно обстоятельство: английское право не знает возобновления производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Вместо этого подсудимый может обратиться в Министерство внутренних дел с просьбой передать его дело

в апелляционный суд для повторного рассмотрения или подать ходатайство об отмене наказания в порядке помилования.

Это последнее положение отсутствует в англо-американской правовой системе. В грузинском УПК возобновление производства предусматривается как в пользу, так и не в пользу обвиняемого. Остается открытым вопрос о возобновлении производства в случае осуждения судом присяжных.

4. Так как в Грузии была выражена политическая воля ввести суды присяжных, и это уже закреплено в конституции, в качестве альтернативы к англо-американской системе присяжных меньшинство выразило желание организовать суд присяжных по французской модели. Согласно этой системе, суд присяжных состоит из 3 профессиональных судей и 9 присяжных, которые в действительности являются судебными заседателями. Здесь не предусматривается деление на профессиональных и непрофессиональных судей во время совещания. Любое решение в ущерб обвиняемому требует большинства голосов как минимум в соотношении 8:4. Во французском уголовном судопроизводстве принципиально возможно доказательство понаслышке как неизбежное следствие неограниченной служебной обязанности суда установить истину. Однако нельзя воспользоваться возобновлением производства, чтобы принять решение не в пользу оправданного подсудимого.

5. В Грузии была проведена основательная дискуссия о преимуществах и недостатках системы присяжных. В моем кратком докладе я остановлюсь выборочно на некоторых моментах. Как положительные стороны отмечались:

1. Участие населения, устранение влияния политических кругов на судебные решения и, следовательно, повышение доверия к правосудию;
2. Борьба с коррупцией.

В качестве недостатков указывались:

1. Непрофессионализм неспециалистов в правовых вопросах;
2. Влияние сторон и возможность подкупа;
3. Необязательность обоснования решения и отсутствие ответственности, так как установление фактических обстоятельств, в частности оправдательный приговор, не может быть обжалован.

6. В проекте нового УПК Грузии, который был разработан с участием немецких экспертов, предусматривается участие неспециалистов (судебных заседателей) в уголовном судопроизводстве. Однако проект следует немецкой модели системы суда присяжных. Профессиональные судьи и неспециалисты (всего 9 человек) должны вместе принимать решения как по вопросам виновности, так и уголовным вопросам. Но большинство должно было быть народными представителями. Здесь должен действовать принцип: невозможно одержать победу над народом большинством голосов. Но это предложение в последнее время не получило согласия политиков, которые правомочны вносить поправки в закон. Модель участия непрофессионалов в грузинском судопроизводстве остается до сих пор открытой. По моей оценке, этот вопрос стал за последнее время менее актуальным, чем после принятия Закона

от 6 февраля 2004 г. о поправках в Конституции, потому что нелегко преодолеть практические препятствия на пути создания и функционирования системы присяжных заседателей в Грузии.

7. Кроме вопроса о непрофессионалах в уголовном судопроизводстве, я бы хотел коротко остановиться на другом вопросе, который рассматривался как один из путей к повышению эффективности правосудия. Это вопрос о соглашениях (“plea-bargaining”) в уголовном судопроизводстве.

Этот правовой институт, перенятый из англо-американской правовой системы и частично действующий также в Европе, например в некоторых государствах, только по отношению к организованной преступности, в других — только по отношению к менее тяжким уголовным преступлениям, действует в Грузии неограниченно для всех уголовных преступлений. Применение этого института теоретически возможно к любому уголовному преступлению. Инициатором “plea-bargaining” может быть только прокурор. В случае соглашения между прокурором, с одной стороны, и обвиняемым со своим адвокатом, с другой стороны, суд может подтвердить соглашение без судебного следствия. Законом (ст. 679¹ УПК Грузии) предусмотрены три ситуации:

1. Назначение наказания без признания вины;
2. Признание вины;
3. Сотрудничество в расследовании (т.н. судопроизводство с главным свидетелем обвинения).

С правовой точки зрения, на практике проблематичной является первая ситуация, когда обвиняемый не признается в совершении деяния и, наоборот, утверждает, что не совершал

наказуемого поступка и совершенно невиновен, но так как не хочет дальше находиться под следствием, он согласен с предлагаемым ему наказанием. Подтверждение соглашения в этом случае сомнительно в правовом отношении и противоречит представлениям правового государства и требованиям справедливого суда, которые изложены в статье 6 Европейской Конвенции по правам человека (ЕКПЧ).

В качестве правового последствия УПК Грузии предусматривает при таком соглашении (“plea-bargaining”) наказание и возмещение ущерба преступником. Но на практике распространена также так называемая добровольная выплата денег преступником. Это примерно созвучно с результатами немецкой установки по возложению обязанностей, конечно, без правового урегулирования.

“Plea-bargaining” в этой форме является нарушением права на судебное слушание, предусмотренного в статье 6 ЕКПЧ. Но главным контраргументом является утверждение, что это право не носит абсолютного характера: поскольку преступник по своей воле не использует права обвиняемого, то нарушение прав обвиняемого не может подтверждаться.

Правда, институт “plea-bargaining” обеспечивает эффективность правосудия, но сомнителен с правовой точки зрения. Поэтому и европейские эксперты, в том числе и Евросовета (резолюция 1415/2005), высказали критику.

Закон об изменениях УКП в этой связи принят Парламентом, но еще не опубликован и не вступил в силу.

8. Что касается обязательного участия адвоката в судебном процессе, то я бы хотел коротко сказать следующее:

Согласно статье 42, ч. 3 Конституции Грузии, каждому гражданину гарантируется право защиты со стороны адвоката. В УПК предусматривается защита по договоренности

(статья 79), если обвиняемый сам договорился с адвокатом, и защита путем назначения адвоката (статья 80), если обвиняемый не может оплатить услуги адвоката. Статья 81 УПК определяет случаи обязательного участия адвоката. Этими случаями являются:

1. несовершеннолетие обвиняемого;
2. физическая или психическая болезнь обвиняемого, что является препятствием для самозащиты;
3. не знание обвиняемым языка отправления правосудия;
4. пожизненное лишение свободы обвиняемого;
5. в случае “plea-bargaining” и т.д.

Это правило действует как относительно стадии расследования, так и судебного следствия в первой инстанции, апелляции и кассации.

Согласно проекту УПК, который был разработан совместно с немецкими экспертами, при кассации предусмотрено обязательное участие адвоката. Это наверняка может повысить эффективность правосудия, так как при кассации принимается решение только по юридическим вопросам, что является, прежде всего, делом юристов, поэтому обвиняемые-неспециалисты без основательных правовых знаний не в состоянии себя эффективно защищать.

Уважаемые дамы и господа! Я хочу еще раз поблагодарить организаторов Конференции Судей и пожелать нашим глубокоуважаемым коллегам хорошего времяпровождения в Грузии.

Большое спасибо за Ваше внимание!

Рюдигер Тенниес
Председатель Суда первой инстанции г. Бремена

Непрофессионалы в судебном процессе

Участие в судебном разбирательстве непрофессиональных, добровольных судей, в отличие от судей профессионалов, имеет в Германии давнюю традицию прежде всего в области уголовного права. Привлечение такого рода судей служит многим целям, о которых ниже будет сказано подробнее. Целью этой практики является прежде всего укрепление доверия широких слоев населения к судопроизводству. В некоторые судебные процессы непрофессиональные судьи вносят свой вклад с точки зрения нужных знаний в той или иной области и, наконец, - присутствие на судебном процессе судей, представителей групп с различными интересами, способствует сбалансированию этих интересов в момент принятия решения. Следовательно, наблюдается различие в объеме участия непрофессиональных судей в работе немецкого судебного ландшафта. Они работают в постоянном третейском суде по уголовным делам в участковых и земельных судах в качестве т.н. судебных заседателей (шеффенов). В области гражданского права в палате судов по трудовым делам, наряду с одним профессиональным судьей, работают два добровольца - это судьи по коммерческим делам на каждом уровне суда. Но в гражданском судопроизводстве такая практика является исключением. В юрисдикции судов по трудовым делам на каждом уровне суда присутствуют два непрофессионала: в частности, один из них является представителем профсоюза, другой - работодателя. В общественно-правовую юрисдикцию

Непрофессионалы в судебном процессе

(административный, социальный, финансовый суды) также привлекаются судьи добровольцы. Короче говоря, участие непрофессиональных судей в немецких судах, за исключением гражданской юрисдикции, является делом привычным. Число народных заседателей в Германии намного превышает количество профессиональных судей. По неуточненным данным только в области уголовного судопроизводства заняты около 40 000 шеффенов для взрослых и подростков.

Изложение различных регламентаций по отдельным направлениям судопроизводства нарушило бы рамки сегодняшнего доклада. Поэтому я бы хотел на фоне актуальной дискуссии в странах, находящихся в фазе трансформации, ограничиться описанием ситуации в области уголовного права.

Функция народных заседателей

По историческим данным, главным принципом воздействия судебных заседателей является укрепление независимости суда. Считается, что профессиональные судьи способны оказать лишь незначительное сопротивление властям в случае их вмешательства в судопроизводство. Это явно устаревшее мнение, если учесть, что статус профессиональных судей с точки зрения их независимости исторически улучшился, по меньшей мере в Германии. Но как раз там, где судопроизводство в прошлом не являлось независимым, широко распространено недоверие к участковым судьям. Этот аспект все еще имеет особое значение. В конечном итоге как раз эти обстоятельства и являются причиной того, что есть потребность привлечения народных заседателей для участия в судопроизводстве в форме жюри. Таким образом, чем прочнее конституционные гарантии независимости судей, тем меньше требуется народных заседателей для соблюдения баланса государственной власти.

С другой стороны, участие народных заседателей целесообразно и для демократизации судопроизводства. Представители

народа могут непосредственно повлиять на судопроизводство через народных заседателей. Таким образом можно противостоять процессу отчуждения граждан от государственных органов. Соответственно при выборе народных заседателей нужно учитывать, чтобы они подобающим образом представляли все слои населения. Преимущество демократизации заключается еще и в том, что благодаря прямому участию возрастает доверие населения к судебному процессу, или же, говоря другими словами, можно уменьшить существующее недоверие к профессиональным судьям с помощью контроля над ними. Конечно же, преимущество участия народных заседателей в работе суда способствует и улучшению правовых знаний среди населения, и пониманию судопроизводства. Таким образом, 40 000 шеффенов уголовного судопроизводства в Германии превосходно подходят для роли мультипликатора в сфере правосудия.

Народные заседатели дают общественную, а не юридическую оценку происшествий с точки зрения правосудия. Тем самым они вынуждают профессиональных судей учитывать разные мнения и, будучи представителями разных слоев населения, могут препятствовать принятию чисто юридических, односторонних решений. Все мы знаем, что самая большая опасность юридического мышления заключается в том, что можно принять решение без учета жизненных реалий и изменений в обществе.

Так как народные заседатели, как представители определенных профессиональных и промышленных кругов, принимают участие в принятии решений суда, как например в палате по торговым делам, или же в суде по трудовым делам, они привносят свои знания по специфике профессиональных и трудовых отношений и их использовании на практике. Тем самым они обогащают суд дополнительными знаниями, что профессиональными судьями воспринимается позитивно. И, наконец, участие народных заседателей наглядно показывает судьям-профессионалам, что при правильном понимании их функции они способствуют коммуникации, которая необходима даже при понятной заседа-

лю аргументации и языку, особенно при оценке правовых вопросов. Такая приемлемая форма контроля способствует пониманию принятых решений и тем самым возрастает степень убежденности среди представителей сторон.

Естественно там, где есть преимущества, есть и отрицательные стороны. В их числе: высокая степень расходов материальных и временных ресурсов, большая подверженность влиянию со стороны общественности и СМИ, а также безусловная нехватка знаний в области права. Кроме того, наблюдаются нарастающие проблемы в процессе привлечения народных заседателей. Но, несмотря на это, в Германии все же существует высокая степень согласия в вопросе о том, что институт народных заседателей и по сей день сохраняет свою, и не только исторически апробированную значимость. Привлечение практических знаний и опыта, как и оценок и точек зрения разных социальных слоев населения, необходимость общения и взаимопонимания - это те преимущества, отказаться от которых не вправе ни одна демократически устроенная судебная система.

Исходя из вышесказанного, напрашивается вопрос, какой системе народных заседателей нужно отдать предпочтение. Суду присяжных (жюри), где присяжные вправе принимать решение сами, без участия профессионального судьи подходящей институции, или же отдать предпочтение системе, при которой решение принимается или одним профессиональным судьей, или же в сотрудничестве с народными заседателями. В Германии со времени принятия в 1878 году закона о судопроизводстве и вплоть до 1924 года действовал суд присяжных, в составе трех профессиональных судей и 12 присяжных заседателей. При этом присяжные принимали решение самостоятельно, без участия судей. После проведения т.н. реформы Эммингера в 1924 году присяжные были приравнены к профессиональным судьям, так что и те и другие обладали равным правом принимать решение и определять меру наказания. Тем самым исторически был положен конец системе жюри в Германии. Название "суд присяжных" хоть и сохранилось,

Рюдигер Тенниес

но число шеффенов сократилось сначала до 6, затем до 4 и, наконец, до 2 человек. Такое соотношение оправдало себя. Преимущества, связанные с участием народных заседателей, были сохранены и одновременно были гарантированы правовые знания профессиональных судей, которые необходимы ввиду сложности юриспруденции в целом. Высшая степень профессионализма гарантирует подсудимому свободный процесс, а властям возможность проведения юридически неприкосновенного расследования по уголовному преследованию. Нельзя замалчивать и то обстоятельство, что подобная процедура экономит ресурсы, т.к. жюри в любом случае требует экстремальных расходов и подвергается влиянию третьей стороны. Добавим к этому и то, что оно действует в правовом государстве, где государство является стороной при разбирательстве по уголовному делу.

Чтобы довести до сведения слушателей суть немецкой системы шеффенов, хочу в дальнейшем коротко рассказать об отборе, процедуре выборов, участии в судебном процессе и принятии решения, а также об оплате работы шеффенов в уголовном судопроизводстве Германии.

Привлечение и отбор шеффенов

Начнем с того, что раз в четыре года органы местного самоуправления составляют предварительный список шеффенов (Paragr. 36 GVG). Шеффенами могут быть избраны только лица, вошедшие в данные списки. Таким образом, пропорциональность списка имеет особое значение в смысле наличия в нем представителей всех слоев населения. Закон однозначно гласит, что в предварительные списки должны быть внесены представители всех групп населения, несмотря на их пол, возраст, профессию и социальное положение (Paragr. 36 Abs. 2 GVG). Привлечение опытных и компетентных шеффенов путем индивидуального предварительного отбора является исконным правом коммунального представительства. Составление упомянутых списков сопряжено с определенными

Непрофессионалы в судебном процессе

трудностями, особенно в крупных городах, которые сами по себе являются общинами в смысле судебного делопроизводства. В них очень непросто проводить отбор. Часто партии, представленные в местных парламентах, рекомендуют заинтересованных лиц, бывает и так, что в других городах предварительный отбор проходит с учетом предварительно установленных данных с помощью воспроизведения случая.

При составлении списка представителям общины следует учитывать, что нельзя привлекать лиц, которые неспособны выполнять обязанности шеффена. (Paragr. 31, 32 GVG). Это лица, которым запрещается нести общественную службу согласно решению суда, или которые были осуждены за преднамеренный проступок лишением свободы на более чем 6 месяцев, или против которых возбуждено следственное дело, могущее привести к утрате права занимать место общественного служащего, или лица, не являющиеся гражданами Германии.

Кроме упомянутых причин, не могут быть привлечены ющие категории граждан: (Paragr. 33, 34 GVG):

- лица, не достигшие 25 лет, или те, которым за 70;
- лица, которые не пригодны для службы по причине душевной или физической неполноценности;
- лица, утратившие имущество;
- федеральный президент, члены федерального и земельного правительств, политические деятели, судьи и прокуроры, нотариусы и адвокаты;
 - судебные исполнители, служащие полиции, служащие мест лишения свободы и пр.
 - пасторы;
 - а также лица, которые в течение 8 лет были шеффенами в области уголовного права;

Далее считается целесообразным внести в список имена лиц,

которые высказали заранее свое согласие, чтобы избежать последующего отказа от выполнения обязанностей шеффена (Paragr. 35 GVG). Это парламентарии, лица, занятые в области медицины, и лица, которым уже исполнилось или исполнится 65 лет во время выполнения обязанностей народного заседателя. Наконец, это те лица, которые считают, что выполнение данной работы для них и для других лиц было бы связано с особыми потерями. (Paragr. 35, Ziff. 7 GVG). Под особыми потерями подразумеваются обстоятельства, когда возникает опасность угрозы экономической стабильности человека, если по роду своей деятельности он не может отсутствовать надолго (если он, например, предприниматель), не причинив ущерба своей работе.

В предварительном списке представляется вдвое больше лиц, чем это требуется по данным президента участкового или же земельного судов (Paragr. 36, Abs. 4 GVG). Масштабом принято считать то обстоятельство, что основные шеффены не должны присутствовать на более чем 12 постоянных заседаниях в году (Paragr. 43, Abs. 3 GVG). Фактически бывает и так, что им приходится присутствовать на большем числе заседаний, если процесс неожиданно затянулся (Paragr. 50 GVG). Для внесения в список необходимо согласие 2/3 голосов законного числа членов местного парламента (Paragr. 36, Abs.1 GVG). После этого в течение недели список представляется для ознакомления, о чем общественность заранее информируется (Paragr. 36, Abs. 3 GVG). На следующей неделе, по истечении срока ознакомления, любому гражданину дается возможность при представлении убедительных аргументов доказывать, что список содержит имена лиц, которые не пригодны для данной работы (Paragr. 37 GVG). Окончательное решение по принятию претензий простым большинством принимает комитет по выборам шеффенов (Paragraph 41 GVG). По истечении срока претензий председатель общины уполномочен переслать список ответственному судье участкового суда (Paragr. 38 GVG).

Процедура выборов

Для решения вопросов, возникших на основе претензии и для выбора шеффенов из предварительных списков, создается комитет по выборам шеффенов при участковом суде. Комитет обновляется раз в четыре года, точнее за год до начала нового служебного периода шеффенов. Это не долгосрочный комитет. Он собирается только для выполнения упомянутой задачи и, в виде исключения, в случае, если возникает необходимость дополнительного выбора шеффенов. Комитет состоит из 12 персон:

- судья участкового суда - председатель;
- управляющий, назначенный федеральным или земельным правительством;
- 10 доверенных лиц из числа населения округа, где находится участковый суд.

Выбор производится представителями нижнего управленческого звена того или иного округа, где находится участковый суд, как правило, в крейстагах. Для выбора необходимо большинство в 2/3 голосов. По существующим правовым соображениям доверенные лица должны обладать теми же личными качествами, что и шеффены. Комитет считается дееспособным, если на заседании присутствуют по меньшей мере председатель, управляющий и 5 доверенных лиц (Paragr. 40, GVG).

При возникновении претензии комитет имеет право принять решение простым большинством голосов. В случае равного количества голосов решающим является голос председателя. Принятое решение пересмотру не подлежит.

Большинством в 2/3 голосов комитет выбирает нужное количество шеффенов из представленного списка на ближайшие 4 служебных года, которые будут задействованы вместо выбывших шеффенов, или тех, которые нужны для работы на чрезвычайных заседаниях (вспомогательные шеффены). При этом выборе

Рюдигер Тенниес

также следует учитывать необходимость представления всех групп населения по полу, возрасту, профессии и социальному положению (Paragr. 42, GVG).

Жеребьевка

Имена избранных основных и вспомогательных шеффенов вносятся в списки соответствующих участковых судов. Дни очередных заседаний в таких судах определяются заранее на весь год. Очередность, по которой основные шеффены будут принимать участие в отдельных заседаниях, определяется путем жеребьевки на открытом заседании. Жребии тянет судья участкового суда, которого просит об этом президиум (Paragr. 45 GVG). Жеребьевка происходит раз в год, так как распределение происходит предварительно, на год раньше. Таким же образом определяется и список вспомогательных шеффенов. Со списком шеффенов может ознакомиться каждый желающий, и для этого он выставляется на надлежащем месте. Судья, вытянувший жребий, оповещает шеффенов о результатах жеребьевки и о предварительных датах заседаний. В случае, если из-за назначения дополнительных дней заседаний понадобятся вспомогательные шеффены, их выбирают поочередно из списка вспомогательных шеффенов и приглашают для работы на отдельные заседания (Paragr. 44, 48 GVG).

Вышеописанная, кажущаяся сложной процедура выборов оправдывает себя и в реальной жизни вовсе не является трудной. Детализированные инструкции по процедуре нужны, чтобы быть в согласии с принципами, провозглашенными в конституции (Art. 101GG), касательно законного судьи. Только такая, свободная от каких бы то ни было воздействий и прозрачная процедура может обеспечить применение закона по объективным критериям и исключение любых отклонений от нормы в судебном делопроизводстве.

Исключение из списка шеффенов

Исключение имени избранного основного шеффена из списка допускается в тех случаях, если он не справляется с поставленной перед ним задачей или же возникают/становятся известными обстоятельства, при которых нельзя привлечь лицо для выполнения обязанностей шеффена (Paragr. 52, GVG). Кроме этого, можно исключить имя шеффена из списка по его же просьбе, если во время своей деятельности в качестве народного заседателя ему пришлось принимать участие на заседаниях в течении более чем 24 дней (Paragr. 52 Abs. 2 GVG). Решение принимает участковый судья после заслушивания прокуратуры. Вопрос об отстранении шеффена от деятельности из-за подозрений в его пристрастности к делу регулируется общей инструкцией, которая касается и профессиональных судей (Paragr. 31 совместно с Paragr. 24. StPO) .

Шеффен обязан принять возложенные на него обязательства всерьез и присутствовать на всех предписанных заседаниях суда. Только в случае продолжительной неспособности заниматься судебским делом можно исключить его из списка, тогда как в случае возникших временных проблем он может быть освобожден от присутствия на заседаниях в определенные дни (Paragr. 54, GVG). Это означает, что на место данного шеффена заступает вспомогательный народный заседатель (Paragr. 49, GVG). Ввиду того, что при освобождении дело касается замены предусмотренного законом судьи, для признания причин освобождения существуют очень строгие правила. Значимость и вес деятельности шеффенов требуют, чтобы профессиональные и личные интересы шеффена были отодвинуты им на задний план в той мере, в какой это только возможно. Это и является часто тяжелой ношей с точки зрения экономической и личной жизни, если учесть, что за последнее время случаи личных угроз участились. Уважительной причиной могут быть серьезные проблемы со здоровьем, которые должны быть засвидетельствованы заключением врача, а также

любые причины профессионального плана, хотя и в виде исключения. Федеральная судебная палата в одном из очень спорных решений даже постановила: если работодатель ставит шеффена и суд в известность о том, что вступление его служащего в должность шеффена может повлечь за собой освобождение его от занимаемой должности на основной работе, даже это обстоятельство нельзя считать уважительной причиной отказа от работы судебного заседателя! Уполномоченным для принятия решения об освобождении от обязательств является судья участкового суда.

Принятие обязательств шеффена и работа на этом поприще является почетной обязанностью. Шеффен, который несвоевременно появляется на заседаниях или же уваливает от выполнения возложенных обязательств, может быть оштрафован судьей участкового суда. Одновременно ему вменяется оплата расходов, возникших из-за его недобросовестного отношения к обязательствам (Paragr. 56, GVG). При предъявлении убедительных причин отсутствия данное решение может быть аннулировано частично или полностью. Шеффен имеет право оспаривать принятое решение.

Полномочия шеффена

Если законом не предусматриваются какие-либо исключения, то шеффены являются полноценными участниками судебного процесса и принимают решения с тем же правом голоса и наравне с профессиональными судьями. Особенным правом шеффена является право непосредственного опроса подсудимого, экспертов и свидетелей. Они принимают участие во всех решениях, которые принимаются на заседаниях, а также в тех, которые имеют отношение к вынесению приговора и могут быть приняты без устного обсуждения (Paragr. 30, GVG, Paragr. 45, Abs. 9 StPO). Решения, которые не обсуждаются в рамках основных заседаний, принимаются профессиональными судьями.

Шеффены имеют право принимать участие в основных заседаниях наравне с профессиональными судьями только после изучения обвинительного акта, а затем осмысленно и по-деловому выполнять свои обязанности. По существующим правилам, перед началом основных заседаний председатель в общих чертах знакомит присутствующих с сутью дела, о котором пойдет речь на процессе. По всеобщему мнению, шеффен не должен быть знаком с обвинительным актом, ему не должны заранее предоставлять обвинительное заключение, что это может повлечь за собой нарушение принципа непосредственности основных переговоров (Paragr. 261, 264 StPO). По тем же соображениям, шеффены не могут судить достаточно однозначно о том, что же было предметом основных переговоров, так как впечатления, которым они подвергаются из разных источников, смешиваются. За последнее время эта точка зрения все чаще критикуется. Как раз в комплексных процессах, как например в делах об экономических преступлениях, невозможно представить эффективное участие шеффенов в процессе без предварительных знаний актов обвинения. На сегодняшний день проводится опрос земельных судебных управлений по поводу изменения данного пункта в инструкции по ведению судебного процесса. На основе равного права голосов и равной ответственности, которая возлагается на шеффена, дифференция, которая практикуется по сей день, вряд ли оправдана. Федеральная судебная палата также склоняется к признанию необходимости внесения упомянутых поправок.

При вынесении приговора шеффены имеют то же право голоса, что и профессиональный судья. Это касается установления фактов, правовой оценки, вопроса виновности и определения меры наказания, а также подтверждения назначенной меры наказания. В судебной практике для принятия решений судьи и шеффены удаляются в комнату для совещания. При вопросах меньшей значимости их можно кратко обсудить на судейской скамье. Руководство обсуждением возлагается на председателя, который, как правило, является профессиональным судьей

(Paragr. 278 StPO, 194 GVG) . По правилам, он же отвечает на вопросы касательного заседания, и выносит их на дискуссию. Наконец проводится голосование по каждому вопросу. Председатель объявляет результаты голосования, в котором принимают участие как профессиональные судьи, так и шеффены. Воздержание недопустимо. Голосование является окончательным. При возникновении разных мнений по предмету голосования, по формулировке или же по очередности вопроса решение принимается коллегией абсолютным большинством голосов (Paragr. 196 GVG). Если при решении вопроса о том, каким должно быть наказание, голоса разделились поровну, то предпочтение отдается более мягкой мере наказания (Paragr. 196, Абз. 3 GVG). На судебном процессе с двумя профессиональными судьями и двумя шеффенами мнение председателя имеет решающее значение (Paragr. 196 Абз. 3, GVG). Голосование проходит не одновременно, а по установленной законом очередности. Вначале голосуют шеффены, в соответствии с возрастом, далее профессиональные судьи - по их стажу работы. Председатель голосует последним (Paragr. 197 GVG). Если судья или шеффен оказывается в меньшинстве, он все же должен принимать участие в дальнейшем голосовании. Консультации и голосование проводятся тайно (Paragr. 45, 43 GVG). Судья, оказавшийся в меньшинстве, ни-коим образом не должен показать, что он не поддерживает решение в той форме, в которой оно было принято. Это касается также и тех случаев, когда в меньшинстве оказались профессиональные судьи, а не шеффены. Составление письменного обоснования приговора - дело профессиональных судей.

Возмещение убытков

Труд шеффена оплачивается согласно закону об оплате труда на общественных началах. Служба шеффена является добровольной, поэтому для нее предусматривается не оплата, а возмещение

Непрофессионалы в судебном процессе

убытков за израсходованное время, транспортные расходы и прочие издержки, связанные с работой в суде. Если шеффен не имеет основного места работы, то он без предъявления подтверждения получает возмещение размером в 4 евро за час. Если возникает проблема с уменьшением заработка из-за вычетов, то при предъявлении надлежащего подтверждения он получает дополнительно за каждый час пропущенного рабочего времени по 16 евро. Закон признает также профессиональную деятельность домохозяйек и выдает им дополнительно по 10 евро в час. Если шеффен занят на суде более чем 5 дней в месяц или если процесс длится более чем 20 дней, то по представлении соответствующего документа ему выдается 31 евро дополнительно к основному возмещению, предусмотренному законом. Возмещение выдается: служащим - за максимум 10 часов работы в день, домохозяйкам - за 8 часов работы в день. Если возникает необходимость замещения шеффена, то данные издержки так же возмещаются. Это касается как транспортных, так и прочих затрат. Во время ознакомительных и учебных семинаров также выплачиваются возмещения. В случае спора с судебной кассой, которая определяет объем возмещения, решение принимает суд, в работе которого принимал участие шеффен.

Заключение

Немецкое судопроизводственное право считает участие народных заседателей в работе суда очень важным. Оно предъявляет большие требования к деятельности судей и добивается эффекта путем постоянного разработки дифференцированных инструкций - возможно, подход этот является даже излишне персонифицированным. Несмотря на частую критику со стороны профессиональных судей, участие народных заседателей - шеффенов в судебном разбирательстве показало себя до сих пор с лучшей стороны.

Винфрид Ротвайлер

Председатель Земельного суда г. Лимбурга в отставке

Повышение квалификации в судебной системе – модель для Кавказа

В рамках генеральной темы настоящей конференции “Эффективность правосудия” важным аспектом является повышение квалификации. Поэтому я позволю себе выступить с докладом на тему “Повышение квалификации в судебной системе – модель для стран Кавказского региона”.

1. Необходимость повышения квалификации

Современное судопроизводство предполагает наличие персонала, который обладает двумя свойствами: высокой профессиональной подготовкой и особой степенью социальной компетенции. Это относится не только к тем лицам, которым непосредственно доверено правосудие, то есть судьям, а и к руководителям администрации судов. Этим требованиям должны отвечать также остальные работники судов, потому что без их обслуживания невозможно надлежащее и высокоэффективное выполнение судом своих задач.

Во время учебы закладывается фундамент под всю профессиональную жизнь. Однако одно только обучение недостаточно в нашем постоянно и все быстрее изменяющемся

мире. Полученная во время учебы квалификация, приобретенные в процессе профессиональной работы умения и навыки, а также профессиональный опыт составляют только базу. Необходимо постоянно обновлять и совершенствовать профессиональные знания, тренировать социальные и организаторские компетенции, анализировать и теоретически обосновывать собственный профессиональный опыт, чтобы соответствовать изменяющимся требованиям. Средством достижения этой цели и является непрерывное и систематическое повышение квалификации.

Повышение квалификации дает также возможность подготовиться к выполнению новых, более ответственных функций. Оно может помочь развить такие способности, которые требуются от кандидатов на выдвижение и не могут проверяться и применяться в профессиональной практике. Судопроизводство в Федеральной земле Гессен, откуда я приехал, – в других федеральных землях наверняка такое же положение – предлагает своим работникам, воспользоваться возможностью о повышения квалификации, предусмотренной для каждой профессиональной группы. Для судей-стажеров, то есть таких судей, которые еще не назначены на эту должность, в соответствии с федеральным законом, участие в определенных мероприятиях по повышению квалификации является даже обязанностью. Участие в таких мероприятиях является и частью службы.

2. Организация повышения квалификации

Повышение квалификации является задачей руководства. В рамках своей ответственности задачами руководителей ведомств и учреждений, с привлечением уполномочен-

ных лиц от женских комитетов и участием отдела кадров и представителей группы инвалидов, являются:

- установить потребности в повышении квалификации в своем учреждении, включить их в общий план учреждения или, в соответствующих случаях, организовать собственные мероприятия по повышению квалификации, например, в виде служебных обсуждений;
- информировать об имеющихся возможностях повышения квалификации;
- при выборе кандидатов руководствоваться исключительно степенью индивидуальной потребности в повышении квалификации, связанной с настоящей или будущей деятельностью;
- принимать участие в проверке результатов повышения квалификации.

В структурном отношении повышение квалификации организуется на двух уровнях: на уровне Федеративной Республики Германии совместно с Германской Судейской Академией, которая располагает двумя местами проведения совещаний и конференций, одно находится в г. Трире и второе - в г. Вустрау. Германская Судейская Академия является совместной организацией Федеративной Республики Германии и всех ее земель. Задачей Судейской Академии является надрегиональное повышение квалификации судей всех сфер подсудности и прокуроров. При этом судьи и прокуроры повышают квалификацию не только в своей профессиональной области, а получают знания также в области политики и обществен-

ного развития. Сегодня при отправлении правосудия более, чем раньше, играют значительную роль другие науки, например, психиатрия или психология или даже современная техника. Конечно, судья не может подменить в этих областях соответствующего специалиста, однако он должен быть в состоянии учесть возможные последствия, находить правильную постановку вопросов и соответственно учитывать их при вынесении решения. По этим соображениям в программе Германской Судейской Академии делается относительно большой акцент на темы, выходящие за рамки специальности.

Второй уровень повышения квалификации связан с отдельными федеральными землями. На этом уровне проходят повышение квалификации как судьи и прокуроры, так и весь несудейский персонал судов. Основное внимание уделяется важным, с практической точки зрения, темам для несудейского персонала.

Теперь позвольте мне высказать несколько замечаний по техническим вопросам относительно подачи заявок на участие в мероприятиях по повышению квалификации и выбора участников.

В начале каждого года Гессенское министерство юстиции издает программу, в которой содержится годовая программа Германской Судейской Академии и все мероприятия по повышению квалификации на уровне земли Гессен. Эту программу получает каждый сотрудник гессенской юстиции. В приложении к этой программе имеются бланки заявок, с помощью которых сотрудники подают заявки на участие в отдельных мероприятиях. Поданные заявки собираются в окружных судах и передаются в Верховный Суд земли Гессен во Франкфурте – на - Майне. Последний отбирает участников. Здесь, прежде всего, принимается во внимание, соответствуют ли по содержанию выбранные курсы по повышению квалификации

настоящей или будущей работе сотрудника. Критерием отбора является также количество ранее пройденных курсов повышения квалификации, чтобы по возможности больше сотрудников участвовало в мероприятиях по повышению квалификации. Если согласие получено, то участие в курсах повышения квалификации – я это снова хочу подчеркнуть – является частью службы. Отказ возможен только при наличии веских причин, и об этом следует немедленно сообщить организатору.

Как я уже сказал выше, повышение квалификации сотрудников относится к задачам руководства ведомств и учреждений. В их задачи входит также проверка результатов посещения курсов повышения квалификации. Поэтому рекомендуется, чтобы руководитель учреждения или его уполномоченный провел беседу с сотрудником после окончания курсов повышения квалификации. Такая беседа может содержать следующие вопросы:

- Какие ожидания были у Вас до посещения курсов повышения квалификации?

- Было ли “успешным” повышение квалификации, то есть получили ли Вы от участия в курсах профессиональную или личную пользу?

- Можете ли Вы использовать приобретенные знания в повседневной работе?

- Требуются ли какие-либо изменения в вашей работе после посещения курсов повышения квалификации? Есть ли у Вас в результате посещения курсов

повышения квалификации конкретные предложения для вашего ведомства?

➤ Рекомендуете ли Вы посещать курсы повышения квалификации также другим сотрудникам Вашего ведомства? Каким сотрудникам?

➤ Есть ли у Вас желание посещать новые курсы повышения квалификации?

3. Содержание курсов повышения квалификации

Как на конференции Германской Судейской Академии, так и во время мероприятий на уровне земли (Гессен) программу можно разделить на три основные тематические группы:

- занятия специалистов по чисто юридической тематике,
- межотраслевые (межпредметные) занятия и
- занятия по вопросам общественного характера.

Что имеется в виду? Лучше всего это можно объяснить на примерах годовой программы 2005 г. Германской Судейской Академии и программы конференции на уровне федеральной земли Гессен.

Примеры занятий по чисто юридической тематике:

- С 20 февраля по 26 февраля 2005 г. “Новое обязательственное право – обоснование и обмен опытом “ (Германская Судейская Академия),

- С 20 июня по 25 июня 2005 г. “Международное сотрудничество в сфере уголовно-правовых дел” (Германская Судейская Академия),
- С 5 апреля по 6 апреля 2005 г. “Дорожно-транспортное происшествие в уголовном процессе” (Конференция земли Гессен).

Примеры межотраслевых (межпредметных) занятий:

- С 7 марта по 12 марта 2005 г. “Ведение бухгалтерских книг, балансовый учет, налоговое право” (Германская Судейская Академия),
- С 6 июня по 11 июня 2005 г. «Будущее Европейского Союза» (Германская Судейская Академия)
- С 8 июня по 10 июня 2005 г. “Психиатрия для юристов” (Конференция земли Гессен).

Занятиями по вопросам общественного характера я называю следующие:

- С 18 апреля по 23 апреля 2005 г. “Риторика, ведение бесед и переговоров, речь прокурора/адвоката и техника речи” (Германская Судейская Академия),
- С 7 марта по 12 марта 205 г. “Обращение с конфликтами” (Германская Судейская Академия),
- С 28 августа по 3 сентября 2005 г. “Юстиция и общественность” (Германская Судейская Академия).

Для несудейских работников тоже проводится большое количество мероприятий по повышению квалификации, например:

- технические приемы и вопросы организации для руководителей обслуживающих подразделений,
- коллективная работа на практике,
- калькуляция издержек в уголовном судопроизводстве,
- основы правовых норм, регулирующих отношения несостоятельного должника и кредитора,
- основные черты исполнительного производства.

Кроме этого, проводится много мероприятий по обучению работе с ЭВМ.

Иногда бывает, что докладчик проповедует другим пить воду, а сам (тайком) пьет вино. Я не только говорю о мероприятиях по повышению квалификации, а и сам посещаю их. Например, за последние годы я участвовал в следующих мероприятиях:

- В октябре 2002 г. по теме “Введение в Новое административное управление и основы производственно-хозяйственного бухгалтерского учета”,
- в апреле 2004 г. по теме “Контроллинг для руководителей ведомств и учреждений” и
- в феврале 2005 г. по теме “Преодоление стресса у руководящих кадров”.

4. Расходы

Повышение квалификации стоит денег, больших денег.

Прежде чем назвать Вам конкретные цифры по Гессену, разрешите мне привести несколько общих данных по федеральной земле Гессен, чтобы Вы лучше представили себе эти цифры.

В Земле Гессен проживает ровно 6 миллионов жителей. Общий бюджет на 2005 г. составляет 22 миллиарда евро. Из них 963 миллиона евро приходится на юстицию. В гессенской юстиции работает ровно 8.600 человек, из них 1.668 судей и 367 прокуроров.

Так сколько же средств выделяется на повышение квалификации? В бюджете 2005 года на организацию и проведение мероприятий по повышению квалификации выделено 677.000,00 евро. Из этой суммы 270.000,00 евро приходится на земельные конференции и совещания судей и прокуроров, 115.000,00 евро на конференции при Германской Судейской Академии и 160.000,00 евро на повышение профессиональной квалификации несудейского персонала. Этими средствами можно финансировать ровно 2.000 участников.

Эти цифры требуют еще одной существенной поправки, а именно: к ним надо прибавить специальные средства на обучение в текущем процессе модернизации Гессенской юстиции в размере ровно 1.100.000,00 евро. Этой суммой можно финансировать ровно 10.000 мест для участников; наибольшая часть мероприятий приходится на обучение работе с ЭВМ.

5. Выводы для стран Кавказского региона

Я представил Вам ситуацию в области повышения квалификации в юстиции Федеративной Республики Германия, в частности, в земле Гессен. Что из этого можно использовать для стран Кавказского региона?

Мне кажется, что в принципиальной необходимости повышения квалификации сомнений быть не может. Перед Вами всеми стоит задача со сменой общественно-политической системы осуществить переход от планового хозяйства к рыночному хозяйству западного образца в общих правовых условиях. Многочисленные новые законы, которые были разработаны и вступили в силу за последние годы в ходе трансформационных процессов, в том числе с участием немецких специалистов, еще больше усиливают потребность в повышении квалификации. Это уже подсказывает, в каком направлении должно идти повышение квалификации, ведь новые законы не должны оставаться на бумаге, а должны применяться на деле. А их правильному применению поможет повышение квалификации.

С организационной точки зрения, конечно, на первом месте стоят национальные организации по повышению квалификации и национальные мероприятия по повышению квалификации. Тем не менее странам Кавказского региона следовало бы подумать также о том, не стоит ли им создать наднациональную организацию по повышению квалификации. Я знаю, многим эта мысль может показаться наивной. Но, может быть, она пророческая. Большинство проблем, которые стоят перед Вами, схожи. Назову хотя бы уже упомянутую смену системы от планового хозяйства к рыночному. Многие вопросы, которые возникают в отношениях с Европейским Союзом, тоже в основном идентичны.

Повышение квалификации – это не только вопрос финансовых средств. Решающим фактором в повышении квалификации и его успехе является готовность работников повысить свою квалификацию. Я уверен, что такая готовность имеется у Вас всех, у всех Ваших коллег и остальных работников судов.

Рюдигер Тенниес
Председатель Суда первой инстанции г. Бремена

Эффективность посредством судоустройства

Суды в состоянии разрешать и выполнять стоящие перед ними задачи надлежащим образом в случае, если в их распоряжении находятся соответствующие структурные единицы, организационные формы и, естественно, кадры с хорошим высшим образованием. Здесь, в первую очередь, следует отличать задачи, выполняемые судьями в пределах их судебной деятельности, и задачи, подлежащие исполнению со стороны несудебного персонала. Естественно, необходимо постоянно обращать внимание на однородное разрешение задач, не касаясь при этом их данного функционального деления. Хорошее сотрудничество между различными уровнями и звеньями является предпосылкой для эффективного и быстрого принятия решений судами. Предметом данного доклада является не стиль и метод судебской работы, несомненно, нуждающийся в постоянном совершенстве, а по возможности эффективное устройство судебных структурных единиц. У меня самого уже почти 20-летний опыт работы в руководящих звеньях крупных судов. Сначала я был заместителем Председателя, а впоследствии Председателем одного из районных судов в бывшей Германской Демократической Республике. Ныне я являюсь Председателем суда в Бремене. И суды Германии значительно изменились за последние годы под давлением пустых касс. Я бы даже сказал, что они, скорее всего, вынуждены были измениться. И данное давление продолжается и по сей день!

Исследования в немецких судах свидетельствуют о том, что

Эффективность посредством судоустройства

значительная часть задержек при обработке судебных дел обусловлена устаревшими структурными единицами, недостаточным оснащением, устаревшим порядком судопроизводства и нерациональностью ведения дел, в первую очередь, со стороны несудебных сотрудников. Для быстрого ведения дел препятствующим фактором является слишком большое количество таких различных структурных единиц, как печатный отдел, канцелярия, протокольный отдел, отделы расчета и установления судебных и прочих расходов, архив.

Разрешите мне, в первую очередь, коснуться формальных организационных структурных подразделений немецкого суда. Согласно закону о судоустройстве, руководителем суда должен быть судья, одновременно исполняющий и судебские обязанности. Это имеет ту положительную сторону, что руководитель суда постоянно крайне активно участвует в развитии права и осведомлен о том, какие же требования выдвигаются в повседневной работе перед правосудием. Отрицательной стороной такого положения является то, что судья, находящийся на данной должности, имеет, как правило, значительный опыт в области судебной практики и весьма незначительный опыт с точки зрения управления судом. Именно поэтому в Германии он является, в первую очередь, управляющим делами, регулирующим в качестве председателя суда процессы судоустройства и судопроизводства. Он по своей функции, как правило, является высшим судебным чиновником, имеющим хорошее высшее образование и опыт, приобретенный вследствие многолетней практической деятельности и соответствующего повышения квалификации в вопросах, касающихся управления судом. Он, являясь непосредственным руководителем личного несудебного персонала, ответственен за его работу, а также в качестве технического директора - за распоряжение средствами. Должность директора - распорядителя является, наряду с судебской деятельностью, важнейшей функцией, определяющей успехи или же неудачи работы суда. Необходимо предьявлять

самые высокие требования к способностям председателя суда. Его научно-правоведческая квалификация менее важна. Более важны, например, его руководящие и организаторские способности, новаторские свойства и приемлемость среди работников суда. В качестве директора-распорядителя ему необходимо полагаться на заведующих отдельными подразделениями суда, ответственными за работу соответствующих отделов и подразделов. Каждый заведующий отделом ответственен за работу отдельных канцелярий и прочих структурных единиц. Необходимо координировать между собой работу в отдельных отделах с работой между отделами. С данной целью следует регулярно проводить заседания с тем, чтобы унифицированно решать все возникающие на всех уровнях проблемы.

Необходимо строить работу суда на основании горизонтального иерархического принципа. С этой целью нужно облегчить уровень координации внутри отделов обслуживания. Своевременное включение работников суда всегда положительно сказывается на процессе принятия решений. Опыт свидетельствует, что на рабочем уровне могут быть разработаны самые основательные предложения решений. А метод управления сверху вниз, т. е. метод вертикального управления, порождает при недостаточном участии, скорее всего, нежелание и фрустрацию, чем интерес к работе и активное соучастие. Проведение регулярных собраний отделов или же собраний всех сотрудников суда способствует развитию сознания, что все включены в работу по осуществлению единой задачи и каждый из них не является всего лишь малым колесиком огромного предприятия.

В работе структурных единиц судов Германии существуют самые разнообразные органы самоуправления, принимающие участие в управлении судом. В первую очередь, следует отметить президиум, орган, избирающийся из судей данного суда, самостоятельно решающий вопрос распределения судейских дел и полномочий в конце каждого календарного года на целый последующий год. Все ожидаемые дела суда распределяются по объек-

Эффективность посредством судоустройства

тивными критериям между всеми судьями суда. Лишь в исключительных случаях, при наличии уважительных причин, таких как болезни или же перегрузки, возможно, внесение определенных изменений в план распределения дел в суде. В немецком правовом понимании это соответствует принципу законного судьи, положительной стороной которого является то, что дела распределяются надежно, равноправно и справедливо. Недопустимо, чтобы председатель суда влиял на процесс распределения дел. На распределение судебных дел ориентировано и распределение труда персонала суда.

Для судебного персонала во всех судах существует судейский совет, регулярно принимающий участие в решении вопросов общего или же социального характера. Судейские советы не должны быть ответственны за вопросы личного характера. Важные кадровые вопросы относительно судейской деятельности принимаются в Германии соответствующими министерствами юстиции. Решения относительно повышения по службе или поощрения принимаются после выслушивания совета при председателе суда, ведающем вопросами назначения судей. Влиятельным органом является представительный орган служащих и чиновников, осуществляющий права и обязанности несудейских работников суда. Данный орган должен принимать участие в различной форме - в зависимости от отдельных федеральных земель Германии - во всех важных решениях. Если данный орган противоречит запланированной мере обязанности принятия решений, тогда в дело вступает очень сложное третейское и примирительное разбирательство. Несмотря на все попытки сокращения его полномочий на фоне якобы "бесчинства соответствующих органов" и современных тенденций, тем не менее рекомендуется тесно сотрудничать с данным органом суда с целью сохранения собственной должности. Так, например, нам удалось в суде первой инстанции Федеральной Земли Бремен осуществить сокращение штатных единиц на 30% на основании социальных договоров совместно с представительным органом

служащих и чиновников.

Важнейшей функцией председателя суда является служебный контроль над судебскими и несудейскими работниками. Он и уполномоченные им сотрудники администрации суда заботятся о соблюдении служебно-правовых обязанностей и обязанностей трудового права. Соблюдение рабочего времени, которое может быть довольно гибким, и качество и количество работы систематически контролируются посредством определенных экзаменов. В общей сложности систематическая оценка работы сотрудников суда поощряется. При несоблюдении определенных рабочих критериев со стороны судей или чиновников возможно возбуждение против них дисциплинарных производств. Несоблюдение рабочих критериев служащими и сотрудниками чревато определенными последствиями в пределах трудового права.

Приемлемость судебных решений взаимосвязана и зависит от силы убеждения, действий и поведения судей. В Германии нет, подобно отдельным странам СНГ, т. н. Кодекса судейского поведения. Очень долго обсуждался вопрос, целесообразно ли и допустимо введение определенных обязательных стандартов. На мой взгляд, дискуссия по данному вопросу все еще не завершена. Следует отметить, что после 1949 года, т. е. после вступления в действие Основного Закона Германии, было мало повода для критики поведения судей вообще или даже в отдельных конкретных случаях. Таким образом, судья отличается и характеризуется (естественно с учетом определенных исключений) высокой рабочей этикой и прилагает все усилия для оправдания возложенного на него высокого доверия нахождения на столь ответственной должности. Тем не менее существует определенная критика относительно медленной работы правосудия. Однако это, скорее всего, является результатом системы, нежели последствием недостаточной работы. Благодаря хорошо выстроенной системе свободы и надзора, судьи, как правило, эффективно и профессионально справляются со своими обязанностями.

Эффективность посредством судоустройства

За последние 15 лет судебная система Германии подверглась испытаниям на всех уровнях. Обширные исследования и сравнения с различными иностранными моделями изменили много судебных структур, улучшив в особенности эффективность работы несудебных отраслей.

Основная несудебная деятельность осуществляется в канцеляриях суда. На фоне всеобъемлющего процесса реструктуризации в распоряжении отдельных отделов суда находятся соответствующие специалисты с высшим образованием, что обеспечивает оптимальное решение многих задач. Перед отдельными звеньями суда стоят следующие задачи, которые комплексно раз-

• решаются каждым из них:

•

• учет и регистрация входящих исков;

• делопроизводство;

представление дел судьям;

• исполнение распоряжений судей, т. е. обработка повесток и вызовов;

• ведение протоколов во время судебных заседаний или же под диктовку;

• разрешение печатных вопросов;

• оформление решений, в том числе, копий решений;

• расчет расходов;

ведение статистики;

общение с общественностью за пределами устного судебного разбирательства.

Подобным комплексным разрешением задач и обязанностей действительно обеспечивается то, что сотрудники канцелярий самостоятельно управляют "своими делами", находящимися в их постоянном распоряжении, и быстро обрабатывают их. Предпосылкой современной профессиональной работы является высокая квалификация. В большинстве федеральных земель Германии

необходимо пройти двухлетнюю педагогическую практику, завершающуюся сдачей экзамена для средней юридической службы. На данную работу, можно нанимать также специальных служащих или служащих из родственных профессий с аналогичными знаниями. Программы для электронной обработки данных, специально предназначенные для работы судов, фактически существуют, между тем, по всем отраслям. Унификация многих областей была уже успешно осуществлена во всех или же в большинстве федеральных земель Германии. Это в особенности касается упрощенного порядка рассмотрения дел о взыскании задолженности (без вызова ответчика в суд), а также безбумажного ведения земельных книг. Гражданско-правовые, семейные и уголовно-правовые производства по делу осуществляются посредством применения современных методов электронных технологий и банка данных. Приоритет имеют также системы распознавания речи и постоянное присоединение к компьютерной сети. Электронное ведение дел испытывается в т. н. модельных судах.

Ускоренное право является хорошим правом в том случае, если вслед за оглашением решения суда следует возможность его незамедлительного исполнения. Чрезвычайно положительным является то, что в Германии вся система исполнения судебных решений функционально подчинена судам первой инстанции. В области правосудия не существует других независимых исполнительных органов. Исполнение физических вещей и принудительное исполнение относительно выдачи движимых вещей является компетенцией судебных исполнителей, контроль над служебной деятельностью которых осуществляется председателями судов первой инстанции. На данном этапе очень проблематично, на мой взгляд, обсуждение вопроса, не целесообразно ли приватизировать задачи и полномочия судебных исполнителей. Судебные исполнители, как правило, имеют на предписанном им рабочем участке собственные офисы с предназначенным рабочим временем. Исполнение требований кредиторов осуществляется при помощи

Эффективность посредством судоустройства

судебных исполнителей, получающих свои поручения из специальных подразделений при судах первой инстанции. Судебные исполнители являются чиновниками средней юридической службы. Им, в случае многолетней работы в судах, необходимо получить дополнительное высшее образование. Наряду с должностным окладом, судебные исполнители получают еще и стимулирующие вознаграждения и компенсации по канцелярским расходам. Именно поэтому работа судебного исполнителя является в той или иной степени выгодной, обеспечивая тем самым срочное разрешение того или иного вопроса. Решение о наложении ареста на требования или о принудительном аукционе/управлении земельным участком при суде первой инстанции принадлежит т. н. правоприменителю, служащему суда со специальным образованием, не имеющему прав судьи, но уполномоченному решать определенные вопросы. Данная система обеспечивает высокую специальную компетенцию для надлежащего разрешения отдельных вопросов в процессе исполнения судебных решений.

Эффективность судебной системы зависит не в последнюю очередь от того, какой объем работы выполняется, за какое время и каково её качество. Целью данного подхода является добиться как можно большего в кратчайшие сроки с использованием определенных ресурсов и наилучшего качества. Исходной точкой при данных параметрах являются, в первую очередь, недостатки в работе, оценить которые с точки зрения судейской или же несудейской работы не представляется возможным. Раньше в Германии администрациями судов применялись т. н. нормы нагрузки для судей или же несудейского персонала, т. н. рабочие нормы, или стандарты для судей, правоприменителей и сотрудников канцелярий, согласно которым они должны были выполнять в среднем определенное количество работы. Однако практически было невозможно контролировать рабочий процесс, ибо данный подход, скорее всего, представлял собой результат определенных оценок, не имеющих под собой надежной основы. Реальные рабочие резуль-

таты последних лет явно превышали запланированные заранее средние квоты нагрузки несудебных работников судов. Из-за известных недостатков Советом министров юстиции было проведено расследование, попытка установить существующую трудоемкость потребностей персонала на основании аналитических методов. Данное обширное исследование сейчас завершено и находится в данный момент на первой стадии проверки с целью получения основных статистических материалов. Этот вопрос не будет решен до начала 2006 года.

И на конец, следует отметить, что отдельные федеральные земли Германии перешли к т. н. методу эталонного теста (Benchmark-Verfahren), сравнивая на его основании между собой работоспособность отдельных судов. По принципу "учиться от лучшего" изначально устанавливается выполненная отдельными судами работа, судами, включенными в данный сопоставительный процесс. Впоследствии исследуются причины хороших результатов и результатов ниже среднего с целью внедрения улучшений. Данный подход оправдал себя и показал в отдельных случаях хорошие результаты (как правило, приемлемые), ибо рабочие или различные процедурные методы порой подвергаются испытаниям. Данные методы могли, в противном случае, действовать в течение долгих лет, без изменений, по старому образцу. Имея собственный опыт я готов поддержать подобные сопоставительные мероприятия лишь в том случае, если благодаря им будут достигнуты улучшения, в принципе уже оправдавшие себя на практике.

Мой доклад, являясь всего - навсего "кратким обзором" повседневной практики судебной администрации в Германии, должен послужить стимулирующим средством и поводом для живой дискуссии.

Ованес Манукян
Председатель Экономического суда Армении

Внутренняя организация судов - эффективность и необходимость в изменениях

"... у закона (позитивного права) нет своей собственной сущности, отличной от сущности права".

"... объективные свойства права, как и характеризующая ими сущность права, относятся к определениям права в его различении с законом, т.е. не зависят от воли законодателя, исторически и логически предшествуют закону".

В.Нерсисянц

Уже давно во многих источниках европейского права как исходная ценность признается идея верховенства права. В статье 2 Конституции Европейского Союза она получила особый акцент. Верховенство права как принцип и как ценность является тем ключом, без которого нашим народам не удастся открыть дверь в Европу.

Эта необходимость достаточно интенсивно входит в общественное сознание в странах новой демократии и, в частности, странах - претендентках в члены европейской семьи.

Идеи верховенства права уже заложены даже в конституциях

отдельных государств. Такой подход проявляется в Конституциях Чехии, Украины, Польши, Словении, Румынии, России и других стран. Четкое и полноценное формулирование этого принципа отражено в статье 7 Конституции Грузии, которая гласит: "Грузия признает и соблюдает общепризнанные права и свободы человека как непреходящие и высшие человеческие ценности. При осуществлении власти народ и государство ограничены этими правами и свободами как непосредственно действующим правом".

Как видим, основная философия такого конституционного подхода - ограничение власти правом, а не ограничение права властью.

Но даже конституционное определение принципа верховенства права может остаться на уровне абстрактного декларирования, если не будет реализовываться требование непосредственного действия конституционных прав личности. Последнее, в свою очередь, непосредственно связано с наличием независимой судебной власти. Это не только наличие необходимых для функционирования системы институтов и личностей, но и органическая целостность звеньев, наделенная необходимыми и достаточными функциональными полномочиями.

Задача состоит в гарантии дееспособности судебной власти как власти самостоятельной и независимой и в гарантии полноценной реализации такой власти. Только в этих условиях принцип разделения властей может функционировать и возможно создание предпосылок для гарантии (обеспечения) верховенства права.

Это также необходимый элемент обеспечения действия статей 6 и 13 Европейской конвенции по правам человека, поскольку независимая и беспристрастная судебная власть не самоцель. Она лишь институциональный инструмент реализации права на эффективные средства правовой защиты перед национальными властями и права на справедливое и публичное разбирательство дела (право на правосудие).

Каковы же реальные средства, гарантирующие функционирование независимого и беспристрастного суда? Они, будучи

Внутренняя организация судов - эффективность и необходимость в изменениях

многогранны и многопрофильны, относятся и к конституционно-правовой, и общественно-политической, и культурной, и другим сферам.

Особая роль в числе таких средств принадлежит сфере судоустройства.

Исследование основ судоустройства и организации деятельности судов вызвано объективными потребностями современной судебной практики, тем огромным значением, которое имеет правильная организация работы в судах для эффективного правосудия. Всякий труд, любая деятельность в цивилизованном обществе требует организации, упорядоченности, нормирования.

В этом смысле, являясь неотъемлемой частью судоустройства системы, внутренняя организация судов также должна соответствовать этим критериям. Четкая и упорядоченная внутренняя организация судов - залог эффективного функционирования судебной системы и, что самое важное, эффективного отправления правосудия.

Армения находится на переходном этапе становления судебной системы влотекущего на сегодняшний день процесса реформирования.

Не перегружая доклад детальной презентацией судоустройства нашей страны, считаю необходимым в общих чертах напомнить Вам организационную структуру судебной системы Армении.

Переняв некоторые французские концепции, Армения создала трехзвеньевую систему судебной власти. Судами общей юрисдикции являются суды первой инстанции, апелляционные суды (по гражданским делам, по уголовным и военным делам) и Кассационный суд (заменил в 1998 г. Верховный суд). В 2001 году был создан Хозяйственный суд Республики Армения - единственный специализированный суд.

В ближайшей перспективе намечается создание еще одного специализированного суда по административным делам, что станет очень важным звеном внутригосударственной правовой защиты перед противоправными действиями и решениями ад-

министративных органов.

В своем докладе я не буду детализировать порядок внутренней организации каждого из этих судов, а постараюсь представить обобщенную картину внутренней организации всех судов моей страны, сохраняя за собой право подчеркивать те или иные позитивные или негативные стороны, которые присущи той или иной инстанции, того или иного суда.

Председатели судов

Важнейшим звеном в системе судебного администрирования является председатель суда. Будучи наделенным всеми полномочиями судьи, председатель суда наделен также функциями в области администрирования.

Полномочия председателей судов в административной сфере установлены законом "О судоустройстве". Как правило, председатели всех судов имеют определенный список полномочий, куда входят:

- 1) контроль за трудовой дисциплиной судей;
- 2) предоставление судьям отпуска в установленном законом порядке;
- 3) организация изучения и обобщения судебной практики;
- 4) ведение судебной статистики;
- 5) общее руководство аппаратом суда;
- 6) назначение и увольнение работников аппарата;
- 7) представление суда в отношениях с другими организациями;
- 8) обеспечение нормального функционирования суда.

Председатель суда устанавливает также правила внутреннего распорядка и контролирует их выполнение, принимает решение о поощрении работников аппарата суда либо о привлечении их к дисциплинарной ответственности.

В список полномочий председателя суда в свое время входила и функция распоряжения финансовыми средствами суда, но

Внутренняя организация судов - эффективность и необходимость в изменениях

после принятия закона "О государственных управленческих учреждениях" эта функция была передана руководителю аппарата суда. К вопросу эффективности этого решения мы еще вернемся.

Одно из важных полномочий председателя суда - это обеспечение нормального функционирования суда. Как видим, это определение достаточно расплывчатое, но, вместе с тем, осуществление указанного полномочия дает возможность оперативного решения многих вопросов и проблем, которые возникают в ежедневной деятельности судов. Это особенно важно для систем, которые пока не считаются состоявшимися. Страх злоупотребления этим полномочием пресекается статьей 5 Конституции Армении: "Государственные органы и должностные лица правомочны выполнять только действия, предусмотренные законодательством".

Участие судей в сфере администрирования

Ни закон "О судоустройстве", ни другой нормативный акт не устанавливает полномочия судьи в сфере административного управления в суде.

Единственный элемент - это императивное значение воли судьи при назначении на должности работников его аппарата. Согласно статье 23 закона "О статусе судьи": "Назначение на штат, предоставляемый каждому судье по закону, производится по представлению судьи председателем суда данной инстанции". В данном решении прослеживается непоследовательность, так как при отсутствии полномочия возложения дисциплинарной ответственности на работников своего аппарата и решения вопроса об их увольнении, роль судьи в этом кадровом вопросе в итоге становится второстепенной.

Аппарат суда

Аппарат суда призван осуществлять обеспечение нормального функционирования суда и способствовать эффективному отправлению правосудия.

Аппараты судов в Армении сформированы на основании требований, изложенных в законах РА "О судоустройстве" и "О государственных управленческих учреждениях". Аппарат суда - это государственное управленческое учреждение.

До принятия закона "О государственных управленческих учреждениях" правовой статус аппарата судов не был определен, работники не принадлежали ни к одной группе государственных служащих, не был законодательно оформлен порядок создания, функционирования и реорганизации таких аппаратов.

Согласно статье 3 вышеназванного закона, учреждение - это организация, не имеющая статуса юридического лица, которая создается для полноценной и эффективной реализации полномочий государственных (в том числе и судебных) органов и в целях обеспечения участия этих организаций в гражданско-правовых отношениях.

Государственное управленческое учреждение в пределах своих полномочий вправе приобретать имущественные и неимущественные права, нести обязанности, участвовать в суде как истец и ответчик. Учреждение имеет свой собственный баланс. Финансирование учреждения производится исключительно из государственного бюджета страны, и все финансовые операции учреждения совершаются через систему государственного казначейства. За отдельные функции и за предоставляемые услуги учреждение может взыскать только пошлину в пользу государственного бюджета в установленном законом размере и порядке.

Учредителем всех учреждений (в том числе и аппарата судов) является Республика Армения. От имени Республики как учредитель аппарата судов выступает председатель Кассационного суда.

В компетенцию председателя Кассационного суда, в частности, входит:

***Внутренняя организация судов -
эффективность и необходимость в изменениях***

а) учреждение, реорганизация и прекращение деятельности учреждения;

б) утверждение устава учреждения, а также изменения в уставе;

в) определение состава имущества учреждения;

г) осуществление контроля за текущей деятельностью учреждения;

д) прекращение или признание утративших юридическую силу приказов руководителя аппарата, которые не соответствуют требованиям законодательства Армении.

Как уже было сказано выше, управление (общее руководство) аппаратом суда как учреждением, находится в компетенции председателя суда.

Непосредственное же руководство аппаратом суда осуществляет руководитель аппарата (ч. 1 статьи 10 закона "О государственных управленческих учреждениях"). Руководитель аппарата в установленных законодательством пределах своих полномочий руководит текущей деятельностью аппарата и несет ответственность за исполнение своих должностных обязанностей. Руководителя аппарата назначает председатель суда.

Руководитель аппарата, в частности:

а) в предусмотренном в законе порядке распоряжается имуществом суда;

б) назначает и увольняет технических работников суда;

в) организует бюджетный процесс в рамках суда, распоряжается финансовыми средствами суда;

г) следит за дисциплиной работников аппарата суда.

Аппарат суда имеет одно структурное подразделение - канцелярию. В канцелярии работают секретари, между которыми распределяются все канцелярские функции. Остальные функции

- ональные нагрузки несут не структуры, а определенные
- штатные единицы.

- В штатных расписаниях судов первой инстанции и
- апелляционных судов числятся следующие единицы:

- бухгалтер,
- аудитор,
- архивариус,
- казначей,
- курьер,
- технические работники.

Штатная численность, как правило, зависит от численности судей и от территориальной компетенции данного суда. К примеру, самая большая штатная численность в Хозяйственном суде Армении (111 штатных единиц), так как это самый большой суд по численности судей (22 судьи), его судебным округом является вся Республика, и суд имеет свои резиденции в шести областях страны.

Квалификационные требования к гражданам для замещения должностей в аппарате суда законом или другими актами не устанавливаются. Исключение составляет должность руководителя аппарата. В настоящее время законом РА "О государственных управленческих учреждениях" и уставом аппарата Хозяйственного суда устанавливаются только права и обязанности руководителя аппарата суда.

Конкретные должностные обязанности каждого сотрудника аппарата суда определяются, конкретизируются и перераспределяются председателем суда и руководителем аппарата на началах научной организации труда и целесообразности.

При наделении сотрудников аппарата теми или иными конкретными обязанностями председатели судов исходят из требований процессуального законодательства, а также нормативных актов, определяющих порядок делопроизводства в суде.

Но при отсутствии единых стандартов в вопросе распределения должностных обязанностей между судебными служащими возможны искажения и формирование негативной практики в этой сфере. Основной причиной этого может служить практически абсолютный субъективизм председателей судов, а для технического персонала - также руководителей аппарата в области раз-

Внутренняя организация судов - эффективность и необходимость в изменениях

деления обязанностей. Согласно пункту 10 статьи 27 закона "О судоустройстве", полномочие установления служебных обязанностей работников аппарата судов возложено на Совет председателей судов (орган судейского самоуправления).

К сожалению, по сей день Советом не произведена паспортизация судебных должностей, вследствие чего имеем дело с разнообразной и, в большинстве своем, искаженной практикой в этой области. К примеру, до недавнего времени в одном суде руководитель аппарата являлся непосредственным руководителем и координатором канцелярии и всех работников, а в другом - занимался лишь техническим персоналом и эксплуатацией здания суда.

Такая ситуация не способствует созданию эффективной внутриорганизационной структуры в масштабах всей судебной системы и создает дополнительные трудности также для субъектов, обращающихся в суд.

Обнадёживает только тот факт, что правительство, которое в настоящее время проводит административную реформу в стране, подготавливает проект закона "О судебной службе".

В этом направлении используются также ресурсы кредитной программы Всемирного Банка, который выделил правительству Армении более 11 миллионов долларов США на институциональное преобразование судебно-правовой системы. Разработка проекта закона - одно из рабочих направлений компонента кредитной программы по судебному администрированию.

Предполагается законом провести паспортизацию судебных должностей, определить статус судебного служащего, установить квалификационные требования, предъявляемые к кандидатам и служащим аппарата судов, должностные полномочия и гарантии деятельности, основания и порядок дисциплинарной ответственности и служебного поощрения судебных служащих.

В сегодняшней, неунифицированной практике вышеназванные отношения, в зависимости от инстанции или от суда, либо не регламентированы, либо регламентированы в разнообразных должностных инструкциях, в приказах председателей судов, в

положениях об аппарате судов.

Существует еще одна проблема, которая граничит с вопросом соотношения судебной и исполнительной властей. Закон "О судоустройстве" наделяет правительство Армении определять нормативы штатных должностей судов. Это полномочие, по мнению многих, не только неэффективно и неразумно, но и противоречит статьям 5 и 97 Конституции Армении.

Это положение закона дает правительству пономочие, реализация которого нарушает баланс соотношения двух властей, тем самым нарушая принцип независимости судов. Судебная система в рамках своего бюджета сама должна определять численность и нормативы штатных должностей судебных аппаратов.

Аппарат судьи

Согласно армянскому законодательству, аппарат судьи насчитывает 2 штатные единицы на каждого, за исключением судей, которые рассматривают дела в коллегиальном составе. В этом случае, согласно закону, каждой коллегии отводится один штат секретаря судебного заседания в апелляционной и два штата - в кассационной инстанциях.

Все судьи, которые рассматривают дела единолично, имеют помощников и секретарей судебных заседаний.

Достаточность штатного расписания аппарата судей непосредственно связана с двумя компонентами:

1. трудовой нагрузкой судьи;
2. унификацией и стандартизацией должностных полномочий помощников судей (так как функции секретаря судебных заседаний как бы унифицированы уже процессуальным законом).

Сегодня вопрос нехватки обслуживающего персонала не стоит остро и судьи не испытывают серьезной проблемы в этом направлении.

Но увеличивающаяся нагрузка судей и предъявление к долж-

Внутренняя организация судов - эффективность и необходимость в изменениях

ности помощника судьи вследствие паспортизации дополнительных жестких требований могут породить необходимость увеличения численности помощников судей.

Согласно пункту "d" части первой принципа III (надлежащие рабочие условия) рекомендаций Комитета министров Совета Европы государствам-членам "О независимости, эффективности и роли судей" WR (94) 12 от 13 октября 1994 года, рекомендовано правительствам государств-членов обеспечить судей надлежащим вспомогательным персоналом.

Надеюсь, наше правительство, и впредь будет придерживаться принципов этих рекомендаций.

Бюджетный процесс в судебной системе

Согласно пункту 7 Основных принципов независимости судебной власти, принятых седьмым конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в 1985 году, и одобренными 40-ой сессией Генеральной Ассамблеей ООН (резолюция 40/146 от 13 декабря 1985 г.), "Каждое государство обязано выделять достаточные ресурсы для того, чтобы судебная власть могла должным образом выполнять свои функции".

Эффективное функционирование судебной системы возможно лишь при надлежащем финансировании и обеспечении материально-техническими ресурсами. Только при этом условии удастся обеспечить самостоятельность и независимость судов, использовать современные схемы ведения делопроизводства и информационные технологии - для обеспечения эффективного отправления правосудия.

Проблемы судов, которые часто возникают на почве неудовлетворительного финансирования их деятельности, становятся проблемами миллионов людей, которые теряют веру не только в правосудие, но и в государство, в стремление власти отстаивать законные интересы граждан.

Высокий социальный статус судей и работников аппарата судов, престижность работы в судебной системе, авторитет судебной власти и обеспечение личной безопасности судей - это основополагающие моменты в обеспечении реальности принципа независимости судей, закрепленного Конституцией.

Согласно закону РА "О судеоустройстве", каждый суд финансируется из государственного бюджета отдельной строкой. Это единственное положение закона о бюджетном процессе в судебной системе. Все остальные отношения регулируются общими нормативными актами о бюджетном процессе Республики Армения. Уже понятно, что никакой специфики и дополнительных гарантий в этом законодательстве для судов не установлено.

Вопрос финансовой и бюджетной независимости - один из самых болезненных вопросов для судов Армении, который и является фактически реальным рычагом исполнительной власти для возможного давления на судебную власть.

Факт, что разрозненность бюджетного процесса в судебной системе (каждый суд является автономным субъектом этого процесса) и отсутствие законодательных гарантий должного финансирования дают возможность правительству и парламенту не считаться с мнениями судов и решать бюджетные вопросы в обход интересов третьей ветви власти.

Материальные и финансовые гарантии судебной независимости не могут быть уменьшены актами законодательной и исполнительной власти. В 1988 году Конституционный Суд РФ признал неконституционным положение Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 г.", поскольку оно допускало сокращение финансирования судебной системы и противоречило статье 124 Конституции Российской Федерации, согласно которой финансирование судов должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия. Орган конституционного правосудия подтвердил, таким образом, не только необходимость должного финансирования судов, но и недопустимость сокращения финансирования исполнительными органами

Внутренняя организация судов - эффективность и необходимость в изменениях

ми, ибо последнее могло бы свести на нет конституционные принципы организации и деятельности судебной власти.

На наш взгляд нужно срочно взяться за решение двух задач:

1. институциональной (централизация бюджетного процесса и объединения в единый бюджет всех бюджетов судов);
2. законодательной (вопрос гарантий бюджетной и финансовой независимости судебной системы).

Финансирование судов должно производиться путем предусмотрения отдельной строки в бюджете для всей судебной власти. Существующее же ныне положение, при котором каждый суд финансируется непосредственно из бюджета, хотя и создавалось с целью ограничения возможного произвола Министерства юстиции, желаемых результатов не дало. Наоборот, суды попали в зависимость уже от финансовых органов.

При централизованном финансировании функция бюджетного прогнозирования и распределения должна быть передана органу судебного самоуправления (на сегодняшний день в Армении это Совет председателей судов).

Законодательные гарантии бюджетной независимости разнообразны, нет единых стандартов и подходов. Можно рассматривать разные механизмы, в частности:

- 1) запрет на сокращение бюджетного финансирования;
- 2) запрет правительству на внесение изменения в бюджетную заявку судебной системы;
- 3) разрешение бюджетного спора исполнительной и судебной власти парламентом и т.д.

Благо, нам тут не придется мучиться изобретая колесо, так как богатый опыт демократических европейских стран - хороший источник для исследования.

Судебное делопроизводство

Система судебного делопроизводства находится в стадии реформирования. К сожалению, по сей день наша судебная сис-

тема, несмотря на требования закона, не разработала единую систему делопроизводства, суды работают разрозненно и, в большинстве своем, по старой советской методологии. Последний правовой акт в этой сфере - "Инструкция делопроизводства в районных (городских) народных судах Армянской ССР", утвержденная приказом министра юстиции Армянской ССР 26 декабря 1973 года. Обнадёживает тот факт, что разработка современной и эффективной системы делопроизводства одно из направлений кредитной программы ВБ и работы в этом направлении протекают в интенсивном темпе.

Я вкратце представлю Вашему вниманию только систему делопроизводства в Хозяйственном суде, поскольку система эта сильно отличается от других и основывается на принципе автоматизации. Конечно, в суде ведется также старая - карточно-учетная система, существующая во всех судах, но нам удалось сделать несколько шагов вперед.

Аппаратом суда в начале 2002 года была разработана и внедрена автоматизированная программа делопроизводства и учета, которая уникальна в своем роде не только в масштабе нашей страны.

Программа представляет собой автоматизированную версию всего делопроизводства суда, где можно проследить до мель-

- чайших подробностей процесс превращения иска в дело,
- процесс производства по делу (в том числе и в вышестоящей инстанции) и, наконец, процесс архивации дела. База
- оснащена мощной поисковой системой по всем параметрам
- регистрационной карты дела, в том числе:
 - инстанция,
 - номер дела,
 - истец/ответчик,
 - исковые требования,
 - председательствующий судья,
 - дата принятия решения по делу,
 - опротестовывание решения и т.д.

Внутренняя организация судов - эффективность и необходимость в изменениях

С целью бесперебойной работы системы налажен механизм отчетности, согласно которому заведующий канцелярией и помощники судей предоставляют необходимую информацию руководителю аппарата. Информация предоставляется в виде электронных данных от каждого судьи и из каждой резиденции. Эти данные обобщаются в общей программе делопроизводства, и сведения, полученные уже из этой программы, дают детальное представление о всех делах, рассмотренных и рассматриваемых Хозяйственным судом.

Эта программа исследуется экспертной группой в рамках программы ВБ и рассматривается возможность унификации ее для всей судебной системы.

Кроме всех позитивных эффектов, наличие этой программы существенно облегчает организацию работ по обобщению судебной практики.

Служебная занятость судей и вопрос распределения дел между судьями

Степень загруженности суда имеет первостепенное значение, так как она оказывает воздействие на состояние правосудия. Какими бы справедливыми, беспристрастными и квалифицированными ни были судьи, они оказываются бессильными, если из-за перегруженности суда разбирательства по делам и вынесение судебных решений по ним затягиваются. Если процессуальные нормы, определяющие порядок прохождения и количество рассматриваемых в судах дел, не соответствуют реальной ситуации, судебная власть не может решить эту проблему самостоятельно. Суды не уполномочены принимать законодательно установленные процессуальные нормы. Судьи вынуждены самостоятельно выходить из положения, работать сверхурочно. Для того чтобы максимально уменьшить нагрузку на судей, необходимы определенные меры со стороны законодательной и исполнительной властей во взаимодействии с властью судебной. Это более щед-

рое финансирование судебной системы и укомплектование судов необходимым числом судей и сотрудников.

Численность судей в нашей стране устанавливается законом и только законом может изменяться.

Первые сигналы о необходимости изменения численности судей поступают естественно от судебной системы, но вопрос рассматривается и решается исполнительной властью, так как судьи и судебная система в Армении правом законодательной инициативы не наделены. У правительства есть и собственный источник объективной информации - данные судебной статистики, правом обобщения которой, наравне с судами, наделено Министерство юстиции. Так, в начале 2001 года, уже после трех лет создания новой судебной системы, на основе подобных исследований правительство внесло в парламент законопроект о увеличении численности судей на 31 штат.

Необходимость оптимального численного состава судей подчеркивается в разных международно-правовых документах, так как это вопрос, касающийся эффективности судебной системы. Это изложено также в вышеназванных мной Рекомендациях Комитета министров странам-членам, где рекомендовано правительствам "создавать надлежащие рабочие условия судьям, в частности путем приема на работу достаточного количества судей".

С вопросом оптимальной процессуальной нагрузки судей непосредственно связан вопрос распределения дел в суде.

До 2004 года не существовало никакого стандарта и ограничений, и председатели судов выполняли свою функцию распределения на абсолютно субъективной основе, кто как считал целесообразным. Хотя никаких серьезных проблем по сей день в судах не возникало по этому поводу, это не означает, что нет необходимости установления стандартов.

Совет председателей судов в июне 2004 года принял решение N 54 "Об установлении порядка распределения дел в судах". В пункте 1 решения устанавливается порядок распределения дел в

Внутренняя организация судов - эффективность и необходимость в изменениях

судах. Совет установил, что в судах первой инстанции дела распределяются поочередно и равномерно.

Хотя вышеназванным решением была внесена определенная ясность в этот процесс, надо признать, что критерии эти недостаточны и нечетко сформулированы.

Опять же хочу возвратиться к вышеназванным Рекомендациям Комитета министров и процитировать пункт "е" части 2 принципа I: "На распределение дел не должны влиять желания любой из сторон в деле или любые лица, заинтересованные в исходе этого дела. Такое распределение может, например, проводиться с помощью жеребьевки или системы автоматического распределения в алфавитном порядке или каким-либо аналогичным образом".

Перечисленные в рекомендациях принципы тоже не безупречны, но нам следует думать в этом направлении.

Автоматизация судов

В Добавлении к Рекомендации WR (84) 5 (принципы гражданского судопроизводства, направленные на совершенствование судебной системы) Комитета министров содержится принцип 9, который гласит: "Судебные органы должны иметь в своем распоряжении самые современные технические средства для того, чтобы они могли отправлять правосудие самым эффективным образом, в частности, путем облегчения доступа к различным источникам права, а также путем ускорения отправления правосудия". Согласно Рекомендациям WR (94) 12, правительства должны обеспечивать судей оборудованием, в частности для автоматизации делопроизводства и обработки данных с тем, чтобы судьи могли эффективно и оперативно выполнять свои обязанности. Хотя в этой сфере в судах Армении намечается определенный прогресс, но сегодняшняя ситуация далека от идеальной. Во многих судах, в основном в областных, судьи и персонал не владеет компьютерными навыками, а в большинстве случаев в судах, где используется такая техника, она служит

только на уровне электронной пишущей машинки. Хозяйственный суд в этом смысле можно считать образцовым, так как нам удалось кардинально изменить ситуацию. Для нас уже пройденный этап использования судьями и практически всеми работниками аппарата суда компьютерной техники в своей каждодневной работе.

О системе автоматизированного делопроизводства я уже говорил выше. Хочу лишь добавить, что эта система дает возможность намного повысить эффективность работы суда и иметь архивированную электронную базу всех дел, рассмотренных судом.

Важнейший компонент автоматизации нашего суда - это локальная сеть, которая позволяет намного ускорить процесс обмена информацией между пользователями сети и тем самым не только влияет на оперативность деятельности аппарата, но и серьезно ускоряет процесс производства по конкретным делам. Пользователями сети являются все судьи и все работники, которые пользуются рабочими компьютерами. Просто для разных групп пользователей установлен разный уровень доступа к информации.

Надо отметить, что и локальную сеть, и систему автоматизированного делопроизводства мы - судьи и работники аппарата, создали собственными силами, не получая для этого бюджетного финансирования, используя свои средства и помощь наших друзей и добрых знакомых. Это хотя и звучит очень красиво и романтично, но это - аномалия, это - неправильно. Мы, судейское сообщество, должны напоминать и требовать от правительств должного финансирования и должной поддержки.

Немаловажным звеном в системе автоматизации является доступ судей и персонала к электронным базам законодательства. В Армении, к сожалению, такая база единственная в своем роде и коммерциализирована, т.е. база является собственностью коммерческой организации. Все абоненты этой правовой базы данных (IRTEK) могут пользоваться системой только на основе возмещения. Хотя в Хозяйственном суде вопрос практически

Внутренняя организация судов - эффективность и необходимость в изменениях

решен, и всем судьям доступна эта система, но в масштабах всей судебной системы это продолжает быть насущной проблемой. Нет резона таким компетентным и информированным людям, как Вы, уважаемые коллеги, представлять эффективность деятельности современного судьи, у которого нет возможности доступа к полной правовой электронной базе. По сегодняшним критериям, это непозволительно, если не сказать - аморально.

Как и во всех судах, у нас остается нерешенным вопрос доступа к глобальной сети Internet, что тоже по сегодняшним критериям необходимый элемент эффективного функционирования любой системы, любого работника.

Такого финансирования суды не получают и нам, в частности, приходится уповать на соответствующие программы донорских организаций.

Вопросы взаимодействия судов и средств массовой информации. Информационная политика судов

Безусловно, общественное мнение формируется с учетом той информации, которая подается СМИ. Это относится также и к общественному мнению о судебной власти и о правосудии вообще. А все мы прекрасно понимаем, какое огромное значение имеет общественное доверие и поддержка для судебной системы.

Хочу констатировать факт, что это та сфера, где мы находимся в абсолютно зачаточном состоянии и никакой продукции, даже на концептуальном уровне, мы не имеем. В судах практически отсутствует работа со средствами массовой информации, а сами СМИ абсолютно некомпетентны и безграмотны в области освещения правовых тем и, в частности, деятельности судебных органов. Эта ситуация больше всего вредит авторитету судебной власти. Мы сами обязаны создать, утвердить и придерживаться четкой и единой концепции сотрудничества с прессой, что заставит сами СМИ изменить отношение к нам и работать над качеством своего продукта - информации. Мы пытаемся у себя создать мини - модель такой концепции, но поскольку она не прошла апробации, я

воздержусь от оценок и постараюсь лишь представить ее в общих чертах.

Информационное сопровождение деятельности суда входит в компетенцию пресс-секретаря, который назначается председателем суда и является ответственным за взаимодействие со СМИ. Пресс-секретарь наделен полномочиями представлять суд перед всеми СМИ. Основными задачами работы пресс-секретаря являются: распространение в прессе и передача в эфир официальных материалов (постановлений, решений, заявлений, комментариев), подготовка и предоставление справочно-информационных материалов, на основании которых готовятся публикации и материалы СМИ, подготовка собственных материалов, ответы на запросы СМИ и т.д.

Разрабатывается также инструкция о порядке информационной деятельности суда, где детально регламентируются функции и пределы компетенции судей и работников в сфере официальной информационной деятельности.

В добавлениях к Рекомендациям WR (81) 7 Комитета министров заложен принцип под названием "Информирование общественности", который гласит:

"1. Следует принять надлежащие меры по информированию общественности о месте нахождения и компетенции судов, а также о порядке обращения в суд или же защиты своих интересов в судебном разбирательстве.

2. Необходимо, чтобы информация общего характера могла быть получена либо в самих судах, либо в иной компетентной службе или органе по следующим вопросам:

- процессуальных норм при условии, что данная информация не содержит юридических советов по существу дела;
- порядка обращения в суд и сроков, в течение которых также обращение возможно, а также процессуальных требований и необходимых в этой связи документов;
- средство выполнения решения суда и, по возможности, издержек по его выполнению".

Внутренняя организация судов - эффективность и необходимость в изменениях

Информационную политику судебной системы необходимо рассматривать в неотрывной связи с активно происходящим в последние десятилетия формированием современного информационного общества. Глобальное информационное общество - это новая ступень в развитии современной цивилизации, характеризующаяся увеличением роли информации и знаний в жизни общества, возрастанием роли информационно-коммуникационных технологий, созданием информационного пространства, обеспечивающего эффективное информационное взаимодействие людей, их доступ к мировым информационным ресурсам, возможность повысить уровень информированности населения, которое сможет получить свежую всеобъемлющую информацию о законах, правилах, политике и услугах.

Первый этап процесса создания информационной инфраструктуры характеризуется созданием интернет-сайтов судов. Сегодня уже в сети Интернет действует информационный сайт Хозяйственного суда Республики Армения по адресу:
<http://www.economic-court.am/>.

Электронный информационный портал Хозяйственного суда Армении был создан в рамках проекта "Прозрачность судебной системы Армении" при финансировании программы инициатив по демократии и правам человека Европейской комиссии. Одной из основных целей данного проекта, реализуемого Армянской Ассоциацией по Связям с Обществом и неправительственной организацией "Youth For Achievements", является расширение партнерства между государственным, общественным и частным секторами посредством обеспечения свободного потока информации, ее прозрачности и доступности.

Основной задачей данного Интернет - ресурса является расширение доступа к информации о судебной системе, в частности о деятельности Хозяйственного суда Армении, улучшение качества и эффективности обмена информацией между общественностью и судом.

На сайте представлены: сведения о порядке деятельности су-

Ованес Манукян

да, включая информацию о его структуре и полномочиях, почтовом и электронном адресах, а также номере телефона, по которому предоставляется справочная информация, сведения о судьях (краткие биографические данные), аппарате суда, тексты законов и иных нормативных актов, а также международных договоров о судебной системе; объявления по делам о банкротстве, а также имена юридических лиц и частных предпринимателей признанных судом банкротами, судебные акты, типовые процессуальные документы и т.д.

Уникальность сайта состоит в том, что он дает всем пользователям практически неограниченный доступ к электронным базам делопроизводства, которое ведется в суде. Это дает возможность через Интернет получать информацию обо всех судебных процессах в суде и о всех архивированных делах, которые хранятся в архивах суда. Очень важным блоком информации является раздел сайта о публичных торгах, где заблаговременно публикуются все объявления о публичных торгах, проводящихся по делам о банкротстве.

Чингиз Баширов
Председатель Апшеронского районного суда
Азербайджанской Республики

Внутренняя организация судов как эффективность процесса правосудия

Уважаемый Председательствующий!

Уважаемые участники конференции!

В начале хотел бы выразить свою искреннюю благодарность организаторам за прекрасную организацию работы конференции.

Вопросы, обсуждаемые на конференции имеют, на мой взгляд, важное значение для повышения эффективности отправления правосудия в странах Закавказья, особенно вопросы, связанные с внутренней организацией работы судов.

Районные и городские суды в Азербайджане являются основными звеньями судебной системы страны. Такое положение связано, прежде всего, с их широкой компетенцией по осуществлению правосудия. Они рассматривают уголовные дела о малозначительных или менее тяжких преступлениях, разрешают большинство гражданских дел и значительную часть дел об административных правонарушениях.

Как суды общей юрисдикции районные и городские суды выполняют, помимо указанных выше функций по рассмотрению в пределах своих полномочий уголовных, гражданских и административных дел, также и следующие функции:

- обеспечения судебной защиты политических, социальных и

Чингиз Баширов

иных прав и свобод человека;

- воспитания правовой культуры, уважительного отношения к правам человека и нормам общественной морали;

- осуществления судебного контроля.

Для выполнения статьи 6-ой "Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод", гарантирующей каждому человеку право на справедливое судебное разбирательство беспристрастным судом, созданным на основании закона, важное значение имеет правильная организация работы суда. Не секрет, что большинство жалоб граждан - это жалобы на плохую организацию работы судов, которую они нередко необоснованно связывают непосредственно с деятельностью судей по отправлению правосудия.

В соответствии со статьей 23-ей Закона Азербайджанской Республики "О судах и судьях", председатель районного, городского суда:

- руководит организацией работы в суде и работой аппарата суда, обеспечивает соблюдение трудовой и исполнительской дисциплины в суде;

- председательствует на судебных заседаниях, с учетом объема и количества дел распределяет их между судьями;

- решает вопросы приема на работу и увольнения сотрудников аппарата суда, их поощрения и наказания в дисциплинарном порядке;

- информирует Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики о положении дел по отправлению правосудия в районном, городском суде;

- руководит работой по изучению и обобщению судебной практики, ведению судебной статистики;

- организует работу суда по приему граждан, рассмотрению их предложений, заявлений и жалоб;

- осуществляет другие полномочия, отнесенные законодательством страны к его компетенции.

К ним относятся:

Внутренняя организация судов как эффективность процесса правосудия

- весь комплекс административно-хозяйственных вопросов;
- организация делопроизводства в суде и контроль за соблюдением положений Инструкции по делопроизводству в суде;
- работа по систематизации законодательства;
- организация работы канцелярии и архива;
- вопросы повышения квалификации работников аппарата суда;
- вопросы взаимодействия с исполнительными и правоохранительными органами;
- контроль за исполнением судебных решений.

Таким образом, председатель суда обладает широкими полномочиями по внутренней организации работы суда, поэтому не будет преувеличением заметить, что эффективная работа суда во многом зависит от личностных качеств его руководителя. В тех судах, где председатель умеет создать надлежащие условия для работы судей и сотрудников аппарата суда, уровень отправления правосудия неизмеримо выше, чем в тех судах, где роль их руководителей сводится лишь к формальному распределению дел.

Следует отметить, что, помимо председателя суда, каждый судья также выполняет определенные организационные функции, так как он руководит работой прикрепленных к нему секретаря судебного заседания и старшего специалиста.

В соответствии со статьей 88 Азербайджанской Республики "О судах и судьях", в целях правового, организационного, информационного, материально-технического, финансового и хозяйственного обеспечения деятельности судов в них функционирует аппарат судов.

При организации аппаратов и секретариатов судов для каждого судьи должен быть предусмотрен секретарь суда, в судах должны функционировать канцелярия, библиотека, архив, хозяйственная служба, должны работать консультанты, занимающиеся приемом граждан, систематизацией и кодификацией законодательства, обобщением судебной практики и ведением судебной статистики, должно обеспечиваться ведение делопроизводства.

Чингиз Баширов

Поэтому в штате Апшеронского районного суда действуют старший консультант, 2 секретаря судебного заседания, 2 старших специалиста, заведующий канцелярией, делопроизводитель, уборщица и 3 охранника, осуществляющих функцию охраны суда в нерабочее время.

Следует отметить, что за последнее время в Апшеронском районном суде проведен капитальный ремонт здания и теперь оно отвечает самым современным требованиям.

Здесь созданы необходимые условия для работы персонала суда. Каждый сотрудник аппарата суда имеет отдельную рабочую комнату, все документы подготавливаются только при посредстве компьютеров. В суде создана локальная сеть, в которую объединены все компьютеры. Это дает возможность персоналу оперативно обмениваться информацией и использовать опыт коллег при подготовке документов.

Кроме того, компьютерная сеть суда подключена к глобальной сети Интернет, при помощи которой каждый сотрудник суда имеет возможность знакомиться с судебной практикой национальных и зарубежных судов, а также использовать их опыт в своей работе.

Установленная в суде мини-АТС создает возможность для оперативной связи не только между работниками суда, но и с прокурором района, государственным обвинителем, начальниками отдела полиции и следственного отделения.

В суде имеется библиотека и отдельная комната для государственных обвинителей и адвокатов, где им созданы все необходимые условия для ознакомления с материалами дел и подготовки к судебным процессам.

Каждому судье отводится отдельный зал судебного заседания, который оборудован по американской системе. В залах отсутствуют так называемые клетки для обвиняемых, находящихся под стражей. С арестованных обвиняемых в вестибюле суда снимаются наручники, и в судебном процессе они участвуют без наручников. Для предотвращения же возможности совершения обвиняемыми побега на окнах залов судебного заседания

Внутренняя организация судов как эффективность процесса правосудия

установлены решетки, а входные двери на период рассмотрения уголовного дела закрываются судебным надзирателем на замок. Указанный порядок, на мой взгляд, в большей степени обеспечивает соблюдение таких основополагающих принципов уголовного судопроизводства, как равенство сторон и презумпция невинности.

Помимо этого, в залах судебного заседания установлена система видео наблюдения, которая позволяет наблюдать за ходом судебных процессов из кабинета председателя суда. Наряду с этим, в случаях принятия судьёй решения о проведении видеосъёмки судебного процесса указанное оборудование позволяет осуществить его видеозапись.

Установлена также электронная база законодательства "Legal Acts", которая содержит на трех языках - азербайджанском, русском и английском, помимо кодексов и других законов, также международные конвенции и договоры, указы президента, постановления кабинета министров, нормативные акты министерств и ведомств, постановления Конституционного Суда и Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики. Эта база законодательства ежедневно обновляется по электронной почте, и таким образом в суде повседневно имеется база нормативных актов с самыми последними дополнениями и изменениями. Эта база законодательства значительно ускоряет работу по поиску необходимых нормативно-правовых актов и облегчает работу по подготовке судебных документов.

Работа суда организуется на основе планов работы, составляемых председателем суда на каждое полугодие. В эти планы обязательно включаются темы изучений и обобщений судебной практики, которые проводятся ежеквартально. Изучением и обобщением судебной практики занимается старший консультант суда под руководством председателя или судьи. Итоги обобщения судебной практики обсуждаются на оперативных совещаниях сотрудников суда и по результатам принимаются меры к устранению выявленных недостатков и нарушений, в том числе направляются

письма в соответствующие органы, организации и учреждения для принятия необходимых мер по устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений, нарушению законных прав и свобод граждан.

Думается, что следовало бы ввести и заполнение судьями статистических карточек на каждое гражданское дело, что значительно облегчило бы составление статистических отчётов по этой категории дел.

Учет поступающих дел и заявлений ведется в суде заведующим канцелярией при помощи учетных карточек и журналов. Помимо этого, на каждое уголовное дело судьёй заполняется статистическая карточка, которая направляется в Министерство юстиции Азербайджанской Республики. Раз в полугодие старшим консультантом суда составляются статистические отчеты, которые подписываются председателем суда и затем, до 15-го числа следующего за отчетным периодом месяца, представляются в Министерство юстиции.

В суде организован ежедневный приём посетителей, который ведет старший консультант суда. В ходе приёма гражданам даются необходимые разъяснения. Распорядок приёма посетителей устанавливает председатель суда, он же осуществляет контроль за ведением приема граждан. На каждого заявителя заполняется учетная карточка. Это работа периодически анализируется. В необходимых случаях председатель суда также принимает граждан, как правило, по вопросам, связанным с жалобами на действия персонала и выдачи дополнительных судебных документов. По существу рассматриваемых дел приём участников процесса не ведется.

Всех работников суда назначает и освобождает от исполнения обязанностей председатель суда, который также распределяет обязанности между работниками и организует контроль за их выполнением, в случае производственной необходимости он вправе перераспределять обязанности между сотрудниками суда. Кроме того, председатель контролирует соблюдение персоналом суда

Внутренняя организация судов как эффективность процесса правосудия

правил внутреннего трудового распорядка. Поступающая в суд почта принимается заведующим канцелярией и после соответствующей обработки в тот же день докладывается им председателю.

Председатель распределяет поступившие дела и заявления между судьями таким образом, чтобы нагрузка у них была относительно равномерной.

Работа суда предполагает четкую, слаженную деятельность всего его аппарата. От законности, качества, своевременности выполнения своих обязанностей каждым сотрудником зависит уровень всей судебной деятельности. Поэтому в суде организуется производственное обучение кадров с целью совершенствования их профессиональной подготовки. В две недели раз председатель суда проводит с сотрудниками суда и работниками отделения судебных надзирателей и судебных исполнителей занятия по повышению их квалификации, тематика которых составляется на каждое полугодие.

Делопроизводство в суде ведется заведующим канцелярией и делопроизводителем. Заведующий канцелярией, как было сказано выше, принимает и отправляет почту, ведёт учёт дел и заявлений, выполняет функции хозяйственника и ведёт архив суда.

Следует подчеркнуть, что наиболее нуждающейся в реорганизации и улучшении сферой организации работы суда является делопроизводство. Несмотря на то что в стране проведена основательная судебно-правовая реформа, приняты совершенно новые и, во многом отличные от старых, уголовно-процессуальный и гражданско-процессуальный кодексы, до сих пор в районных, городских судах делопроизводство ведется по старинке. Поэтому имеется насущная потребность в автоматизации делопроизводства в суде и, в первую очередь, сфер учета уголовных, гражданских и административных дел, заявлений граждан, а также ведения статистического учёта. В настоящее время при активном содействии Американской ассоциации юристов в нескольких судах страны, в том числе и в Апшеронском районном суде, начинается работа по

автоматизации этих важнейших сфер деятельности суда, в частности разработка соответствующих компьютерных программ.

Хотелось бы остановиться еще на одном вопросе, волнующем, на мой взгляд, каждого судью, работающего в суде первой инстанции. Как известно, в судах достаточно много так называемых бесспорных уголовных дел, когда совершившее преступление лицо очевидно и сам обвиняемый признаёт свою вину. Однако порядок рассмотрения таких дел ничем не отличается от остальных. Рассмотрение дел этой категории в полном объеме приводит к пустой трате времени, сил и средств как судей, так и сотрудников суда, а также государственных обвинителей, потерпевших и свидетелей. Думается, что наступила пора внедрить в практику уголовного судопроизводства опыт американских и российских законодателей, связанный с так называемой "сделкой о признании" или, как записано в статье 314-ой Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, "особым порядком принятия решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением". Как вы понимаете, речь идет о случаях, когда обвиняемый с согласия потерпевшего, государственного обвинителя и в присутствии адвоката может попросить судью сразу назначить ему наказание без проведения судебного следствия. В США, например, примерно половина рассматриваемых в судах уголовных дел заканчивается таким соглашением, и на разрешение одного подобного дела судья, как правило, тратит не более 10 минут. Такой порядок выгоден государству, так как становится лишним изнурительный и невыгодный с экономической точки зрения процесс доказывания вины. В то же время он выгоден и гражданину, признавшему свою вину, поскольку в результате "сделки о признании" ему, зачастую, назначается меньшее наказание.

Благодарю за внимание!

Натиа Цкепладзе
Судья Верховного суда Грузии

Внутренняя организация судов как предпосылка эффективного правосудия

Введение

В демократическом государстве, основанном на верховенстве закона, надлежащему осуществлению правосудия - особой функции государственной власти в значительной мере способствует структурированная и гибкая система внутренней организации суда.

Согласно принятой резолюции ООН, организация и отправление правосудия во всех странах должны основываться на основных принципах независимости суда, поэтому следует осуществлять все меры для их реального внедрения. Каждому государству вменяется в обязанность обеспечение соответствующих ресурсов, дающих возможность судам выполнять свои функции надлежащим образом.

В соответствии с Европейской Хартией "О статусе судей", определяется участие судей в принятии решений, относящихся к администрированию судов, обязанность государств обеспечения судей средствами, необходимыми для надлежащего исполнения их обязанностей, особо значимыми признаны меры, обеспечивающие решение дел в разумные сроки.

Согласно III принципу двенадцатой рекомендации Комитета Министров Совета Европы № (94) от 1994г., средством для эф-

фективной работы судей признано создание надлежащих рабочих условий, что должно быть осуществлено путем следующих мер: а) наличием достаточного количества судей и их соответствующей подготовкой и т.д., в том числе их обеспечением надлежащим вспомогательным персоналом и оборудованием, в особенности - аппаратурой офисной автоматике и обработки данных, чтобы судьи могли действовать эффективно и беспрепятственно.

По разъяснительному меморандуму, создание надлежащих условий работы судей является весьма значительным фактором обеспечения справедливого и эффективного правосудия.

Согласно выводам, сформулированным на IV встрече Председателей Верховных Судов Центральной и Восточной Европы, проведенной в 1998 году в городе Киеве в рамках программ сотрудничества Совета Европы, о том, что надлежащее функционирование правосудия с учетом возложенных на него задач, имеет существенное значение для демократии, зависит от организации судебной власти, порядка отбора судей не должно зависеть от требований эффективности, между материально-техническим обеспечением и финансированием судов и осуществлением правосудия существует тесная связь.

Конституционные гарантии независимости судей охватывают предполагаемые положения по отправлению правосудия.

Подчеркивается ответственность государства в обеспечении в достаточном количестве финансовых ресурсов по созданию рабочих условий для судей и сотрудников нижестоящих судов, а также то, необходимость соответствия существующего бюджета требованиям судебной системы с точки зрения возможностей и уровня оплаты труда.

Судебная система, включая все свои человеческие и финансовые ресурсы, нуждается в высококвалифицированных знаниях техники управления. Исходя из этого, несмотря на определенную долю ответственности предписанного им управления, необходимо, чтобы судьи и должностные лица суда проходили подго-

Внутренняя организация судов как предпосылка эффективного правосудия

товку по технологии управления с целью осуществления ими компетентного управления. Важным фактором является сохранение баланса, существующего между рационализацией судебной власти и основным правом рассмотрения судьей дела.

В этом процессе рационализации должно быть обеспечено право каждого человека доказать свои права и получить от судей их признание и подтверждение. Достижение необходимой рационализации судебной власти в интересах оптимальных применений предоставленных ресурсов невозможно за счет права эффективного судебного разбирательства.

Необходимость адекватного обеспечения ресурсами остро стоит в тех странах (в том числе Грузии), в которых требуется построение соответствующей судебной системы. Понятие "достаточных ресурсов" подразумевает технические достижения, которые могут в значительной мере улучшить обслуживание, предлагаемое обществу судебной властью. Здесь же предполагается необходимость привлечения в судебную систему избранного и компетентного персонала.

В сегодняшней обстановке, в грузинском обществе четко выявилась необходимость институционального и структурного совершенствования судебной власти в связи с приведением грузинского правосудия в соответствие с европейскими стандартами, что предусматривает единство судебной власти и статуса судей (выразившееся в принятии единого органического закона "Об общих судах"), передачу полномочий рассмотрения дел по первой инстанции в Верховном суде Грузии, Верховном суде автономных республик и окружных судах лишь судам I инстанции и, соответственно, формирование чисто апелляционных и кассационных инстанций, введение института судьи-магистра, что обеспечит путем внедрения эффективной апелляционной процедуры реализацию принципа права рассмотрения дела дважды, а наделение Верховного Суда Грузии функцией чисто кассационной инстанции обусловит установление тех параметров, которые определяет направления его деятельности и, в частности, его роль в осуществ-

твлении правосудия, в результате чего на Верховный Суд будет возложена огромная правовая миссия - обеспечение динамичного, прогрессирующего и маунифицированного толкования, и сыгрывает важнейшую роль в утверждении правовой безопасности.

1. Описание внутренней организации суда:

а) Компетенция

Согласно действующему законодательству, председатели районных (городских), Верховных судов А/Р, областных судов в общих судах Грузии наделены функцией администрирования, к их компетенции относятся руководство работой аппарата суда, назначение - увольнение чиновников аппарата, применение к ним дисциплинарных взысканий, распределение дел, ведение организации работы суда, обобщение судебной практики, заявлений граждан, жалоб и предложений, представление Высшему Совету юстиции материалов, отражающих причины затягивания рассмотрения дел (Органический закон "Об общих судах", статьи: 17,22,33).

Председатель Верховного Суда Грузии, кроме подобных функций, ведет заседания Пленума Верховного Суда, руководит административным комитетом и координационным Советом Конференции судей; в связи с общими вопросами состояния правосудия в Грузии от имени судебной власти, осуществляющей правосудие, регулирует отношения с другими ветвями власти, средствами массовой информации и населением; решает вопросы привлечения судей к уголовной ответственности, их задержания или ареста, обыска их квартир, машин, рабочего места или личного досмотра; возбуждает в отношении судей дисциплинарное преследование и осуществляет иные дисциплинарные полномочия; руководит квалификационной аттестацией членов Верховного Суда (статья 13). В Верховном Суде Грузии, на заседаниях Пленума, судьи заслушивают и дают оценку информации Пред-

Внутренняя организация судов как предпосылка эффективного правосудия

седателей Палат и Коллегии Верховного Суда, отчетам руководителей структурных подразделений аппарата, рассматривают предложения, связанные с совершенствованием их деятельности. По представлению Председателя утверждают Регламент аппарата, должностные оклады чиновников и других работников.

Сами судьи не имеют административных функций. У судей нет структурированного собственного аппарата (секретариата). Судья имеет помощника с регламентированными законом функциями.

В целях осуществления правосудия, изучения и обобщения судебной практики, анализа судебной статистики, а также обеспечения иной деятельности суда в общих судах действуют аппараты судов, подчиненные председателю соответствующего суда.

Структура и порядок деятельности аппарата Верховного Суда Грузии определяется Регламентом Верховного Суда. Положение, утвержденное Указом Президента №466 от 27.10.2000 "Об организационной работе и порядке делопроизводства в общих судах", определяет порядок организационной работы судов (кроме Верховного суда), формы компетенции и деятельности, порядок ознакомления и хранения дел и др.

По действующему законодательству судебная власть не имеет отношения к сфере принудительного исполнения. Согласно Закону "Об исполнительном производстве", эта сфера относится к полномочию Министерства юстиции Грузии.

Департамент общих судов при Совете юстиции Грузии финансируется бюджетом общих судов (статья 70). Финансирование общих судов осуществляется из средств государственного бюджета, проект части финансирования Департамента общих судов в государственный бюджет на основании предложений Департамента, по согласованию с Президентом, представляет правительству Грузии Высший Совет юстиции.

Порядок распределения дел в общих судах определяется специальным законом, согласно которому дела между судьями распределяются по очередности, что означает распределение дел в

Натиа Цкепладзе

зависимости от порядка поступления и очередности судей. Очередность определяет председатель суда по начальной букве фамилии судьи, в случае совпадения - в зависимости от последующей буквы фамилии в результате голосования, в случае невозможности рассмотрения, ввиду накопления дел у каждого судьи в коллегиальных судах или иной причине, с учетом загруженности судей, дела перераспределяет председатель соответствующего суда.

б) Организация деятельности

Согласно "Регламенту Высшего Совета юстиции", утвержденному Указом Президента Грузии №618 от 1997 г., к компетенции Высшего Совета юстиции относится представление Президенту численности судей в общих судах, числа судей в судебных коллегиях, по представлению Департамента общих судов, структуры аппарата и штатной численности, порядка организационной работы общих судов, предложений о территории действия окружных и апелляционных судов; на основании предложений административного Комитета Конференции судей, Высший Совет юстиции Грузии составляет образцы форм производства по делу и нумерацию.

Согласно Регламенту аппарата Верховного Суда Грузии, к компетенции начальника аппарата относятся соблюдение и обеспечение исполнения внутреннего распорядка, осуществление координации деятельности структурных подразделений аппарата, установление общего контроля над выдачей публичной информации, представление Председателю Верховного Суда рекомендаций, планов, предложений по эффективному управлению организационной деятельности и повышению профессионального уровня чиновников аппарата.

Производство технических дел, в плане их организации, сконцентрировано в структурных подразделениях аппарата суда и регулируется специальным нормативным актом и Регламентом аппарата Верховного Суда; дела и заявления, рассматриваемые секретариатами соответствующих Палат, распределяются по очередности, с учетом соответствующих компьютерных программ, в

Внутренняя организация судов как предпосылка эффективного правосудия

которых отражается вся необходимая информация относительно их движения.

Функции отношения с общественностью распределяются между приемной суда, помощниками судей и службой общего отдела Верховного Суда. В суде рассматривается огромное количество дел. Исходя из этого, каждому суду приходится обрабатывать большой информационный поток, что на сегодняшний день во многих местах осуществляется не автоматизированно (вручную).

Проблематичными являются также вопросы управления судебной системой, создания архивов, обмена информацией между судами, требующие материальных ресурсов и времени. А современные программные системы обеспечат создание систем автоматического движения документов и управления.

Необходимо разработать единую политику информатизации судебной системы, которая в будущем определит структуру и архитектуру системы, топологию компьютерных сетей. Начиная с объединения компьютеров в локальные сети вплоть до создания региональных и глобальных сетей, путем интеграции в мировую глобальную сеть, а также с целью улучшения в настоящее время делопроизводства в судах уделяется особое внимание разработке формуляров делопроизводства и процессуальному судопроизводству, их приведению в контрольное состояние. В целях урегулирования и формирования архивного фонда судов проведены определенные работы, но все еще следует сделать значительные практические шаги в этом направлении.

Для Верховного Суда и судов I инстанции Грузии в управлении информатизации Департамента общих судов спроектированы системы делопроизводства.

Исключительно важным является вопрос формирования современной системы судебной статистики, обеспечения ее объективности, достоверности и публичности посредством опубликования статистических данных, что в какой-то мере и осуществляется в Грузии.

2. Необходимость изменений

Если Грузия стремится к международным стандартам, необходимо привлекать международные инвестиции и развивать предпринимательскую деятельность, что жизненно важно для развития рыночной экономики. Поэтому страна должна иметь сильную и эффективную систему правосудия. Такая правовая система должна быть эффективной, заслуживающей уважение. На сегодняшний день эффективному производству дел в значительной мере препятствует нехватка техники для производства дел и те кодексы, которые лишают прав судей внедрять новшества, необходимые для эффективного производства дел. К сожалению, этот процесс задерживает также послушность большинства судей, в результате чего у них не возникает желания воспользоваться своими властными полномочиями и проявить новаторство в исполнении неотложных задач производства по делу. Следует отметить, что в странах, находящихся на уровне мировых стандартов, современную технику производства по делу впервые внедрили именно судьи-новаторы, которые были наделены соответствующими способностями профессионального управления и администрирования, именно они добились того, чтобы судьи вели дела с максимальной эффективностью.

Современное делопроизводство служит следующим целям: 1) установлению контроля за количеством дел; 2) внедрению справедливости в системе; 3) утверждению в судебной системе принципа подотчетности; 4) очередности дел и их беспрепятственному производству; 5) выявлению высшего ранга ответственности. Судебная система является сложным институтом. Если правовая система не управляет потоком, тогда качество завершения дел находится в опасности. А предоставление движению дел соответствующего темпа является именно делом судебной системы. Суд обязан обеспечить максимальную продуктивность и высокий уровень качества судебной системы. Посредством доступных ресурсов целью надлежащего управления должно стать достижение организованности в работе.

Внутренняя организация судов как предпосылка эффективного правосудия

В делопроизводстве существует 4 основных принципа: 1) контроль за делами. Суд не сможет стать гарантом безопасности населения и обеспечить соответствующие процессы, если он не будет контролировать ритм и периодичность хода дела; 2) принцип оперативности. Из правил производства дел должны быть исключены отклонения или нарушения графика; 3) Практика производства дел для сторон должна укладываться в разумные рамки, в противном случае стороны найдут путь, как устроить саботаж в связи со сроками, установленными для производства. Судебное администрирование незамедлительно должно быть наделено техникой убеждения и направлено на сотрудничество со сторонами; 4) Суд должен создать такую обстановку, чтобы события развивались в установленной форме и времени. Даже самый поверхностный анализ сегодняшнего положения свидетельствует о том, что из запланированных действий 50% не осуществляется в положенные сроки. Это серьезно подрывает авторитет суда, доверие и уважение к правосудию со стороны общества.

В целой системе общих судов в незамедлительных изменениях нуждаются модернизация производства по делу, делегирование юридических вопросов помощникам судей, передача канцелярии чиновнических функций, создание дифференцированного производства, как одного из методов делопроизводства. Судьям должны быть предоставлены в судах все властные полномочия, которые не предоставлены им в полном объеме и в пределах норм, существующих в процессуальных кодексах. В результате изменений в процессуальных кодексах должен быть аннулирован порядок, требующий рассмотрения по существу обжалованного дела, как нового дела, стороны должны обосновать необходимость нового рассмотрения дела по существу, что апелляционным судам возвратит функцию вышестоящего суда; при неуважительном отношении к судам, судьям должны быть предоставлены полные властные полномочия, которые необходимы для эффективного

ведения дела и управления залом судебного заседания.

Следует разработать стандарты эффективности и статистику их оценки. Таким образом, в системе имеются весьма ограниченные возможности для определения проблем. Значительным является просветительная подготовка в делопроизводстве судебного персонала, поскольку производство по делу требует группового усилия и охватывает всех, кто занимается деятельностью в судебной системе. Сотрудники канцелярии и помощники должны быть подготовлены академически, чтобы при ведении дел обеспечить нейтральной информацией и надлежащей помощью спорящие стороны. Необходимо, чтобы весь личный состав суда имел единое мнение о направлении системы с точки зрения делопроизводства. Следует отметить, что процессуальные сроки рассмотрения гражданских и административных дел являются нереальными, в особенности в тех случаях, где сторону представляет публичное учреждение, преднамеренно уклоняющееся от явки на процесс, представления доказательств, в результате чего сроки рассмотрения дел затягиваются.

Полагаю, что Грузия путем последовательной и системной реформы, с учетом накопившегося позитивного и негативного опыта, имеет уникальную возможность создать упорядоченную и гибкую судебную систему, обеспечивающую осуществление эффективного, приближенного к международным стандартам правосудия.



3-ая Международная Конференция Судей

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ

Программа

4-5 апреля 2005г.
Гостиница Кортярд Мариотт
Тбилиси
Грузия

3-ая Международная Конференция Судей

Понедельник, 4 апреля 2005г.

Ведущий: Д-р. Константин Кублашвили, председатель
Верховного суда Грузии

10.00

Открытие конференции

Д-р. Константин Кублашвили,
председатель Верховного суда Грузии

Его Превосходительство посол **Уве**
Шрамм, посольство Германии в Тбилиси

Цено Райхенбехер, руководитель
проекта Немецкого Общества по
Техническому Сотрудничеству (GTZ)
"Реформы Права и Юстиции на Южном
Кавказе"

10.30

Необходимость и ограничение правовых
средств

Моника Нёре, председатель Высшего
Земельного суда, г. Берлин

10.45

Правовые средства пересмотра
судебных актов (практика и проблемы)

Арман Мкртумян, председатель Палаты
по гражданским и экономическим делам
Кассационного суда Армении

11.00

Необходимость и ограничение правовых
средств в Азербайджане

3-ая Международная Конференция Судей

- Ильхам Гасанов**, председатель
Коллегии по уголовным делам и
административным правонарушениям
Апелляционного суда Республики
Азербайджан
- 11.15 Необходимость и ограничение правовых
средств в Грузии
Георгий Гогияшвили, председатель
Тбилисского Окружного суда
- 11.30 Перерыв на кофе
- 11.45 Обсуждение
- 12.45 Обед
- 14.00 Правовые возможности против
затягивания судебного разбирательства
Герберт Майер, заместитель
председателя Высшего суда, г. Штутгарт
- 14.15 Основания затягивания судебных
разбирательств (Армения)
Степан Микаелян, судья первой
инстанции, г. Ереван
- 14.30 Основания для затягивания судебного
производства (практика Республики
Азербайджан)
Анвар Шадиев, судья Верховного суда
Республики Азербайджан
- 14.45 Причины нарушения сроков

3-ая Международная Конференция Судей

	рассмотрения гражданских дел (Грузия) Мзия Тодуа , Председатель апелляционной Палаты по гражданским и предпринимательским делам и делам о банкротстве Тбилисского Окружного суда
15.00	Перерыв на кофе
15.15	Обсуждение
16.15	Неюристы в судопроизводстве Д-р. Мераб Турава , председатель Палаты по уголовным делам Верховного суда Грузии Рюдигер Тенниес , председатель суда первой инстанции, г. Бремен
16.45	Обсуждение
18.00	Прием

Вторник, 5 апреля 2005 г.

10.00	Повышение квалификации в судебной системе - модель для Кавказа Д-р. Винфрид Ротвайлер , председатель Земельного суда г. Лимбурга
10.15	Эффективность посредством

3-ая Международная Конференция Судей

	судоустройства Рюдигер Тённиес , председатель суда первой инстанции, г. Бремен
10.30	Внутренняя организация судов - эффективность и потребности в изменениях (Армения) Ованес Манукян , председатель Экономического суда Армении
10.45	Внутренняя организация судов - эффективность и потребности в изменениях (Азербайджан) Чингиз Баширов , председатель Абшеронского районного суда
11.00	Внутренняя организация судов как предпосылка эффективного правосудия (Грузия) Натиа Цкепладзе , судья Верховного суда Грузии
11.15	Перерыв на кофе
11.30	Обсуждение
12.40	Заключительное слово
13.00	Обед
13.30	Пресс-конференция

3-АЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ

4-5 АПРЕЛЯ 2005

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

Армения

- | | |
|---------------------------|--|
| 1. Генрик Даниелян | Председатель Кассационного суда |
| 2. Арман Мкртумян | Председатель Палаты по гражданским и хозяйственным делам Кассационного суда |
| 3. Ованес Манукян | Председатель Экономического суда |
| 4. Давид Аветисян | Судья Палаты по уголовным и военным делам Кассационного суда |
| 5. Марго Симонян | Судья Палаты по уголовным и военным делам Кассационного суда |
| 6. Ованес Гукасян | Судья Палаты по уголовным и военным делам Кассационного суда |
| 7. Гамлет Асатрян | Судья Палаты по уголовным и военным делам Кассационного суда |
| 8. Грачик Саргсян | Председатель суда первой инстанции области Армавир, председатель Союза судей |

3-ая Международная Конференция Судей

9. Степан Микаелян	Судья суда первой инстанции, г. Ереван
10. Ишхан Барсебян	Судья суда первой инстанции, г. Ереван
11. Миша Асатрян	Председатель суда первой инстанции области Сюник
12. Самвел Марданян	Председатель суда первой инстанции области Тавуш
13. Рузанна Барсебян	Судья суда первой инстанции области Арагацотн
14. Гагик Ханданян	Судья суда первой инстанции области Армавир
15. Геворг Айвазян	Судья суда первой инстанции области Лори
16. Геворг Балян	Судья суда первой инстанции области Арарат
17. Алексан Сукоян	Судья Экономического суда
18. Грайр Саргсян	Судья суда первой инстанции области Котайк
19. Гарегин Авабян	Руководитель аппарата Совета председателей судов
20. Арман Хачатрян	Руководитель центра по переподготовке при Совете председателей судов
Азербайджан	
21. Эльдар Мамедов	Судья Конституционного суда
22. Бахман Гарибов	Судья Конституционного суда

3-ая Международная Конференция Судей

23. Анвар Шадиев	Судья Верховного суда
24. Али Рустамов	Судья Верховного суда
25. Асад Мирзалиев	Судья Верховного суда
26. Ильхам Гасанов	Председатель Коллегии по уголовным делам и административным правонарушениям Апелляционного Суда
27. Шахин Юсифов	Председатель Коллегии по военным преступлениям Апелляционного Суда
28. Салман Гусейнов	Судья Апелляционного Суда
29. Гюндюз Кулиев	Судья Апелляционного Суда
30. Валех Агаев	Судья Экономического Суда
31. Натиг Алиев	Судья Суда Азербайджанской Республики по тяжким военным преступлениям
32. Ахмед Нурмамедов	Судья Шекинского районного суда
33. Физули Панахов	Председатель Астаринского районного суда
34. Джамиля Сафиева	Судья Сумгаитского городского суда
35. Судаба Маммадова	Председатель Сийазанского районного суда
36. Рамиз Нуруллаев	Судья Товузского районного суда
37. Иса Исмаилов	Судья Ясамальского районного суда
38. Тофиг Самадов	Председатель Карадагского районного суда

3-ая Международная Конференция Судей

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 39. Сулейман Агаев | Судья Азизбековского районного суда |
| 40. Чингиз Баширов | Председатель Абшеронского районного суда |
| 41. Видади Миркамал | Доцент по гражданскому и гражданско-процессуальному праву |
| Германия | |
| 42. Моника Нёре | Председатель Высшего Земельного Суда Берлина |
| 43. Герберт Майер | Заместитель председателя Высшего Земельного Суда Штутгарта |
| 44. Рюдигер Тённиес | Председатель суда первой инстанции Бремена |
| 45. Д-р. Винфрид Ротвайлер | Председатель Земельного суда второй инстанции Лимбурга |
| 46. Цено Райхенбехер | Руководитель проекта GTZ "Реформы права и юстиции на Южном Кавказе" |
| 47. Томас Германн | Руководитель проекта GTZ "Поддержка реформ права и юстиции в Азербайджане" |
| 48. Увэ Шрамм | Посол ФРГ в Грузии |
| 49. Мирко Шильбах | Первый секретарь, Посольство ФРГ в Грузии |

3-ая Международная Конференция Судей

Грузия

Конституционный Суд

50. Проф. Джони Хецуриани Председатель Конституционного суда

51. Проф. Бессарион Зоидзе Заместитель Председателя Конституционного суда

Верховный Суд Грузии

52. Д-р. Константин Кублашвили Председатель Верховного суда

53. Д-р. Мераб Турава Заместитель Председателя ВС, Председатель Палаты по уголовным делам

54. Юрий Ткешелашвили Председатель Коллегии по уголовным делам

55. Нино Гвенетадзе Судья Палаты по уголовным делам

56. Тамара Лалиашвили Судья Палаты по уголовным делам

57. Давид Сулаквелидзе Судья Палаты по уголовным делам

58. Теимураз Тодриа Судья Палаты по гражданским делам

59. Михаил Гогишвили Судья Палаты по гражданским делам

60. Лали Гочелашвили Судья Палаты по гражданским делам

61. Мариам Цискадзе Судья Палаты по гражданским делам

62. Майа Вачадзе Судья Палаты по административным делам

3-ая Международная Конференция Судей

- | | |
|---|--|
| 63. Лали Лазарашвили | Судья Палаты по административным делам |
| 64. Нугзар Схиртладзе | Судья Палаты по административным делам |
| 65. Джемал Гахокидзе | Судья Палаты по административным делам |
| 66. Натиа Цкепладзе | Председатель апелляционной Палаты по административным и налоговым делам |
| 67. Проф. Тенгиз Лилуашвили | Научный консультант Верховного суда |
| Высший Суд Абхазской Автономной Республики | |
| 68. Вахтанг Тодриа | Председатель Высшего суда Абхазской АР |
| Тбилисский окружной суд (Восточная Грузия) | |
| 69. Георгий Гогиашвили | Председатель Тбилисского Окружного суда |
| 70. Мзия Тодуа | Председатель апелляционной Палаты по гражданским и предпринимательским делам и делам о банкротстве |
| 71. Мадри Чантладзе | Председатель Коллегии по гражданским и предпринимательским делам и делам о банкротстве |
| 72. Майя Мцариашвили | Председатель апелляционной Палаты по уголовным делам |
| 73. Цицино Деврисашвили | Судья Тбилисского Окружного суда |

3-ая Международная Конференция Судей

Кутаисский окружной суд (Западная Грузия)

- 74. Отар Шенгелиа** и.о. председателя Кутаисского
Окружного суда
- 75. Ия Швангирадзе** Председатель апелляционной
Палаты по гражданским и
предпринимательским делам и
делам о банкротстве

Районные Суды

- 76. Зураб Рухадзе** Председатель районного суда
Глдани-Надзаладеви
- 77. Давид Доиджашвили** Председатель районного суда
Дидубе-Чугурети
- 78. Акаки Бакрадзе** Председатель районного суда
Исани-Самгори
- 79. Мамука Сонгулашвили** Председатель районного суда
Мтацминда-Крцаниси
- 80. Мамука Нозадзе** Председатель районного суда
Ваке-Сабуртало
- 81. Ната Тедешвили** Судья городского суда Рустави

Парламент Грузии

- 82. Леван Бежашвили** Депутат, председатель комитета
по правовым вопросам
- 83. Нино Каландадзе** Депутат, заместитель
председателя комитета по
правовым вопросам

3-ая Международная Конференция Судей

- | | |
|--|---|
| 84. Гига Бокериа | Депутат, заместитель председателя комитета по правовым вопросам |
| 85. Ника Гварамиа | Депутат, член комитета по правовым вопросам |
| Министерство юстиции | |
| 86. Константин Кемулариа | Министр юстиции |
| 87. Екатерина Гурешидзе | Первый заместитель министра |
| Верховный Совет юстиции | |
| 88. Валерий Церцвадзе | Секретарь Верховного Совета юстиции |
| 89. Бесо Лоладзе | Член Верховного Совета юстиции |
| Международные организации, фонды, неправительственные организации | |
| 90. Д-р. Давид Апраксидзе | Фонд Конрада Аденауэра, Тбилиси |
| 91. Гюнтер Фихтнер | Фонд Фридриха Эберта, Тбилиси |
| 92. Вальтер Кауфманн | Фонд Генриха Беля, Тбилиси |
| 93. Яна Шуман | Фонд Роберта Боша |
| 94. Гезине Гермс | Фонд Роберта Боша |
| 95. Марк Хадсон | GEPLAC |
| 96. Д-р. Давид Кереселидзе | GEPLAC |
| 97. Натиа Кинцурашвили | Ассоциация судей Грузии |

3-ая Международная Конференция Судей

98. Ана Долидзе	Ассоциация молодых юристов Грузии (GYLA)
99. Давид Усупашвили	IRIS - Грузия
100. Ник Хиггинс	USAID - Caucasus
101. Гарладн Д. Боет	GEGI
102. Клод Зуло	ABA/CEELI - Грузия
103. Нино Хурцидзе	ABA/CEELI - Грузия
104. Валери Амисулашвили	ABA/CEELI - Грузия
105. Карен Андреасян	ABA/CEELI - Армения
106. Соня Смит	ABA/CEELI - Армения
107. Зураб Гунцадзе	ALPE
108. Леван Рамишвили	Институт Свободы
109. Давид Саакашвили	Учебный Центр Судей
110. Шота Рухадзе	Учебный Центр Судей
111. Ларс П. Герольд	Бюро ОБСЕ по Демократическим Институтам и Правам Человека
112. Валери Маршан	ОБСЕ - Грузия
113. Евгения Аветисова	ОБСЕ - Грузия
114. Ирис Мут	ОБСЕ - Грузия
115. Мария Силванян	ОБСЕ - Армения
116. Юлия Якоби	Европейская Комиссия
117. Ана Русу	Координатор совместной программы Европейского Союза и

3-ая Международная Конференция Судей

	Совета Европы по правовому государству
118. Элен Бест	Миссия EUJUST THEMIS
119. Геритян ван Овен	Миссия EUJUST THEMIS
120. Улдис Кинис	Миссия EUJUST THEMIS
Немецкое Общество по Техническому Сотрудничеству (GTZ)	
121. София Чачава	Проект GTZ "Реформы права и юстиции на Южном Кавказе"
122. Тамара Зоделава	Проект GTZ "Реформы права и юстиции на Южном Кавказе"
123. Д-р. Шалва Папуашвили	Проект GTZ "Реформы права и юстиции на Южном Кавказе"
124. Вартан Погосян	Координатор проекта GTZ "Поддержка при укреплении правовой системы Армении"
125. Граир Товмасян	Проект GTZ "Поддержка при укреплении правовой системы Армении"
126. Григор Мурадян	Проект GTZ "Поддержка при укреплении правовой системы Армении"
127. Люсине Багдасарян	Проект GTZ "Поддержка при укреплении правовой системы Армении"
128. Эльчин Усубов	Проект GTZ "Поддержка реформ права и юстиции в Азербайджане"

3-ая Международная Конференция Судей

- 129. Шакир Сафарбейов** Проект GTZ "Поддержка реформ права и юстиции в Азербайджане"
- 130. Бастиан Керн** Проект GTZ "Поддержка реформ права и юстиции на Южном Кавказе"
- 131. Улла Швагер** Проект GTZ "Поддержка реформ права и юстиции в Азербайджане"

Журналисты

- 132. Ибрагим Баяндулу** Журнал Зеркало (Азербайджан)
- 133. Виктория Абрахамян** Журналистка (Армения)

Переводчики

- 134. Левон Саркисян** Переводчик
- 135. Марина Минасьян** Переводчица