



## Бангалорские принципы поведения судей

**giz**



Im Auftrag des  
Bundesministerium für  
wirtschaftliche Zusammenarbeit  
und Entwicklung

**БАНГАЛОРСКИЕ ПРИНЦИПЫ  
ПОВЕДЕНИЯ СУДЕЙ**

Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH является германской федеральной компанией, действующей в глобальном масштабе. Компания оказывает содействие правительству Федеративной Республики Германия в реализации целей в сфере международного сотрудничества в целях устойчивого развития и в области международной образовательно-просветительской работы. GIZ предлагает перспективные решения для политического, экономического, экологического и социального развития в глобализированном мире, а также поддерживает процессы комплексных реформ и преобразований, в том числе и в сложных условиях. Компания поставила перед собой цель устойчивого улучшения условий жизни людей.

GIZ был основан 1-го января 2011 года. Оно объединяет многолетнюю экспертизу DED, GTZ и InWEnt. Для дополнительной информации посетите страницу [www.giz.de](http://www.giz.de).

Электронная версия данного издания доступна на веб-странице [www.gtz.de/law-caucasus](http://www.gtz.de/law-caucasus)

© Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH, 2011.

ISBN 978-9941-9181-1-7

Изд.:



**Программа:**  
**Консультация реформ права и юстиции на Южном Кавказе**

**Офис в Тбилиси:**

Ул. Вахтанга Горгасали 24  
0133 Тбилиси, Грузия  
Т +995 32 201821

**Офис в Баку:**

Генджлер мейданы 1  
1005 Баку, Азербайджан  
Т +994 12 4971588

**Офис в Ереване:**

Ул. Баграмяна 4/1  
0019 Ереван, Армения  
Т +374 10 540981

Email: [legalreform\\_caucasus@giz.de](mailto:legalreform_caucasus@giz.de)  
Веб-страница: [www.gtz.de/law-caucasus](http://www.gtz.de/law-caucasus)

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	4
Резолюция 2006/23 Экономического и Социального Совета ООН (ECOSOC)...	5
Резолюция 2007/22 Экономического и Социального Совета ООН (ECOSOC)...	9
Бангалорские принципы поведения судей .....	13
Комментарии к Бангалорским принципам поведения судей.....	21
Меры эффективной имплементации Бангалорских принципов поведения судей.....	172

## Предисловие

*Недостаточно просто осуществлять правосудие,  
нужно делать это открыто для общества  
(Пункт 3.2, Бангалорские принципы поведения судей)*

Функционирующая правовая система и осуществление индивидуальных и коллективных прав представляют собой важнейшие условия как для соблюдения прав человека, так и для экономического развития государства. Их поощрение является тем самым существенной предпосылкой для обеспечения правовой государственности во всем мире.

Независимость, объективность, эффективность, прозрачность, компетентность и старательность - это те принципы, на которых основывается справедливый суд. В то же самое время они являются теми вызовами, которые встают перед новыми демократиями. Единое понятие о значении этих принципов является необходимой предпосылкой для того, чтобы справиться с этими вызовами.

Настоящее издание приурочено к международной конференции под названием «Независимость, объективность, эффективность, прозрачность, компетентность - современные вызовы судебной реформы на Южном Кавказе», которая состоялась 4-5 апреля 2011 года в Тбилиси. Целью совместной конференции Верховного суда Грузии, GIZ и UNDP было предоставление участникам конференции возможности изучения наилучшей практики внедрения этих принципов, проведения анализа текущих реформ на Южном Кавказе и разработки рекомендаций для будущих реформ.

Издание представляет собой сборник материалов, относящихся к Бангалорским принципам поведения судей. В ней собраны помимо самого текста Бангалорских принципов Резолюции экономического и социального Совета ООН, касающиеся внедрения Бангалорских принципов, детальные комментарии к отдельным принципам и практические рекомендации по их внедрению.

Аудиторией, на которую рассчитано это издание, являются в первую очередь сами представители судебной системы, которые должны внедрять эти принципы в их каждодневной работе. В тоже время она рассчитана и на более широкую аудиторию, которая интересуется вопросами современных стандартов судебной системы.

Особую благодарность хочу выразить госпоже Мария Цакадзе за профессиональный перевод комментариев к Бангалорским принципам поведения судей и мер по их эффективному осуществлению, что дало нам возможность впервые издать эти тексты на русском языке.

Как конференция, так и это издание являются продолжением текущих мероприятий GIZ в области укрепления честности и неподкупности, эффективности, прозрачности и качества судебной системы на Южном Кавказе, которые оно осуществляет по поручению Федерального министерства экономического сотрудничества и развития (BMZ). Они основываются на многолетнем позитивном опыте сотрудничества правовой программы GIZ с региональными конференциями судей, которые внесли существенный вклад в осуществлении реформных идей. Особая поддержка регионального сотрудничества со стороны GIZ основана на так называемой Кавказской инициативе Федерального министерства экономического сотрудничества и развития (BMZ), важнейшей составляющей которого является сотрудничество государств Южного Кавказа в области реформ права и судебной системы.



*Цено Райхенбахер  
Руководитель программы GIZ  
консультирование реформ права и юстиции  
на Южном Кавказе*

**Экономический и Социальный Совет  
Организации Объединенных Наций  
(ECOSOC)**

**Резолюция 2006/23\***

**Укрепление основных принципов поведения судей**

*Экономический и Социальный Совет,*

*ссылаясь* на Устав Организации Объединенных Наций, в котором государства-члены подтверждают, в частности, свою решимость создать условия, при которых может соблюдаться справедливость для осуществления международного сотрудничества в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам без какой-либо дискриминации,

*ссылаясь также* на Всеобщую декларацию прав человека, в которой провозглашены, в частности, принципы равенства перед законом, презумпции невиновности и права на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона,

*ссылаясь далее* на Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, а также на Международный пакт о гражданских и политических правах<sup>1</sup>, каждый из которых гарантирует соблюдение этих прав, и отмечая, что Международный пакт о гражданских и политических правах дополнительно гарантирует право быть судимым без неоправданной задержки,

*ссылаясь* на Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции<sup>2</sup>, в статье 11 которой содержится обязательство каждого государства-участника принимать, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы и без ущерба для независимости судебных органов, меры по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов и недопущению любых возможностей для коррупции среди них, включая правила, касающиеся действий судей и работников судебных органов,

*будучи убежден* в том, что коррупция среди судей и работников судебных органов подрывает законность и снижает уровень доверия к судебной системе в обществе,

*будучи убежден также* в том, что честность и неподкупность, независимость и беспристрастность судебных органов являются необходимыми условиями для эффективной защиты прав человека и обеспечения экономического развития,

*ссылаясь* на резолюции Генеральной Ассамблеи 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года, в которых Ассамблея одобрила Основные принципы независимости судебных органов, принятые седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности

---

\* Официальный перевод. Текст взят из веб-страницы UNODC.

<sup>1</sup> Резолюция 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение.

<sup>2</sup> Резолюция 58/4 Генеральной Ассамблеи, приложение.

и обращению с правонарушителями, который проходил в Милане 26 августа - 6 сентября 1985 года<sup>3</sup>,

*ссылаясь также* на рекомендации, принятые девятым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, который проходил в Каире 29 апреля - 8 мая 1995 года<sup>4</sup>, в отношении независимости и беспристрастности судебных органов и надлежащего функционирования служб прокуратуры и адвокатуры в области уголовного правосудия,

*напоминая* о том, что в 2000 году Центр по международному предупреждению преступности Секретариата предложил группе главных судей системы общего права разработать концепцию обеспечения честности и неподкупности судебных органов в соответствии с принципом независимости судебных органов, которая могла бы оказать положительное воздействие на стандарты поведения судей и повысить уровень доверия общественности к системе обеспечения правопорядка,

*напоминая также* о втором совещании Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов, проведенном в 2001 году в Бангалоре, Индия, на котором главные судьи признали необходимость установления универсально приемлемых стандартов честности и неподкупности судебных органов и разработали Бангалорские принципы поведения судей<sup>5</sup>,

*напоминая далее* о том, что впоследствии Судейская группа по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов провела обстоятельные консультации с судебными органами более чем 80 стран, относящихся ко всем правовым системам, в результате чего различные судебные форумы, включая совещание за круглым столом главных судей, которое было проведено в Гааге 25 и 26 ноября 2002 года и в работе которого приняли участие старшие судьи системы гражданского права, а также судьи Международного Суда, одобрили Бангалорские принципы поведения судей,

*ссылаясь* на резолюцию 2003/43 Комиссии по правам человека о независимости и беспристрастности судей, присяжных заседателей и ассессоров и независимости адвокатов, в которой Комиссия приняла к сведению Бангалорские принципы поведения судей и довела эти принципы до сведения государств-членов, соответствующих органов системы Организации Объединенных Наций, а также межправительственных и неправительственных организаций в целях их рассмотрения,

*ссылаясь также* на резолюцию 2003/39 Комиссии по правам человека о целостности судебной системы, в которой Комиссия подчеркнула, что целостность судебной системы является неперемennым условием защиты прав человека и обеспечения отсутствия какой-либо дискриминации при отправлении правосудия,

---

<sup>3</sup> См. седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа — 6 сентября 1985 года: доклад, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.86.IV.1), глава I, раздел D.2, приложение.

<sup>4</sup> См. A/CONF.169/16/Rev.1, глава I, резолюция 1, раздел III.

<sup>5</sup> E/CN.4/2003/65, приложение.

1. *предлагает* государствам-членам, в соответствии с их внутренними правовыми системами, в процессе обзора или разработки норм профессионального кодекса и этики поведения судей и работников судебных органов рекомендовать своим судебным органам принимать во внимание Бангалорские принципы поведения судей, прилагаемые к настоящей резолюции;

2. *подчеркивает*, что Бангалорские принципы поведения судей представляют собой дальнейшее развитие Основных принципов независимости судебных органов, одобренных Генеральной Ассамблеей в ее резолюциях 40/32 и 40/146, и дополняют эти принципы;

3. *признает* важную работу, проводимую Судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов под эгидой Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, а также на других международных и региональных судебных форумах, которая вносит вклад в развитие и распространение стандартов и мер по укреплению независимости, беспристрастности, честности и неподкупности судебных органов;

4. *просит* Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, в рамках имеющихся внебюджетных ресурсов, не исключая использования существующих ресурсов из регулярного бюджета Управления<sup>6</sup>, и в частности через ее Глобальную программу борьбы с коррупцией, и далее оказывать содействие работе Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов;

5. *выражает признательность* государствам-членам, которые вносят добровольные взносы для поддержки работы Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов;

6. *предлагает* государствам-членам в надлежащем порядке вносить добровольные взносы в Фонд Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию для поддержки Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов и далее оказывать через Глобальную программу борьбы с коррупцией техническую помощь развивающимся странам и странам с переходной экономикой, по их просьбе, для укрепления потенциала, честности и неподкупности их судебных органов;

7. *также просит* государства-члены направить Генеральному секретарю свои мнения относительно Бангалорских принципов поведения судей, предложив, при необходимости, пересмотренные положения;

8. *просит* Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, в рамках имеющихся внебюджетных ресурсов, не исключая использования существующих ресурсов из регулярного бюджета Управления<sup>7</sup>, в сотрудничестве с Судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов и другими международными и региональными судебными форумами

---

<sup>6</sup> Эта формулировка не создает основания для увеличения объема регулярного бюджета или испрашивания дополнительных средств.

<sup>7</sup> Эта формулировка не создает основания для увеличения объема регулярного бюджета или испрашивания дополнительных средств.



созвать совещание межправительственной группы экспертов открытого состава с целью разработки технического руководства для использования при оказании технической помощи, направленной на укрепление честности и неподкупности судей и повышение потенциала судебных органов, а также комментария к Бангалорским принципам поведения судей с учетом выраженных государствами-членами мнений и предложенных ими пересмотренных положений;

9. *просит* Генерального секретаря представить Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее шестнадцатой сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции.

**Экономический и Социальный Совет  
Организации Объединенных Наций  
(ECOSOC)**

**Резолюция 2007/22\***

**Укрепление основных принципов поведения судей**

*Экономический и Социальный Совет,*

*ссылаясь* на Устав Организации Объединенных Наций, в котором государства-члены подтверждают, в частности, свою решимость создать условия, при которых может соблюдаться справедливость для осуществления международного сотрудничества в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам без какой-либо дискриминации,

*ссылаясь также* на Всеобщую декларацию прав человека<sup>1</sup>, в которой провозглашены, в частности, принципы равенства перед законом, презумпции невиновности и права на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона,

*ссылаясь далее* на Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, а также на Международный пакт о гражданских и политических правах<sup>2</sup>, каждый из которых гарантирует соблюдение этих прав, и отмечая, что Международный пакт о гражданских и политических правах дополнительно гарантирует право быть судимым без неоправданной задержки,

*ссылаясь* на Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции<sup>3</sup>, в статье 11 которой содержится обязательство каждого государства-участника принимать, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы и без ущерба для независимости судебных органов, меры по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов и недопущению любых возможностей для коррупции среди них, включая правила, касающиеся действий судей и работников судебных органов,

*будучи убежден* в том, что коррупция среди судей и работников судебных органов подрывает законность и снижает уровень доверия к судебной системе в обществе,

*будучи убежден также* в том, что честность и неподкупность, независимость и беспристрастность судебных органов являются необходимыми условиями для эффективной защиты прав человека и обеспечения экономического развития,

*ссылаясь* на резолюции Генеральной Ассамблеи 40/32 от 29 ноября 1985 года, в которых Ассамблея одобрила, резолюции принятые седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, который проходил в Милане 26

---

\* Неофициальный перевод.

<sup>1</sup> Резолюция 217 А (III) Генеральной Ассамблеи.

<sup>2</sup> Резолюция 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение.

<sup>3</sup> Резолюция 58/4 Генеральной Ассамблеи, приложение.

августа - 6 сентября 1985 года<sup>4</sup>, включая резолюцию, содержащую Основные принципы независимости судебных органов,

*ссылаясь также* на резолюцию Генеральной Ассамблеи 40/146 от 13 декабря 1985 года, в которой Ассамблея приветствовала Основные принципы независимости судебных органов,

*ссылаясь также* на рекомендации, принятые девятым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, который проходил в Каире 29 апреля - 8 мая 1995 года<sup>5</sup>, в отношении независимости и беспристрастности судебных органов и надлежащего функционирования служб прокуратуры и адвокатуры в области уголовного правосудия,

*ссылаясь* на резолюцию Комиссии по правам человека 2003/43 от 23 апреля 2003 года, о независимости и беспристрастности судей, присяжных заседателей и ассессоров и независимости адвокатов, в которой Комиссия приняла к сведению Бангалорские принципы поведения судей и довела эти принципы до сведения государств-членов, соответствующих органов системы Организации Объединенных Наций, а также межправительственных и неправительственных организаций в целях их рассмотрения,

*ссылаясь также* на резолюцию Экономического и Социального Совета 2006/23 от 27 июля 2006 года, об укреплении основных принципов поведения судей, в котором Совет подчеркнул, что Бангалорские принципы поведения судей<sup>6</sup> представляют собой дальнейшее развитие Основных принципов независимости судебных органов, и дополняют эти принципы *и предложила* государствам-членам, в соответствии с их внутренними правовыми системами, в процессе обзора или разработки норм профессионального кодекса и этики поведения судей и работников судебных органов рекомендовать своим судебным органам принимать во внимание Бангалорские принципы поведения судей,

1. *с признательностью принимает к сведению* доклад Генерального Секретаря об Укреплении основных принципов поведения судей,<sup>7</sup> в частности прогресс в осуществлении Бангалорских принципов поведения судей<sup>8</sup>, о котором докладывали некоторые государства-члены;

2. *предлагает* государствам-членам, в соответствии с их внутренними правовыми системами, в процессе обзора или разработки норм профессионального кодекса и этики поведения судей и работников судебных органов продолжить рекомендовать своим судебным органам принимать во внимание Бангалорские принципы поведения судей;

3. *ожидает* завершение комментариев к Бангалорским принципам поведения судей и одобряет работу межправительственной группы экспертов открытого состава, созданно-

---

<sup>4</sup> См. седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа — 6 сентября 1985 года: доклад, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.86.IV.1), глава I, раздел D.2, приложение.

<sup>5</sup> См. A/CONF.169/16/Rev.1, глава I, резолюция 1, раздел III.

<sup>6</sup> Резолюция Экономического и Социального Совета 2006/23, приложение.

<sup>7</sup> E/CN.15/2007/12.

<sup>8</sup> Резолюция Экономического и Социального Совета 2006/23, приложение.

го в соответствии с резолюцией Экономического и Социального Совета 2006/23 от 27 июля 2006 года и Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов;

4. *просит* Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, в рамках имеющихся внебюджетных ресурсов, перевести комментарии к Бангалорским принципам поведения судей на все официальные языки Организации Объединенных Наций и распространить их среди государств-членов, международных и региональных судебных форумов и соответствующих организаций;

5. *просит* Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, в рамках имеющихся внебюджетных ресурсов и в соответствии с рекомендациями межправительственной группы экспертов, продолжить работу с целью разработки технического руководства по укреплению честности и неподкупности судей и повышению потенциала судебных органов и передать его для комментирования государствам-членам;

6. *также просит* Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, в рамках имеющихся внебюджетных ресурсов, в сотрудничестве с Судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов и другими международными и региональными судебными форумами созвать совещание межправительственной группы экспертов открытого состава с целью завершения разработки технического руководства, по укреплению честности и неподкупности судей и повышению потенциала судебных органов, с учетом комментариев государств-членов;

7. *просит* Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, в рамках имеющихся внебюджетных ресурсов, в частности через Глобальную программу борьбы с коррупцией разработать и осуществить проекты технического сотрудничества и мероприятия с целью поддержки государств-членов, по их просьбе, в разработке норм профессионального кодекса и этики поведения судей и работников судебных органов, а также в осуществлении Бангалорских принципов поведения судей;

8. *также просит* Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, в рамках имеющихся внебюджетных ресурсов, рассмотреть возможность разработки проектов технического сотрудничества и мероприятий с целью укрепления честности и неподкупности и повышения потенциала других органов уголовного правосудия, в частности прокуратуры и полиции, в сотрудничестве с инициативами стран и соответствующих организаций;

9. *выражает признательность* государствам-членам, которые вносят добровольные взносы в Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности для поддержки его мероприятий технического сотрудничества, направленных на укрепление честности и неподкупности судей и повышение потенциала судебных органов, включая поощрение осуществления Бангалорских принципов поведения судей;

10. *предлагает* государствам-членам в надлежащем порядке вносить добровольные взносы в Фонд Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и

уголовному правосудию для поддержки Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности в оказании технической помощи развивающимся странам и странам с переходной экономикой, по их просьбе, для укрепления потенциала, честности и неподкупности их судебных органов, включая через использования и осуществления Бангалорских принципов поведения судей;

11. *просит Секретариат* направить Бангалорские принципы поведения судей и комментарии к Бангалорским принципам поведения судей Конференции государств-участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции на ее второй сессии;

12. *просит* Генерального секретаря представить Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее семнадцатой сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции.

*45-ое пленарное заседание  
26-ое июля 2007 года*

## БАНГАЛОРСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПОВЕДЕНИЯ СУДЕЙ

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ Всеобщую декларацию прав человека, в которой признается в качестве основополагающего принципа предоставление в равной мере каждому лицу права на рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в условиях открытого судебного заседания,

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ Международный пакт о гражданских и политических правах<sup>1</sup>, который гарантирует равенство всех граждан перед судом, а также право каждого лица на своевременное рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, компетентным и независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в открытом судебном заседании, в установленном судебном порядке,

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ то, что вышеуказанные основополагающие принципы и права также признаются или находят отражение в местных актах по правам человека, национальных конституциях, статутном и общем праве, судебных обычаях и традициях,

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ то, что компетентность, независимость и беспристрастность судебных органов имеет большое значение в вопросе защиты прав человека, поскольку осуществление всех иных прав целиком зависит от надлежащего отправления правосудия,

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ то, что компетентность, независимость и беспристрастность судебных органов имеет большое значение для выполнения судами своей роли по поддержанию конституционализма и правопорядка,

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ то, что доверие общества к судебной системе, а также к авторитету судебной системы в вопросах морали, честности и неподкупности судебных органов играет первостепенную роль в современном демократическом обществе,

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ необходимость того, чтобы судьи, индивидуально и коллективно, относились к своей должности как к уважаемой и почетной, понимая степень оказанного им обществом доверия, и прилагали все усилия для поддержания и дальнейшего развития доверия к судебной системе,

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ то, что поощрение и поддержание высоких стандартов поведения судей является непосредственной обязанностью судебных органов каждого государства,

А ТАКЖЕ ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ то, что Основные принципы независимости судебных органов<sup>2</sup> призва-

---

<sup>1</sup> Резолюция 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение.

<sup>2</sup> См. *седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа — 6 сентября*

ны обеспечивать и поддерживать независимость судебных органов и адресованы главным образом государствам,

НИЖЕСЛЕДУЮЩИЕ ПРИНЦИПЫ имеют целью установление стандартов этического поведения судей. Они адресованы судьям для использования в качестве руководства, а также судебным органам для использования в качестве базовых принципов регламентации поведения судей. Кроме того, они призваны содействовать лучшему пониманию и поддержке процесса осуществления правосудия со стороны представителей исполнительной и законодательной власти, адвокатов и общества в целом. Настоящие принципы предполагают, что в своем поведении судьи подотчетны соответствующим органам, учрежденным для поддержания судебных стандартов, действующим объективно и независимо и имеющим целью увеличение, а не умаление значимости существующих правовых норм и правил поведения, которыми связаны судьбы.

## Первый показатель

### НЕЗАВИСИМОСТЬ

#### Принцип

**Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах.**

#### *Применение*

- 1.2. Судья должен осуществлять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели.
- 1.3. Судья придерживается независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение.
- 1.4. Судья не только исключает любые не соответствующие должности взаимоотношения либо воздействие со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, но и делает это так, чтобы это было очевидно даже стороннему наблюдателю.
- 1.5. В тех случаях, когда решение по делу должно быть принято судьей самостоятельно, он действует независимо от мнения других коллег по составу суда.
- 1.6. Судья отстаивает и поддерживает гарантии исполнения судьями своих обязанностей с целью сохранения и повышения институциональной и оперативной независимости судей.

---

*1985 года: доклад, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.86.IV.1), глава I, раздел D.2, приложение.*

- 1.7. Судья проявляет и поощряет высокие стандарты поведения судей с целью укрепления общественного доверия к судебным органам, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судебных органов.

## **Второй показатель**

### **ОБЪЕКТИВНОСТЬ**

#### **Принцип**

**Объективность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие.**

#### *Применение*

- 2.1. При исполнении своих обязанностей судья свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости.
- 2.2. Поведение судьи в ходе заседания суда и вне стен суда должно способствовать поддержанию и росту доверия общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса в объективности судьи и судебных органов.
- 2.3. Судья по возможности ограничивает себя в совершении действий, могущих послужить основанием для лишения его права участвовать в судебных заседаниях и выносить решения по судебным делам.
- 2.4. Перед рассмотрением дела (о котором заведомо известно, что оно состоится, либо это только предполагается) судья воздерживается от любых комментариев, которые могли бы, исходя из разумной оценки ситуации, каким-либо образом повлиять на исход данного дела или поставить под сомнение справедливое осуществление процесса. Судья воздерживается от публичных или иных комментариев, так как в противном случае это может препятствовать непредвзятому рассмотрению дела в отношении какого-либо лица или вопроса.
- 2.5. Судья заявляет самоотвод от участия в рассмотрении дела в том случае, если для него не представляется возможным вынесение объективного решения по делу, либо в том случае, когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения в беспристрастности судьи. Ниже перечислены лишь некоторые примеры таких случаев:
  - 2.5.1 у судьи сложилось реальное предубеждение или предвзятое отношение к какой-либо из сторон, либо судье из его личных источников стали известны какие-либо доказательственные факты, имеющие отношение к рассматриваемому делу;
  - 2.5.2 ранее при рассмотрении того же предмета спора судья выступал в качестве адвоката или привлекался в качестве важного свидетеля;
  - 2.5.3 судья или члены его семьи материально заинтересованы в исходе рассматриваемого дела;



при условии, что судья не может быть отстранен от участия в рассмотрении дела в том случае, когда никакой иной суд не может быть назначен для рассмотрения данного дела, или в силу срочного характера дела, когда промедление в его разрешении может привести к серьезной судебной ошибке.

### Третий показатель

#### ЧЕСТНОСТЬ И НЕПОДАКУПНОСТЬ

##### Принцип

**Честность и неподкупность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.**

##### *Применение*

- 3.1. Судья демонстрирует поведение, безупречное даже на взгляд стороннего наблюдателя.
- 3.2. Образ действия и поведение судьи должны поддерживать уверенность общества в честности и неподкупности судебных органов. Недостаточно просто осуществлять правосудие, нужно делать это открыто для общества.

### Четвертый показатель

#### СОБЛЮДЕНИЕ ЭТИЧЕСКИХ НОРМ

##### Принцип

**Соблюдение этических норм, демонстрация соблюдения этических норм являются неотъемлемой частью деятельности судей.**

##### *Применение*

- 4.1. Судья соблюдает этические нормы, не допуская проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, связанных с его должностью.
- 4.2. Постоянное внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений; и, несмотря на то, что рядовому гражданину эти ограничения могли бы показаться обременительными, судья принимает их добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать высокому статусу его должности.
- 4.3. В своих личных взаимоотношениях с адвокатами, имеющими постоянную практику в суде, где рассматривает дела данный судья, судья избегает ситуаций, которые могли бы вызвать обоснованные подозрения или создать видимость наличия у судьи каких-либо предпочтений или предвзятого отношения.
- 4.4. Судья не участвует в рассмотрении дела, если кто-либо из членов его семьи выступает в качестве представителя какой-либо из сторон или в иной форме имеет отношение к делу.
- 4.5. Судья не предоставляет место своего проживания другим адвокатам для приема клиентов либо встреч с коллегами.

- 4.6. Судья, как и любому гражданину, гарантируется свобода выражения, вероисповедания, участия в собраниях и ассоциациях, однако в процессе реализации этих прав судья всегда заботится о поддержании высокого статуса должности судьи и не допускает действий, не совместимых с беспристрастностью и независимостью судебных органов.
- 4.7. Судья должен быть осведомлен о своих личных и материальных интересах конфиденциального характера и принимать разумные меры в целях получения информации о материальных интересах членов своей семьи.
- 4.8. Судья не должен позволять членам своей семьи, социальным и иным взаимоотношениям ненадлежащим образом влиять на его действия, связанные с осуществлением функций судьи, а также на принятие им судебных решений.
- 4.9. Судья не вправе использовать либо позволять использовать авторитет собственной должности для достижения личных интересов судьи, членов семьи судьи или любых других лиц. Судья не должен действовать либо позволять другим лицам действовать таким образом, чтобы можно было заключить, что кто-либо оказывает ненадлежащее влияние на осуществление судьей его полномочий.
- 4.10. Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в любых иных целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.
- 4.11. При условии надлежащего исполнения своих обязанностей судья имеет право:
  - 4.11.1 заниматься литературной, педагогической деятельностью, читать лекции, принимать участие в деятельности, связанной с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;
  - 4.11.2 на публичных слушаниях дел выступать перед официальным органом по вопросам, связанным с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;
  - 4.11.3 являться членом официального органа, правительственного комитета, комиссии, совещательного органа, если такое членство позволяет судье оставаться беспристрастным и сохранять политически нейтральную позицию;
  - 4.11.4 заниматься иной деятельностью, если это совместимо с высоким статусом должности судьи и не препятствует в какой-либо степени исполнению им своих обязанностей судьи.
- 4.12. Судья не вправе заниматься юридической практикой в период нахождения в должности судьи.
- 4.13. Судья вправе учреждать или вступать в ассоциации судей, входить в иные организации, представляющие интересы судей.

- 4.14. Судья и члены его семьи не вправе требовать либо принимать любые подарки, ссуды, завещания или помощь в иной форме, если это вызвано действиями, которые судья совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.
- 4.15. Судья не вправе позволять сотрудникам суда, а также иным лицам, находящимся под влиянием судьи, в его подчинении или работающим под его руководством, требовать или принимать любые подарки, ссуды, завещания, помощь в иной форме, если судье заведомо известно, что это вызвано его функциями либо действиями, которые он совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.
- 4.16. При отсутствии запретов, содержащихся в законе, или иных законных ограничений, связанных с публичным разоблачением, судья вправе принимать соответствующие случаю памятные подарки, награды и привилегии, если они сделаны без намерения каким-либо образом повлиять на исполнение им своих должностных обязанностей и не имели иных корыстных намерений.

## **Пятый показатель**

### **РАВЕНСТВО**

#### **Принцип**

**Обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.**

#### *Применение*

- 5.1. Судья должен осознавать и представлять себе разнородность общества и различия, проистекающие из множества источников, включая, среди прочего, расовую принадлежность, цвет кожи, пол, религию, национальное происхождение, касту, нетрудоспособность, возраст, семейное положение, сексуальную ориентацию, социально-экономическое положение и другие подобные причины ("не относящиеся к делу основания").
- 5.2. При исполнении своих судебных обязанностей судья не должен словами или поведением демонстрировать предвзятость или предубеждение в отношении любого лица или группы лиц, руководствуясь не относящимися к делу причинами.
- 5.3. Судья выполняет судебные функции, надлежащим образом учитывая интересы всех лиц, в частности, сторон судебного дела, свидетелей, адвокатов, сотрудников суда и коллег по составу суда, не делая различий исходя из не относящихся к делу оснований, несущественных для надлежащего отправления таких функций.
- 5.4. Судья не должен сознательно допускать, чтобы сотрудники суда или другие лица, находящиеся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором, допускали дифференцированный подход в отношении указан-

ных лиц по делу, рассматриваемому судом, на любых не относящихся к делу основаниях.

- 5.5. Судья требует от адвокатов, участвующих в судебном разбирательстве, воздерживаться от демонстрации на словах или поведением пристрастности или предубеждения на не относящихся к делу основаниях, за исключением тех случаев, которые имеют правовое значение для предмета судебного разбирательства и могут быть законным образом оправданы.

## **Шестой показатель**

### **КОМПЕТЕНТНОСТЬ И СТАРАТЕЛЬНОСТЬ**

#### **Принцип**

**Компетентность и старательность являются необходимыми условиями исполнения судьей своих обязанностей.**

#### *Применение*

- 6.1. Судебные функции судьи имеют приоритет над всеми другими видами деятельности.
- 6.2. Судья посвящает свою профессиональную деятельность выполнению судебных функций, в которые входят не только исполнение судебных и должностных обязанностей в судебном разбирательстве и вынесение решений, но и другие задачи, имеющие отношение к судебной должности или деятельности суда.
- 6.3. Судья принимает разумные меры для сохранения и расширения своих знаний, совершенствования практического опыта и личных качеств, необходимых для надлежащего исполнения им своих обязанностей, используя для этих целей средства обучения и другие возможности, которые в условиях судебного контроля должны быть доступны для судей.
- 6.4. Судья должен быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве, включая международные конвенции и другие документы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека.
- 6.5. Судья выполняет все свои обязанности, включая вынесение отложенных решений, разумно, справедливо и с достаточной быстротой.
- 6.6. Судья поддерживает порядок и соблюдает этикет в ходе всех судебных разбирательств и ведет себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, присяжных, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми судья общается в своем официальном качестве. Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором.
- 6.7. Судья не должен заниматься деятельностью, несовместимой со старательным выполнением судебных функций.

## **ВВЕДЕНИЕ В ДЕЙСТВИЕ**

Исходя из особенностей судебной должности, национальным судебным органам необходимо принять эффективные меры для создания механизмов введения в действие указанных принципов, если такие механизмы еще не существуют в рамках их юрисдикции.

## **ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

Слова, используемые в настоящем заявлении о принципах, имеют следующее значение (за исключением тех случаев, когда по смыслу допускается или требуется иное):

"сотрудники суда" - персонал в непосредственном подчинении судьи, в том числе судебные делопроизводители;

"судья" - любое лицо, наделенное судебными полномочиями и определяемое любым образом;

"члены семьи судьи" - супруг(а), сын, дочь, пасынок, падчерица и любой другой близкий родственник или лицо, которое проживает в доме судьи и является партнером судьи или служит у него по найму;

"супруг(а) судьи" - семейный партнер судьи или любое другое лицо любого пола, находящееся в тесных личных отношениях с судьей.



Организация Объединенных Наций  
Управление по наркотикам и преступности

## Комментарий

к

## Бангалорским принципам поведения судей

Сентябрь 2007 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	23
Выражение признательности.....	25
Процесс работы над комментариями к Бангалорским принципам.....	26
Преамбула.....	37
<i>Показатель 1: Независимость.....</i>	<i>52</i>
<i>Показатель 2: Объективность и беспристрастность.....</i>	<i>69</i>
<i>Показатель 3: Честность и неподкупность.....</i>	<i>90</i>
<i>Показатель 4: Соблюдение этических норм.....</i>	<i>95</i>
<i>Показатель 5: Равенство.....</i>	<i>128</i>
<i>Показатель 6: Компетентность и старательность.....</i>	<i>135</i>
Введение в действие.....	147
Определения.....	148
<i>Приложение: Культурные и религиозные традиции.....</i>	<i>149</i>
Избранная библиография.....	159
Предметный указатель.....	162

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Система судебной власти, пользующаяся непререкаемым авторитетом среди общества, является основой основ демократической системы и верховенства права. Даже в условиях, когда перестают действовать все другие механизмы защиты, судебная власть служит тем бастионом, который призван защитить граждан от любых посягательств на их права и свободы, гарантированные законом. Это справедливо как в контексте каждой отдельно взятой страны, так и в глобальном контексте, поскольку судебная власть является основным оплотом для обеспечения верховенства права во всем мире. Следовательно, обеспечение высокого авторитета судебной власти в масштабах всего мира – это задача, которая следует посвятить много энергии, сил и опыта.

Именно такую задачу поставила перед собой Судейская группа по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов, которая работает с 2000 года. Она начала свое существование как неформальная группа главных и старших судей из самых разных стран мира, которые решили объединить свой опыт и знания для преданного служения этой благородной цели. За время, прошедшее с момента своего создания, группа провела огромную работу, результаты которой оказали значительное влияние на судебную власть во многих странах мира.

«Бангалорские принципы поведения судей» снискали заслуженное признание со стороны судей и судебных органов в различных уголках мира, а также международных организаций, заинтересованных в обеспечении высоких стандартов правосудия. Как следствие этого, «Бангалорские принципы» все в большей степени рассматриваются как документ, который могут безоговорочно взять на вооружение все судебные органы и все правовые системы. В этих принципах нашли свое отражение самые ценные традиции разных культур и правовых систем, имеющие отношение к отправлению правосудия. Не всегда удавалось легко добиться взаимного согласия по основным ценностям и принципам, однако нуклонное стремление достичь результата, который снискал бы всеобщее признание, позволил Судейской группе по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов успешно преодолеть все возникшие на ее пути препятствия.

В ряде стран «Бангалорские принципы» были официально приняты, в других странах на их основе были разработаны собственные принципы поведения судей. Международные организации также одобрили «Бангалорские принципы» и заявили о полной их поддержке. Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций в резолюции 2006/23 от 27 июля 2006 года предложил государствам-членам, в соответствии с их внутренними правовыми системами, в процессе обзора или разработки норм профессионального кодекса и этики поведения судей и работников судебных органов рекомендовать своим судебным органам принимать во внимание «Бангалорские принципы поведения судей». «Бангалорские принципы» также заслужили признание Американской ассоциации юристов и Международной комиссии юристов и получили высокую оценку со стороны судей государств-членов Совета Европы.

По каждому из «Бангалорских принципов» были подготовлены комментарии, которые вместе с принципами были детально обсуждены на совещании Межправительственной группы экспертов открытого состава по укреплению основных принципов поведения судей, которое было проведено в Вене 1-2 марта 2007 года. В совещании приняли участие эксперты из 35-ти стран. Проект комментария и предложенные изменения подробно обсуждались также на пятом совещании Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов, и были приняты участниками совещания. Комментарий подробно поясняет каждый из принципов, содержащихся в документе, и способствует обеспечению повсеместного признания «Бангалорских принципов» в качестве всеобщей декларации этических норм поведения судей.



Следует отметить, что высокие стандарты нравственности и честности судей провозглашаются как основополагающие не только во всех традиционно существующих системах права, но и во всех великих религиях. С учетом этого в Комментарий включено приложение, содержащее краткий обзор проповедуемых разными религиями правил, касающихся честности и неподкупности судей.

«Бангалорские принципы поведения судей» представляют собой инструмент, потенциально представляющий огромную ценность не только для судебных органов всех стран, но и для широкой общественности, а также всех, кого волнует вопрос о создании прочного фундамента для существования системы судебной власти, безукоризненно следующей высоким моральным принципам.

*К.Г. Веерамантри*

*Председатель*

*Судейская группа по вопросу  
об укреплении честности и  
неподкупности судебных органов*

## **Выражение признательности**

Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности выражает признательность Судейской группе по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов за проделанную работу по подготовке проекта Комментария, а также участникам Сопещания Межправительственной группы экспертов открытого состава по укреплению принципов поведения судей, которая проходила 1-2 марта 2007 года в Управлении ООН в Вене.

Особая благодарность Германскому обществу технического сотрудничества (Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit), оказавшему финансовую поддержку в работе по подготовке настоящего Комментария, а также правительствам Норвегии и Швеции за оказанную ими помощь в организации вышеуказанного сопещания экспертов.

## **Процесс работы над комментариями к Бангалорским принципам**

### **I. К истории вопроса**

В апреле 2000 года, по инициативе Центра Организации Объединенных Наций по международному предупреждению преступности и в рамках Глобальной программы борьбы с преступностью, в Вене, в сотрудничестве с десятым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоялось подготовительное совещание группы главных судей. Целью встречи было обсуждение проблемы, которая, согласно полученным свидетельствам, состояла в том, что во многих странах, на всех континентах, люди стали терять доверие к судебной системе, поскольку она представлялась им коррумпированной либо пристрастной в других отношениях. Эти свидетельства были получены на основе анализа результатов опросов по изучению качества предоставляемых услуг и общественного восприятия судебных органов, а также данных, собранных комиссиями по расследованию, которые были учреждены правительствами ряда стран. Были предложены различные пути решения проблемы, осуществлены меры по реформированию судебных органов, однако проблема продолжала существовать. Совещание было созвано для обсуждения возможности выработки нового подхода. Впервые под эгидой ООН судьям было предложено самим навести порядок в системе; разработать концепцию ответственности и подотчетности судей, которая могла бы дополнить принцип независимости судей и тем самым способствовать повышению уровня доверия общественности к системе обеспечения правопорядка. На начальном этапе, отдавая себе отчет в многообразии существующих в мире правовых традиций, было решено ограничиться системами общего права. Соответственно, первоначально в работе приняли участие представители девяти стран Азии, Африки и Тихоокеанского региона, которые, несмотря на огромные различия в законодательстве, объединяла общность правовой традиции.

### **II. Судейская группа по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов**

Первое совещание Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов состоялось в штаб-квартире Службы ООН в Вене 15-16 апреля 2000 года. В совещании приняли участие главный судья Латифур Рахман из Бангладеш, главный судья Бхаскар Рао из штата Карнатака в Индии, судья Говинд Бахадур Шрестха из Непала, представлявший главного судью, главный судья М.А. Увайс из Нигерии, заместитель председателя Пиус Ланга из Конституционного суда Южной Африки, главный судья Ф.Л.Ньялали из Объединенной Республики Танзания и судья Б.Дж.Одоки из Уганды, собравшиеся под председательством судьи Кристофера Веерамантри, вице-президента Международного суда Организации Объединенных Наций вместе с Майклом Кирби, судьей Высокого суда Австралии в качестве докладчика. В совещании в качестве наблюдателей приняли участие Дато Парам Кумарасвами, Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросам независимости судей и адвокатов, судья Эрнст Маркель, вице-президент Международной ассоциации судей и доктор Джузеппе ди Дженоаро.

В ходе совещания Судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов было принято два решения. Во-первых, группа пришла к согласию по вопросу о том, что принцип подотчетности и ответственности судей требует того, чтобы национальные судебные органы активно включились в усилия по укреплению честности и неподкупности судей и начали проводить в этом направлении системные реформы в пределах своей компетенции и возможностей. Во-вторых, группа признала настоятельную необходимость выработки универсально приемлемого заявления о стандартах поведения судей, согласующихся с

принципом независимости судей, которые будут пользоваться уважением со стороны судейского сообщества и, в конечном счете, будут проведены в жизнь на национальном уровне самими судебными органами, без какого-либо вмешательства со стороны исполнительной либо законодательной власти. Судьи, участвовавшие в совещании, особо подчеркнули, что принятие и обеспечение соблюдения соответствующих стандартов поведения судей позволит судейскому корпусу сделать серьезный шаг вперед в направлении укрепления и сохранения уважения общества к судебной системе. Они предложили доктору Нихалу Джайвикраме, координатору Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов, провести анализ кодексов поведения судей, которые были приняты в некоторых юрисдикциях, и подготовить отчет относительно: (а) основных положений, встречающихся во всех таких кодексах; и (b) дополнительных или необязательных положений, которые встречаются в некоторых кодексах и которые могут или не могут быть применены в конкретных странах.

### **III. Используемые материалы**

При подготовке проекта кодекса поведения судей в соответствии с указанными выше принципами, Судейская группа по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов обратилась к ряду существующих кодексов и международно-правовых актов, включая следующие:

#### *Национальные кодексы*

- a. Кодекс поведения судей, принятый Палатой делегатов Американской ассоциации адвокатов, август 1972 года.
- b. Декларация принципов независимости судей, изданная главными судьями Австралии, апрель 1997 года.
- c. Кодекс поведения судей Верховного суда Бангладеш, введенный Высшим советом судей во исполнение полномочий в соответствии со Статьей 96(4)(а) Конституции Народной Республики Бангладеш, май 2000 года.
- d. Этические принципы для судей, подготовленные совместно с Конференцией судей Канады и утвержденные Советом судей Канады, 1998 год.
- e. Кодекс поведения судей штата Айдахо, 1976 год.
- f. Свод норм для поведения судей, принятый Конференцией главных судей Индии, 1999 год.
- g. Кодекс поведения судей штата Айова, 1976 г.
- h. Кодекс поведения судебных должностных лиц Кении, июль 1999 г.
- i. Кодекс норм поведения судей Малайзии, введенный Янг ди-Пертуан Агонгом по рекомендации главного судьи, президента апелляционного суда и главных судей Высоких судов во исполнение полномочий, определяемых Статьей 125(3А) Федеральной Конституции Малайзии, 1994 год.
- j. Кодекс поведения судей в Намибии.
- k. Правила, определяющие поведение судей, штат Нью-Йорк, США.

- l. Кодекс поведения судебных должностных лиц Федеративной Республики Нигерии.
- m. Кодекс поведения, которого должны придерживаться судьи Верховного суда и Высоких судов Пакистана.
- n. Кодекс поведения судей Филиппин, сентябрь 1989 года.
- o. Каноны судебной этики Филиппин, предложенные Филиппинской ассоциацией адвокатов, утвержденные судьями первой инстанции Манилы и принятые в качестве руководства и для соблюдения судьями под административным надзором Верховного суда, в том числе муниципальными и городскими судьями.
- p. Яндинское заявление: Принципы независимости судебных органов на Соломоновых Островах, ноябрь 2000 г.
- q. Инструкции для судей Южной Африки, изданные главным судьей, президентом Конституционного суда и президентами Высоких судов, Апелляционного суда по трудовым спорам и Суда по земельным претензиям, март 2000 года.
- r. Кодекс поведения судебных должностных лиц Танзании, принятый на Конференции судей и магистратов, 1984 год.
- s. Кодекс поведения судей штата Техас.
- t. Кодекс поведения судей, магистратов и других судебных должностных лиц Уганды, принятый судьями Верховного суда и Высокого суда, июль 1989 года.
- u. Кодекс поведения, подготовленный Конференцией судей США.
- v. Правила поведения судей штата Виргиния, принятые и обнародованные Верховным судом штата Виргиния, 1998 год.
- w. Кодекс поведения судей, утвержденный Верховным судом штата Вашингтон, США, октябрь 1995 года
- x. Закон «О судебной системе» (Кодекс поведения), принятый парламентом Замбии, декабрь 1999 года.

#### *Региональные и международные правовые акты*

- a. Проект Принципов независимости судебных органов («Сиракузские принципы»), подготовленный комитетом экспертов, созданным Международной ассоциацией уголовного права, Международной комиссией юристов и Центром независимости судей и адвокатов, 1981 г.
- b. Минимальные стандарты независимости судей, принятые Международной ассоциацией юристов, 1982 г.
- c. Основные принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся независимости судебных органов, одобрены Генеральной Ассамблеей ООН, 1985 г.
- d. Проект Всеобщей декларации независимости правосудия («Декларация Сингхви»), подготовленный г-ном Л.В. Сингхви, Специальным докладчиком Организации Объединенных Наций по исследованиям независимости судебных органов,

1989 год.

- e. Пекинское заявление о принципах независимости судебных органов в зоне действия Правовой ассоциации АТР (Lawasia - ассоциация юристов азиатских и тихоокеанских стран), принятое шестой Конференцией главных судей, август 1997 года.
- f. Инструкции для стран Содружества в отношении оптимальной практики, определяющей отношения между исполнительными, парламентскими и судебными органами для развития эффективного управления, соблюдения принципа господства права и прав человека с целью обеспечения действенной реализации Принципов Хараре, 1998 год.
- g. Европейская хартия о статусе судей, Совет Европы, июль 1998 г.
- h. Политическая основа для предотвращения и ликвидации коррупции и обеспечения гарантий беспристрастности судебной системы, принятая экспертной группой, созданной Центром независимости судей и адвокатов, февраль 2000 года.

#### **IV. Бангалорский проект кодекса поведения судей**

Второе совещание Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов состоялось в Бангалоре, Индия, 24-26 февраля 2001 года. Совещание было создано при содействии Департамента международного развития Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и финансовой поддержке со стороны Управления Верховного комиссара ООН по правам человека. Высокий суд и правительство штата Карнатака, Индия, были принимающей стороной. В рамках совещания Группа, проведя анализ представленного ей проекта, определила основные показатели, сформулировала важнейшие принципы и договорились о проекте кодекса поведения судей. Вместе с тем Группа признала, что, поскольку Бангалорский проект был разработан судьями главным образом из стран общего права, было важно, чтобы он был тщательно изучен судьями из стран с другими правовыми традициями, так чтобы иметь возможность придать ему статус надлежащим образом заверенного международного кодекса поведения судей.

В совещании приняли участие главный судья Майнур Реза Чоудхури из Бангладеш, судья Клэр Леро Дюб из Канады, главный судья П.В Редди из штата Карнатака в Индии, главный судья Кешав Прасад Упадхьяй из Непала, главный судья М.А.Уваис из Нигерии, заместитель главного судьи Пиус Ланга из Южной Африки, главный судья С.Н.Силва из Шри-Ланки, главный судья Б.А.Саматта из Танзании и главный судья Б.Дж.Одоки из Уганды. Они собрались под председательством судьи Веерамантри вместе с судьей Кирби в качестве докладчика, а также при участии Дато Парам Кумарасвами, Специального докладчика Организации Объединенных Наций по вопросам независимости судей и адвокатов, и судьи П.Н. Бхагвати, председателя Комиссии Организации Объединенных Наций по правам человека, представлявшего Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека.

#### **V. Процесс консультаций**

В течение последующих двадцати месяцев Бангалорский проект широко распространялся среди судей из стран с системами общего и гражданского права и обсуждался на нескольких конференциях и совещаниях судей, в работе которых принимали участие главные и старшие судьи более чем из 75 стран, относящихся ко всем правовым системам. По инициативе Американской ассоциации адвокатов Бангалорский проект был переведен на национальные языки и просмотрен судьями, ассоциациями судей, конституционными и верховными судами стран Центральной и Восточной Европы; в частности, судьями Боснии-Герцеговины, Болгарии, Хорва-

тии, Косово, Румынии, Сербии и Словакии. В текст Бангалорского проекта были внесены исправления в соответствии с полученными комментариями.

В июне 2002 года на совещании в Страсбурге, Франция, Бангалорский проект рассматривался с позиций судей системы гражданского права Рабочей группой Консультативного совета европейских судей (ССЈЕ-ГТ). В рамках совещания состоялся обстоятельный и откровенный обмен мнениями. В совещании приняли участие вице-президент Герхард Райснер из Австрийской ассоциации судей, судья Роберт Фремр из Верховного суда Чешской Республики, президент Ален Лякабарат из Апелляционного суда Парижа во Франции, судья Отто Мальманн из Федерального административного суда Германии, магистрат Рафаэлле Сабато из Италии, судья Виргилиус из Апелляционного суда Литвы, главный советник Жан-Клод Вивиниус из Апелляционного суда Люксембурга, советник суда Орландо Афонсо из Апелляционного суда Португалии, судья Дузан Огризек из Верховного суда Словении, президент Йохан Гиршфельдт из Апелляционного суда Швеции и лорд-судья Мэнс из Великобритании.

Комментарии, опубликованные Рабочей группой Консультативного совета европейских судей, наряду с другими, имеющими отношение к данному кругу вопросов заключениями Консультативного совета европейских судей (КСЕС) – в частности, Заключением № 1 «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей» - внесли важный вклад в дальнейшую работу над Бангалорским проектом.

В Бангалорский проект были внесены исправления в свете подготовленного Консультативным советом европейских судей заключения о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этических нормах, несовместимом с должностью поведения и беспристрастности, а также других кодексов поведения судей, в том числе Руководства по поведению судей, опубликованного Советом главных судей Австралии в 2002 году, Типовых норм поведения судей в странах Балтии, Кодекса судебной этики для судей Китайской Народной Республики, а также Кодекса судебной этики, подготовленной Ассоциацией судей Македонии.

## **VI. «Бангалорские принципы поведения судей»**

Пересмотренный Бангалорский проект был вынесен на заседание "круглого стола" главных судей (или их представителей) стран с системами гражданского права, проходившем 25-26 ноября 2002 года в Японском зале Дворца Мира в Гааге, Нидерланды, где находится штаб-квартира Международного Суда ООН. Встреча была созвана при содействии Департамента международного развития Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и финансовой поддержке со стороны Центра ООН по международному предупреждению преступности и Управления Верховного комиссара ООН по правам человека и организована при содействии генерального директора Фонда Карнеги в Гааге.

Встреча проходила под председательством судьи Веерамантри. Среди участников были судья Владимир де Фрейтас из Федерального апелляционного суда Бразилии, главный судья Ива Брзова из Верховного суда Чешской Республики, верховный судья Мохаммад Фатхи Нагиб из Верховного конституционного суда Египта, советник Кристин Шане из Кассационного суда Франции, президент Дженааро Давид Гонгора Пиментел из Национального верховного суда Мексики, президент Марио Мангазе из Верховного суда Мозамбика, президент Пим Хаак из Высшего совета Нидерландов, судья Тронд Долва из Верховного суда Норвегии и верховный судья Хиларио Давид из Верховного суда Филиппин. Кроме того, на одном из заседаний присутствовали также судьи Международного Суда Организации Объединенных Наций: судья Раймонд Ранджева (Мадагаскар), судья Геза Херчег (Венгрия), судья Карл-Август Фляйшхауер (Германия), судья Абдул Г. Корума (Сьерра-Леоне), судья Розалин Хиггинс (Соединенное Королевство), судья Франсиско Резек (Бразилия), судья Набил Элараби (Египет) и судья Томас Франк

(США). На встрече присутствовал Дато Парам Кумарасвами, Специальный докладчик ООН по вопросам независимости судей и адвокатов.

Судьи систем общего права и гражданского права были в основном едины во мнении относительно главных ценностей и принципов, включенных в Бангалорский проект, однако разошлись во мнениях относительно системы и очередности их изложения в документе. Например:

- (a) Было высказано мнение о том, что принципы, касающиеся таких показателей как независимость, беспристрастность, а также честность и неподкупность (в этом порядке) должны предшествовать принципам, касающимся соблюдения этических норм (которые в Бангалорском проекте стояли на первом месте) и равенства.
- (b) Судьи систем гражданского права выразили озабоченность в связи с использованием слова «кодекс» (которое представители юридической профессии в странах континентальной Европы обычно понимают как полный и исчерпывающий юридический документ), тем более учитывая, что стандарты профессионального поведения отличаются от норм статутного права или дисциплинарных норм.
- (c) Был поставлен под сомнение тезис, содержащийся в преамбуле Бангалорского проекта, согласно которому «реальным источником судебной власти является принятие общественностью морального авторитета, а также честности и неподкупности судей». Было высказано мнение, что «реальным источником» является конституция, и что при определенных обстоятельствах может оказаться даже опасным делать слишком сильный акцент на том, что судебная власть, в конечном счете, зависит от ее признания общественностью.

Что касается применения сформулированных показателей и принципов, судьи систем гражданского права:

- (a) Высказали сомнение в обоснованности тезиса о том, что судьи обязаны быть в курсе материальных интересов членов своей семьи вне зависимости от какой-либо возможной угрозы их беспристрастности – реальной либо предполагаемой обществом.
- (b) Высказали мнение о неправомерности тезиса о том, чтобы судья, который в других обстоятельствах был бы отстранен от участия в рассмотрении дела, вместо самоотвода продолжает участвовать в разбирательстве, если стороны дают на это свое согласие (что судьи систем общего права сочли допустимым).
- (c) Высказали сомнение в правомерности декларированного в Бангалорском проекте подхода в отношении таких достаточно распространенных ситуаций, как брак или тесные личные взаимоотношения с адвокатом, и предложили, что целесообразнее в этих случаях делать упор не на запрете на такие взаимоотношения, а на обязанности судьи заявить самоотвод от участия в рассмотрении любого дела, в котором участвует другая сторона таких взаимоотношений.
- (d) Высказали сомнение в обоснованности включения в документ перечня «разрешенных» видов внесудебной деятельности и усомнились в том, что запреты на участие в мероприятиях по сбору средств от имени благотворительной организации, принятие на себя роли исполнителя завещания, доверительного управляющего, доверительного собственника, попечителя либо иного фидуциария, принятие назначения в комиссию по расследованию или на дачу показаний в качестве свидетеля о репутации или поведении какого-либо лица должны быть приняты в качестве международной нормы.



Однако основные расхождения во мнениях касались участия в политической деятельности. В одной из европейских стран судьи избираются с учетом их партийной принадлежности. В некоторых европейских странах судьи имеют право заниматься политикой и избираться в местные советы (даже оставаясь при этом судьями) или в парламент (в таком случае, их статус судьи должен быть приостановлен). Поэтому судьи систем гражданского права указывали на то, что в настоящее время не существует широкого международного консенсуса относительно того, должно ли судьям предоставляться право участвовать в политической деятельности. Было высказано мнение, что каждая страна должна по собственному усмотрению установить разумное равновесие между правом судьи на свободу мнения и выражения своего мнения по значимым для общества вопросам и требованием о нейтралитете судей. Поэтому судьи должны, несмотря на то, что членство в политической партии или участие в политических обсуждениях серьезных общественных вопросов не может быть объявленным незаконным, воздерживаться по крайней мере от такой политической деятельности, которая может подорвать их независимость или поставить под сомнение их беспристрастность.

Результатом этого совещания стали «Бангалорские принципы поведения судей». В документе закреплены такие основные показатели как независимость, беспристрастность, честность и неподкупность, соблюдение этических норм, равенство, а также компетентность и старательность. После каждого из показателей следует изложение соответствующих принципов и более подробные указания относительно их применения.

## VII. Комиссия по правам человека

«Бангалорские принципы поведения судей» были присоединены в качестве приложения к докладу, представленному в апреле 2003 года на пятьдесят девятой сессии Комиссии ООН по правам человека Дато Парамом Кумарасвами, Специальным докладчиком ООН по вопросам независимости судей и адвокатов. В резолюции 2003/43, единодушно принятой 29 апреля 2003 года, Комиссия приняла к сведению «Бангалорские принципы поведения судей» и довела эти принципы «до сведения государств-членов, соответствующих органов системы Организации Объединенных Наций, а также межправительственных и неправительственных организаций в целях их рассмотрения».

В апреле 2004 года, в своем докладе на шестидесятой сессии Комиссии ООН по правам человека, доктор Леандро Деспуй, новый Специальный докладчик ООН по вопросам независимости судей и адвокатов, отметил:

*Комиссия выразила озабоченность в связи с распространенностью и масштабами, которые приобрело в мире явление коррупции в системе судебной власти. Это явление выходит далеко за пределы экономической коррупции в виде нецелевого использования средств, выделяемых судебной системе парламентов, или в виде выплаты «чаевых» (практики, которой, к тому же, могут способствовать низкие оклады судей). Оно может быть также связано с внутренними административными проблемами судебной власти (отсутствием гласности, системой доходных мест) и обретать форму заинтересованного участия в судопроизводстве и вынесении судебных решений вследствие политизации судебной власти, клановой зависимости судей или любых форм судебного протекционизма. И это тем более серьезно, что призвание судей и сотрудников судебных органов заключается в нравственном авторитете и обеспечении надежной и беспристрастной правовой защиты всего общества в случае посягательства на его права.*

*Помимо серьезности таких деяний, сам тот факт, что в некоторых странах общественность повсеместно воспринимает судебную власть как коррумпированную, влечет за собой особенно тяжелые последствия: недоверие к правосудию воистину отравляет демократию и процесс развития и способствует увековечению коррупции. В этой связи нормы судебной этики приобретают важнейшее значение. Как подчеркивается в практике Европейского суда по правам человека судьи должны*

*не только следовать объективным критериям беспристрастности, но и продемонстрировать их соблюдение; в демократическом обществе ключевое значение имеет то доверие, которое подсудимые должны питать к судам. В этой связи дается оценка всей важности распространения и практического осуществления «Бангалорских принципов поведения судей», авторы которых уделили большое внимание двум основным традиционным правовым системам (общему праву и гражданскому праву), и которые Комиссия приняла к сведению на своей пятьдесят девятой сессии.*

Специальный докладчик рекомендовал предоставить «Бангалорские принципы», (желательно на национальных языках) всем юридическим вузам и профессиональным ассоциациям судей и адвокатов.

### **VIII. Комментарий к «Бангалорским принципам поведения судей»**

На своем четвертом совещании, которое прошло в Вене в октябре 2005 года, члены Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов отметили, что судьи, адвокаты и реформаторы права неоднократно говорили о необходимости разработки комментариев или пояснительного меморандума в виде руководства по вопросу о практическом применении «Бангалорских принципов». Группа согласилась, что такие комментарии или руководство помогло бы судьям и преподавателям профессиональной этики судей не только понять логику «Бангалорских принципов» и отраженные в них стандарты, принятые в различных культурах, но и шире и глубже осознать возможность применения этих показателей и принципов к вопросам, ситуациям и проблемам, с которыми им, возможно, придется столкнуться. По этой причине Группа решила поручить координатору подготовить рабочий вариант комментариев, которые затем будут переданы на рассмотрение и одобрены Группой.

### **IX. Комиссия по предупреждению преступности и уголовному правосудию**

В апреле 2006 года участники пятидесятой сессии Комиссии по предупреждению преступности единодушно рекомендовали Экономическому и Социальному Совету принять проект резолюции, подготовленный при участии правительств Египта, Франции, Германии, Нигерии и Филиппин и озаглавленной «Укрепление основных принципов поведения судей». В проекте указывалось, что Экономический и Социальный Совет:

- (a) Предлагает государствам-членам, в соответствии с их внутренними правовыми системами, в процессе обзора или разработки норм профессионального кодекса и этики поведения судей и работников судебных органов рекомендовать своим судебным органам принимать во внимание «Бангалорские принципы поведения судей» (прилагаемые к резолюции);
- (b) Подчеркивает, что «Бангалорские принципы поведения судей» представляют собой дальнейшее развитие Основных принципов независимости судебных органов, одобренных Генеральной Ассамблеей в ее резолюциях 40/32 и 40/146, и дополняют эти принципы;
- (c) Признает важную работу, проводимую Судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов под эгидой Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, а также на других международных и региональных судебных форумах, которая вносит вклад в развитие и распространение стандартов и мер по укреплению независимости, беспристрастности, честности и неподкупности судебных органов;

- (d) Просит Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и далее оказывать содействие работе Судейской группы по вопросу укрепления честности и неподкупности судебных органов;
- (e) Выражает признательность государствам-членам, которые вносят добровольные взносы для поддержки работы Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов.
- (f) Предлагает государствам-членам в надлежащем порядке вносить добровольные взносы в Фонд Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию для поддержки Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов и далее оказывать через Глобальную программу борьбы с коррупцией техническую помощь развивающимся странам и странам с переходной экономикой, по их просьбе, для укрепления потенциала, честности и неподкупности их судебных органов;
- (g) Просит государства-члены направить Генеральному секретарю свои мнения относительно «Бангалорских принципов поведения судей», предложив, при необходимости, пересмотренные положения;
- (h) Просит Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности созвать, в сотрудничестве с Судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов и другими международными и региональными судебными форумами, совещание межправительственной группы экспертов открытого состава с целью разработки комментария к «Бангалорским принципам поведения судей» с учетом выраженных государствами-членами мнений и предложенных ими пересмотренных положений;
- (i) Просит Генерального секретаря представить Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее шестнадцатой сессии доклад об осуществлении резолюции.

## **X. Экономический и Социальный Совет**

27 июля 2006 года Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций принял без голосования резолюцию 2006/23 «Укрепление основных принципов поведения судей».

## **XI. Совещание межправительственной группы экспертов**

В марте 2006 года проект Комментария к «Бангалорским принципам поведения судей», подготовленный доктором Нихал Джайавикрамой, координатором Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов, был представлен на рассмотрение совместного совещания Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов и межправительственной группы экспертов открытого состава, созванного по инициативе Управления ООН по наркотикам и преступности. Совещание проходило под председательством судьи Веерамантри и главного судьи Пиуса Ланга из Южной Африки. Среди членов Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов, принявших участие в совещании, были главный судья Б.Дж.Одоки из Уганды, главный судья Б.А.Саматта из Танзании, заместитель главного судьи Адель Омар Шериф из Египта и бывший главный судья М.А.Уваис из Нигерии. Судья М.Д. Кирби из Высокого суда

Австралии не имел возможности принять участие в совещании и представил свои письменные комментарии.

В совещании межправительственной группы экспертов также приняли участие судьи, представители правительственных структур и эксперты: магистрат Ноура Хачани из Алжира; судья Елена Хайтон де Ноласко, вице-президент Верховного суда Аргентины; судья Назим Тагиев, Рауф Гулиев и Гильмирза Кавадов из Азербайджана; доктор Октавио Листер из Доминиканской Республики; судья Мохаммад Али Сиф и судья Эльхам Нгуиб Навар, судьи Верховного конституционного суда Египта; окружной судья Риитта Кииски из Финляндии; судья Кристин Шане, советник Кассационного суда Франции и председатель Комитета ООН по правам человека; судья Хансйорг Шерер, судья окружного суда Германии; судья Урсула Везекенби из Верховного суда Венгрии; профессор Паулюс Эффендие Лотулунг, заместитель главного судьи Индонезии; судья Мохаммадали Шахгейдарипур из Исламской Республики Иран; Каспарс Беркис, заместитель госсекретаря в министерстве юстиции Латвии; доктор Муфтах Мохамед Казит, Абдель-Хаким Альфитури Аль-Хамруни, Наги Абдель-Салам Буркан и Ахмед Эль Халам из Ливийской Арабской Джамахирии; Брий Прикоп из Молдовы; судья Абделлатиф Черкауи, председатель палаты Апелляционного суда Касабланки; судья Хадижа Уззани Тоухами, председатель палаты Верховного суда Марокко; судья Коллинс Паркер из Высокого суда Намибии; судья Рам Кумар Прасад Шах из Верховного суда Непала; Деннис де Йонг, советник по вопросам прав человека и укрепления мира, министерство иностранных дел Нидерландов; судья Тимоти Адепожу Ойеипо, администратор Национального судебного института, Филомена Чинву Уванду, помощник главного государственного советника, федеральное министерство юстиции и Хадиза Ибрагим Саед, докторант Национального судебного института, Нигерия; Сиед Хайдер Шах, директор, министерство иностранных дел, Пакистан; Хиомара Бульгин де Вильсон из Панамы; Кристи Данилет, советник министерство юстиции, Румыния; судья Хьонг-Вон Бэ из Республики Корея; Йован Косич, министерство юстиции, Сербия; судья Игнасио Санчо Гарагальо, председатель отдела по коммерческим спорам Апелляционного суда Барселоны, Испания; Сухада Гамлат, постоянный секретарь, министерство юстиции и правовых реформ, Шри-Ланка; Башар Сафией, Постоянная миссия Сирийской Арабской Республики; Генри Хадули из Уганды и Кевин Дрисколл, старший советник, министерство юстиции, США.

Среди других участников были Ольга Руда и Саймон Конте из Американской ассоциации юристов; лорд Джонатан Мэнс из Консультативного совета европейских судей, Совет Европы; д-р Дедо Гейниц, Иоханна Беате Вислюх и Георг Хубер-Брабенвартер из Германского агентства технического сотрудничества (Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit); профессор Джузеппе Ди Федерико и д-р Франческо Контини из Института изучения судебных систем, Болонья, Италия; Джованни Паскуа и судья Халед Ахмед из Международного института криминологии, Сиракузы, Италия; Аркан Эль Себлани из Программы Развития ООН; Кит Вольц, д-р Стюат Гилман, д-р Оливер Столпе, Фил Матшеза, Александра Суза Мартинс и Угонна Грейс Эзеквем из Управления ООН по наркотикам и преступности; Фердинанд Л.К.Вамбали, личный секретарь главного судьи Объединенной Республики Танзания; и Нешан Гунасекера, адвокат, Шри-Ланка.

Участники совещания детально рассмотрели проект Комментария, обсудив отдельно каждый из параграфов. На основе консультаций, в проект документа были внесены соответствующие поправки. Приведенный ниже Комментарий ставит своей целью обеспечить правильное понимание «Бангалорских принципов поведения судей».

## **ХII. Исходные документы**

При подготовке Комментария были использованы многочисленные источники. Они включают международно-правовые акты, национальные кодексы поведения судей и коммента-

рии к ним, решения, вынесенные международными, региональными и национальными судами, заключения комитетов по судебной этике и ученые трактаты.

Источники приведенных в Комментарий высказываний указаны в сносках. В случае, если заключения и комментарии, заимствованные из национальных или региональных источников, были адаптированы таким образом, чтобы сделать их применимыми в условиях различных судебных систем, их источник в тексте не указывается. Однако все использованные источники включены в раздел III выше, а также в раздел «Избранная библиография». Особо следует отметить три источника: «*Принципы профессиональной этики для судей*», подготовленный Канадским судебным советом; *Заключения Консультативного совета европейских судей (2001–2006гг.)*, Совет Европы; и «*Руководство по поведению судей*», Гонконгский особый административный район Китая.

# БАНГАЛОРСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПОВЕДЕНИЯ СУДЕЙ

## ПРЕАМБУЛА

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** Всеобщую декларацию прав человека, в которой признается в качестве основополагающего принципа предоставление в равной мере каждому лицу права на рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в условиях открытого судебного заседания.

### *Комментарий*

#### **Всеобщая декларация прав человека**

1. В статье 10-ой Всеобщей декларации прав человека, которая была принята и провозглашена Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года, говорится, что:

*Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.*

2. Во Всеобщей декларации прав человека, которую государства-члены ООН приняли единогласно, закреплено «всеобщее понимание» характера тех прав, уважать и соблюдать которые они обязались согласно Уставу Организации Объединенных Наций. Всеобщая декларация прав человека представляет собой первый применимый в глобальном масштабе документ, в котором всесторонне изложены положения, касающиеся прав человека. Всеобщая декларация сама по себе не была задумана как юридически обязательный правовой акт: это именно декларация, а не договор. Однако данный документ расценивается как обоснованное руководство к толкованию и пониманию выражения «основополагающие права и свободы», которое содержится в Уставе ООН. И действительно, уже в 1971 году было в судебном порядке признано, что «хотя положения Декларации не имеют обязательной силы, каковой обладает международный договор, они, тем не менее, могут связывать государства обязательствами на основе обычая... либо потому, что они явились кодификацией обычного права..., либо же потому, что они обрели силу обычая через установившуюся практику, принятую в качестве закона».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South-West Africa) Notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970)*, ICJ Reports 1971, separate opinion of Vice-President Ammoun, at p.76.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** Международный пакт о гражданских и политических правах, который гарантирует равенство всех граждан перед судом, а также право каждого лица на своевременное рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, компетентным и независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в открытом судебном заседании, в установленном судебном порядке.

### *Комментарий*

#### **Международный пакт о гражданских и политических правах**

3. В статье 14-ой пункте 1-ом Международного пакта о гражданских и политических правах говорится, среди прочего, что:

*Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.*

4. Международный пакт о гражданских и политических правах был единогласно принят Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года и вступил в силу 23 марта 1976 года спустя три месяца после депонирования у Генерального секретаря ООН тридцать пятой ратификационной грамоты. По положению на 20 июля 2007 года, 160 государств ратифицировали Пакт либо присоединились к нему, приняв тем самым его положения в качестве связывающих для себя обязательств в рамках международного права.

#### **Обязательства государств**

5. Когда какое-либо государство ратифицирует Международный пакт о гражданских и политических правах либо присоединяется к нему, оно принимает на себя три обязательства в рамках внутригосударственного права. Во-первых, оно обязуется «уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам» права, признаваемые в указанном пакте «без какого-то ни было различия, как то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства». Во-вторых, каждое участвующее в Пакте государство обязуется принять необходимые меры в соответствии со своими конституционными процедурами и положениями данного Пакта для принятия таких законодательных или других мер, которые могут оказаться необходимыми для осуществления таких прав и свобод. В-третьих, каждое участвующее в Пакте государство обязуется обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве; обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства, и развивать возможности судебной защиты; и обеспечить применение компетентными властями средств правовой защиты, когда они предоставляются.

## Статус международного права

б. Статус международного права в рамках внутригосударственной правовой системы, как правило, определяется национальным правом. Следовательно, в рамках различных юрисдикций применяются различные правила. В странах, придерживающихся монистической теории, международное и внутригосударственное право по одному и тому же вопросу действует параллельно, и в случае коллизии между ними преимущественную силу имеет международное право. В странах же, отдающих предпочтение дуалистической теории, международное право и внутригосударственное право рассматриваются как две отдельные системы права, регулирующие различные сферы. Они являются взаимоисключающими друг друга, и одно никоим образом не действует на другое до тех пор, пока международное право не будет инкорпорировано в национальное право. Одна из причин такого подхода заключается в том, что заключение договора является актом исполнительной власти, в то время как исполнение содержащихся в нем положений в том случае, если они влекут за собой изменение действующего внутригосударственного права, требует акта законодательной власти. Однако в настоящее время многие из государств, придерживающихся дуалистической теории, рассматривают признание и соблюдение основополагающих прав и свобод человека как обязательное требование или, во всяком случае, как нечто, влияющее на установление норм внутригосударственного права и находящее в них отражение.



**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** то, что вышеуказанные основополагающие принципы и права также признаются и находят отражение в местных актах по правам человека, национальных конституциях, статутном и общем праве, судебных обычаях и традициях.

### *Комментарий*

#### **Европейская конвенция о защите прав человека**

7. В статье 6-ой Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 1950 года указывается, среди прочего, что:

*Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.*

#### **Американская конвенция о защите прав человека**

8. В статье 8-ой пункте 1-ом Американской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 1950 года указывается, среди прочего, что:

*Каждый человек имеет право на слушание его дела с надлежащими гарантиями и в течение разумного периода времени в компетентном, независимом и беспристрастном суде, заранее созданном на основании закона, в обоснование любого обвинения уголовного характера, выдвинутого против него, или для определения его прав и обязательств гражданского, трудового, финансового или любого иного характера.*

#### **Африканская хартия прав человека и народов**

9. В статье 7-ой пункте 1-ом Африканской хартии прав человека и народов от 1981 года указывается, что:

*Каждый человек имеет право на рассмотрение его дела. К этому относится:  
(е) Право на рассмотрение дела в разумные сроки беспристрастным судом.*

Статья 26 подтверждает, что:

*Государства – участники настоящей Хартии обязаны гарантировать независимость судов ....*

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** то, что компетентность, независимость и беспристрастность судебных органов имеет большое значение в вопросе защиты прав человека, поскольку осуществление всех иных прав целиком зависит от надлежащего отправления правосудия.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** то, что компетентность, независимость и беспристрастность судебных органов имеет большое значение для выполнения судами своей роли по поддержанию конституционализма и правопорядка.

#### *Комментарий*

### **Конституционализм**

10. Понятие конституционализма поясняется следующим образом:

*«Идея конституционализма предполагает, что осуществление публичной власти должно ограничиваться правилами – правилами, предписывающими процедуру, в соответствии с которой должны осуществляться акты законодательной и исполнительной власти, и устанавливающими дозволенные границы их содержания. Конституционализм является реальностью в той степени, в какой эти правила ограничивают произвол и свободу усмотрения и реально соблюдаются теми, кто обладает политической властью, а также в той степени, в какой в «запретных зонах», на которые не дозволено посягать власти, имеется значительное пространство для осуществления личной свободы».<sup>2</sup>*

### **Принцип верховенства права**

11. Важность независимости и беспристрастности судебных органов в обеспечении правопорядка и власти закона объясняется следующим образом:

*«Причина того, почему независимость судебных органов представляет такую важность для общества, состоит в том, что общество является свободным только тогда, когда в нем господствуют право и закон ... закон, который ограничивает и тех, кто правит и тех, кем правят, который применяется беспристрастно, и перед которым равны все - и те, кто нуждается в устанавливаемых им средствах защиты, и те, против кого требуются устанавливаемые им средства защиты. Сколь смутным бы ни было понимание того, что представляет собой верховенство права, сколь нечетко ни была бы сформулирована мысль о господстве закона, стремление к нему живет в сердцах всех людей – и мужчин, и женщин. Исполнение его зависит от того, насколько компетентно и беспристрастно применяют закон судьи. Выполнение этой ответственной функции требует того, чтобы судьи были независимыми и воспринимались бы как таковые. Мы привыкли к представлению о том, что независимость судебных органов подразумевает независимость от диктатов исполнительной власти... Однако принимаемые сегодня решения столь многообразны и столь важны, что следует говорить о необходимости обеспечения независимости от любого влияния, которое может привести, или же рассматриваться как могущее привести, к отсутствию беспристрастности при принятии решения. Независимость от исполнительной власти является ключевым концептом рассматриваемого понятия, однако она уже не является единственно значимой категорией независимости».<sup>3</sup>*

<sup>2</sup> S.A. de Smith, *The New Commonwealth and its Constitutions* (London, Stevens, 1964), p.106.

<sup>3</sup> Sir Gerard Brennan, Chief Justice of Australia, "Judicial Independence", The Australian Judicial Conference, 2 November 1996, Canberra, available from [www.hcourt.gov.au](http://www.hcourt.gov.au).

## Независимость и беспристрастность судебных органов

12. Концепция независимости и беспристрастности судебных органов в настоящее время рассматривается в более широком контексте:

*«В конечном счете, при любом упоминании о независимости судебных органов должен возникать следующий вопрос: «независимость от чего?». Наиболее самоочевидный ответ на этот вопрос, конечно, звучит так: «независимость от власти». Мне кажется невозможным представить себе ситуацию, в которой судьи, призванные принимать решения, не должны быть независимыми от исполнительной власти. Но им также следует быть независимыми и от власти законодательной, если только речь не идет о создаваемых этой властью законах. Судьи не должны подчиняться мнениям, выраженным в парламенте, либо принимать решения по рассматриваемым ими делам с единственной целью заслужить одобрение со стороны парламента, либо избежать его неодобрения. Им следует также четко помнить о том, что доверие к их беспристрастности и непредвзятости не должно быть поколеблено в силу неких ассоциативных представлений, будь то профессиональных, коммерческих, личных или же каких-либо иных».*<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Lord Bingham of Cornhill, Lord Chief Justice of England, “Judicial Independence”, *Judicial Studies Board Annual Lecture 1996*, available from [www.jsboard.co.uk](http://www.jsboard.co.uk).

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** то, что доверие общества к судебной системе, а также к авторитету судебной системы в вопросах морали, честности и неподкупности судебных органов играет первостепенную роль в современном демократическом обществе.

*Комментарий*

**Доверие общества к судебной системе**

13. Именно доверие общества к независимости судов, к честности и неподкупности судей, к беспристрастности и действенности судебных процессов поддерживает существование судебной системы в государстве. Как подметил один судья:

*«Авторитет Суда ..., не обладающего ни кошельком, ни мечом, зиждется, в конечном счете, на доверии общества к его моральному праву принимать решения. Такое отношение к суду со стороны общества должно поддерживаться полной его отстраненностью — и фактической, и видимой — от любых политических процессов; суд не должен позволять вовлечь себя в какие-либо столкновения политических сил либо в политические соглашения».*<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> *Baker v. Carr*, Supreme Court of the United States of America, (1962) 369 US 186, per Justice Frankfurter.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** необходимость того, чтобы судьи, индивидуально и коллективно, относились к своей должности как к уважаемой и почетной, понимая степень оказанного им обществом доверия, и прилагали все усилия для поддержания и дальнейшего развития доверия общества к судебной системе.

### Комментарий

#### Коллективная ответственность

14. Судья должен полагать своим долгом не только соблюдение высоких стандартов поведения, но и участие в коллективной работе по установлению, поддержанию и соблюдению этих стандартов. Даже один случай ненадлежащего поведения судьи может нанести невосполнимый урон моральному авторитету суда.

#### Судебная должность

15. Один главный судья обратился ко вновь назначенным судьям своего судебного округа со следующими словами:

*«Роль судьи заключается в том, чтобы служить обществу в важнейшем деле отправления правосудия в точном соответствии с законом. Ваша должность дает вам такую возможность, и это привилегия, дарованная вам. Ваша должность требует служения, и это ваш долг. Несомненно, у вас было множество причин как личного, так и профессионального характера, в силу которых вы приняли это назначение, однако судьбе не суждено добиться успеха и испытывать удовлетворение от исполнения возложенных на него обязанностей, если только он не будет постоянно осознавать важность для общества того долга, которому он служит. Свобода, мир, правопорядок и надлежащее управление — т.е. основы общества, которые мы так ценим — зависят, в конечном счете, от того, насколько верно исполняет свой долг судья. Закон господствует в обществе только тогда, когда общество уверено в честности и неподкупности судей и их способности надлежащим образом исполнять возложенные на них обязанности. Зная это, вы должны преисполниться высочайшего мнения о своей должности — должности чрезвычайно важной. Когда работа потеряет свою новизну, когда бессчетное количество ожидающих вас дел станет напоминать вам сизифово бремя, когда вам начнет приедаться нескончаемое множество отложенных решений, единственным мотивом, побуждающим вас стремиться вперед, будет осознание того, что то, чему вы призваны служить, является основой основ для общества, в котором вы живете.*

*Вы наделены особым правом исполнять полномочия, которыми наделяет вас ваша должность, и вы обязаны оставить ее незапятнанной, когда придет время сложить с себя полномочия, связанные с этой должностью. Сказанное и сделанное вами — в обществе ли, но в определенной степени также и в частной жизни — будет влиять на восприятие обществом вашего служения ему и на уважение, которым такое служение должно пользоваться в обществе. Риск быть задержанным, будучи за рулем машины и возвращаясь вечером домой после звонкого обеда, или же занижение суммы доходов в налоговой декларации может иметь широкий общественный резонанс. Стандарты, применимые к жене Цезаря, которая, как известно, «должна быть вне подозрений» — это те стандарты, которыми будут мерить сказанное и сделанное вами, а поскольку вы придерживаетесь действительно высокого мнения о вашей должности, то это также и те стандарты, которыми будет руководствоваться вы. Эти стандарты касаются вопросов малых и вопросов больших.*

*Преисполняющее вас гордость в отношении судебной должности должна сочетаться со скромностью: вы должны смиренно задаваться вопросом о том, способны ли вы действительно соответ-*

*ствовать тем стандартам, которые установили ваши предшественники, и которых общество ожидает от вас. Есть судьи, настолько уверенные в себе, что им и в голову не приходит усомниться в своей способности достичь того уровня и качества работы, которых от них ожидает общество. Насколько мне известно, ни один из тех, кто был преисполнен подобной самоуверенности, так и не сумел этого сделать. Естественно, накапливая опыт, вы будете меньше волноваться по поводу того, насколько вы способны достойно исполнять обязанности, которые возлагает на вас ваша должность. Однако это связано не столько с удовлетворенностью достигнутым, сколько с осознанием и реалистичным приятием пределов собственных возможностей. Если человек действительно старается сделать все наилучшим образом, беспокойство по поводу каких-то собственных недостатков будет только вредить. Интеллектуальная скромность, чувство долга и чувство собственного достоинства, осознание того, что за каждым твоим шагом в ходе судебного процесса наблюдает общество и коллеги, являются теми факторами, которые вдохновляют судей стремиться достичь максимума, на который они способны.*

*... Вы стали или сегодня становитесь частью этой элиты — элиты, гордящейся своим служением обществу, а не своим богатством; ваша причастность к ней может быть источником огромной личной удовлетворенности и немалой гордости. Вознаграждение, которое вы будете получать за свой труд, не сделает вас богачами; вы будете работать больше и дольше, чем большинство ваших друзей, избравших для себя иной путь; каждое сказанное вами в суде слово и каждое связанное с судом ваше действие, равно как и другие ваши слова и дела, могут стать объектом для критики со стороны общества; нападки, зачастую неоправданные и остающиеся без ответа, могут подорвать уважение общества к людям судебной профессии. Но если вы, тем не менее, разделяете с моими коллегами, которых вы глубоко почитаете, чувство служения обществу через правосудие, которое вы вершите в точном соответствии с законом, вас ждет жизнь, полная огромного удовлетворения. Будьте честны и великодушны, и все получится».<sup>6</sup>*

---

<sup>6</sup> Sir Gerard Brennan, Chief Justice of Australia, addressing the National Judicial Orientation Programme, Wollongong, Australia, 13 October 1996. Полный текст речи см. на сайте [www.hcourt.gov.au/specches/brennanj/brennanj\\_wollong.htm](http://www.hcourt.gov.au/specches/brennanj/brennanj_wollong.htm)

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** то, что поощрение и поддержание высоких стандартов поведения судей является непосредственной обязанностью судебных органов каждого государства.

*Комментарий*

### **Разработка кодекса поведения судей**

16. Желательно, чтобы любой кодекс поведения либо подобное ему изложение принципов профессионального поведения судей разрабатывались бы самими представителями судейского корпуса. Это соответствовало бы принципу независимости судебных органов и принципу разделения власти. Во многих странах законодательными и исполнительными органами установлены правила, которые регулируют поведение членов этих органов и этические нормы, которым они обязаны следовать. Представляется целесообразной разработка аналогичных правил для представителей судебной профессии. В том случае если судебные органы откажутся, либо не сумеют принять на себя ответственность за обеспечение того, чтобы лица судебной профессии поддерживали высокие стандарты поведения судей, общественное мнение, а также соображения политической целесообразности могут побудить остальные две ветви власти вмешаться. Такое положение дел может подорвать, и, возможно, серьезным образом, принцип независимости судей, на котором основывается и которым поддерживается система судебной власти.

**А ТАКЖЕ ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** то, что Основные принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся независимости судебных органов призваны обеспечивать и поддерживать независимость судебных органов и адресованы главным образом государствам.

*Комментарий*

**Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов**

17. Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов были приняты седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в сентябре 1985 года в Милане, Италия и одобрены Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года. Вскоре после этого, в Резолюции 40/46 от 13 декабря 1985 года Генеральная Ассамблея «приветствовала» указанные Принципы и призвала правительства «принимать их во внимание и уважать в рамках своего национального законодательства и практики». Основные принципы, «сформулированные с тем, чтобы помочь государствам-членам в решении задач обеспечения и укрепления независимости судебных органов» содержат следующие положения:

*НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ*

1. Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов.
2. Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам.
3. Судебные органы обладают компетенцией в отношении всех вопросов судебного характера и имеют исключительное право решать, входит ли переданное им дело в установленную законом компетенцию.
4. Не должно иметь места неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия, и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру. Этот принцип не препятствует осуществляемому в соответствии с законом судебному пересмотру или смягчению приговоров, вынесенных судебными органами.
5. Каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры. Не должно создаваться трибуналов, не применяющих установленных должным образом юридических процедур, в целях подмены компетенции обычных судов или судебных органов.
6. Принцип независимости судебных органов дает судебным органам право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон.
7. Каждое государство-член обязано предоставлять соответствующие средства, позволяющие судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции.



## *СВОБОДА СЛОВА И АССОЦИАЦИИ*

8. В соответствии со Всеобщей декларацией прав человека члены судебных органов, как и другие граждане, пользуются свободой слова, вероисповедования, ассоциаций и собраний; однако, пользуясь такими правами, судьи всегда должны вести себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности и сохранить беспристрастность и независимость судебных органов.
9. Судьи обладают свободой организовывать ассоциации судей или другие организации и вступать в них для защиты своих интересов, совершенствования профессиональной подготовки и сохранения своей судебной независимости.

## *КВАЛИФИКАЦИЯ, ПОДБОР И ПОДГОТОВКА*

10. Лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию в области права. Любой метод подбора судей должен гарантировать от назначения судей по неправомерным мотивам. При подборе судей не должно быть дискриминации в отношении данного лица по признакам расы, цвета кожи, пола, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения; однако требование о том, чтобы кандидат на юридическую должность был гражданином соответствующей страны, не должно рассматриваться в качестве дискриминационного.
11. Срок полномочий судей, их независимость, безопасность, соответствующее вознаграждение, условия службы, пенсии и возраст выхода на пенсию должны надлежащим образом гарантироваться законом.
12. Судьи, назначаемые или выборные, имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен.
13. Повышение судей в должности, где существует такая система, следует осуществлять на основе объективных факторов, в частности способностей, моральных качеств и опыта.
14. Распределение дел между судьями в судах, к которым они относятся, является внутренним делом судебной администрации.

## *ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ТАЙНА И ИММУНИТЕТ*

15. Судьи обязаны хранить профессиональную тайну в отношении своей работы и конфиденциальной информации, полученной в ходе выполнения ими своих обязанностей, за исключением случаев открытого судебного разбирательства, и не должны принуждаться к даче показаний по таким вопросам.
16. Без ущерба для какой-либо дисциплинарной процедуры или какого-либо права на апелляцию или компенсацию со стороны государства в соответствии с национальными законами, судьям следует пользоваться личным иммунитетом от судебного преследования за финансовый ущерб, причиненный в результате неправильных действий или упущений, имевших место при осуществлении ими своих судебных функций.

## *НАКАЗАНИЕ, ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ И УВОЛЬНЕНИЕ*

17. Обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им/ею своих судебных и профессиональных обязанностей, должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином.
18. Судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности.
19. Все процедуры наказания, отстранения от должности и увольнения должны определяться в соответствии с установленными правилами судебного поведения.
20. Решения о дисциплинарном наказании, отстранении от должности или увольнении должны быть предметом независимой проверки. Этот принцип может не применяться к решениям верховного суда или к решениям законодательных органов, принятым при рассмотрении дел в порядке импичмента или при соблюдении аналогичной процедуры.

**НИЖЕСЛЕДУЮЩИЕ ПРИНЦИПЫ** имеют целью установление стандартов этического поведения судей. Они адресованы судьям для использования в качестве руководства, а также судебным органам для использования в качестве базовых принципов регламентации поведения судей. Кроме того, они призваны содействовать лучшему пониманию и поддержке процесса осуществления правосудия со стороны исполнительной и законодательной власти, адвокатов и общества в целом. Настоящие принципы предполагают, что в своем поведении судьи подотчетны соответствующим органам, учрежденным для поддержания судебных стандартов, действующим объективно и независимо и имеющим целью увеличение, а не умаление значимости существующих правовых норм и правил поведения, которыми связаны судьи.

### *Комментарий*

#### **Основополагающие и общепринятые ценности**

18. Нижеследующее заявление о принципах, которое основывается на шести основополагающих и общепринятых ценностях, а также указания относительно применения каждого из принципов, адресованы судьям для использования в качестве руководства, а также судебным органам для использования в качестве базовых принципов регламентации поведения судей посредством национального кодекса поведения или иного механизма. Указания относительно применения каждого из принципов не носят слишком общего характера, что сделало бы их малопригодными в качестве руководства; при этом они не должны быть и излишне конкретными, что сделало бы их нерелевантными по отношению к большому множеству разнообразных вопросов, с которыми судьям приходится сталкиваться в своей повседневной жизни. Однако данные указания могут потребовать определенной адаптации для того, чтобы сделать их применимыми в контексте каждой из отдельных юрисдикций.

#### **Не каждое нарушение требует принятия дисциплинарных мер**

19. Хотя принципы поведения судей имеют целью установление норм, которым обязаны следовать судьи, они не предполагают возбуждения дисциплинарного производства за каждое якобы наличествующее нарушение какого-либо из этих принципов. Не каждый случай несоблюдения судьей указанных принципов представляет собой проступок (или неправомерное поведение). Вопрос о необходимости принятия дисциплинарных мер зависит от других факторов, как то степень серьезности нарушения, повторяемость неправомерных действий и их воздействие на других лиц и на судебную систему в целом.

#### **Понимание роли судебных органов**

20. Степень понимания роли судебных органов в демократическом государстве, в особенности, понимание того, что обязанность судьи заключается в том, чтобы беспристрастно и непредвзято применять закон, не поддаваясь возможному социальному или политическому давлению, различается по странам. Следовательно, и уровень доверия к деятельности судов различается по странам. Поэтому адекватная информация о функциях судебных органов и роли судей может реально содействовать лучшему пониманию роли судов как основы демократической конституционной системы, равно как и ограничений, связанных с их деятельностью. Настоящие принципы призваны содействовать лучшему пониманию представителями законодательной и исполнительной власти, а также адвокатами, сторонами судебного разбирательства и представителями общества природы судебной должности, высоких стандартов поведения, которым судьи

должны следовать как в судебном заседании, так и вне стен суда, а также тех ограничений, в рамках которых они исполняют возложенные на них обязанности.

## Необходимость стандартов поведения

21. Необходимость установления стандартов поведения, соответствующих высокому статусу судебной должности, была обоснована одним из судей следующим образом:

*«Никто не сомневается в том, что от судей ожидают соответствующего определенным стандартам поведения как в судебном заседании, так и вне стен суда. Что это за ожидания? Касаются ли они приличествующего поведения отдельно взятого судьи или же они предполагают соблюдение определенных стандартов поведения конкретной профессиональной группой как в собственных интересах, так и в интересах всего общества? Поскольку данный вопрос является вопросом принципиальным, необходимо высказать некоторые соображения по этому поводу.*

*Мы составляем определенную группу в обществе. Мы являемся элитой весьма почитаемой профессии. Нам дана немалая власть, и мы день изо дня исполняем доверенные нам полномочия. Осуществление доверенной нам власти имеет огромное влияние на жизни и судьбы людей, чьи дела мы призваны решать. Граждане не могут быть уверены в том, что в один прекрасный день их судьбы не будут зависеть от нас. Они вряд ли согласятся, чтобы такой властью и такими полномочиями был бы наделен человек, чья честность, профессиональная квалификация или личные качества вызывают сомнения. Поэтому для обеспечения целостности и неразрывности системы права в том виде, в каком знаем ее мы, необходимы стандарты поведения - как в профессиональной деятельности, так и вне стен суда, - которые призваны поддержать доверие к тому, что эти ожидания будут оправданы».<sup>7</sup>*

---

<sup>7</sup> J.B. Thomas, *Judicial Ethics in Australia* (Sydney, Law Book Company, 1988), p.7.

## НЕЗАВИСИМОСТЬ

### *Принцип:*

**Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах.**

### *Комментарий*

#### **Не привилегия, а ответственность, проистекающая из судебной должности**

22. Независимость судей не является привилегией или прерогативой отдельно взятого судьи. Это ответственность, возлагаемая на каждого из судей для того, чтобы они могли честно и непредвзято разрешать судебные споры на основании закона и имеющихся доказательств, без какого-либо давления или влияния извне или какого-либо вмешательства. Основой принципа судейской независимости является полная свобода судьи рассматривать и выносить решения по делам, представленным на рассмотрение суду; никто извне – будь то правительство, группы давления, частные лица или другие судьи – не имеет права вмешиваться или пытаться вмешиваться в ход рассмотрения дела судьей и вынесение решения по нему.<sup>8</sup>

#### **Индивидуальные и институциональные аспекты независимости**

23. Независимость судебных органов подразумевает независимость судей как в индивидуальном, так и в институциональном аспектах. Следовательно, судейская независимость должна рассматриваться, с одной стороны, как система ценностной ориентации самого судьи, некая система его профессиональных установок, а с другой стороны – как комплекс институциональных и операционных мер, призванных обеспечить такую независимость. Первое относится к независимости самого судьи; второе же определяет отношения между судебными органами с одной стороны, и другими ветвями власти, которые имеют целью обеспечить как реальную независимость, так и восприятие ее обществом как таковой. То, как соотносятся эти два аспекта независимости друг с другом, можно пояснить следующим образом: судья может быть независимым в своем сознании и суждении, однако если суд, в котором он рассматривает дела, не является независимым от других ветвей власти в тех вопросах, которые значимы для надлежащего его функционирования, судья не может считаться независимым.<sup>9</sup>

#### **Независимость и беспристрастность**

24. «Независимость» и «беспристрастность» очень тесно взаимосвязаны друг с другом, однако они, тем не менее, представляют собой отдельные и отличающиеся друг от друга понятия.

<sup>8</sup> См. *R v Beauregard*, Supreme Court of Canada, [1987] LRC (Const) 180 at 188, per Chief Justice Dickson.

<sup>9</sup> См. *Valente v The Queen*, Supreme Court of Canada, [1985] 2 SCR 673.

«Беспристрастность» имеет касательство к тому, как суд относится к вопросам, затрагиваемым в конкретном деле, а также к сторонам судебного разбирательства. Слово «беспристрастный» означает отсутствие предвзятости - как действительное, так и в представлении окружающих. Слово «независимость» отражает или воплощает в себе одну из традиционных конституционных ценностей – независимость. Следовательно, это понятие означает не только систему профессиональных ценностных установок при осуществлении судебных функций, но также и определенный статус в отношении других ветвей власти - в особенности, в отношении исполнительной власти, - который опирается на объективные условия или гарантии.

## Судьи не подотчетны правительству

25. Декларированный в конституции принцип независимости судебной власти не может автоматически обеспечить независимость судебных органов. Принцип независимости судебной власти должны признавать и уважать все три ветви власти. Судейский корпус, в частности, должен отдавать себе отчет в том, что судьи никак не подотчетны находящемуся у власти правительству и независимы от него.

*«Перед ними сменяют друг друга правительства, которые приходят, как приходит с прибоем вода, и уходят, словно их уносит ветер. Они не подотчетны министрам, им не нужно быть лояльными по отношению к правительству, хотя бы на время службы – как это принято в случае нахождения на государственной службе... Судьи подобны львам, стерегущим трон, однако на троне этом правят не власть предержащие, но закон, а также понимание судьями того, что составляет публичный интерес. Только этому закону и своему пониманию интересов общества они верны. Именно в этом состоит их сила и их слабость, и именно поэтому они представляют такую ценность, но и грозную силу, для общества».*<sup>10</sup>

А вот мнение, высказанное судьей во время второй мировой войны:<sup>11</sup>

*«Несмотря на грохот канонад, законы в нашем отечестве не молчат. Они могут изменяться, но язык закона всегда один – как в военное время, так и во время мирное. Одним из бастионов свободы, одним из принципов, на которых основывается истинная свобода, за которую мы сегодня боремся, является независимость судей, которые, будучи людьми нелицеприятными и беспристрастными, стоят между конкретным человеком и любой попыткой посягательства на его свободу со стороны исполнительной власти с тем, чтобы не допустить никакого принуждения, если таковое не предусмотрено законом».*

## Условия, необходимые для обеспечения независимости судебных органов

26. Для установления того, насколько «независимой» от других ветвей власти можно считать судебную систему, обычно во внимание принимают способ назначения судей, срок их пребывания в должности, условия работы, наличие гарантий защиты от внешнего давления, а также вопрос о том, действительно ли независимым является суд в глазах общества.<sup>12</sup> Минимальными условиями для обеспечения независимости судей являются следующие три условия:

- (a) Обеспечение срока пребывания в должности: т.е. судья, назначенный или избранный на должность пожизненно, до выхода на пенсию либо на определенный срок, должен пользоваться гарантиями пребывания в этой должности и защиты от произвольного вмешательства со стороны какого-либо исполнительного либо иного органа, отвечающего за назначение судей.

<sup>10</sup> J.A.G. Griffith, *The Politics of the Judiciary*, 3rd ed. (London, Fontana Press, 1985), p.199.

<sup>11</sup> *Liversidge v. Anderson*, House of Lords, United Kingdom [1942] AC 206 at 244, per Lord Atkin.

<sup>12</sup> Дело *Langborge v Sweden*, Европейский суд по правам человека, (1989) 12 EHRR 416.

- (b) Материальное благополучие: т.е. право на заработную плату и пенсионное обеспечение в размере, установленном законом, которое не может стать объектом такого произвольного вмешательства со стороны исполнительной власти, которое может отрицательно сказаться на независимости судей. Однако в рамках этого требования правительства могут оставить за собой право разработки конкретных схем оплаты труда лиц судебной профессии для различных типов судов. Таким образом, наличие различных схем оплаты труда судей может также соответствовать требованию обеспечения материального благополучия судей при соблюдении вышеуказанного принципа.
- (c) Институциональная независимость: т.е. независимость в отношении административных вопросов, имеющих прямое касательство к осуществлению судебной функции. Никакая внешняя сила не должна иметь возможности вмешиваться в вопросы, которые прямо и непосредственно касаются судебной функции, как то: распределение дел между судьями,<sup>13</sup> расписание заседаний суда или составление списков дел к слушанию. Хотя между судебными и исполнительными органами обязательно должны существовать определенные институциональные отношения, такие отношения не должны допускать вмешательства в свободу суда при рассмотрении судебных споров и обеспечении законности и ценностей, закрепленных в конституции.<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> В деле *The Queen v Liyanage* (1962) 64 NLR 313, Верховный суд Цейлона (в настоящее время Шри-Ланка) указал, что закон, дающий право министру юстиции назначать судей для рассмотрения конкретного дела представлял собой превышение полномочий, предусмотренных конституцией (*ultra vires*), поскольку он представлял собой вмешательство в осуществление судебной власти, которое является правомочием судебных органов.

<sup>14</sup> См. *Valente v The Queen*, Supreme Court of Canada, [1985] 2 SCR 673.

- 1.1 Судья должен осуществлять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели.

Комментарий

**Внешнее воздействие не должно влиять на решение**

27. Доверие к судебной системе будет подорвано, если процесс вынесения решения судьями будет восприниматься как подверженный ненадлежащему воздействию извне. Для обеспечения независимости судебных органов и поддержания доверия общества к системе правосудия важно, чтобы представители исполнительных и законодательных органов, а также судьи помнили о недопустимости действий, могущих быть истолкованными как влияющие на решения, выносимые судьями. Воздействие на судью может оказываться самыми различными способами. Долг судьи заключается в том, чтобы применять закон в соответствии со своим пониманием права, в согласии со своей совестью и исходя из своего толкования фактов, беспристрастно и объективно, не думая о том, насколько популярным будет его решение. Например, отвечая на утверждение о том, что южно-африканское общество не считает вынесение смертного приговора за особо тяжкое убийство жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство видом наказания, председатель Конституционного суда Южной Африки заявил:<sup>15</sup>

*«Вопрос, стоящий перед нами, состоит не в том, каким, по мнению большинства населения Южной Африки, должен быть приговор. Вопрос заключается в том, допускает ли Конституция такой приговор. Общественное мнение может иметь определенное значение с точки зрения его изучения, однако оно никак не может заменить собой возложенную на судьи обязанность толковать Конституцию и беспристрастно охранять закрепленные в ней принципы и ценности. Если бы общественное мнение имело столь решающее значение, то тогда вообще не было бы нужды в вынесении решений в порядке конституционного надзора... Суд не может позволить себе делать выбор в зависимости от того, что нравится публике, и уклониться от своего долга выступать в качестве независимого арбитра Конституции».*

**Судья должен действовать независимо от мнения общества**

28. Судебное дело может вызвать полемику в обществе, привлечь пристальное внимание средств массовой информации и получить широкую огласку; в такой ситуации судья может оказаться «в центре бури». Нередко под воздействием такой публичности общественное мнение может заметно склоняться в пользу того или иного желаемого исхода. Однако при исполнении своей судебной функции судья должен быть свободен от какого-либо влияния извне. Судья не должен считаться с тем, нравятся ли публике, СМИ, государственным чиновникам или же членам его семьи и друзьям те законы, которые он намерен применить, или же тяжущиеся стороны, спор которых он должен разрешить. Судья не должен поддаваться влиянию со стороны клановых интересов, недовольству со стороны общественности или же страху подвергнуться критике. Независимость судей подразумевает независимость от каких бы то ни было форм внешнего влияния.

<sup>15</sup> *S v. Makwanyane*, Constitutional Court of South Africa, 1995 (3) S.A. 391, per President Chaskalson.



## **Любая попытка оказать влияние на решение должна быть отклонена**

29. Любые попытки влияния на суд должны быть публичными, осуществляться в зале суда и исключительно сторонами судебного спора или их адвокатами. Бывают случаи, когда кто-либо извне пытается оказать влияние на решение, выносимое судьей по рассматриваемому им делу. Независимо от того, откуда это исходит – от министров ли, политиков, чиновников, журналистов, членов семьи или кого-либо еще – все попытки такого рода должны твердо пресекаться. Иногда угроза независимости судей может исходить от людей, пытающихся незаметно повлиять на отношение судьи к конкретному делу, или же от людей, старающихся добиться его расположения. Любые подобные попытки прямого или косвенного влияния на судьбу должны пресекаться. В некоторых случаях, в особенности, когда подобные попытки настойчиво повторяются, судьбе следует уведомить об этом соответствующие органы. Судья не должен допускать того, чтобы семейные, общественные или политические взаимоотношения каким-либо образом влияли на судебные решения.

## **Что составляет неправомерное влияние**

30. Трудно дать точное определение того, в чем именно состоит неправомерное влияние. Стараясь установить разумное равновесие между необходимостью защиты правосудия от искажения или давления, исходящего от политиков, прессы или иных источников, с одной стороны, и интересов, связанных с открытым обсуждением в публичной жизни и в свободной прессе важных для общества вопросов, с другой стороны, судья должен осознавать публичный характер своей должности и, следовательно, не быть слишком чувствительным к критике. Критика лиц, занимающих публичные должности – обычное дело в демократическом государстве. В установленных законом пределах судьи могут быть подвергнуты критике в связи с вынесенными ими решениями, использованными аргументами и ходом рассмотрения ими судебного дела.

## 1.2 Судья придерживается независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение.

### *Комментарий*

#### **Полная изоляция невозможна и нежелательна**

31. Насколько независимым от общества должен быть судья? По мнению одного из судей призвание быть судьей сродни призванию быть священнослужителем.<sup>16</sup> Другой судья считает, что «главный судья удаляется в монастырь и полностью посвящает себя своей судейской работе».<sup>17</sup> Сегодня подобные ограничения могут показаться слишком суровыми, хотя режим, в котором приходится существовать судье, возможно, действительно может напоминать «монастырский по многим своим свойствам».<sup>18</sup> Хотя судье приходится вести образ жизни и соблюдать нормы поведения гораздо более суровые и ограниченные, чем другим, было бы неразумно ожидать, что судья должен полностью оторваться от общества и вести замкнутый образ жизни, сосредоточившись исключительно на доме, семье и друзьях. Полная изоляция судьи от общества, в котором он живет, невозможна и нежелательна.

#### **Контакты с обществом необходимы**

32. Если судья после работы не сидит дома взаперти, то он естественно будет испытывать на себе влияние различных факторов и сил, формирующих мнение; кроме того, общение с друзьями, знакомство с прессой и другими СМИ может способствовать формированию мнения относительно тех или иных вопросов. В действительности, для надлежащего осуществления правосудия важно иметь представление о происходящих в обществе процессах. Судья не просто расширяет свой кругозор знаниями о реальном мире; природа современного права требует того, чтобы «судья жил, дышал, думал и соприкасался бы с различными мнениями, бытующими в этом мире».<sup>19</sup> В настоящее время функции судей выходят за пределы лишь разрешения спора. Судьям все в большей степени приходится заниматься широким кругом вопросов, касающихся ценностей общества и прав человека, решать сложные и противоречивые вопросы этики и морали, причем делать это в условиях возрастающего плюрализма в обществе. Судья, который полностью оторван от жизни общества, вряд ли может эффективно исполнять свои обязанности. Чрезмерная изолированность судьи от общества, которому он служит, не может быть полезной ни с точки зрения его профессионального роста, ни с точки зрения интересов общества. Правовые стандарты нередко требуют применения такого критерия, как взгляд стороннего наблюдателя. Установление и оценка имеющихся отношении к судебному делу фактических обстоятельств, представляющая собой важную часть работы судьи, требует оценки имеющихся доказательств с точки зрения здравого смысла и опыта. Поэтому судья должен оставаться вовлеченным в жизнь общества в той мере, насколько это соотносится с его особой ролью.

---

<sup>16</sup> Lord Hailsham, Lord Chancellor of England, cited in A.R.B. Amerasinghe, *Judicial Conduct Ethics and Responsibilities* (Sri Lanka, Vishvalekha Publishers, 2002), p.1.

<sup>17</sup> William H. Taft, Chief Justice of the United States Supreme Court, cited in David Wood, *Judicial Ethics: A Discussion Paper* (Victoria, Australian Institute of Judicial Administration Incorporated, 1996), p.3.

<sup>18</sup> Justice Michael D. Kirby, Judge of the High Court of Australia, cited in David Wood, *Judicial Ethics*, p.3.

<sup>19</sup> См. United States of America, Supreme Court of Wisconsin, Judicial Conduct Advisory Committee, *Opinion 1998-10R*.

## Нравственная дилемма

33. Нравственная дилемма, перед которой стоят судьи, была сформулирована очень четко:<sup>20</sup>

*«Можно ли рассчитывать на то, что лица судебной профессии были бы преисполнены или способны в значительной мере развить в себе такие качества как такт, скромность, решительность, чуткость, здравый смысл и сила интеллекта, и при этом не производили бы впечатление людей равнодушных, отчужденных, закостенелых, лишенных чувства юмора или же чопорных? Конечно, одновременно сочетать в себе две роли – человека образцового и человека обыденного – может казаться делом совершенно невозможным. Человека такого поведения одни будут восхвалять как цивилизованного и воспитанного, другие же будут поносить как чопорного и высокомерного. И наоборот, то, что одни осудят как недостойное поведение, свидетельствующее о неуважении к своей судебной должности, другие воспримут с ликованием, связанным с тем, что, оказывается, даже судьи обладают чувством юмора и способностью не принимать себя слишком всерьез».*

Оливер Венделл Холмс, возможно, намного опередил свое время, когда он посоветовал судьям «разделять страсти и деяния [своего] времени на свой страх и риск».

### Пример добросовестной практики

34. В следующих ниже руководящих указаниях, которые были рекомендованы консультативным комитетом по вопросам поведения судей в юрисдикции, где к судьям с просьбой о встрече часто обращаются члены групп особых интересов, подробно объясняется, как судье следует реагировать на поступившие к нему просьбы такого рода:<sup>21</sup>

1. Судья не обязан рассматривать прошение о частной встрече.
2. Судье следует осведомиться о цели встречи, прежде чем решить, удовлетворить ли такое прошение или нет.
3. Судья может обдумать вопрос о том, следует ли пригласить к участию во встрече представителей прокурорских органов и защиты. Нередко такая встреча касается вопросов, находящихся в ведении того отдела суда, который занимается рассмотрением уголовных дел (например, представители «Mothers Against Drunk Driving» («Матери против вождения в нетрезвом состоянии»)).
4. Прошение от группы особых интересов должно быть подано в письменном виде, чтобы исключить какое-либо неверное толкование. Судья обязан в письменном виде подтвердить время проведения встречи, а также основные нормы и принципы, которые следует соблюдать в ходе предстоящей встречи.
5. Принцип абсолютного запрета на коммуникацию *ex parte* по каким либо конкретным делам должен соблюдаться строжайшим образом, и это должно быть доведено до сведения подателя прошения до начала встречи.
6. Судья может подумать о возможности пригласить присутствовать на встрече судебного секретаря. Это даст возможность избежать неправильного истолкования того, что может обнаружиться в ходе встречи. Это также оградит судью от риска попасть в неловкое положение, если сказанное им будет процитировано неточно.

<sup>20</sup> David Wood, *Judicial Ethics*, p.2.

<sup>21</sup> См. United States of America, Supreme Court of Wisconsin, Judicial Conduct Advisory Committee, *Opinion 1998-13*.

## **Доверие общества имеет большое значение**

35. Независимость судебной власти подразумевает полную беспристрастность со стороны судей. При вынесении судебных решений в отношении сторон в судебном разбирательстве, судьи должны быть беспристрастными, а именно свободными от любых связей, пристрастия или предубеждения, которое влияет – или может восприниматься как влияющее – на способность судьи принимать независимые решения. В этом отношении независимость судебной власти является выражением общего принципа: «никто не может быть судьей в отношении собственного дела». Значение этого принципа выходит далеко за конкретные интересы определенной стороны в каком-либо споре. Судебная власть должны пользоваться доверием не только со стороны сторон в конкретном разбирательстве, но и со стороны общества в целом.

**1.3 Судья не только исключает любые не соответствующие должности взаимоотношения либо воздействие со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, но и делает это так, чтобы это было очевидно даже стороннему наблюдателю.**

*Комментарий*

**Разделение власти или функций**

36. В основе независимости судебных органов лежит принцип разделения власти: а именно то, что судебная власть, являющаяся одним из трех основополагающих и равных составляющих современного демократического государства, должна функционировать независимо от остальных двух, т.е. законодательной и исполнительной ветвей власти. Взаимоотношения между тремя ветвями власти должно строиться на взаимном уважении и признании каждой из них соответствующей роли остальных двух ветвей власти. Это необходимо, поскольку судебная власть играет важную роль в отношении остальных двух ветвей власти. Судебная власть призвана обеспечить, чтобы правительство и административные органы отвечали бы за свои действия; что же касается законодательной власти, то судебная власть призвана обеспечить применение надлежащим образом принятых и вступивших в силу законов, а также их соответствие национальной конституции и, при необходимости, региональным и международным договорам, которые составляют часть внутригосударственного права. Для выполнения возложенных на них функций и обеспечения свободного и ничем не ограниченного осуществления своих полномочий на вынесение независимого решения судебные органы должны исключить неправомерные взаимоотношения с остальными ветвями власти, а также влияние с их стороны. Таким образом, независимость служит гарантией беспристрастности и объективности.

**Восприятие независимости судебных органов в глазах общественности**

37. Важно, чтобы судебные органы и судьи воспринимались бы как независимые, и чтобы критерий оценки независимости включал бы в себя и этот аспект. То есть важно то, воспринимается ли конкретный суд как имеющий существенные объективные условия и гарантии для обеспечения независимости судей, а не то, как, по мнению наблюдателя, он будет действовать на самом деле – вне зависимости от того, располагает ли он такими условиями и гарантиями, или нет. Лицу, которое желает поставить под сомнение независимость суда, не нужно доказывать реального отсутствия независимости, хотя доказательство такового имело бы решающее значение при оценке объективности суда. Критерий, используемый в данном случае, аналогичен критерию, используемому для определения предвзятости или непредвзятости вынесенного решения. Иными словами, вопрос заключается в том, представляется ли (или, в некоторых юрисдикциях, может ли представляться) данный суд независимым здравомыслящему стороннему наблюдателю. Хотя независимость судебных органов представляет собой статус или форму взаимоотношений, которые определяются объективно существующими условиями и гарантиями, а также профессиональной установкой судьи при реальном осуществлении судебных функций, тест на независимость предполагает оценку того, может ли суд восприниматься как независимый в глазах стороннего наблюдателя.

**Некоторые примеры неправомерных взаимоотношений и влияния**

38. Ниже приводятся некоторые примеры «неправомерных взаимоотношений и влияния со стороны» исполнительной и законодательной ветвей власти, квалифицированных как таковые судами или консультативными комитетами по судебной этике. Данные положения предлагаются

в качестве руководящих принципов. В каждом конкретном случае результат зависит от комплекса составляющих, которые оцениваются с точки зрения того, как бы эти обстоятельства были расценены здравомыслящим сторонним наблюдателем:

- (a) Если член законодательного органа обратится к судье с письмом, информируя его о своей заинтересованности в скорейшем вынесении справедливого решения по делу о разводе и опеке, касающемуся конкретного избирателя, судья может в своем ответе просто проинформировать данное лицо – лично или, предпочтительнее, через своего представителя – что принципы поведения судей запрещают ему получать, рассматривать или отвечать на подобное сообщение. Запрет также касается ответа на запрос со стороны члена законодательного органа относительно стадии, на которой находится дело, или же сроков вынесения решения по нему, поскольку дача ответа на такой запрос создала бы впечатление, что член законодательного органа может влиять на судьбу, чтобы тот ускорил бы вынесение решения, и тем самым обеспечивать привилегии одной из тяжущихся сторон.<sup>22</sup>
- (b) Согласие судьи принять, во время отпуска, назначение на хорошо оплачиваемую важную политическую должность в исполнительной либо законодательной ветвях власти (например, в качестве советника по вопросам реформы в области осуществления правосудия) несовместимо с принципом независимости судебных органов. Поочередный переход с высоких должностей в исполнительных или законодательных органах в судебную систему и наоборот приводит именно к тому смешению функций, во избежание которого и существует концепция разделения властей. Такое смешение может с большой степенью вероятности исказить представление о независимой роли судьи в сознании этого судьи, равно как и в сознании других должностных лиц, с которыми он работает. Даже если этого не произойдет, подобная служба может отрицательно сказаться на восприятии обществом независимости судов от исполнительной и законодательной ветвей власти. Иное дело, когда судья служит в органах законодательной или исполнительной власти до своего назначения судьей, либо после того, как он оставит судебную должность. В таких случаях процесс назначения судьи или его ухода в отставку дает возможность и судье, и стороннему наблюдателю четко разграничить службу в одной или другой ветвях власти.<sup>23</sup>
- (c) В том случае, если супруг или супруга судьи активно занимается политической деятельностью, судье следует дистанцироваться от действий членов своей семьи, чтобы не дать повода обществу предполагать, что он или она поддерживает того или иного политического кандидата. Если супруг или супруга судьи принимают участие в политических собраниях, судье не следует сопровождать его или ее. Более того, такие собрания не должны проводиться в доме у судьи. Если же супруг или супруга судьи настаивает на проведении подобных мероприятий в доме, где проживает судья, он или она должны предпринять все разумные меры к тому, чтобы дистанцироваться от них, в том числе, не показываясь перед гостями и, в случае необходимости, покинув дом на время проведения в нем подобных собраний. Любые пожертвования и взносы в пользу политической партии со стороны супруга или супруги судьи должны вноситься от его или ее имени из собственных, хранимых отдельно, средств, а не с общего счета супругов, владельцем которого является также и судья. Следует отметить, что подобные действия не способствуют повышению имиджа судов или процесса осуществления правосудия в глазах общества.<sup>24</sup> С другой стороны, присутствие судьи вместе со своим супругом или супругой на чисто церемониальном мероприятии, например, на открытии парламента или же на приеме в честь прибывшего с визитом главы государства, в зависимости от конкретных обстоятельств, может не рассматриваться как неправомерное.

<sup>22</sup> См. United States of America, Commonwealth of Virginia Judicial Ethics Advisory Committee, *Opinion 2000-7*.

<sup>23</sup> См. United States of America, The Massachusetts Committee on Judicial Ethics, *Opinion No.2000-15*.

<sup>24</sup> См. United States of America, The Massachusetts Committee on Judicial Ethics, *Opinion No.1998-4*.

- (d) Министр юстиции, присуждающий или рекомендуемый присудить судье награду за его судебную деятельность, тем самым нарушает принцип независимости судебных органов. Дискреционное признание работы судьи исполнительной властью без значительного участия со стороны судейского корпуса в период, пока он или она все еще выполняет функции судьи, ущемляет независимость судебной системы.<sup>25</sup> С другой стороны, присуждение судье награды органом, созданным независимо от находящегося у власти правительства, либо по рекомендации такого органа, в зависимости от конкретных обстоятельств, может не рассматриваться как неправомерное.
- (e) Выплата судье «премии» (т.е. меры денежного стимулирования) исполнительным органом власти в связи с его деятельностью по осуществлению правосудия несовместима с принципом независимости судебных органов.<sup>26</sup>
- (f) В случае, если в ходе рассмотрения дела в суде возникает вопрос в связи с толкованием международного договора, и суд объявляет, что толкование договоров выходит за рамки его судебных функций, и обращается за соответствующим заключением к министру иностранных дел, а затем соответственно этому заключению выносит решение по рассматриваемому им делу, это означает, что суд обратился к представителю исполнительной власти за решением стоящего перед судом правового вопроса. Тот факт, что указанный министр был вовлечен в процесс судопроизводства образом, в значительной степени определившим исход дела и при этом исключающем возможность обжалования такого участия сторонами, означает, что дело не было рассмотрено независимым судом, имеющим полную юрисдикцию для рассмотрения данного дела.<sup>27</sup>

---

<sup>25</sup> Решение Конституционного суда Венгрии, 18 октября 1994 г., Дело №.45/1994, (1994) 3 *Bulletin on Constitutional Case-Law*, 240.

<sup>26</sup> Решение Конституционного суда Литвы, 6 декабря 1995 г., Дело No.3/1995, (1995) 3 *Bulletin on Constitutional Case-Law*, 323.

<sup>27</sup> Дело *Beaumont v France*, Европейский суд по правам человека (1984) 19 EHRR 485.

#### **1.4 В тех случаях, когда решение по делу должно быть принято судьей самостоятельно, он действует независимо от мнения других коллег по составу суда.**

##### *Комментарий*

#### **Судья действует независимо от других судей**

39. Задача рассмотрения и решения дела предполагает определенную степень автономности судьи, который остается наедине со своей совестью.<sup>28</sup> Следовательно, судебная независимость требует не только независимости судебной власти, как института, от других ветвей власти; она также требует того, чтобы судьи были независимы друг от друга. Иными словами, независимость судей зависит не только от отсутствия неправомерного внешнего влияния, но также и неправомерного влияния, которое может исходить из действий или позиций других судей. Хотя судья иногда может посчитать полезным «выудить идеи» по поводу некоего гипотетического дела у своих коллег, ответственность за вынесенное судебное решение несет каждый отдельно взятый судья, включая и судей, заседающих в коллегиях апелляционных судов.

#### **Иерархическая организация судебной власти несущественна**

40. При исполнении возложенных на него функций, судья ни служит никому. Он или она служат и отвечают только перед законом и собственной совестью, к которой судья обязан постоянно обращаться. Само собой разумеется, что помимо имеющейся системы обжалования судебных решений судья, выносящий решение по делу, не может действовать по приказу или инструкции какого-либо третьего лица как внутри, так и вне судебной системы. Никакая иерархическая организация системы судебной власти и никакие различия по званию или чину не должны никоим образом влиять на право судьи выносить судебные решения без какого либо воздействия внешних соображений или факторов.

#### **Судья не обязан отчитываться в конкретных обстоятельствах дела**

41. Обязанность отчитываться перед кем-либо - в частности, перед недовольной судебным решением стороной, - несовместима с принципом независимости судебных органов. За исключением ситуаций, обусловленных причинами судебного характера или иными процедурами, предусмотренными законом, судья не обязан отчитываться в конкретных обстоятельствах дела даже перед своими коллегами. В случае, если вынесенное судьей решение оказалось некомпетентным в такой степени, что речь идет о дисциплинарном правонарушении, судья будет не «отчитываться», а отвечать на обвинение или вопросы официального следствия, проводимого в соответствии с законом.

#### **Надлежащее рассмотрение дела важнее количества рассмотренных дел**

42. Системы инспектирования судов в странах, где таковые существуют, не должны заниматься рассмотрением обоснованности или правомерности конкретных решений; они не должны подталкивать судей к тому, чтобы под предлогом обеспечения эффективной работы суда они сосредоточили бы свое внимание на количестве вынесенных решений, а не на надлежащем

---

<sup>28</sup>Roger Perrot, “The role of the Supreme Court in guaranteeing the uniform interpretation of the law”, Шестое совещание председателей верховных судов европейских стран, Варшава, октябрь 2006 г.



исполнении ими своей судебной функции, которая заключается в вынесении тщательно продуманного решения на основании закона и с учетом всех обстоятельств дела.

**1.5 Судья отстаивает и поддерживает гарантии исполнения судьями своих обязанностей с целью сохранения и повышения институциональной и оперативной независимости судей.**

*Комментарий*

**Необходимо противостоять любым попыткам посягательства на независимость судей**

43. Судьям следует быть бдительными в отношении любых попыток ущемить их институциональную либо оперативную независимость. Хотя судьи должны осмотрительно подходить к вопросу о своей независимости и не ссылаться огульно на судебскую независимость в ответ на любое предложенное изменение институциональных отношений, имеющих касательство к судебной системе, рискуя тем самым опозлать и превратить в общее место этот ключевой принцип, каждый судья должен непреклонно стоять на страже собственной независимости.

**Необходимо содействовать повышению информированности общества относительно независимости судебных органов**

44. Судья должен отдавать себе отчет в том, что не все знакомы с этими принципами и их влиянием на осуществление судебных обязанностей. Поэтому просвещение общества по вопросам деятельности судебной системы и независимости судебных органов становится важной функцией как исполнительной власти и ее институтов, так и самой судебной власти, поскольку неправильное понимание этих вопросов может подорвать доверие общества к суду. Общество может получить не вполне сбалансированное представление о принципе независимости судебных органов из средств массовой информации, которые могут неправильно представить его как защищающий судей от пересмотра принятых ими решений и публичной дискуссии в связи с их действиями. Поэтому, учитывая интересы общества, судьям следует использовать соответствующие возможности для того, чтобы помочь обществу понять первостепенное значение независимости судебной системы.

**1.6 Судья проявляет и поощряет высокие стандарты поведения судей с целью укрепления общественного доверия к судебным органам, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судебных органов.**

*Комментарий*

**Высокие стандарты поведения судей необходимы для поддержания доверия общества**

45. Принятие общественностью и поддержка им судебных решений зависит от доверия общества к неподкупности и независимости судей. Это, в свою очередь, зависит от поддержания судей высоких стандартов поведения в суде. Поэтому судье следует демонстрировать и поддерживать высокий стандарт поведения судей как один из факторов обеспечения независимости судебных органов.

**Минимальные требования в отношении справедливого судебного разбирательства**

46. Высокие стандарты поведения судей требуют соблюдения минимальных гарантий справедливого судебного разбирательства. Судья, например, должен признавать право стороны на следующие гарантии:<sup>29</sup>

- (a) Быть подробно уведомленным о характере и цели судебного разбирательства;
- (b) Иметь достаточные возможности для подготовки своей защиты;
- (c) Представлять доводы и доказательства и иметь возможность ознакомиться с доводами и доказательствами другой стороны письменно или устно, либо обоими способами;
- (d) Иметь возможность консультироваться и быть представленным через посредство выбранного им защитника или иных квалифицированных лиц на всех этапах судебного производства;
- (e) Иметь возможность консультироваться с переводчиком на всех этапах судебного производства, если он или она не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;
- (f) Быть гарантированным, что его или ее права или обязанности может затрагивать только решение, вынесенное исключительно на основе доказательств, известным сторонам открытого судебного разбирательства;
- (g) Получить вынесенное судом решение без неправомерной задержки. Участвующие в судебном разбирательстве стороны должны быть подробно уведомлены о решении, а также о его юридической мотивировке; и
- (h) Иметь возможность обжаловать, или получить разрешение обжаловать, вынесенные решения в вышестоящем суде, за исключением решений, вынесенных апелляционным судом последней инстанции.

---

<sup>29</sup> См. Проект Свода принципов ООН о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую защиту, Документ ООН E/CN.4/Sub.2/1994/24 от 3 июня 1994г.

## Лишение свободы должно основываться на законе

47. Судья не может лишить человека свободы, за исключением тех случаев, когда решение о лишении свободы выносится на основаниях и в соответствии с процедурами, установленными законом. Соответственно, судебный приказ о лишении человека свободы не может быть вынесен без объективной оценки необходимости и обоснованности такой меры. Судебный приказ о заключении под стражу, изданный недобросовестно либо без соблюдения и правильного применения соответствующей нормы закона, является произвольным, равно как и предание суду без объективной оценки всех относящихся к делу доказательств.

## Права обвиняемых

48. В статье 14-ой, пункте 1-ом Международного пакта о гражданских и политических правах, дается определение права на справедливое судебное разбирательство. Согласно указанной статье, «все лица» «равны» перед судами и имеют право на «справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» «при рассмотрении любого «уголовного обвинения» или определении «прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе».<sup>30</sup>

49. В статье 14-ой, пунктах 2-7 и в статье 15-ой Пакта содержатся конкретные положения, касающиеся применения в уголовном судопроизводстве общего принципа справедливого судебного разбирательства, который закреплен в статье 14-ой, пункте 1-ом. Эти положения касаются всех этапов уголовного судопроизводства, в том числе и предварительного судебного рассмотрения дела, если таковое имеется, заключения под стражу, а также всех стадий самого судебного разбирательства. Следует, однако, отметить, что эти положения представляют собой минимальные гарантии, соблюдение которых не всегда может в достаточной мере обеспечить справедливость судебного разбирательства.

- (a) Право считаться невиновным, пока виновность не будет доказана согласно закону;
- (b) Право не быть судимым или наказанным вторично за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан;
- (c) Право быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявленного ему обвинения;
- (d) Право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;
- (e) Право сноситься с выбранным им самим защитником;
- (f) Право быть судимым без неоправданной задержки;
- (g) Право быть судимым в его присутствии;
- (h) Право защищать себя лично или через выбранного и самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве;

---

<sup>30</sup>Авторитетную интерпретацию положений ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах см. в «Общие комментарии Комитета по правам человека №13 (1984). В ближайшее время предполагается издать пересмотренные и более обстоятельные комментарии. Сравнительный анализ юриспруденции, касающейся права на справедливое судебное разбирательство, см. в Nihal Jayawickrama, *The Judicial Application of Human Rights Law: National, Regional and International Jurisprudence* (Cambridge University Press, 2002), p. 478-594.

- (i) Право иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника;
- (j) Право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены;
- (k) Право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, которые существуют для свидетелей, показывающих против него;
- (l) Право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;
- (m) Право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя и к признанию себя виновным;
- (n) В отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию;
- (o) Никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением;
- (p) Право на публичное оглашение вынесенного в отношении него решения;
- (q) Право каждого, кто осужден за какое-либо преступление, на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей инстанцией согласно закону;

### **Права, касающиеся назначения наказания**

50. В статьях 6 (пункт 5), 7, 14 (пункт 7) и 15 Международного пакта о гражданских и политических правах закреплены следующие права лиц, осужденных за совершение преступления:

- (a) Право не быть приговоренным к более суровому наказанию, нежели то, которое было применимо во время совершения уголовного преступления;
- (b) Право не быть судимым или наказанным вторично за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан;
- (c) Право не подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания;
- (d) В странах, которые не отменили смертной казни, смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет; смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления.

## ОБЪЕКТИВНОСТЬ И БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ

### Принцип:

**Объективность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не столько в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие.**

### Комментарий

#### **Независимость является необходимым условием объективности и беспристрастности**

51. Независимость и беспристрастность – это два отдельных и отличающихся друг от друга понятия. Однако они связаны как взаимно усиливающие друг друга характеристики судебной должности. Независимость является необходимым условием беспристрастности и предпосылкой для ее достижения. Судья может быть независимым, но не беспристрастным (в связи с конкретными делами), однако судья, который не является независимым, по определению не может быть беспристрастным (в связи с институциональными аспектами).<sup>31</sup>

#### **Беспристрастность в глазах наблюдателя**

52. Объективность и беспристрастность – это основополагающее качество, которым должен обладать судья, и неотъемлемый атрибут лиц судебной профессии. Беспристрастность должна существовать реально и восприниматься как таковая. Ощущение предвзятости и пристрастности вызовет чувство недовольства и несправедливости, подрывая тем самым доверие к системе судебной власти. Для того, чтобы установить, насколько беспристрастными выглядят в глазах общества судьи, в качестве критерия применяется стандарт здравомыслящего стороннего наблюдателя. Сомнение в беспристрастности судьи может возникнуть в силу ряда причин, например, вследствие предполагаемого наличия конфликта интересов, поведения судьи в судебном заседании, его или ее круга общения, а также внесудебной деятельности.

#### **Требования в отношении беспристрастности**

53. По мнению Европейского суда по правам человека, требование беспристрастности включает в себя два аспекта. Во-первых, суд должен быть беспристрастным в субъективном плане, т.е. ни один из членов суда не должен испытывать личной предвзятости или предубеждения. Личная беспристрастность подразумевается, если нет каких-либо доказательств обратного. Во-вторых, суд должен быть беспристрастным с объективной точки зрения, т.е. он должен предоставить гарантии, достаточные для того, чтобы исключить какое-либо законное сомнение в его беспристрастности.<sup>32</sup> Согласно этому критерию, необходимо определить - вне какой-либо зависимости от поведения судьи, - имеются какие-либо достоверные факты, которые могли бы внести сомнение в его беспристрастность. В этом отношении большое значение имеет даже то, как

<sup>31</sup> См. *Reference re: Territorial Court Act (NWT)*, Northwest Territories Supreme Court, Canada, (1997) DLR (4th) 132 at 146, per Justice Vertes.

<sup>32</sup> Дело *Gregory v United Kingdom*, Европейский суд по правам человека, (1997) 25 EHRR 577.

воспринимаются эти вопросы. Ведь на карту поставлено доверие, которое в демократическом обществе должны питать к суду все его члены, включая и обвиняемых. Соответственно, судья, в отношении которого имеются основания предполагать отсутствие беспристрастности, должен выйти из состава суда.<sup>33</sup>

### **Мнение обвиняемого**

54. При определении того, имеются ли реальные основания опасаться, что конкретный судья по уголовному делу не является беспристрастным, точка зрения обвиняемого является важной, но не решающей. Решающее значение в данном случае имеет то, является ли такое опасение объективно обоснованным с точки зрения здравомыслящего наблюдателя, представляющего общество.

---

<sup>33</sup> Дело *Castillo Algar v Spain*, Европейский суд по правам человека, (1998) 30 EHRR 827.

## 2.1 При исполнении своих обязанностей судья свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости

### Комментарий

#### Ощущение пристрастности подрывает общественное доверие

55. Если судья воспринимается как пристрастный, общественное доверие к судебной власти будет подорвано. Поэтому судье следует избегать любых действий, которые могут быть истолкованы как доказывающие, что на решение судьи могут влиять внешние факторы, как то личные отношения с одной из сторон либо заинтересованность в исходе дела.

#### Предположение о наличии предвзятости

56. Беспристрастность предполагает не только реальное отсутствие предвзятости и предубеждения, но и его восприятие как такового. Эта двойственность понятия хорошо выражена в часто повторяемом выражении о том, что важно не только осуществлять правосудие, но делать это открыто для общества.<sup>34</sup> Критерий, который обычно используется в данном случае, заключается в том, предположил бы (или мог бы предположить) или нет здравомыслящий наблюдатель, реально и практически оценивающий данный вопрос, отсутствие беспристрастности в действиях судьи. Вопрос о том, можно ли предполагать наличие предвзятого отношения, должен оцениваться с точки зрения стороннего наблюдателя.

#### Значение понятия «предвзятость или предубеждение»

57. Предвзятость или предубеждение определяются как симпатия, расположение, предпочтение или предрасположенность в отношении той или иной стороны или конкретного результата. Применительно к процессу судопроизводства это понятие означает предрасположение к разрешению вопроса или судебного дела определенным образом, что делает разум судьи не вполне открытым для доводов и аргументов, которые он призван объективно оценивать. Предвзятость – это умонастроение, позиция или точка зрения, которая оказывает влияние на суждение и лишает судью способности беспристрастно исполнять свои функции в связи с конкретным судебным делом.<sup>35</sup> Однако утверждать так нельзя без учета характера предвзятости. Если, например, судья отдает приоритет основным правам человека, это не дает оснований говорить о пристрастном отношении к рассматриваемому делу, если только закон четко и однозначно не требует иного.

#### Проявления предвзятости или предубеждения

58. Предвзятое отношение может проявляться в словесной или физической форме. Примером тому могут послужить эпитеты, инсинуации, оскорбительные прозвища, создание негатив-

<sup>34</sup> *R v Sussex Justices, ex parte McCarthy*, King's Bench Division of the High Court of Justice of England and Wales [1924] 1 KB 256 at 259, per Lord Chief Justice Hewart.

<sup>35</sup> *R v Bertram* [1989] OJ No.2133 (QL), quoted by Justice Cory in *R v S*, Supreme Court of Canada, [1997] 3 SCR 484, paragraph 106.



ных стереотипов, порожденные стереотипами неудачные шутки (касающиеся, к примеру, пола, принадлежности к какой-либо культуре, расе и др.), угрозы, запугивание или враждебные действия, намекающие на связь между расовой или национальной принадлежностью и преступностью, а также не имеющие отношения к делу упоминания о каких-то личных качествах. Предвзятость или предубеждение могут также проявляться в жестах, позах и других невербальных знаках, поведении во время судебного заседания и вне стен суда. Физическая манера поведения может указывать на недоверие к свидетелю и тем самым неправомерно влиять на состав присяжных в суде. Выражение лица может восприниматься сторонами судебного дела, участвующими в деле адвокатами, присяжными заседателями, представителями СМИ и другими лицами как свидетельствующее о предвзятом отношении. Предвзятость или предубеждение может иметь место в отношении одной из сторон, свидетеля или адвоката.

### **Злоупотребление правомочиями в связи с поведением, означающим неуважение к суду, является проявлением предвзятого отношения или предубеждения**

59. Юрисдикция в отношении вопросов, касающихся поведения, означающего неуважение к суду, где таковая существует, дает судье возможность контролировать поведение в зале суда и обеспечивать соблюдение соответствующих правил поведения. Поскольку неуважение к суду влечет за собой санкции, являющиеся уголовными как по своему характеру, так и по своим последствиям, их следует применять только в качестве последнего средства и только по достаточным с правовой точки зрения основаниям и в строгом соответствии с процессуальными требованиями. Данное правомочие должно использоваться с большой осмотрительностью и осторожностью. Злоупотребление данным правомочием следует расценивать как проявление предвзятого отношения. Такое злоупотребление может иметь место в случае, если судья теряет контроль над собой и пытается свести личные счёты и применяет имеющееся у него правомочие, в особенности, в отношении стороны по делу, адвоката либо свидетеля, с которым у судьи имеется личный конфликт.

### **Что не может считаться предвзятым отношением или предубеждением**

60. Ценности, которые исповедует судья, его принципы либо мнения относительно закона не являются проявлением предвзятости. Тот факт, что судья имеет то или иное мнение о правовом или социальном вопросе, имеющем отношение к рассматриваемому делу, не лишает его права участвовать в рассмотрении дела.<sup>36</sup> Наличие мнения, рассматриваемого как допустимое, следует отличать от наличия предвзятого мнения, являющегося недопустимым. Указывается, что «доказательство того, что разум судьи представляет собой *tabula rasa* («чистую доску») свидетельствовало бы об отсутствии квалификации, а не об отсутствии предвзятости».<sup>37</sup> Содержащееся в данном пункте правило не касается определений суда или комментариев относительно представленных свидетельств, сделанных в ходе судебного заседания, если только судья не проявляет ограниченность и нежелание рассматривать все имеющиеся свидетельства.

---

<sup>36</sup>См. Jeffrey M. Shaman, Steven Lubet and James J. Alfini, *Judicial Conduct and Ethics*, 3<sup>rd</sup> ed. (Charlottesville, Virginia, The Michie Company, 2000).

<sup>37</sup>*Laird v Tatum*, United States Supreme Court (1972) 409 US 824.

## **2.2 Поведение судьи в ходе заседания суда и вне стен суда должно способствовать поддержанию и росту доверия общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса в объективности судьи и судебных органов.**

### *Комментарий*

#### **Судья должен поддерживать равновесие**

61. Судья обязан обеспечить надлежащее и эффективное проведение судебного процесса без каких-либо нарушений норм судопроизводства. Для достижения этой цели судье необходимая определенная твердость и непоколебимость. Судье необходимо поддерживать необходимое равновесие, поскольку он должен эффективно вести процесс и при этом не произвести на стороннего наблюдателя впечатления отсутствия беспристрастности. Необходимо избегать любого действия, которое вызвало бы (или могло бы вызвать) в глазах здравомыслящего наблюдателя подозрение об отсутствии у судьи беспристрастности при исполнении им своих судебных функций. Если подобные подозрения появляются, они не только подрывают доверие к суду со стороны тяжущихся сторон, но и способны поколебать доверие общества к судебной власти в целом.

#### **Поведение, которого следует избегать в ходе судебного разбирательства**

62. Стороны в судебном процессе связывают с ним большие ожидания. Некоторые из них не замедлят совершенно необоснованно окрестить судебный процесс предвзятым, если решение выносится не в их пользу. Поэтому необходимо делать все возможное для того, чтобы исключить или свести к минимуму какие-либо разумные основания для появления подобного мнения. Судья должен стараться не допустить такого поведения, которое может быть воспринято как выражающее предвзятое отношение или предубеждение. Следует избегать неоправданных замечаний в адрес адвокатов, оскорбительных и неуместных высказываний в отношении сторон по делу или их свидетелей, заявлений, свидетельствующих о наличии заранее составленного мнения, а также несдержанного и нетерпеливого поведения, поскольку это может поколебать доверие к беспристрастности суда.

#### **Необходимо избегать постоянного вмешательства в ход ведения судебного разбирательства**

63. Судья вправе задавать вопросы для уточнения деталей, однако если он постоянно вмешивается в ход судебного заседания и практически берет под контроль производство по гражданскому делу или же принимает на себя роль прокурора в производстве по уголовному делу и использует результаты проведенного им же допроса для того, чтобы придти к соответствующим выводам в выносимом им же решении по рассматриваемому делу, то судья в этом случае становится одновременно адвокатом, свидетелем и судьей, в результате чего право сторон на справедливое судебное разбирательство остается нереализованным.

#### **Следует избегать контактов без уведомления или в отсутствие другой стороны (ex parte)**

64. Принцип объективности и беспристрастности, как правило, запрещает частные контакты между судьей и любой из сторон или их законными представителями, свидетелями или членами состава суда присяжных. В случае, если судом будет получено подобное письмо, сообщение

или послание частного характера, важно полно и незамедлительно проинформировать об этом другие стороны и внести соответствующую запись в протокол судебного заседания.

### **Поведение, которого следует избегать вне стен суда**

65. Вне стен суда судье также следует избегать таких слов и такого поведения, которые могут быть с достаточной степенью вероятности истолкованы как отсутствие беспристрастности. Практически все – начиная с круга общения или же деловых интересов судьи и кончая замечаниями, которые он или она могут считать всего лишь безобидной шуткой – может поставить под сомнение их беспристрастность в глазах общества. После принятия на себя должности судьи следует прекратить любую политическую деятельность в поддержку какой бы то ни было партии и любые контакты политического характера. Политическая деятельность судьи, равно как и сделанные им вне стен суда заявления касательно политических вопросов, вызывающих разногласия и противоречия в обществе, могут поставить под сомнение его беспристрастность; кроме того, они могут ввести в заблуждение общество относительно характера взаимоотношений между судебной властью, с одной стороны, и исполнительной и законодательными ветвями власти, с другой стороны. Действия и заявления в поддержку той или иной политической партии или силы, по определению, означают, что судья публично становится на сторону какой-то одной стороны. Видимость пристрастности еще более возрастет в том случае, если действия судьи станут объектом критики или опровержений, что, как правило, является неизбежным. Иными словами, судья, который использует свое привилегированное должностное положение для того, чтобы выступить на политическом поприще, тем самым ставит под удар общественное доверие к беспристрастности системы судебной власти. Однако имеются исключения. Они, в частности, включают сделанные судьей по соответствующему случаю комментарии в защиту института судебной власти или же разъяснение обществу либо специализированной аудитории конкретных вопросов права или конкретных решений, а также деятельность по защите основных прав человека и поддержанию верховенства права. Однако даже в таких случаях судье следует по мере возможности избегать вовлеченности в споры или полемику, которые могут выглядеть как политически пристрастные. Судья призван служить всем людям независимо от того, каких политических или социальных взглядов они придерживаются. Именно поэтому судья должен в меру своих возможностей стремиться сохранить доверие общества.

### 2.3 Судья по возможности ограничивает себя в совершении действий, могущих послужить основанием для лишения его права участвовать в судебных заседаниях и выносить решения по судебным делам.

#### Комментарий

#### Частых отводов следует избегать

66. Судья должен заниматься решением дел, которые подлежат рассмотрению судом. Однако могут возникать ситуации, когда в целях обеспечения защиты прав сторон и сохранения общественного доверия к честности и неподкупности судебных органов необходимо дисквалифицировать судью, иными словами, лишить его права участвовать в рассмотрении какого-то дела и выносить по нему решение. С другой стороны, частая дисквалификация судей может вызвать неприязненное отношение общества к судьям вообще и к конкретному судье в частности и, кроме того, лечь дополнительным бременем на плечи его коллег. Тяжущимся сторонам может показаться, что они могут сами выбирать, какой именно судья будет заниматься рассмотрением их дела, что было бы крайне нежелательно. Поэтому судья должен так организовать личные и деловые отношения, чтобы свести к минимуму потенциальную возможность коллизии с его судебными обязанностями.

#### Конфликт интересов

67. Потенциальная возможность конфликта интересов возникает тогда, когда личные интересы судьи (или же близких судье лиц) приходят в противоречие с его обязанностью беспристрастного рассмотрения судебного дела. Беспристрастность судей предполагает как реальную беспристрастность, так и восприятие ее таковой в глазах стороннего наблюдателя. Когда речь идет о вопросах, имеющих отношение к суду, критерием для установления конфликта интересов являются как реально имеющееся противоречие между собственными интересами судьи и его обязанностью беспристрастного рассмотрения судебного спора, так и наличие обстоятельств, в которых здравомыслящий наблюдатель с достаточной степенью разумности мог бы усмотреть таковое противоречие. К примеру, несмотря на то, что члены семьи судьи имеют полное право на политическую активность, судья должен отдавать себе отчет в том, что политическая деятельность членов его семьи или близких родственников может, даже если и опосредованно, неблагоприятно повлиять на восприятие его беспристрастности обществом.

#### Судья обязан сводить к минимуму конфликты интересов, проистекающие из его финансовой деятельности

68. Судья не должен допускать того, чтобы его финансовая деятельность каким-либо образом приходила в противоречие или влияла бы на его обязанности, связанные с рассмотрением поданных в суд дел. Хотя в определенных ситуациях дисквалификация судей неизбежна, судья должен постараться свести к минимуму конфликты интересов, которые возникают в том случае, если у судьи имеются финансовые интересы в отношении организаций и иных субъектов, которые регулярно выступают в суде; в такой ситуации судье следует сложить с себя подобные интересы. Например, владение акциями в акционерном обществе открытого типа в количестве одного или менее процентов обычно считается долей *de minimis* (т.е. недостаточно значимой для юридического внимания), не требующей дисквалификации судьи в отношении дела, касающегося данного акционерного общества. Однако нередко вопрос отвода включает в себя целый ряд соображений, любое из которых может послужить основанием для лишения судьи права принимать участие в рассмотрении судебного дела. Доля акций, которыми владеет судья, несмотря

на то, что она квалифицируется как *de minimis*, может, с учетом размеров акционерного общества, представлять для него значительную ценность, что служит основанием для отвода судьи. Судья должен отдавать себе отчет в том, что общество может рассматривать владение акциями как финансовый интерес, служащий основанием для дисквалификации судьи. Несмотря на это, судья не должен использовать такой аргумент, как владение акциями *de minimis* в качестве предлога для уклонения от рассмотрения дел. Если судья часто заявляет самоотвод по причине своего владения долей акций, он должен выйти из владения ею.<sup>38</sup>

### **Обязанность ограничивать деятельность членов семьи**

69. Судья должен стремиться убедить членов своей семьи воздерживаться от участия в таких действиях или сделках, которые могут восприниматься как неправомерное использование его должностного положения в личных целях. Это необходимо для того, чтобы общество не усмотрело бы в этих действиях проявления фаворитизма и корыстного использования судебной должности, а также для сведения к минимуму необходимости заявлять самоотвод.

---

<sup>38</sup> United States of America, Commonwealth of Virginia Judicial Ethics Advisory Committee, *Opinion 2000-5*. See *Ebner v Official Trustee in Bankruptcy*, High Court of Australia, [2001] 2 LRC 369, (2000) 205 CLR 337.

2.4 В связи с делом, которое подлежит или может подлежать рассмотрению судом, судья воздерживается от любых комментариев, которые могли бы, исходя из разумной оценки ситуации, каким-либо образом повлиять на исход данного дела или поставить под сомнение справедливое осуществление процесса. Судья воздерживается от публичных или иных комментариев, так как в противном случае это может препятствовать непредвзятому рассмотрению дела в отношении какого-либо лица или вопроса.

### *Комментарий*

#### **Когда дело считается «подлежащим рассмотрению судьей»?**

70. Дело считается «подлежащим рассмотрению судом» до завершения апелляционного производства. Дело также может считаться подлежащим рассмотрению судом, если имеются основания полагать, что в связи с ним будет подан иск; например, когда расследуется дело о преступлении, по которому еще не выдвинуто обвинение, или когда производится арест лица, но ему еще не выдвинуто обвинение, либо когда лицо, репутации которого был нанесен урон, высказал намерение возбудить, но еще не возбудил, судебное дело о диффамации.

#### **Пример неправомерного заявления**

71. Сделанное судьями заявление о том, что они условились назначать в качестве наказания каждому лицу, признанному виновным в совершении какого-либо конкретного вида преступления, тюремное заключение (не учитывая при этом, совершено ли данное преступление впервые или повторно), обычно дает право подсудимому требовать дисквалификации судьи на том основании, что он или она выразили предубежденное мнение относительно надлежащей меры наказания за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый. Это справедливо даже в том случае, если судьи заявляют, что конкретный срок наказания устанавливается судьей по собственному усмотрению и в зависимости от фактических обстоятельств дела и норм закона, применимых к преступлениям данной категории. Подобное заявление было бы расценено как неправомерное, поскольку оно предполагает, что на позицию судей могут влиять настроения среди общества или же страх подвергнуться критике с его стороны. Кроме того, оно представляло бы собой недопустимый публичный комментарий в связи с делом, находящимся в процессе рассмотрения.<sup>39</sup>

#### **Допустимые заявления**

72. Сказанное выше не касается публичных заявлений, которые судья делает при исполнении им своих официальных обязанностей, даваемых им разъяснений в связи с порядком судопроизводства или же их выступлений в целях содействия правовому воспитанию. Судье не запрещается выступать с комментариями относительно судебного процесса, в котором он является стороной и выступает в качестве частного лица.

---

<sup>39</sup> См. United States of America, Advisory Committee on the Code of Judicial Conduct, New Mexico, *Judicial Advisory Opinion 1991-2*.

## Переписка со сторонами

73. Если после окончания производства по делу судья получает письма или иные сообщения от недовольных сторон, либо иных лиц, которые критикуют вынесенное судьей или судьями решение или решения, судье не следует вступать в переписку с авторами подобных корреспонденций.

## Критика со стороны СМИ

74. Функция СМИ, равно как и их право, заключается в том, чтобы собирать информацию и предоставлять ее обществу, а также выступать с комментариями по вопросам осуществления правосудия, в том числе в связи с делами, в отношении которых планируется осуществить, осуществляется, либо завершено судебное разбирательство, не нарушая при этом принципа презумпции невиновности. Принцип свободы информации не может быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены Международным пактом о гражданских и политических правах. В случае, если СМИ или заинтересованные члены общества выступают с критикой вынесенного судом решения, судье не следует отвечать на подобную критику посредством письменного обращения к СМИ или комментариев, сделанных в ходе судебного заседания. В отношении рассматриваемых судом дел судья говорит только языком аргументов, на которых он основывает свое решение. Судье не следует заниматься публичной защитой юридической мотивировки вынесенного им решения.

## Сообщение неточных или неправильных сведений СМИ

75. В случае если СМИ сообщают неточные или неправильные сведения о судебном процессе или вынесенном решении, и судья считает целесообразным исправить ошибку, секретарь суда может распространить пресс-релиз с тем, чтобы представить реальное положение дел, либо предпринять шаги к тому, чтобы внести соответствующие коррективы в распространенную через СМИ информацию.

## Отношения с СМИ

76. Хотя вопрос отношений с СМИ прямо не затрагивается в пункте 2.4 «Бангалорских принципов», он, тем не менее, представляется значимым. Здесь необходимо определить три аспекта, которые могут вызывать озабоченность:

- (a) Использование СМИ (во время судебного заседания и вне стен суда) для создания желаемого «имиджа» судьи в глазах общества и его продвижения по служебной лестнице либо озабоченность судьи в связи с возможной реакцией СМИ на определенное решение, вынесенное им. Судья не должен позволить себе подпасть под влияние СМИ ни в каком отношении, поскольку это почти наверняка означало бы нарушение положений пункта 1.1. «Бангалорских принципов», равно как и других положений, в том числе содержащихся в пунктах 2.1, 2.2, 3.2 и 4.1.
- (b) Второй аспект касается контактов судьи с СМИ вне стен суда. В пределах большинства юрисдикций СМИ имеют возможность получать информацию из протоколов судебных заседаний и предоставляемых прессе документов, а также в силу публичного характера судебного разбирательства. В некоторых странах (в частности там, где судебные материалы сохраняются в тайне) существует система, в рамках которой в каждом суде конкретному судье поручается информировать СМИ о текущем положении дел в связи с любым делом, находящимся в рассмотрении суда. За исключением информации подобного ха-

рактера, любые комментарии, сделанные судьей вне стен суда в связи рассматриваемыми им делами, следует считать недопустимыми.

- (с) Третий аспект касается комментария, сделанного судьей в связи с решением, вынесенным им лично, либо другим судьей, даже если такой комментарий содержится в академической статье. Подобный комментарий можно считать допустимым только в том случае, если он касается чисто правового вопроса, представляющего общий интерес и рассмотренного в каком-либо конкретном деле. Однако правила, касающиеся обсуждения принятых в прошлом решений в чисто академическом контексте, претерпевают изменения. В отношении данного вопроса в судебском сообществе имеются различные мнения, поэтому говорить в этой связи о каких-то абсолютных правилах не представляется возможным. Говоря в общем, согласно действующему до сих пор правилу предусмотрительности судья не вступает в бесполезную полемику относительно прошлых решений, в особенности в тех случаях, когда подобная полемика может быть расценена как попытка выдвинуть дополнительные доводы помимо тех, которые заявлены в оглашенном судьей решении.



**2.5 Судья заявляет самоотвод от участия в рассмотрении дела в случае, если для него не представляется возможным вынесение объективного решения по делу, либо в том случае, когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения в беспристрастности судьи.**

### *Комментарий*

#### **Сторонний наблюдатель**

77. В проекте «Бангалорских принципов» шла речь о «разумном, здравомыслящем и знающем человеке», который «может считать», что судья неспособен решить вопрос беспристрастно. Формулировка, содержащаяся в «Бангалорских принципах» - «когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения» - была согласована на состоявшемся в ноябре 2002 года совещании в Гааге с учетом того, что под термином «сторонний наблюдатель» будет подразумеваться «здравомыслящий и знающий наблюдатель».

#### **«Никто не может быть судьей в отношении собственного дела»**

78. основополагающий принцип состоит в том, что никто не может быть судьей в отношении собственного дела. Данный принцип в интерпретации судов подразумевает два схожих, но не идентичных толкования. Во-первых, он может быть истолкован буквально: если судья в действительности является стороной в судебном деле, либо имеет экономический интерес в его исходе, тогда он действительно выступает в качестве судьи в отношении собственного дела. Это является достаточным основанием для самоотвода судьи. Во-вторых, данный принцип может также применяться в случаях, когда судья не является стороной по делу и не имеет экономического интереса в его исходе, однако ведет себя образом, вызывающем сомнения в его беспристрастности, например, будучи в дружбе с какой-либо из сторон по данному делу. Такая ситуация, строго говоря, не является примером применения принципа, гласящего, что никто не может быть судьей в отношении собственного дела, поскольку пристрастность судьи, реальная или видимая, как правило, представляет пользу не для него, а для другого лица.<sup>40</sup>

#### **Согласие сторон не имеет существенного значения**

79. Даже если стороны выражают согласие на участие в судебном процессе судьи, который считает, что ему следует заявить самоотвод, дальнейшее участие данного судьи в рассмотрении дела не представляется оправданным. Дело в том, что общество заинтересовано в том, чтобы исключить какие-либо сомнения в беспристрастности процесса отправления правосудия. Тем не менее, в большинстве стран стороны судебного процесса имеют право заявить официальный отказ от требований в отношении вопроса о беспристрастности. Такой отказ, в случае достаточной его обоснованности, снимает возражение сторон в связи с наличием обстоятельств, могущих служить основанием для отвода судьи.

#### **Обязанность полного раскрытия фактов судьей**

80. Судья делает заявление и полностью раскрывает факты, с занесением данного заявления в протокол, и обращается к сторонам с просьбой представить свои соображения в двух случаях.

---

<sup>40</sup> *R v. Bow Street Stipendiary Magistrate, Ex parte Augusto Pinochet Ugarte (No.2)*, House of Lords, United Kingdom, [1999] 1 LRC 1.

Во-первых, если судья предполагает, но не вполне уверен в наличии доказуемых оснований для самоотвода. Во-вторых, если незадолго до рассмотрения дела в суде или в ходе судебного разбирательства неожиданно возникает какой-либо спорный вопрос. Обращаясь к сторонам с просьбой представить свои соображения, судье следует подчеркнуть, что он обращается к ним не для того, чтобы получить от них, либо их защитников, согласие на самоотвод, а для того, чтобы они помогли бы ему разрешить вопрос о наличии доказуемых оснований для самоотвода, а также о том, применима ли, к примеру, при сложившихся обстоятельствах доктрина необходимости участия данного судьи в судебном разбирательстве. В случае, если сомнения судьи имеют под собой реальную почву, то вопрос, как правило, решается в пользу отвода судьи.

### **Обоснованное предположение о наличии предвзятости**

81. Принятым критерием для отвода судьи является существование обоснованного предположения о его предвзятости. Основания для предположения о наличии предвзятости или предубеждения устанавливаются с учетом различных юридических формул, как то «высокая степень вероятности», «реальная возможность», «большая вероятность», а также «обоснованное подозрение» в наличии предвзятости. Предположение о наличии предвзятости должно быть обоснованным, оно должно исходить от здравомыслящих и знающих людей, которые внимательно изучают вопрос и получают в связи с ним необходимую информацию. Обоснованность предположения о наличии предвзятости устанавливается на основе следующего критерия: «К какому выводу пришел бы здравомыслящий и знающий наблюдатель, оценивающий данный вопрос реалистично и с практической точки зрения? Сочтет ли он, что данный судья, вероятнее всего, не примет справедливого и беспристрастного решения?»<sup>41</sup> Поведение судьи оценивается с позиции гипотетического стороннего наблюдателя для того, чтобы подчеркнуть объективность используемого критерия, учитывающего необходимость поддерживать общественное доверие к судебным органам и не опирающегося исключительно на ту оценку работы судьи, которую дали бы ему его коллеги по составу суда.

82. По мнению Верховного суда Канады<sup>42</sup>, вопрос об установлении у судьи фактического предубеждения в отношении предстоящего судебного дела редко имеет решающее значение. Конечно, установление такового там, где это представляется возможным, неизбежно приведет к лишению судьи права участвовать в рассмотрении данного дела. Однако в большинстве случаев обсуждение доводов в отношении отвода судьи, как правило, начинается с того, что стороны признают отсутствие у него реально существующего предубеждения и переходят к обсуждению вопроса о существовании обоснованного предположения о наличии предвзятости. Такой формальный подход нередко обусловлен тем, что сторона, даже подозревая наличие у судьи реально существующего предубеждения, не может его доказать и поэтому ограничивается утверждением о существовании обоснованного предположения о наличии предвзятости, поскольку последнее легче поддается доказыванию. Поскольку указанные два вопроса – т.е. наличие реально существующего предубеждения и обоснованное предположение о наличии предвзятости – связаны друг с другом, представляется целесообразным рассмотреть, что именно подразумевается под утверждением об отсутствии у судьи реально существующего предубеждения, которое бы служило основанием для лишения его права участвовать в рассмотрении дела. Утверждение об отсутствии у судьи реально существующего предубеждения может означать следующее: либо отсутствие необходимости устанавливать факт наличия реально существующего предубеждения, поскольку обоснованное предположение о наличии предвзятости может рассматриваться

<sup>41</sup> См. *Locabail (UK) Ltd v Bayfield Properties*, Court of Appeal of England and Wales [2000] QB 451, [2000] 3 LRC 482; *Re Medicaments and Related Classes of Goods (No.2)*, House of Lords, United Kingdom [2001] 1 WLR 700; *Porter v Magill*, House of Lords, United Kingdom [2002] 2 AC 357; *Webb v The Queen*, High Court of Australia (1994) 181 CLR 41; *Newfoundland Telephone Co v Newfoundland (Board of Commissioners of Public Utilities)*, Supreme Court of Canada [1992] 1 SCR 623; *R v Gough*, House of Lords, United Kingdom [1993] AC 646; *R v Bow Street Stipendiary Magistrate, Ex parte Augusto Pinochet Ugarte (No.2)*, House of Lords [2001] 1 AC 119.

<sup>42</sup> *Wewaykum Indian Band v. Canada*, Supreme Court of Canada, [2004] 2 LRC 692, per Chief Justice McLachlin.

как замещающее его; либо возможность существования у судьи неосознанного предубеждения даже если он действует честно и добросовестно; либо то, что рассмотрение вопроса о наличии или отсутствии реально существующего предубеждения представляется нерелевантным.

83. Во-первых, когда стороны утверждают, что у судьи нет реально существующего предубеждения, они могут подразумевать, что действующий в отношении отвода судьи стандарт не требует доказывания ими наличия такового. В этом смысле «обоснованное предположение о наличии предвзятости» может рассматриваться как замещающее реально существующее предубеждение, учитывая то, что требовать доказательств последнего было бы не вполне разумно и реалистично. Точно установить, что думает судья, его симпатии и антипатии невозможно, в частности и потому, что закон не предусматривает процедуры опроса судьи для выяснения того, какие внешние факторы могут оказывать влияние на его психологические установки. Кроме того, политика права заключается в предоставлении сторонам судебного процесса защиты в направлении снижения лежащего на них бремени доказывания, поскольку закон дает сторонам возможность указать на реальную опасность существования предубеждения, не требуя при этом доказательств реального существования такого предубеждения или предвзятого отношения.

84. Во-вторых, когда стороны утверждают, что у судьи нет реально существующего предубеждения, они могут соглашаться с тем, что судья действует честно и добросовестно и не испытывает какого-либо осознанного предубеждения. Однако предвзятость и предубеждение являются или могут быть неосознанными, и судья может искренне утверждать, что он не испытывает какого-либо предубеждения и не позволяет своим интересам оказывать влияние на его сознание и направление мыслей, однако неосознанно это, тем не менее, может происходить.

85. И, наконец, когда стороны соглашаются с тем, у судьи нет реально существующего предубеждения, они могут подразумевать, что сама постановка вопроса о реальном наличии предубеждения и предвзятости представляется не вполне релевантной. Они руководствуются известной максимой о том, что «недостаточно просто осуществлять правосудие, нужно делать это открыто и так, чтобы осуществление правосудия не вызывало бы никакого сомнения со стороны общества». Иными словами, в ситуации, когда возникает вопрос об отводе судьи, рассматривать следует не то, существует ли *в действительности* у судьи осознанное, либо неосознанное предубеждение, а то, возникло бы или нет у стороннего осведомленного наблюдателя предположение о наличии такового. В этом смысле обоснованное предположение о наличии предвзятости не просто замещает собой отсутствующие доказательства наличия предвзятости и выступает в качестве доказательного средства для установления вероятности наличия у судьи неосознанного предубеждения; то значение, которое придается данному основанию при решении вопроса о лишении судьи права участвовать в рассмотрении дела свидетельствует о том, какое большое внимание уделяется «имиджу» правосудия и, в частности, основополагающему интересу государства закрепить в обществе уверенность в честном отправлении правосудия.

86. Из указанных выше трех обоснований объективного критерия в отношении обоснованного предположения о наличии предвзятости, последний представляется наиболее жестким по отношению к судебной системе, поскольку не исключает возможности того, что общество может посчитать, что правосудие не осуществлено, тогда как оно на самом деле было осуществлено. Иными словами, оно предполагает возможность того, что судья, будучи абсолютно объективным и беспристрастным, может, тем не менее, оказаться в обстоятельствах, которые, при разумной оценке, могут породить предположение о его пристрастности, что потребует дисквалификации судьи, т.е. лишения его права участвовать в рассмотрении дела. Но даже при таком понимании рассматриваемого принципа критерием, определяющим необходимость дисквалификации, все же является система ценностных установок судьи и его сознание, хотя и оцениваемые объективным взглядом здравомыслящего стороннего наблюдателя, который должен представить себе мысли и намерения судьи при заданных обстоятельствах. В этом смысле часто цитируемая мысль о том, что «правосудие следует осуществлять открыто и так, чтобы осуществление правосудия не вызывало бы никакого сомнения со стороны общества» не может рассматри-

ваться в отрыве от критерия, касающегося обоснованного предположения о наличии предвзятости.

### **Судье не следует излишне болезненно реагировать на требование о собственном отводе**

87. Судье не следует быть излишне чувствительным и принимать требование о собственном отводе как личное оскорбление. Если судья воспримет требование об отводе как личное оскорбление, то испытываемое им душевное волнение может отрицательно сказаться на его суждении. Если судья открыто выразит свое раздражение сторонам, это еще более укрепит подателя требования в правильности своих подозрений в отношении данного судьи. Там, где сторона ссылается на обоснованное подозрение в предвзятости судьи, судье важно понять, как именно *воспринимает* его и его действия лицо, подавшее требование о его отводе. Не менее важной является обязанность судьи обеспечить открытое и не вызывающее никаких сомнений отправление правосудия, что является основополагающим принципом права, а также публичной политики. Поэтому судья должен вести судебное разбирательство так, чтобы его непредубежденность, объективность и справедливость были бы очевидными для всех, кто имеет касательство к судебному разбирательству, в особенности, для подателя требования об отводе судьи. Соответственно, судья, в отношении которого подается требование об отводе, должен помнить, что от него ожидают явной и не вызывающей ни у кого сомнений беспристрастности, в том числе и в связи с ходатайством об отводе.<sup>43</sup>

### **Прошлая политическая принадлежность не может служить основанием для дисквалификации судьи**

88. Любые обязанности и интересы, которые мог иметь судья на протяжении своей профессиональной карьеры до назначения на судебскую должность могут учитываться при оценке его объективности и беспристрастности. В странах, где судебский корпус формируется из числа представителей адвокатского сословия, судья, до своего назначения на судебский пост, мог с большой степенью вероятности занимать должности или посты, будучи на которых он мог публично выражать определенные мнения или действовать от лица или в поддержку определенных партий или интересов. Это несомненно имело место, если судья был вовлечен в политическую жизнь. Опыт, приобретенный вне сферы права, будь то политика или любая иная деятельность, может обоснованно расцениваться как расширяющий кругозор судьи и повышающий степень его профессионализма. Однако судье следует отдавать себе отчет в том, что после принесения присяги или торжественного заявления о независимом и беспристрастном исполнении судебных обязанностей он должен забыть о своих политических симпатиях и интересах. Это один из тех аспектов, которые следует взвесить и оценить здравомыслящему и знающему стороннему наблюдателю для того, чтобы решить вопрос о том, можно ли обоснованно предполагать наличие у судьи предвзятости и предубеждения.<sup>44</sup>

### **Не относящиеся к делу основания**

89. Вероисповедание, этническое или национальное происхождение, пол, возраст, имущественное или сословное положение и сексуальная ориентация обычно не могут служить для сторон основанием к возражению против кандидатуры судьи. Возражение не может также основываться на таких мотивах как социальное происхождение судьи, его образование, трудовой стаж,

---

<sup>43</sup> См. *Cole v Cullinan et al*, Court of Appeal of Lesotho, [2004] 1 LRC 550.

<sup>44</sup> См. *Panton v Minister of Finance*, Privy Council on appeal from the Court of Appeal of Jamaica, [2001] 5 LRC 132; *Kartinyeri v Commonwealth of Australia*, High Court of Australia, (1998) 156 ALR 300.

членство в общественных, спортивных или благотворительных организациях, вынесенные им ранее судебные решения или заявления, сделанные ими вне исполнения судебных обязанностей. Однако эти положения общего характера зависят от обстоятельств конкретного дела и самого дела, подлежащего рассмотрению судьей.

### **Дружба, враждебность и иные относящиеся к делу основания для дисквалификации судьи**

90. В зависимости от конкретных обстоятельств, обоснованное предположение о наличии предвзятости может иметь под собой почву в следующих случаях:

- (a) В случае, если между судьей и кем-либо из членов общества, вовлеченным в рассматриваемое дело или имеющим к нему интерес, имеются отношения личной дружбы или неприязни;
- (b) В случае, если судья близко знаком с кем-либо из членов общества, вовлеченным в рассматриваемое дело или имеющим к нему интерес, в особенности, если доверие к данному лицу и достоверность сказанного им может иметь значение для исхода дела;
- (c) В случае, если при рассмотрении какого-либо дела судьей предстоит установить правдивость и достоверность представленных каким-либо лицом свидетельств, однако свидетельства данного лица по ранее рассматриваемому делу были отклонены данным судьей в столь резких выражениях, что это заставляет усомниться в способности данного судьи непредвзято подойти к свидетельствам, представленным данным лицом впоследствии;
- (d) В случае, если судья, в особенности, в ходе слушания по делу, высказывал мнение по какому-либо спорному между сторонами вопросу настолько резко и неуравновешенно, что это заставляет обоснованно усомниться в способности данного судьи объективно и непредвзято рассматривать данный вопрос; либо
- (e) В случае, если по какой-либо иной причине могут существовать реальные основания сомневаться в способности судьи не принимать во внимание побочные, не имеющие отношения к существу рассматриваемого спора соображения, предубеждения или пристрастия и вынести объективное судебное решение по рассматриваемым вопросам.

При прочих равных условиях, чем больше времени прошло с момента события, которое, как утверждается, служит основанием для предположения о наличии у судьи предвзятости, тем менее веские основания имеет сторона заявить возражение против кандидатуры конкретного судьи.<sup>45</sup>

### **Предложения о работе могут служить основанием для дисквалификации судьи**

91. Вопросы, требующие аналогичных подходов, могут возникнуть в случае, если судья, входящий в состав суда, получает предложение занять определенную должность после истечения срока его судебных полномочий. Такие предложения могут исходить от юридических фирм или работодателей из частного либо государственного сектора. Существует определенный риск того, что в глазах здравомыслящего, знающего стороннего наблюдателя, оценивающего данную ситуацию, личные интересы судьи и его обязанности могут прийти в противоречие друг с другом. Судье следует рассматривать подобные предложения именно в этом свете, тем более что

---

<sup>45</sup> *Locabail (UK) Ltd v Bayfield Properties Ltd*, Court of Appeal of England and Wales [2000] 3 LRC 482.

поведение бывших судей нередко влияет на восприятие обществом судебного сословия в целом, которое сохраняется и после того, как судья вышел в отставку.

Ниже перечислены лишь некоторые примеры таких случаев:

**2.5.1** у судьи сложилось реальное предубеждение или предвзятое отношение к какой-либо из сторон, либо судье из его личных источников стали известны какие-либо доказательственные факты, имеющие отношение к рассматриваемому делу;

### *Комментарий*

#### **Реальное предубеждение или предвзятое отношение**

92. Предубеждение считается реальным, если оно носит личный характер и направлено против одной из сторон - либо как индивида, либо как представителя какой-либо определенной группы. Для отвода судьи на основании реально существующего предубеждения необходимо иметь объективное доказательство неспособности судьи вести дело беспристрастно: т.е. возникли бы у стороннего наблюдателя, детально осведомленного обо всех обстоятельствах, сомнения в объективности и беспристрастности данного судьи?

#### **Оспариваемые факты известны судье из его личных источников**

93. Данное правило касается информации, полученной судьей до передачи ему производства по делу, а также сведений, полученных из внесудебных источников или личного расследования на стадии рассмотрения дела судом. Оно применимо даже в тех случаях, когда такие сведения были получены в результате независимого исследования, проведенного с целью, не имеющей касательства к судебному процессу (например, в процессе написания книги),<sup>46</sup> и не были раскрыты в надлежащий момент, что дало бы соответствующим сторонам возможность представить свои доводы и объяснения. Самоотвод не требуется в случае, если эти сведения стали известны судье из решений или постановлений, ранее вынесенных судом по тому же делу, либо вследствие участия в проведенном ранее судебном рассмотрении какого-либо дела, в котором фигурировали другие стороны операции или сделки, которая является предметом судебного рассмотрения, либо потому, что одна из сторон по делу выступала в качестве фигуранта в ранее рассмотренном данным судьей судебном деле. Однако следует подчеркнуть, что обычно такие сведения, если только они не касаются очевидных, знакомых, обсуждавшихся ранее и общеизвестных фактов, должны быть занесены в протокол и предоставлены сторонам для дачи объяснений и комментариев. Однако здесь существуют определенные границы. Например, нельзя требовать от судьи подробной информации о каждом известном ему положении закона, которое имеет отношение к рассматриваемому делу, либо о каждом общеизвестном факте, который может быть релевантным для вынесения судьей решения. Критерий, которым следует руководствоваться в данном случае, состоит в том, какая информация является разумно необходимой с точки зрения стороннего наблюдателя.

---

<sup>46</sup> См. *Prosecutor v Sesay*, Special Court for Sierra Leone (Appeals Chamber) [2004] 3 LRC 678.

## **2.5.2 ранее при рассмотрении того же предмета спора судья выступал в качестве адвоката или привлекался в качестве важного свидетеля;**

### *Комментарий*

#### **Адвокат не несет ответственности за других членов адвокатской конторы**

94. В случае, если судья ранее занимался частной адвокатской практикой, его независимый статус лица свободной профессии – адвоката, практикующего в адвокатской конторе – освобождает его от какой бы то ни было ответственности в связи с практикой других членов той же конторы, равно как и от обязанности быть подробно осведомленным об их делах.

#### **Практикующие юристы отвечают за профессиональные действия своих партнеров**

95. Солиситор или юрисконсульт, практикующий в составе юридической фирмы или товарищества, может нести юридическую ответственность за профессиональные действия своих партнеров по фирме. Поэтому, будучи партнером, член фирмы или товарищества может нести ответственность перед клиентами фирмы, даже если ему никогда не приходилось действовать в защиту их интересов и он не осведомлен об их делах. Соответственно, судья, который ранее был членом такой фирмы или товарищества, не должен заседать в качестве судьи по какому-либо делу, к которому судья, до своего назначения судьей, либо его бывшая фирма имели непосредственное отношение в каком бы то ни было качестве, по крайней мере, в течение периода времени, по прошествии которого разумно предположить, что какое бы то ни было предположение о наличии вменяемой в вину заведомости не имеет под собой оснований.

#### **Работа в правительственном учреждении или юридической консультации**

96. При оценке возможности наличия у судьи предвзятого отношения, проистекающего из факта его работы в прошлом в правительственном учреждении или юридической консультации, необходимо принимать во внимание особенности юридической практики в данном учреждении или консультации, а также функции административного, консультационного или контрольного характера, которые ранее выполнял судья.

#### **Судья привлекался в качестве важного свидетеля ранее при рассмотрении того же предмета спора**

97. Причина существования такого правила заключается в том, что судья не может выносить доказательственных постановлений в отношении данных им самим свидетельских показаний, и он не должен оказываться в неудобном положении, которое может возникнуть в связи с такой ситуацией.



### 2.5.3 Судья или члены его семьи материально заинтересованы в исходе рассматриваемого дела;

#### *Комментарий*

#### **В каких случаях материальная заинтересованность служит основанием для отвода судьи**

98. Обычно судья заявляет самоотвод от участия в рассмотрении дела, в связи с которым, в зависимости от того, как оно будет разрешено, судья (либо член его семьи) может выиграть или проиграть в финансовом плане. Такая ситуация может иметь место, например, если судья владеет большим количеством акций в компании, являющейся одной из сторон судебного спора, и исход рассматриваемого дела может реально повлиять, либо восприниматься как влияющий, на финансовые интересы судьи. Если стороной дела является открытая акционерная компания, и судья владеет относительно небольшой долей общего количества акций, судья не лишается права участвовать в рассмотрении дела, поскольку исход дела, как правило, не влияет на финансовые интересы судьи. Дело, однако, может обстоять иначе, если от исхода судебного спора зависит будущее компании, ее дальнейшее существование. В таком случае, в зависимости от конкретных обстоятельств, исход дела может рассматриваться как реально влияющий на финансовые интересы судьи.

#### **На что не распространяется «материальная заинтересованность»?**

99. Понятие «материальная заинтересованность» не распространяется на активы или доли, которыми судья может владеть, например, во взаимном или общем инвестиционном фонде; депозиты, имеющиеся у судьи в финансовых учреждениях, взаимных ссудно-сберегательных ассоциациях или кредитных союзах; либо правительственные ценные бумаги, держателем которых является судья, если только судебный процесс не может существенно повлиять на стоимость таких активов или долей. Отвод судьи от участия в рассмотрении дела также не требуется, если судья является обычным клиентом банка, страховой компании, компании по обслуживанию кредитных карточек и т.п., фигурирующих в качестве стороны по рассматриваемому делу, если только не имеет места спор, либо специальная транзакция, в которые вовлечен данный судья. Тот факт, что держателем ценных бумаг может быть образовательная, благотворительная, либо общественная организация, в которой супруга, родители или дети судьи могут работать в качестве директора, советника, консультанта и т.д., не означает, что судья имеет материальную заинтересованность в отношении такой организации. Подобным же образом, применение используемого для установления материальной заинтересованности критерия в отношении дел, финансовые последствия которых являются в значительной степени непрогнозируемыми и относятся к весьма отдаленной перспективе, как правило, не приводит к дисквалификации судьи. Тем не менее, в таких случаях судья поведет себя разумно и предусмотрительно, если он уведомит стороны о каких-либо обстоятельствах подобного рода на открытом судебном заседании с занесением сообщаемых им сведений в протокол с тем, чтобы о них были осведомлены не только адвокаты сторон, но и сами стороны. Нередко непрофессионалы бывают более подозрительными и недоверчивыми, чем профессиональные коллеги судьи.

При условии, что судья не может быть отстранен от участия в рассмотрении дела в том случае, когда никакой иной суд не может быть назначен для рассмотрения данного дела, или в силу срочного характера дела, когда промедление в его разрешении может привести к серьезной судебной ошибке.

### *Комментарий*

#### **Доктрина необходимости**

100. Чрезвычайные обстоятельства могут потребовать отступления от принципа, рассмотренного выше. Доктрина необходимости дает возможность судье, который иначе отстранен от участия в судопроизводстве, заслушать дело и вынести по нему решение в случаях, когда неисполнение этого может привести к отказу в правосудии. Такая необходимость может возникнуть в случае отсутствия другого судьи, не отстраненного от участия в судопроизводстве, либо если отсрочка судебного процесса или неправильное судебное разбирательство приведет к серьезным трудностям, либо если составить судебное присутствие для рассмотрения дела и вынесения решения по нему без участия данного судьи невозможно.<sup>47</sup> Конечно, такая необходимость возникает редко и в особых случаях. Однако подобная ситуация может время от времени возникать в судах последней инстанции, в которых имеется ограниченное число судей, и на которые возложены важные функции по защите конституционных прав и апелляционному производству, которые не могут быть делегированы другим судьям.

---

<sup>47</sup> См. *The Judges v Attorney-General of Saskatchewan*, Privy Council on appeal from the Supreme Court of Canada, (1937) 53 TLR 464; *Ebner v Official Trustee in Bankruptcy*, High Court of Australia, [2001] 2 LRC 369; *Panton v Minister of Finance*, Privy Council on appeal from the Court of Appeal of Jamaica, [2002] 5 LRC 132.

## **ЧЕСТНОСТЬ И НЕПОДКУПНОСТЬ**

*Принцип:*

**Честность и неподкупность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.**

*Комментарий*

### **Понятие «честность и неподкупность»**

101. Честность и неподкупность являются составляющей нравственности и справедливости. Составными элементами честности и неподкупности являются правдивость и моральные принципы судей. Судья всегда, а не только при исполнении им своих официальных обязанностей, ведет себя достойно и честно, как подобает человеку, занимающему должность судьи: он свободен от лжи, обмана и мошенничества и проявляет достоинство и добропорядочность в своем поведении и характере. Честность и неподкупность не знает степеней. Это абсолютные категории. Для судебной власти и судей честность и неподкупность - это больше, чем добродетель: это необходимость.

### **Важность принятых в обществе норм**

102. Говорить об идеале честности и неподкупности в общих чертах несложно, однако сформулировать его более конкретно – задача сложная и, возможно, даже неоправданная. То, как воспринимается поведение, в значительной степени зависит от принятых в обществе норм, которые могут различаться в зависимости от места и времени. Это требует оценки того, как определенное поведение было бы воспринято сторонними наблюдателями из числа здравомыслящих и сведущих членов общества, и не послужило ли бы их восприятие поведения судьи ослаблению уважения к нему и к судебной власти в целом. Поведения, которое на взгляд стороннего наблюдателя может ослабить уважение к суду, следует избегать.

### 3.1 Судья демонстрирует поведение, безупречное даже на взгляд стороннего наблюдателя

#### Комментарий

#### Высокие стандарты поведения необходимы как в частной, так и в общественной жизни

103. Судья должен поддерживать высокие стандарты поведения как в частной, так и в общественной жизни. Причина этого заключается в том, что спектр человеческого опыта, а также действий, поступков и поведения, в связи с которыми судье придется выносить решения, очень широк. Если судья будет публично осуждать то, что он сам имеет обыкновение делать в частной жизни, в глазах общества он будет выглядеть лицемером. Это неизбежно подорвет общественное доверие к данному судье, что может сказаться на отношении общества к судебной системе в целом.

#### Принятые в обществе нормы должны соблюдаться в частной жизни

104. Судья не должен нарушать общепринятые нормы и заниматься деятельностью, которая явно повредит репутации судов и судебной системы в целом. В своем стремлении поддерживать должное равновесие судья должен неизменно задаваться вопросом о том, не заставит ли его поведение - в глазах стороннего наблюдателя, являющегося здравомыслящим и сведущим членом общества - усомниться в его честности и неподкупности и не ослабит ли оно уважение к нему как к судье. Если это так, то подобного поведения следует избегать.

#### Принятых в обществе универсальных норм не существует

105. С учетом культурного многообразия и постоянной эволюции нравственных ценностей, стандарты поведения судей в их частной жизни не могут быть изложены слишком конкретно.<sup>48</sup> Однако этот принцип не следует истолковывать излишне широко, как позволяющий порицать или наказывать судью за не совсем обычный образ жизни или за то, что он в частном порядке увлекается или занимается чем-то, что может показаться оскорбительным некоторым группам

---

<sup>48</sup> Это особенно касается вопроса о любовных связях. Например, на Филиппинах судья, не скрывавший своих внебрачных связей, был признан нарушившим правила морали, приличествующие судьям, вследствие чего он был смещен с судебной должности (*Complaint against Judge Ferdinand Marcos*, Supreme Court of the Philippines, A.M. 97-2-53-RJC, 6 July 2001). В США, в штате Флорида судья получил выговор за любовную связь с женщиной, которая не была его женой, в находившейся на стоянке машине (*In re Inquiry Concerning a Judge*, 336 So. 2d 1175 (Fla. 1976), cited in Amerasinghe, *Judicial Conduct*, 53). В штате Коннектикут, США судья получил дисциплинарное взыскание за роман с замужней стенографисткой суда (*In re Flanagan*, 240 Conn. 157, 690 A. 2d 865 (1997), cited in Amerasinghe, *Judicial Conduct*, 53). В штате Цинциннати, США женатый судья, который проживал отдельно от жены, получил дисциплинарное взыскание за то, что три раза взял с собой в заграничную поездку свою возлюбленную (с которой он впоследствии вступил в брак), хотя они не разу не проживали в одном гостиничном номере (*Cincinnati Bar Association v Heitzler*, 32 Ohio St. 2d 214, 291 N.E. 2d 477 (1972); 411 US967 (1973), cited in Amerasinghe, *Judicial Conduct*, 53). Однако в штате Пенсильвания, также в США, Верховный суд отклонил требование о наложении дисциплинарного взыскания на судью, имевшего внебрачные связи, которые включали ночные посещения и одну совместную заграничную поездку на отдых. (*In re Dalessandro*, 483 Pa. 431, 397 A. 2d 743 (1979), cited in Amerasinghe, *Judicial Conduct*, 53). Некоторые из этих примеров рассматривались бы в некоторых обществах не как избличающие судью в нарушении своего публичного долга, а как относящиеся исключительно к приватной сфере не составляющего преступления взрослого поведения.

населения. Суждения о таких вопросах тесно связаны с конкретным обществом и конкретным временем, и лишь немногие из них могут применяться повсеместно.

### **Альтернативный критерий**

106. Высказывается мнение, что вопрос заключается не в том, является ли действие нравственным или безнравственным с точки зрения некоторых религиозных или этических убеждений, либо является ли оно приемлемым или неприемлемым с точки зрения принятых в обществе норм (что может привести к попыткам произвольно навязать узкие нормы морали), но в том, как это действие соотносится с важнейшими составляющими способности судьи исполнять доверенную ему работу (справедливость, независимость, уважение к обществу), а также с представлением общества о его соответствии занимаемой судебной должности. Соответственно, при оценке этого вопроса предлагается рассматривать шесть факторов:

- (a) Носит ли действие публичный или частный характер и противоречит ли оно действующему закону;
- (b) В какой степени данное поведение защищено как право личности;
- (c) В какой степени судья проявляет дискреционное право и предусмотрительность при исполнении своих обязанностей;
- (d) Причинило ли рассматриваемое действие или поведение значительный вред тем, кого оно затронуло в наибольшей степени, и было ли оно оскорбительным для других;
- (e) Какую степень уважения или отсутствия уважения к обществу или отдельным членам общества демонстрирует рассматриваемое действие или поведение;
- (f) В какой степени рассматриваемое действие или поведение указывает на существование предвзятого отношения, предубеждения или ненадлежащего влияния.

Считают, что оценка поведения с учетом этих или схожих факторов поможет установить равновесие между ожиданиями общества и правами судьи.<sup>49</sup>

### **Поведение в судебном заседании**

107. В судебном заседании, в зависимости от применимых в конкретной ситуации обычаев, судья обычно не изменяет сути юридической мотивировки решения, которая была им оглашена устно. С другой стороны, исправление обмолвок, стилистических, грамматических и синтаксических ошибок, а также включение цитат, которые были пропущены при устном оглашении мотивировочной части решения, является допустимым. Аналогичным образом, в запротоколированный текст произнесенного судьей напутственного слова присяжным изменения не вносятся, за исключением тех случаев, когда в запротоколированном тексте неправильно передано то, что судья сказал в действительности. Судье не следует в частном порядке сноситься с апелляционным судом либо с судьей апелляционного суда в отношении какой-либо находящейся в производстве апелляционной жалобы на вынесенное им решение. Судья должен оценить правомерность приема на работу в качестве судебного делопроизводителя своего родственника и обеспечить соблюдение надлежащих принципов найма на работу, прежде чем отдать предпочтение при приеме на работу лицу, находящемуся с ним в родственных отношениях.

---

<sup>49</sup> См. Jeffrey M. Shaman, Steven Lubet and James J. Alfani, *Judicial Conduct and Ethics*, 3<sup>rd</sup> ed. (Charlottesville, Virginia, The Michie Company, 2000).

## **Необходимо неукоснительно и точно соблюдать закон**

108. Нарушая закон, судья может подорвать уважение к судебной должности, потворствуя своим действием неуважению к закону, и поколебать уверенность общества в честности и неподкупности судебных органов. Однако и это правило невозможно сформулировать в абсолютных категориях. Судья в нацистской Германии мог не нарушать принципов поведения судей, смягчая действие Нюрнбергского закона о расовой дискриминации. То же можно сказать и о судьбе в Южной Африке эпохи апартеида. Временами судья может, в зависимости от характера судебной должности, оказываться в ситуации, когда его обязанности судьи требуют применения правовой нормы, противоречащей основополагающим принципам прав человека и человеческого достоинству. В такой ситуации судье, возможно, следует уйти в отставку, чтобы не компрометировать долг судьи, требующий выполнения закона. Действие, которое применительно к другим может быть расценено как незначительный проступок, способно, в применении к судье, получить широкую огласку, испортить его репутацию и заставить общество усомниться в честности данного судьи и судебных органов в целом.

### **3.2 Образ действия и поведение судьи должны поддерживать уверенность общества в честности и неподкупности судебных органов. Недостаточно просто осуществлять правосудие, нужно делать это открыто для общества.**

#### *Комментарий*

#### **Личное поведение судьи влияет на судебную систему в целом**

109. В основе доверия общества к судебным органам лежит не только компетентность и старательность членов судейского сообщества, но также их честность, неподкупность и моральный авторитет. Судья должен быть не только «хорошим судьей», но и «хорошим человеком», хотя последнее может по-разному трактоваться в разных кругах общества. С точки зрения общества, судья дал обязательство не только служить идеалам справедливости и правды, на которых зиждется верховенство права и основы демократии, но также и воплощать их в себе. Соответственно, личные качества судьи, его поведение и образ судьи в глазах общества оказывают влияние на судебную систему в целом и, следовательно, на доверие общества к судебной власти. Общество предъявляет к судье гораздо более высокие требования, нежели к обычным гражданам; оно ожидает от него стандартов поведения гораздо более высоких, нежели те, что существуют в обществе в целом. По сути, судебная функция, которая заключается в том, чтобы судить других, налагает на судью требование вести себя так, чтобы исключить какое-либо разумное осуждение со стороны других в связи с вопросами, которые могут иметь какое-либо касательство к роли судьи и судебной должности.

#### **Осуществлять правосудие следует открыто для общества**

110. То, как воспринимает общество деятельность судьи, не менее важно, чем сама деятельность; поэтому судья должен оставаться вне всяких подозрений. Судья не только должен быть честен, но и восприниматься как таковой. Долг судьи не только в том, чтобы вынести справедливое и объективное решение; он должен вынести его так, чтобы исключить какие-либо сомнения в справедливости и объективности вынесенного им решения, равно как и в собственной честности и неподкупности. Поэтому судья должен не только обладать высокой квалификацией по вопросам права; не менее важно, чтобы судья действовал бы и вел себя так, чтобы стороны в судебном процессе были бы уверены в его беспристрастности и объективности.

## СОБЛЮДЕНИЕ ЭТИЧЕСКИХ НОРМ

*Принцип:*

**Соблюдение этических норм, демонстрация соблюдения этических норм является неотъемлемой частью деятельности судьи.**

*Комментарий*

### **Как это будет выглядеть в глазах общества?**

111. Соблюдение этических норм и демонстрация соблюдения этических норм - как в профессиональном, так и в личном плане, - являются важными элементами в жизни судьи. Главное не то, что делает или не делает судья, а то, что, по мнению окружающих, судья сделал или может сделать. Например, судья, отдельно и обстоятельно беседующий с лицом, являющимся стороной по рассматриваемому делу, выглядит, как дающий преимущество одной из сторон, даже если беседа вообще не касается судебного дела. Поскольку общество ожидает от судьи высокого стандарта поведения, судья, сомневающийся, пойти ли на какое-то мероприятие или же принять ли какой-то подарок, даже самый незначительный, должен задать себе такой вопрос: «Как это будет выглядеть в глазах общества?»



**4.1 Судья соблюдает этические нормы, не допуская проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, связанных с его должностью.**

*Комментарий*

**Критерий для выявления некорректного поведения**

112. Критерием, используемым для выявления некорректного поведения, является определение того, не вредит ли данное поведение способности судьи исполнять судебские обязанности честно, беспристрастно, независимо и квалифицированно или же оно может, на взгляд стороннего наблюдателя, создать впечатление, что судья не вполне способен исполнять судебские обязанности так, как это требуется. Например, если с государственным чиновником обращаются иначе, чем с рядовым членом общества, что проявляется в предоставлении чиновнику особого места в зале суда, это создает на взгляд стороннего наблюдателя впечатление, что данный чиновник имеет особый доступ в судебные учреждения и возможность влиять на процесс вынесения судебных решений. С другой стороны, учащимся школ, которые часто приходят в суд на экскурсию, разрешается садиться на особые места, нередко и на судебское место. Поскольку дети не обладают властью, они, следовательно, не будут восприняты как оказывающие неправомерное влияние на суд, тем более, если разъясняется, что их экскурсии в суд преследуют образовательные цели.

**Неправомерные контакты**

113. Судья должен хорошо понимать необходимость избегать таких контактов, которые могут дать окружающим повод предположить наличие каких-то особых взаимоотношений между судьей и определенным лицом, в силу которых судья может захотеть оказать этому лицу какую-то любезность или услугу. Например, судьей обычно следует воздерживаться от езды в машине, принадлежащей полицейскому или адвокату, а при проезде в общественном транспорте он не должен садиться рядом с тяжущейся стороной или свидетелем по рассматриваемому им делу.

**4.2** Постоянное внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений; и, несмотря на то, что рядовому гражданину эти ограничения могли бы показаться обременительными, судья принимает их добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать высокому статусу его должности.

### *Комментарий*

#### **Судья должен принять на себя ряд ограничений в отношении своих действий**

114. Судья должен понимать, что он является объектом постоянного внимания и обсуждения со стороны общественности, и это налагает на него обязанность принять на себя ряд ограничений в отношении своих действий, которые могли бы показаться обременительными рядовому гражданину. Судья принимает эти ограничения добровольно и охотно, даже если его действия не показались бы предосудительными, будь они осуществлены другими членами общества или членами судебной профессии. Это касается как профессионального, так и личного поведения судьи. Законность поведения судьи, будучи немаловажным аспектом, не является единственным мериллом его корректности.

#### **Жизнь судьи должна быть достойной подражания**

115. Судья должен вести примерный образ жизни как на работе, так и вне нее. Судья должен вести себя в обществе с тактом и самообладанием, подобающим судебной должности, поскольку проявления опрометчивости и бурного темперамента ущемляют авторитет суда и несовместимы с высоким статусом должности судьи.

#### **Посещение общественных мест, например, баров**

116. В настоящее время, по крайней мере, в большинстве стран, судьям не запрещено посещать пивные, бары, либо иные подобные заведения, однако им необходимо проявлять при этом осмотрительность. Судье следует подумать о том, как посещение им подобного заведения было бы воспринято сторонним наблюдателем из среды общества, принимая во внимание, к примеру, репутацию, которой пользуется данное заведение, круг его завсегдатаев, или же возможную обеспокоенность в связи с тем, что данное заведение функционирует не в полном соответствии с законом.

#### **Азартные игры**

117. Судьям не запрещено время от времени играть в азартные игры в свободное от работы время, однако им необходимо проявлять при этом осмотрительность и не забывать о том, как бы это было воспринято сторонним наблюдателем из среды общества. Одно дело – сходить иногда на скачки или же в казино во время отпуска за границей, либо сыграть в карты с друзьями или членами семьи. Совсем другое дело – стать частым посетителем «игорной лавки» (принимающей денежные ставки при игре на скачках и выплачивающей выигрыши) или же заядлым игроком.

## **Частое посещение клубов**

118. Судье следует проявлять осмотрительность при посещении клубов и иных мест отдыха и развлечений. Нужно с осторожностью подходить к посещению заведений, где собираются сотрудники полиции, органов по борьбе с коррупцией, таможенного ведомства и т.д., представители которых могут часто бывать в суде. Судья может время от времени принимать приглашение пообедать в клубе-столовой для полицейских, однако он не должен становиться завсегдатаем или членом подобных клубов или регулярно их посещать. В большинстве стран посещение мероприятий, организованных представителями адвокатского сословия, имеющими практику в суде, и общение с адвокатами считается нормальным.

**4.3 В своих личных взаимоотношениях с адвокатами, имеющими постоянную практику суде, где рассматривает дела данный судья, судья избегает ситуаций, которые могли бы вызвать обоснованные подозрения и создать видимость наличия у судьи каких-либо предпочтений или предвзятого отношения.**

### *Комментарий*

#### **Дружеские контакты с адвокатами**

119. Дружеские контакты и общение между представителями судебной системы и адвокатуры является давней и заслуживающей уважения традицией. Поскольку судьи живут не в башнях из слоновой кости, а в реальном мире, вступив в должность судьи, они не могут и не должны разрывать все связи с представителями адвокатского сословия. Изолированность судей от общества, в том числе от своих друзей, бывших сослуживцев, а также коллег из числа адвокатов, неблагоприятно сказалась бы и на юридическом процессе. Действительно, посещение приемов, вечеров и других мероприятий в обществе адвокатов имеет ряд преимуществ. Они дают возможность неформального общения, которое позволяет снять натянутость в отношениях между судьями и адвокатами, а также в некоторой степени преодолеть оторванность и изолированность от бывших коллег, которую судья испытывает после вступления на свою должность. Однако судье следует руководствоваться в своих действиях здравым смыслом и быть осмотрительным.

#### **Дружеские взаимоотношения с отдельными адвокатами**

120. Дружеские взаимоотношения и общение с адвокатом, регулярно выступающим в суде, где рассматривает дела данный судья, чреваты опасностью и влекут за собой необходимость постоянного балансирования. С одной стороны, судье не следует препятствовать в его дружеских контактах и взаимоотношениях вне стен суда. С другой стороны, если при рассмотрении дела в качестве адвоката перед судьей выступает его друг, либо бывший сослуживец или партнер, возникает явная проблема видимости наличия у судьи пристрастного отношения и своеличества. Именно судье, в конечном счете, решать, действительно ли он находится в излишне близких отношениях с адвокатом, или же существует лишь видимость таковых. Судья сам решает, где должна проходить грань. Он должен задаться вопросом, влияют ли его дружеские отношения с адвокатом на исполнение им своих судебных обязанностей, и может ли незаинтересованный наблюдатель, хорошо осведомленный о характере его социальных взаимоотношений, обоснованно испытывать сомнение в его способности осуществлять правосудие. Судья должен также отдавать себе отчет в опасности, связанной с тем, что он может, сам того не желая, получить доступ к внесудебной информации, касающейся рассматриваемого им дела. Поэтому судья старается избегать частых контактов с адвокатом, выступающим в суде в ходе рассмотрения им конкретного дела, если такие контакты могут быть обоснованно истолкованы как свидетельство близких личных связей между судьей и адвокатом.

#### **Дружеские взаимоотношения с адвокатом, который также является соседом судьи**

121. Судья, близкий сосед которого является адвокатом, регулярно выступающим в суде, где данный судья занимается рассмотрением дел, не должен воздерживаться от всяческих контактов с этим адвокатом, за исключением, возможно, периода времени, когда данный адвокат выступает защитником по делу, которое рассматривает данный судья. В зависимости от конкретных обстоятельств, в определенных пределах общение судьи с данным адвокатом допустимо при условии, что такое общение не будет служить основанием для частых заявлений судьи о самоотводе

и поводом для обоснованного предположения о том, что его объективность и беспристрастность могут быть скомпрометированы.

### **Посещение встреч с участием адвокатов**

122. Не существует никаких оснований возражать против посещения судьей больших вечеринок или коктейлей, организованных, к примеру, получившими назначение старшими адвокатами, чтобы отпраздновать свои достижения, не существует. Хотя на такой вечеринке могут присутствовать и те адвокаты, которые выступают в суде, где рассматривает дела данный судья, непосредственных контактов с ними легко можно избежать в случае, если дело, в котором они участвуют в качестве защиты, находится на рассмотрении суда. Если встреча все-таки произойдет, судья избегает каких-либо разговоров о рассматриваемом деле и, в зависимости от конкретных обстоятельств, может при первой же возможности уведомить стороны о факте такой встречи. Основное соображение, которым следует руководствоваться в таких случаях, заключается в том, создает ли, или может ли способствовать подобное общение созданию видимости существования особых взаимоотношений между адвокатом и судьей, и означает ли существование таких особых взаимоотношений готовность судьи согласиться с утверждениями данного адвоката.

### **Обычное проявление гостеприимства**

123. Обычно судьям разрешено принимать приглашения на неформальные встречи и собрания от адвокатов и других представителей юридической профессии. Встречи с адвокатами в такой обстановке следует поддерживать, учитывая пользу неформальных разговоров и дискуссий, которые обычно имеют место на таких собраниях. Однако судья не должен принимать подарка от адвоката, который может выступить в суде в качестве защитника по делу, которое рассматривает данный судья, либо присутствовать на званом вечере или приеме, проводимом от имени юридической фирмы, масштабы гостеприимства на котором превышают принятые. Критерий, которым следует руководствоваться в таких случаях, состоит в том, как подобное мероприятие выглядело бы в глазах стороннего наблюдателя, который, возможно, не столь же терпимо относится к обычаям адвокатского сословия, как его члены.

### **Гость юридической фирмы**

124. Возможность присутствия судьи на вечере или приеме, проводимом юридической фирмой, зависит от того, кто выступает в качестве хозяев данного мероприятия, кто приглашен в качестве гостей, и каков его характер. Принимая решение относительно своего участия в намеченном мероприятии, судья полагается на собственное знание местных обычаев, а также на опыт прошлых мероприятий подобного рода. В зависимости от обстоятельств, судье может потребоваться спросить у хозяина о том, кто еще приглашен на мероприятие и каковы будут его масштабы. Особая осмотрительность требуется в ситуации, когда конкретная фирма может выглядеть как предлагающая себя или свои услуги потенциальным клиентам. Кроме того, существует четкое разграничение между представительскими мероприятиями, проводимыми профессиональными ассоциациями (на которые судей действительно часто приглашают для выступления по вопросам, представляющим широкий интерес) и отдельными юридическими или адвокатскими фирмами. Судья должен обеспечить, чтобы его присутствие на вечере, проводимом юридической фирмой, не умалило бы его беспристрастность в глазах общества.

## **Посещение судьей адвокатской конторы, фирмы или бюро, где он ранее работал**

125. Следует проявлять осмотрительность при оценке правомерности посещения адвокатской конторы или юридической фирмы, где ранее работал судья. Например, для судьи обычно считается правомерным посетить адвокатскую контору или юридическую фирму, где он ранее работал, для участия в мероприятии, например, ежегодном собрании, либо торжественном вечере или приеме по случаю назначения члена фирмы главным адвокатом или же назначения бывшего сослуживца на должность судьи. Однако, в зависимости от обстоятельств, излишне частое посещение судьей своей бывшей фирмы для того, чтобы пообщаться со своими бывшими коллегами, может быть не вполне правомерным. Судья, который ранее работал прокурором, должен избегать слишком близких контактов со своими бывшими коллегами по прокурорской работе, а также с полицейскими, с которыми ему ранее приходилось работать. Следует исключить даже видимость какого бы то ни было пристрастности.

## **Взаимоотношения со сторонами в судебном деле**

126. Судье следует быть осторожным и избегать излишне близких взаимоотношений с лицами, которые часто выступают в качестве сторон в суде, где данный судья рассматривает дела, если такие взаимоотношения могут обоснованно создавать видимость наличия пристрастного отношения, либо обуславливать необходимость отстранения судьи от участия в рассмотрении дел: это, в частности, касается министров и правительственных чиновников, муниципальных чиновников, представителей прокурорских органов и государственных защитников. Судье целесообразно принимать во внимание частоту появления данного должностного лица или адвоката в суде, характер и интенсивность своего взаимодействия с ним, особенности культуры правового сообщества, в котором судья исполняет свои полномочия, а также особенности текущего или предстоящего судебного процесса.

## **Членство в тайных обществах**

127. Судье не рекомендуется состоять членом какого-либо тайного общества, в которое также входят адвокаты, которые выступают в качестве защитников в его суде, поскольку это может навести на мысль о возможности предоставления этим адвокатам каких-то привилегий согласно кодексу братства.

#### 4.4 Судья не участвует в рассмотрении дела, если кто-либо из членов его семьи выступает в качестве представителя какой-либо из сторон или в иной форме имеет отношение к делу.

#### *Комментарий*

##### **Когда самоотвод является обязательным**

128. Обычно судья обязан заявить самоотвод и не участвовать в рассмотрении дела, если кто-либо из членов его семьи (включая невесту или жениха) ведет дело или включился в ведение дела в качестве адвоката.

##### **Как следует поступить судье в случае, если кто-либо из членов его семьи связан с адвокатской фирмой**

129. Обычно члены адвокатской фирмы распределяют прибыли и затраты и заинтересованы в привлечении клиентов, в определенной степени и через успешное ведение дел в суде. Однако, сам по себе тот факт, что выступающий по делу адвокат связан с адвокатской фирмой, с которой также связан кто-либо из членов семьи судьи, не может стать основанием для самоотвода судьи. При соответствующих обстоятельствах судья может оказаться перед необходимостью заявить самоотвод, если кто-либо может обоснованно поставить под сомнение его беспристрастность, либо если ему становится известно, что кто-либо из его родственников владеет в адвокатской фирме долей, на которую может существенно повлиять исход рассматриваемого дела. Кроме того, судья может принять во внимание следующие факторы:

- (a) Как будет выглядеть незаявление самоотвода в глазах общественности;
- (b) Как будет выглядеть незаявление самоотвода в глазах адвокатов, судей и отдельных членов общества;
- (c) Административное бремя, которое ложится на суд вследствие самоотвода;
- (d) Степень финансовой, профессиональной и иной заинтересованности родственника судьи в рассматриваемом деле.

##### **Как следует поступить судье в случае, если кто-либо из членов его семьи работает в государственном юридическом ведомстве**

130. Хотя государственные адвокаты получают заработную плату и не имеют материальной заинтересованности в исходе уголовных или гражданских дел, следует, тем не менее, учитывать такой фактор, как стремление достичь профессионального успеха. Поэтому даже если кто-либо из членов его семьи работает в государственной прокуратуре или государственном бюро защиты не на руководящей должности, судье, тем не менее, следует быть осмотрительным и подумать о возможности заявить самоотвод от участия в рассмотрении всех дел, в которые вовлечено данное государственное ведомство, по двум причинам. Во-первых, поскольку сотрудники данного ведомства могут обмениваться информацией о делах, рассматриваемых судом, существует риск того, что работающий в этом ведомстве член семьи судьи может непреднамеренно оказаться включенным в другие дела, исходящие из этого ведомства. Во-вторых, могут возникнуть обоснованные сомнения в беспристрастности судьи. Судье следует задаться следующим вопросом: может ли сторонний наблюдатель предположить наличие у судьи осознанного либо не-

осознанного пристрастного отношения к профессиональному успеху ведомства, в котором работает кто-либо из членов его семьи.

### **Как следует поступить судье в случае, если он или она встречается с адвокатом**

131. Если судья встречается с адвокатом, он или она обычно не участвует в рассмотрении дел, в которых принимает участие этот адвокат, за исключением тех случаев, когда участие адвоката носит исключительно формальный характер. Однако судья не обязан заявлять самоотвод от участия в рассмотрении дел, в которых участвуют другие члены той же адвокатской фирмы или бюро.

### **Судебные округа, имеющие одного судью и одного адвоката**

132. Существуют судебные округа, где в судебном присутствии имеется только один судья, а в прокуратуре или адвокатуре – только один адвокат. Если этот адвокат является сыном или дочерью судьи, либо иначе состоит в близком родстве с судьей, применяется принцип обязательного отвода судьи, вследствие чего судья лишается права рассматривать все уголовные дела. Это создает трудности не только для других судей этого региона (которым придется рассматривать дела вместо получившего отвод судьи), но и для лиц, обвиняемых в совершении преступления. Кроме того, в таких условиях трудно гарантировать безотлагательное рассмотрение дела судом, право на которое имеют лица, обвиняемые в совершении преступления. Хотя отвод не может быть абсолютным требованием при таких обстоятельствах, таких ситуаций следует по возможности избегать.



#### 4.5 Судья не предоставляет место своего проживания другим адвокатам для приема клиентов либо встреч с коллегами.

##### *Комментарий*

#### **Использование места проживания судьи или его телефона**

133. Судья не предоставляет место своего проживания кому-либо из адвокатов для приема клиентов либо встреч с коллегами по вопросам, связанным с их адвокатской практикой. В случае, если супруг или супруга, либо какой-либо иной член семьи судьи является адвокатом, судья не предоставляет свой домашний телефон для целей, связанных с адвокатской практикой члена своей семьи, поскольку это могло бы создать впечатление, что судья также занимается адвокатской практикой, и потенциально привести в непреднамеренным контактам ex parte, либо к подозрению в наличии таких контактов или видимости наличия таковых.

**4.6 Судье, как и любому гражданину, гарантируется свобода выражения, вероисповедания, участия в собраниях и ассоциациях, однако в процессе реализации этих прав судья всегда заботится о поддержании высокого статуса должности судьи и не допускает действий, не совместимых с беспристрастностью и независимостью судебных органов.**

### *Комментарий*

#### **Судьям гарантированы те же права, что и другим гражданам**

134. При назначении на судебную должность судья не отказывается от права на свободу выражения, участия в собраниях и ассоциациях, которые гарантированы другим членам общества, равно как и от каких бы то ни было политических убеждений и интереса к политическим вопросам. Однако судье подобает соблюдать сдержанность для поддержания доверия общества к беспристрастности и независимости судебных органов. При определении допустимой степени вовлеченности членов судейского сообщества в публичную дискуссию необходимо принимать во внимание два важнейших фактора. Во-первых, необходимо задаваться вопросом, вовлечен ли судья в деятельность, которая может объективно поколебать уверенность в его беспристрастности. Во-вторых, необходимо принимать во внимание, может ли его вовлеченность в ту или иную деятельность подвергнуть его политическим нападениям, либо быть несовместимой с высоким статусом должности судьи. При наличии одного или другого судье следует избегать вовлеченности в такую деятельность.

#### **Несовместимость действий с судебными обязанностями**

135. Обязанности, налагаемые на судью, несовместимы с определенными видами политической деятельности, как то членство в национальном парламенте или местном совете.

#### **Судьям не следует участвовать в общественной полемике**

136. Судья не участвует в общественной полемике. Причина тому очевидна. Суть судейской должности заключается в способности судьи объективно и рассудительно подходить к спорным вопросам. Не менее важным для судьи является его способность предстать в глазах общества приверженцем независимого, непредвзятого, непредубежденного, объективного, беспристрастного и справедливого подхода, который воплощает в себе подлинный судья. Если судья выходит на политическую арену и участвует в публичной дискуссии - высказывая свое мнение по спорным вопросам, включаясь в полемику с общественными деятелями или публично критикуя правительство – в глазах общества он ставит под сомнение свою способность беспристрастно исполнять обязанности судьи. Общество будет сомневаться в беспристрастности судьи, которому предстоит разрешить спор, затрагивающий вопросы, по которым судья публично выражал свое мнение, либо рассмотреть и вынести решение по делу, в котором в качестве сторон или даже свидетелей выступают политики, общественные деятели или правительственные ведомства, в отношении которых судья ранее высказывал критику.

#### **Критика в отношении судьи**

137. Представители общественности, а также законодательных и исполнительных органов могут публично высказывать свое мнение о недостатках, недочетах или ошибках судьи и вынесенных им решениях. Следуя принятому правилу «сохранять политическое молчание», судьи

обычно не отвечают на критику в свой адрес. Хотя право высказывать критику в адрес судьи регулируется правилами, касающимися неуважения к суду, в настоящее время эти нормы применяются реже, чем в прошлом, когда они использовались для пресечения критики в адрес судебных органов или конкретного судьи. Лучше проигнорировать любые скандальные нападки, чем усугубить дело, начав производство в связи с проявлением неуважения к суду. Как было отмечено: «Фемида не есть оставленная в уединении добродетель, не подвергающаяся никакому искушению: ей должно быть дозволено испытать на себе пристальное внимание общества и услышать откровенные и честные мнения обычных людей».<sup>50</sup>

### **Судья может откровенно высказывать свое мнение по вопросам, касающимся судебных органов**

138. В ряде обстоятельств судья может откровенно высказывать свое мнение по вопросам, противоречивым с политической точки зрения: в частности, когда данный вопрос имеет непосредственное отношение к функционированию судов, независимости судебных органов (в том числе, к жалованью судей и предоставляемым им льготам), важным аспектам осуществления правосудия, либо честности и неподкупности судей. Однако, даже высказывая свое мнение по этим вопросам, судье надлежит соблюдать сдержанность. Хотя судья может обратиться к правительству с публичным заявлением по этим вопросам, его слова или действия не должны восприниматься как попытка «лоббировать» правительство, либо указание на то, какое бы решение он вынес в случае, если бы конкретные вопросы были вынесены на рассмотрение суда. Более того, судья должен всегда помнить, что высказанная им публично точка зрения может быть расценена как отражающая мнения всего судебного сообщества; судье не всегда удастся выразить свое мнение так, чтобы оно было воспринято как его личная точка зрения, а не мнение судебного сообщества вообще.

### **Судья может участвовать в обсуждении законодательства**

139. Судья может участвовать в обсуждении законодательства в образовательных целях, либо с тем, чтобы указать на имеющиеся в законе или законах недостатки. В определенных обстоятельствах мнение судьи касательно законопроекта может быть полезным и заслуживающим внимания при условии, что судья воздержится от неформальных трактовок или спорных заключений относительно конституционности предлагаемых в законопроекте норм. Обычно комментарии судьи относительно предложенного законопроекта, либо иных вопросов политики правительства должны касаться практических вопросов применения предложенных норм, редакционных недостатков в составлении законопроекта и не касаться вопросов, которые представляются политически спорными, либо противоречивыми. В целом, подобный комментарий должен быть итогом совместных либо институционализированных усилий представителей судебного сообщества в целом, а не одного отдельно взятого судьи.

### **Когда судья может считать своим моральным долгом высказать собственное мнение**

140. Бывают ситуации, когда судья – как человек, имеющий совесть, моральные принципы, чувства и ценности – считает своим моральным долгом открыто высказать свое мнение. Например, при осуществлении своего права на свободу выражения, судья может присоединиться к круглосуточной демонстрации протеста, держать плакат, поставить свою подпись под петицией с тем, чтобы выразить свое неприятие войны, поддержать усилия, направленные на рациональное использование энергии или обеспечение финансирования мероприятий по борьбе с бедно-

---

<sup>50</sup> *Ambard v. Attorney General for Trinidad and Tobago*, Privy Council on appeal from the Court of Appeal of Trinidad and Tobago [1936]AC 322 at 335, per Lord Atkin.

стью. Судья тем самым выражает свою обеспокоенность в связи с проблемами, волнующими местное население или мировое сообщество. Если какой-либо из этих вопросов встанет в суде, где данный судья рассматривает дела, и если беспристрастность судьи может оказаться под сомнением, судья заявляет самоотвод и не принимает участия в рассмотрении каких-либо дел, в связи с которыми его прошлые действия могут каким-либо образом поставить под сомнение его беспристрастность, честность и порядочность.

#### 4.7 Судья должен быть осведомлен о своих личных и материальных интересах конфиденциального характера и принимать разумные меры в целях получения информации о материальных интересах членов своей семьи.

##### *Комментарий*

#### **Обязанность быть осведомленным о материальных интересах**

141. Если вследствие принятого судьей решения по делу, рассматриваемому судом, судья, кто-либо из членов его семьи, либо другое лицо, с которым судья состоит в фидуциарных отношениях, может извлечь материальную выгоду, у судьи не остается иного выбора, нежели уйти в отставку. Поэтому судья всегда должен быть осведомлен о своих личных, а также фидуциарных материальных интересах, равно как и материальных интересах членов своей семьи. «Фидуциарные», т.е. доверительные отношения включают отношения между доверителем и доверенными лицами, как то исполнитель завещания, доверительный управляющий, которому доверено управление инвестициями или хранение активов, попечитель и опекун.

#### **Материальный интерес**

142. «Материальный интерес» означает владение законной либо основанной на праве справедливости долей в предприятии или организации, либо участие в деятельности этого предприятия или организации в качестве директора, советника или иной активной стороны. Следующее составляет исключения:

- (i) Наличие собственности во взаимном или общем инвестиционном фонде, являющемся держателем ценных бумаг, не означает наличия «материальной заинтересованности» в отношении ценных бумаг, держателем которых является данная организация;
- (ii) Должность в образовательной, религиозной, благотворительной или общественной организации, либо братстве не означает наличия «материальной заинтересованности» в отношении ценных бумаг, держателем которых является данная организация;
- (iii) Право собственности держателя страхового полиса во взаимной страховой компании, вкладчика во взаимной сберегательной ассоциации или иной интерес означает наличие «материальной заинтересованности» в отношении данной организации только в том случае, если исход какого-либо дела может значительно повлиять на стоимость этой собственности;
- (iv) Владение правительственными ценными бумагами означает наличие «материальной заинтересованности» в отношении эмитента только в том случае, если исход какого-либо дела может значительно повлиять на стоимость этих ценных бумаг.

**4.8 Судья не должен позволять членам своей семьи, социальным и иным взаимоотношениям ненадлежащим образом влиять на его действия, связанные с осуществлением функций судьи, а также на принятие им судебных решений.**

*Комментарий*

**Обязанность не допускать ненадлежащего влияния**

143. Члены семьи, друзья, коллеги и другие лица из круга общения судьи, с которыми он регулярно встречается, обсуждает вопросы, представляющие взаимный интерес или беспокойство, и которым он доверяет, могут ненадлежащим образом влиять на действия судьи, связанные с исполнением им своих должностных обязанностей, либо создавать видимость такого влияния. Они могут стремиться к этому по собственной инициативе, либо же стараться для сторон или их адвокатов. Судье следует проявлять особую осмотрительность для того, чтобы такие взаимоотношения не влияли бы, даже подсознательно, на его действия, связанные с осуществлением функций судьи, а также на принятие им судебных решений.

**Обязанность не руководствоваться своекорыстными интересами**

144. Судья, который использует свое должностное положение в собственных интересах для получения личной выгоды, либо с целью отомстить кому-либо, злоупотребляет своими полномочиями. Судья должен избегать любых действий, из которых можно было бы заключить, что в своих решениях он руководствуется своекорыстными интересами или предпочтениями, поскольку такое злоупотребление судебными полномочиями серьезно подрывает общественное доверие к судебным органам.

**4.9 Судья не вправе использовать либо позволять использовать авторитет собственной должности для достижения личных интересов судьи, членов семьи судьи или любых других лиц. Судья не должен действовать либо позволять другим лицам действовать таким образом, чтобы можно было заключить, что кто-либо оказывает ненадлежащее влияние на осуществление судьей его полномочий.**

#### *Комментарий*

#### **Обязанность различать надлежащее и ненадлежащее использование судебной должности**

145. Как правило, общество считает судей людьми особыми, и в суде, а возможно и вне стен суда, к ним относятся с некоторым подобострастием. Поэтому судьбе следует четко понимать, где проходит грань между надлежащим и ненадлежащим использованием авторитета собственной должности. Судья не может использовать или пытаться использовать свое положение для получения личной выгоды, либо льгот какого бы то ни было характера. Например, судья не должен использовать бланки либо иную представительскую документацию суда для ведения личных дел. Он также не должен использовать или пытаться использовать свою судебную должность для того, чтобы выпутаться из затруднительного, в правовом или бюрократическом плане, положения. Если судью останавливают за предполагаемое нарушение правил дорожного движения, он не должен сразу же по собственной инициативе сообщать сотруднику правоохранительных органов о своем судебском статусе. Телефонный звонок судьи к прокурору с целью справиться, «а нельзя ли что-нибудь сделать» в связи с квитанцией на штраф, которую выписали судебному делопроизводителю за нарушение правил дорожного движения, выглядит неправомерным, даже если судья не пытался тем самым использовать свое служебное положение для того, чтобы повлиять на исход данного дела.

#### **Нет необходимости скрывать факт пребывания в должности судьи**

146. Судье нет необходимости скрывать свою должность, однако ему следует соблюдать осмотрительность с тем, чтобы не создавать впечатления использования им своего служебного статуса для получения каких-либо преимуществ и льгот. Например, если сын или дочь судьи оказались бы под угрозой ареста, судья испытывал бы в этом случае те же человеческие эмоции, что и всякий родитель и, следовательно, как родитель, был бы вправе отреагировать на любую несправедливость, которой, как ему кажется, подверглись его сын или дочь. Однако, если судья, прямо или через посредников, попытался бы связаться с сотрудниками правоохранительных структур и, сославшись на свою должность, потребовал бы наложить дисциплинарное взыскание на полицейского, производящего арест, он тем самым стер бы грань между своим положением родителя и своим положением судьи. Судья, как и любой родитель, вправе оказать родительскую помощь своему сыну или дочери и, следовательно, имеет право обратиться в суд для защиты интересов своего ребенка, однако он не вправе осуществлять какие-либо действия, которые были бы недоступны для родителей, не занимающих должность судьи. Использование судьей своего служебного положения для того, чтобы пытаться повлиять на других должностных лиц, законно исполняющих свои служебные обязанности, означает нарушение границы между разумным родительским поведением и заступничеством, а также злоупотребление авторитетом судебной должности.

## Использование представительской документации суда

147. Нельзя пользоваться представительской документацией суда таким образом, который заставляет усмотреть в этом злоупотребление авторитетом судейской должности. Обычно бланки, конверты, почтовая бумага и иная представительская документация суда предназначена для использования в тех случаях, когда судья желает обратиться к кому-либо в своем официальном качестве. Следует проявлять осмотрительность при использовании представительской документации суда, обращаясь к кому-либо с письмом в статусе частного лица. Например, в зависимости от конкретных обстоятельств, непредосудительно использовать представительскую почтовую бумагу и конверт суда для того, чтобы отправить записку с выражением благодарности после встречи, вечера или приема. Однако совершенно неправомерно использовать представительскую документацию суда в случае, если это, при разумной оценке, может быть воспринято, как стремление судьи обратить внимание адресата на занимаемую им должность с тем, чтобы оказать на него влияние: например, в письме, содержащем жалобу в связи с оспариваемым требованием о выплате по страховому полису.

## Рекомендательные письма

148. Судье непредосудительно давать кому-либо рекомендательное письмо, однако необходимо при этом проявлять осмотрительность, поскольку конкретное лицо может стремиться получить рекомендательное письмо от судьи не потому, что тот хорошо его знает, а лишь исключительно для того, чтобы извлечь пользу из должностного статуса судьи. Представительская документация суда может быть использована для рекомендательного письма только в том случае, если судья имел возможность близко познакомиться с лицом, которому он дает рекомендацию, в процессе его работы в суде. Рекомендуется руководствоваться следующими правилами:

1. Судья не дает рекомендательных писем лицам, с которыми он не знаком.
2. Судья может дать рекомендательное письмо, если оно носит характер документа, который обычно выдается сотруднику того или иного учреждения (например, сотруднику суда, желающему получить рекомендательное письмо, касающееся его профессиональной биографии). Письмо должно содержать указание на автора рекомендации и степень личного знакомства с лицом, которому она дается. Обычно рекомендательное письмо адресуется лицу или организации, для которых оно предназначается и посылается непосредственно им. В случае, если письмо касается личного сотрудника судьи, например, секретаря канцелярии суда, который желает найти другую работу, ему может быть предоставлено рекомендательное письмо общего характера для предъявления по месту требования.
3. Судья может дать рекомендательное письмо лицу, с которым его связывает личное, а не профессиональное знакомство, например, родственнику или близкому другу, если такое письмо носит характер рекомендации, которую его могли бы попросить дать на основании наличия личных взаимоотношений с данным лицом.

## Дача показаний о репутации лица

149. Дача свидетельских показаний, характеризующих репутацию лица, судьей придает судебной процедуре весомость, связанную с авторитетом должности свидетельствующего, и может быть неверно истолкована, как свидетельство, данное в официальном качестве судьи. Кроме того, когда судья дает показания в качестве свидетеля, адвокат, который регулярно выступает в суде перед этим судьей, может оказаться в неловком положении, поскольку ему придется вести перекрестный опрос судьи, свидетельствующего в отношении противной стороны. Поэтому



судья обычно воздерживается от дачи показаний о репутации какого-либо лица по собственной инициативе. Если же к нему обращаются с подобной просьбой, судья соглашается на дачу показаний, касающихся репутации лица, только тогда, когда отказ означал бы явно несправедливое и незаслуженное отношение к лицу, запрашивающему свидетельство судьи; например, отказ от дачи показаний в отношении другого судебного должностного лица, имеющего право на свидетельствование о своей репутации со стороны коллег. Это, однако, не освобождает судью от обязанности дачи свидетельских показаний в случае получения повестки о вызове в суд в качестве свидетеля.

150. Если судья по собственной инициативе обращается с письмом, либо телефонным звонком к должностным лицам коллегии адвокатов в ходе осуществления дисциплинарного производства в отношении какого-либо адвоката, он фактически выступает в качестве свидетеля, показывающего о репутации и поведении этого адвоката, и тем самым использует авторитет должности судьи для поддержки частных интересов данного лица. Точно так же, обращение в комитет, рассматривающий вопросы назначения судей, от имени кандидата на должность судьи, без официального запроса со стороны указанного комитета, равноценно даче показаний в отношении репутации и поведения данного кандидата и означает использование авторитета судебной должности для поддержки частных интересов другого лица.

### **Участие в изданиях**

151. Особого внимания требует вопрос участия судьи в изданиях, которые касаются либо не касаются вопросов права. Судья не должен позволять никому, связанному с данным изданием, использовать авторитет своей должности в своих интересах. При заключении договоров о публикации своих работ судья должен оставить за собой достаточное право контроля над рекламой с тем, чтобы избежать ненадлежащего использования авторитета своей судебной должности.

### **Выступление судьи на коммерческом телевидении или радио**

152. Выступление судьи на коммерческом телевидении или по радио может быть истолковано как направленное на продвижение финансовых интересов этой организации либо ее спонсоров, поэтому судье необходима осмотрительность. С другой стороны, многие граждане черпают информацию о происходящих событиях, вопросах общественной жизни или законе из таких СМИ. Поэтому, в зависимости от конкретных обстоятельств, участие судьи в программе, касающейся вопросов права, может быть оправданным и целесообразным. При решении вопроса о том, следует ли судье принимать участие в такой программе, следует учитывать ряд факторов, в частности, таких как: частота выхода программы в эфир, аудитория, предмет обсуждения, а также то, является ли программа коммерческой или нет. Например, в зависимости от обстоятельств, участие в обсуждении о роли судебных органов в структуре государственной власти или же о взаимоотношениях суда с государственными исправительными школами либо учреждениями, преследующими цель некарательного воздействия на содержащихся в нем лиц, может быть правомерным и целесообразным.

### **Бывшие судьи**

153. В зависимости от местной традиции, бывший судья может сослаться на свою прежнюю судебную должность, используя слово «судья» в объявлении, где он предлагает услуги по посредничеству или арбитражу, поскольку такая информация указывает на наличие у него опыта лица, занимающегося установлением и оценкой факты. Однако упоминание о звании судьи должно сопровождаться словами «бывший» или «в отставке», указывающими на то, что он более

не занимает должность судьи. Бывшие судьи не используют слова «достопочтенный» («Honourable» или сокращения «Hon.») в объявлениях о предлагаемых ими услугах.

**4.10 Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в любых иных целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.**

*Комментарий*

**Конфиденциальная информация не может быть использована для личной выгоды или раскрыта другим**

154. При исполнении им своих обязанностей, судье может стать известна недоступная обществу информация, имеющая коммерческую либо иную ценность. Судья не должен раскрывать или использовать такую информацию для личной выгоды либо в любых иных целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.

**Существо запрета**

155. Данный запрет главным образом касается ненадлежащего использования не разглашаемой информации, полученной из свидетельских показаний, например, свидетельских показаний по крупномасштабной коммерческой тяжбе, в отношении которых действует приказ о неразглашении.

#### **4.11 При условии надлежащего исполнения своих обязанностей судья имеет право:**

- 4.11.1 Заниматься литературной, педагогической деятельностью, читать лекции, принимать участие в деятельности, связанной с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;**

#### *Комментарий*

##### **Участие в просветительской деятельности**

156. Судья, в силу своего особого положения, может внести немалый вклад в совершенствование права и законодательства, обеспечение эффективности отправления правосудия как в пределах, так и вне своей юрисдикции. Для этого он может выступать перед аудиторией, заниматься литературной и педагогической деятельностью, либо участвовать в различных внесудебных мероприятиях. Таковую деятельность судей необходимо поддерживать и поощрять при условии, что она не отвлекает их от исполнения ими своих должностных обязанностей.

##### **Участие в правовом воспитании и юридическом образовании**

157. Судья может вносить свой вклад в правовое воспитание и юридическое образование, занимаясь чтением лекций, участвуя в конференциях и семинарах, разбирая учебные судебные слушания с участием студентов и выступая в роли экзаменатора. Судья может также выступать в роли автора или редактора юридической литературы. Такая профессиональная деятельность судей представляет общественный интерес и должна поощряться и поддерживаться. Однако судья должен при необходимости дать разъяснения по поводу того, что высказанные им в рамках образовательного форума комментарии не должны рассматриваться как консультативное заключение или обязательство придерживаться какой-то конкретной юридической позиции в судебном процессе, особенно потому, что судьи не высказывают мнений и не дают рекомендаций по правовым вопросам, которые не были надлежащим образом рассмотрены судом. Пока не будут представлены свидетельства, заслушаны доводы и, в случае необходимости, завершено исследование, судья не может беспристрастно оценивать конкурирующие доказательства и доводы и, следовательно, не может выносить окончательного судебного заключения или решения. До того, как принять вознаграждение за педагогическую работу, судья должен удостовериться в том, что уровень его вознаграждения не превышает суммы, которую при сопоставимой педагогической нагрузке получил бы другой педагог, не являющийся судьей, и что оно соответствует конституционным и правовым нормам, касающимся дополнительной оплаты труда.

**4.11.2 На публичных слушаниях дел выступать перед официальным органом по вопросам, связанным с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;**

*Комментарий*

**Выступление перед официальным органом в качестве судьи**

158. Судья может выступать перед официальным органом и свидетельствовать перед ним в той мере, в какой судейский опыт, которым обладает данный судья, обеспечивает его особую компетентность в связи с рассматриваемым вопросом.

**Выступление перед официальным органом в качестве частного лица**

159. Судья может выступать перед государственными органами и свидетельствовать, либо представлять свои доводы и аргументы в связи с вопросами, которые могут непосредственно касаться его, как например, предложения по зонированию, которые окажут влияние на принадлежащее ему недвижимое имущество, либо предложения, касающиеся доступности местной системы здравоохранения. Однако при этом судье необходимо проявлять осмотрительность, чтобы не использовать авторитет своего должностного положения в официальных расследованиях по таким вопросам, в отношении которых судья не обладает профессиональной квалификацией.

#### 4.11.3 Являться членом официального органа, правительственного комитета, комиссии, совещательного органа, если такое членство позволяет судье оставаться беспристрастным и сохранять политически нейтральную позицию;

#### *Комментарий*

##### **Членство в следственной комиссии**

160. Учитывая доверие, которым пользуются судебные органы среди населения, а также авторитет судей в деятельности по расследованию обстоятельств и установлению фактов, к судьям часто обращаются с просьбой провести расследование и представить отчет по вопросам, которые являются либо считаются общественно значимыми, однако выходят за рамки функций судебных органов. Рассматривая такую просьбу, судья должен тщательно обдумать, не повлияет ли такая деятельность на его независимость. Существуют примеры того, как судьи оказывались втянутыми в общественные споры и дебаты, становились объектом критики и оказывались в неудобном положении после публикации отчетов комиссий, в составе которых они работали. Необходимо также внимательно изучить круг ведения комиссии, а также другие условия, как то предоставляемые для работы комиссии время и ресурсы с тем, чтобы оценить, насколько работа в составе комиссии совместима с судебными функциями. Часто судьи не несут обязательства принимать участие в деятельности комиссии по расследованию, за исключением, возможно, случаев, когда речь идет о вопросе государственной важности, который может возникнуть в условиях чрезвычайного положения в стране, и тогда судьи соглашаются включиться в работу таких комиссий. В некоторых странах судьям, исходя из конституционных положений, запрещено проводить расследования в связи с деятельностью исполнительной власти<sup>51</sup>, а даже там, где это разрешено, участие судей в таких расследованиях, в зависимости от предмета расследования и процедуры отбора членов комиссии, не особо поощряется.

161. Безусловно, можно привести неоспоримые доводы в пользу мнения, что государственные или национальные интересы требуют полного, всестороннего и тщательного расследования вопросов, жизненно важных для общества, и что такую задачу лучше всех выполнит судья, который благодаря многолетнему опыту судебной работы и юридической практики приобрел навыки и умение, необходимые для тщательного анализа доказательств и оценки надежности свидетелей. Однако необходимо иметь в виду, что:

- (a) Законная функция судьи состоит в том, чтобы судить. Исполнять ее могут лишь очень немногие, и в любой конкретный отрезок времени число людей, имеющих соответствующую квалификацию и желание исполнять эту функцию, помимо тех, кто уже назначен на судебные должности, очень ограничено. С другой стороны, есть достаточно много компетентных и опытных людей - как мужчин, так и женщин, - которые могут отлично работать в комиссии, чтобы не привлекать к этой работе судей;<sup>52</sup>
- (b) Функции комиссии по расследованию, как правило, относятся к сфере деятельности исполнительной, а не судебной власти. Эта функция состоит в расследовании и установлении достоверности информации, касающейся фактов, относящихся к сфере деятельности исполнительной власти, в связи с которыми могут быть приняты определенные меры. Такие меры могут предусматривать осуществление судебной процедуры как уголовного, так и гражданского характера в отношении лиц, чьи действия были расследованы комиссией. Расследование может также касаться различных вызывающих полемику

<sup>51</sup> *Wilson v Minister for Aboriginal Affairs*, High Court of Australia, (1997) 189 CLR 1

<sup>52</sup> См. Sir Murray McInerney, "The Appointment of Judges to Commissions of Inquiry and Other Extra-Judicial Activities", (1978) *The Australian Law Journal*, том 52, p. 540-553.

предложений, как например, строительство аэропорта или автомагистрали; или же обстоятельств авиакатастрофы, реформы конкретной части законодательства или же направления политики, относящихся к сфере прав и особых потребностей определенных групп населения. Как и любые другие акты исполнительной власти, работа комиссии и полученные ею данные могут обоснованно стать, и нередко становятся, предметом дебатов и споров в обществе.

162. В 1998 году Канадский совет судей выступил с заявлением, в котором он изложил свою позицию по вопросу о процедуре назначения федеральных судей в состав комиссий по расследованию.<sup>53</sup> Процедура, утвержденная советом, включает следующие этапы:

- (a) Любой запрос о назначении судьи в комиссию по расследованию вначале должен быть адресован главному судье;
- (b) К запросу должен быть приложен документ с изложением предполагаемого круга ведения комиссии, а также указанием сроков, предоставляемых комиссии для проведения расследования;
- (c) Главный судья, после консультации с судьей, о котором идет речь в запросе, рассматривает вопрос о том, насколько серьезно может помешать работе суда отсутствие данного судьи;
- (d) Главный судья и судья, предлагаемый для членства в комиссии, могут пожелать обсудить вопрос о том, не помешает ли судье в его последующей работе в качестве члена суда его назначение в комиссию по расследованию. В этой связи они могут обсудить:
  - i. Требуется ли предмет проводимого комиссией расследования профессионального мнения по вопросам государственной политики или же оно касается вопросов узкопартийного характера?
  - ii. Предполагает ли расследование детальное рассмотрение действий органов и структур правительства?
  - iii. Предполагает ли расследование выяснение того, совершили ли конкретные лица преступление или гражданское правонарушение?
  - iv. Кто отвечает за подбор юрисконсульта и штата сотрудников комиссии?
  - v. Требуется ли данное расследование участия именно данного судьи в силу его особой квалификации и опыта в связи с предметом расследования? Или может быть для участия в комиссии подошел бы отставной или сверхштатный судья?
  - vi. Если для участия в работе комиссии требуется специалист, имеющий юридическое образование, должен ли суд счесть себя обязанным направить судью, или же с предполагаемой задачей может не менее хорошо справиться опытный адвокат?

Канадский совет судей твердо придерживается мнения, что при отсутствии чрезвычайных обстоятельств ни один федеральный судья не должен принимать назначения в состав комиссии по расследованию до того, пока главный судья и судья, которого предполагается назначить в состав комиссии, не будут иметь возможности подробно обсудить все вышеуказанные вопросы и убе-

---

<sup>53</sup> Позиция Канадского совета судей по вопросу о назначении федеральных судей в комиссию по расследованию (*Position of the Canadian Judicial Council on the Appointment of Federally-Appointed Judges to Commissions of Inquiry*), принята на совещании, состоявшемся в марте 1998 г. [www.cjc-ccm.gc.ca](http://www.cjc-ccm.gc.ca)

даться в том, что такое назначение не причинит значительного ущерба функционированию суда и последующей работе данного судьи при исполнении им своих судебных обязанностей.

163. Судья должен проявлять осмотрительность в отношении вопроса о принятии назначения на должность в правительственном комитете, комиссии либо на иную должность, не связанную с рассмотрением вопросов права, законодательства или отправления правосудия, если только назначение судьи на такую должность не предусмотрено законом. В любом случае, судья не должен принимать такого назначения, если его обязанности на правительственной должности могут помешать исполнению им своих судебных обязанностей или поколебать доверие общества к честности, беспристрастности или независимости судейского сообщества. Кроме того, если судья вынужден на очень длительное время отказаться от исполнения своих привычных должностных обязанностей, ему может оказаться нелегко вернуться в обычное русло и вновь согласовать свой уклад жизни, привычки и мировоззрение с судейской работой.

### **Участие в правительственной деятельности**

164. Находясь на судейской должности, судья параллельно не должен заниматься работой в исполнительных или законодательных структурах. Однако в случае, если система дает такую возможность, после завершения своих судейских полномочий судья может исполнять функции в административном подразделении какого-либо министерства (например, в отделе гражданского или уголовного законодательства министерства юстиции). Однако вопрос представляется более сложным в случае, если судья становится сотрудником частного кабинета при министре. В странах общего права такое назначение судьи считалось бы однозначно неправомерным, однако в некоторых странах гражданского права существует иная позиция по данному вопросу. С учетом этого обстоятельства, в стране гражданского права, перед тем как судья начнет работать в частном кабинете при министре, свое заключение должен дать независимый орган, ответственный за назначение судей, который также должен выработать правила поведения, применяемые в каждом конкретном случае. До возвращения на работу в судебные органы, судья должен оставить свой пост в исполнительных или законодательных структурах.

### **Представительство страны**

165. Судья может представлять свою страну или регион на официальных мероприятиях либо в связи с национальными, региональными, историческими, просветительскими или культурными мероприятиями.



#### 4.11.4 Заниматься иной деятельностью, если это совместимо с высоким статусом должности судьи и не препятствует в какой-либо степени исполнению им своих обязанностей судьи.

##### *Комментарий*

#### **Участие во внесудебной деятельности**

166. Судьи могут заниматься внесудебной деятельностью с тем, чтобы не быть изолированными от общества. Таким образом, судья может заниматься литературной, педагогической деятельностью, читать лекции, выступать по различным вопросам, не касающимся сферы права, заниматься искусством, спортом и другими видами отдыха или развлечений, если такая деятельность не умаляет авторитета, связанного с его судейской должностью и не мешает ему исполнять свои должностные обязанности. Работа в различных сферах представляет судьям возможность расширить свой кругозор и узнать о проблемах общества, что является дополнением к знаниям, получаемым от работы по профессии. Однако необходимо установить разумное равновесие между допустимой степенью вовлеченности в общественную жизнь и необходимостью быть и восприниматься другими людьми независимыми и беспристрастными при исполнении своих должностных обязанностей. Необходимо всегда задаваться вопросом, вовлечен ли судья в деятельность, которая может объективно скомпрометировать его независимость и беспристрастность в данном общественном контексте и в глазах здравомыслящего, знающего наблюдателя.

#### **Членство в некоммерческих организациях**

167. Судья может участвовать в деятельности различных общественных, некоммерческих организаций в качестве члена организации или ее руководства. Примерами таких организаций могут служить благотворительные организации, университетские или школьные советы, внецерковные религиозные организации, совет попечителей больницы, общественные клубы, спортивные организации и организации, занимающиеся популяризацией культуры или искусства. Однако в связи с участием в таких организациях следует иметь в виду следующее:

- (a) Судье не следует принимать участия в деятельности организации, если такая организация преследует политические цели, если ее деятельность может вовлечь судью в общественные дебаты, или если она предположительно может регулярно или часто участвовать в судебных тяжбах;
  - (b) Судья должен быть уверен, что работа в организации не будет отнимать у него слишком много времени;
  - (c) Судья не должен работать в организации юристом или советником по правовым вопросам. Это не лишает его права высказывать, в качестве члена данной организации, свое мнение по вопросу, который может иметь юридические последствия; однако необходимо четко пояснить, что высказанное им мнение не должно рассматриваться как консультативное заключение юриста. Любая консультация юриста, в которой может нуждаться организация, должна быть получена от профессионального юриста;
  - (d) Судья должен проявлять осмотрительность в отношении участия в мероприятиях по фандрайзингу, т.е. сбору средств, либо осуществлению таких мероприятий от его имени;
- и

- (е) Судья не должен лично ходатайствовать о привлечении кого-либо к членству в организации, если такое ходатайство может при разумной оценке быть воспринято как носящее принудительный характер, либо представляет собой механизм для сбора средств.

168. Судья не должен состоять членом какой-либо организации, которая подвергает кого-либо дискриминации на основе расы, пола, вероисповедания, национального происхождения, либо какого-либо иного признака в нарушение основных прав человека, поскольку членство в такой организации может быть истолковано как свидетельствующее об отсутствии у судьи беспристрастности. Вопрос о том, носит ли практика организации оскорбительно дискриминационный характер, нередко представляется сложным. Вообще, организация считается проявляющей оскорбительно дискриминационное отношение, если она произвольно, по признаку расы, вероисповедания, пола, национальной принадлежности, этнического происхождения или сексуальной ориентации отказывает в членстве лицам, которые в ином случае были бы допущены к членству в организации. Однако судья может стать членом организации, которая занимается охраной и защитой религиозных, этнических или культурных ценностей, представляющих предмет общего интереса ее членов. Аналогичным образом, судья не должен назначать кому-либо встречу в клубе, который, по имеющимся у него сведениям, проводит оскорбительно дискриминационную политику; судья также не может быть частым или регулярным посетителем такого клуба

### **Финансовая деятельность**

169. Судья имеет такие же права в отношении своих частных финансовых дел, как и любой гражданин, за исключением любых ограничений, необходимых для обеспечения надлежащего исполнения судебных обязанностей. Судья может владеть и управлять инвестициями, в том числе и недвижимостью, и заниматься другими видами деятельности, приносящей доход, однако он не должен состоять сотрудником, директором, участвующим в деле партнером, менеджером, советником или служащим какой-либо компании кроме компании закрытого типа, принадлежащей или контролируемой кем-либо из членов его семьи. Участие судьи в деятельности компании закрытого типа, принадлежащей кому-либо из членов его семьи, допускается, однако такого участия следует избегать, если оно требует слишком большого времени, приводит к злоупотреблению авторитетом высокой должности судьи, либо если эта компания может оказаться стороной в судебном разбирательстве. Судья не может входить в состав совета директоров коммерческого предприятия, иными словами, компании, цель которой состоит в получении прибыли. Это правило распространяется как на государственные, так и на частные компании, независимо от того, обладает ли директор исполнительными полномочиями, а также того, является ли эта работа оплачиваемой.

### **Членство в ассоциации жильцов**

170. Если судья является собственником, либо занимает жилье в доме, у которого имеется ассоциация собственников или жильцов, он может состоять в составе управляющего комитета ассоциации, однако не может выступать в качестве юрисконсульта. Это не лишает его права высказываться, в качестве члена данной ассоциации, свое мнение по вопросу, который может иметь юридические последствия; однако необходимо четко пояснить, что высказанное им мнение не должно рассматриваться как консультативное заключение юриста. Любая консультация юриста, в которой может нуждаться организация, должна быть получена от профессионального юрисконсульта. Если конкретный вопрос является или может стать спорным, судья следует проявить осмотрительность и не высказывать мнения в отношении вопроса, являющегося предметом спора. Такое мнение может стать достоянием более широкого круга, что может поставить судью, равно как и суд, в неудобное положение.

## Действия в качестве фидуциария

171. В зависимости от обстоятельств, судья может выступать в качестве исполнителя завещания, доверительного управляющего, доверительного собственника, попечителя либо иного фидуциария в отношении имущества или денежной суммы, принадлежащих кому-либо из членов его семьи или близких друзей, если это занятие не мешает должному исполнению судьей своих обязанностей, при условии что он не получает за эти услуги никакого материального вознаграждения. На судью, действующего в качестве фидуциария, распространяются все те же ограничения в отношении финансовой деятельности, что и на судью, выступающего в частном качестве.

#### **4.12 Судья не вправе заниматься юридической практикой в период нахождения в должности судьи.**

##### *Комментарий*

#### **Значение термина «юридическая практика»**

172. Под юридической практикой понимается работа, выполняемая вне стен суда и не имеющая прямого отношения к судебной процедуре. Сюда входит составление актов передачи прав собственности на недвижимость, предоставление юридических консультаций по широкому кругу вопросов, составление и оформление юридических документов, охватывающих широкий круг деловых или доверительных отношений, и т.д. Работа судьи в какой-либо структуре правительства в качестве специального советника по вопросам, относящимся к судам и отправлению правосудия, во время своего ежегодного отпуска может рассматриваться как «юридическая практика». Мнения относительно сферы применения запрета на занятия юридической практикой различаются в зависимости от традиций, имеющих в различных странах. В ряде стран гражданского права даже судьям судов последней инстанции разрешается выполнять обязанности арбитра или посредника. Кроме того, в одной из стран общего права судье, незадолго до выхода на пенсию, было разрешено выполнять оплачиваемую работу в качестве международного арбитра в структуре, учрежденной правительством иностранного государства.

#### **Работа в качестве арбитра или посредника**

173. Обычно судья, по крайней мере, в странах общего права, не вправе выступать в качестве арбитра или посредника, либо иным образом исполнять судебские обязанности в своем частном качестве, если только такое право прямо не предусмотрено законом. Честность и неподкупность судебных органов может оказаться под сомнением, если судья использует свою судебскую должность для получения материальной выгоды путем предоставления платных частных услуг по разрешению конфликтов. Даже в том случае, если подобные услуги предоставляются бесплатно, они могут мешать надлежащему исполнению судебных функций.

#### **Юридические консультации для членов семьи**

174. Судья не должен давать юридических консультаций. Однако если речь идет о друзьях и близких, он может дать им совет в дружеском и неформальном контексте, без какого бы то ни было вознаграждения, четко пояснив при этом, что высказанное им мнение не должно рассматриваться как консультативное заключение юриста и что в случае необходимости любая консультация по правовым вопросам должна быть получена от профессионального юрисконсульта.

#### **Защита личных интересов судьи**

175. Судья вправе действовать для защиты собственных прав и интересов, в том числе и выступая в качестве стороны в судебном процессе. Однако судья должен проявлять осмотрительность в отношении участия в судебной тяжбе. Выступая в качестве стороны в судебном процессе, судья рискует произвести впечатление пользующегося своим должностным положением для получения личной пользы. Кроме того, судья рискует поколебать доверие к себе вследствие выводов, которые могут сделать его коллеги – судьи.

#### **4.13 Судья вправе учреждать или вступать в ассоциации судей, входить в другие организации представляющие интересы судей.**

*Комментарий*

##### **Членство в профсоюзе**

176. В соответствии с принципом свободы собраний и союзов, судьи имеют право вступать в профсоюзы или профессиональные ассоциации, созданные в целях обеспечения соответствующих условий работы и оклада судей, либо совместно с другими судьями учреждать профсоюз или ассоциации подобного рода. Учитывая публичный и конституционный характер должностных полномочий судей, могут быть установлены ограничения в отношении права на проведение ими забастовок.

4.14 Судья и члены его семьи не вправе требовать либо принимать любые подарки, ссуды, завещания или помощь в иной форме, если это вызвано действиями, которые судья совершил или намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.

4.15 Судья не вправе позволять сотрудникам суда, а также иным лицам, находящимся под влиянием судьи, в его подчинении или работающим под его руководством, требовать или принимать любые подарки, ссуды, завещания или помощь в иной форме, если судье заведомо известно, что это вызвано его функциями либо действиями, которые судья совершил или намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.

### *Комментарий*

#### **Обязанность информировать членов семьи и сотрудников суда об ограничениях этического характера**

177. Подарок, ссуда, завещание или помощь в иной форме, переданные кому-либо из членов семьи судьи или другим лицам, проживающим в доме судьи, может быть предназначен или казаться предназначенным для оказания влияния на судью. Соответственно, судья должен проинформировать членов своей семьи об ограничениях, которые накладывают на судью соответствующие этические нормы, и указать им на нежелательность их несоблюдения. Однако судья не может быть осведомлен обо всех финансовых или деловых операциях членов своей семьи, а тем более – контролировать их.

178. Те же самые соображения касаются сотрудников суда, а также иных лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или работающих под его руководством.

#### **Что можно принимать**

179. Указанный запрет не распространяется на:

- (a) Обычные проявления гостеприимства, принятые в обществе, членом которого является судья, которые не обусловлены какими-либо целями, имеющими касательство к судебным делам, и ограничивающиеся умеренным ассортиментом еды и прохладительных напитков;
- (b) Предметы, не имеющие ценности и предназначенные исключительно для вручения в качестве знака внимания, как то значки, свидетельства, памятные подарки и поздравительные открытки;
- (c) Ссуды и займы, полученные от банков и иных финансовых учреждений и выданные на обычных условиях и с учетом обычных факторов, безотносительно к должностному статусу судьи;
- (d) Льготы и привилегии, в том числе льготные тарифы и коммерческие скидки, предоставляемые на основе факторов, не имеющих никакого отношения к должностному статусу судьи;

- (e) Награды и призы, присуждаемые участникам различного рода состязаний, конкурсов и иных мероприятий, открытых для публики, на основе факторов, не имеющих никакого отношения к должностному статусу судьи;
- (f) Стипендии, предоставляемые на равных условиях и с применением одинаковых критериев в отношении всех кандидатов, безотносительно к должностному статусу судьи;
- (g) Возмещение расходов, связанных с деловой поездкой судьи, в том числе транспортные расходы, расходы на проживание в гостинице, и расходы на питание судьи и члена его семьи, связанные с участием судьи в мероприятии или встрече, касающейся вопросов совершенствования права, законодательства или повышения эффективности отправления правосудия;
- (h) Разумное вознаграждение за разрешенную внесудебную деятельность.

### **Проявления радушия и гостеприимства**

180. Иногда бывает трудно провести грань между «обычным проявлением радушия» и ненадлежащим стремлением добиться благорасположения судьи. Очень важно принимать во внимание конкретный контекст, и обычно правомерность присутствия судьи на том или ином мероприятии определяется не одним каким-то фактором, а их совокупностью. Судье обычно следует задаваться вопросом, не ущемит ли его присутствие на мероприятии его независимость и честность судьи, долг уважать закон, его беспристрастность и высокий статус должности, своевременное исполнение судейских обязанностей, или не будет ли оно восприниматься как нарушение какого-либо из этих принципов. Следует также принимать во внимание и следующие вопросы: Является ли лицо, проявляющее инициативу контакта, давним другом судьи или же его новым знакомым? Какой репутацией пользуется данное лицо в обществе? Сколько народу будет присутствовать на вечере? Является ли встреча спонтанной или она заранее и тщательно организована? Не является ли кто-либо из присутствующих стороной по делу, рассматриваемому судом? Не получает ли судья какой-либо привилегии, которая может обоснованно послужить поводом для подозрений и критики?

**4.16 При отсутствии запретов, содержащихся в законе, и в соответствии с предусмотренными в законе требованиями об обнаружении необходимой информации, судья вправе принимать соответствующие случаю памятные подарки, награды и привилегии, если они сделаны без намерения каким-либо образом повлиять на исполнение им своих должностных обязанностей и не имели иных корыстных намерений.**

### *Комментарий*

#### **Дорогие подарки принимать не следует**

181. Преподнесение судье либо члену семьи судьи, живущему с ним под одной крышей, дорогого подарка дает повод усомниться в беспристрастном и честном исполнении этим судьей своих должностных обязанностей и может потребовать самоотвода судьи в ситуации, где при иных условиях самоотвод не потребовался бы. Поэтому такие подарки принимать не следует. Судья может вежливо отказаться от подарка или предложения подарка. Иногда подарок может преподноситься спонтанно, без понимания правил, которым обязан следовать судья. Лицо, желающее преподнести судье абонемент на посещение фитнес-клуба после того, как судья провел церемонию бракосочетания или вступления в гражданство там, где такая процедура предусмотрена законом, действует, возможно, из лучших побуждений, однако судье следует отказаться от предложения и объяснить, что его принятие означало бы получение гонорара или вознаграждения за осуществление публичной церемонии. С другой стороны, преподнесение судье бутылки виски и одного-двух дисков с записями любимой судьей музыки не вызовет никаких нареканий.

#### **Получение разумных гонораров**

182. Судье вправе принимать гонорар за выступление при условии, что размер вознаграждения является разумным и соответствует выполненной работе. Судья должен удостовериться, что его внесудебная деятельность не создает какой либо коллизии. Судья не должен восприниматься обществом как использующий свое должностное положение для личной выгоды. Он не должен жертвовать временем, предназначенным для исполнения им своих должностных обязанностей для того, чтобы выступить с речью или публикацией, за которые он получит гонорар. Кроме того, источник платежа не должен служить поводом для предположений о ненадлежащем влиянии или сомнений в способности или желании судьи быть беспристрастным по отношению к вопросам, рассмотрение которых входит в его служебные обязанности.



## **РАВЕНСТВО**

### *Принцип:*

**Обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.**

### *Комментарий*

#### **Международные стандарты**

183. Судья должен быть знаком с международными и региональными правовыми актами, запрещающими дискриминацию в отношении уязвимых групп в обществе. Речь, в частности, идет о Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1965 г.), Международной конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979 г.), Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (1981 г.) и Декларации прав и свобод лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам (1992 г.). Судья должен руководствоваться статьей 1-ой пунктом 1-ым Международного пакта о гражданских и политических правах, который гарантирует, что «Все лица равны перед судами и трибуналами», а также статьей 2-ой пунктом 1-ым Пакта, который – в сочетании со статьей 14-ой пунктом 1-ым – признает право каждого человека на справедливое судебное разбирательство без какого бы то ни было различия, как то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иных обстоятельств. Фраза «иные обстоятельства» (или «иной статус») согласно существующему толкованию, включает незаконнорожденность, сексуальную ориентацию, экономическое положение, нетрудоспособность и статус ВИЧ. Следовательно, долг судьи заключается в том, чтобы исполнять судебские обязанности с надлежащим уважением к принципу равного обращения всех сторон судебного заседания, не допуская предвзятого отношения или дискриминации, поддерживая принцип состязательности между сторонами и обеспечивая каждой стороне справедливое разбирательство.

#### **Судья должен избегать стереотипного отношения**

184. Справедливое и равное обращение давно считаются непременной составляющей правосудия. Обеспечение равенства в соответствии с законом не только имеет первостепенное значение для отправления правосудия, но и является тем свойством поведения судьи, которое имеет прямое касательство к беспристрастности и объективности судей. Например, судья, который выносит правильное решение, однако при этом проявляет стереотипное отношение к чему-либо, не является или не воспринимается как беспристрастный. Судья не должен подвергаться влиянию каких бы то ни было взглядов и представлений, основанных на стереотипах, мифах или предрассудках. Поэтому судья должен прилагать все усилия к тому, чтобы должным образом распознавать и способствовать преодолению таких установок и стереотипных представлений.

## Дискриминация по признаку пола

185. Судья играет немаловажную роль в обеспечении равного доступа к суду как для мужчин, так и для женщин. Данное правило относится к взаимоотношениям судьи со сторонами судебного процесса, адвокатами и сотрудниками суда, а также взаимоотношениям сотрудников суда и адвокатов с другими лицами. Хотя в настоящее время случаи явного проявления предвзятости судей по отношению к адвокатам-женщинам случаются редко, речь судьи, его жесты и иные действия – например, снисходительный тон при обращении к адвокатам-женщинам (как то «душечка», «голубушка», «девочка», «сестренка») или комментарии по поводу их внешности или одежды – которые он не позволил бы себе по отношению к адвокату-мужчине, – могут быть восприняты как оскорбительные и составляющие сексуальное домогательство. Покровительственно-снисходительное поведение судьи («это заявление наверняка составлено женщиной») мешает эффективному исполнению своих функций адвокатами-женщинами, поскольку оно может отрицательно влиять на их самооценку и подрывать их уверенность в собственных профессиональной квалификации. Обидное обращение в отношении к женщинам, выступающим в качестве стороны по рассматриваемому делу («эта глупая женщина») может ущемлять или казаться ущемляющими их законные права. Сексуальные домогательства в отношении сотрудников суда, адвокатов, тяжущихся сторон или коллег не только являются противоправными, но и противоречат этическим нормам.

- 5.1 Судья должен осознавать и представлять себе разнородность общества и различия, проистекающие из множества источников, включая, среди прочего, расовую принадлежность, цвет кожи, пол, религию, национальное происхождение, касту, нетрудоспособность, возраст, семейное положение, сексуальную ориентацию, социально-экономическое положение и другие подобные причины («не относящиеся к делу основания»).**

*Комментарий*

**Обязанность понимать и уважать культурное многообразие**

186. Судья должен не только осознавать и представлять себе разнородность общества, проистекающую из многообразия культур, различий в расовом происхождении и вероисповедании, но и быть свободным от какого бы то ни было предвзятого отношения или предубеждения, связанного с не относящимися к делу основаниями. Судья должен стараться использовать все доступные средства, чтобы быть в курсе изменяющихся взглядов и ценностей в обществе, а также подходящие возможности получения образования (которые должны соответствующим образом обеспечиваться), которые помогут судье быть беспристрастным и восприниматься таковым. Однако необходимо помнить, что эти усилия должны укрепить, а не умалить беспристрастность судьи в глазах общества.

**5.2 При исполнении своих судебных обязанностей судья не должен словами или поведением демонстрировать пристрастность или предубеждение в отношении любого лица или группы лиц, руководствуясь не относящимися к делу причинами.**

### *Комментарий*

#### **Обязанность воздерживаться от неуважительных комментариев**

187. Судья должен стараться вести себя так, чтобы его поведение вселяло в любого стороннего наблюдателя уверенность в его беспристрастности. Судья должен избегать замечаний, выражений, жестов или поведения, которые могут обоснованно быть истолкованы как проявление равнодушия или неуважения. Это касается не относящихся к делу или неуважительных комментариев, продиктованных расовыми, культурными, гендерными или иными стереотипами, а также любых других действий или поведения, означающих, что лица, участвующие в судебном разбирательстве, не пользуются равным уважением и вниманием к их интересам. Пренебрежительные комментарии судьи об этническом происхождении, в том числе и о собственном, также являются проявлением недостойного и неуважительного обращения. Судья должен проявлять особую осмотрительность с тем, чтобы его комментарии не содержали бы каких-либо расистских ноток или намеков и не были бы оскорбительными, даже непреднамеренно, для группы меньшинств.

#### **Судья должен высказывать замечания осторожно и вежливо**

188. Судья не вправе высказывать необоснованные и оскорбительные замечания в адрес сторон судебного дела, адвокатов, участников судебного процесса, а также свидетелей. Бывали случаи, когда судья, при вынесении приговора лицу, признанному виновным в совершении преступления, осыпал подсудимого градом оскорбительных замечаний. Хотя судья может, в зависимости от местных традиций, выражать обоснованное возмущение общества в связи с совершенным тяжким преступлением, замечания судьи всегда должны быть осторожными, сдержанными и вежливыми. Вынесение приговора подсудимому, который признан виновным в совершении преступления – это большая ответственность, предполагающая исполнение правосудного и законного действия от имени общества, а не повод для судьи давать выход собственным эмоциям. Подобное действие подрывает важнейшие основы и авторитет высокой должности судьи.

**5.3 Судья выполняет судебные функции, надлежащим образом учитывая интересы всех лиц, в частности, сторон судебного дела, свидетелей, адвокатов, сотрудников суда и коллег по составу суда, не делая различий исходя из не относящихся к делу оснований, несущественных для надлежащего отправления таких функций.**

*Комментарий*

**С присутствующими в суде необходимо обращаться с уважением к их достоинству**

189. Именно судья задает тон и создает в своем суде атмосферу, необходимую для справедливого судебного разбирательства. Неравное или неодинаковое обращение с присутствующими в суде людьми, действительно имеющее место либо кажущееся таковым, недопустимо. Все лица, присутствующие в суде – будь то адвокаты, стороны судебного дела или свидетели – вправе рассчитывать на обращение, свидетельствующее об уважении к их человеческому достоинству и основным правам человека. Судья должен обеспечить, чтобы все лица, находящиеся в суде, были бы защищены и ограждены от любых проявлений предвзятого отношения или предубеждения, проистекающего из расовой принадлежности, пола, вероисповедания или других не относящихся к делу оснований.

**5.4 Судья не должен сознательно допускать, чтобы сотрудники суда или другие лица, находящиеся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором, допускали дифференцированный подход в отношении указанных лиц по делу, рассматриваемому судом, на любых не относящихся к делу основаниях.**

*Комментарий*

**Судья должен обеспечить, чтобы сотрудники суда вели себя в соответствии с установленными стандартами**

190. Часто сотрудники суда являются первыми, с кем встречается член общества при соприкосновении с судебной системой. Поэтому особенно важно, чтобы судья, в меру всех имеющихся у него возможностей, обеспечил такое поведение сотрудников суда, находящихся в его подчинении или под его надзором, которое в полной мере соответствовало бы указанным выше стандартам. Поведение сотрудников суда должно быть безукоризненным: они, в частности, должны воздерживаться от использования выражений, которые могут означать дискриминационное отношение по признаку пола, а также поведения, которое может быть расценено как обидное, оскорбительное, угрожающее, излишне фамильярное или неправомерное по каким-либо иным причинам.

**5.5 Судья требует от адвокатов, участвующих в судебном разбирательстве, воздерживаться от демонстрации на словах или поведением пристрастности или предубеждения на не относящихся к делу основаниях, за исключением тех случаев, которые имеют правовое значение для предмета судебного разбирательства и могут быть законным образом оправданы.**

*Комментарий*

**Судья не должен допускать демонстрации расистских предубеждений, предубежденного отношения к женщинам и иных ненадлежащих форм поведения со стороны адвокатов**

191. Судья должен соответствующим образом отреагировать на высказанные адвокатами в суде, или в присутствии судьи, не относящиеся к делу комментарии, которые носят расистский характер, выражают предубежденное отношение к женщинам либо являются оскорбительными и ненадлежащими по иным причинам. Речь, жесты или бездействие, которые при разумной оценке могут быть истолкованы как неявное одобрение подобных комментариев, также недопустимы. Это не означает, что судья должен прерывать выступление адвоката или допустимые свидетельские показания в случае, если судом рассматривается дело, где предметом судебного спора являются вопросы, касающиеся дискриминации по признаку пола, расовой принадлежности или иных схожих факторов. Долг судьи заключается в том, чтобы беспристрастно заслушать стороны, однако при необходимости ему следует проявить твердость и непреклонность для того, чтобы поддержать атмосферу равенства и обеспечить порядок и соблюдение соответствующего этикета в зале суда. Что именно подразумевает проявление «должной твердости» зависит от конкретных обстоятельств. В некоторых случаях достаточно вежливо поправить говорящего. Однако намеренно оскорбительное поведение требует более жестких действий, например, конкретного указания со стороны судьи, предупреждения в частном порядке, выговора с занесением в протокол, а в случае, если адвокат, несмотря на предупреждение, продолжает вести себя неподобающим образом – начала производства по факту неуважения к суду.

## **КОМПЕТЕНТНОСТЬ И СТАРАТЕЛЬНОСТЬ**

*Принцип:*

**Компетентность и старательность являются необходимыми условиями исполнения судьей своих обязанностей**

*Комментарий*

### **Компетентность**

192. Компетентность при исполнении судьей своих обязанностей требует знаний в области права, соответствующих навыков, скрупулезности и подготовки. Профессиональная компетентность судьи должна быть очевидной при исполнении им своих судейских обязанностей. Компетентность судьи снижается, если его организм ослаблен приемом наркотиков или алкоголя, либо вследствие иных причин, влияющих на его физическое или психическое состояние. В некоторых случаях, относительно немногочисленных, отсутствие компетентности может быть связано с недостатком опыта, проблемами, связанными с особенностями личности или темперамента, либо назначением на должность судьи человека, который явно не подходит на эту должность и который демонстрирует свою непригодность при исполнении служебных обязанностей. В ряде случаев некомпетентность может быть следствием несостоятельности или нетрудоспособности, и в таком случае единственным выходом, хотя и крайним, является его смещение с должности в порядке, предусмотренном конституцией.

### **Старательность**

193. Трезвость в оценках, беспристрастность при вынесении решения и оперативность в действиях являются свойствами, характерными для старательного судьи. Старательность также предполагает стремление к объективности и справедливости в применении закона, а также недопущение ненадлежащего использования судебной процедуры. Способность проявлять старательность при исполнении судебных обязанностей может зависеть от объема рабочей нагрузки, наличия необходимых ресурсов (в том числе, вспомогательного персонала и технического оборудования), наличия времени для исследования, взвешивания доводов сторон, составления текста решения, а также выполнения других судейских обязанностей помимо рассмотрения дела в судебном заседании.

### **Важность отдыха, покоя и семейной жизни**

194. Необходимо сознавать важность бремени ответственности судьи перед своей семьей. Судья должен иметь достаточно времени для поддержания нормального физического и психического состояния, а также разумные возможности для совершенствования профессиональных навыков и знаний, необходимых для эффективного выполнения им своих функций. В настоящее время все больше признается, что исполнение обязанностей судьи требует большого напряжения душевных и физических сил. При необходимости судья, оказавшийся в состоянии стресса, должен иметь возможность получить консультацию и пройти соответствующий курс терапии. В прошлом судьи и адвокаты относились к этим вопросам с пренебрежением и не придавали им должного значения. Однако в последние годы эмпирические исследования, а также печально известные случаи нервных срывов судей привлекли к этим вопросам всеобщее внимание.<sup>54</sup>

<sup>54</sup>См. M.D. Kirby, "Judicial Stress: An Update", (1997) 71 *Australian Law Journal* 774, p.791.



**6.1 Судебные функции судьи имеют приоритет над всеми другими видами деятельности.**

*Комментарий*

**Главная обязанность судьи – служение суду**

195. Первейший долг судьи заключается в исполнении судебных полномочий, основными элементами которых является рассмотрение дел и вынесение решений по делам, что требует толкования закона и применения предусмотренных законом норм. Если правительство поручает судье выполнение задания, которое может надолго отвлечь его от обычной работы в суде, он не должен принимать такого предложения, не посоветовавшись предварительно с председателем суда и своими коллегами по составу суда с тем, чтобы удостовериться, что согласие выполнить данное ему поручение не окажет ненадлежащего влияния на эффективное функционирование суда и не будет излишне обременительным для других членов суда. Судья не должен поддаваться соблазну уделять слишком много внимания внесудебной деятельности, если это сказывается на его способности надлежащим образом исполнять свои должностные обязанности. Существует немалый риск того, что судья будет уделять слишком много времени такой деятельности, если она оплачивается. В таких случаях сторонний наблюдатель мог бы заподозрить, что судья согласился принять на себя дополнительные – внесудебные – обязанности с тем, чтобы увеличить размеры своего официального дохода. Судебная система – это институт, стоящий на службе общества, а не дополнительный сегмент рыночной экономики.

**6.2 Судья посвящает свою профессиональную деятельность выполнению судебных функций, в которые входят не только исполнение судебных и должностных обязанностей в судебном разбирательстве и вынесение решений, но и другие задачи, имеющие отношение к судебной должности или деятельности суда.**

### *Комментарий*

#### **Необходима профессиональная компетентность в управлении судами**

196. Каждый судья должен в определенной степени заниматься административными функциями по управлению делами, а не только их разрешением. Судья ответственен за эффективное отправление правосудия в пределах своего суда. Это предполагает управление делами (в том числе и оперативное разрешение дел), делопроизводство, управление финансовыми ресурсами, а также осуществление контроля над сотрудниками суда. Если судья не проявляет должного старания в отношении ведения дел и вынесения решений по ним, это приводит к понижению эффективности в работе суда, что в свою очередь приводит к дополнительным затратам и подрывает действенность отправления правосудия. Поэтому судья должен обладать профессиональной компетентностью в области управления судом и содействовать исполнению административных функций судебными чиновниками.<sup>55</sup>

#### **Пропажа протоколов суда**

197. Судья должен предпринимать все разумные и необходимые меры для того, чтобы не допустить пропажи протоколов суда или отказа в их выдаче. Такие меры могут включать компьютеризацию протоколов суда. Судье также надлежит ввести систему для расследования потери или исчезновения судебных досье. При наличии подозрения в совершении противоправного действия, судья должен обеспечить проведение независимого расследования по факту пропажи судебных досье, которую всегда следует рассматривать как серьезное упущение со стороны ответствующего суда. В случае потери судебных досье, судья должен предпринять разумно возможные действия для восстановления утраченных документов и учреждения процедур во избежание таких потерь в будущем.

#### **Неофициальные платежи**

198. Учитывая имеющиеся сообщения о том, что во многих юрисдикциях взимаются неофициальные платежи, в частности или якобы по требованию сотрудников суда, за предоставление протокола судебного заседания, издание приказа о явке в суд, вручение судебной повестки ответчику, снятие копии со свидетельских показаний, получение залога при поручительстве, подготовку заверенной копии судебного решения, ускорение судебного разбирательства, отсрочку судебного разбирательства, назначение удобных сроков и поиск утерянных досье, судье следует рассмотреть возможность принятия следующих мер:

- (а) Размещение в здании суда и других местах, доступных для внимания соответствующих лиц, объявлений о недопустимости любых таких платежей и наличии конфиденциаль-

---

<sup>55</sup> См. «Принципы поведения сотрудников судов», Отчет четвертого совещания Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов 27-28 октября 2005 г. Вена, Австрия, Приложение А [www.unodc.org/pdf/corruption/publication\\_jig4.pdf](http://www.unodc.org/pdf/corruption/publication_jig4.pdf)

ных процедур принесения и рассмотрения жалоб в отношении лиц, практикующих подобные платежи;

- (b) Назначение специальных «дозорных суда» и создание комитетов пользователей суда параллельно с системой контроля для борьбы с практикой неформальных платежей;
- (c) Компьютеризация протоколов суда, в том числе и расписаний судебных заседаний;
- (d) Установление сроков осуществления правовых мер, необходимых для подготовки дела к слушанию в суде;
- (e) Обеспечение оперативного и эффективного реагирования со стороны суда на жалобы граждан.

**6.3 Судья принимает разумные меры для сохранения и расширения своих знаний, совершенствования практического опыта и личных качеств, необходимых для надежного исполнения им своих обязанностей, используя для этих целей средства обучения и другие возможности, которые в условиях судебного контроля должны быть доступны для судей.**

*Комментарий*

**Каждый судья должен использовать возможности для дальнейшей профессиональной подготовки**

199. Независимость судебных органов предоставляет судье права, но при этом возлагает на него обязанности этического характера, в том числе и обязанность профессионально и старательно исполнять свои судебские полномочия. Это означает, что судья должен обладать солидной профессиональной квалификацией, которая приобретается, поддерживается и регулярно повышается благодаря наличию возможностей для дальнейшего обучения и подготовки, которыми судья обязан и вправе пользоваться. Крайне желательно, если не необходимо, чтобы судья прошел детальную, глубокую и разностороннюю подготовку, с учетом имеющегося у него профессионального опыта, при первом же своем назначении на должность судьи с тем, чтобы он мог полноценно исполнять возложенные на него обязанности. Необходимые ему знания могут включать не только аспекты материального и процессуального права, но и вопросы влияния права и судов на жизнь общества.

200. Доверие, которое граждане питают к судебной системе, еще более возрастет, если судья будет обладать широкими и глубокими познаниями не только в области права, но и в других областях, важных и актуальных для общества; если он будет проявлять личные качества и интеллект (во время судебного заседания и вне стен суда), которые делают его способным решать дела, демонстрируя при этом надлежащее отношение ко всем участникам судебного процесса. Профессиональная подготовка имеет первостепенное значение для объективного, беспристрастного и компетентного исполнения судьями своих судебных функций, равно как и для защиты судей от ненадлежащего влияния. Таким образом, в настоящее время, при назначении на должность, судья должен пройти подготовку в рамках учебных курсов, охватывающих такие аспекты как чувствительность к гендерной проблематике, вопросам расы, местным культурам, разнообразию религий и верований, сексуальной ориентации, статусу ВИЧ/СПИД, нетрудоспособности и т.д. В прошлом считалось, что судья приобретает знания подобного рода в ходе своей деятельности в качестве практикующего адвоката. Однако опыт продемонстрировал ценность такого обучения – в особенности, важность обеспечения представителям таких групп и меньшинств возможности прямого контакта с судьями, проведения вместе с ними слушаний, что, в конечном счете, помогает судьям правильно подходить к таким вопросам, если впоследствии они сталкиваются с ними в своей повседневной работе в качестве судей.

201. В профессиональной подготовке, обычно в стенах университета, нуждаются не только судьи, отбираемые на судебные должности в начале своей профессиональной карьеры, но и те, кого подбирают из числа лучших и наиболее опытных практикующих юристов. «Хороший адвокат может оказаться плохим судьей, а посредственный адвокат – хорошим судьей. Качество оценки и манера вести себя в суде может иметь гораздо большее значение, чем ученость в вопросах права».<sup>56</sup>

---

<sup>56</sup> Sir Robert Megarry VC, 'The Anatomy of Judicial Appointment: Change But Not Decay', The Leon Ladner Lecture for 1984, 19:1 *University of British Columbia Law Review*, 113 at 114.

## **Содержание программ профессиональной подготовки судей**

202. Исполнение судебных обязанностей - это новая сфера деятельности как для молодого начинающего судьи, так и для опытного бывшего адвоката, предполагающая особый подход ко многим вопросам, в особенности, к вопросам профессиональной этики судей, особенностям судебной процедуры и взаимоотношений со всеми лицами, участвующими в судебном разбирательстве. В зависимости от уровня профессионального опыта новых судей, их учебная подготовка должна не только включать обучение приемам и методам рассмотрения судебных дел, но также учитывать необходимость осведомленности о социальных проблемах общества и глубокого понимания широкого многообразия вопросов, отражающих сложность и многогранность общественной жизни. С другой стороны, важно учитывать конкретные особенности методов отбора судей с тем, чтобы соответствующим образом нацелить и адаптировать учебные программы. Опытного адвоката необходимо обучить только тому, чего от него требует новый род занятий. Он может обладать исчерпывающими знаниями касательно судебных процедур, системы судебных доказательств, относящихся к суду обычаев и требований к судье. Однако такой человек, возможно, никогда не встречался с лицом, страдающим ВИЧ/СПИД, или же никогда не думал об особых правовых или иных потребностях такого лица. В этом смысле, профессиональное обучение может стать для него откровением. Опыт, хотя и относительно новый во многих юрисдикциях общего права, учит нас, что такая профессиональная подготовка судей, при условии контроля над ней со стороны самого судебного сообщества, может быть очень полезной для новых судей и заложить хорошую основу для успешной карьеры в качестве судьи.

### **Курсы по повышению квалификации на всех уровнях судебных органов**

203. Дополнительно к основополагающим знаниям, которые судье необходимо приобрести в начале своей судебной карьеры, он постоянно стремится расширить и углубить свои знания. Профессиональная переподготовка судей стала жизненной необходимостью, если учесть постоянные изменения в законодательстве и технологиях, а также то, что во многих странах на судью, при его переходе на новую должность, могут быть возложены новые обязанности. Поэтому программы повышения квалификации должны обеспечивать возможность обучения в случае изменений в служебной карьере, например, в случае перехода из уголовного суда в гражданский или наоборот, перехода на должность в специальной юрисдикции (например, суд по делам семьи или по делам несовершеннолетних), или принятия обязанностей председателя судебной коллегии или суда. Возможности постоянного повышения квалификации должны обеспечиваться на всех уровнях судебных органов. По возможности, представители различных уровней судебной системы должны принимать участие в совместных занятиях, что обеспечивает возможность обмена мнениями, а также способствует преодолению излишне жестких иерархических барьеров, позволяя представителям всех уровней судебной власти быть осведомленными относительно проблем и чаяний друг друга и способствуя обеспечению большей сплоченности и последовательности на всех уровнях судебной системы.

### **За профессиональную подготовку судей должны отвечать судебные органы**

204. Хотя государство обязано обеспечивать необходимые ресурсы и покрытие соответствующих расходов - в случае необходимости, при поддержке международного сообщества, - судебные органы призваны играть основную роль в организации и осуществлении надзора за профессиональной подготовкой судей, или отвечать за нее. В любой стране осуществление этих функций должно быть возложено на само судебное сообщество или другой независимый орган, например, судебный комитет, а не министерство юстиции или иной орган, подотчетный исполнительной или законодательной власти. Ассоциации судей также могут играть полезную роль в содействии обеспечению возможностей для повышения квалификации действующих судей. С учетом сложности современного общества, нельзя и далее придерживаться мнения, что

заседая в суде почти каждый день, судья будет готов оптимально разрешать все проблемы, с которыми он может столкнуться. Технологические перемены, происшедшие в сфере информационных систем, поставили даже высококвалифицированных судей перед необходимостью соответствующей профессиональной подготовки, возможность которой должна им обеспечиваться.

**Орган, ответственный за профессиональную подготовку, должен существовать отдельно от органов, ответственных за дисциплинарное производство в отношении судей или их назначение**

205. Для обеспечения надлежащего разделения компетенции, орган, ответственный за профессиональную подготовку судей должен существовать отдельно от органов, ответственных за дисциплинарное производство в отношении судей, либо за их назначение и продвижение по службе. Профессиональная подготовка судей должна осуществляться под руководством судебных органов или иного независимого органа специальным самостоятельным учреждением, имеющим собственный бюджет, что дает ему возможность, на основе консультаций с судьями, разрабатывать программы профессиональной подготовки и обеспечивать их внедрение. Преподаватели должны тщательно отбираться из числа лучших представителей профессии органом, отвечающим за подготовку судей, с учетом их знаний по преподаваемым дисциплинам и навыков педагогической работы.

**6.4 Судья должен быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве, включая международные конвенции и другие документы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека.**

*Комментарий*

**Актуальность международного права в области прав человека**

206. В условиях растущей интернационализации обществ и возрастающей роли международного права во взаимоотношениях индивида и государства, судья должен исполнять возложенные на него полномочия не только на основе внутригосударственного права, но также и в соответствии - в той мере, в какой это позволяет внутреннее право, - с принципами и нормами международного права, которые признаются в современных демократических обществах. При условии соблюдения любых требований внутреннего права и вне зависимости от характера исполняемых им функций, судья не может находиться в неведении или ссылаться на незнание положений международного права, в том числе и международного права в области прав человека, независимо от того, закреплены ли они в обычном международном праве, применимых международных договорах или же региональных конвенциях по защите прав человека. Для обеспечения этой важной составляющей обязанностей судьи изучение права в области прав и свобод человека должно включаться в программы начальной и последующей профессиональной подготовки новых судей, с особым упором на практическое применение норм этого права в работе судьи в той мере, насколько это позволяет внутригосударственное право.

## **6.5 Судья выполняет все свои обязанности, включая вынесение отложенных решений, разумно, справедливо и с достаточной быстротой.**

### *Комментарий*

#### **Обязанность разрешать дела с достаточной быстротой**

207. Рассматривая дела эффективно, справедливо и с достаточной быстротой, судья должен продемонстрировать должное внимание к правам выступающих перед ним сторон и обеспечить решение спорных вопросов без лишних затрат и ненужных промедлений и задержек в осуществлении судопроизводства. Судья должен осуществлять текущий контроль и надзор за представленными на рассмотрение суда делами с тем, чтобы снизить или устранить промедления, ненужные проволочки и лишние расходы. Судья должен поддерживать и стремиться содействовать урегулированию спора между сторонами, однако при этом у сторон не должно создаваться ощущение, что их принуждают отказаться от права судебного рассмотрения имеющегося между ними спора. Обязанность справедливого и терпеливого рассмотрения дел не противоречит обязанности рассмотрения и решения дел с достаточной быстротой. Судья может эффективно и по-деловому исполнять свои обязанности, проявляя при этом необходимое терпение и размеренность.

#### **Обязанность быть пунктуальным**

208. Рассмотрение и решение представленных в суд дел с достаточной быстротой требует от судьи пунктуальности в отношении присутствия в судебных заседаниях и оперативности при решении вопросов, представленных на рассмотрение суда; он должен требовать взаимодействия со стороны сотрудников аппарата суда, сторон судебного разбирательства и их адвокатов для достижения этой цели. Нарушение распорядка судебных заседаний, их нерегулярность приводят к задержкам и затягиванию судебной процедуры и создают неблагоприятное впечатление о деятельности судов. Таким образом, в юрисдикциях, где предусмотрены регулярные часы заседаний суда, судьи должны неукоснительно их соблюдать, обеспечивая при этом и быстрое выполнение функций во внесудебном порядке.

#### **Обязанность безотлагательного вынесения отложенных решений**

209. Судья должен выносить отложенные им решения, должным образом учитывая срочность вопроса и другие особые обстоятельства, как можно быстрее, принимая во внимание продолжительность дела или его сложность, а также другие обязанности по работе. В частности, юридическая мотивировка решения должна быть оглашена судьей без необоснованного промедления.

#### **Важность прозрачности**

210. Судья должен учредить прозрачные механизмы, позволяющие сторонам судебного спора и их адвокатам быть осведомленными о том, на какой стадии находится производство по соответствующему делу. Суды должны ввести доступные для общественности протоколы, на основе которых адвокаты, либо стороны, сами представляющие собственные интересы, могут сделать запрос по поводу сроков вынесения решений, которое, по мнению сторон, необоснованно затягивается. Такие протоколы должны предусматривать возможность принесения жалобы в соответствующий орган внутри суда в случаях, когда отсрочка представляется явно необоснованной или наносит серьезный ущерб какой-либо из сторон.



6.6 Судья поддерживает порядок и соблюдает этикет в ходе всех судебных разбирательств и ведет себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, присяжных, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми судья общается в своем официальном качестве. Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором.

#### Комментарий

#### Роль судьи

211. Роль судьи, по мнению одного из старших судей, заключается в следующем:<sup>57</sup>

*«Роль судьи состоит в том, чтобы внимательно выслушать представленные суду показания, задавая вопросы свидетелям только тогда, когда необходимо прояснить какой-то вопрос, который был упущен из виду или остался неясным; заботиться о том, чтобы адвокаты вели себя подобающим образом и соблюдали установленные законом правила, с тем чтобы исключить обсуждение не относящихся к делу вопросов и не допустить повторения уже сказанного; удостовериться, умело вмешавшись, что он следует за логикой представляемых адвокатами позиций и может оценить, чего они стоят; и, наконец, решить, на чьей стороне правда. Если судья выходит за рамки этой роли, он снимает с себя мантию судьи и облачается в мантию адвоката: делать это судье не приличествует ... Таковы наши стандарты».*

#### Обязанность поддерживать порядок и соблюдать этикет в ходе судебного заседания

212. Под понятием «порядок» подразумевается соответствие требованиям права и корректность, необходимые для обеспечения того, что в процессе рассмотрения дела судом были соблюдены установленные правила судебной процедуры. Под понятием «этикет» подразумевается атмосфера предупредительности, вежливости и искреннего внимания, которая - в глазах участников процесса и общества - означает, что дело рассматривается судом тщательно и справедливо. Отдельные судьи могут придерживаться различных точек зрения и стандартов в отношении того, насколько приличествующим обстоятельствам является конкретное поведение, речь или одежда адвоката или участника судебного разбирательства, предстающего перед ним. То, что одним судьей воспринимается как явное несоответствие существующим этическим нормам, в глазах другого может выглядеть безобидной эксцентричностью, не относясь к делу или же абсолютно соответствовать нормам поведения. Кроме того, некоторые дела требуют большего соблюдения формальностей, чем другие. Таким образом, в каждый конкретный момент времени в залах судов, разбросанных по территории какой-либо конкретной страны, можно увидеть широкий спектр различных проявлений «порядка» и «этикета». Нежелательно - да и в любом случае, невозможно - предлагать единый стандарт того, что составляет «порядок» и «этикет». Взамен этого судья должен предпринять разумные меры для обеспечения и поддержания в суде той степени порядка и этикета, который необходим для исполнения судом своих полномочий справедливо и в соответствии с требованиями закона, одновременно предоставляя гарантии справедливости и соответствия требованиям права адвокатам, сторонам судебного разбирательства и обществу.

<sup>57</sup> Jones v. National Coal Board, Court of Appeal of England and Wales [1957] 2 QB p.55 at p.64, per Lord Denning.

## **Поведение по отношению к сторонам судебного разбирательства**

213. Поведение судьи, его манера вести себя имеют первостепенное значение для поддержания доверия к его беспристрастности, поскольку именно его поведение в первую очередь обращает на себя внимание окружающих. Ненадлежащее поведение может подорвать доверие к судебной процедуре, поскольку оно создает впечатление предвзятого или безразличного отношения. Грубое, непочтительное отношение к стороне судебного разбирательства нарушает право данной стороны на слушание своего дела и подрывает авторитет и благопристойность, которые должны царить в зале суда. Невежливое поведение судьи также отрицательно сказывается на удовлетворенности стороны процессом ведения дела и создает негативное представление о судах вообще.

## **Поведение по отношению к адвокатам**

214. Судья не должен позволять раздражению или гневу вывести его из себя. Независимо от конкретного предмета обсуждения, реакция судьи должна быть спокойной и рассудительной. Даже если грубое поведение адвоката ставит своей целью спровоцировать его, судья должен принять соответствующие меры для поддержания контроля над залом, не принимая при этом каких-либо ответных мер в отношении адвоката. Если необходимо сделать замечание, иногда целесообразнее сделать это вне слушания по делу. Судья никогда не должен многократно, безо всяких на то оснований, прерывать адвоката, оскорбительно или насмешливо комментировать его поведение или приводимые им доводы. С другой стороны, ни один судья не обязан выслушивать адвоката, злоупотребляющего процессом и представляющего явно необоснованные и несостоятельные доводы, или оскорбляющего судью либо других адвокатов, стороны дела или свидетелей, и при этом не прерывать его.

## **Терпение, достоинство и вежливость – важнейшие составляющие**

215. В судебном заседании и вне его судья всегда должен вести себя вежливо, с уважением к достоинству всех присутствующих. Судья должен требовать такого же поведения от всех участников судебного разбирательства, равно как и от сотрудников суда и других лиц, находящихся в его подчинении или под его надзором. Судья должен стоять выше личной неприязни и не должен выделять особо кого-либо из адвокатов, выступающих в суде. Необоснованные замечания в адрес адвоката, оскорбительные комментарии по поводу сторон судебного заседания или свидетелей, злые шутки, сарказм и резкое, несдержанное поведение судьи нарушает порядок в зале суда и приличествующий суду этикет. Если судья желает вмешаться, манера и тон, в котором он высказывается, не должны бросать тень на его беспристрастность.

## **6.7 Судья не должен заниматься деятельностью, несовместимой со старательным выполнением судебных функций.**

### *Комментарий*

#### **Справедливое и равное распределение работы в суде**

216. На судью, ответственного за распределение дел в суде, не должны влиять желания любой из сторон в деле или любые лица, заинтересованные в исходе этого дела. Такое распределение может, например, проводиться с помощью жеребьевки или системы автоматического распределения в алфавитном порядке или каким-либо аналогичным образом. В качестве альтернативы, распределением дел, на основе консультаций с коллегами, может заниматься председатель суда, который добросовестно и справедливо выполняет возложенную на него функцию. При необходимости могут быть приняты в расчет особые потребности либо особые обстоятельства отдельных судей, однако, по мере возможности, работа должна распределяться между членами суда равномерно - как в количественном, так и качественном отношении, и о принципах распределения дел должны быть осведомлены все судьи.

#### **Отозвание дела у судьи**

217. Дело не может быть отозвано у того или иного судьи без веских на то оснований, которыми являются, например, серьезная болезнь или конфликт интересов. Такие основания и процедуры отзыва должны предусматриваться законом и правилами суда и не зависеть от интересов правительства либо какого-либо иного внешнего фактора. Их единственная цель должна состоять в том, чтобы обеспечить исполнение судебных функций согласно закону и в соответствии с международными нормами в области прав человека.

#### **Непрофессиональное поведение другого судьи или адвоката**

218. Судья должен предпринять соответствующие меры, если ему становится доступна достоверная информация, указывающая на вероятность непрофессионального поведения со стороны другого судьи либо адвоката. Соответствующие меры могут включать контакт непосредственно с судьей либо адвокатом, которые, как утверждается, нарушили нормы поведения, иные возможные действия, а также уведомление соответствующих органов об имевшем место нарушении норм профессионального поведения.

#### **Злоупотребление в отношении сотрудников суда**

219. Неправомерное использование труда сотрудников суда или судебных помещений представляет собой злоупотребление авторитетом судьи, что ставит сотрудника суда в чрезвычайно трудное положение. Сотрудники суда не должны получать указаний об оказании судье каких-либо личных услуг, выходящих за рамки небольших поручений, выполнение которых допускается установившимися привычками и обычаями.

## ВВЕДЕНИЕ В ДЕЙСТВИЕ

Исходя из особенностей судебной должности, национальным судебным органам необходимо принять эффективные меры для создания механизмов введения в действие указанных принципов, если такие механизмы еще не существуют в рамках их юрисдикции.

### *Комментарий*

#### **Процедуры для эффективного введения в действие «Бангалорских принципов»**

220. В настоящее время Судейская группа по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов занимается подготовкой заявления о процедурах, направленных на эффективное введение в действие «Бангалорских принципов» поведения судей. Подобно самим принципам, указанные процедуры не будут носить обязательного характера для какой-либо из национальных судебных систем. Они будут предложены в качестве руководящих принципов и ориентиров.

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Слова, используемые в настоящем заявлении о принципах, имеют следующее значение (за исключением тех случаев, когда по смыслу допускается или требуется иное):

«сотрудники суда» - персонал в непосредственном подчинении судьи, в том числе и судебные делопроизводители;

«судья» - любое лицо, наделенное судебными полномочиями и определяемое любым образом;

«члены семьи судьи» - супруг(а), сын, дочь, зять, невестка и любой другой близкий родственник или лицо, которое проживает в доме судьи и является партнером судьи или служит у него по найму;

«супруг(а) судьи – семейный партнер судьи или любое лицо любого пола, находящееся в тесных личных отношениях с судьей.

### *Комментарий*

#### **Члены семьи судьи**

221. В определении «члены семьи судьи» выражение «лицо, которое проживает в доме судьи» относится только к «любому другому близкому родственнику или лицу, которое является партнером судьи или служит у него по найму» и не относится к супруге или супругу судьи, его или ее сыну, дочери, зятю или невестке.

## КУЛЬТУРНЫЕ И РЕЛИГИОЗНЫЕ ТРАДИЦИИ

С древнейших времен во всех культурах и религиях судья считался человеком высоких моральных качеств, обладающим особенностями и свойствами, отличающими его от обычных людей, обязанным подчиняться более суровым требованиям, быть воздержанным в своем поведении и вести жизнь более строгую и ограниченную, чем другие члены общества.

### Древний Ближний Восток

Согласно сохранившимся надписям, около 1500 г. до н.э. фараон Тутмос III дал такие инструкции верховному визирю Египта Рехмиру:<sup>58</sup>

*«Заботься о палате верховного судьи. Внимательно следи за всем, что там происходит. Помни, в ней вершатся дела всего царства; ... Смотри, судья не кланяется перед визирями и сановниками, и не делает братьев из всех людей.*

*Внимательно следи за тем, чтобы все свершалось по закону: чтобы все свершалось по справедливости, и чтобы ни один человек не был обделен ею... сановнику должно все делать по закону, внимать тому, с чем пришел к нему проситель...*

*Богу отвратительна пристрастность. Так учит он: веди себя одинаково ко всем, обращай с тем, кто ведом тебе, так же как с тем, кто тебе неведом, и с тем, кто вблизи тебя, так же как с тем, кто вдали... Сановник, который так делает, велико преуспеет.*

*Не разъяряйся на человека незаслуженно, но будь разгневан за то, за что следует гневаться.»*

### Древнеиндийское право

Наиболее важным и полным сводом законоположений в древнеиндийском праве является сборник «Законы Ману». В своих комментариях Нарада, видный древнеиндийский ученый юрист (около 400 г. н.э.) так описал, основываясь на «Законах Ману», суд:<sup>59</sup>

- 1. Члены царского суда должны быть сведущи в священном законе и руководствоваться правилами благоразумия; они должны быть благородными, служить истине и смотреть без пристрастия на друга и недруга.*
- 2. Правосудие зависит от них и вершителем правосудия назначено царю.*
- 3. Но где дхарма (закон), пораженная адхармой (беззаконием), проникает в суд и судьи преступления не пресекают, там судьи поражаются тем же беззаконием. Где на глазах у судей закон губится беззаконием, а правда — ложью, там гибнут сами судьи.*

<sup>58</sup> J.H. Breasted, *Ancient Records of Egypt*, Vol II (The Eighteenth Dynasty) (University of Chicago Press, 1906), стр. 268-270, цитируется в С.G. Weeramantry, *An Invitation to the Law* (Melbourne, Australia, Butterworths, 1982), стр. 239-240.

<sup>59</sup> *Sacred Books of the East*, Max Muller (ed), (Motilal Banarsidass, 1965), Vol XXXIII, (The Minor Law Books) стр. 2-3, 5, 16, 37-40, цитируется в Weeramantry, *An Invitation to the Law*, стр.244-245.

4. Или не следует приходить в суд, или должно говорить правильно: человек, не говорящий или говорящий против истины, является грешником.
5. Те судьи, которые войдя в суд, сидят словно немые и созерцают и молчат, когда им должно говорить, воистину лжецы.
6. Четверть вины от совершения нечестивого поступка идет виновнику, четверть — свидетелю, четверть — всем судьям, четверть — царю.

Указывая на необходимость благочестивого поведения, Ману требовал, чтобы судья не был «сладострастным», поскольку наложить наказание справедливо не может человек, «погрязший в чувственных удовольствиях».<sup>60</sup>

Каутилья, составитель «Артхашастры» - самого известного древнеиндийского трактата о установлениях закона и принципах правления (около 326-291 до н.э.) говорит о судьях так:<sup>61</sup>

*«Судью, который угрожает, запугивает, выгоняет или несправедливо заставляет замолчать кого-либо из участников тяжбы, его должно наказать денежным штрафом. Если он поносит и оскорбляет кого-либо из них, наказание следует удвоить. Если он не спрашивает, что должно спросить или спрашивает, чего спрашивать не должно, не обращает внимания на то, о чем сам спросил, или наставляет, напоминает или указывает кому-либо на ранее сказанное, его следует наказать средним по величине штрафом.*

*Если судья не выясняет обстоятельства, которые необходимо знать, осведомляется о ненужных обстоятельствах, без необходимости медлит исполнить свои обязанности, назло откладывает и затягивает работу, вынуждает жалобщика и ответчика покинуть суд, утомляя их волокитой, обходит вопросы, которые помогли бы разрешить спор, помогает свидетелям, давая им нить в рассуждениях, или возобновляет дела, уже разрешенные, его должно наказать максимальным штрафом.»*

## Философия буддизма

Согласно учению Будды (около 500 н.э.), каждая сторона поведения человека должна быть правильной, и чтобы достичь этого, нужно следовать «благородному восьмеричному пути» буддизма. Восьмеричный путь включает правильное понимание, правильное мышление, правильные слова, правильный образ жизни, правильные стремления, правильную память и правильное сосредоточение. Вместе эти правила составляют кодекс поведения, охватывающий любой вид человеческой деятельности. Справедливость, в понимании буддизма, означает соблюдение всех этих нравственных правил, каждое из которых было предметом тщательного философского анализа на протяжении многих веков существования буддистской мысли. Эта концепция правильного поведения неотделима от буддийского понимания правления, равно как и буддийских правовых систем.<sup>62</sup>

Царь или правитель — главный в отправление закона - является первым среди равных (*primus inter pares*) и потому не стоит над законом. Кодекс нравственных установлений, которым должен следовать правитель, чтобы обеспечить счастливое правление, содержит следующие принципы.<sup>63</sup>

<sup>60</sup> «Законы Ману», *Sacred Books of the East*, 50 vols., ed. F. Max Muller, (Motilal Banarsidass, Delhi), 3rd reprint (1970), том xxv, vii. 26.30, цитируется в Amerasinghe, *Judicial Conduct*, p. 50.

<sup>61</sup> *Архашастра*, R.Shamasastri (trans.), (Mysore Printing and Publishing House, 1967), стр. 254-255, цитируется в Weeramantry, *An Invitation to the Law*, p. 245.

<sup>62</sup> Weeramantry, *An Invitation to the Law*, p. 23.

<sup>63</sup> Валпола Рахула, «Чему учил Будда» (Bedford, The Gordon Fraser Gallery Ltd., 1959), 1967 edition p.85.

1. *Правитель не должен быть алчным и привязанным к богатству и имуществу, но должен отдавать его на благосостояние людей.*
2. *Он должен быть свободен от страха или благоволения, т.е. беспристрастен, при исполнении своих обязанностей, должен быть искренним в своих намерениях и не должен обманывать общественность.*
3. *Он должен обладать сердечным нравом.*
4. *Он должен вести простую жизнь и не должен предаваться жизни в роскоши. Он должен ограничивать себя.*
5. *Он ни на кого не должен иметь зуб, и свободен от ненависти, злобы и враждебности.*
6. *Он должен уметь переносить испытания, трудности и оскорбления, не выходя из себя.*

Когда возникает спор, царь (или другой судья) должен «уделить равное внимание обеим сторонам», «выслушать доводы каждой стороны и решить вопрос в соответствии с тем, что есть правильно». Расследуя, судья должен тщательно стараться избежать «четырех троп, ведущих к несправедливости». Это предубеждение, ненависть, страх и неведение.<sup>64</sup>

Важность правосудия, основанного на естественной справедливости, ясно следует из беседы Будды с своим учеником – достопочтимым Упали:<sup>65</sup>

- В. *Справедлив ли, о Просветленный, приказ совершить действие, которое должно совершить в присутствии провинившегося монаха, если он отсутствует? Будет ли правомерен такой приказ?*
- О. *Любой справедливый приказ, если он справедлив, предписывает совершить действие в присутствии провинившегося монаха. Если же он отсутствует, то приказ не есть правомерный ни с точки зрения закона, ни с точки зрения дисциплины, и такой приказ выходит за границы разумного и приемлемого.*
- В. *Справедлив ли, о Просветленный, приказ совершить действие, который должно совершить, расспросив провинившегося монаха, не расспросив его? Будет ли правомерен такой приказ?*
- О. *Любой справедливый приказ, если он справедлив, предписывает совершить действие, расспросив провинившегося монаха. Если же его не спрашивают, то приказ не есть правомерный, ни с точки зрения закона, ни с точки зрения дисциплины, и такой приказ выходит за границы разумного и приемлемого.*

Те же принципы применяются и в отношении мирян.

*«Не тот благочестив, кто с поспешностью преследует свою цель. Мудрый же взвешивает и то, и другое, правое и неправое. Мудрого человека, который ведет других, не прибегая к насилью, основываясь на благочестивом и справедливом решении, называют «истинным хранителем закона»».<sup>66</sup>*

<sup>64</sup> Sri Lanka Foundation, *Human Rights and Religions in Sri Lanka* (Colombo, 1988), p. 67.

<sup>65</sup> I.B. Horner (trans.), *The Book of the Discipline (Vinaya-Pitaka)*, Vol. IV: *Mahavagga or the Great Division IX*, (London, Luzac & Co Ltd, 1962), p.466-468, цитируется в Jayawickrama, *The Judicial Application of Human Rights Law* стр. 7-8.

<sup>66</sup> Дхаммапада, строфы 256, 257.



На основе принципов буддизма принц-регент Японии Шотоку Таиши (604 г. н.э.) сформулировал «Семнадцать речений», которые включают и следующее:

*«Будь беспристрастен при рассмотрении тяжбы. К тебе приходит с жалобами по тысяче человек в день. Если их так много в один день, сколько же их получается за несколько лет? Если человек, который должен разрешить тяжбу, думает лишь о собственной выгоде и рассматривает ее только лишь за тем, чтобы получить взятку, тогда жалоба, которую принес богач, будет словно камень, брошенный в воду, а жалоба бедняка будет словно вода, вылитая на камень и стекающая с него. Тогда бедняк не будет знать, куда ему пойти. Подобаает ли так относиться к своим обязанностям?»<sup>67</sup>*

## Римское право

В законах «Двенадцати таблиц» содержится следующая норма.<sup>68</sup>

*«Судья должен вынести свое решение не позже захода солнца.»*

## Китайское право

Хсюн Тзю, знаменитый китайский старец и уважаемый судья (около 312 г. до н.э.) написал следующее:<sup>69</sup>

*«Беспристрастность – вот чем должно руководствоваться при оценке предложений; справедливость – вот чем должно мерить их. Там, где есть закон – выполняй его, там, где его нет – действуй, как подсказывает тебе прецедент или аналогия – вот как следует слушать предложения. Не следуй предпочтениям или духу свояченичества – это худшее, что ты можешь сделать. Можно иметь хорошие законы, и при этом – беспорядок в государстве.»*

В отличие от него, Хан Фай Тзю, принц из царского рода (около 280 г. до н.э.), проповедовал подход, более приверженный букве закона:<sup>70</sup>

*«Хотя опытному плотнику ничего не стоит определить на глаз, прямая ли линия или нет, он всегда воспользуется линейкой; хотя человек мудрый может разрешать дела, полагаясь исключительно на свой разум, он всегда обратится за советом к законам царей, бывших до него. Приложи линейку, и по ней проведи ровную линию; приложи нивелир, и он поможет тебе выровнять все неровности; возьми мерный стакан, и по нему отмерь столько, сколько тебе нужно. Точно так же должно относиться к закону – решай вопросы только так, как велит тебе закон.»*

*Закон так же не допускает исключений для мужей, имеющих высокое положение, как нивелир не допускает неровности. Что диктует закон, то не оспорят ни мудрые, ни отважные. Виновный да будет наказан, даже если он и министр; сделавший благо да будет награжден, даже если он и беднейший из крестьян. Следовательно, для исправления промахов начальников, наказания проступков подчиненных, восстановления порядка, выявления непорядка, устранения зла и создания стандартов, общих для всех людей, ничто не сравнится с законом.»*

<sup>67</sup> W.G. Aston (trans.), *Nihongi, Chronicles of Japan from the Earliest Times to A.D. 697* (Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., 1896), цитируется в Weeramantry, *An Invitation to the Law* p. 249-250.

<sup>68</sup> *The Civil Law*, S.P. Scott (trans.) (Cincinnati, Central Trust Co., 1932), Vol. 1, p. 57-59, цитируется в Weeramantry, *An Invitation to the Law*, p. 265-266.

<sup>69</sup> *Basic Writings of Mo Tzu, Hsun Tzu and Han Fei Tzu*, Burton Watson (trans.) (Columbia University Press, 1967), стр. 35, цитируется по Weeramantry, *An Invitation to the Law*, p. 253.

<sup>70</sup> Там же, стр. 253-254.

## Африканское право

В литературе отмечается<sup>71</sup>, что в Африке существовало множество различных цивилизаций и систем права, причем некоторые из них процветали одновременно с Древней Грецией или Древним Римом, другие же - в период европейского средневековья. Среди множества различных правовых концепций особого внимания заслуживает концепция, касающаяся благоразумного поведения.

*«Понятие разумного, здравомыслящего человека у народа бароце двойственно: благоразумный человек вообще и «благоразумный на конкретной должности». Если, например, кто-то утверждает, что человек, занимающий видную должность члена совета общины, не ведет себя так, как подобает авторитету его должности, судьи задают себе вопрос о том, вел ли себя этот человек в данных обстоятельствах так, как должен был бы вести себя благоразумный член совета общины. У общины есть свое представление о том, как подобает себя вести такому человеку — он должен обращаться с пришедшим к нему жалобой достойно, терпеливо и вежливо. Член совета, который не предложит пришедшему к нему сесть и не выслушает его жалобу, в глазах бароце не является благоразумным. Таким образом, судьи, вынося свое решение, учитывают те стандарты, которые существуют в общине. Это обеспечивает гибкость подхода, поскольку древние стандарты могут быть пересмотрены с учетом условий современной жизни. Концепт разумного, здравомыслящего человека, который относительно поздно вошел в общее право, дает ему ту гибкость, которой уже давно обладает африканское право, однако концепция разумности еще полностью не утвердилась в общем праве.»*

## Еврейское право

Ниже приводится фрагмент из «Мишне Торы»<sup>72</sup>, труда Моше бен Маймона, выдающегося еврейского ученого (1135-1205 гг.).

- 1. Божественным присутствием проникнут любой компетентный иудейский суд. Поэтому судьям надлежит заседать в суде, облаченными в обрамленные бахромой мантии, исполненными страха и благоговения, в самом серьезном расположении духа. Им воспрещается вести себя легкомысленно, шутить или заниматься пустопорожними разговорами. Они должны сосредоточить все свое внимание на вопросах торы и мудрости.*
- 2. Санхедрин или царь, который назначает на должность судьи человека недостойного (по моральным соображениям) или же не знающего тору так как подобает судье, хотя во всех других отношениях он может быть приятным человеком и обладать достойными восхищения свойствами, нарушает заповедь, ибо сказано «В своем решении тебе не следует руководствоваться уважением». Традиция учит, что это наставление обращено к тому, кому дано право назначать судей.*

*Молвил рабби: «Не говори: «Такой-то и такой-то красив лицом, я сделаю его судьей; такой-то и такой-то храбр, я сделаю его судьей; такой-то и такой-то родственник мне, я сделаю его судьей; такой-то и такой-то знает языки, я сделаю его судьей». Если ты сделаешь так, он будет оправдывать виновных и осуждать невиновных — не потому, что он злобен и безнравственен, а потому, что у него нет знания.»*

<sup>71</sup> Weeramantry, *An Invitation to the Law*, p.35-36.

<sup>72</sup> I. Twersky (ed.), *A Maimonides Reader* (Behram House Inc., 1972), p.193-194, цитируется по Weeramantry, *An Invitation to the Law*, p. 257-258.

3. *Запрещено вставать перед судьей, который получил свою должность за плату. Рабби говорят нам – презирай его, ведь его судебная мантия не более чем вьючное седло осла.*

## Христианство

В Библии, в книге «Исход» (1.14) говорится о людях, с презрением указывающих пальцем на заблудшего судью:

*«Кто сделал тебя судьей над нами?»*

В «Послании к Римлянам» (2.1) сказано:

*«Итак, неизвинителен ты, всякий человек, судящий другого, ибо тем же судом, каким судишь другого, осуждаешь себя, потому что, судя другого, делаешь то же.»*

В своей Нагорной проповеди Христос говорит (Евангелие от Матфея 7:12):

*«Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки.»*

В этом изречении кратко изложено учение Древнего Завета о справедливости суда. Например, в книге «Левит» (19:15) сказано:

*«Не делайте неправды на суде; не будь лицеприятен к нищему и не угождай лицу великого; по правде суди ближнего твоего.»*

Книга «Второзаконие» (1:16) гласит:

*«Выслушивайте братьев ваших и судите справедливо, как брата с братом, так и пришельца его; не различайте лиц на суде, как малого, так и великого выслушивайте: не бойтесь лица человеческого.»*

## Исламское право

Исламские юристы выделили несколько характерных критериев, которым должны удовлетворять судьи, чтобы правильно выполнять свои профессиональные обязанности:<sup>73</sup>

*Зрелый возраст:* Человек, не достигший совершеннолетия, не может быть назначен судьей. Человеку, не отвечающему за себя и свои поступки, не может быть вверена власть распоряжаться судьбой других людей. Судья должен быть не только физически и психически здоров, но и обладать глубокой проницательностью. Здесь не обязательно быть пожилым человеком, однако почтенный возраст увеличивает его достоинство и престиж как судьи.

*Здравый ум:* Человек, рассудок которого поврежден вследствие старости или болезни, не может функционировать в качестве судьи. Для выполнения обязанностей судьи человек должен быть полностью вменяем, чтобы нести юридическую ответственность за свои действия. Он должен обладать высоким уровнем интеллекта и знать, что необходимо для того, чтобы отличать одно от другого. Он не может позволять себе быть рассеянным, небрежным и нерадивым.

---

<sup>73</sup> Судебная система в Исламе, проект «Открой для себя ислам» [www.islamtoday.com](http://www.islamtoday.com)

*Свобода:* Судья должен быть полностью свободным.

*Честность:* Судья должен быть прямым и честным, не быть склонным к греховности и развратному поведению и распущенности, не идти на сомнительные дела, соблюдать социальные нормы и быть примером хорошего и правильного поведения как в вопросах религии, так и в светских делах.

*Способность к независимому юридическому мышлению и выводам:* Судья должен уметь обращаться к первоисточнику закона и в своей оценке того или иного события исходить именно из первоисточника. Он должен обладать умением проводить юридические аналогии.

*Полное владение органами чувств:* Судья должен нормально видеть, слышать и говорить, ибо глухой не слышит речи других людей; слепой судья не может отличить ни истца от ответчика по их внешнему виду, ни защитника в пользу одной из тяжущихся сторон, ни свидетелей обвинения, ни свидетелей защиты, а судья, лишённый дара речи, не может произнести приговор, так как язык его жестов непонятен большинству окружающих.

Для того, чтобы обеспечить приемлемость поведения судьи со стороны общественности и не дать ей возможности усомниться в его честности и беспристрастности, исламские юристы постановили, что:<sup>74</sup>

1. *Судье запрещается заниматься бизнесом. Если дать ему эту возможность, то не исключено, что ему не будут оказываться услуги и предоставляться льготы теми, которые в свою очередь могут потребовать от него особо снисходительного отношения к ним - теперь уже в зале суда.*
2. *Судье запрещается принимать подарки. Все виды и формы благодеяний, которые судье может предложить любое другое лицо, находящееся под его [судьи] юрисдикцией, рассматриваются как подарки.*
3. *Судье запрещается принимать участие в любых предосудительных для общественности делах. Он должен уклоняться от слишком активных связей с другими людьми, что защитит его от их влияния и не даст им возможности бросить тень на его беспристрастность и объективность. И напротив, ему не следует уклоняться от участия в общественных мероприятиях, которым его появление придаст нужный вес и благопристойность. Ему не следует ни шутировать на людях, ни смеяться над ними, а когда он берет слово, то говорить должен четко, веско, правильно, без ошибок и сбоев. При этом он не должен держаться надменно и высмеивать кого-либо.*
4. *Зал судебных заседаний есть место, где царят серьезность, рассудительность, сдержанность и уважение. Здесь не место фривольности, нарочито затянутым речам и дурным манерам, что в равной степени относится к тяжущимся сторонам, свидетелям и прочим присутствующим на судебном заседании. Когда судья входит в зал и занимает своё место, он должен иметь солидный вид, быть полностью готовым выслушать все дела, представляемые ему, рассмотреть все данные, улики и свидетельские показания по ним. Судья не должен находиться ни в состоянии гнева, ни страдать от жажды, ни находиться под влиянием сильного чувства радости, гнева или волнения. Его не должно томить чувство крайней усталости, а также необходимость выйти в туалет, ибо всё это может мешать его мысли и расстроить возможность правильно рассмотреть показания тяжущихся сторон.*

---

<sup>74</sup> Там же.

5. *Судья не должен отвлекаться и ослаблять внимание. Он должен говорить как можно меньше, ограничиваясь лишь вопросами и ответами, имеющими отношение к делу, и возвышать голос только для пресечения неподобающего поведения присутствующих. На лице он должен постоянно сохранять выражение серьёзности, но без гнева. Сидеть он должен торжественно и спокойно, не шутить и не говорить о вещах и предметах, не касающихся рассматриваемого дела.*
6. *Судья должен представлять перед присутствующими так, чтобы вызывать в них чувство уважения, и здесь его одевание и опрятный внешний вид занимают не последнее место.*
7. *Судья должен относиться к тяжущимся с одинаковой беспристрастностью, будь то отец против сына, или сам Халиф против одного из своих подданных, или правоверный мусульманин против неверующего. И это отношение проявлять в одинаковой манере обращения к ним, а именно: он не должен улыбаться одному и хмуро глядеть на другого, более внимательно говорить с одним и менее внимательно с другим. Если судья владеет языками обеих тяжущихся сторон, он не должен обращаться к одной из них на языке, который непонятен для другой.*
8. *Судья пользуется только теми показаниями и свидетельствами, которые юридически признаны таковыми в суде, и не вправе принимать решения, основываясь на своих личных знаниях.*
9. *Судья должен выносить решения без затяжек, так как его миссия состоит, прежде всего, в том, чтобы разрешить споры между людьми и положить конец конфликту, ибо чем быстрее выносится правильное решение, тем быстрее люди получают то, что по праву принадлежит им.*

Для сохранения имиджа независимости судей, исламский закон запрещает политическим властям отрешать справедливых судей от должности, если того не требует общественное благо. Причиной смещения судьи может послужить требование большого количества недовольного им населения, или же наличие значительно более высококвалифицированного судьи для назначения на это место. Без таких причин смещение судей запрещено.<sup>75</sup>

Судья должен быть полностью погружён в исполнение своих обязанностей. Ему запрещено заниматься коммерцией и предписывается соблюдать строжайшие правила этикета и приличия при работе с людьми. Поэтому он должен получать от казны такое денежное содержание, которое соответствовало бы уровню жизни человека в его положении, дабы не вынуждать его искать иных возможностей пополнить свой доход средствами, недостойными его высокой должности.<sup>76</sup>

Судебные слушания должны быть открытыми. Однако если судья сочтет, что для соблюдения интересов сторон необходимо удалить публику из зала, он может отдать соответствующее распоряжение, оставив в зале только официальных лиц и самих тяжущихся. Это разрешено при разборе дел, которые по этическим причинам лучше всего сохранить в секрете, например, когда разбирается недостойное поведение во взаимоотношениях мужчин и женщин. Удаление публики также допускается при возникновении нелепых ситуаций, могущих в ходе разбирательства вызвать смех в зале.<sup>77</sup>

По законам Корана правосудие не делает различий по признакам расы, занимаемого человеком положения, цветом его кожи, его национальностью и вероисповеданием. Все люди – рабы Господни и поэтому требуют равного обращения в суде, ибо все должны держать ответ за свои дея-

---

<sup>75</sup> Там же

<sup>76</sup> Там же

<sup>77</sup> Там же

ния.<sup>78</sup> Книга видного юриста Абу Бакра Ахмада ибн аль-Шейбани аль-Хассафа «*Adab al-Qadi*» (Профессиональная этика судьи) представляет собой руководство для судей в отправлении правосудия на основании закона, ниспосланного Пророком Мухаммедом. Среди прочих положений в данное руководство входят следующие:<sup>79</sup>

### Предписания

1. Судья должен быть властной личностью, обладать знаниями и проявлять терпение в зале суда.
2. Он должен обеспечить каждому человеку беспрепятственный доступ к суду.
3. Он обязан аннулировать предшествующее решение суда, если неправильность этого решения становится для него очевидной.
4. Он обязан знать обычаи и традиции того народа, которому он назначен судьёй (*qadi*).
5. Он обязан пристально наблюдать за ежедневной деятельностью и бытом судебных служащих.
6. Он должен поддерживать знакомство и общение с другими юристами и богобоязненными и достойными доверия людьми (*udul* – справедливыми), проживающими в городе.
7. Он может ходить на похороны и навещать больных при том, однако, условии, что не будет говорить там о тяжущихся сторонах и их делах.
8. Он может присутствовать на торжественных званых обедах или приёмах обычного вида. Согласно Аль-Шарахси, «если торжественный званый обед или официальный приём не предусматривает приглашения судьи, то он считается обычным. Но если присутствие на нём судьи (*qadi*) необходимо и неизбежно, то тогда такой приём переходит в категорию «особых торжественных званых обедов», организуемых специально для судьи (*qadi*).

### Запреты

1. Судья не должен выносить решения во гневе, либо под воздействием эмоционального напряжения, ибо такое его состояние может отрицательно повлиять на трезвость его мысли и взвешенность его решений.
2. Он не должен принимать решения, если его одолевает сон, или если он переутомлен положительными или отрицательными переживаниями.
3. Он не должен принимать решения в состоянии голода или пресыщения.
4. Он не должен брать взятки в любом их виде.

---

<sup>78</sup> Muhammad Ibrahim H.I. Surty, “The Ethical Code and Organised Procedure of Early Islamic Law Courts, with Reference to al-Khassaf’s *Adab al-Qadi*”, in Muhammad Abdel Haleem, Adel Omar Sherif and Kate Daniels (eds), *Criminal Justice in Islam* (London and New York, I.B. Tauris & Co Ltd., 2003), p.149-166 и p.151-153.

<sup>79</sup> Там же, стр.163

5. Он не должен смеяться над тяжущимися или каким-либо другим образом поднимать их на смех.
6. При вынесении решения он не должен ослаблять себя необязательными постами.
7. Он не должен ни вкладывать слова в уста жертвы, ни предлагать ответы, ни указывать на кого-либо из тяжущихся.
8. Он не должен позволять никому из тяжущихся посещать себя на дому, хотя те, кто не имеет отношения к разбираемому делу, могут посетить его с целью засвидетельствовать своё почтение или по другим причинам.
9. Он не должен принимать тяжущихся у себя дома по одному, но впредь принимать обе стороны сразу.
10. Он не должен упорствовать в своей недостаточной осведомленности и должен обратиться за содействием к тем, кто обладает нужными знаниями.
11. Он не должен стремиться к богатству и не должен быть рабом сладострастия и похоти.
12. Он не должен ни перед кем испытывать страха.
13. Он не должен бояться смещения с должности и поэтому не должен ни восхвалять, ни ненавидеть критикующих его.
14. Он не должен принимать подарки, кроме как от родственников своих, за исключением тех из них, которые должны предстать перед судом. Он может также продолжать принимать дары от тех, кто приносил их ему до его назначения судьёй, но если ценность этих даров увеличилась после его назначения на должность, то он обязан прекратить их принимать.
15. Он не должен уклоняться от истины под воздействием страха перед чьим-нибудь гневом и не должен ходить по улицам один без сопровождения. Таким образом, он сохраняет своё достоинство и не даёт возможности приблизиться к себе заинтересованным сторонам.
16. Он не должен принимать во внимание эмоции тяжущихся.

## ИЗБРАННАЯ БИБЛИОГРАФИЯ

### Книги и монографии

- Amerasinghe, A.R.B., *Judicial Conduct Ethics and Responsibilities*, Colombo, Sri Lanka, 2002
- Shaman, Jeffrey, Lubet, Steven and Alfini, James, *Judicial Conduct and Ethics*, 3<sup>rd</sup> ed., Virginia, U.S.A., 2000
- Thomas, J.B., *Judicial Ethics in Australia*, Sydney, Australia, 1988
- Wood, David, *Judicial Ethics: A Discussion Paper*, Victoria, Australia, 1996

### Стандарты и отчеты

- American Bar Association, *Model Code of Judicial Conduct*, preliminary draft, 2005
- Arab Centre for the Independence of the judiciary and the Legal Profession, *Beirut Declaration for Justice*, 1999
- Australian Bar Association, *Charter of Judicial Independence*, 2004
- Australian Institute of Judicial Administration Incorporated, *Guide to Judicial Conduct*, 2002
- Canadian Judicial Council, *Commentaries on Judicial Conduct*, Quebec, 1991
- Canadian Judicial Council, *Ethical Principles for Judges*, 1998
- Canadian Judicial Council, *Model Policy on Equality within the Court*, 1998
- Консультативный совет европейских судей
- Заключение № 9 PROV (2006): Роль национальных судей в обеспечении эффективного применения международного и европейского права
- Заключение № 7 (2005): Правосудие и общество
- Заключение № 6 (2004): Справедливое судебное разбирательство в пределах разумных сроков
- Заключение № 4 (2003): Соответствующая начальная подготовка и повышение квалификации судей на национальном и европейском уровнях
- Заключение № 3 (2002): О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность
- Заключение № 2 (2001): О финансировании и управлении судами для обеспечения эффективности судебных органов и выполнения статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека
- Заключение № 1 (2001): О стандартах независимости судебных органов несменяемости судей
- Hong Kong Special Administrative Region of China, *Guide to Judicial Conduct*, 2004
- IFES, *Global Best Practices: Judicial Integrity Standards and Consensus Principles*, 2004
- International Association of Judges, *The Universal Charter of the Judge*, 1999



International Centre for Ethics, Justice and Public Life, *Toward the Development of Ethics Guidelines for International Courts*, Report of a workshop held at the Brandeis Institute for International Judges, Salzburg, Austria, 2003

International Commission of Jurists, *International Principles on the Independence and Accountability of Judges, Lawyers and Prosecutors*, Geneva, 2004

*Judicial Ethics in South Africa*, issued by the Chief Justice, President of the Constitutional Court, Judges Presidents of the High Courts and the Labour Appeal Court, and the President of the Land Claims Court, 2000

Madrid Principles on the Relationship between the Media and Judicial Independence, 1994

Suva Statement of Principles on Judicial Independence and Access to Justice, 2004

### **ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНСУЛЬТАТИВНЫХ КОМИТЕТОВ ПО СУДЕЙСКОЙ ЭТИКЕ**

The United States Judicial Conference

Alabama Judicial Inquiry Commission

Alaska Commission on Judicial Conduct

Arizona Judicial Ethics Advisory Committee

Arkansas Judicial Ethics Advisory Committee

Colorado Judicial Ethics Board

Delaware Judicial Ethics Advisory Committee

Florida Judicial Ethics Advisory Committee

Georgia Judicial Qualifications Commission

Illinois Judicial Ethics Committee

Indiana Commission on Judicial Qualifications

Kansas Judicial Ethics Advisory Committee

Ethics committee of the Kentucky Judiciary

Maryland Judicial Ethics Committee

Massachusetts Supreme Judicial Court Committee on Judicial Ethics

Nebraska Ethics Advisory Committee

Nevada Standing Committee on Judicial Ethics

New Hampshire Advisory Committee on judicial Ethics

New Mexico Advisory Committee on the Code of Judicial Conduct

New York Advisory Committee on Judicial Ethics

Oklahoma Judicial Ethics Advisory Panels

Pennsylvania Conference of State Trial Judges Judicial Ethics Committee

South Carolina Advisory Committee on Standards of judicial Conduct

Tennessee Judicial Ethics Committee

Texas Committee on Judicial Ethics

Utah Judicial Ethics Advisory Committee

Vermont Judicial Ethics Committee

Virginia Judicial Ethics Advisory Committee

Washington Ethics Advisory Committee

West Virginia Judicial Investigation Commission

Wisconsin Supreme Court Judicial Conduct Advisory Committee

## ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ<sup>80</sup>

Авторитет должности судьи, 145-153

Адвокат

поведение, 191

ухаживание и встречи с судьей, 131

Демонстрация расистских предубеждений, предубежденного отношения к женщинам и иных форм ненадлежащего поведения, 191

взаимоотношения с судьей, 120-125

использование места жительства судьи для адвокатской практики, 133

Азартные игры, участие судей в, 117

Актуальность международного права в области прав человека, 206

Американская конвенция о защите прав человека, 8

Арбитр, 175

Ассоциация жильцов, членство в, 170

Африканская хартия прав человека и народов, 9

Бары, посещение судьей, 116

Беспристрастность

предположения обвиняемого, 54

предположение о наличии предвзятости, 56

злоупотребление правомочиями в отношении неуважения к суду, 59

предвзятость или предубеждение, 57-60

поведение, которого следует избегать, 62-65

конфликт интересов, 67-69

переписка с тяжущимися сторонами, 73

обязанность поддерживать необходимое равновесие, 61

коммуникация *ex parte*, 64

частые самоотводы, 66

независимость есть необходимое условие, 51

судья по отношению к собственному делу, 78

СМИ, отношения с, 74-76

восприятие, 53, 55

прошлая политическая принадлежность, важность, 88

публичные заявления, 65, 71-72

разумный наблюдатель, 77

требования, 53

вероисповедание и т.д., важность

*см. также* дисквалификация

Быстрота, обязанность рассматривать дела с достаточной быстротой, 196

Важность права по правам человека, 206

Введение в действие, процедуры для, 220

Верховенство права, 11

Влияние

действия или мнения других судей, 39

попытка оказать влияние, 29

что составляет неправомерное влияние, 30

обязанность не допускать ненадлежащего влияния, 143

неправомерное внешнее влияние, 27, 38

мнение общества, 28

---

<sup>80</sup> Цифры в предметном указателе указывают на соответствующий параграф.

Внесудебная деятельность, 166  
Внешнее влияние, 27  
Вознаграждение за внесудебную деятельность, 157, 179, 182  
Всеобщая декларация прав человека  
    статья 19, 1  
    правовой статус, 2  
Вынесение приговора – права, связанные с  
Гонорары, 182  
Гостеприимство, обычное, 123, 180  
Государство, представительство, 165  
Группы интересов, 34  
Дело, рассматриваемое судьей, 70  
Денежное стимулирование, 38  
Дисквалификация  
    враждебность, 90  
    согласие сторон не имеет значения, 79  
    материальная заинтересованность в исходе дела, 98  
    доктрина необходимости, 100, 132  
    дружба, 90  
    не относящиеся к делу причины, 89  
    судья в отношении собственного дела, 78  
    предложение о работе после истечения срока пребывания в должности судьи, 91  
    прежняя работа в отделе правительства, 96  
    прошлая политическая принадлежность, 88  
    прошлая работа в качестве адвоката, 94-95  
    в прошлом важный свидетель по делу, 97  
    обоснованное предположение о наличии предвзятости, 81  
    сторонний наблюдатель, 77  
    затруднительные ситуации, 132  
    когда судье следует разгласить информацию, 80  
        *см. также* предвзятое отношение, самоотвод  
Дискриминация  
    по признаку пола, 185  
    международные стандарты о недопущении, 183  
    организация, практикующая, 168  
Дискриминация по признаку пола, 185  
Дисциплинарное производство, 19  
Добросовестная практика, пример, 34  
Доверие общества необходимо, 35  
Доверие общества, 13, 45  
Должность судьи  
    природа, 15  
    нет необходимости скрывать факт нахождения на, 146  
    надлежащее и ненадлежащее использование, 145-152  
    когда обязан уйти в отставку, 108  
Европейская конвенция о защите прав человека, 7  
Забастовка, право на проведение, 176  
Закон  
    обязанность поддерживать, 108  
    обязанность применять, 108  
    смягчать применение, 108  
Законодатель, переписка с, 38  
Замечания судьи, обязанность высказывать осторожно и вежливо, 188

Заявления  
    ненадлежащие, 71  
    допустимые, 72

Злоупотребление сотрудниками суда, 219

Иерархическая организация системы судебной власти, 40

Изложение судьей существа дела, 41

Изоляция невозможна и нежелательна, 31

Клубы, частое посещение, 118

Кодекс поведения, ответственность судебных органов за разработку, 16

Коллективная ответственность за поддержание стандартов, 14

Количество рассмотренных дел, 42

Комиссия по расследованию, членство в, 160-162, 195

Коммуникация *ex parte*, 64

Компетентность  
    актуальность международного права в области прав человека, 206  
    судебные функции имеют первоочередное значение, 19  
    административное управление судом, 196-196  
    значение, 192  
    покой, отдых и семейная жизнь, важность, 194  
    профессиональная подготовка, 199-205

Конституционализм, 10

Конфиденциальная информация, 154-155

Конфликт интересов  
    обязанность сводить к минимуму, 68  
    критерий для установления, 67

Корреспонденция  
    рекомендательные письма, 148, 150  
    законодатель, 38  
    тяжущиеся стороны, 73  
    СМИ, 75  
    использование представительской документации суда, 145, 147-148

Культурное многообразие, 186

Лишение свободы, 47

Материальная заинтересованность, 98-99

Международный пакт о гражданских и политических правах  
    положения, 3, 48, 49, 50, 183  
    значение, 206  
    обязательства государств, 5

Место жительства судьи, 133

Мнение общества, 28

Многообразие, *см.* Культурное многообразие

Напутственное слово присяжным, внесение изменений в протоколируемый текст, 107

Нарушения, 19

Независим от других судей, 39

Независимость  
    действовать независимо от мнения общества, 28  
    попытка оказания влияния на судью, 29  
    попытка ущемить независимость судебных органов, 43  
    полная изоляция невозможна и нежелательна, 31  
    условия для обеспечения независимости судей, 26  
    контакт с обществом необходим, 32-34  
    отличие от беспристрастности, 24  
    эффективность и действенность, 42

высокий стандарт поведения судьи, 45-50  
ненадлежащие связи, 38  
независим от других судей, 39-41  
индивидуальная и институциональная, 23  
судья не подотчетен правительству, 25  
не привилегия, но обязанность судьи, 22  
влияние внешних факторов, 27  
информированность общества о независимости судебных органов, 44  
восприятие независимости судебных органов обществом, 37  
разделение власти или функций, 36  
доверие общества необходимо, 35  
ненадлежащее влияние, 30

Независимость судьи, *см.* Независимость

Независимые и беспристрастные судебные органы

- Африканская конвенция прав человека и народов 7(1), 9
- Американская конвенция о защите прав человека 8(1), 8
- понятие, 12
- Европейская конвенция о защите прав человека 6(1), 7
- Международный пакт о гражданских и политических правах 14(1), 3

Некоммерческая организация, членство в, 167-168

Ненадлежащее влияние, *см.* Влияние

Ненадлежащие связи и влияние, примеры, 38

Необходимость, доктрина, 100, 132

Неправомерное заявление, 71

Неправомерность

- ненадлежащие контакты, 113
- Критерий, 11-112

Непрофессиональное поведение судьи или адвоката, 218

Неуважительные комментарии, 187

Нравственная дилемма, 33

Нравственные ценности, 105-106

Обвиняемый

- права обвиняемого, 49
- предположения обвиняемого, 54

Образование

- просвещение общества, 156
- юридическое образование, 157

Общепринятые ценности, 18

Общественная жизнь, требование высокого стандарта в, 103

Общество

- полная изоляция невозможна и нежелательна, 31
- контакт необходим, 32
- доверие важно

Орган по борьбе с коррупцией, социальный контакт с, 118

Основные права и свободы судей, 134

Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, 17

Основополагающие ценности, 18

Оспариваемые факты, сведения из личных источников об, 93

Оспариваемые факты известны из личных источников, 93

Отложенные решения, обязанность безотлагательного вынесения, 209

Отозвание дела у судьи, 217

Официальный орган, выступление перед, 158-159

Передача судебного вопроса исполнительному органу, 38

Поведение, см. суд

Подарок  
    обязанность не принимать, 177, 181  
    слишком ценный, 181  
    что не составляет, 179, 182

Подготовка судей  
    содержание программ, 202  
    обязанность проходить, 199-201  
    повышение квалификации, 203  
    ответственность за, 204-205

Покой и отдых, важность, 194

Политическая деятельность  
    несовместимость, 135  
    участие в общественной полемике, 65, 136  
    принадлежность в прошлом, 88  
    моральный долг высказать свое мнение, 140

Полиция, контакты с, 118

Пользователи суда, обращение с, 189

Посредник, 173

Постоянное вмешательство, 63

Правительство  
    назначение в правительственный комитет, 163  
    участие в деятельности правительства, 164  
    судьи не подотчетны, 25

Правомочия в связи с поведением, означающим неуважение к суду, 59

Правосудие должно осуществляться открыто, 100

Предвзятость  
    реальная, 92  
    предположение о наличии, 56  
    проявления, 58-59  
    значение, 57  
    что может не составлять, 60

Представители адвокатской профессии, контакты с, 119-125

Представительская документация суда, использование, 145, 147-148

Представительство государства, 165

Предубеждение  
    реальное, 92  
    проявления, 58-59  
    значение, 57  
    что может составлять, 60

Премия, 38

Признание исполнительными органами власти, 38

Принятые в обществе нормы  
    важность, 102  
    универсальных норм не существует, 105  
    злоупотребление, 59  
    минимальное использование, 137

Пристрастность, ощущение, 55

Прозрачность, важность, 210

Пропажа протоколов суда, 197

Просветительская деятельность, участие в, 156

Протоколы суда, пропажа, 197

Профессиональная компетентность необходима, 196

- Профессиональная подготовка
  - содержание профессиональной подготовки судей, 202
  - обязанность пройти, 199-201
  - повышение квалификации, 203
  - ответственность за, 204-205
- Профсоюз, членство в, 176
- Публикация, участие в, 151
- Пунктуальный, требование быть, 208
- Равенство
  - равное обращение с пользователями суда, 189
  - культурное многообразие, 186
  - неуважительные комментарии, 187-188, 190-191
  - дискриминация по признаку пола, 185
  - международные стандарты, 183
  - следование стереотипам, 184
- Равновесие, обязанность поддерживать, 61
- Радио, выступление по, 152
- Разглашение, требование о, 80
- Разделение власти или функций, 36
- Разумный наблюдатель, 77
- Рекомендательные письма, 148
- Решение
  - изменение сути, 107
  - внешние факторы не должны влиять на, 27
- Роль судьи, 211
- Самоотвод
  - частый, 66
  - судье не следует быть излишне чувствительным, 87
  - обязательный, 128
  - член семьи связан с юридической фирмой, 129
  - член семьи работает в юридическом ведомстве, 130
  - ухаживание и встречи с адвокатом, 131
- Свидетельские показания о репутации и характере какого-либо лица, 149-150
- Свобода выражения мнения, 134, 140
- Свобода слова, 134, 136, 138-140
- Свокорыстные интересы, обязанность не руководствоваться
- Сексуальные отношения, 106-107
- Семейная жизнь, важность, 194
- Семейные взаимоотношения, 143
- СМИ
  - критика в адрес судьи, 74
  - сообщение неточных или неправильных сведений, 75
  - взаимоотношения с судьей, 76
- Соблюдение этических норм
  - демонстрация соблюдения, 111
  - дача показаний о репутации и характере какого-либо лица, 149
  - частое посещение клубов, 118
  - комиссия по расследованию, членство в, 160-163
  - просветительская деятельность, участие в, 156
  - конфиденциальная информация, 154-155
  - требование вести примерный образ жизни, 115
  - внесудебная деятельность, 166
  - члены семьи, 129-130, 143



- фидуциарий, 171
- финансовая деятельность, 160
- основные права человека, гарантированы, 134, 136-140
- фандрайзинг, 167
- азартные игры, 117
- подарки, получение, 177, 179-182
- правительственная деятельность, участие в, 164
- неправомерные контакты, 113
- несовместимая деятельность, 135-136
- представительская документация суда, использование, 147
- юридическое образование, участие в, 157
- рекомендательная письма, 148
- членство в тайных обществах, 127
- ненадлежащее использование судейской должности, 145-152
- некоммерческая организация, членство в, 167-168, 170
- официальный орган, выступление перед, 158-159
- юридическая практика, 172-175
- бары, посещение, 116
- публикации, участие в, 151
- радио и телевидение, выступление по, 152
- представительство государства, 165
- место жительства, использование, 133
- ограничения на деятельность, 114
- собственные интересы, 144
- социальные контакты с адвокатами, 119, 122-125
- гостеприимство, 180
- взаимоотношения с отдельными адвокатами, 120-121, 131
- взаимоотношения со стороной судебного дела, 126
- критерий, 112
- профсоюз, членство в, 176
- Сотрудники суда
  - получение подарков, 177-179
  - назначение родственника судебным делопроизводителем, 107
  - поведение, 190
  - злоупотребление, 219
  - неофициальные платежи, 198
- Социальное гостеприимство, 123, 180
- Справедливое судебное разбирательство
  - минимальные требования, 46
  - Международный пакт о гражданских и политических правах, 14(1), 48
  - Всеобщая декларация прав человека (19), 1
- Ссуды из банков, 179
- Стандарты поведения
  - необходимость, 21
  - ответственность за выработку, 16
- Старательность
  - определение, 193
  - распределение работы в суде, 216-219
  - порядок и этике в зале суде, 212-215
  - пунктуальность, 208
  - разрешение дел с достаточной быстротой, 207
  - отложенные решения, 209
  - прозрачность, 210

Статус международного права, 6  
Стереотипы, обязанность избегать создания, 184  
Стипендии, 179  
Сторона судебного дела, социальные контакты с, 126  
Суд  
    поведение в, 107  
    поведение, которого следует избегать в, 62  
    поведение, которого следует избегать вне стен, 65  
    поведение по отношению к адвокатам, 214  
    поведение по отношению к сторонам судебного дела, 213  
    постоянное вмешательство в ход судебного разбирательства, 63  
    надлежащее исполнение судебных функций, 195  
    обязанность поддерживать равновесие в, 61  
    коммуникация *ex parte*, 64  
    справедливое и равное распределение работы в, 216  
    поддержание порядка и этикета, 212, 215  
    злоупотребление сотрудниками суда, 219  
    неукоснительное соблюдение закона, 108  
    отозвание дела у судьи, 217  
Суд, сотрудники, 190  
Судебная система, влияние личного поведения судьи на, 109  
Судебное разбирательство, постоянное вмешательство, 63  
Судебные обязанности имеют приоритетное значение, 195  
Судебные органы  
    коллективная ответственность за поддержание стандартов, 14  
    иерархическая организация не относится к делу, 40  
    независимые и беспристрастные, 12  
    доверие общества к, 13  
    понимание роли, 20  
Судья  
    назначение родственника судебным делопроизводителем, 107  
    контакты с апелляционным судом или судьей, 107  
    вознаграждение за внесудебную работу, 157, 179, 182, 195  
    поведение в суде, 107  
    поведение по отношению к адвокатам, 214  
    поведение по отношению к сторонам судебного дела, 213  
    контакты с обществом, 31-34  
    критика, 30, 137  
    обязанность применять закон, 108  
    обязанность поддерживать порядок и этикет, 212  
    обязанность сообщать о непрофессиональном поведении, 218  
    обязанность обеспечивать соблюдение закона, 108  
    основные составляющие, 215  
    требование вести примерный образ жизни, 115  
    члены семьи, деятельность, 69  
    бывший, 153  
    частое посещение клубов, 118  
    азартные игры, 117  
    правительство, не подотчетны, 25  
    несовместимая деятельность, 135  
    участие в общественной полемике, 65, 134, 136  
    членство в тайных обществах, 127  
    личное поведение, 109

- участие в судебном деле в качестве стороны, 175
- ранее в качестве адвоката, 94
- защита собственных интересов, 175
- самоотвод, когда требуется, 128-131
- место жительства, использование адвокатом, 133
- ограничения на деятельность, 114
- права, 134
- роль, 15, 211
- неукоснительное соблюдение закона, 108
- социальные контакты
  - с отдельными адвокатами, 120-121
  - с представителями адвокатской профессии, 119, 122-125
  - со сторонами судебного дела, 126
  - с работниками прокуратуры и правоохранительных органов, 125
- призвание быть судьей, 31
- посещение адвокатской фирмы, где он ранее работал, 125
- посещение баров, 116
- отозвание дела, 217
- Судья в отношении собственного дела, 78
- Супруг(а), политическая деятельность, 38
- Тайные общества, членство в, 127
- Телевидение, выступление по, 152
- Трудоустройство
  - родственника, 107
  - работа в исполнительной или законодательной ветви власти, 38
  - после истечения срока судебных полномочий, 91
  - ранее в правительстве или агентстве правовой помощи, 96
- Ухаживание и встреча с адвокатом, 131
- Ущемление независимости судей, 43
- Фидуциарий, действовать в качестве, 171
- Финансовая деятельность, 169
- Финансовые интересы
  - определение, 142
  - обязанность быть в курсе финансовых интересов членов семьи, 141
- Ценности, основополагающие и общепринятые, 18
- Частная жизнь
  - требуется высокий стандарт, 103
  - соблюдение принятых в обществе норм, 104-106
- Честность и неподкупность
  - понятие, 101
  - поведение в суде, 107
  - общественное восприятие, 109, 110
  - частная и общественная жизнь, 103-104, 109
  - важность принятых в обществе норм, 102, 104-106
  - неукоснительное соблюдение закона, 108
- Члены семьи
  - деятельность, 69
  - связанные с юридическими фирмами, 129
  - работающие в правительственных юридических ведомствах, 130
- Члены семьи судьи, определение, 221
- Юридическая консультация для члена семьи, 174
- Юридическая практика, 172-175
- Юридическая фирма

судья как гость, 124  
посещение судьей, 125  
члены семьи судьи связаны с, 129  
Юридическое образование, участие в, 157

**МЕРЫ**  
**ПО ЭФФЕКТИВНОМУ ВВЕДЕНИЮ В ДЕЙСТВИЕ**  
**«БАНГАЛОРСКИХ ПРИНЦИПОВ ПОВЕДЕНИЯ СУДЕЙ»**

**(МЕРЫ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ)**

Принято  
Судейской группой по вопросу об укреплении  
честности и неподкупности судебных органов  
на совещании в  
г. Лусака, Замбия

21-22 января 2010 года

# СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	174
---------------	-----

## Часть 1

### Обязательства судебных органов

1. Разработка заявления о принципах поведения судей.....	176
2. Применение и обеспечение соблюдения принципов поведения судей.....	176
3. Распределение дел.....	177
4. Управление судами.....	177
5. Распределение дел.....	178
6. Прозрачность в исполнении судебных функций.....	178
7. Профессиональная подготовка судей.....	179
8. Консультативные заключения.....	180
9. Иммунитет судей.....	180

## Часть 2

### Обязательства государства

10. Конституционные гарантии независимости судебных органов.....	181
11. Квалификация, необходимая для должности судьи.....	181
12. Назначение судей.....	182
13. Срок пребывания судьи в должности.....	182
14. Денежное вознаграждение судей.....	183
15. Дисциплинарная ответственность судей.....	183
16. Смещение судей с должности.....	184
17. Бюджет судебных органов.....	185
Определения.....	185

## ВВЕДЕНИЕ

В «Бангалорских принципах поведения судей» определено шесть основных ценностей или показателей, которыми следует руководствоваться судебным органам: это независимость, объективность и беспристрастность, честность и неподкупность, соблюдение этических норм, равенство, а также компетентность и старательность. Они должны способствовать созданию стандартов профессиональной этики судей. «Бангалорские принципы» разработаны в качестве руководства для судей при исполнении ими своих должностных обязанностей и предоставляют судебным органам определенные рамки для регулирования поведения судей. Кроме того, они призваны помочь представителям исполнительных и законодательных органов, равно как адвокатам и широкой общественности лучше понять роль судебной системы и предложить обществу стандарт, по которому должна определяться и оцениваться деятельность судебных органов. Комментарий к Бангалорским принципам призван содействовать более точному и глубокому пониманию этих принципов.

В разделе «Введение в действие», содержащемся в «Бангалорских принципах поведения судей», говорится:

*«Исходя из особенностей судебной должности, национальным судебным органам необходимо принять эффективные меры для создания механизмов введения в действие указанных принципов, если такие механизмы еще не существуют в рамках их юрисдикции».*

В рамках некоторых юрисдикций соответствующие механизмы и процедуры уже существуют; они были учреждены в соответствии с положениями законодательства либо согласно регламенту суда для установления стандартов этики поведения судей. В других странах такие механизмы еще не созданы. Соответственно, данный комплекс мер предлагается Судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов в качестве руководящих указаний и ориентиров для эффективного практического осуществления «Бангалорских принципов поведения судей».

Настоящий документ состоит из двух частей. В первой части описываются меры, которые должны быть проведены в жизнь судебными органами. Во второй части рассматриваются институциональные меры, которые направлены на обеспечение независимости судебных органов и находятся исключительно в пределах компетенции государства. Хотя независимость судей в значительной мере определяется системой профессиональных установок и ценностной ориентации членов судейского сообщества, государство призвано обеспечить такой институциональный порядок, который даст возможность судьям и другим работникам судебных органов действовать в согласии со своими ценностными установками. Оградить систему отправления правосудия от политического влияния или вмешательства только силами судей невозможно. Судья обязан быть свободным от ненадлежащих связей и взаимоотношений с исполнительной или законодательной властью, однако именно государство обязано в институциональном порядке обеспечить независимость системы судебной власти от остальных двух ветвей власти.<sup>1</sup>

При подготовке настоящего заявления в отношении мер по введению в действие «Бангалорских принципов поведения судей» были учтены положения ряда национальных конституций, а

---

<sup>1</sup> В своем Общем комментарии № 32 (2007) Комитет по правам человека указывает, что требование независимости, содержащееся в статье 14(1) Международного пакта о гражданских и политических правах, относится, в частности, к процедуре назначения судей и необходимой для этого квалификации, а также гарантиям, касающимся обеспечения их пребывания в должности до установленного пенсионного возраста или до истечения фиксированного срока пребывания в должности там, где таковой существует, условиям, регулирующим их повышение в должности, перевод на другую должность, приостановление или прекращение их полномочий, а также к реальной независимости от политического вмешательства со стороны исполнительной либо законодательной ветвей власти. Соответственно, государства должны принимать конкретные меры, гарантирующие независимость судебных органов, защищающие судей от любых форм политического влияния в процессе принятия решений либо на основе конституционных норм, либо посредством принятия законов, учреждающих четкие процедуры и объективные критерии для назначения, денежного вознаграждения, срока пребывания в должности, продвижения по службе, приостановления полномочий либо отстранения от должности судей, а также дисциплинарные санкции, применяемые в отношении судей.

также соответствующие региональные и международные инициативы, что призвано отразить широкий национальный и международный консенсус в связи с рассматриваемым кругом вопросов. Среди использованных материалов следует отметить следующие:

- (a) Проект Принципов независимости судебных органов («Сиракузские принципы»), подготовленный представительным комитетом экспертов в 1981 году;
- (b) Минимальные стандарты независимости судей, принятые Международной ассоциацией юристов в 1982 году;
- (c) Основные принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся независимости судебных органов, принятые в 1985 году;
- (d) Проект Всеобщей декларации независимости правосудия («Декларация Сингхви»),
- (e) Рекомендация № R (94) 12 Комитета министров Совета Европы о независимости, эффективности и роли судей, принятая в 1994 году;
- (f) Пекинское заявление о принципах независимости судебных органов, принятое Конференцией главных судей стран азиатско-тихоокеанского региона в 1995 году;
- (g) Европейская хартия о статусе судей, принятая в 1998 году;
- (h) Всеобщая хартия о судьях, принятая Международной ассоциацией судей в 1999 году;
- (i) Руководящие принципы для Содружества наций, касающиеся верховенства парламента и независимости судебных органов, утвержденные в Лейтимер-Хаусе в 2001 году;
- (j) Заключение Консультативного совета европейских судей
  - Заключение № 1 (2001): О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей;
  - Заключение № 2 (2001): О финансировании и управлении судами для обеспечения эффективности судебных органов и выполнения статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека;
  - Заключение № 3 (2002): О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность;
  - Заключение № 10 (2010): О совете судебных органов
- (k) Блантирское коммюнике о верховенстве права / разделении власти, изданное представителями трех ветвей власти в регионе Южно-Африканского Сообщества по развитию (SADC) в 2003 году;
- (l) Каирская декларация о независимости судебных органов, принятая участниками второй Арабской конференции по вопросам правосудия в 2003 году;
- (m) Сувское заявление о принципах независимости судей и доступе к правосудию, принятая участниками colloквиума судей в 2004 году;
- (n) «Правосудие имеет важное значение» - доклад Ирландского совета гражданских свобод о независимости и ответственности судей в Ирландии, 2007 год;
- (o) Общий комментарий № 32 (2007) Комитета по правам человека о значении Статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах;
- (p) Доклад Венецианской комиссии по вопросу о назначении судей, 2007 год;
- (q) Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, Проект руководства по вопросу об укреплении честности судей, октябрь 2009 года.



### ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

#### 1. Разработка заявления о принципах поведения судей

- 1.1 Судебным органам следует разработать заявление о принципах и нормах поведения судей, принимая во внимание «Бангалорские принципы поведения судей».
- 1.2 Судебным органам следует обеспечить распространение такого заявления о принципах поведения судей среди представителей судебного сообщества и общественности.
- 1.3 Судебным органам следует обеспечить, чтобы этика поведения судей, учитывающая изложенные в таком заявлении принципы поведения судей, была бы включена в качестве обязательного элемента в программы начальной подготовки и переподготовки судей.

#### 2. Применение и обеспечение соблюдения принципов поведения судей

- 2.1 Судебным органам следует рассмотреть возможность создания консультативного комитета по этике поведения судей в составе действующих и/или отставных судей, который будет консультировать членов судебного сообщества о правомерности предполагаемого или предлагаемого ими на будущее образа действий или поведения.<sup>2</sup>
- 2.2 Судебным органам следует рассмотреть возможность создания пользующейся доверием, независимой комиссии по этике поведения судей, которая будет принимать, расследовать, рассматривать и разрешать жалобы, касающиеся не соответствующего профессиональной этике поведения членов судебного сообщества там, где обращение с такими жалобами в суд в законодательном порядке не предусмотрено. Большинство состава комиссии могут составлять судьи, однако желательно привлечь к участию в ней также достаточное количество представителей общественности, не имеющих отношения к судебной профессии с тем, чтобы обеспечить доверие к комиссии со стороны общества. Обязанность комиссии заключается в том, чтобы обеспечить, в соответствии с законом, защиту прав подателей жалоб и свидетелей, а также осуществление надлежащей правовой процедуры в отношении судьи, поведение которого послужило поводом для подачи жалобы, причем на предварительной стадии расследования по жалобе обеспечивается конфиденциальность процедуры, если об этом просит судья. Для того, чтобы аналогичная привилегия могла бы быть предоставлена также свидетелям и другим лицам, может потребоваться в законодательном порядке предусмотреть в отношении осуществляемого комис-

---

<sup>2</sup> В пределах многих юрисдикций, где созданы такие комитеты, судья может запросить консультативное заключение о правомерности своего поведения. Комитет также может по собственной инициативе принимать заключения по вопросам, представляющим интерес для судебных органов. В заключениях рассматривается предполагаемый или предлагаемый в будущем образ действий, а не поведение судьи в прошлом или в настоящее время, если только такое поведение не соотносится с будущим образом действий, либо имеет продолжительный характер. В официальных заключениях указываются факты, на которых основывается заключение, а также дается рекомендация, которая касается только этих фактов. В консультативных заключениях указываются правила, конкретные дела, а также другие органы власти, которые имеют отношение к данной рекомендации и приводятся применимые в данном конкретном случае правила поведения судей. Оригинал консультативного заключения отсылается лицу, запросившему данное мнение, а сокращенный вариант, в котором пропущены имена, названия судов, адреса и иная информация, по которой можно установить лицо, запросившее консультативное мнение, отсылается в судебные органы, ассоциации юристов и библиотеки юридических школ или факультетов. Все заключения носят консультативный характер и не являются юридически обязательными, однако следование рекомендациям, содержащимся в консультативном заключении, может рассматриваться как свидетельство добросовестного отношения судьи к своим обязанностям.

сией производства право предоставления абсолютной либо т.н. квалифицированной привилегии. Комиссия может передавать жалобы, касающиеся особо серьезных нарушений, органу, ответственному за осуществление дисциплинарного контроля над деятельностью судей.<sup>3</sup>

### **3. Распределение дел**

- 3.1 Назначение судьи для рассмотрения дела является неотъемлемой частью процедуры осуществления судебной власти.
- 3.2 Распределение работы между судьями суда, в том числе и распределение дел, должно осуществляться в заранее установленном порядке, который предусмотрен законом либо согласован между собой всеми судьями соответствующего суда. Такой порядок может быть изменен в четко определенных обстоятельствах, когда, например, существует необходимость принять во внимание особый опыт или знания конкретного судьи по тому или иному вопросу. Такое распределение может, например, производиться по системе автоматического распределения в алфавитном или хронологическом порядке либо в соответствии с какой-либо другой процедурой произвольного выбора.
- 3.3 Дело не может быть отозвано у судьи без веских оснований. Такие основания и процедуры отзыва должны предусматриваться законом или регламентом суда.

### **4. Управление судами**

- 4.1 Ответственность за управление судами, в том числе за назначение, надзор и дисциплинарный контроль работников судебных органов должно нести само судебное сообщество, либо орган, находящийся в его подчинении и под его контролем.
- 4.2 Судебным органам следует принять и обеспечивать соблюдение принципов поведения сотрудниками судов, принимая во внимание «Принципы поведения сотрудников судов», разработанные Судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов.
- 4.3 Судебные органы должны стремиться использовать информационные и коммуникационные технологии для повышения прозрачности, честности и эффективности в отправлении правосудия.
- 4.4 При выполнении своей функции по содействию повышению качества правосудия судебные органы должны посредством проверок судебных дел, опросов пользователей судов и других заинтересованных сторон, совместных обсуждений с комитетами пользователей судов и иными способами и средствами стремиться анализировать степень удовлетворенности общества осуществлением правосудия и выявлять системные недостатки в процессе судопроизводства в целях их исправления.

---

<sup>3</sup> В пределах многих юрисдикций, где созданы такие комитеты, жалобы в связи с делами, рассматриваемыми судом, не принимаются, если только жалоба не касается неоправданной задержки в рассмотрении дела. Жалоба должна быть подана в письменном виде с подписью и содержать информацию об имени и фамилии судьи, подробное описание якобы имевшего место поведения, не соответствующего нормам профессиональной этики, имена свидетелей, а также адрес и номер телефона подателя жалобы. Судья о жалобе не уведомляется за исключением тех случаев, когда комитет решает, что нарушение норм этики в действительности могло иметь место. Личность подателя жалобы не сообщается судье, если только податель жалобы не дает своего согласия. Однако может возникнуть необходимость того, чтобы податель жалобы дал свои показания в качестве свидетеля в случае рассмотрения такой жалобы судом. Информация о вопросах, рассматриваемых комитетом, является конфиденциальной. Если комитет приходит к мнению о том, что нарушение норм этики, возможно, имело место, он, как правило, неформально рассматривает этот вопрос с судьей. В случае, если комитет выносит официальное обвинение в отношении судьи, он может провести слушание, и если в ходе слушания комитет приходит к мнению об обоснованности обвинения, он может в частном порядке объявить выговор судье или на определенный период установить надзор над судьей с соблюдением последним определенных условий. Обвинения, которые комитет считает достаточно серьезными и требующими ухода судьи на пенсию, общественного порицания или его отстранения от судебной должности передаются органу, ответственному за осуществление дисциплинарного контроля в отношении судьи.

4.5 Судебные органы должны постоянно реагировать на жалобы со стороны пользователей судов и публиковать ежегодные отчеты о своей деятельности, содержащие, в том числе, информацию о возникших проблемах и предпринятых мерах, направленных на совершенствование функционирования системы правосудия.

## 5. Доступ к правосудию

5.1 Возможность доступа к правосудию имеет важнейшее значение для обеспечения верховенства права. Судебные органы должны в пределах своих полномочий обеспечивать процедуры для содействия и обеспечения доступа к правосудию.

5.2 При отсутствии достаточных возможностей для предоставления бесплатной юридической помощи, принимая во внимание высокую стоимость услуг, предоставляемых частными адвокатами, судебным органам необходимо рассмотреть, там где это целесообразно и желательно, возможность осуществления таких инициатив, как содействие бесплатному (*pro bono*) представительству интересов сторон, назначение т.н. «друза суда» (*amicus curiae*), альтернативное разрешение судебных споров и судебная процедура с участием представителей общества для защиты интересов лиц, которые иначе не имели бы представительства в ходе судебной процедуры; а также дачи разрешения лицам, не имеющим квалификации юристов (в том числе и юридическим работникам, не имеющим диплома юриста), представлять стороны перед судом.

5.3 Судебным органам следует внедрять современные методы управления судебными делами с тем, чтобы обеспечить справедливое, четкое и быстрое проведение и завершение процедуры рассмотрения дела в суде.<sup>4</sup>

## 6. Прозрачность в исполнении судебных функций

6.1 Судебная процедура в принципе должна осуществляться публично. Публичный характер слушаний обеспечивает прозрачность процесса судопроизводства. Судебные органы должны предоставлять общественности информацию о времени и месте судебных слушаний, а также в разумных пределах обеспечивать достаточные возможности для присутствия на судебном процессе заинтересованных членов общества, принимая во внимание, среди прочего, потенциальный интерес к делу, а также продолжительность судебного разбирательства.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Традиционно стороны судебного спора контролируют продвижение дела, а судьи и сотрудники суда содействуют им в этом. В настоящее время в пределах многих юрисдикций признается, что судебные органы должны активно управлять ходом разбирательства, в особенности в судах первой инстанции – начиная с момента возбуждения иска до вынесения решения по делу, включая и все этапы после вынесения решения судом. Активное управление судебным делом, осуществляемое судом, должно способствовать справедливому, организованному и быстрому разрешению судебных споров. Это может предполагать, в частности, что на всех этапах производства по делу конкретное дело ведет один и тот же судья – т.е. устанавливаются практически не подлежащие изменению сроки судебного разбирательства; судья сам устанавливает график слушаний и дает соответствующие указания в период до судебного разбирательства; тот же судья рассматривает дело в том случае, если дело подлежит рассмотрению судом. Активное участие судьи дает ему возможность эффективно разрешать трудные ситуации в ходе производства по делу, связанные, например, с ненадлежащим образом составленными состязательными бумагами, излишне большим количеством документов и другими приемами, часто используемыми для затягивания судебного разбирательства. Это может также способствовать обеспечению последовательного и непрерывного рассмотрения дела взамен кратких, прерывистых слушаний, которые могут затянуться на несколько недель или месяцев.

<sup>5</sup> Требование публичного разбирательства не обязательно относится к любому апелляционному производству, которое может осуществляться на основе письменных представлений по делу, либо к решениям, выносимым на досудебной стадии. Статья 14(1) Международного пакта о гражданских и политических правах признает правомочие суда не допускать публику на судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественно-порядка (*ordre public*) или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, – при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия. За исключением таких особых обстоятельств, разбирательство должно быть открытым для общественности, в том числе для СМИ, и не должно быть ограничено присутствием, например, какой-то конкретной категории лиц. Даже в тех случаях, когда публика не допускается на судебное разбирательство, судебное решение, в том числе общие выводы суда, доказательства и

- 6.2 Судебные органы должны активно содействовать повышению прозрачности в отправлении правосудия и обеспечить для общественности, СМИ и пользователей суда, при соблюдении судебного контроля, возможность надежного доступа ко всему объему информации, касающейся производства по делам – как находящихся на рассмотрении суда, так и завершенных, – посредством вебсайта суда либо через соответствующие и открытые для доступа материалы судебных дел. Такая информация должна включать мотивированные судебные решения, заявления сторон, ходатайства и свидетельские показания, однако аффидевиты (т.е. письменные показания под присягой) либо иные подобные доказательственные документы, которые еще не были приняты судом в качестве доказательств, из категории общедоступной информации исключаются.
- 6.3 Для облегчения доступа к судебной системе судебные органы должны обеспечить доступность для потенциальных пользователей судов стандартных, удобных для пользования форм и инструкций, а также четкой и точной информации о таких вопросах как судебная пошлина, порядок производства судебных дел, график судебных заседаний и т.д.
- 6.4 Судебные органы должны обеспечить для свидетелей, других пользователей суда и заинтересованных членов общества наличие удобочитаемых знаков и указателей для ориентации в здании суда. Необходимо также обеспечить достаточное количество работников суда для работы в службе общественной информации. Такие службы должны находиться в непосредственной близости от входа в здание суда. Службы работы с клиентами и ресурс центры также должны находиться в доступном для граждан месте. Пользователям суда должны быть предоставлены безопасные, удобные и чистые помещения, имеющие специальные комнаты ожидания, отвечающие требованиям места общего пользования, а также удобства и приспособления для лиц с особыми потребностями, например, детей, потерпевших или лиц с ограниченными возможностями.
- 6.5 Судебным органам следует рассмотреть возможность осуществления социально-ориентированных программ, предназначенных для повышения информированности населения о роли системы правосудия в жизни общества и преодоления некоторой неясности и достаточно широко распространенных ошибочных представлений в связи с функционированием судебной системы.<sup>6</sup>
- 6.6 Судебные органы должны предоставить доступ и необходимую помощь СМИ в выполнении ими своей легитимной функции по информированию общества о судебных процессах, в том числе и о вынесенных по конкретным делам решениях.

## 7. Профессиональная подготовка судей

- 7.1 Судебные органы, в полную меру своих возможностей, должны сами обеспечить организацию, проведение и контроль за профессиональной подготовкой судей.
- 7.2 В юрисдикциях, не имеющих соответствующих возможностей для профессиональной подготовки судей, судебные органы должны через соответствующие каналы стремиться получить необходимую помощь от национальных и международных структур и учебных заведений в обеспечении доступа к таким возможностям либо в формировании местного экспертного потенциала.

---

правовое обоснование должны быть публичными, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого, или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

<sup>6</sup> В противоположность традиционному мнению о том, что судьи должны сохранять изолированность от общества для обеспечения своей независимости и беспристрастности, судебные программы работы с обществом предполагают активность судей и прямое взаимодействие с общинами, в которых они работают. Опыт показывает, что осведомленность общества по вопросам права и судопроизводства не только способствует повышению прозрачности судебной системы, но и укрепляет доверие общества к судебным органам. Появившиеся в последнее время подходы включают встречи в здании муниципалитета, подготовку теле- и радиопрограмм, распространение материалов по повышению информированности среди общества, таких как справочник пользователя суда в виде брошюры, содержащей основные сведения об аресте, содержании под стражей, освобождении под залог, уголовном и гражданском производстве, а также полезную контактную информацию для потерпевших от преступления, свидетелей и т.д.

- 7.3 Все лица, назначаемые на должность судьи должны обладать необходимым уровнем знаний о соответствующих сторонах материального внутригосударственного и международного права, а также процессуальных нормах, либо приобрести эти знания до начала исполнения ими своих должностных обязанностей судьи. Надлежащим образом назначенные судьи должны также пройти вводный курс по другим вопросам, имеющим отношение к судебной деятельности, как то управление судебными делами и управление судом, информационные технологии, общественные науки, история и философия права, а также альтернативные методы разрешения споров.
- 7.4 Профессиональная подготовка судебных работников должна основываться на принципе плюрализма мировоззрений с тем, чтобы обеспечить необходимую широту взглядов и непредубежденность судей, равно как беспристрастность судебных органов.
- 7.5 Программы профессиональной подготовки должны обеспечиваться на регулярной основе; при этом программы повышения квалификации и профессиональной переподготовки судей должны основываться на принципе добровольного участия членов судейского сообщества.
- 7.6 В случае, если язык, используемый в юридических материалах (например сборниках судебных решений, решениях апелляционного суда и т.д.), отличается от языка, на котором обеспечивается юридическое образование, необходимо обеспечить обучение этому языку как для судей, так и для адвокатов.
- 7.7 Программы профессиональной подготовки должны осуществляться в атмосфере, которая позволяет представителям различных подразделений и уровней судебной системы встречаться, обмениваться опытом и на основе диалога приходить к общим мнениям.

## **8. Консультативные заключения**

- 8.1 Судья или суд не должны предоставлять консультативных заключений исполнительным или законодательным органам, за исключением тех случаев, когда это прямо предусмотрено конституционной нормой или законоположением.

## **9. Иммуниет судей**

- 9.1 Судья должен нести уголовную ответственность в соответствии с общеприменимыми правовыми нормами за совершение деяния, при любых обстоятельствах рассматриваемого как преступное, и не может ссылаться на свой иммунитет в случае обычного уголовного разбирательства.
- 9.2 Судья должен пользоваться личным иммунитетом в случае гражданских исков, предъявляемых в связи с их образом действий при исполнении ими своих должностных обязанностей.
- 9.3 Судебные ошибки в области юрисдикции, материального права или судебной процедуры должны исправляться в порядке обжалования в рамках соответствующей системы обжалования судебных решений или судебного надзора.
- 9.4 Ущерб, нанесенный стороне судебного дела по небрежности судьи или по причине злоупотребления судебными полномочиями должен предполагать подачу иска против государства без права регресса со стороны государства в отношении судьи.
- 9.5 Поскольку независимость судебных органов не освобождает судью от ответственности перед обществом, и легитимная критика со стороны общества в отношении действий судьи является средством обеспечения ответственности в соответствии с законом, судья должен по мере возможности избегать применения норм уголовного права или процедур, предусмотренных в отношении поведения, означающего неуважение к суду, для того, чтобы ограничить критику в отношении суда.

## Часть 2

### ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВА

#### 10. Конституционные гарантии независимости судебных органов

10.1 Принцип независимости судебной власти требует, чтобы государство на основе конституции либо иными средствами обеспечило гарантии того, что

- (a) судебные органы независимы от исполнительной и законодательной властей, и никакие полномочия не могут быть использованы для вмешательства в судопроизводство;
- (b) каждый человек имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено с достаточной быстротой и без необоснованных задержек обычным судом или трибуналом, созданным на основании закона, с обеспечением права на обжалование или судебный пересмотр вынесенного судом решения;
- (c) взамен судов обычной юрисдикции не будут создаваться специальные или особые трибуналы;
- (d) в процессе принятия решения судьи могут быть независимыми и действовать без каких-либо ограничений, постороннего влияния, воздействия, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с какой бы то ни было стороны или по любой причине и иметь неограниченную свободу беспристрастно принимать решения, руководствуясь своей совестью, своим толкованием фактов и действующими нормами права;
- (e) судебные органы должны обладать юрисдикцией, непосредственно либо посредством судебного контроля, над всеми вопросами судебного характера, и что никакой другой орган, кроме самих судов, не может определять их юрисдикцию или компетенцию, как это определено законом;
- (f) исполнительные органы воздерживаются от любых действий или бездействия, предвосхищающих судебное разрешение спора либо препятствующих надлежащему исполнению вынесенного судом решения;
- (g) ни одно лицо, наделенное исполнительной либо законодательной властью, не оказывает, либо не пытается оказать, какого-либо давления на судей в явной или скрытой форме;
- (h) законодательные или исполнительные полномочия, которые могут влиять на должность судьи, его денежное вознаграждение, условия службы либо ресурсы, не будут использованы для того, чтобы угрожать или оказывать давление на конкретного судью или судей;
- (i) государство обеспечивает безопасность и физическую защиту членов судебного сообщества и их семей, в особенности, если они подвергаются угрозам;
- (j) заявления о ненадлежащем поведении того или иного судьи не рассматриваются в законодательном органе, за исключением тех случаев, когда речь идет о предложении по существу, касающемся отстранения судьи от должности либо санкций в отношении судьи, о чем он был уведомлен заранее.

#### 11. Квалификация, необходимая для должности судьи

11.1 Лица, отобранные на должность судьи, должны обладать соответствующими способностями, моральными качествами и работоспособностью и иметь необходимую профессиональную подготовку и квалификацию.

11.2 При оценке кандидата на должность судьи должны учитываться не только его знания в области права и общие профессиональные способности, но также его осведомленность и чувствительность в отношении общественно значимых вопросов, личные качества (в

том числе, этика, терпение, вежливость, честность, здравый смысл, скромность и пунктуальность) и навыки общения. Политические, религиозные и иные убеждения и пристрастия кандидата на должность судьи, за исключением тех случаев, когда они мешают исполнению судьей своих должностных обязанностей, не должны учитываться.

- 11.3 При отборе судей не должно быть места какой-либо дискриминации по не имеющим отношения к делу основаниям. Требование иметь гражданство данной страны, выдвигаемое в отношении кандидата на должность судьи, не должно рассматриваться как дискриминирующее по не имеющим отношения к делу основаниям. Необходимо обратить должное внимание на то, чтобы состав судебного сообщества справедливо отражал бы общество во всех его аспектах.

## **12. Назначение судей**

- 12.1 Правила, касающиеся назначения судей, должны определяться законом.
- 12.2 Представители судебной системы и представители общества должны играть соответствующую роль в процессе отбора кандидатов на должность судьи.
- 12.3 Для обеспечения прозрачности и подотчетности в процессе назначения судей критерии назначения и отбора кандидатов на должность судьи, в том числе и касающиеся качеств, которыми должны обладать кандидаты на высокие судебные должности, должны быть доступны для общественности. Все имеющиеся вакансии на должность судьи должны объявляться таким образом, чтобы обеспечить подачу заявлений от подходящих кандидатов на судебные должности либо предложений относительно них.
- 12.4 Механизм, который пользуется особой поддержкой в связи со странами, разрабатывающими новые конституционные положения, предполагает создание Высшего судебного совета в составе судей, а также лиц, не имеющих отношения к судебной системе, членство в котором не должно обуславливаться политическими соображениями.
- 12.5 В тех странах, где ответственность за назначение судей возлагается на независимый совет или комиссию, члены такого независимого органа должны отбираться с учетом их компетентности, опыта, понимания специфики деятельности суда, способности обсуждать соответствующие вопросы и осознавать важность культуры независимости. Те из членов этого независимого органа, которые не являются судьями, могут отбираться из числа известных юристов или граждан, имеющих опыт и пользующихся авторитетом в обществе.
- 12.6 Все решения, касающиеся повышения судей в должности, если они не основываются на критерии стажа, должны приниматься независимым органом, отвечающим за назначение судей, и основываться на объективной оценке работы конкретного судьи с учетом квалификации, способностей, личных качеств и профессионализма, необходимых для назначения на судебную должность.
- 12.7 Существующая в ряде стран практика избрания главного судьи или председателя Верховного суда поочередно из состава этого суда самими судьями не противоречит принципу независимости судей и может быть рассмотрена в качестве возможной модели для внедрения в других странах.

## **13. Срок пребывания судьи в должности**

- 13.1 Государство обязано обеспечить необходимое количество судей для нормального функционирования судебных органов.

- 13.2 Судьи должны иметь гарантированный конституцией срок полномочий до установленного пенсионного возраста или до истечения фиксированного срока пребывания в должности.<sup>7</sup> Установленный срок пребывания в должности не должен быть возобновляемым, если не существует процедур, которые обеспечивали бы, чтобы решение о повторном назначении принималось в соответствии с объективными критериями и с учетом заслуг.
- 13.3 Привлечение временных судей или заместителей судей, занятых неполный рабочий день, не должно рассматриваться как заменяющее полный контингент постоянных судей. Такие временные судьи или заместители судей там, где наличие таковых предусмотрено внутренним законодательством, должны назначаться на таких условиях и иметь такие гарантии пребывания в должности либо объективного рассмотрения вопроса относительно их дальнейшей работы в качестве судей, которые исключают, насколько это возможно, любые риски в связи с независимостью таких судей.
- 13.4 Поскольку назначение судей на испытательный срок может, в случае злоупотребления, подорвать независимость судебных органов, решение относительно назначения на предусмотренный срок полномочий должно приниматься только независимым органом, ответственным за назначение судей.
- 13.5 За исключением случаев, когда система регулярной ротации судей предусмотрена законом, либо предписана после надлежащего рассмотрения вопроса системой судебной власти и применяется только самими судебными органами либо независимым органом, перевод судьи из одной юрисдикции, с одной должности или суда в другие может осуществляться только с его согласия.<sup>8</sup>

#### **14. Денежное вознаграждение судей**

- 14.1 Оклад, рабочие условия и пенсии судей должны быть адекватными и соответствовать их статусу, достоинству их профессии и грузу ответственности, и подлежать регулярному пересмотру для обеспечения соответствия этим критериям.
- 14.2 Оклад, рабочие условия и пенсии судей должны быть гарантированы законом и не должны изменяться в ущерб судей после их назначения на должность.

#### **15. Дисциплинарная ответственность судей**

- 15.1 Дисциплинарное производство в отношении судьи может возбуждаться только в случае серьезного должностного проступка<sup>9</sup>. Нормы права, применяемые в отношении судей,

---

<sup>7</sup> Судья по национальной практике, предпочтение отдается установленному возрасту выхода на пенсию для судей высших судов. Установленный на основе конституционной нормы возраст выхода на пенсию для судей высших судов колеблется от 62-х лет в Белизе, Ботсване и Гайане до 65-ти лет в Греции, Малайзии, Намибии (с возможностью продления до 70 лет), Сингапуре, Шри-Ланке и Турции, 68-ми лет на Кипре, 70-ти лет в Австралии, Бразилии, Гане, Перу и Южной Африке до 75-ти лет в Канаде и Чили. Однако, в некоторых из этих юрисдикций (например, в Белизе и Ботсване) существует положение, по которому судья, достигший пенсионного возраста, может продолжать пребывать на должности «столько, сколько может потребоваться для вынесения решения или любого иного действия в связи с судебным разбирательством, которое началось с его участием в качестве судьи до того, как он достиг этого возраста».

<sup>8</sup> Вопрос перевода судей рассматривается в ряде международных правовых актов, поскольку перевод судьи может использоваться для того, чтобы наказать независимых и смелых судей и помешать другим последовать их примеру.

<sup>9</sup> Поведение и проступки, которые могут повлечь за собой применение дисциплинарных санкций следует отличать от несоблюдения профессиональных стандартов. Профессиональные стандарты представляют собой наиболее передовую практику, которую судьи должны стараться развивать и к которой все судьи должны стремиться. Несоблюдение профессиональных стандартов не следует отождествлять с проступками, влекущими дисциплинарное производство. Однако нарушение профессиональных стандартов может быть настолько серьезным, что оно может



должны максимально конкретно определять такое поведение судей, которое может повлечь дисциплинарные санкции, а также применяемые в таком случае процедуры.

- 15.2 Лица, которые утверждают, что они пострадали в результате серьезного проступка судьи, должны иметь право подавать жалобы на имя лица или органа, ответственного за возбуждение дисциплинарного производства.
- 15.3 Необходимо на основании закона учредить специальный орган или назначить специальное лицо, уполномоченные на получение жалоб, представлений от судей на эти жалобы и принятие в свете этого решения о том, имеются ли достаточные основания для инициирования дисциплинарного производства в отношении судьи и если да, то передавать производство в дисциплинарный орган.<sup>10</sup>
- 15.4 Полномочиями, связанными с возбуждением дисциплинарного производства в отношении судьи должен быть наделен орган или суд, независимый от законодательной либо исполнительной ветвей власти, в состав которого входят действующие либо отставные судьи, и который также может включать лиц, не являющихся судьями при условии, что эти лица не входят в состав законодательных или исполнительных органов.
- 15.5 Любое дисциплинарное производство должно определяться с учетом стандартов поведения судей, а также на основе процедур, гарантирующих в полном объеме право на защиту.
- 15.6 Должна существовать возможность обжаловать решение дисциплинарного органа в суде.
- 15.7 Окончательное решение, вынесенное в ходе любого дисциплинарного производства и предполагающее осуществление дисциплинарных санкций в отношении судьи, должно быть оглашено независимо от того, было ли это производство закрытым или публичным.
- 15.8 В пределах каждой юрисдикции должны быть определены в как можно более конкретных формулировках те санкции, которые могут быть применены в рамках дисциплинарного производства, и обеспечиваться, чтобы такие санкции применялись пропорционально тяжести совершенного правонарушения.

## **16. Смещение судей с должности**

- 16.1 Судья может быть смещен с занимаемой должности только в случае серьезной болезни, признания его виновным в совершении тяжкого преступления, явной некомпетентности или поведения, которое явно не соответствует принципам независимости, беспристрастности, честности и неподкупности судебных органов.
- 16.2 В тех странах, где законодательная ветвь власти наделена полномочием смещения судьи с занимаемой должности, такое полномочие может осуществляться только после соответствующей рекомендации независимого органа, наделенного полномочиями возбуждения дисциплинарного производства в отношении судей.
- 16.3 Упразднение суда, в состав которого входит судья не может служить причиной или поводом для отстранения его от судебной должности. В случае упразднения или реорганизации суда все действующие судьи состава этого суда должны быть вновь назначены в суд, который создается вместо упраздненного, либо назначены на другую судебную должность, имеющую эквивалентный статус и срок полномочий. При отсутствии такой

---

составлять поведение, оправдывающее и требующее дисциплинарных санкций.

<sup>10</sup> При отсутствии такого фильтра судьи могут оказаться объектом дисциплинарного производства, возбужденного по требованию сторон, недовольных вынесенным судом решением.

судебной должности, имеющей эквивалентный статус и срок полномочий, судья должен в полном объеме получить компенсацию за потерю должности.

## **17. Бюджет судебных органов**

- 17.1 Бюджет судебных органов должен определяться во взаимодействии с ними, причем ни исполнительные, ни законодательные органы не должны иметь возможности оказывать какое-либо давление на судебные органы при формировании их бюджета.
- 17.2 Государство должно обеспечить системе судебной власти достаточные финансовые средства и ресурсы для того, чтобы каждый суд мог функционировать эффективно и без чрезмерно большого объема работы.
- 17.3 Государство должно обеспечить системе судебной власти финансовые и иные ресурсы, необходимые для организации и практического осуществления профессиональной подготовки и переподготовки судей.
- 17.4 Бюджетом, выделенным для судебных органов, должны управлять сами судебные органы либо иной орган, независимый от исполнительной и законодательной ветвей власти и действующий на основе консультаций с судебными органами. Финансовые средства, выделенные для судебных органов, должны быть защищены от отчуждения и ненадлежащего использования.

## **ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

В настоящем заявлении о мерах введения в действие, приведенные ниже слова имеют следующие значения:

Термин «не относящиеся к делу основания» означает расовую принадлежность, цвет кожи, пол, религию, национальное происхождение, касту, нетрудоспособность, возраст, семейное положение, сексуальную ориентацию, социально-экономическое положение и другие подобные причины.

Термин «судья» означает любое лицо, наделенное судебной властью, независимо от способа его назначения, в том числе магистрата и члена независимого суда.