

Реваз Лордкипანიძე

Revaz Lordkipanidze

რევაზ ლორთქიფანიძე

О принципиальных вопросах экономической конкуренции

About Fundamental Issues of Economic Competition

ეკონომიკური კონკურენციის პრინციპიალური საკითხების შესახებ

Тбилиси

2018

Доктор экономических наук (экономикс; мировое хозяйство и международные экономические отношения), иностранный академик Российской академии естественных наук, член Американской экономической ассоциации, основатель Академии им. экономиста А.Л. Гуния (Грузия) опубликовал труд в Интернет-журнале PRO-Economics, на основе которого подготовлено данное издание для студентов, специалистов и широкой публики заинтересованных читателей.

Научный редактор

Доктор экономических наук, профессор, академик Академии экономических наук Грузии
З. Липартия

Рецензенты:

Академический доктор экономики, профессор С. Фетелава
Доктор бизнес-администрирования, профессор Л. Карчава

О принципиальных вопросах экономической конкуренции

В связи с профессиональным долгом экономиста перед обществом, постоянно чувствую ответственность за максимальное устранение нищеты и улучшение экономической жизни человека. Думаю и уверен, что это возможно только лишь при возможно минимальном уровне недобросовестной конкуренции. После начальных стадий моих исследований по проблемам конкуренции, заметил оплошность классической теории до современных времен в понимании совершенной конкуренции. В целях дальнейшего неотложного изучения данных вопросов, основал Академию благотворительных исследований, что посвящаю светлой памяти моего учителя, академика А. Л. Гуния - выпускника Московского института народного хозяйства имени Г. В. Плеханова.

Разработанная в начале 1990-х годов моя экономическая концепция о необходимости приблизительно «конкурентного баланса» между частным и государственным секторами экономики, рад, что оправдалась временем почти 30-летней реальности - наряду с примерами существенно регулируемых рынков США, Германии, Японии и других экономически развитых стран, современная регулируемая рыночная экономика таких крупнейших стран, как Россия и Китай, достигла правда фантастически существенных результатов с примерно схожими обдумантыми механизмами моих «оптимальных» разработок. Те все излишние «либералы», кто не учел необходимость «конкурентного баланса», оказались в затяжном кризисе.

На начальных стадиях исследования, для наиболее точного понимания конкуренции, на основе экономико-математического анализа, в нужных пределах использовал даже физику и «естественную силу конкуренции» определил по опыту известного закона Ома ($I = U/R$), где «I» сила конкуренции, «U» (напряжение) - емкость рынка, «R» (сопротивление) - крупнейший поставщик. [4, стр. 22] [5, стр. 4]

Для оценки силы экономической конкуренции внес следующие обозначения: Число конкурентов (производителей, фирм) - N; Выпуск валовой продукции - U; Нереализованная продукция - R₀; Выпуск продукции самого крупного производителя - R₁. Сходством Закона Ома, определил две составные (индексы) силы конкуренции в экономике: $I_0 = U/R_0$ и $I_1 = U/R_1$

Уже к началу исследования, предлагал как вышеуказанные частные показатели (N, I₀, I₁), так и их интегральный коэффициент: $K = N \times I_0 \times I_1$

Далее, естественное сходство силы конкуренции и силы электрического тока, позволило определить оптимальный – т.е. самый эффективный уровень конкуренции на пересечении кривой обратной связи «силы конкуренции» и «размера крупнейшего поставщика рынка» с графиком привязки «размера предприятия» и «уровня экономической эффективности», [6, стр. 103] что, в свою очередь, позволяет определить интервалы оптимального уровня «силы конкуренции» для каждой конкретной реальности.

Как выяснилось, с ростом числа конкурентов, растет и сила конкуренции, но очень большое количество участников рынка, на мой взгляд, может вызвать «короткое замыкание» и «перегрев» экономики, в результате - избыток гиперинфляции и серьезный и затяжной кризисный шок.

Думаю и уверен, что нам не нужно стремиться к бесконечно большому количеству конкурирующих «муравьев» в экономике - нужно естественное соревнование добросовестных конкурентов, где все участники (не только малые, но и крупные) делают свое необходимое (эффективное) дело.

Наше ретроспективное обобщение наглядно демонстрирует, что, с эпохи Великой депрессии (30-е годы 20-го века) [6] и послевоенных реформ в Германии [7], особенно обострились дебаты между неоклассическими сторонниками «Невидимой руки» конкуренции Адама Смита [10] и сторонниками Кейнсианского регулирования [11] [12]. Некоторые из них поставили под сомнение вообще «невидимую руку», а новый неоклассический синтез выделился в роли посредника.

Моя цель - не критика Смита - думаю, что он был гениальным мыслителем для его эпохи, но, естественно, с человеческими ошибками. Моя цель - устранить установившегося со времен Смита и Рикардо до настоящего метода Херфиндаля-Хиршмана [3] представления, что, главным образом, большое количество конкурентов определяет совершенство конкуренции [1] и количество затраченного труда (а не спрос на необходимое качество) - созданную в конкурентной среде стоимость товара. [10][8] Таким не совсем совершенным пониманием, можем ошибочно разделить эффективный местный крупный бизнес или помешать слиянию бизнесов порядочным путем, нарушить презумпцию невиновности местных и создать благоприятные условия тайным сговорам внешних монополий-недобролюбов.

Вера и научные труды удостоверяли меня, что «невидимая рука» конкуренции действует и, к этому, очень сильно, но, считаю - Бог не требует, чтоб человек жил с опущенными руками и ныне остро необходимы вышепредставленная корректировка понимания о совершенной конкуренции и разумные регуляции для практики.

Остро нужные изменения в теории конкуренции обуславливают адекватные механизмы современного регулирования. Государство, как справедливый партнер, с ростом глобальных контактов, необходимо должно квалифицированно оценивать деформации рынка из-за скрытых сговоров и, при необходимости, активно (а не формально, примерно 50%-ным соучастием) участвовать в частном предпринимательстве, в том числе: 1) механизмами долевого партнерства; 2) субсидированием поддерживающего научно-технического обеспечения; 3) беспроцентным кредитованием пострадавших от монополий предпринимателей; 4) соучастием в программах развития особо кризисных регионов (как окрайних, в т.ч. высокогорных, так и узловых) и инфраструктурным обеспечением т.н. «тепличного» зонального пространства; 5) к этому, нужно подчеркнуть, что государства, как заботливые родители, должны думать как о кризисных объектах, так и об успешных - потенциальных экспортерах, которых может ожидать недобросовестная «международная» конкуренция.

После опыта реакционных репрессии госмонополии и игнорирования частной собственности в СССР, особо нужно исключить возможность повторной гипертрофии такого рода монополий государства, но не увидеть тенденцию возможно существенного роста роли заботливого и поддерживающего частный сектор экономически развитого государства - недальновидно.

К примеру, пострадавшие высокогорные и другие крайне отдаленные от центра регионы, самостоятельно, не в силах осилить острейшие экономические и демографические проблемы, а государство, в свою очередь, не должно ждать, как гаснет тот или иной существенный ресурсный потенциал страны. Некоторые считают, что государство не должно вмешиваться в рыночные процессы, хотя они забывают, что и государство должно иметь свои права и их тоже нужно учитывать.

Государственное управление экономикой и менеджмент частного бизнеса - разные понятия, но будущее менеджмента - в разумном комбинировании с успешным государственным управлением. При этом, важным параметром оценки конкурентности рынка может служить и индекс удельного веса менеджерских затрат в валовых издержках, так как, по нашему наблюдению, именно эти транзакционные затраты нарастают особо быстро при тенденциях монополизации.

Первые итоги схожей с предлагаемой нами комбинированно-сетевой регуляции, особо ощутимы в начатом в Америке налоговом потеплении и субсидировании технологического кластера (Силиконовая долина, США), на социальном рынке экономически развитых стран ЕС (Германия, Швеция, страны Бенилюкса), при эффективной реализации механизмов планового рынка (Япония), в свободных региональных зонах (Китай), на примере «наукоградов» (Академгородок и современный опыт крупных госуниверситетов, Россия), в здравоохранении Великобритании и т.д.

Современные проблемы терроризма и практика конкуренции в мировой политике, показали, что несмотря на сложность последствий долговременно скрытой холодной войны, крупнейшие и сильнейшие государства – Россия и США находят возможность периодически тесно сближаться в общих интересах [9], что дает надежду в перспективах создания необходимой международной структуры антимонопольного регулирования. Искренне обнадеживает и практика небывалого учащения добросовестного участия крупных бизнесменов в организации и поддержке государственных реформ, что, с активным участием общественности, может стимулировать существенные и прагмативно оперативные результаты. [2]

Искусственная «гонка» только местных антимонопольных органов за большим количеством конкурентов на рынке, естественно, не может иметь существенные результаты в борьбе с международными скрытыми монополиями и часто вызывает лишь ненужный рост нереализованного (в основном некачественного) излишка в ущерб производства инновационных технологий. Разумная «гонка» допустима лишь по критерию эффективности и в разных конкретных условиях, сила конкуренции будет оптимальной при нужной эффективности, что возможна даже при полярно разных

вариантах количества конкурентов - от одного (естественная монополия, со стабильно и долгосрочно низкими затратами относительно среднерыночных) до бесконечности.

Понимание конкуренции в количестве конкурентов, сильно дезориентирует антимонопольные службы. Следовательно, наши наблюдения экономической эффективности структурных сдвигов в данных ситуациях и на основе развития методологии Европейского союза [6, с. 78], выявили, что, при этом, чаще уменьшаются добросовестные субъекты рынка и укрупняется скрытый бизнес (в т.ч. со связями с терроризмом), что создает серьезную угрозу и мировому порядку. Определение конкурентности рынка только по методологии Херфиндаля-Хиршмана, может создать ложное представление, что на рынке все хорошо. А ложные представления о рынке обусловят ложные представления о важнейшей военно-политической и демографической перспективе.

Объективный закон конкуренции, проявляет максимальную эффективность только при возможно естественном функционировании мировой экономики, т.е. при минимальном уровне скрытых сговоров и недобросовестных монополий. Но и на мировом уровне, фактическая сила конкуренции часто существенно отличается от целесообразного (оптимального - возможно эффективного) уровня конкуренции, что требует постоянного наблюдения и активных действий сообществом государств.

Список использованных источников

1. Борк, Роберт Х. Антитрестовский парадокс (второе изд., на англ.). Нью-Йорк: Свободная печать. – 1993. Также об этом и совершенной конкуренции: [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Perfect_competition (дата обращения 14.04.2018).
2. Гершенгорн, Дэвид М. Грузия выбирает нового президента, но реальная власть останется со следующим премьер-министром (на англ.). Нью-Йорк Таймс. - 2013. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://www.nytimes.com/2013/10/28/world/europe/georgia->

[elects-new-president-but-real-power-will-rest-with-next-premier.html?hp&_r=0](#) (дата обращения 14.04.2018).

3. Индекс Херфиндаля-Хиршмана (на англ.). Обновлено 29 июля 2015 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://www.justice.gov/atr/herfindahl-hirschman-index> (дата обращения 14.04.2018).

4. Лордкипанидзе, Реваз. Сила международной конкуренции (Для основ бизнеса и права). Национальная библиотека Парламента Грузии (на англ.). - 2017. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:

<http://dspace.nplg.gov.ge/bitstream/1234/193397/1/TheForceOfInternationalCompetition.pdf> (дата обращения 14.04.2018).

5. Лордкипанидзе, Реваз. Открытие признаков и индексы Закона экономической конкуренции сходством Закона силы электрического тока. Национальная библиотека Парламента Грузии (на русск.). - 2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:

http://dspace.nplg.gov.ge/bitstream/1234/47189/1/Lortkipanidze_Revaz.pdf (дата обращения 14.04.2018).

6. Лордкипанидзе, Реваз. "Сенсационные" скрытые недостатки теории конкуренции и неотложные регуляции. Национальная библиотека Парламента Грузии (на груз.). - 2018. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://dspace.nplg.gov.ge/handle/1234/247873> (дата обращения 14.04.2018).

7. Миржиевский, Альфред С. «1957: Год чудес Людвиг Эрхарда», «Очерки истории экономики и бизнеса», (на англ.). - 2004. №22. С. 17-27, ISSN 0896-226X [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:

<http://www.ebhsoc.org/journal/index.php/journal/article/view/70/66> (дата обращения 14.04.2018).

8. Рикардо, Дэвид. О принципах политической экономии и налогообложения. (на англ.). Полный, полностью доступный для поиска текст в Библиотеке Экономики и Свободы. - 1817. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:

<http://www.econlib.org/library/Ricardo/ricP.html> (дата обращения 14.04.2018).

9. Сильверштейн, Джейсон. Трамп и Путин продолжают призывать друг друга к похвале, обсуждать Северную Корею и терроризм. (на англ.). Новости недели, - 2017. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www.newsweek.com/trump-putin-friendly-phone-calls-praise-750853> (дата обращения 14.04.2018).
10. Смит, Адам. Исследование природы и причин богатства народов. (на англ.). Полный, полностью доступный для поиска текст в Библиотеке Экономики и Свободы. - 1776. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www.econlib.org/library/Smith/smWN.html> (дата обращения 14.04.2018).
11. Снауэр, Деннис Дж. и Стивен Дж. Босуорт.. «Идентично-управляемая кооперация против конкуренции». Американское экономическое обозрение, (на англ.). - 2016, №106 (5). С. 420-24.
12. Фогель, Роберт В. Гонка с экономикой, на англ., Американское экономическое обозрение. (на англ.). – 1999. - №89 (1). – С. 1-21. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/aer.89.1.1> (дата обращения 14.04.2018).

Lordkipanidze R. Doctor of Economics, member of American Economic Association, foreign academician of RANS (Russia), founder of the Academy named after economist A.Gunia (Georgia)

About Fundamental Issues of Economic Competition

Summary

The world is becoming richer, but the main reason for still significant poverty is imperfect competition. In theory there are many interesting interpretations about the perfection of competition, but there is one significant but - it is good to have many competitors, but not very much or infinitely much, as some official structures and specialists think about "perfection". If we do not correctly define this context of categories, we can damage to honest large business. Consequently, my development of the European Union methodology for determining of economic efficiency will help determine the optimal level of competition.