№ 3003
ოთხშაბათი,
15 თებერვალი

ცნობის ფურცელი

№ 3003
ოთხშაბათი,
15 თებერვალი

ფასი თითო ნომრისა: წელიწადში—8 მ. თვეში: უმაბატებით—50 კ.; ნომრით—3 კ., დამატებით—5 კ. ფასი განცხადებისა: ჩვეულებრივი სტრიქონი „პეტიტით, პირველ გვერდზე—15 კ., მეოთხეზე—10კ. ხელის-მოწერა და დასაბეჭდი განცხადებანი მიიღება: „ცნობის ფურც.“ რედაქციის კანტორაში დაწყ. დ. 12 საათზე, № 27. განცხადებანი რუსეთიდან და სახელგარეთიდან მიიღება ლ. და ბ. მეტქლისა და ბაბ. გარცხდებათა კანტორებში მოსკოვსა და პეტერბურგში.

ჯენტილის, 15 თებერვალი.

ბაქოობა და „პოლიტიკა“.

გაზეთი „ტიფ. ლისტოკში“ ერთი საინტერესო და, ასე ვთქვათ, სანიმუშო წერილია დაბეჭდილი ბ-ნის ა. ი. ვერმიშევისა.

წერილს სათაურიც საკმაოდ საყურადღეო აქვს: „სომხები—განსაკუთრებული?“ ავტორი ამბობს, სომეხ-თათრთა შეტაკების—ეჭვს გარეშეა, ის ჭორი ჰქვიაფდა, ვითომც სომხები განსაკუთრებულ ყურე და ვითომც ამიტომ იმის მეზობლად მცხოვრებ ერების გულში სომხებისადმი ცუდ სიძულვილი არსებობდესო. ბ-ნი ვერმიშევი სტატისტიკის ნიადაგზე ეკამათება 1897 წლის აღწერის კომ ინის ერთ-ერთს რედაქტორს, ბრიუნმან, რომელსაც გამოუცხადებინა, რომ მხოლოდ ხანეთარზე ნაკლები (48%) სომეხ ხალხისა მოსდევს სასოფლო მეურნეობას და აქედან დაუსკვნა, რომ ხანეთარზე მეტი წილი სომეხებისა ექსპლოატაციით ცხოვრობსო. ბ-ნს ვერმიშევს ბრიუნმანის ანგარიში კაცში არ მოსდის და ამბობს, რომ ეფრო სომხ სტატისტიკოსობ პატკანოვსა სულ სხვა დასკვნა გამოუყვანია ციფრებიდანო: პატკანოვის ანგარიშით ოთხი მეხუთედი სომხებისა (70%) მეურნეობას მოსდევსო.

ბ-ნს ვერმიშევს ჰგონია, რომ პატკანოვი მართალია, ბრიუნმანი კი სტყუის, მაგრამ თუნდაც ბრიუნმანი მართალი იყოს, მაინც ვერმიშევის აზრით შემცდარია დასკვნა, ვითომც სომხის ხალხი ექსპლოატატორია სიაში იყოს ჩასწერი. იმავე ბრიუნმანის ანგარიშითო, დასძენს ბ-ნი ვერმიშევი, შვიდების მხოლოდ 35,27% მისდევს სოფლის მეურნეობას და ბრიუნმანს ეს 35 პროცენტი საკმაოს ციფრად მიაჩნია იმისთვის, რომ ექსპლოატატორთა სიაში არ ჩაიწეროს შვიდები, სომხებს-კი 48 პროცენტიც არა შვიდისო.

ჩვენის ფიქრით, ამგვარს კამათს არაფერი არა აქვს საერთო მეცნიერულ სტატისტიკასთან და ამ მხრივ ბ-ნის ვერმიშევის წერილი მაგრე ორგან საინტერესოდ სრულადაც არ მიგვაჩნია. ჩვენის აზრით, ბევრად უფრო საინტერესოა შემდეგი ადგილი ბ-ნის ვერმიშევის წერილიდან:

„ქრისტიანობა კი არაა მიზეზი, რომ სომხები მათ მეზობლებს არ უყვარო, ამისი მიზეზი სომხების მოყვარეობა, ამათი კულტურისაძაო, ამათი ნიშნა სომხიდანაც მოგროვებისა და პრაგრესისაც ადვილად შეიფარებისა. როგა ინგლისს ხასიკეში პატიშში თავის შეკანიერ ქარხნებში დაიწყო გაზე ან სხვა ათე-ოასიან სამეურნეო იარაღების მსხვილი გარაში, ამეროში და ევროპიაში ბევრმა ხელოსანმა ვერ გაუძლო ამ ახალ ხელოვნურ ძალას და ხელიც აიღო თავის ხელობაზე, ამ იარაღებს უმთავრესად ევროპის და ეროპის უმდაბლესი ხალხის ხელში ჩაუვარდა. ასეთივე ბედი ეწია ევროპის ხელოსნებსაც, რომ ისინი ვერ გაუძლეს ამ ახალ ხელოვნურ ძალას და ამ ახალ ხელოვნურ ძალას ხელში ჩაუვარდა ევროპის ხელოსნების ადგილი.

ეკონომიური—მუშათა დასაცველ კანონების გ ფრთოება (8 საათის სამუშაო დღე და სხვ.); ამას უნდა დაუმატოთ, რომ ბოლოს დროს ძირითად ბგრარულ რეფორმის საჭიროებაც აღიარეს საღელისო საქმედ. ტაქტიკა—რევოლუციონური. 17 ოქტომბრის მანიფესტის შემდეგ ახდილი მოქმედება დაიწყეს, მაგრამ ბოლოს დროის რეაქციამ ისევ არა ლეგალურს ფორგალში მოაწყვდინა; გ ზეთები („ნოვ. ვრემ.“, „ნაშალო“, „ზორა“) დახურეს.

ბ) სოც.-რევოლიუციონერები, ძველი „ნაროდოვოლც“-ების ხელმძღვანელობენ ზოგან ქლაქის მუშათა მოძრაობას (ბოლოს დროს თავისი გავლენა თვალსჩინოდ გააფართოვეს) და ბევრგან სოფლის ხალხის მოძრაობას. მიმდევრონი არიან სარევოლიუციო სოციალიზმისა. სოციალიზმს მარტო პროლეტარატი კი არ განხორციელებსო, არამედ სოფლის გლეხიც, რომლის დიდი უმრავლესობა უფრო მუშაა საწარმოო იარაღისაგან დაშორებული, ვიდრე მესაკუთრეა. მთელის ამ მზრომელ ხალხის გაბატონებულება და სოციალისტურ წესწყობილების დამყარება უნდა მოხდეს სიორთოპრიული რევოლუციით, რომელიც მზადდება ობიექტიურადაც (კაპიტალიზმის განვითარება და პაუპერიზმის ზრდა) და სუბიექტიურადაც (სოციალისტიურ იდეალის ქადაგებითა და გავრცელებით). ისტორიული პროცესსი თავის თავად ვერ მიიყვანს კატასტროფამდე კომუნიზმის განხორციელებამდე; საჭიროა მწყობრ ძალთა ჩარევა საზოგადოებრივ ევოლუციაში და, როცა ნიადაგი საკმაოდ მომზადება, მზრომელ ხალხის-მიერ სოციალისტურ რევოლუციის მოხდენა, საწყობოდ იარაღთა დაპყრობა და გასაზოგადებრივად ძალით, მაშინ მზრომელი ხალხი, იდეიურად მომზადებული, განახორციელებს ეკონომიურს თანასწორობას და სრულს პოლიტიკურს თავისუფლებას. სადღისოდ-კი საჭიროა: პოლიტიკურად—რესპუბლიკად, ეკონომიურად-კი—მიწის სოციალიზაცია და მუშათა კონტროლის-მ გაფართოება (8 საათის სამუშაო დღე, მუშის ხელფასის მინიმუმის დაწესება, მუშის მონაწილეობა კაპიტალიტის მოგებაში და სხვ.). ტაქტიკა—რევოლუციონური. მიმართულების თანაუგრძნობენ ვაზეთები „ნაში დელა“, „სინ ოტჩ“-ს, ფრანციი „ვრაჭ ე. ბოგატსტვო“, მაგრამ დღეს ყველა დახურულია.

დასავლეთ საქართველოში

რაჭა-ლეჩხუმი. მექვენის და ალპანის ამბები უკვე აწერილი იყო „ცნ. ფურც.“-ში. ლეჩხუმში ჯარი ცოტრამდე მიეიდა. თუმცა ხალხი ყველგან პურ-მარილით ჰხვდებოდა და მოთხოვნილებათა დაკმაყოფილებასაც ჰპირდებოდა, მაგრამ აწყობას და აკლებას მაინც ვერ ასცდა. ცოტრაში რამოდენიმე სახლი გადაუწვეთ და, როგორც ამბობენ, ერთში თვით პატრონიც გადაუწვეთ. ამის შემდეგ ჯარის ერთი ნაწილი ცოტრაში დაბინავდა, ხოლო მეორე რაჭისკენ გამობრუნდა. სოფელ ახალუალაში გადასწვეს თავ. ლევან დადეშქელიანის სიმამრის თავ. გრიგოლ გელოვანის სახლი და ამ გვარად მოხდეთ თ-და გრიგოლის უსახლკარო დარჩა. ახალუალას კიდევ დასწვეს სახლები ქვემის დიმიტრ. ცაგურიშვილს და ალექსი გელოვანისას. შეიდეგ ჯარი პუეთს ეწვია, მათის ანგარიშით, ამ მთავარ ბუდეს ლეჩხუმის რეეულობისას. ქუჯუში დასწვეს თითქმე სახლი, მათ რიცხვში გლეხის გასპარია ცხეედიანისა, იმიტომ, რომ ერთ ყანაზას ძალით უკინა, ხოლო სოლომანა ცენკაძისა კი სხვისა ეკუთნით და შეცდომა შხოლოდ მაშინ გაიგეს, როცა სოლომანას სახლისა ნასახი ალარ იყო. აქ დაპატიმრეს რამდენიმე გლეხი, მათ შორის ეფრემ ფრუიძე, რომელსაც აგიტატორობას სწამებენ.

ქუჯუშს საზოგადოებიდან ჯარი რაჭის მაზრაში გადავიდა. სოფელ ტოლას ერთი სახლი ხარბაზნით დაენერია, ხოლო სოფელ ხვანჭკარას კი 47-მდე სახლი დაწვა. ერთ სახლში, როგორც ამბობენ, დაბმულ გოჭის გამოყვანა ვერ მოუსწრიათ და საცოდვი სახლში გაიოშვნათა. ცეცხლი მოუკიდეს თავად-აზნაურთა წინამძღოლის ყიფიანის სახლსაც, მაგრამ შემდეგ, რადაც მოსაზრებით, ჩააქრეს. ხვანჭკარის განადგურების შემდეგ ჯარი პირდაპირ დაბა ონისაკენ გაემართა.

ლეჩხუმის მხრეს დარჩა ჯერ-ჯერობით სვანეთი, სადაც გზები შეკრულია და ჯარი ვერ შედის. ამბობენ, ცნობილ ზოგიერთებს მაინც მოუხერხებიათ ვითომ ქ დამალულ ლევან დადეშქელიანს დასაჭერად ყუზ ხეების შეყენება. ამასაც ამბობენ, რომ დაბრაჯნებულმა ყაზახებმა დაპატიმრეს დადეშქელიანის ცოლიო.

რაჭაში დაწყობილებით არ ვიცით რა მოხდა, ვიცით მხოლოდ, რომ ნაკორწმინდის საზოგადოებაში რამდენიმე სახლი გადასწვეს. ნაკორწმინდას 6 თებერვალს ეწვია ორი სოტნა ყაზახი. ამ ამბავმა თავიანთ დასცა დიდი და პატარა. შეშინებული ქალები და ბავშვები გასახიზნავად გარბოდნენ თოვლით შემოსილ ტყეებში. მთლად დაიცალა ახლო-მახლო სოფლები. შეიდგნენ ყაზახები შინაურ ფრინველობას... ამ სალამოსვე გასჩხრიკეს სახლ და ეიმილე კობახიძის სახლები, ავრეთვე ერისწინა. ორივეს ცეცხლი წაუკიდეს. სოფელ ხოტევში გადასწვეს ოსია გორდენიანისა და მიხა ჯიქანძის სახლ კარი. ესეც არ იკმარეს. უფროსმა გამოვიცხადა, ეკეთუ მკადაგებლეს და თოფებს არ წარმოვიდგენთ, იმ შემთხვევაში ერთობად გადაწვავენ ეთქვა.

ზუგდიდი. ამ თვის დამდეგს ს. ჯაჯღუაშს ოფიციის მეთაურობით, ეწვია „დამშვიდებული რაზმი“ ყაზახებისა. „დამშვიდება“ მით დაიწყეს, რომ მღვ. ალშობაიას სახლს ცეცხლის წაკიდება დაუპირეს ქ. ქუთაისში დაჭერილს ზუგდიდის მაზრის უფროსს კედარავა ეთქვა გამომძიებლისათვის, მე დამჭკა ვასო ალშობაიამო. ვასო შეიძინა მღვ. ალშობაიასი. რაზმის ოფიცერთან მივიდა ვასო და უთხრა: „სახლ-კარი, რომლის განადგურებაც თქვენი გსურთ, ეკუთვნის ჩემ მოხუც მშობლებს და ჩემ წილად ერთი ფიცარიც არ მერგებაო. თუ დანაშაული მომიძღვის ვისმეს წინაშე, მე მხოდ ვარ პასუხი ვებოო“. ღიდის დაეიდარაბის შემდეგ ოფიცერი მოლხა და სახლის დაწვაზე ხელი აიღეს, ხოლო ალშობაია დაატუსაღა და ზუგდიდში წასაყვანად გაამზადა. ეს გაიარეს თუ არა, წინ მიმავალ ვასოს უკანიდან ყაზახმა თოფი ესროლა და იქვე დედის თვალწინ გაიყარა. ამის შემდეგ რაზმი ზუგდიდის მაგიერად გუშნი დაიანინა სახლისაკენ წავიდა. თუმცა მუშნი შინ არ დაბედა, მაგრამ სახლ-კარი მაინც ადგილზე იყო და მუშნი მით დასაყუდა, რომ სახლკარი ერთიანად გადაეუხვნეს.

ქ ა რ თ ლ შ ი

ს. ტეზერი. ჩვენში მშვიდობიანობა არ დარღვეულა იქამდის, ვიდრე ხაშურის ბაზარი არ გადახწვეს. ამან-კი ხალხი ფიქრში ჩააგდო და ყოველ ღამ ველოდით, რომ ხაშურის ბედი ჩვენ სოფლისაც ეწვევა. ჯერ მწვავე ვრძნობა შიშისა ხაშურის ბაზრის გადაწვის გამო გაგლილი არ იყო, რომ ჩვენ მეზობლად, სოფელ ბელლაში, ყაზახები გაჩნდნენ, გადასწვეს რამდენიმე მოსახლე და საბედნიეროდ ეა ამასთან სრულიაი ხელი ეკონ შემოკავებით, მათ შორის სამი უკლიდე ერთი ოჯახიდან.

შიშის ზარმა იმატა. ძილი და მოსვენება არსად იყო. მუდამ წყმს მზად ვიყავით, რომ ყაზახის გამოჩენისთანავე გადავკარგულიყავით და ცოლ-შვილი შეურაცხყოფისაგან გადაგვერჩინა. დღე და ღამე ყარაულები გვეყენენ. რაც კი რამ ძვირფასი გვქონდა, ზოგი გადაშალეთ და ზოგიც წასაღებად გავამზადეთ.

დიდი ხანი ალარ გავიდა, და ყაზახებიც გვეწვივნენ. ბინათ ჩვენი სოფელი აირჩიეს. მოსულანთაგან იარაღი და აგიტაციის მოთავენი გვოხვეს, მაგრამ რას მივეცემოთ, რომ პირველი არ გვქონდა და მეორენი სად წავიდნენ ან ვის იყენებენ, არც მაშინ ვიცოდით და არც ეხლა ვიცით. თითოროლა ვითომდა საეჭვო სახლი გაჩხრიკეს და ვერაფერი რომ ვერ აღმოაჩინეს, თავი დაგვანებეს და ისე გაატარეს თითქმის ერთი თვე, რომ არავინ შეუწუხებიათ.

სამაგიეროდ სულ ამოგვართვეს ზოგიერთი ახალგაზდა უსაქმოაზნაურებმა, რომელთაც ქერფისა და ლოთობის მეტი სხვა არაფერი შნო არა აქვთ და რადგან ამ ხელობასაც ზეძლება უ-და, ახალგაზრდა რაინდებმა ადგილიც და გაკვლეული გზებს მიჰხართეს—სადა ღვინო და სხვა სანოვაგე ეგულებოდათ, ურჩხვით ინჰქრთვნენ, მეტადრე მაშინ, როცა სახლის პატრონი შინ არ ეგულებოდათ. ასეთი სამე რაინდებმა დამართეს თავ. ციციშვილს, ვ. ყიფიანის და სხვათა სახლებს. სოფელმა იკის ვინ არიან ეს ვეშაპტრები, მაგრამ ჯერ-ჯერობით ვერა ჰბედავს მათ დასახელებას.

ფ ე ლ ე ტ ო ნ ი

ძ ა ღ ლ ი

(მ. გორკისა)

მოლურჯო მწუხრი გამსჭვირვალედ ეფინებოდა ველს. მთელ დღეს მზის სხივისაგან გახურებული დედა მიწიდან მძიმე, თბილი სუნი ადიოდა. დაღონებილი წითელი მთვრე ნელად ამოდიოდა, თეგზის მაგვარი შავი ღრუბელი ჟრუანტედ გაჩერებულიყო ჰორიზონტზე, შუა ამოდის მთვარის დისკოს და მთვრეც სისხლით სავსე თასად მოსჩანდა.

მინდვრით მივდიოდი პატარა მძინარე ქალაქისაკენ და ეხედავდი როგორ თანდათან ჰქრებოდა საყდართა გუმბათებზე ამარული ჯვართა სხივოსნობა. ჩემდა შესახედნელად ნაზად მოსცურავდა ჩრდილოეთით არა ხელსაყრელი რაღაც უცხო ხმა, ხოლო ბნელი, ღრეჩიან გზაზე მოდიოდა ძაღლი. კუდ დაშვებული, ენა გადმოგარდნილი და თავ მორაკრაკე, პირდაპირ ჩემკენ მოდიოდა; ეხედავდი ხან და ხან როგორ შეიბერკუდა ხოლმე ამურძგნეულ თმებს. იმის აუჩქარებელ სიარულში რაღაც სიღონჯე, მზრუნველობა იხატებოდა, თვითონ-კი,—საცოდავს მშიერს, ისე მეჩვენა, რადაც მტკიცედ და სამუდამოდ გადაეწყვიტა. წუნარად დაეუ ტკენე და ჩემთან მოვიიყენე. ძაღლი შეკრთა, ჩაჯდა, თავი მალლა ასწია, თვალებში მტრულად გაუელვა, კბილების ღრჭიალით დამიორინა; და როცა მე გავემართე ისიც აყენ, ძაღლი მძიმედ ადგა, თვალები უსიცოცხლოდ დაიბრიალა, ჩახლეჩილს ხმით დაიყეფა, გზადან მინდვრისაკენ გადაუხვია და ხელ-ახლა გაუდგა გზას. ჩემს კენ იხედებოდა და ბირკვებით გადაჭედილებულ კუდს აქიცკინებდა. მიეჩერებოდი მიმავალ ძაღლს—მინდვრის გზით მარტო-მარტო. ქიღიოდა მწუხრით მოფენილ მყუდრო ველზე პირდაპირ ცივ და ავის მომასწავებელი მთვრის წითელ შუქზე.

ორასია თუ სამის დღის შემდეგ ხელახლა ვნახე ეს ძაღლი. იგი ღელის პირად, ბუჩქის ძირში ეკლო. თავს გამალებული დასტრიალებდენ დიდრონ, შავი ბუზები, დასცოცავდნენ იმის ბეღდარ თვალებზე, უძრეობოდნენ დადებულ პირში, ბზუოდნენ და ადი-დადიოდნენ იმის ტანზე. ცისკენ წაწვდენილს ძაღლს ყეფიული კბილები დაეღრჭნა და ამ ს მიმჭკნარი, ამოშრეტილი თვალები უძრავად მიშტერებოდნენ ქალაქის მხარეს. ცაზე თეთრად გადაპენტილი ღრუბლის ნაფლეთები დასცურავდენ, მზის სხივზე ცელქობდენ, მიწაზე ოდნავი ჩრდილი დასრიალობდა და ეს ცისა და ქვეყნის შუა უსიტყვო საუბარის მსგავსი რამ იყო. ხან და ხან ძაღლის მძორს ღრუბელთა ჩრდილი გადაეფარებოდა და ამ დროს იმის მრისხანე, შორს, ქალაქის მცხოვრებთაკენ გამყურე თვალს მუქი ფერი გადაეკვროდა.

მე ვუთხარი მკვდარ ძაღლს:

— ქება შენდა! შენ ცხოვრებდი ადამიანებთან და განშორდი იმათ, რათა მარტო მომკვდარიყავ. შენ არ ისურვე შეგებედნა ადამიანნი სიცოცხლითვე შენის გახორწნის ნახვით, ამაყი იყავ და არ იკადრე, რომ შენ, მხიარული და კეთილი ძაღლი, ენახე იმათ დაბერებულ, სნეულ, მხდალ მუქთამჭამელად. რომელიც წარსულთა მოგონებით-ღა ცოცხლობს და ხალხთაკენ შეურაცხმყოფელ სიბრალულით სულდგმულობს. ქება შენდა იმიტომ, რომ შენ არ წაბილწე ცხოვრება ხრიწიან, ცრუ, ბებრულ თვითმოყვარულის ყეფით, ბრიყვულ ბუზღუნით ღელონებით გაბრაზებულ პირუტყვისა, რომელიც სიბერისაგან სულსა ჰლევს.

ქება შენდა!

პეშმარიტი ბრძენი თავის დროზე ჰკვდება...

ქება შენდა, ძაღლო, რადგან შენ გაიგე დრო შენის სიკვდილისა და ჩუმად განშორდი ცხოვრებას. ქება შენდა!

როგორ მინდა ვსთქვა ქება შეველხა ნახევრად მკვდარ ადამიანებს, რომელნიც ჩვენს ცხოვრებას ზეზმაგენ თავიანთ გახრწნილების ბინძურის სუნით, როგორ მინდა, რომ შენ გაგიხდეთ მაგალითად, სახელოვანო ძაღლო!

ისინი უკვე დიდიხანია სიკვდილს ატარებენ თავიანთ გუნიას, მაგრამ ჯერ კიდევ ჰკვნესიან, ისევ ლაპარაკობენ, თავზე გვასხამენ მყრალ ბალღამს მკვდარ სულებისას... ქება შენდა, ძაღლო!

ანდრეევი.

სასოფლო-მეურნეობა და კაპიტალისტური განვითარება

(შემდეგი *)

IV. გერმანიის სოციალდემოკრატიული პარტია.

დეკემბერ-ნუნდეთ ისევ მარქსისტებს, ანუ, უკეთ რომ ვსთქვათ, გერმანიის სოციალდემოკრატიულ პარტიას. ჯერ კიდევ მაშინ, როდესაც ორი ფრაქცია „ლასსალისტები“ (გერმანიის მუშათა საერთო კავშირი) და „მარქსისტები“ (ეისენახის პარტია) ერთმანეთს ებრძოდნენ, მარქსისტებმა მოინდომეს, გამორკვეულიყო ოფიციალური სახე მიეცათ ამერარულ საკითხისათვის. ეს მოხდა 1870 წ. „ეისენახელთა“ კრებაზე შეტეტბარდნი. მოხსენება საკითხის შესახებ წარმოადგინა ავგ. ბებელმა. ავტორი იმეორებს დოგმატურ აზრებს, რომ „წვრილ გლეხებს სპობენ და აძეებენ მსხვილი მიწათ-მოქმედნი, ისე, როგორც წვრილ ხელოსნებს—„სხვილი ფაბრიკანტები“. მეურნეობის რაციონალიზაცია მოითხოვს დიდ კაპიტალს და დიდ მიწას, „ამიტომ თანამედროვე სასოფლო მეურნეობაში მიწის საკუთრება შინაურობის კონკურენციისკენ“; ორთქლის მანქანის დროს წვრილი საკუთრება დაჭეულებული მოყურნავ; მამულის კონცენტრაციის ტენდენცია იწყევს თვით ლენდლორდების (მსხვილ მემამულეების) რიცხვის შემცირებასაც. „ყოველ ეტეს გარეშეი, რომ

*) იხ. „ცნ. ფურც.“ № 3996

ჩვენის ეკონომიურ ურთიერთობის გ ნვითარების აუცილებელი შედეგი ის იქნება, რომ გლეხების დაბალი წრის გაჭირვებული მდგომარეობა გაუარესდეს და თანდათან მოისპობა საშუალო გლეხობა“.

ასეთია თეორეტიული მოსაზრებანი ბებელისა სამოწათ-მოქმედო კაპიტალიზმის საკითხებისა. მაგრამ ავტორი ლიბერტესავით დალატობს თავის თეორიას და ურჩევს პრაქტიკას, რომელიც სრულებით ეწინააღმდეგება ზემო მოყვანილს საფუძვლებს. იგი მიმართავს ზნეობას და იძლევა კითხვას: ნუ თუ ჩვენ პასსივური მაყურებლები უნდა ვიყოთ გლეხების ტანჯვისა და დაღუპვისა? „ნუ თუ უნდა დავანებოთ გლეხი მის ბუნებრივ ბედს, რომ დაიღუპოს? ისიც ონიანრივე ადამიანია, როგორც ყველა სხვა, იმგვარივე უფლება აქვს არსებობისა, როგორც ამ ქვეყნის ძლიერთა და მდიდრებს; მას აქვს ისეთივე უფლება, როგორც ჩვენ (ე. ი. ინდუსტრიის მუშებს), მოითხოვოს საზოგადოებისაგან, რათა მოისპოს და დაწესებულებანი, რომელნიც მას არ შეუქნია, რომელთა არსებობაში მას ბრალი არ უდევს, მაგრამ მოელნიც სოციალების ფასად ულირს“.

ამ ზეეობრივ საფუძველზე ამყარებს ბებელი შემდეგ მოთხოვნილებებს გლეხობის სასარგებლოდ: ფიდეკომისების, საეკლესიო და სამონასტრო მამულების მოსპობას, სახელმწიფო დომენების რეორგანიზაციას, სასოფლო-სამეურნეო განსაღების გაგრცელებას სოფლის მცხოვრებთა შორის, მიწის ნაციონალიზაციას და იმის გადაცემას სასოფლო-სამეურნეო ამხანაგობათაგან (იმ პირობით კი, რომ მიწა რაციონალურად დამუშავდეს და ნაყოფი განაწილდეს შრომის კვალობაზე). მოხსენების ავტორის ზეეობრივი ბედნიერების კრებამ გამოაცხადა, რომ ის „წინააღმდეგია არსებული სახელმწიფო და სათემო მიწების კერძო კაპიტალებად გადაქცევისა“. შტუტგარდის კრებამ თითქმის მთლად გაიმეორა ბრიესგორ ის საერთაშორისო კონგრესის რეზოლუცია, ხოლო ზოგი რამ დაუმატა. ერთის მხრით დაუმატეს მოთხოვნილებანი გლეხობის სასარგებლოდ და პრაქტიკი სახელგანდ ადგილების კერძო საკუთრების გადაქცევის წინააღმდეგ, მეორეს მხრით საზოგადო დასაბეთებაში ისეთი ცვლილება შეიტანეს, რომ ჯერ წინ წამოაყენეს ანალოგია სამეწათ-მოქმედო და სამრეწველო ევოლუციას შორის.

ამას იქით აღარ წაიედა დოგმატური მარქსიზმი. ოცდა ხუთი წლის განმავლობაში „ანალოგიური მეთოდი“ (რომ ინდუსტრიის და სასოფლო-მეურნეობის განვითარება მიმდინარეობს ერთის გზით) სრულიად გაბატონებული იყო აგრარულ საკითხში. ამის მიხედვით შეშუშავდა პარტიის ოფიციალური პროგრამა ერფურტის პარტიკონგრესზე. ეს პროგრამა ეწყება ასეთის სიტყვებით: „ბურჟუაზიულ საზოგადოების ეკონომიური განვითარება ბუნებრივის აუცილებლობით მიდის წვრილ წარმოების მოსპობისაკენ“. შემდეგ, „საწარმოო საშუალებანი ხდება კაპიტალისტების და მსხვილ მემამულეების მცირე რიცხვის მონოპოლიად“, ამასთან ერთად „დანაწილებული წვრილი მეურნეობა ისპობა მსხვილ წარმოებისაგან“. კიდევ: „საწარმოო იარაღთა კერძო საკუთრება, რომელიც წინად საშუალება იყო მწარმოებლებისათვის შრომის ნაყოფის უზრუნველსაყოფად, ახლა საშუალებაა ამისათვის, რომ მოხდეს ექსპლოატაცია ვლეხებისა, ხელოსნებისა და წვრილ ვაჭრებისა“. როგორც ვხედავთ, აქ ძველი აზრები განშორებია, რომელიც სრულიად უარყოფს აგრარული განვითარების თავისებურობას. ერფურტის (1891 წ.) პროგრამას საფუძვლად დაედვა კ. კაუცკის მიერ წარმოდგენილი პროექტი. კრებაზე სხვა პროექტებიც იყო წარდგენილი; სხვათა შორის ერთი (კომპრომეისიაც), რომელიც ცოტაოდენ განსხვავებას ხედავდა სასოფლო მეურნეობის განვითარებაში.

ებეს რა ავიზაკებთან, რომელთაც წაუღიათ ფაც-კი ხელში მოხვედრიათ.

◄ შტაბის ახალ უფროსის ჩამოსვლა. შუშინ, 14 იანვარს, ტფილისში ჩამოვიდა ალად დანიშნული შტაბის უფროსი გენერ ალი პატლოური. სადგურზე დახვდნენ ტაბის უფროსის მოადგილე და სხვანი.

◄ ახალი საავადმყოფო ქუთაისში. მაქუთაისიდან ქუთაისში ჩამოიყიდა ექიმი ბაქ ძე, რომელსაც აზრად აქვს თუჩმე საავადმყოფოს დაარსება თოფურიას საავად ყოფოს ნაცვლად. 8-5 ბაქრაძეს შოლაპარაკი აქვს ბანკის გამგეობასთან იმ სახლის ჯდომარეობის შესახებ, რომელშიაც მოთავსებული იყო თოფურიას საავადმყოფო და რომელიც ეხლა საადგილ-მამულო ბანკის საკუთრებას შეადგენს.

◄ სამხატვრო სასწავლებლის საქმე. ქალაქის ნამესტნიკის სახელოს წევრმა გენერალმა პუშჩინმა უკვე დაიმთავრა გამოძიება ქუ. სამხატვრო სასწავლებელში შეწყვეტილ სწავლის მიზეზებისა და დამნაშავენი მოყვენი იქნებიან და სწავლაც ამ მოკლე ხანში განახლდება

◄ „სთოვე-ობშჩესტვის“ საქმე. კონსტანტინოპოლის-დემოკრატიულმა პარტიამ დაამთავრა მოლაპარაკება იმ გაზეთის რედაქტორ კ. ი. ქალანთაროვთან. სამოლაპარაკებოდ გაემგზავრნენ სამი გაზეთის სამეი პაიზეზე იქნებს ნენი. თითო პაი ღირება 60 მანეთად.

◄ თათრის მოედნის დეპუტატი. ქალაქის მოურავთან იყენენ თათრის მოედნის წარმომადგენელნი და თანხმობა განაცხადეს მათის მამულების შესყიდვის გამო ამ მოედნის გასაფართოებლად.

◄ ტფილისის მაზრის სოფელ მუხნარიდან თოშტიტი წყლის წინააღმდეგობისა მიმგზავრე გზა კეთდა სამქედი. ეხლანდელ ადგილას ძველი, ორგზის გზა უფრო მოკლეა და ადვილად მოსაგზაურობისაგან ამ პირებმა დაბრუნება მოინდომეს.

◄ ახალი ბანკი. ამ დღეებში ტფილისში ჩამოვა ბანკის ინსპექტორი ბ. ბ. ბაბიჩევი, რომელიც ბანკის საქმეებს შეისწავლის.

◄ ბორჯომის ბაღის ბედი. ბორჯომის ბაღის ბედი ისევ ბუნდოვანია. ბაღის ნაწილი ისევ ხელში აქვს ბატონ ალექსანდრე ბაგრატიონ-მუხრანსკის,

ჭერ მიწის პატრონი. გამგეობამ ეს გეგმა არ დაამტკიცა, ითვითისც კანცისკომ ეს დადგენილება განსახილველად საბჭოში და თანაც დაუბარა, დაამტკიცოთ ჩემი გეგმა იმ პირობით, რომ ორთავე ქუჩებს ექნებათ საკენკს მივლა-ცქერა. საბჭომ მეტი ჯანი არა ჰქონდა, დამტკიცა სანლის გეგმა კანცისკოსა, რომელმაც მოხერხებულად ისარგებლა ქალაქის გამგეობის უფიცროებით.

საბჭომ დადგინა ლიმბარდის მოსამსახურეს ლისიციას პენსია დაენიშნოს 480 მანეთი.

შემდეგ საბჭომ კომისია ირიცა იმის გამოსარკვევად, თუ რამდენი ზარალი მოეუნდა წარსულ წლის ხალხის მოძრაობის და ჯარის მოკმედების გამო. ამ კომისიაში კენჭით არჩეულ იქნენ: ბებიცი, ოსტროგოროსკი, გრაკუროვი, ალიხანოვი და სოსინი

გამგეობის მოხსენების თანახმად, საბჭომ მნიშვნელოვანის ნაწილი ორის წლით ოჯახით მისცა გეორგ სალინოვს 3005 მანეთად.

წაკითხულ იქნა განცხადება პოლიციელისტობის. იგი თხოულობს საავარისო სტოლის განახლებას, ამ საგანში საბჭოში დიდი ბაასი გამოიწვია საბჭო წინააღმდეგი იყო საავრესო სტოლისა. დაადგინეს, აქნობან ეს პოლიციელისტს.

დასასრულ განხილულ იქმნა ტფილისის ფუნიკულერის საზოგადოების გამგეობის თხოვნა ნება მიეცეს გაიყვანოს ელექტრონის ტრამვაი ფუნიკულერის ძირის სადგურამდის. ეს გზა გაიელის გუდოვრის ბუხზე, გადასჭრის კოსტელის ქუჩას (ტუპიკთან), გადასჭრის ლუსკოვის ბაღს პატარის ქუჩაზედ (ტუბაკალდის) და გაჩერდება 30 ნაბიჯზე ფუნიკულერის სადგურამდის. დასი უნდა იყოს ერთი ზაური როგორც ზამამშვიავს ქარგასხიდან, ისე ამიელების ქუჩიდან. საბჭომ კამათის შემდეგ შეიწყნარა ეს თხოვნა.

სულ განსახილველი იყო თექვსმეტი საქმე, ხოლო განხილულ იქნა რვა, რის შემდეგაც ხმახნები გაფანტულიყვნენ.

რუსეთი

სრულიად რუსეთის სოციალისტ-რევოლიუციონერთა კრება. ამას წინად ჟენევის პეტერბურგის ვედომოსტებში“ და „ვიჯ“-ში დაბეჭდილი იყო ცნობები სოციალისტ-რევოლიუციონერთა სრულიად რუსეთის კრების შესახებ. გაზეთებში შემკვრი ცნობა იყო მოთავსებული, ვითომ ეს პარტია 3 ნაწილად გაყოფილიყოს: ერთი, უდიდესი ნაწილი, სოც.-დემოკრატებს შეერთებოდეს, მეორეს ძველი პროგრამა მიეღოს რამოდენისამე ცვლილებით, ხოლო მესამე სრულიად შეუცვლელად დარჩენილიყოს. ჩვენ ამ ამბავს განგება არა ვებედავთ, რადგან კერძო ცნობები გვქონდა იმნაშვილ კრების შესახებ და ვიცოდით, რომ ეს ხმები ტყუილი იყო; ამიტომ ველოდით დაწვრილებით ცნობებს. ეხლა გაზეთი „რუს“-ი გვაუწყებს პარტიის ცენტრალურ კომიტეტისაგან მიღებულ ცნობას, რომლითაც ჩანს შემდეგი: სოციალ.-რევოლიუციონერთა კრების კომ.თის შემდეგ მიეცია პარტიის პროგრამაში ერთობით საორგანიზაციო წესებება და უფრო საყურადღებო რეზოლიუციები ტაქტიკის შესახებ კრების მიღება დიდის უმრავლესობით. ცენტრალურ კომიტეტის წევრები სულ ყველანი ამოურჩეეიათ ხმის დიდის უმრავლესობით (⅔-ზე მეტით). ამიტომ პარტიის გაყოფაზე ლაპარაკიც კი არ იქმნება.

ფინლიანდიის საკითხი. სახელმწო საბჭოში სემიონოვის პოლკის უფროსის მინის

ამ გვარად იბადება საკითხი: არსებობს თუ არა ევროპის სასოფლო მეურნეობაში ეს „დანარჩენი პირობებიც“, რომ გარეგნული კაპიტალისტური ექსპლოატაცია შეიცვალოს რეფორმატორულ კაპიტალიზმით? სწორედ ამის შესახებ აცხადებს ფილმარი დიდს ტკბებს.

ფილმარის მოსსენების შემდეგ დაიწყო ახალი ხანა მარქსისტულ დოგმაში. წინანდელი წინააღმდეგობა და განსხვავება ბერნშტეინსა და ბებელს შორის ეხლა ჩრდილში დარჩა. ამ ორ ნაწილად გაყოფილ პარტიაში ორივე ნაწილი ერთნაირად ცდილობდა ბრძოლა ბერნშტეინის წინააღმდეგ. ბებელი ამტკიცებდა, რომ ბერნშტეინის მოსსენებაში ახალი არაფერი იყო, ის ძველ ეკლექტიზმს ეფუძნებოდა და ამიტომ ის ვერ ჩაითვლება ახალ მეცნიერულ მიმართულებად. ბებელის აზრით, ბერნშტეინის მოსსენებაში ახალი მხოლოდ ის იყო, რომ ის ეკლექტიზმს ეფუძნებოდა