



გამოდის  
1993 წლის  
მარტიდან

დამოუკიდებელი ებრაული გაზეთი საქართველოში

## „MENORA“ INDEPENDENT JEWISH NEWSPAPER IN GEORGIA

# אֶלְעָזָר

## „МЕНОРА“ НЕЗАВИСИМАЯ ЕВРЕЙСКАЯ ГАЗЕТА В ГРУЗИИ

გაისი  
(0290)  
ნო5 (391)  
(5774)  
2014

# ”מנורה“ בגאורגיה עיתון יהודי

# ମିଳିବାକ୍ଷେତ୍ରରେ ଯଦିଏହି ମିଳିବାକ୍ଷେତ୍ର, ମିଳିବାକ୍ଷେତ୍ରରେ ଯଦିଏହି!



କେବଳ ଏହାରେ ନାହିଁ ତାଙ୍କ ପାଦରେ କାହାରେ ନାହିଁ ଏହାରେ ନାହିଁ ତାଙ୍କ ପାଦରେ ନାହିଁ

# AJC GLOBAL FORUM 2014

MAY 12 - 14 WASHINGTON, D.C.

## მთავარი საზოგადო – ეპრაცელობა მდგრადი კონკურენცია

თითქმის ყოველი საერთაშორისო ებრაული ორგანიზაციის მთავარი საზრუნავი მსოფლიოს სხვადასხვა კუთხეში მცხოვრებ ებრაულთა მდგომარეობაა, ის თუ რამდენადა დაცული მათი უფლებები, რამდენად აქვთ საშუალება გამოავლინონ ნიჭი, ქმნადობის უნარი, როგორია ტოლერანტობის დონე მათს საცხოვრებელ ქვეყნებში, არის თუ არა ანტისემიტიზმი და რაც მთავარია, ყურადღების ცენტრშია ისრაელის სახელმწიფოებრივი უსაფრთხოების საკითხი.

ამერიკის ებრაელთა კომიტეტი კი ამ თვალსაზრისით ერთ-ერთი გამორჩეული საერთაშორისო ებრაული ორგანიზაციაა — ისრაელის, მსოფლიოს ებრაელობის მაჯისცემაზეა მიყურადებული. ამ პროცესებში ყოველ-დღიურადაა ჩართული და ამის დასტური გახლავთ სწორედ ის, რომ ამერიკის ებრაელთა კომიტეტის ლიდერების სტატიებს ლამის სისტემატურად ვკითხულობთ მსოფლიოს დიდი, ავტორიტეტული პრესის ფურცლებზე, რომლებშიც ისინი მსჯელობენ, კამათობენ თანამედროვე ებრაელობის ყოფაზე, ეკამათებიან ძლიერთა ამა ქვეყნისა — იმათ, ვისაც დროდადრო უჩნდებათ ახირებული იდეები შეზღუდონ ებრაელობის რელიგიური, პოლიტიკური უფლებები.

ამერიკის ებრაელთა კომიტეტი ყოველწლიურად აწყობს ფორუმებს რომელგბზეც განიხილება ებრაელი ერის, ისრაელის სახელმწიფოს სადღეისო პრობლემები. ეს პროცესი მიმდინარეობს არა ჩაკეტილ, „ებრაულ წრეში“, არამედ სხვა ერის წარმომადგენლებთან ერთად — ამ ფორუმების ხშირი სტუმრები გახლვან სახელმწიფოთა მეთაურები, საგარეო საქმეთა, თუ სხვა დარგების მინისტრები. დროდადრო მათ ერთობ არასასიამოგზი კითხვებზეც უწევთ პასუხის გაცემა: მსოფლიო წესრიგი გამონაკლისს ვერ ჰგულობს.

ამ ფორუმებს ზოგჯერ ნინ უსწრებს, ზოგჯერაც ამ-თავრებს ახალგაზრდა ეპრაქტ ლიდერთა შეკრძები. ნელს ახალგაზრდები „გლობალური ფორუმის“ დაწყე-ბამდე შეიკრიბნენ. 9-10 მაისს ვაშინგტონში მსოფლი-ოს სხვადასხვა კუთხებიდან ჩამოსული ახალგაზრდა

ეპრაელები განიხილავდნენ საჭიროოფო საკითხებს.  
11-14 მაისს კი გაიმართა „გლობალური ფორუმი —  
2014“, რომელშიც მსოფლიოს მრავალი ქვეყნის წარმო-  
მათურნობო მონაწილეობდა.

ამგვარი შეხვედრები წელსაც გაიმართა. ავსტრალიელ, ინგლისელ, ინდოელ, კანადელ, პორტუგალიელ, ესპანელ ეპრატებთან ვახშამზე მოვიდა აშშ-ში საქართველოს ელჩის მოადგილე ბ-ნ გორგი ხელაშვილი (საქართველოს ელჩი აშშ-ში ბ-ნ არჩილ გეგეშიძე იმ საღამოს სხვა მეტად საბასუხისმგებლო საქმით გახლდათ დაკავებული). სასიამოვნო იყო ის, რომ მსოფლიოს სხვადასხვა ქვეყნების ებრაელებთან სავახშმოდ მოვიდა საქართველოს პარლამენტის წევრი ქ-ნი თონა ხიდაშელი. გ. ხელაშვილი და თ. ხიდაშელი დიდხანს საუბრობდნენ საქართველოს ეკონომიკაზე, პოლიტიკაზე. განსაკუთრებული ყურადღება იქნა გამახილებული იმ საკითხზე, რაც ასე აინტერესებთ დღეს დასავლეთში — საქართველოს ყოფილ ხელისუფლების მაღალინიონან დასაქმის რეალური ანგარიშის უზრუნველყოფა.

თა სასამართლო ორგანოებთა ურთიერთობა.  
„გლობალური ფორმუმის“ ტრიბუნაზე ამ ოთხი დღის  
განვალღობში იდგნენ და ისრაელითან, ებრაელობასთან  
მიმართებაზე, ისრაელ-პალესტინის სამშენიდობო მო-  
ლაპარაკებაზე, ირანისა ატომურ ამბიციებზე, უკრაინაში  
მიმდინარე მოვლენებზე საუპრობდნენ იუდაისტური და  
ქრისტიანული რელიგიის წარმომადგენლები, მუსლიმი  
მოღვაწები, საფრანგეთის საგარეო საქმეთა მინისტრი  
ლავრენტი ფაბიუსი, აშშ ყოფილი სახელმწიფო მდი-  
ვანი ჰილარიო კლინტონი, ისრაელელი მინისტრი იუვალ  
შტეინცი, სენატორი მაკეენი,

დელეგატთა ერთი ჯგუფი — ცენტრში ევრაზიის კონგრესის პრეზიდენტი იულიუს მაინლი



გაიმართა უკრაინაში მიმდინარე მოვლენებზე, რუსეთის დესტრუქციულ ქმედებებზე ამ რეგიონში. ამ საკითხებზე მსჯელობდნენ პოლიტიკოსები, ექსპერტები, პოლიტოლოგები, ხოლო დასასრულს გლობალური ფორუმის მონაწილეებს მიმართა უკრაინის პრემიერ მინისტრმა არსენ იასენიუქმა.

აშერიკის ეპრაელთა კომიტეტი ერთობ სერიოზული ორგანიზაციაა, როგორც არაერთხელ ითქვა, იგი გაუნდებლად მუშაობს ერის სასიკეთოდ და ამით დიდი ავტორიტეტი მოიპოვა არა მხოლოდ მსოფლიოს პილიტიკურ წრეებში, არამედ ეპრაელ ბიზნესშენთა შორისაც. ამას ადასტურებს ის ფაქტი, რომ ეპრაელი ბიზნესშენები სიამოვნებთ აფინიზეს გრძელ კომიტეტის მუშაობას. „გლობალური ფორუმის“ დამთავრების დღეს ცნობილი გახდა: ბიზნესშენია, რომელმაც სახელის გამხედვა არ ისურვა, 10 000 000 შ. აჩიტა ამირი იყო ეპრაელთა კომიტეტს.

10 000 000 ພ ຕາງໆເງິນທີ່ມີຄວາມຮັບຮັດກົດຕະກູດຕະກູດ.

ກລົມດຳລົງຈຸ່າ ຖອນງໝາຍໃສ ມູນສານດຳເຫຼືນ ມອນນຳຄົງລູ້ອຳດິນເຈົ້າ  
ມີສອງລືບອຸນ ເຊົ່າງລົງລົງ ກົນງຽງເສີສ ດັບມາສ່ຽງລູ້ທີ່  
ກົມມີທີ່ຖືກ ສົງວຣີ — ວິໄງແກ້ວໜີໄດ້ນົກ, ມິນເຮົາລັດ ດູ-  
ຮັກທີ່ ດຳຕັກສົງລົງ ແລະ ເງົາຫຼີກ ດັບຮັກເລັດຕາ ກົນງຽງເສີສ  
ກົງເງົາຮັກລົງຢືນ ສາດັກນີ້ ສົງວຣີ ເລັດນິ້ງ ເບົງກົງວິທີ.





▶▶ ხალხის ეროვნული გმირი ქალის, იაყელის სახით, რომელიც ესთერ-თან ერთად უსათუოდ აჩვენებს შემაძინებელ ძლიერებას ებრაელი ქალისას.

აღთქმულ მინაზე დაბინავებული ებრაელები სისხლისმდვრელი ომით უპიროისპირდებიან აღთქმული მინის ადგილობრივ მკვიდრებს - ქანაანელებს. ბრძოლაში ქანაანელები მარცხდებიან. ქანაანელთა სარდალი, სისარა, რომელსაც მთელი ეტლიონი გაუნადგურეს, ბრძოლის ველიდან გარბის და გეზს ებრაელი ქალის, იაყელის, ხებერ კენიელის ცოლის კარვისკენ იღებს, რადგან ქანაანის მეფესა და იაყელის სახლეულობას შორის მშვიდობა ეგულება. ასე იყო ომამდე. სისარამ იცის, რომ ებრაელთა სარდალი, რომელმაც ეტლიონი გაუნადგურა, უკან მისდევს... მაგრამ ქანაანელი სისარა მიალწევს მახლობელი ებრაელების კარავს:

„გამოეგება იაყელი სისარას და უთხრა: – მობრძანდა, ბატონზ, შემობრძანდი ჩემთან, შიში ნურაფრის გექნება – შეიყვანა კარავში და ხალქვებ დამალა. უთხრა სისარამ: ცოტა წყალი მომიტანე და დამალევინე, რადგან მწყურია. გაუხსნა ქალმა რძით სავსე ტიკი, დაალევინა და ისევ წააფარა ხალი. უთხრა სისარამ: – კარვის კართან დადექი, თუ ვინმემ ჩამოიაროს და გეითხოს, ვინმე ხომ არ არისო მანდ, მიუგე, არა-თქ. იაყელმა, ხებერის ცოლმა აიღო კარვის პალო, ხელში ურო დაიკავა, ფეხაკრეფით მიეპარა სისარას და ისე ჩაურჩო პალო საფეთქელში, რომ მინას დააჭედა. მას კი (სისარას), დაღლილ-დაქანცულს ჩასძინებოდა და მოკვდა“ (მსაჯ. 4, 18-21).

იაყელის ხელით ქანაანელთა სარდლის - სისარას საშინელი განგმირვის ეპიზოდი ეროვნული ჰმინის, ტრიუმფალური საგალობლის სიუჟეტი ხდება. ისრაელიანთა სახელგანთქმული მსაჯული-ქალი, წინასწარმეტყველი დებორა და ებრაელთა სარდალი ბარაკი, რომელსაც იაყელმა წაართვა სისარას განგმირვის ძეგნიერება, ერთად აღავლენებ გალობას ებრაელთა ღმერთის, იაჰვესადმი:

„ისტინეთ, მეფებონ, ყური მომაპყარით, მთავარონ: ეს მე ვარ, მე ვუგალობ უფალს, მე ვუმდერი უფალს, ისრაელის ღმერთი... კურთხეულ იყოს იაყელი, დიაცთა შორის, ხებერ კენიელის ცოლი! კარავში მცხოვრებ დიაცთა შორის კურთხეულ იყოს!..

ନ୍ୟାଳି ମର୍ମତଥ୍ବରେ ଏହା କିମ୍ବା ମର୍ମତଥ୍ବରେ ଏହା କିମ୍ବା

ძარცხება ხელით ვალოს დასხვდა, მარჯვენით უროს. მოუქნია სისარას, თავშემ დაკკრა, გაუპო, საფეხქელი შეულენა...

სარკმლიდან იყურება, კანკლედი-  
დან გაჰკვით სისარას დედა: რატომ იგ-  
ვიანებს მისი მხედრობა, რამ შეაფერხა  
სისარას ეტლის თვლები?!..” (მსაჯ. 5, 3-  
5, 24-26, 5, 28).

ეს შემზარავი სიუჟეტი იყენდისა  
და სისარას „სტუმარ-მასპინძლობისა“,  
რომელსაც უმღერის ეპრაელი ხალხი,  
ჩემს ხედვაში პირდაპირ ალტერნატიულ  
ასოციაციას წერვას ქართლი.

ასლციაციას იხვევს ქართული ხალხური სიმღერის სახით შემონახულ ერთ ლეგენდარულ ამბავზე, რომელიც წმინდა ქართული და წმინდა ქრისტიანული ფსიქოლოგიისა და მორალის უჩვეულო გამოვლინებაა. და საერთოდ, ამ ლეგენდარული ამბით, ალბათ, დაბეჭითებით შეიძლება ისიც ითქვას, რომ რაც წმინდა ქართულია, წმინდა ქრისტიანულიც არის. მხედველობაში გვაქვს მოხეურ ფოლელორში სიმღერად შემონახული ლექსი ხევში სახელგანთქმული და-ძმისა: შიომლა ღუდუშაურისა და მისი დის. შიომლა მოკლეს და მკვლელს შურისმაძიებლები დაედევნენ. მახლობელ სოფელში თავშესაფრის მაძიებელი მკვლელი

ბიბლიური გმირი ქალის, იაყელის  
ფსიქოლოგიური და მორალური განგ-  
რძობაა ახალი ბიბლიური გმირი ქალი,  
ესთერი, რომელიც სპარსეთის მეფის  
ცოტნებით სპარსეთის დედოფალი ხდე-  
ბა. თუმცა ამ მაცოტნებელი სიცრუ-  
ით ის მარტო არ არის. ის სასახლეში  
შეგზავნილი დედოფალია იმისთვის,  
რომ საქოროების შემთხვევაში, დაიც-  
ვას ეპრაელთა ინტერესები სპარსეთში.  
შეგზავნი არის ესთერის ბიძაშვილი,  
სახელად მარდუქა, რომელიც მუდ-  
მივი კონსულტანტია ესთერისა. საქმე  
გვაქვს მაცოტნებლობის მთელ მექა-  
ნიზმთან, რომელსაც ორი პიროვნება  
მართავს: მარდუქა და ესთერი...

სპარსეთის უზარმაზარი სამეფოს  
მმართველი იყო მეფე ახაშვეროში. ინ-  
დოეთიდან ქუშამდე იყო გადაჭიმული  
მისი სამფლობელო, 127 პროვინციისგან  
შემდგარი. თავისი მეფობის მესამე წელს  
მეფე ახაშვეროშმა დიდი ნაღიმი გადაი-  
ხადა, მოინვია თავისი მთავრები, სპარ-  
სელთა და მიღიერლთა სარდლები, მორ-  
ჩილნი და მხარეთა განმგებელნი. შვიდ  
დღეს მიღიოდა ნაღიმი სასახლის ბაღში.  
თავი მოინონა მეფემ თავისი სამეფოს  
სიმღიდორითა და ბრნენინვალებით: „მრა-  
ვალფერი ქსოვილები ეკიდა ბისონისა  
და ძონის ძაფებით ვერცხლის რგოლებ-  
ზე და მარმარილოს სვეტებზე. ოქროსა  
და ვერცხლის სანოლები იდგა ალებას-  
ტრით, მარმარილოთი, სადაფითა და  
შავი მარმარილოთი მოფენილ იატაკზე.  
სასმელს ოქროს სასმისებით სვამდნენ,  
მრავალფერი სასმისებით. უხვად იყო  
სამეფო ღვინო, მეფეთა საკადრისი. ვაშ-

მეფოს მმართველს მთავარი საყრდენის,  
ჰაბანის ჩამოცილებით შეუქმნა ახალი  
საყრდენი, რომლითაც სპარსეთის მეფე  
მთლიანად დამოკიდებული გახდა სა-  
სახლის კარიბჭესთან მდგომ მარდუქა-  
იზე და ბაბილონიდან შემოხიზული ებ-  
რაული ეროვნული უმცირესობის ხელ-  
შეუხებლობის უზრუნველყოფაზე...

ერთ-ერთი ქართველი ებრაელი, ცნობილი პოლიტოლოგი და საზოგადო მოღვაწე, ქართველი ებრაელების ისტორიულ დამსახურებად გადმოვცემს თამარ მეფის დაქორწინებას გიორგი რუსზე, იმ ქართველი ებრაელების, რომლებიც საქართველოს სამეფო კარზე დაზინაურებულნი იყვნენ და შესაძლებლობა ჰქონდათ, გავლენა მოეხდინათ სამეფო კარის ცხოვრებაზე... ჩვენს მიერ ბიბლიური „ესთერის ჩიგნისა“ და ესთერისა და მარდუქაის პიროვნული ფერიმენის გადმოცემის შემდეგ, ნათლად წარმოსადგენი ხდება, თუ რაოდენ ძლიერი უნდა ყოფილყო მეფე თამარი, რომ უნდესა გიორგი რუსიც აედაგმა და ყოველგვარი მცდელობანიც მისი ძალაუფლების შეზღუდვისა ებრაული წარმომავლობის მოხელეთაგან, აელაგმა ყოველგვარი სახრჩიბელების გარეშე, უმაღლესი ადამიანური ზნებითა და სათნოებით.



გაზეთი „ლიტერატურული საქართველო“ №13. 4 აპრილი. 2014 წ.

# „კსოვილიზაცია“ თუ დანიშნულებელი?

ფილოსოფიის მეცნიერებათა დოქტორის, პროფესორის დენიზა სუმბაძის სტატიები აღრეც წამიკითხავს, ამჯერად კი „ლიტერატურულ საქართველოში“ (13, 4 აპრილი, 2014 წ.) სხვა ავტორებმა მიიქციეს ჩემი ყურადღება (ე. კვიტაშვილი, თ. ბიბილური, გ. ხარაბაძე, შ. ზოიძე, თ. კვაჭანტირაძე, ი. ბაბელი) და დ. სუმბაძის სტატიას „ესთერიზმი, “ანუ როცა „ანკესი“ ბირთვულ იარაღზე ძლიერია“ გვერდი ავუარე, მაგრამ რამდენიმე კოლეგისა და მეგობრის სატელეფონო ზარის შემდეგ „ნაიკითხე ერთი, ვგონებ, არასწორად მსჯელობის, „გაზეთს მივუბრუნდი.

დ. სუმბაძე წერილის დასაწყისში ერთობ საჭოფ-  
მანო მოსაზრებას გამოთქვამს: „თანამედროვე  
მსოფლიოს გადარჩენილ ჯანსაღ ცნობიერებაში  
უკვე სრულიად მკაფიოდ გამოიკვეთა და დადგინდა  
აზრი, რომ თანამედროვე მსოფლიოს ახალი წესრი-  
გის დამყარების მიმდინარე პროცესებში, რომელთაც  
უკვე საკმაოდ გავრცელებული ცოდნით „მსოფლიოს  
საიდუმლო მანქანა“ მართავს, საჭირო პიროვნებისა,  
თუ მასების გამოსათყვანებლად და შემდგომ გამო-  
თაყვანებულის გასანადგურებლად, მთავრი იახა-  
ლია ანკესზე წამოგების, ანუ ინფორმაციულ მახეში  
გაბმის, საპირისპირო მხარის მოტყუების სტრატე-  
გია“.

როგორც კი წავიკითხე ფრაზა „მსოფლიოს საიდუმლო მანქანა,“ ვიგრძენი, თუ საით მიემურებოდა ავტორი და ორი-სამი აბზაცის შემდეგ ებრაელებს მიადგებოდა. ამის თაობაზე არაერთგზის წაგვიკითხავს — არიან ადამიანები ამ „მსოფლიოს საიდუმლო მანქანით“ კარგა ხანია რომ გვაფრთხობენ. ეს უკვე ნაცნობი თარგია: ინყებენ ყბადალებული „საიდუმლო მანქანებით“ და მიადგებიან ებრაელობას, რომლე-

Ներկա պատճենը, ազգային և ազգային սահմանական մուսանցության վեհական գործառքը պահպանության մեջ է գտնվում: Այս պատճենը պահպանության մեջ է գտնվում:

მე მქონდა ბედნიერება 1991 წელს 9 აპრილს, როცა საქართველოს უზენაესი საბჭოს თავმჯდო- მარებ ზვიად გამსახურდიამ საქართველოს და- მოუკიდებლობა გამოაცხადა, უზენაესი საბჭოს დარ- ბაზში ვყოფილიყავი, როგორც საპატიო სტუმარი. ადამიანები, რომლებიც საქართველოს პრეზიდენტის განცხადებას ტაში უკრავდნენ, მერე კი დამოუკიდე- ბლობის აქტს ხელს აწერდნენ, არა „ანკესზე წამო- გებულ ჭიაყელებად, “უძლეველ მხედრებად მესახე- ბოდნენ. თავადაც ბედნიერ ადამიანად მივიჩნევდი თავს ამ აქტის შემსწრე რომ ავაზთ.

Ժ-ն գրենիճած պատմություն ունի հայոց ժամանակակից աշխարհագործությունների մասին։ Այս պատմությունը պատմում է մասնաւոր աշխարհագործությունների մասին, որում առաջնահարությունը ունի աշխարհագործությունների մասին։ Այս պատմությունը պատմում է մասնաւոր աշխարհագործությունների մասին, որում առաջնահարությունը ունի աշխարհագործությունների մասին։

ଲ୍ଲ ଫୋର୍ମ୍ସ୍ୟୁଲ୍ୟେଜ୍ସ :  
ଠେମୋଟ ବ୍ସନ୍‌ଗ୍ରହଣ ସାମ୍ପିତକ୍ଷେତ୍ରସ ଏବଂ ଗାମନ୍‌ବ୍ୟୋଦଗଭ୍ରତୀ—

ჩემი ფიქრის, ნუხილის საგანი სულ სხვა რამ გახდავთ და სწორედ ეს მინდა შევრივლო მეითხველის: ნუთუ, ამაოდ დავშვრალვართ ისინი, ვისაც ქართულ-ერთაულ ურთიერთობაზე გვინერია, ნუთუ, ეს კეთილმეზობლური ურთიერთობა ჩვენს მიერ შეთხული მითია და ქართველთა და ეპრაელთა ესოდენ საამაყო მრავალსაუკუნოვან ნათელ მეგობრობაზე საუბარი, წერა დ. სუმბაძის აღნიშნული სტატიის, თუ სხვა პუბლიკაციების იჭვის, განქიქების გლუვ ნაპირებს ეხს ეხეთქება? მრავალ ქართველ, ებრაელ მეცნიერს, შემოქმედს, მე — თქვენს მონა-მორჩილს, ადრეულ წლებში, თუ ჩვენს დროში, გვინერია ამ საკითხზე. საამაყოდ გვქონდა, გვაქვს, რომ ვცხოვრობთ ქეყანაში, რომელსაც არ შეჰყრია იუდოფობის სამარცხვინო, ერის დამაკანონებელი სენი და დღეს, ჩვენს დროში, ეპრაელობის განმაქიქებელი ესოდენ მოხშირებული პუბლიკაციებით, ქმედებებით ამ სიამაყის უფლებასაც გვართმევენ? რა ვიფიქროთ: ვიდრე საბჭოთა ცენზურა კრძალავდა, სიმშვიდე იყო, დამოუკიდებლობამ, თავისთავადობამ აღვირო გაგვანყვეტინა და იმის თქმის საშუალება მოგვცა, რასაც გულით ვატარებდით?

...ახალგაზრდები ამასხარავებენ, დასცინიან ფაშისტების ჯურდმულებში გაზით გაგუდულ, მოკვდინებულ ებრაელობას — მინისტრი ამას ტაშს უკრავს, გულიანი სიცილითა და ტაშით აჯილდოებს უსაზიშლრეს „ხუმრობას“, მერე ტელევიზიია გადაღებულ მასალას ამონტაჟებს, მასალა გადის რედაქტურას და არავის აზრად არ მოსდის რომ ეს საძაგლობა ამოქრას, ხალხს არ აჩვენოს. არ ნიშნავს ეს იმას, რომ „ხუმრობასაც“ ეთანხმებიან და ტაშისცემასაც უერთდებიან?

...ადამიანები ხანუქის სანთლის ამნთებ პრეზიდენტს ისე შესძხიან „შეჩერდა!“ „რას აკეთებ!“ თითქოს კეთროვანს ეხვეოდეს. ამ საბრალოთ ისიც კი არ უწყიან, ის, ვის მიმდევრებადაც თავს აცხადებენ, 13 წლის ასაკიდან სისტემატურად ანთებდა ხანუქის სანთლს. ისინი რომ ჭეშმარიტი მორწმუნები და რწმენის ისტორიის, საფუძვლების ღრმა მცოდნენი იყვნენ, ცხადია, ასე არ მოიქცევიან.

...მავანი მწერალი გაზეთის ფურცლებზე ეპრა-  
ელობის მიმართ ისეთ რასისტულ განცხადებას  
აკეთებს, თავი 30-ანი წლების გერმანიაში გე-  
გონება და ამ დროს თურმე ჩვენ პირში წყალი უნდა  
ჩავიგუბოთ, არ უნდა დავიცვათ არც საქართველოს  
და არც ებრაელთა ლირსება. და თუ ხმას აიმაღლებ,  
ერთი ვინმე კომენტატორი მთელ საქართველოს  
მოირჩეს, ხალხს ლამის ოჯახებში შეუყაროს გაზე-  
თი, რომელსაც მხოლოდ ერთი ამოცანა აქვს: მკითხ-  
ველი დაარწმუნოს, რომ ბათიაშვილი ქვეყნის მოღა-  
ლატეა, საქართველოს ანტისემიტიზმი დებს ბრალს,  
ამ შე ვა მისა გამოიწვიო საქართველოს ერავან.

საქართველოში რომ ანტისემიტიზმი არ არის, ამ ქვეყანას, ხალხს რომ ეს სენი არ გაჰკარებია, არა ვინწრო, მეგობრული წრეში, ყანით ხელში, არამედ მაღალ საერთაშორისო ებრაულ ტრიბუნაზე არაერთ-გზის მითქვამს — იქნებოდა ეს იერუსალიმსა თუ ნიუ იორქში, ვაშინგტონსა, თუ მოსკოვში, ბერლინსა თუ ვარიზში. მაგრამ ჩვენში, ჩვენს დღეებში რომ ასეთი ჟუბლიკაციები ჩნდება, ამაზე ჩვენს ოჯახურ გარე-მოშიც არ ვისაუბროთ? ისევე ნავუყრუოთ, როგორც საქართველოს ადრინდელი, თუ დღევანდელი ხე-ლისუფლების საქციელს: სწორედ იმას უსვამს თავზე ხელს, ვინც გაიძახის საქართველოს დამცველი ვარონ და საქართველოსა და ებრაელობის ლირსებისათ-ვის მებრძოლს ათას სიბინძურები სდებს ბრალს? ეს კი სახელისუფლო პირთა შორს გაუხედაობის დას-ტურია: ჩვენ არ ვიტყვით, სხვა — უცხო, დადარაჯებ-ული მტერი მოგვახლის ცხვირ-პირში. ჩვენი ნათქვა-მი საკითხის ოჯახურ გარემოში განხილვა-მოგვარება იქნება, მტრულად მომზირალისა კი — მსოფლიოს წი-ნაშე თავის მართლების აუგილებლობა.

ზეცით ნახსენები და კიდევ არაერთი ფაქტი ჩვენი სინამდვილის თანამდევია. ახლა კი ებრაულ კლასიკურ მემკვიდრეობას გადასწვდნენ — ებრაელობა მონსტრად, ებრაული სულიერება „ესთერიზმად“ მონათლეს. იქნებ, ძნელი მოსაცნობი არც იყოს, თუ რატომ შეირჩა ასეთი დრო: თუ საქართველოს ებრაულ სამყაროში ამ ბოლო ხანს განვითარებულ ნეგატიურ მოვლენებს გავაანალიზებთ, სწორედ კლასიკურ მემკვიდრეობაზე — „მოსეს ხუთნიგნეულზე“, „ესთერის წიგნზე“ თავდასხმის ქამი დამდგარა. ხვალ სხვა ლირებულებებს გადასწვდიბან.

„ესთერიზმს“ მივუბრუნდეთ. ისე როგორც ქ-ნმა და სუმბაძემ, პუბლიკაციის ავტორის სახელიდან გამომდინარე, მისი სჯანი მეც სათაურშივე მოვნათლე დენიზაიზმად. ამ შემთხვევაში დენიზაიზმი რას გულისხმობს? ნაწარმოების არაადეკვატურ რეალობაში გადატანას და აქედან გამომდინარე, სრულიად შეუსაბამო „მეცნიერული“ დასკვნის გამოტანას. ნაწარმოები ბოროტებაზე სიკეთის უცილობელი გამარჯვების თემაზეა, დენიზაიზმი კი მას ებრაელი ხალხის ხასიათის გამოხატულებად — მოწინააღმდეგე მხარის „ანკესზე ნამოგების“ ბრწყინვალე ნიმუშად აცხადებს. და თუ ეს ასე არ არის, თუ ჩემში ემოცია ჭარბობს, რას ნიშნავს დ. სუმბაძის განცხადება: „ცხოვრების გზის სწავლების ყველა სხვა ხერხთან ერთად, შეიძლება ითქვას, რომ ბიბლია, უფრო სწორად, პირველი ნაწილი ბიბლიისა, „ძველი აღთქმა,“ კაცობრიობის წმინდა ნიგნად აღიარებული დიდი თხზულება ებრაელი ხალხისა, მოწინააღმდეგე მხარის „ანკესზე ნამოგების“ ამ უნარის გამოწრთობისა და ამ „ტექნილოგიის“, ანუ ამ ხელოვნების ფლობის სახელმძღვანელოც არის.“

„და ამ ტექნოლოგიის ფლობისა და გამოვლენის  
ბრძყინვალე ნიმუშია „ბიბლიის ერთ-ერთი კანონი-  
კური წიგნით გადმოცემული ამბავი. ამბავი ხალხის  
ეროვნულ გმირად აღიარებული ქალის—ესთერის“  
ეს ქ-ნ დენიზა სუმბაძის მოსაზრებაა. მე მის მოსაზ-  
რებასთან რა ხელი უნდა მქონდეს. მის მრჩამსს მე  
რატომ, რისთვის უნდა ვეკამათო, მაგრამ როცა იგი  
ამ მოსაზრებას გაზეთის ფურცლებზე ასაჯაროებს,  
ე.ი. ცდილობს ათასობით მკითხველს თავისი ერ-  
თობ ტენდენციური მოსაზრება მოახვიოს თავს, ალ-  
ბათ, მკითხველს უნდა ვუთხრათ, რომ ქ-ნი დენიზა  
სუმბაძე ნაწარმოების დედაზრს ცვლის, ჰერსონ-  
აუთა ქმედებას დამახინჯებულად წარმოგვიდგენს  
და თავისი თეზის დასადასტურებლად მკითხველი  
შეცდომაში შეჰქავს — „ესთერის წიგნის“ არასწორ,  
ტენდენციურ ინტერპრეტაციას ეწევა, ეს კი სულაც  
არ უწყობს ხელს კლასიკური მემკვიდრეობის მეც-  
ნიერულ შესწავლას (აღარაფერს ვამბობ იმაზე, თუ  
როგორ სამსახურს უწევს მრავალსაუკუნოვან ქარ-  
თულ-ებრაულ ურთიერთობას). ბოლოს კი ქართველ  
ებრაელობას გადასწვდება და ისეთ ცოდვები ით-  
რევს, როგორმიც იგი ვერც ვერასოდეს ჩადგებოდა.

ენებით), დამახინჯებულად განიხილავს „ესთერის წიგნს.“ მიყვეთ ავტორის მსჯელობას, რაზეც იგი თავის კონცეფციას აგებს: „ესთერიზმის“ ავტორი ესთერსა და მორდეხაის ისე წარმოვიდგენს, თითქოს ისინი თანამედროვე ისრაელის სცენაშისაურის — „მოსა-დის“ მიერ იყვნენ შეგზავნილნი ახაშეროშის კარზე; „ბიბლიური გმირი ქალის, იაყელის ფსიქოლოგიური და მორალური განგრძობაა ახალი ბიბლიური გმირი ქალი(?!?) ესთერი, რომელიც სპარსეთის მეფის ცოლუნებით სპარსეთის დედოფალი ხდება, თუმცა, ამ მაცოლებელი სიცრუით ის მარტო არ არის. ის სასახლეში შეგზავნილი დედოფალია იმისათვის, რომ საჭიროების შემთხვევაში დაიცვას ებრაელთა ინტერესები სპარსეთში“. წერს დ. სუმბაძე. ამ სტრიქონებში ჩანს, როგორ ესწრაფვის არასწორად, დამახინჯებულად წარმოადგინოს და ამ გზით დააკინოს, გააქარნელოს ებრაული კლასიკური მემკვიდრეობის ადგილი მსოფლიო ლიტერატურის სა-განძურში. ებრაელობა კი ერთგვარ მონსტრად წარ-მოაჩინოს.

ნუთუ, მართლა ასეა? ჩაკედოთ „ესთერის წიგნს“. აქ წერია: „და შეუყვარდა მეფეს (ახაშვეროშს.გ.ბ.) ეს-თერი ყველა ქალთაგან, სანდომიანობა და წყალობა პპოვა ყველა მის წინაშე ქალებზე მეტად და დაადგა თავზე სამეფო გვირგვინი და ვაშთის ნაცვლად გაად-ეოთლა“.

დ. სუმბაძის ინტერპრეტაციით მორდეხაისა და

ესთერის მაცოთუნებლობა იმაში გამოიხატება, რომ დედოფლობის კასტინგზე გამოცხადებულმა ეს-თერმა, მორდეხაის რჩევით, თავის ეროვნებაზე არ ისაუბრა. ნუუ, ამ მოსაზრების ავტორს არ უჩნდება კითხვა: რა უფრო მნიშვნელოვანი დეტალია: ის, რომ ესთერმა თავის ეროვნებაზე არაფერი თქვა, თუ ის, რომ „და შეუყვარდა მეფეს ესთერი.“

და ყველაზე მნიშვნელოვანი, რომელიც აცამ-  
ტვერებს დ. სუმბაძის ბრალდებას ესთერისა და  
მორდეხაის მიერ სამეფო კარის, მეფე ახაშვეროშის  
ცოლნების თაობაზე: როცა სამეფო კარმა ვაშთის  
შემცვლელის სადედოფლო ქალწულზე ქასტინგი გა-  
მოაცხადა, არ იყო დათქმული რასისტული პირობა: ებრაელები ნუ მობრძანდებით, არ გვსურს დედო-  
ფლობის მაძიებელ ქალწულთა შორის ებრაელი ვიზი-  
ლოთო. მთავარი გახლდათ მეფის თვალში, თუ რო-  
გორ მოწონებას ჰქოვებდა დედოფლობის მაძიებელი  
ქალწული. ჰქითხა კი ვინმემ: ვინ ხარ, რა რჯულისაო?

ასე რომ, ესთერს არავინ უცთუნები

ესეც არ იყოს, აქ მთავარი ის კი არ არის, რომ ესთერმა ეროვნებაზე არაფერი თქვა, არამედ „და შეუყვარდა მეფეს ესთერი“. რომ არ მოსწონებოდა, რომ არ შეყვარებოდა, რა აზრი ჰქონდა, ესთერი იუდეველი იქნებოდა, თუ კერპთაყვანისმცემელი. ქასტინგი მრავალმა არაიუდეველმა გაიარა. მერე რა?

და შემდეგ:

ქ-ნ დ. სუმბაძეს მორდეხაი „ანკესზე წამოგების ტექნოლოგიის“ შემოქმედდად მიაჩინია: მორდეხაიმ ჰა-მანს „იუდეველთა სიძულვილი ხელოვნურად მოახვია თავს“ ნუთუ, მართლა ასეა — ეს ბრძენი იუდეველი დადის და დაექცეს, თუ ვინ მოიკიდოს მტრად? მორ-დეხაიმ ჰამანს ებრაელთა სიძულვილი მოახვია თავს, თუ ეს დიდვეზირი, ესოდენი ჩინოსანი ამპარტავნო-ბის, მის სულში დაბუდებული სხვათა დათრგუნვის ჟინმა იმსხვერპლა? ისევ „ესთერის წიგნს“ ჩაგენერიროთ: „იხილა ჰამანმა, რომ მორდეხაი მუხლს არ იყრიდა და თაყვანს არ სცემდა მას. და ჰამანი აღივსო რისხვით“ ამპარტავანი, დანინაურებული ჰაგაგიელი განრისხ-და იმის გამო, რომ მუხლს არ უყრიან, ვიღაც თაყვანს არ სცემს. დ. სუმბაძე ჰამანს იცავს და მორდეხაის, პროვაკატორად მიიჩნევს. მე კი ვფიქრობ: მორდეხაი დიდი შინაგანი ძალის, ზნეობრივი პიროვნებაა — ვის არ უყრის იგი მუხლს? ჰაგაგიელ ჰამანს — ებრაელ-თა ისტორიული მტრის ნაშენერ დიდმოხელეს. ე.ი. არ არის დიდვეზირთა წინაშე მუხლებზე მხოხავი კაცი (ათერულმა!)

მაგრამ არის ერთი გარემოება: მორდეხაიმ მეფის პრძანებასაც კი — დიდვეზირს მუხლი მოუდრიკეთ, პატივისცემით მოექცითო, გვერდი უქცია. მორდეხაი ზეობრივად ძართალია, თუმცა, შეფის კანონთა შეუსრულებლობისათვის უნდა დაისაჯოს, მაგრამ დ. სუმბაძე ამ დეტალს ყურადღებას არ აქცევს: „მის ოვალს (პაგანილი პამანისას. გ.ბ.) დაამამცირებლად ეჩვენა მარტო მორდეხაის ხელყოფა. აუნებს რა მას მორდეხაის ხალხის შესახებ, განიზრახა პამანმა მოესრა მთელი ებრაელობა, მორდეხაის ხალხი, ვინაც

კი იყო ახაშვეროშის მთელ სამეფოში.

ხედავთ, დ. სუმბაძის მიერ მორდეხაის „ინტრიგის“ მსხვერპლად წარმოდგენილი ჰამანი სად მიდის, რა განიზრახა? იმას კი არ სჯის, ვინც ზნეობრიობა, ერის ისტორიული მესისერება მეფის ბრძანებაზე მაღლა დააყენა და ისტორიულ მტერს მუხლი არ მოუყარა, განიზრახა მოსპოს მთელი ერი – იმპერიაში აღარ დარჩეს აღარცერთი ებრაელი (და თუ ამ პერიოდში – ჩვ.ნ-მდე VI-V საუკუნეებში, საქართველოც იმ 27 სამთავროში შედიოდა, რომლის ბედსაც ახაშვეროში განაგებდა, და თუ დ. სუმბაძის მიერ შებრალებული ჰამანის გეგმა ასრულდებოდა, საქართველოს ებრა-ელობაც მოისრებოდა — „ქართლის ცხოვრებისა“ და კათალიკოს-პატრიარქის, უწმინდესისა და უნეტარე-სის კირიონ მეორის მიხედვით, ჩვენ უკვე აქ ვიყავით და იმის გამო, რომ მორდეხამ ჰამანს თაყვანი არ სცა, აღარ ვიქნებოდით.).

როგორ, რა გზებით ცდილობს ჰამანი მიზნის  
მიღწევას? ვნახოთ, თუ როგორია მისი მეთოდი,  
რადგან მიზნის მისაღწევად გამოყენებული სა-  
შუალებები ძალიან კარგად ახალიათებს ყოველ  
პიროვნებას. „ესთერის წიგნი“. თავი მესამე. „უთხრა  
ჰამანმა მეფე ახალვეროშს: არის ერთი ერი, მიმოფან-  
ტული და განთესილი ხალხებს შორის შენი სამეფოს  
მთელ სამთავროებში. მათი კანონი განსხვავდება  
ყველა ხალხის (რჯულისაგან) კანონთაგან და არ ას-  
რულებენ მეფის კანონებს. არაფრად უღირს მეფეს  
მათი დატოვება. თუ კეთილინებებს მეფე, დაინეროს  
მათი განადგურება“.

კაბანები ის კი არ ძოანსება ძევფეს არის ერთი კაცი, რომელიც შენს კანონს არაფრად აგდებს და უნდა დაისაჯოსო, არა, მეფეს ხალხის განადგურების, სრულიად მოსპობის პროექტი წარუდგინა.

1. მათი კანონი განსხვავდება ყველა ხალხის (რჯუ-ლისაგან) კანონისაგანაო.

2. ეს ხალხი ძევის კახონების ამ ასოულების
3. უამათოდ მეტვი ახაშვეროშს არაფერი დაუ

3. უადაოთოდ ხელშე აანაცვეორის აანაფეო დააკლდებაო.

4. ამის გამო მათი განადგურების ბრძანება გამო-

ვცეთო – დაიწეროსო.

პირველი ბრალდება – ებრაელთა განსხვავებულობა, თავისითავადობა ყოველთვის გახლდათ მათი დევნის ერთ-ერთი მიზეზი – ადამიანებს არ უყვართ მათგან განსხვავებული თავისითავადი პიროვნება, ხალხი.

მერე ბრალდება – ნაყოფია სიუზერენთა მარადიული სენისა: დიდვეზირთ ზოგჯერ ძალუდთ ხელმნიფეთ ის „შეუცურონ“, რაც ძალაუფლებას განუმტკიცებთ და შურისიებასა თუ „ეკთილის ქმნას“ შეაძლებინებთ. მორდეხაის „მსხვერპლმა“ ჰამანმაც კარგად იცის მძლეთამძლე ახაშვეროშს როგორ „შეუცუროს“ სასურველი: ამით შენს სამეფოს არაფერი დააკლდება, კანონი კი ასრულდებათ. ასე რომ ერთი პიროვნების ზნეობრიობის გამო დიდვეზირმა მთელი ერის მოსპობა-განადგურების ვერდიქტი გამოსტყუა მეფის.

იმედს ვიტოვებ ჩემი ამ შენიშვნების გამო ქ-ნი დ. სუშმაძე ისე არ გამინანყენდება, მთელ ქართველ ებრაელობაზე იძიოს შური. თუმცა, ამ მიმართებით მან უკვე გადადგა ნაბიჯი: ქართველ ებრაელობას დიდ ცოდვაში დასდო ბრალი. ციტატა: „ერთ-ერთი ქართველი ებრაელი, პოლიტოლოგი და საზოგადო მოღვაწე ქართველი ებრაელების ისტორიულ დამ-სახურებად გადმოგვცემს თამარ მეფის დაქორ-ნინებას გიორგი რუსზე, იმ ქართველ ებრაელების, რომლებიც საქართველოს სამეფო კარზე დანინაუ-რიულნი იყვნინ და შესაძლობობა ჰქონდათ გავ-

შემდეგ, ნათლად წარმოსადგენი ხდება, თუ რაოდენ  
ძლიერი უნდა ყოფილიყო მეფე თამარი, რომ უწესო  
გიორგი რუსიც აელაგმა და ყოველგვარი მცდელო-  
ბანიც მისი ძალაუფლების შეზღუდვისა ეპრაული  
წარმომავლობის მოხელეთაგან“.

ოპ, ოპ, ოპ!

1. მოდიო, ჯერ ის ქართველი ებრაელი „პოლიტოლოგი და საზოგადო მოღვაწე“ ვიკითხოოთ, რომელიც ასეთ უცნაურ, პირნმინდად კონიუნქტურულ იხტორმაციას აწვდის მკითხველს: ეს პოლიტოლოგი დილა-სალამოს ტელეეკრანიდან ისრაელის სახელმწიფოს სიავეზე გვესაუბრებოდა, ეს ის ქართველი ებრაელი „მოღვაწეა“, თავის წიგნში რომ გამოგვიცხადა: ამრიგად, ისრაელი არ არისო ებრაელი ხალხის სამშობლო, ეს ის „პოლიტოლოგია“, 127 მილიონიან არაბულ სამყაროს, ამათგან კი ბევრი ჰაანის სულიერი მეტყვიდრე იყო და არის, თოხმილიონიანი ისრაელის აგრძელისა სამზინედ და მსხვერპლად გვიცხადებდა. დ. სუმბაძე ასეთ დასკვნას გვთავაზობს არაკონკეტენტური ავტორის შრომაზე დაყრდნობით და ვერაფრით ვერ მოვუწონებთ იმას, რომ ამ კონიუნქტურისტის ერთი ფრაზის საპირისპიროდ ცდილობს ნარმოვეიდგინოს თამარ მეფის სიდიიადე — თამარ მეფე იმდენად დიდი მოვლენა გახლავთ, უხერხული, უკადრისიცა ამგვარი მოღვაწის ფონზე გვიმზე, კი კიბდნენ ურყყოვ ჭეშმარიტებას.

2. რომელ „ებრაული წარმომავლობის მოხელეებზე“ და მათს მიერ თამარ მეფის „ძალაუფლების შეზღუდვაზე“ გვესაუბრება ავტორი? სად იყვნენ ეს „ებრაული წარმომავლობის მოხელეები?“ იქნებ, ქ-ნ დ.სუმბაძეს „ქართლის ცხოვრებაში“ ჩაეხედნა, რომ ერთი კონიუნქტურისტი „მოლვანის“ გამო ქართველი ებრაელობა ასე არ მოეხსენიებინა? ამ თემაზე არსებობს თანამედროვე ქართველ ებრაელთა შრომებიც. და თუ ქ-ნი დ. სუმბაძე არც „ქართლის ცხოვრებას“ ჩახედავს, არც თანამედროვე ქართველ ებრაელ ავტორთა წიგნებს, იმდეს ვიტოვებ, რომ დამერწმუნება: საქართველოს სამეფო კარზე არა-რა „ებრაული წარმომავლობის მოხელეები“ არ იყვნენ. ვინ ეკითხებოდა ქართველ ებრაელობას თამარ მეფის შეუძლების საკითხის გადაწყვეტას. „ქართლის ცხოვრება“ საკმაოდ ცხადად გვამცნობს, თუ რა მისია დაეკისრა ზანქან ზორაბაბელს. ამ თემაზე მეც მიმუშავნია და რომანში „უამი დუმილისა და უამი უბნობისა“ შევეცადე გამომეხატა ზანქან ზორაბაბელის სულიერი მლელვარება, შინაგანი შფოთი, დიდი პასუხისმგებლობა ქართული სახელმწიფოს წინაშე.

შესაბლონა, ზოგიერთმა ახლომშედველმა იყ-  
იქროს, აი ბათიაშვილი ებრაულ ფასეულობების დაც-  
ვას არის მოწოდებულიონ. რასაც კირველია, ებრაულ  
ფასეულობებს ვიცავ, მაგრამ ზემოთ არაერთხელ  
ითქვა, კვლავაც ვიმეორებ: ერთხაირად ვიცავ ქარ-  
თულსა და ებრაულს, რადგან ასეთი პუბლიკაციები  
უნინარესად, იმ ქვეყნის, იმ კულტურის, ღირსების  
დამაკნებლად მომაჩნია, რომელსაც შე ვეკუთვნი.  
ამას გარდა, ბიბლიის ნებისმიერი წიგნის გაბრია-  
ბრუება, შეურაცხყოფა ქრისტიანობის შეურაცხყო-  
ფაც გახლავთ, „ძველი აღთქმა“კი, ეს დ. სუმბაძეს  
უნდა მოეხსენიებოდეს, ქრისტიანობისთვისაც  
წმინდა წიგნია. ზოგიერთი ავტორი კი ისე გაუტაც-  
ნია ებრაელობათა დამცრობის, მონსტრად გამო-  
ყვანის სურვილს, ქრისტიანულ ფასეულობებსაც არ  
უფრთხილდება.

დასასრულს, არ შემიძლია არ დავსვა ერთი კითხვა: საქართველოში რატომ იწერება ასეთი ხასიათის წერილები, ვის სჭირდება ისინი?

გაზიერი „ლიტერატურული საქართველო“. №17. 2 მაისი. 2014 წ.

# ଶ୍ରୀଶ୍ରୀକୃତିବ୍ୟାପନ ପରିମଳା

როგორც მკითხველს უკვე ვაუწყებდით, სპორტულმა კომენტატორმა ჯამლეტ ხუხაშვილმა თბილისის საქალაქო სასამართლოში ექვსჯერ აღძრა საქმე მწერლის, გაზეთ „მენორას“ რედაქტორის გ. ბათიაშვილის წინააღმდეგ. ექვსივე საჩივარი (ორჯერ საქმე აღძრული იქნა ხუხაშვილის თანამოაბჯრების მიერ იმ ბრალდებით, რომ გ. ბათიაშვილი გახდავთ საქართველოს მოღალატე — იგი წერს, საქართველოში ანგისებიტიზმი მძვინვარებსო და ა.შ.) სასამართლომ საჩივარი წარმოებაში არ მიიღო. კ. ხუხაშვილმა მეშვიდედ შარშან ებრაული ახალი წლის წინა დღეებში აღძრა საქმე ბათიაშვილის წინააღმდეგ იმ ბრალდები, თითქოს ბათიაშვილი მას ცილს სწამებდა ნარკოტიკებით ვაჭრობაში. საქმე ნარმოებაში იქნა მიღებული და გ. ბათიაშვილს სწორედ რომ ჰაშანის წინ გადაეცა სასამართლოს უნიაბა. რომილშეა ხუხაშვილი ბათიაშვილისა ან ბოლოშის მოხთას ითხოვთა.

ლოს უხევება, მოძელიც ხუთავილი გათიადვილისგან მოდ  
2013- 14 წლებში გაიმართა სასამართლოს ოთხი სკოლამა

2013 - 14 სლეიბი გაითაროთ სასამართლოს ორთი სხდომას.  
7 მაისს თბილისის საქალაქო სასამართლომ გამოაცხადა თავისი ვერდიქტი — სასამართლომ არ გაიზიარა, უარყო ხუხაშვილის მიერ ბათიაშვილისადმი წაყინებული ბრალდებული.

მკიოთხველს შევასენებთ, რომ 2012 წელს ხუსაშვილმა ისრაელში, ხაიფის სასამართლოში ასევე აღძრა საქმე ბათიაშვილის ნინააღმდეგ. ხუსაშვილის ეს აქცია მისი დაჯარიმებით დასრულდა.

როგორც ამბობენ, ხუსავილი აპირებს მიმართოს სააპელაციო სასამართლოს. ხუსავილმა ხომ „საქართველოს მოღალატე“ ბათიაშვილთან ბრძოლის ფონზე დივიდენდები მოიპოვა



არაერთი გამოჩენილი ქართველი მეცნიერი იყო. აქვე გავიცანით პროფ. ოულონ გაგოშიძე, რომელიც მაშინ მცხეთის რაიონის პრეფექტი იყო. მანვე გამოიქვა სურვილი ჩვენი თანამებზური ყოფილიყო. მეორე დღეს მცხეთის მიდამოებში დაგიარებოდით: ბაგინეთი არმაზისხევი. სვეტიცხოველი და სხვა. სწორედ ის ადგილები რომლებიც აღრე გვეკინდა დათვალიერებული აკად. ანდრია აფაქიძის, პროფ. გივა ლაპაშიძისა და სხვების თანხლებით. ყოველ ასეთ დაზვერვა-შესწავლას თუ ექსპლუატაციას თავისებური ელფერი დაპკრავდა.

და აი, შოთაც სცემს ამენს ასეთ თვალწარმტაც  
არქიტექტონიკურ ლირიკას მის მიერ გადაღებულ  
ოთამო-ოთა უმინთაბეჭი ეს შესაძლოა ყოველ და

დამუშავებელი და

გამოცემალი

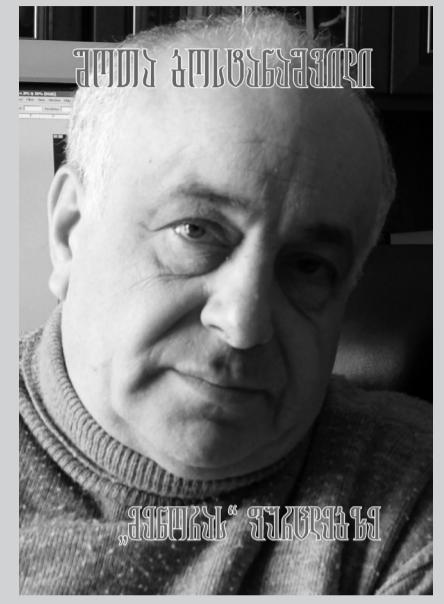
ગુજરાત પાત્રાની સ્વિલ્પન,

ლისი, ლეონიძის 11<sup>ა</sup>,

# „მენორამ“ გამოსცა

ამ დღეებში სრულდება წლისთვის გამოჩენილი ქმრაელი მოღვაწისა რექიტერულის შროვებორის შოთა ბოსტანაშვილის „გარდაცვალებიდან ჩვენი გაზეთის მეტოველისათვის ცნობილია, რომ შ. ბოსტანაშვილი „მენორის“ სასახლო ახტორი გახდებათ — ამ გაზეთში შეირად იძებდებოდა მისი სტატიები, რომლებმიც განიხილებოდა საქართველოს ქმრაელობის აქტუალური საკითხები — იგი ხომ გულმუშავალე ქომაგი გახდებათ თავისი ერისა.

წიგნში ასევე შესულია ქართველ და ებრაელ მოღვაწეთა მიერ შბოსტანაშვილის გარდაცვალებასთან დაქავირებით დაწერილი სტატიები, აქ წაიკითხავთ ემზარ გვიტანიშვილის, გურამ ბათიაშვილის, რუბენ ენოხის, იოაკებ ბარდანაშვილის, მარინე ბუზუკშვილის და სხვ.წერილებს.



ტისეული „გეოგრაფიული აღნერილობა“, შეასაკე-  
ნების ნარატული წყაროები და ახალი დროის მოგზა-  
ურთა ცნობა — ჩანანერები. ფაქტიურად საქმე გვაქვს  
საქართველოს ეპრაელთა სამოსახლოების ენციკ-  
ლოპედიური აღნუსხვის მომცველობასთან. რაოდენი  
ენერგიის პატრონი უნდა ყოფილიყო შოთა ბოსტანაშ-  
ვილი, რომ ფეხდაფეხ მოეარა ყველა ეს ადგილი დაწ-  
ყებული აბათუმნიდან და ხოტევით დამთავრებული.  
შეესწავლა და ანალიზი გაეკეთებინა სალოცავებისა  
და სასაფლაოებისა ადგიგენში და წილკანში, ახალდა-  
ბასა და ქუთაისში, ონში და მუხრანში, აწყვერსა და ცხ-  
ინვალში, მჯოვასიასა და ბანძაში, ბათუმსა და ბრეთში,  
თამარაშენსა და ზემოხოდაშენში და სხვაგან.

თელ-ავივი/თბილისი  
აპრილი, 2014

କାନ୍ତିମାଳା

გურამ ბათიაშვილი

ISSN 1987-8982 UAC 070 411.16  
a-557

$$\frac{411.16}{2-557}$$



9771987898003