

სამებრელოსა (ოდიშის) და ავხაზეთის ისტორი
ვახუშტი ბაბრატიონის ნააზრევში და თანამედროვ

მაშასაძადმე, ვ. აბაევის აზრით, მეგრელი
ოსთა შესაძლო კონტაქტის არეალი
კოდორის ხეობა უნდა ყოფილიყო (აღან-
ოსები აფხაზეთის მოსახლეობრე ფუბნის
სათავეებში მოსახლეობდნენ), ხოლო შესა-
ძლო აქტიური ურთიერთობების ხანად
მკვლევარი მიიჩნევს არა უმტეს XIV
საუკუნეებს, ანუ ყუბანის სათავეებში ოსების
განხახლების ხანას, საიდანაც შესაძლებე-
ლი იქნებოდა მათი ურთიერთობა
მეგრელებთან, სვანებთან და აფხაზებთან
(იქვე: 309-322; აფხაზავა 1998: 8). ოსურ
ენაში მეგრელიზმებისა და სვანიზმების,
ასევე აფხაზური ნახესხობების, და პირიქით,
აღანურ-ოსური ენობრივი კლემენტების
სვანურსა და მეგრულში დაფიქსირებაც,
მკვლევართა აზრით, სწორედ ამ ურთიერ-
თობებით უნდა იისხნას (Абаев I, 1949:
294-300; ანდრონიკშვილი I, 1966: 54-55;

6. აფხაზავის საბოლოო და უმთავრესი დასკვნა შემდეგია: ლინგვო-კულტურული ფაქტებით დასტურდება, რომ ადრეულ შეა საუკუნეებში ოსთა წინაპარ ალანებს ყებაძნებს ბინადრობისას, კოდორის ხეობაში შეღწევის შედევად, აფხილ-აგშილებთან კონტაქტის გზით მიუღიათ სუბსტრატული ტიპის მეგრელიზმები, და რომ ეთნონიმ აფხილის // აფშილის წარმოების ქართული ფორმა აფხ-ილ-ი (აფშ-ილ-ი) მიუთითებს აფხილთა მეგრულებრვნებასა და უჭველესი დროიდანვე ქართველურ ეთნოკულტურულ სამყაროსთან კავშირზე (იქვე: 11). ნოშან-დობლივია ის გარემოება, რომ ალან-ოსთა და მეგრელ-ლაზთა ადრეულ პერიოდში შესაძლო კონტაქტების ანარეკლადაა მიჩნეული ისტორიულ-არქეოლოგიურ მეცნიერებაში „წებელდის კულტურის“ სახელით ცნობილ ნამოსახლარებზე ალანური კერამიკის აღმოჩენის შემთხვევებიც (Воронов 1975: 12-17; Воронов, Бгажба Логинов, 1983: 55; აფხაზავა 1998: 13; 1998: 13; მიხივვ, 2010: 42-70).

თვით ამ კულტურის გავრცელების ძირითადი არეალი კოდორის ხეობას მოიცავს. ამასთანავე, შესაბამისი კონქის არქეოლოგიური მასალა ადასტურებს თავისი გენეზისით „წელი კლდური კულტურის“ კოლხურ კულტურასთან ხიახლოებებს, რაც მოიცავს არა მხოლოდ აფხისებით დასახლებულ ტერიტორიას, არამედ დასავლეთ საქართველოს დიდ ნაწილს – სვანეთს, სამეგრელოს, გურიას, აჭარას, ბარის იმერეთს, მოცელ აფხაზეთს და ზოგ მოსაზღვრე რაიონს ჩრდილო-დასავლეთი (აჯანყავა 2010: 72).

რაც შექება ოსურ გნაში ასევე საკმაოდ
მნიშვნელოვანი სვანური ქონბრივი პლას-
ტის წარმოქმნა-დადასტურებას, ნ. აფხ-
აზავას მიერ ეს ფაქტი კოდორის სა-
თავებში აღანთა ექსპანსიის შედეგად
მისიძიან-სვანთა ტომის აქციან შესაძლო
განდევნა-ამოწყვეტას ან აღანთაგან ასიმ-
ილაციაზე უნდა მიგვანიშნებდეს (იქვე:
72).

ლინგვისტურ-არქეოლოგიური და ისტორიულ-გეოგრაფიული თვალსაზრისით საინტერესო ძიებებისა და კატეგორიული დასკვნების გამოტანის მიუხედავად, ეფიქრობთ, რომ დ. მუსხელიშვილისა და ნ. აფხაზავას ნოვაციები აღანეთის ლოგალიზაციის მიმართულებით, უფრო მყარ არგუმენტაციას და დამაჯერებელ მსჯელობას საჭიროებს, შემდეგ გარემოებათ დამთ:

1. მეგრელებთან ალანთა მჭიდრო კონტაქტების მტკიცება თუ უკავშირი ვ. აბაველის მიერ დადასტურებული ლექსიური ნასესხობების, სუბსტრატული, „მეგრელიზმების“ მოშევლის მიზანით, ნაკლებ სარწმუნოდ მიგვაჩნია, რადგან 40-ზე მეტი სვანიზმითა და 10-ზე მეტი მეგრელიზმით ალანებთან სვან-მეგრელთა შესაძლო კონტაქტებზე საუბარი უმართებულოდ გვეჩვენება. ნასესხობათა ასეთი მცირევრიცხვებანი რაოდ ენობისათვის „სრულიად განსაკუთრებული მნიშვნელობის“ (გ. აბაველი) მიზნება და მათზე დაყრდნობით კატეგორიული დასკვნების გამოტანა, ვფიქრობთ, ძალზე საჭირო.

3. ტოპონიმ „ალანდაბა“ აფხაზეთის ტერიტორიაზე არსებობა შეუძლებელია გამოდგეს ალანთა ტომის აქ ოდესაც სახლობის

დამატებიცებელ საბუთად, ვნაიდან ამ ტრანზიმის წარმოქმნის თარიღი დადგენილი არ არის. გარდა ამისა, სახელწოდების ქონქრებულ გეოგრაფიულ სივრცეში წარმოქმნა შესაძლებელია ამ ადგილას ოდესაზე აღანთა დროებითი, სპორადული დასახლების შედეგი ყოფილიყო.

6. აფხაზავა მეგრულებრივნან ეთნოსთან
ალან-ოსთა მეზობლიბასა და მჟიდვრო
ურთიერთობას საქართველო-ჩრდილო-
კავკასიის სხვა მოსაზღვრე რეგიონებში,
მათ შორის, „ისტორიული ოსეთის“
მოსაზღვრე რაჭაშიც, გამორიცხავს,
ვინაიდან, ამ მხარეში სადღეისთვიდ გაბა-
ტონებულ ქართულ ეთნოლინგვისტურ
სიტუაციას წინ უსწრებდა და ზოგი
მკვდევრის აზრით, გვაჩი შუა საუქნებების
დასაწყისამდე არსებობდა მხელოდ სვა-
ნური ენა. ამიტომ „რაჭაში მეგრული ზემები
(=ზანიშმები) არ გვხვდება“ (აფხაზავა
1998: 10).

აღნიშვნელი ოვალსაზრისი საკამათო
შექმნები გარემოების გამო: უკანასკნელ
წლებში რაჭის სრული ტოპონიმური
მასალის გამოქვეყნებამ და სტრუქტუ-
რულ-ფონეტიკურმა ანალიზმა ცხადყო,
რომ თანამედროვე ტოპონიმია (და რაჭელი
დიალექტის მასალა) ძირითადად ქართუ-
ლია. რასაკვირველია, ეს როდი გამოირ-
იცხავს ამ მხარეში, განსაკუთრებით მთა-
რაჭაში (ისტორიული მთიულეთი) სვანების
მოსახლეობას და შესაბამისად, რაჭის ტო-
პონიმიაში სვანური სუბსტრატის არსე-
ბობას (ცხადია V, 2011: 283-293). „რა
კითარებაა ზანიზმებთან დაკავშირებით
რაჭის ტოპონიმიაში?“ – ამ კითხვაზე პა-
სუხის გასაცემად პროფესორი პ. ცხადია
აანალიზებს რაჭის ო- თავკიდურან და -
ში დაბოლოებიან ეკალა ტოპონიმს. მკლ-

ვაკარი იმოწმებს ზანიზმებს რაჭის ტოპონიმიაში: ორჭე - გზა გლოლაში; ორჭე//ორდობე - გზა-გასასვლელი ბაჯიხევში; ორჭე//ჩიხი - გზა ლიხეთში (ორჭე ქართული „ვიწრო“ ლექსემის მეგრულ შესატყვისს წარმოადგენს); ჩაბინდულა //ორჟორის ტექ - ტექიანი ბნელი ხევი სოფ. ღვიარაში. ოჩოკოჩი მეგრულში ტექის კაცის, მითიური არსების აღმნიშვნელია. პ. ცხადიას ტოპონიმებისა და ლექსიერის გაანალიზება შემდგენ საერთო დასკვნის გამოსატანად ჰირდება: „სვანიზმები და ზანიზმები რაჭის ტოპონიმიაში არც ისე

მრავალრიცხოვანია, რომ „ხელშესახები“ ვუწოდოთ“ (იქვე: 298).

ამდენად, მეგრულისა და ოსურის ურთიერთობა, რაც აისახა მცირებიცხოვან ლექსიკურ ნახესხობათა სახით, ჩვენი აზრით, სავსებით შესაძლებელი იქნებოდა რაჭის გზითაც, და არა კოდორის ხეობის სათავეებით, ვინაიდან, გვიგრაფიული სივრცის გათვალისწინებით, კოდორის ხეობაში აღანთა მოსახლეობა ძნელი დასაჯერებელია.

ალანეთის ლოკალურზაციის საკითხს შე-
ქმნა და პრობლემის სხვაგვარად გადაწყვეტიას შეეცადა ენათმეცნიერი თეომურაზ
განცელადებული მან უკრადლება მასქვია მა-
ტიანეში „ისტორიანი და აზმანი შარა-
ვანდედთანი“, თამარ მეფის მამის, გიორგი
III-ის (1156-1184 წწ.) შესახებ დაცულ
შემდეგი ცნობას: „თუ ით მეფე დაჯდა
სიხარულად და განსუენებად და
ნადირობად. ოდესმე, ქამსა ზამთრისასა,
გარდავიდის ლიხთ-იმერიოს და მიუწიის
ზღუად პონტოსა, მოიწიის და მოინადირის
ალანთა ქუეყანა, რომელ არს აფხაზეთი,
ოდესმე გურგენის ზღუადმდებ. და ამას
შინა სუფევდა და იხარებდა სუფევითა
ულუმბინითა“ („ქ. ცხ.“ II, 1959: 15). ციტირებ-
ული ადგილი მან განსაბუთობდით საყუ-
რადებოდ მიიჩნია XII ს-ის მეორე ნახე-
ვანში, ანის უკანი კონტაქტის და იმპერა-

„შევანა“ შესაძლებელია იმ პოლიტიკური გაერთიანების აღმნიშვნელი იქნას, რაც ოსებთან ან ყარაბახელ-ბალყარელებთან ერთად აერთიანებდა ჩრდილოეთ კავკასიის აბორიგენებ, აფხაზურ-ადიღურ ტომებს, მათ შორის აფხაზებსაც (გვანცელდა კ. 1998: 74; მისივე 1998: 28). „სხვანაირად ვერ აისხნება, – წერს თ. გვანცელაძე, – ალანთა ქვეყნისა და აფხაზეთის გაიგივება ქართველი მემატიანის მიერ“ (იქვე: 74). თ გვანცელაძის აზრით, საქართვის აფხაზეთი მდებარეობდა ჩრდილოეთ კავკასიაში და წარმოადგენდა ალანთა ქვეყნის ნაწილს. თვით ალანეთი კი საქართველოს ყმადნაფიცი ქვეყანა იყო. ამ მიზეზით, ბუნებრივი გარება, გორგი III-ს გვეხმარდა თავისი გასაღის – ალანთა მეფის სამუშაობებლოში ნადირობის შესაძლებლობა. სხვა მხრივ ალანთა ქვეყანას ფაქტობრივად საერთო არაფერი ჰქონდა საქართველოს სახ- ალმწიფოთან.

პროფ. ზ. პაპასქირი შენიშვნას, რომ „ისტორიანი და აზმანის“ ტექსტის ფრაგმენტების თ. გვანცელდასისეულ გაგებას არა აფითარი გამართლება არა აქვს. მეცნიერი თავისი არგუმენტის დასასხმულებლად მოიშველიებს ქართული საისტორიო ტრადიციის მიერ სრულიად გარკვევით დაფიქსირებულ შემდგენ ფაქტს: არა მარტო XII საუკუნეში, არამედ თვით ლეონ II-ის დროს – IX საუკუნის დამდეგს, როდესაც შეიქმნა დასაკლუტ-ქართული სახელმწიფო „აფხაზთა“ სამეფო, ცალკე ადმინისტრაციული ერთეულის სახით არსებობდა აფხაზთას საერთოავო, თავისი კონკრეტული ერთო-ტერიტორიული შინაარსით ერთია აფხაზები ამ პერიოდიდან ძირითადად სწორედ ამ საერთოავოში იყვნენ განსახლებულნი. (პაპასქირი 2009).

საქმე ისაა, რომ ისტორიულ წყაროებში ორი „აფხაზეთი“ ისხვნიერა: ერთი კავკასიონის გადმოდგამა და სხვადასხვა პერიოდში აღნიშნავდა: 1. თანამედროვე აფხაზეთის ნაწილს; 2. დასაცლეთ საქართველოს და 3. სრულიად საქართველოს; მეორე აფხაზეთს კი მრავალი წყარო, მათ შორის ეკროპული რეჟიმიც, ჩრდილოეთ კავკასიიაში უთითებს.

სავალისხმო პრეზენტაცია ის გარემოება

„ABCHAS“ (ნინოძე 10, 2003 წელი: გვ. 586).

V. 8. ვახშვათი ბამრატიონი და
თანამდებობები აზხაზეთის ზოგიერთი
ფორმინის სტორია-ეტიმოლოგიის
საკითხები

წინამდებარე პარაგრაფში ჩვენი
მსჯელობის საგანს თანამედროვე აფხ-
აზეთის ის პიდრონიმები წარმოადგენს,
რაც ვაზუშტის ფუნდამენტური ნაშრომის
შესაბამის ნაწილშია მოცემული. არის ენ-
ერგიული მცდელობა აფხაზურენოვანი
ტოპონიმების ძიებისა ისტორიული ცენტრის
(სოფელი) სამხრეთით, ენგურამდე მდგბარე
ტერიტორიაზე, მაგრამ წერილობით წყარო-
თა მონაცემების გაანალიზებით დაბუჯი-
ოთებით შეიძლება ითქვას, რომ სეპარატის-
ტულად განწყობილ რუს და აფსუა მეც-
ნიერთა მცდელობა ამ მიმართულებით
ფულია და უპერსპექტივო.

ამ ისტორიულ სიმართლეებს ვერ გაქცია
ხუცური ბდაჟბა, რომელიც კოდორ-დაღ-
იძისა (მერმინდელი აბუჟა) და დაღიძგა-
ენგურის შუამდინარეთის (მერმინდელი
სამურზაყანო) დასახლებული კუნძულებისა
და მდინარეების სახელებს ზანერი წარ-
მომავლობისად მიიჩნევდა. ესენია ცხენიწ-
ყარი, წყურგილი, პაანწყური, წხორთოლი,
წხოროწყუ, ბერია, სათამაშია, ოჩამირე,
დაღიძგა (ვაჯბა 1974: 180; მსჯელო-
ბისათვის იხ. ცხადია 2004: 122-123).

პ. ინგოროვება ანტიკურსა და შუა საუკუნეების წერილობით წყაროებში დაფიქსირებული ტოპონიმების გაანალიზებით იმ დასკვნამდევ მივიდა, რომ ავხაზეთის გეოგრაფიულ სახელწოდებათა ძირითადი ფონდი მესხეური (ქართული) წარმომავლობისაა. მაგრამ არაფერს ამბობს აფხაზეთში მეგრულ-სვანური წარმომავლობის ტოპონიმებზე. აღნიშნული მასალა ფასდაუდებელ წყაროს წარმოადგენს ავხაზთა ეთნიკური ვინაობის გასარკვევად. დაგენილია, რომ „ეგრულ-დალიტების შეაძლინარეთის ისტორიული გეოგრაფიული სახელწოდებანი (XVIII ს-მდე წარმოქმნილი) ქართველური (მეგრული, სვანური, ქართული) წარმომავლობისაა, ხოლო ავხაზურენოვანი ტოპონიმია ამ რეგიონში მხოლოდ XVIII ს. შემდგომ ათწლეულებში ჩნდება“ (გხადათ 2004: 161).

ქვემოთ დავრწმუნდებით, რომ ვაჟუშტის ნააზრებში დასახელებული ტოპონიმების ეტიმოლოგია შესაძლებელია ქართველური ენების, კრძოლ, მეგრულის, მონაცემებით აისხანას.

ბევრია. სახელწოდების შესახებ კასტელი

Здесь же мы видим, что в языке Ильиной и Ганы есть сходные элементы, характерные для языка Каси. В частности, в языке Ильиной есть выражение, которое означает «счастье-член», то есть член семьи, который не имеет собственного имени. Это выражение используется для обозначения членов семьи, которые не имеют собственного имени. В языке Ганы есть выражение, которое означает «счастье-член», то есть член семьи, который не имеет собственного имени. Это выражение используется для обозначения членов семьи, которые не имеют собственного имени.

0809 პეტლია,
(გაგრძელება შემდეგ ნომერში)

ტროას ცხანი თუ ლეღვის ფოთოლი?

სანდახან ძევლიმა ციტატამ შეიძლება
გაცილებით მეტი მოგვითხროს აქტუ-
ალურ მოვლენებზე, კიდრე ნებისმიერმა
ცინცხალმა კომენტარმა. 2013 წლის 3
ივნისს ბიძინა ივანიშვილმა გააკეთა
განცხადება იმის თაობაზე, რომ
ოპოზიციის ადგილი ცარიელი არ
დარჩება: „როგორც კი ოპოზიცია
(მაშინ „ნაცმოდრაობაზე“ საუბრობდნენ)
ნორმალურ ოპონირებას ვერ შეძლებს,
აუცილებლად გაჩნდება იქ სხვა ძალა,
რომელიც ამას მოახერხებს. თუ არადა,
ჩვენ შიგნით გვაქვს ეს პოტენციალი
კოალიციაში და კოალიცია ბუნებრი-
გად დაიშლება... რომც არ იყვნენ
ცალკეულ პარტიებად ჩამოყალიბებუ-
ლი, კოალიცია ერთი გუნდი რომც
იყოს, როგორც კი გარედან წინააღ-
მდეგობა არ იქნება, შიგნით გაჩნდება
ძალები და შიგნიდან მოხდება დაშლა
და ჩაშლა“ („ნეტგაზეთი“).

ჩევნ ამ შეკვეთის მიზანი აღნიშვნა
ნიას გიორგი თარგმანებს (არც ლეგვის
ფოთოლს), თუმცა შეგვიძლია
გავაანალიზოთ ის საეჭვო, თუ არა
სამარცხებინო, როდი, რომელიც აღნიშვნა
ნიამ თბილისის მერის 2010 წლის
არჩევნების დროს შეასრულა. დიდი
ალბათობით, მომავალშიც ასე მოიჩვე-
ვა; როგორც ჩანს, ბედი აქვს ასეთი.

ამ რეპლიკამ ნამდვილად შეიძლება
დაგვაფიქროს იმაზე, რომ აღასანიას გა-
დაეყნება და თანმდევი პროცესი, რომელმაც
საზოგადოება ასე ააღელვა, სპონტანური
და მოულოდნელი არ იყო; ის, როგორც
მინიმუმი, წინასწარ კარგად გააზრებული
იყო თუ არა კარგად მართული.

ჯონ დონის თქმის არ იყოს „ნე იკითხავ ვისხე რეგაფს ზარი“... იმიტომ, რომ ის „ერთიან ნაციონალურ მოძრაობაზე“ რეგაფს. თუ ავერდებ გადავდებო გასული კეირის დასამახსოვრებელ, მაგრამ „უმნიშვნელო დეტალებს, ირაკლი ალასანიას დრამატულ ქსტებს, ალექსი პეტრიაშვილის მელოდრამატულ რეპლიებს და ა. შ., ალბათ, დაახლოებით ასეთ დასკვნამდე მოვალთ: „ქართულმა ოცნებაზ“, როგორც იქნა, მიიღო სავსებით ლეგიტიმური, სოლიდური და, ამავე დროს, პრაქტიკულად უსაფრთხო ოპოზიცია, რაც განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია იმ ტეატრზე, როდესაც „ნაც-მოძრაობის“ მარგინალურზაციის პროცესმა ძულმინაციას მიაღწია. აქ, ალბათ, ორიოდე სიტყვა ისეთ უცნაურ ტერმინზე უნდა ვთქვათ, როგორიცაც „ოპოზიციის ლეგიტ-იმურობა“, რომელიც ბოლო დროს საქართველში ძალიან ფართოდ გაფრცელდა. ფორმალური თვალსაზრისით, „ნაც-მოძრაობა“ ჩვეულებრივი ოპოზიციური ძალაა და დასავლეთი ისეთად ადიარებს, მაგრამ საზოგადოების დიდი ნაწილი მას ამ სტატუსზე უარს უებნება და დანაშაულებრივ დაჯგუფებად მიიჩნევს. რაც მთავარია, მის არგუმენტებს საერთოდ არ უსმენს და ხელისუფლებას მოუწოდებს, იგივე გააკოროს. აგრეთვე, არსებობენ არას-პარლამენტო პოლიტიკური გაერთიანებები, რომელიც ასა თუ ისა პოპულარულია არ-

ორმძღვიცა ასე თუ ისე არაუდაოუდა ამ-
იან ქონსერვატიზმსა და ტრადიციონალ-
იზმზე ორიენტირებულ ამომრჩევლებში,
მაგრამ მათ არ აქვთ წარმომადგენლობა
პარლამენტში, ხოლო დასავლელი პარტ-
ნიორება, როგორც წესი, ცდილობენ, ისინი
მარგინალურ ჯგუფებად წარმოაჩინონ და,
ფაქტობრივად, „ლეგიტიმური ოპოზიციის“
სტატუსზე უარს ეუბნებიან „არასაგმარისი
პროდასგვლურობის“ გამო. ასეთ სიტყა-
ციაში ხელისუფლების ნებისმიერი მო-
ქმედება „ნაცმომრაობის“ წინააღმდეგ, თუნ-
დაც საუბარი ეხებოდეს დასჯას წარსულში
ჩადენილი მძიმე დანაშაულისთვის,
დასავლეთში, დიდი ალბათობით, წარმოჩე-
ნილი იქნებოდა, როგორც ოპოზიციის
სრული მოსპობის მცდელობა, რომელიც
მნიშვნელოვან საიმიჯო, შემდგომ კი პოლი-
ტიკურ პრობლემებს დაუკავშირდებოდა.
ოპოზიციურ ავანსცენაზე „კევლასათვის
ლეგიტიმური“ აღასანიას გამოსვლა ამ
სიტყაციას, მთელ ამ მანქიერ მოდელს,
სავარაუდოდ, შეცვლის (არა მყისიერად,
არამედ თანდათან).

დღეს ხშირად კამათობენ იმაზე, ვის
წართმევს უფრო მეტ ამომრჩეველს
აღასანის პარტიი მომავლში – „ოცნებას“
თუ „ნაცომძრაობას“. ეს, პრინციპში, მკ-
იოთხაობა, რადგან შესაძამისი სოცი-

შეასრულდა. დიდი ალბათობით, მომავალ შეც ასე მოიქცევა: როგორც ჩანს, ბედი აქვს ასეთი.

გადაყენების შემდეგ ალასანიამ ორი მნიშვნელოვანი რამ გააქვთა: მან კატეგორიულად გამორიცხავა „ნაცმომძრაობასთან“

Digitized by srujanika@gmail.com

ცელილებებს თბილისში აშშ-ის სახელმწიფო დეპარტამენტმა შემდგენ განცხადებით უკასუება: „შეერთობული შტატები

ნა ივანეგვილი
ერმინისტრისა
ჰის ნარმომად-
დრეაზე, ეს, ალ-
ს ყოვლისა, იყო
ერც შიდა, ისე
იისთვის, რომ
მიერ კონ-
გასზე პასუხ-
ლებს. საზოგა-
თალებვის მი-

ორებამ ალასა-
ვის ჯგუფთან,
ერბალემოდ ჩა-
ურვან კრიზის
ნია, სახელისუ-
შრების მუშაო-
ბულა.

თანამშრომლობის შესაძლებლობა და
შეცვალა, საკუთარი თავი „ეგროატ-
ლანტიკურ არჩევანთან“ გაეგივებინა, ანუ
ხელი სტაცა იმ დორშას, რომელსაც „ნა-
ციონანლები“, ამდენი ხანია, ეძღვუსებიან.
ეს იქნება დაუკიწყარი ბრძოლა „ჭეშმარიტი
პროდასავლელის“ ტიტულისთვის და, ალ-
ბათ ასობის; ჰოსტინგის მოიცავს ალ-

მოკლედ, ამიერიდას ხელისუფლებას ეჭ-
ოლება კონსტრუქციული, ასე თუ ისე
ცივილური ოპოზიცია, რომლის არგუმენტების
ციტირება სამარცხვინო არ იქნება. 6
ნოემბრის ვიზიტით ივანიშვილის რეზი-
დენციაში და თანმდევი კომენტარით:
“ყველა პოლიტიკური პროცესი უნდა წავიყ-
ვანოთ ისე, რომ არ დაზიანდეს სახ-
ელმწიფო”, აღასანიამ კიდევ ერთხელ სიძ-
ბოლურად დაადასტურა, რომ სისტემისთვის
დახსტრუქციული ელემენტის როლის შეს-
რულებას არ აპირებს. ამას, აღნათ, უნდა
მივესალმოო, დავასრულოთ საუბარი მარ-
იონებების თვატრის 2014 წლის სეზონის
პრემიერებზე და სერიოზულ თემებზე გა-
დავიდოთ.

როდესაც ბიძინა იგანიშვილი მივიდა
პრემიერმინისტრისა და უმრავლესობის
წარმომადგენელთა შეხვედრაზე, ეს, ალბათ,

ის საერთო დემოკრატიული დირექტულებების ერთგულია“ ამ განცხადების უკან, ალბათ, შეიძლება აღმოვაჩინოთ, როგორც აშეარა უყალბუზილება, ისე ცედად შენიდ-ბული ჩარევა საქართველოს საშინაო საქმეებში, თუმცა მთავარი აქ, ალბათ, არა იმდენად ალასანიას ან მისი თანაგუნდელების პერსონალური საკითხია, რამდენადაც კონტროლი ისეთ საკანონო უწყებაზე, როგორიცაა თავდაცვის სამინისტრო. ირაკლი ალასანიას და მისი მოადგილების მოხსნით და მინდია ჯანელიმის დანიშნით, ივანიშვილის ხელისუფლებამ ამ უწყებაზე კონტროლი მნიშვნელოვნად გააძლიერა, შესაძლოა, მია სემის ინტერესების ხარჯზე. სიტყვა „შესაძლოა“ ნახმარია იმიტომ, რომ ფორმალური თვასაზრისით აშშ-ისა და საქართველოს ხელისუფლების ინტერესები კრთმანებოს არ ეწინააღმდეგება, თუმცა, ამავე დროს, ბევრ დამტკირვებელს შეექმნა შთაბეჭდილება, რომ მია სემს ჯოკერს ართმევენ, დღისით-მზისით, კულიას თვალწინ. მნელი წარმოსადგენი არაა, რა შეიძლება იგრძნოს მან ასეთ დროს, გაცილებით რთული ამოსაცნობია, რა შეიძლება მოიმოქმედოს.

ალასანიას გადაეყენებისა და სახელმწიფო დეპარტამენტის განცხადების შემდეგ ზოგიერთი „ნაციონალი“ და ალასანიას გულშემატკიფარი უცნაური ისტრიული ქმარის მიღებით წერდა სოციალურ ქსელებში: „ახლა ნახეთ, რას გიზამთ დასავლეთი!“. „მენტალური მონობის“ (თუ შეიძლება ასე ეწოდოს) ეს ამოფრქვევა ძალიან ცუდად გამოიყენებოდა, თუმცა მის პარალელურად გაისმოდა სხვა, გაცილებით მრავალრიცხოვანი რეპლიკები, რომელთა მოკლე შინაარსი შეიძლება მარტივ ფორმულამდე დავიყენოთ: „ეს ჩვენი ქვეყანაა“. ორგორც ჩანს, საქართველოს ბევრ მოქალაქეს ამ დღებში მოჟება დაფაქტურება ისეთ ფუნდამენტურ თემებზე, როგორიცაა დამოუკიდებლობისა და სუვერენიტეტის არსი და, რაოდნენ პათეტიურად უნდა გაიყდეროს – ეროვნული დირსება, იმაზე, თუ ვის ეგუთვის ეს ქვეყანა თავის მინდოორენიანად, მთა-გორანანად, მოსახლეობიანად, ხელისუფლებიანად თუ თავდაცვის სამინისტროიანად. ეს, ნებისმიერ შემთხვევაში, საქმაოდ სასარგებლო გამოცდილება იყო.

თავდაცვის სამინისტროს ივანიშვილმა „ალფა“ სწორედ მაშინ შემოარტყა, როდესაც ობიექტის აღმინისტრაციას უმორავი პროცესი დასრულდა აქვთ, ხოლო ვაშინგტონზე მიმდევლი ძალები ქართულ კლიერში დასუსტებულ-დაქსაჭული და ნაწილობრივ დისკრედიტებული არიან. ძალაუფლებით და თანმდევი სამოვნებებით ტბორამ მათ ჰყენ წარმომადგენლებს აშკარა დევრადაციის ექსპერტების უბიძგა. ამავე დროს, კველა პროცესის მიუხედავად, ივანიშვილის რეიტინგი და გავლენა კვლავნიდებურად საკმაოდ მაღალია; ამ ეტაპზე ქართულ პოლიტიკაში მას რეალური კონკურენტი არ ჰყავს. ასეთ სიტუაციაში, ვაშინგტონისთვის სასურველი პოლიტიკოსების მოყვანა საქართველოს ხელისუფლების სათავეში, არჩევნების თუ „მაინდნის“ გზით, არც ისე მარტივი იქნება. ამას აუცილებლად მოკვება დასტანციალურია, ის კი მწვავე გეოპოლიტიკური კონკურენციის ზონაში ძალზე სარისკოა. რას იზამს ვაშინგტონი – გამწვავებაზე წავა თუ შეგვუძა იმას, რომ ივანიშვილმა ფაქტის წინაშე დააყენა და საკუთარი ინიციატივით, ასე კოქათ, „ადგილობრივი თვითმმართვლობა“ გაადართვა?

საქართველოს კულტურული გაცავისთვის?
საქმე, ადაპათ, მაინც მერე ვარიანტოან
გვექნება, თუმცა, წარსულის მძიმე
გამოცდილებიდან გამომდინარე, მაინც
უარესისთვის უნდა ვეზუალორ, კერძოდ
„მადინის“ მცდელობისთვის საპარლამენტო
არჩევნების შემდეგ. ამ პერსაცეპტივის გათ-
ვალისწინებით ივანიშვილის ხელისუფლე-
ბამ შეიძლება გააძლიეროს კონტრდაზეერ-
ვა და გაამტკროს კონტროლი ელიტის
მიზნობრივ ნაწილზე, თუმცა მთავარი, ალ-
ბათ, გონივრული საშინაო პოლიტიკის
გატარებაა, სამართლიანობის აღდგენა და
ეკონომიკური მდგრამარეობის თუნდაც
მცირე გაუმჯობესება, რომლის გარეშეც
„ქართული ოცნების“ მრავალრიცხოვანი
ამომრჩეველი (მისი მთავარი რესურსი)
ხელისუფლებას ზურგს შეაქვევს.
დ მონიაგა

დიდი ბაკური ქართული ასომთაგრძელი დამზადობის ფეხმატები

მაშინ იქმნას ჩეუებ შორის მშვიდობაა ჰეჭმარიტი და შეუძლოთ სხეუათაცა მშვიდობისყოფად, და ლირს ვიქმნეთ ძედ ღმრთისა წოდებად, ვიყვნეთ რაი ჰეჭმარიტნი მშვიდობისყოფელნი» (35:254-255).

სწავლული ბერი — ეფთვიმე ზიგაბენი
მათეს სახარების ძელბიზანტიურ წმინდა
განმარტებების საფუძველზე მის მიერ
შედგენილ განმარტებებში აღნიშნავს, რომ
«ძელ დღრთისად» იწოდებიან «ისინი, ვინც
არამხოლოდ თვითონ არ სოესენ უთანხ-
მოებებს, არამედ სხვა მოქმედებსაც მი-

უძღვიან მშვიდობისაკენ. «ძედ ლმრთისად

იწოდნენა, ვითარცა მბაბავნი მხოლოდშობილისა მის ძისა, რომლის საქმე იყო შეერთებინა განყოფილი და შეერთებინა მოქამაკნი. მშევრიდისსტყოფელი შეიძლება იყოს ნეტარი, როგორც საკუთარი ხორცის სურვილების სულის სურვილებთან შემთანხმებელი, და როგორც უარესის უკუთხსისათვის დამმორჩილებელი. მშევრიდისსტყოფელი არიან ასევე ისინი, რომლებიც

სწავლების გზით ღმრთისაკენ მოაქცევენ
მის მტრებს; ისინი ასევე არსებითად არიან
ძენი ღმრთისანი იმიტომ, რომ მხოლოდ-
შეიძილება ძებაც შეგარიგა ჩვენ ღმერთიან»
(29:50).

ორგოლიც კუდიავის, დაღია იაკელის პანის
ოლოდ მსოფლგაბების სურათი, არამედ
თვით სახელიც მისტიური დატვირთვის
მატარებელია. შესაბამისად, მორწმუნეთა
შეგნებაში და უქვეველად, თვითონ ბაკურის
ცნობიერებაშიც ეს გარემოება არა-
უკანას ცნელ როლს ასრულებდა და
კვიქრობთ, რომ მან ჩვენთვის საინტერესო
პიროვნების მხრიდან ცხოვრების წესის
არჩევანზეც მოახდინა საგრძნობი გავლენა.
კინაიდან, როგორც წმ. კირილე იერუსალ-
იმელი გვასწავლის: «სახელი, მინიჭებული
მამისაგან შვილებზედ, ჰეშმარიტია» (იხ.
სწავლებანი, XI :137) და კველთა რწმენით:
«სახელი წინასწარმაუწყებელი ნიშანიცაა»
(Nomen est omen).

ის ფაქტი, რომ სახელი «ბაკურ» არის «ძე დმრთისა»-ს სპარსული ექვივალენტი, სხვა მხრივაც არის საყურადღებო. სიტკა «დმრთი»-ს ბერძნული შესატკისი «თეოს»,

როგორც ვიხილეთ, მისი შემადგენელი ასო-ნიშნების რიცხვით მნიშვნელობების შეკრების გზით (იზოფევით) რიცხვს «284» იძლევა. რაც შეკრება სიტყვა «ძვა»-ს, მისი ბერძნული შესატყვისის «*Yios*» იზოფევით გახლავთ რიცხვი «680» (ი-ფსილონ/400+ო/10+ო/70+ს/200). მაშასადამე, «ღმერთი»-ს სიმბოლური რიცხვია «284», სიტყვა «ძვა» კი პერებს რიცხვს «680». ქართულ წელთაღრიცხვებაში ბერძნული სიტყვების საკრალური კომპლექსის დამოწმების ფაქტში შეგვეძლო ეჭვიც შეგვეტანა, მაგრამ ჩვენ ხომ დიდი ბაკურის სწორულოვარ ქმნილებასთან გააჭის საჭმე?! ხოლო ბაკურის ბერძნულში ღრმად განსწავლულობის ფაქტი რომ არანაირ ეჭქს არ უნდა იწვევდეს, ამაში მეოთხეველს თავად შეეძლო ზემოთ დამოწმებული მასალების ნიადაგზე თვალნათლივ დარწმუნებულიყო. გარდა ამისა, ჩვენ მიერ დასახელებული მაგალითი პარალელუბს პპოულობს აღრეკრისტიანული ხანის მორწმუნეთა ანალოგიურ წარმოდგენებთან.

მაგალითად, ითანეს «გამოცხადებაში»
მაცხოვარი იწოდება «ალფად» და
«ომეგა-ამ» ამ თუ ბერძნულ ასოს

«რეგულა». 80 ლი სქესონებს აღმო შეკვაბეჭისება ციფრები $1+800=801$, ხოდო მტრების აღმნიშვნელი ბერძნული სიტყვის «პერისტერა» იზოვს სეფია არის იგივე რიცხვი 801. ამიტომ პირებელ ქრისტიანთა ცნობიერებაში «საღმრთო ფრინველი» – მტრები ხშირად ასოცირდებოდა მაცხოვართან (ი.e. ვაჲსკოპოსი პორფირი უსპენსკი. იტალიური მიწის საწმინდენი. მ., 1996:174-175 რეს. ენაზე). მსგავსი მაგალითების თასახლოება მრავლად შეიძლოა.

ამიტომ ჩვენ უკვე აღარც გვიკვირს ის გარემობა, რომ «284»-ის მსგავსად «680» ასევე ფიგურირებს ქართულ საკელესიო წელთაღრიცხვაში. კერძოდ, «ქრისტეს პირველად მოსვლის» საკრალური საათის დასაწყისიდან, ანუ «დასაბამითგან» 5.320 წლიდან წინ გადათვლილი 284 წელი ოუკი იქნება ქრისტეს შობის თარიღს – 5.604 წელს გვაძლევს, იმავე 5.320 წლიდან წინ გადათვლილი 680 წელი «მეორედ მოსვლის» ქამის დასაწყის ნომნულს – «დასაბამითგან» 6.000 წელს თანხმდება.

მაინც რისი თქმა უნდოდათ აღნიშნული შესაბამისობით ქართული ასომთავრული ანბანისა და ორიგინალური ქრისტიანული კალენდარული წელთაღრიცხვის შემქმნელებს? ჩვენი აზრით, მათ აღნიშნულით გააცხადეს შემდეგი ინფორმაცია: სამყაროს დასაბამიდან 5.320-ე წლით დაიწყო «ქრისტეს პირველად მოსვლის» საათი, 284 წლის თავზე (კ.ი. 5.604 წ.) ქრისტე განკაცდა; 680 წლის თავზე «ქრისტეს მეორედ მოსვლის» საკრალური საათი დაიწყო.

მთლიანობაში ქრონოლოგიური პერიოდი: «5.320-6.000», ეს არის სიმბოლურად აღქ-
ბელი დროის სივრცე მხესხელი უფლის
«პირველად მოსვლის» საათის და-
საწყისიდან მისი «მეორედ მოსვლის»
საათის დასაწყისამდე, ანუ აგნიშნული
პერიოდი იქსე ქრისტეს – «მხოლოდშო-
ბილი იქ დმრთისას» ქუთხითილია!

აი, კიდევ ერთი ბოჭყისვალე მოქმედა
იმისა, თუ რატომ არის «ქებაის» პიმის

კართულის აზრით ქართული ენა (ანბანი) «შემკული და გურთხეული სახელითა უფლისათა», რომელიც «მოელის დღესა მას მეორედ მოსვლასა უფლისასა!» (გავთხოვთ, რომ ასომთავრული «ჭა-ანი მაცხოვერის სიმბოლური ნიშანი, ოთხმეტავიანი ჯვარია და რომ იგივე ნიშანი ასომთავრულში მაცხოვრის ძირითადი სახელის «ქ-რისტე» საწყის ბერეას აღნიშნავს; სიტყვები: «ქართული» და «ქართველი» კი სწორებ აღნიშნული ასონ-ნიშნით იწყება! – ბ.ხ.). ახლა ხომ სრულიად გასაგები ხდება ის გარემოებაც, თუ რატომ არის ქართული ანბანის 37-ივე ასონ-ნიშანი და-ვათის ქვასვეტის თევზის მოყვანილობის გაშლილ პერგამენტზე ესქატოლოგურ სცენაში ჩაწერილი?! სიტყვა «თევზო-ს იზოვესფია ხომ რიცხვ 37-ს (=თ/9+გ/5+გ/6+ზ/7+ი/10) ასანინოვებს და იგივე სიტყვა «თევზი»-ს ბერძნული ეჭვი-ვალენტი ხომ «ΙΧΤΗΥΣ» არის, რომლის

აქროსტიქით: «ი-ესეს ხ-რისტოს თ-ეუ ი-
ოის ს-ომებრ» ქართულ თარგმანში გად-
მოიცემა, როგორც «იესუ ქრისტე, ქე დმრ-
თისა, მხენელი»?!

თავის დროზე მათებატიკოსმა ნ. კანდელაკმა და გ. ცერცვაძემ მიუთიოეს იმ ფაქტის შესახებ, რომ ქართულ ასომთაგრულ ანბანზე დაფუძნებული ორიგინალური ქრისტიანული წელთაღრიცხვის («დასაბაძმითგანი», «ქორონიკონი») შემქმნელი პირი შთაგონებული იყო იოანე ღმრთისმებელის «გამოცხადებით»; მათი სიტყვით, მან შესანიშნავად გაიაზრა ის, რომ 36 ნიშნის ჩათვლით ქართული ანბანის წონაა «666», ანუ აპოკალიფსური «მხეცის რიცხვი», სიმბოლო ყოველგვარი ბოროტებისა და იოანეს გამონათქმაში: «მე ვარ ალფა და ომეგა», 37-ნიშნის შემოღების უძიდესი საიდუმლო დაინახა. კერძოდ, 37-ე სიმბოლოს შემოღებით «666» დაიძლევა ქრისტიანობის სრული გამარჯვებით (ის. 44:157-163). ამიტომ სრულდებითაც არ უნდა მოგვეჩვნოს უცნაურად ის ფაქტი, რომ იოანე ღმრთისმებელის «გამოცხადებით» შთაგონებულმა ქართული ანბანის შემქმნელმა პირებმა მისი მიმსგავსებით ოუზი მიბაძვით დაუდგვს რიცხვული მისტიკა საფუძლად ქართულ ასომთაგრულ ანბანზე დაფუძნებულ ქრისტიანულ წელთაღრიცხვას;

«იმისათვეის რომ ... გაუგო წინასწარმეტყველების, სკიროა მისი ძალა. და არავის ძალუმს წინასწარმეტყველის გულისხმის უფა, თუ თვითონ დვთიური სული არ გაუწებს საკუთარი სიტყვების არსეს»-ო, ბრძანებდა წმ. გრიგოლ სასწაულომოქმედი (III ს.). ახლა სრულიად ნათელი ხდება «ქებაის» ავტორის შემდეგი სიტყვების შინაარსიც: «და მარტვლ არს ენა ქართული დღემდღე შეორედ მოსლვისა შესისა სასწარმებლად, რაითა ყოველსა ენასა დმერთ მან ამხილოს ამით ენითა. და ესე ენაი მძინარე არს დღესამომდე. და სახარებასა შინა ამას ენასა ლაზარე ჰქვიან». რატომ უწოდებს ქართულ ენას (ანბანს) ძეგლის ავტორი «ლაზარეს»? იმიტომ, რომ ლაზარეს მკვდრეთით ადგგომის იდეა მომავალ, ანუ «მეორედ მოსვლის» ქამს ნაწინასწარმეტყველები საყოველთაო ადგგომის სიმბოლოს წარმოადგენს მორწმუნეთა შეგნებაში. «მეორედ მოსვლის» მოლოდინი კი, როგორც ჩვენ ამაში შეკვებდო დაგრწმუნებდა.

ულიფავით, აღბეჭდილია ქართულ ასომთავრულ ანბანსა და მისი ასო-ნიშნების რიგ-სათვალიაგზე დაფუძნებულ ორიგინალურ კალენდარულ წელთაღრიცხვაში. ახლა, «რომელსა ასენებ ყურნი სმენად, ისმინენ» (მ. 11-15; 13-9, 43; მრ. 4-9, 23; 7-16; ლ. 8-8; 14-35).

շուրջ 100 տարեկան է այս գործընթացը:

ურწმუნობაში და პირადი მაგალითით
ქვეყნის მოსახლეობასაც იქტეკნ უბიძგა.
შექმნილ ვითარებაში დიდი ბაკური, რო-
გორც ქრისტიანობის მქადაგებელი კაცო-
მონარქი, მხენელად მოვლინა ქვეყნას
და უკან, წარმართობის წყვდილისაკენ შე-
ტრიალებული მოსახლეობა კლავ ქრისტიანს

რჯულის ერთგულებისაკენ შემოაბრუნა. ჭეშმარიტად, «აქა არს გონებაი, რომელსა აქცნდეს სიბრძნე...» (იოანეს გამოცხადება – 17,9). ნეტარი ავგუსტინის, წმ. ოთხე დამასკელის და სხვა საკულტო მოღვაწეოთა თხზულებებში არაერთი მაგალითი გვხვდება იმისა, თუ როგორ გაურბოლნენ ძევლი ქრისტიანი მამები უფლის სახელის უქმად ან ყოველ შემთხვევაში, კონტექსტში გადაჭარბებულად სხენებას; ამ მიზეზით ხშირია მათგან «ღმერთის» ცნების სანაცვლოდ ხაზგასმული ნაცვალსახელების (მან, მას, იგი, მისი, ვინ, რომელმან და ა.შ.) დამოწმების ფაქტები. ჩვენ არ გამოგრიცხავთ იმგვარ შესაძლებლობას, რომ ლეონტი მოვალეობის ზემოხსენებულ ცნობაში მოცემული სინტაგმები: «ამან განაცრცო» და «ამან შექმნა» იმავე ვითარების ამსახველი იყენ და მაშინ გამართლდებოდა მწერალ თხსენების ის მოსაზრებაც, რომ ლეონტისებული ცნობის სახით სიმბოლიკურ-ენიგმურ ტექსტთან უნდა გვქონდეს საქმე.

ხაზებსმით გვეურს იმის აღნიშვნა, რომ
დღევანდვლობის გადასახედიდან პრაქტიკუ-
ლად შეუძლებელია IV-V სს-თა ზღვარზე
მცხოვრებ და მოღვაწე ადამიანთა
აზროვნების სიღრმისეულად აღქმა,
ვინაიდან მათი მისტიური მსოფლგაბების,
აზროვნების ხატი ისე განსხვავდება ჩვენი,
ანუ თანამედროვე კაოქის ადამიანთა
მექანიკური ხასიათის აზროვნებისაგან, რო-
გორც ცა და დადამიწა ერთმანეთისაგან.

ჟველებისათვის ჩვეულებრივი აღსამელი
იყო, მაგალითად, «სიბრძნე ბალაპავარისი» -

ს „შემდეგი სიტყვების შინაარსი: «და რამ-
უ უ ჟეთუ იხილო ჭურქელი რაიმე შექმ-
ნილი, დადათუმცა მოქმედი არა პასაკე,
სწამევ, ვითარმედ უვის შემოქმედი». ჩვენს
დღევანდვლობაში კი, იგივე სიტყვები ბარებ
ორისთვის შეიძლება არ აღმოჩნდეს
უცილობელ ჭეშმარიტებად; და თუ ჩვენ,
დღევანდვლები ჩვენივე მცირედ მორწმუ-
ნების მიზეზით სათანადოდ ვერ ვჰვრებოთ
საგნებს ან მოვლენებს ისე სიღრმისეულად,
როგორც ამას ძველი დროის მორწმუნე
ქრისტიანები ახერხებდნენ, ეს,
რასაკირველია, ჩვენი ნაკლია და არა
იმათი. შეიძლება წარმოდგენილ თემასთან
დაკავშირებით პრობლემურ კითხვათ ნაწ-
ილზე (არ ვეულისხმობთ პრინციპები
ხასიათის კითხვებს – ბ.ს.) ჩვენ მიერ
გაცემულ პასუხებს გარკვეულწილად
აკლდეს კიდევ საქმარისი დამაჯერებლობა.
მაგრამ პრექნის უთქვამს: «ერთს შეუძლია
მეორეზე მეტი აღმოაჩინოს, ყველაფერს კი
ვერავინ აღმოაჩინს»-ი. ასეთ შემთხვევაში
იტყოდა ალბათ კაკერონიც თავის ცნობილ
სიტყვებს: *Non me pudet fateri nescire, quod
nesciam* – «მე არ მრცხვენია იმის აღი-

საქმაო დროის მანძილზე რჩებოდა თავსატეხადის მიხედვით შეიძლებოდა ქართული ენა «ქრისტეს ენად» წოდებულიყო. ასელა ჩვენ ამ კითხვაზე სრული პასუხი უკვე გაღვაჩნია. ქართულ «ასომთავრულ ში», ამ ჰეშმარიტად უნიკალურ ქმნილებაში, ანან-კალენდარში ასონ-ნიშნებისა და მათი შესატყვისი რიცხვების მეორებით ჩაბეჭდილია კოდირებული ინფორმაცია იმის შესახებ, რომ ქართული ენა და დამწერლობა «იესუს ქრისტეს – მხოლოდ შობილი ძე ღმრთისას» კუთხით, მისგან არის მომადლებული და მისსავე სახელზეა შექმნილი. ქართული «ასომთავრული» იმავდროულად დიდი ბაკურის უკვდავი ქმნილებაცაა, რადგან ეს ასევე ურად თავმდაბალი ბრძენ-კაცი, ერთის მხრივ თუ სიჩოითანგვე იწოდა მშობელთაგან «ძედ ღმრთისად» (სპარს. ბაკურ < ბაგურ>), მეორეს მხრივ კიდევ ის, როგორც საკუთარი ცხოვრების წესით «მბადავი მხოლოდ შობილისა მის ძისა», დირს იქნა «ძედ ღმრთისად წოდებად!»

(ହାତୀର୍ପଣିଲ୍ଲେଖା ଶ୍ରୀମଦ୍ଭଗବତ, ନୋମାନଶି)

ქართველობის არ დაუშვათ საფინანსო

„აგს თუ აგი არ უწოდო, ქარებს სახელად
რა დავარქია?!”
დავით გურამიშვილი

თითქოს დაღუმდა ქვეყნიერება
მტკერი დაედო მტკარს,
ადარსად ისმის საქართველოში
მირაბ პოსტაგას ხმა...

„ჩევენ, ძმანო, ვდგავართ პირისპირ სატანასთან, გველებშაპთან. ან ჩევენ დავა-
უკარისოთ უკარისოთ უკარისოთ უკარისოთ

მარცხებთ მას წმინდა გიორგის
ძალისხმევით, ან ის შთანთქავს ჩვენს ის-
ტორიულ ბედ-იდალს და გაგვთვლავს
ჩვენ ეს კოსმიური გველებაპი, ეს პლანე-
ტარული მხეცი – ანტიქრისტე, რომელიც
ცარმალი იქნა და თავი ვეომნიდა.

წარმოგებიდგება და გვეუსხება: აი,
ეროვნული მოძრაობა და ეროვნული
მოძრაობის ნიდბით და საფარით მოდის
ანტიქრისტე მოდის ბარაბა და მოდის
შეჩერება

გაუმარჯოს ილია მართლის გზას, მერაბ
კოსტავას გზას!
კურთხეულ იყოს ილია მართალის გზა!
ააიღოძი, ქართველო უც! ააიღოძი თა

გაიღვისე, ქართველო ერო! გაიღვისე და
გაჟყევი გზას ჭეშმარიტებისას,
სიცეთისას, ღვთისას, ამინ!
ზეიად გამსახურდია

თავისუფალი საჩართველოს გენერალი

ვინაიდან საქართველოს რესპუბლიკის
მიმართ, 1992 წლიდან მოყოლებული
დღემდგრადება გრძელდება ანტიეროვნეული,
ანტისახელმწიფო უცოდრივი ქმედებები, ქართველი
ხალხს შევასტენებთ საქართველოში
მოქალათებული საოცეპაციო რეჟიმების
მიერ ქართველი ხალხის მიმართ ჩადენილი
დანაშაულების სათავეს. საქართველოს
მოსახლეობის აღმფოთება საოცეპაციო
აღმინისტრაციის მიერ ხელდასხმეული პ.
სააკაშვილის ამ ბოლოდროინდედელ ყოვლად
აღვირას ხსნილი უმსგავსო ქმედებების
გამო, სრულიად კანონიერია და რათქმა
უნდა დროულიც კანონი და კანონიერება
უველა სახელმწიფოს არსებობის სა-
ფუძველთა საფუძველია. ქვეანა, რომელიც
თავისი სახელმწიფო უცოდრიობის ოთხიათას
წელს ითვლის და რომელმაც 1991წ. 31
მარტის რეფერენციულის საფუძველზე, 1991
წლის 9 აპრილს, აღადგინა დამოუკიდე-
ბლობა და საქართველოს მოსახლეობის
87%-მა ხმა მისცა ქვეყნის სრულ
დამოუკიდებლობას, შეუძლებელია უცხო
ქვეყნის ავანტიურისტო სპეციალისტების
კარნახით იმართებოდეს. სამუშაროდ, ასე-
თია ჩვენი ქვეყნის ბოლო ოცდაოთხწლიანი
ისტორია და ამ საშინელი რეალობის
დამარცხება პირველ რიგში მხილებითა
შესაძლებელი.

საოქუპაციო აღმინისტრაციის საინფორმაციულ სამსახურების მიერ საქალებები დაუფარავად ამცნობებ და მათ მიერ სახელების მოსახლეობას, ყოველდღიურად უცხო ქავების სპეცსამსახურთა ვიზუალის შესახებ და მათ ვიზუალის რეანისგადმელ მსხველის სტატუსით წარუდგენენ ქართველ ხალხს. მსოფლიო გამგებელთა ეწ. პოლიტიკუროსთა სწორედ ასეთმა დამოკიდებულებამ, მათმა დუშმილმა აქ ჩადენილი დანაშაულების მიმართ და ასევე მათმა უშუალო მონაწილეობამ მოახდინა საქართველოში სახელმწიფო გადატრიალება; ელცინის რესენტისა და მამა ბუშის მიერ ყოვლად უწიფარმა განცხადებამ ზეად გამსახურდიას წინააღმდეგ, ხელვეხი გაუქსნა ადგილობრივ და უცხო ქვების აგენტებს, რათა მათ ჩვენს ქვეყანაში, 1992 წლის 22 დეკემბერს, მოეხდინათ სახელმწიფო გადატრიალება, რამაც, ეწ. ხელისუფლების სათავეში მოიყვანა შევარდნაძე და მმანი მისნი. შევარდნაძემ, შექმნა სადისტური, ჯერ არნახული რეპრესიული მანქანა, რომლის მსხვერპლი საქართველოს მოსახლეობის თოთქმის კველი რჯახი გახდა. ხოლო ამ ხელდასხმამ შვა ისეთი სადისტურ-ტერორისტული რეჟიმი, რომელიც ეწ. ხელისუფლების შეცვლის პირობებში, აგერ უკვე მესამედ ახდენს ჩანაცვლებას და ჯერ-ჯერობით, ეწ. კოპაბიტაციის წყალობით იხანგრ

ავადსახსნებელი გწ. ევრო-ამერიკული
და იმპერიის ექსპანსიის გამტარებელი
და უშავდო პროდუქტი, ჩვენს სამზღვოში,
ძირითადად არ არის დარღვეული.

სააკაშვილის რეზიმის რეანიმაცია

የኢትዮጵያውያንድ የወጪ በተደረገው አውጥቷል

საქართველოს ხელისუფლებას თავისი კანონიერი ხელისუფალი – საქართველოს რესპუბლიკის უზნაესი საბჭო დაუპატიო არ აღმდგარიყო, რესპუბლიკელების, ნაციონალებისა და ე.წ.ოცნების სახით შეთითხოვდა გაერთიანებაშ კიდევ ერთხელ ჩაანაცვლა საქართველოს ე.წ.ხელისუფლება, რომელსაც საქვეწოდ ცხობილი მაფიურ-ოლიგარქული კლანი ჩაუდგა სათავეში. ოლიგარქთა ხელისუფლებაში, მოსვლა, დღევანდელ მსოფლიოში, სამწერაოდ ავ სენად გადაიქცა. ეს ე.წ. ხელისუფლებამონაცვლების სპეცტაპლები კი ჩვენს თვალზინ, უკვე მერამდენედ გათამაშდა. ეს ე.წ. ხელისუფლებამონაცვლების ფარსი იმადაც არის საგანგაშო, რომ ეს ჩვენს ქვეყანას, ყოველ ჯერზე, ახალ-ახალ ქსელში აძამს, საიდანაც მას თავის დასაღწვევად სერიოზული ბრძოლა მოუწვევს. ოლიგარქული კლანის დანაგვარი „ოცნება“ იგივე შევარდნაძე და საკაშვილის ხელისუფლებების ნაშიერია, რომელმაც ახლა, კითომდა უსუსურობის გამო, ვერ მოახერხა თუნდაც ერთი სახელმწიფო დამანაშვერის საბრალებო სკამზე დასმა და ქართველი ხალხისათვის თავისი დანაბირების შესრულება.

შაგრაძ არ უხდა დაგვავიშვებს, რომ არც „ოცნება“ და არც მის შემდგომ, „ოცნების“ მიერვე გაპრეზენტიული მარგველაშვილი, არ აპირებენ საქართველოს სამსახურისათვის თუნდაც ერთი ნაბიჯი გადადგან და ეს ქვეყნის ამაოსრებდღები დაიჭირონ; რაც შეეხება ქვეყნის ძირდველი მიწების დაბრუნებას, ეს მათ მიზნებში საქრთვო არ შედის.

საქართველოში მამათმავლურ-სადისტური რევიმის გამტარებელი სააკაშვილი ასე, როგორც მარგველაშვილი, უკავშირდება მას განაცხადისას, რომ მას გამომდინარე, ყველასათვის ნათელია, რომ ზემოთსესნებულმა ბოროტმა ძალებმა ყველაფერი იღონეს იმისათვის, რომ გაფნადგურებინათ ეროვნულ-გამათავისუფლებელი მოძრაობა და მის სანაცვლოდ შექმნათ კ.წ. პოლიტიკური ძალების ახალი კლასი, რომელიც სამირაველშივე ეროვნული იდეალების მოწინააღმდეგება და ყველანირად ანგრევს მას.

„გმირობა ცხისგადასი თამა. აღმაშფოთებელია აგრეთვე ისიც რომ, 2014 წლის აპრილში, ქ. ზუგდიდში, კწ. ნაციონალური მოძრაობის ადგილობრივი, კწ. არჩევნების პრეზენტაციაზე აღნიშნული დანაშაულებრივი ჯადუფის ერთერთმა ლიდერმა როლიანდ ახალიამ, უტიფარი და უკიდურესად აღმაშფოთებელი განცხადება გააკეთა. კწ. მათი მოძრაობის ლიდერის, მ. სააკაშვილის, ახალ კწ. ეროვნულ მოძრაობაში ჩართვის შესახებ. უფრო მეტიც, ამ სამარცხვინო განცხადების ავტორმა ეროვნულ-გამათავაისუფლებელი ლიდერების – ეროვნული გმირების ზეად გამსახურდიასა და მერაბ კოსტავის პოლიტიკური აზის ამარცხობლით წარმოჩნდა.

(გაგრძელება მე-9 გვერდზე)

