



E-mail: r.jalagania@mail.ru

№306 (365) 3-10 81950 2015

სახალხო მოძრაობა „სამეგრელოს“ ორგანიზაცია

30 ପାଠ୍ୟ

სირცეები ის კი არ არის, რომ გაგრძელა ლაპარაკობენ, არამედ ისაა, რომ დანარჩენი ქართველები არ ვიშით გაგრძელი ენა – ეკუთხები

ეპროპის ერები ეროვნულ სახელმწიფო ეპრიობაზე უარის სათქმელად მზად კრ აღმოჩნდენ

უკრაინისტ ირაკლი თოდევას ინტერ-
გიუ ბატონ ალექსანდრე ჰაბიბიან
დაიბეჭდა 2012 წელს, გახეთ ში
“საქართველო და მსოფლიო”

— რუსეთში მოღვაწე ბიზნესმენა მინდია
გულუამ ასევე ჩამოაყალიბა პოლიტიკური
პარტია და ძალაუფლებისთვის პრძოლა
წარმოიწყო...

— მე ხას არ ვიცნობ და არაფერი ვიცი
პარტიის მიზნებისა და ამოცანების
შესახებ. რადა დაგიმაღლოთ, მე ორადორი
ლილერი ვიცი, რომლებიც საზღვარგარეთი-
დან ხელმძღვანელობდნენ პოლიტიკურ ბრ-
ძოლას და ამ გზით მოვიდნენ
ხელისუფლებაში — კლადიმირე ლენინი და
აიათოლა პიმინი, მაგრამ ლენინს ძღვიერი
იდეიროლოგია და სტალინი ჰყავდა, ხოლო
პიმინი შიოტერი სამყაროს აღიარებული
სულიერი ლილერი იყო.

— გულუასაც აქეს საქართველოსთვის ასევე ძალიან მნიშვნელობაზი იდგა: იგი აფხაზეთის დაბრუნებას გვპირდება. პირადი ასე აცხადებს: „მე დავიბრუნებ აფხაზეთს“. იგი ამტკიცებს, რომ ქვეშის ტერიტორიული მთლიანობის აღდგენის კონკრეტული პროგრამა აქეს.



შევარდნაძესა და საბაკაშვილოს
არაერთხელ პეტრიდათ შესაძლებლობა, რეინ-
ტეგრაციული პროცესები დაეწყოთ, მაგრამ
ამისთვის მათ უარი უნდა ეთქვათ
საქართველოს ნატოში გაწევრიანების ბოლ-
გით იდეზე და სამხრეთ კავკასიაში
ამერიკის მარიონეგრის როლზე. ორივემ მარ-
იონებითა არჩია, ხოლო სააკაშვილმა 2008
წლის აგვისტოს ომით საბოლოოდ დაუსვა
წერტილი ამ საკითხს. თქვენ ხომ იცით,
აფხაზეურ რადიკალურ წრეებს ძალიან
ეშნოდათ, რომ შევარდნაძის შემდეგ
საქართველოს ხელისუფლებაში შოვიდოდა
საღად მოაზროვნე პოლიტიკოსი, რომელიც
შეძლებდა რუსეთთან ურთიერთობების
დააღადგიას. ისინი პირდაპირ ამბობდნენ:
«თუ საქართველოს მმართველი რუსეთის
მეგობარი იქნება, მაშინ რუსები ისევ
გავიძულებენ, გავერთიანდეთ ქართველები-
თან», მაგრამ სააკაშვილმა ისინი ძალიან
გაახარა, როდესაც შევარდნაძის საგარე-
ოპოლიტიკური კურსისადმი ერთგულება
დაადასტურა და პირდაპირ გააბეჭინერა,
როდესაც ცხხნვალის ომი დაიწყო. სოხუმში
მაშინ უნდოდათ, ძეგლიც კი დაედგათ
სააკაშვილისთვის, როგორც აფხაზეთის
სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებლობის
მამისთვის. მართალია, ძეგლი კარიკატუ-
რული უნდა ყოფილიყო.

დღეს პრატბიტულია გველაფერი სუმო
ფურცლიდან უნდა დავიწყოთ. თვისობრი-
ვად ახალი რეინტეგრაციული პროექტია
საჭირო, რომელსაც წარადგნენ ახალი,
სისხლითა და მტრობით გაუსვრელი პოლი-
ტიკოსები. თანაც ისეთი პოლიტიკოსები,
რომლებიც როგორც აფხაზების, ასევე
რუსელი მხარის ნდობით სარგებლობენ. ამ

თვალსაზრისით, მე ივანიშვილის იმედი
მქონდა, მაგრამ მან ოფიციალურად დაადას-
ტურა, რომ შეკარდნაძე-სააკაშვილის
საგარეო პოლიტიკას გააგრძელებს, ანუ იმ-
თავითვე ხაზი გადაუსვა ტერიტორიული
მთლიანობის საკითხში პოზიტიური
ცვლილებების ყველა იმედს.
დაიმახსოვრეთ: პოლიტიკოსი, რომელიც
მიზნად ნატოში შესვლას ისახავს, ვერა-
სოდეს გაამთლიანებს საქართველოს, უფრო
კი სხვა რეგიონებს დაკარგავს.

— პოლიტიკური პარტიების დაბადი აფტორიტეტის ფონზე, ბოლო წლებში საქართველოს მართლმადიდებლური ეკლეგისის მიმართ მკვეთრად გაიზარდა ნდობის რეიტინგი. ქართველი პოლიტიკოსები ცდილობენ, თავიანთ საქმიანობაში ეკლეგისის მხარდაჭერა მოიპოვნ, მაგრამ, ჩემი აზრით, დღევანდელ პირობებში ეკლესია ოფიციონ საჭიროებს დაცეს. ჯერ ეძღვე შეგვარდნანის მმართველობის ჰერიონღი თქვენ ხშირად წერდოთ საყრდენებზე, რომლებიც ემუქრება ქართულ მართლმადიდებლობას, გეოთავაზობით კიდევ, შექმნილიყო მართლმადიდებლობის დაცვის სამოქალაქო კაფეშირი. მგონი, ბოლო წლებში თქვენი შიში გამართლდა — ეკლესიაზე ზეწოლამ ტოტალური ხასიათი მიიღო. შეიძლება თუ არა ისე მოხდეს, რომ ეკლესიამ, საფრთხის გამო, რომელიც მის არსებობას ემუქრება, მყარი პოლიტიკური პოზიცია დაიგვაროს?

— საქართველოს დამოუკიდებლობის

წლებში ქართულ ეკლესიას ქვეყანაში პოლიტიკური პროცესების მიმართ ინდივიდუალური პოზიცია ეკავა. ჩვენ არ გაგვიგია ეკლესის პროტესტი ჩვენი უახლესი ისტორიის ყველაზე კრიტიკულ, ერთსოფის დამდუღველ მომენტში. ეკლესიამ არ დაგმო სახელმწიფო გადატრიალება და კანონიერი პრეზიდენტის დამხმაბა, რომელიც ხალხმა თითქმის ერთხმად აირჩია, თანაც ერთადერთ სამართლიან არჩევანში წარის ისტორიაში. ამ

ნებისმიერ განაკვეთში და მათ შემდეგ ჩვენ დაგვრჩნა ერთი ნიზამის კახის შემდეგ ჩვენ დაგვრჩნა ერთი მტერი - მართლმადიდებლობაო. ჩვენმა „რეფორმატორებმა“ გადაწყვიტეს, აჩვენონ ამერიკელ პატრონებს, რომ მართლმადიდებლობის დისკრედიტირება, გამოდგვნა, განადგურება შეიძლება და ამ გზით ერთს გენერიტიური კოდის შეცვლაც შესაძლებელია. მე ვამჟღობ იმით, რომ ქართველმა

სალხებმა იგრძნო ეს საშიშროება და მართლ-
მადიდებლობისა და მართლმადიდებლური
ეკლესიის დასაცავად დადგა (თუმცა თავად
ეკლესიამ არ დაიცვა ხალხი მისივის მძმე
მომენტებში). ხალხის სწორედ ამ
პოზიციით აიხსნება ეკლესიის მადალი რე-
იტინგი, მაგრამ ეს არ არის ეკლესიის
დამსახურება. ეროვნული თვითგადარჩენის
გრძნობაში შეერიბა ხალხი ეკლესიის, რო-
გორც ტრადიციული დირექტულებების ერ-
თადერთი დარჩენილი ინსტიტუტის
გარშემო. ცხადია, უნდა აღინიშნოს ისიც
რომ ბოლო წლებში ჩვენ ვხედავთ
ცალკეული სასულიერო მოღვაწეების და
თუნდაც ეკლესიის იერარქების საზოგადოებრივ აქტიურობას. მე ღრმა პატივისცემით
ვეპყრობი ამ მამაც ადამიანებს, რომლებიც
საქვეყნოდ კითხვავენ ხელისუფლების ცოდ-
ვას და დანაშაულებს, მის მიერ შექმნილ
ეროვნული სულის ჩამხსობის სისტემას. ამ
საკალებოთ მოღვაწეებს მიაქვთ ხალხთან
მართალი სიცოცხა, აიმედებენ, რომ
სამართლიანობა გაიმარჯვებს და ამ გზით
აძლიერებენ ქართული ეკლესიის ავ-
ტორიტეტს. ბევრი მათგანი თქვენს
გაზეოშიც იძებედება. ვვიძრობ, მათი
აქტიური პოზიციისა და ქართულ მონას-
ტრებში ბერების გარემოში დუღილის
წყალობით კათოლიკოს-პატრიარქი ძალან
ფრთხილად, მაგრამ მანც აძლევს თავს
უფლებას, გამოყიდეს კრიტიკული შევასე-
ბებით ხელისუფლების განსაკუთრებით მა-
უდიებელი ქმედებების წინააღმდეგ. უფრო

Մշմտեցածո յըլլեսօն ց գաելցիս ուց զ զըր աշարուցք, յէս յօ ևաթոցադուցքիս, յրու ց ցայ- ոցաս, յրտացըրտո ց գամայրտուանցէցլո և նյուլոյրո մալու համուռմշցաս, յրու և ևայր- ցյնու ց գամուցլու և նոնաց. մանիկ հցինես եցուուցլուցքած շյցմուցք, ամերուցլուցք աշարու հաձարու: մարտամաժամացք լու յը- լլեսօն և ճանցրուցօն և գանձըշրցքիս յըլլումիշինո վարմաթցիու և ազակերպու և ամայութ մացալուու յըլլում ու այսու և եցա- կըցնեցիու տրամադրու:

— საქართველოს თავის ისტორიაში
მართლაც კვლეულაზე საშინი პერიოდი აქვს.
მეონი, ხალხი სწორად ვერ აფასებს დღვეუან-
დელი ძღვომარეობის კატასტროფულობას
ჩვენი სამშობლოოსთვის. ხშირად შეიძლება
გავიგონოთ, რომ ოურმე საშინელი არაფერი
ხდება, საქართველოს გადაუტანია უფრო
როყლი პერიოდებიც. არა, არ გადაუტანია

დიახ, საქართველო ოფიციალური ისტორიის
მანძილზე იშვიათად ყოფილა ერთიანი სახ-
ელმწიფო, იყო რამდენიმე სამეფოდ
დაშლილიც, არ გააჩნდა დამოუკიდებლობა,
იყო დატაციიც და აოხერხეულიც. თუ კვლა
იმ წლებს შევაჯამებთ, როცა საქართველო
ერთიანი იყო, ჯამში, საბჭოთა პერიოდის
ჩათვლით, 200-250 წლიწადი დაგროვდება.
მაგრამ დაყოფის პერიოდშიც კი ეს ჯუჯა
სახელმწიფოები მაინც ქართული იყო: იქ
ცხოვრიდნენ ქართველები, ქურდა და ვი-
თარდებოდა ქართული ენა, მოქმედება ქარ-
თული ტაძრები, იქმნებოდა ქართული
კულტურისა და ხელოვნების ნიმუშები. შე-
ვარდნათისა და სააკაშილის მოღვაწეობის
შედეგად კი, პირველად ისტორიაში, მირცხველ
ქართულ მიწებზე არაქართული სახ-
ელმწიფოებრივი წარმონაქმნები შეიქმნა,
რომელგბმიც ქართველებისთვის, ქართული
ენისთვის, ქართული კულტურისთვის ადგ-
ილი არ არის, ანუ ქართველი ხასხს არქ-
ალი, სახიცოცხლო ხივრცე მკვეთრად
შემცირდა. მეტიც, ანალოგიური პროცესებისთვის ნიადაგი მზადდება სხვა ქართულ
რეგიონებშიც. ასეთი რამ ჩვენს ისტორიაში
არ ყოფილა. ჩვენს ისტორიაში არ ყოფილა
ერისთვის ისეთი დამდუცველი მოღვაწნა, რო-
გორიც ქართული მოსახლეობის მასიური
ემიგრაციაა. კმითაციამ კატასტროფული
მასშტაბები მიიღო. საბჭოთა პერიოდის
ბოლოსკენ საქართველოს მოსახლეობა 5,5
მილიონ ადამიანს შეადგენდა, დღეს აფ-
ტორიტებული აქსეპტობის შეფასებით –
3,6-3,8 მილიონი ადამიანია. რამდენია მათ
შორის ქართველი?

— ცოტა ხნის წინ გავიგე, რომ
საქართველოში კელაბზე გაერცელებულ
გვართა სუთეულში მესამე ადგილზეა
გვარი მამედოვა, ხოლო მესუთე —

— ეს ხელისუფლების პოლიტიკის ბუნებრივი შედეგია. და ყოველ რამდენ ქართველს უნდა დაუქმაბურის საძგნელად საქართველოდან წასვლა ა სეითი რაზე საქართველოს ისტორიაში არასოდეს ყოფილა. ამას გარდა, არასოდეს ყოფილა, რომ სახელმწიფო ხელისუფლება, ქვეყნის ოფიციალური პოლიტიკური და ინტელექტუალური ელიტა თვითონ ცდილობდეს ქართული სახოგადოების გახსრასა და გარეუბნას, ტრადიციული ზნეობის, ქვეყნის ნორმების, სულიერების, ეროვნული სპეციალის, ხოცია-კულტურული თვითმმოქადობის, ანუ კულტურული იმის განადგურებას, რაც ქართველობას განსაზღვრავს. ზუსტად ამიტომ გამბობ, რომ ქართველ ხალხს თავისი ისტორიის ყველაზე მძიმე პერიოდი უდგას და, სამწერაოდ, ხელისუფლებისა და პოლიტიკური პარტიების საქმიანობა არ გვაძლევს იმის მედნს, რომ ეს როგორც პერიოდი ჩვენთვის პოზიტიურად ამორთდება.

დამთავრდება.
— თამამი განცხადებაა...

— ასეთი სითამაშე ქართული პოლიტიკის კველა პერსონაჟს ახასიათებს არჩევნების წინ, თუმცა, თუ სერიოზულად ვისაუბრებთ, ასეთი პროგრამა რეალური მხოლოდ იმ შემთხვევაში შეიძლება იყოს, თუ იგი აფხ-აზურ მხარესთან ერთობლივად იქნება შემუშავებული რუსეთის ფედერაციის შეამავლობით. მე კარგად ვიცნობ სიტუაციას აფხაზეთში, პირადი ურთიერთობა მაკავშირებს აფხაზეთის ხელმძღვანელობასთან, პირიტიკურ და ინტელექტუალურ წრეებთან და შემიძლია სრული პასუხისმგებლობობა, განვიცხადო, რომ საქართველოში, სამწუხადო, ჯერჯერიბით არ არსებობს ისეთი მოქმედი პოლიტიკური დიდერი, რომელთანაც აფხაზები რეინტეგრაციის პროცესში სასაუბროდ მიუსხდებიან მოლაპარაკებათა მაგიდას. მეტიც, არც ისეთი ლიდერი არსებობს, რომელსაც ასეთ მოლაპარაკებაში პარტნიორად ჩართვაზე მოსკოვი აფხაზებთან რეპორტერების გაუწივეს.

ଶ୍ରୀ ପାତ୍ରକାଳୀ

დიდი ბაკური ქართული ასომთავრული დამტკრინბის ფეხმაღლები

ყოველ შემთხვევაში, იოანე-ზოსიმე
საბატიმინდელ-სინელს (905-990 წწ.) მის
ცნობილ ტრაქტარში «გამოძიებისათვის
უძმთა და წელთა» ქართულ და იერუსალ-
იმიურ წელთადრიცხვებს შორის არსებული
112-წლიანი სხვაობის ფაქტი «ვისისაგანმე
მოცოცხებითა»-ს საფუძველზე აუხსნია
(იხ. პინგოროვა. ოხს. კრებული შვიდ
ტომად, გ. III, თბ., 1965:215). XIII ს-ის
მოღვაწე აბუსერიძე ტბელი კი წერდა
შემდეგს: «რაისა მიზეზისათვის უმეტესთა
წელთა თუალვენ სოფლის დასაბამითგან
ქართველნი?...იგი სისულელისა ჩეკნისათვის
გასაგონებელად საჭირო უნდა წმიდათა
დღრთისათა...» (47:337). მართლაც
დამაფიქტებელია ის ფაქტი, რომ სხვაგნა
ადგილობრივი ქრისტიანული წელთად-
რიცხვის შემოღვის, აგრორისა (ავტორთა)
და საერთოდ, რაობის შესახებ ქართულ
საეკლესიო წრევებში X ს-ისათვის
პრატიკულად აღარ არსებობდა, ისევე,
როგორც აღარ იყო ან ყოველ შემთხვევაში,
მი დროს უკვე ფრიად გაბუნდოვნებული
გახლდათ სხვონა ქართული ასომთავრული
ანბანის შექმნელთა და «საღმრთო წერ-
ილის» პირველი მთარგმნელების შესახებ.
გვაქს საფუძველი ვიფიქროთ, რომ სამივე
აღნიშვნული მოვლენა ერთმანეთთან
მჭიდრო კავშირშია და შესაბამისად ამისა,
ერთადვეა მათი სხვონა მიმქრალი. მაგრამ
რას უნდა მივაწეროთ ის ფაქტი, რომ ჩვე-
ნამდე მოღწეულ V-VII სს-ის ქართულ
წერილობით ძეგლებში (თუ მხედველობაში
არ მივიღებთ დავათის ქავასვეტს - გ.ხ.)
კერსად ვხვდებოთ წელთადრიცხვის ქარ-
თული სისტემების გამოყენების კვალს?
ხომ ძნელი წარმოსადგენია ისეთი აზრის
დაშვება, რომ ის, რაც VI ს-ის I ნახვარში
ცნობილი იყო რომის პაპის არქივარიუსად
მყიფ დიონისე მცირესათვის, უცნობი იყო
საკუთრივ იბერიის საეკლესიო წრევე-
ბისათვის?

მაშინ რა უკუმო დავათის ქვასვების
მონაცემებს, ანდა იმ ფაქტს, რომ წელთაღ-
რიცხვის ხენებული სისტემები VIII ს-ის
გასულს უკვე გამოყენებული ჩანს იმავე
წერილობით ძეგლებში? ამ კითხვებზე პა-
სუხების ძიებისას ბუნებრივად იძალვება
აზრი იმის შესახებ, რომ ბაკურისა და
გრი თრმიზდის მიერ შემუშავებულ საუბ-
ლესით ქრონილოგიას უკვე V ს-შივე არ
ჰქონდა პრაქტიკაში ფართო გამოყენება,
რისი არაუკანას ხელი მიზეზი შეიძლება
მის «შეცომილებაში» მდგომარეობდეს.
როგორც უკვე გაქონდა ზემოთ აღნიშვნული,
ქართული წელთაღრიცხვის შემქმნელებმა
მისტიკური «მეორედ მოსვლის» მოვლენა
IV ს-ში ქრისტიანთა შორის გაერცელებ-
ული რწმენა-შეხედულების მიღებნებით
სამყაროს დასაბამიდან 6.000 წელს, ანუ
ჩვ.წ. აღ-ის 396 (ან ჩვ.წ. აღ-ის 400)
წლისათვის იწინასწარმეტვებულება. ცხვდია,
აღნიშვნული დროის დადგომას ქრისტეს
«მეორედ მოსვლა» არ მოჰყოლია, ასომ-
თავრულის შემოქმდოთ მოღლოდინი ამაო,
იმედები კი ფუჭი აღმოჩნდა. ამასთანავე,
უკვე IV ს-ის II ნახევარშივე ეკლესიის
მამებს შორის გამოჩნდნენ ისეთებიც, ვინც
მორწმუნებს მოუწოდებდნენ, რომ თავი
შეეკავებინათ «მეორედ მოსვლის» დროის
გამოიძიებისაგან. ასე მაგალითთად, წმ. კირ-
ილე იერუსალიმელი მორწმუნებს აფრთხ-
ილებდა: «მა...ის (კ.ი. «მეორედ მოსვლის»)
დრო არავინ გამოიძიოთ...

და ნურც გაპადნიერდები, რომ დათქავდრო, თუ როდის მოხდება მოსახლენი; თუმცა ნურც უდარდელად ჩათვლემ; «იყხაზებულები», ამბობს ქრისტე...» (სწავლებანი, მ., 1991:228 რეს. ენაზე). ქალკედონის IV მსოფლიო საეკლესიო კრების (451 წ.) შემდგომ პერიოდში ორთოდოქსულმა ეპლესიამ კიდევ უურო გაამკაცრა მოთხოვნები ქრისტიანობის წიაღში იმ დროსათვის არსებული როგორც არასწორი სწავლებების, ისე ცოდნილებების მიმართაც. აღნიშნულის ფონზე, არ არის გამორიცხული, რომ ზემოხსენებული «შეცოობილება» გახდა კიდეც იმის მიზეზი, რომ ბაკურისა და გრი ორმიზდის კალვნდარულ ქმნილებას V-VII სს-ის მანძილზე ადგილობრივ საეკლესიო წრეებში ფართო გამოყენება არ ჰქონდა. მაგრამ ქრისტიანული კალვნდარული ქრონოლოგია და ასომთავრული ანბანი, როგორც ვიციო, ერთმანეთთან მჭიდროდ იყვნენ დაკავშირულებინი. ჩნდება ეჭვი: ხომ არ გახდა წელთაღრიცხვის ქართული სისტემის ზემოაღნიშნული შეცოობილება» ჩვენთვის

საინტერესო მოვლენების (ანგანის შექმნა, «საღმრთო წერილის» თარგმნა) შემდგომში მიჩქმალვისა თუ დავიწყების ერთ-ერთი მიზეზი? თუ ეს ნამდგინად ასე იყო, მაშინ მხოლოდ სინაული შეგვიძლია გამოვხატოთ ადგილობრივი ეკლესიის მხრიდან ქსოდენ მკაცრი და ერთი შეხვედვით უსამართლო ვერდიქტის გამოტანის ფაქტის გამო. მაგრამ ის, რაც დღეს ჩვენ უსამართლო სიმპატეტი შეიძლება მოგვეჩენოს, განსახილვები პერიოდში ქრისტიანული ეკლესიის წიაღში წარმოშებილი სერიოზული კონფესიური უთანხმოების ფონზე სრულიად კანონზომიერად გამოიყერება. აქვე აუცილებელ მოვალეობად მიგამნია იმის აღნიშვნაც, რომ «შეცომილება» (კი. შეშლა, შეცომა, ცდომილება; რუს. «ხაბლუქებინი»,) რომელსაც ორთოდოქსული ეკლესია მუდამ ამხელდა, ერქსად არ იყო მიწნეული (მაგ., 381 წელს კონსტანტინეპოლის II მხოლოდ საეკლესიო კრებაზე მამებმა «ხილიაზმის» სწავლება სწორებ «შეცომილებად» გამოიცხადეს და არა ერქსად. — ბ.ბ.).

ამიტომ ითანებ-ზოსიძეებეული ის შეფასება, რომ ქრისტიანული წელთაღრიცხვის ქართული სისტემა «ვითისაგანმე მოცოტენებითა»-ს მიზეზით არის გაჩენილი, ზუსტად ასახავს საქმის ვითარებას. «შეცოტომილება» საეკლესიო მაძების მიერ ერქსად არ ცხადდებოდა იმ მიზეზითაც, რომ მისგან დაზღვეული არ იყო აღრექრისტიანული სახის და აგრეთვე შემდგომი პერიოდის არცეროთ მეტნაკლებად ცნობილი საეკლესიო მოღვაწეც. ერთი სიტყვით, მართლმადიდებლური ეკლესია ამხელდა სხვადასხვა სახის «შეცოტომილებების», მაგრამ, ამასთანავე, მკვეთრად ანსხვავებდა ამ უკანასკნელთ სულის დამლუპველი ერქსებისაგან. ის ფაქტი, რომ ქართულმა ეკლესიამ მიიღო და «პირველითებან წმიდად თარგმნილად»

გამოაცხადა ოთხთავის უძველესი, ე.წ. «ხანძერი» რედაქციები, უცდელებად მიიღო ბაკურისა და გრი ორმიზდის მიერ IV ს-ის ბოლოს შემუშავებული ორიგინალური საეკლესიო კალენდარული წელთაღრიცხვადა და ასევე მიიღო მათი სწორულებოვარი ქმნილება – ქართული ასომთავრული ანბანიც, – ფაქტიურად, საეკლესიო დანიშნულების დამწერლობა, – ნათელი დასტურია იმისა, რომ ჩვენთვის საინტერესო პირები ქართული ეკლესიის იმდროინდელ მესკეურებს მწვალებლებიად არ მიაჩნდათ. სხვაგვარი ვითარება რომ გეჭონოდა, VII ს-ში მაკმადიანთაგან დაქცეული წმ. ოფლორე ტირონის სახელობის ქართული მონასტრის იაბაკზე შემორჩენილ ერთერთ წარწერაში მოხსენიებულ პირთა სახელებს – «ბაკურ»-სა და «გრი ორმიზდ»-ს, ორთოდოქსი მამები, უჰქველად, მანამდე მოსპოდდნენ. დავათის ქვასვეტი და პალესტინაში ნაძოვნი აღნიშნული წარწერა, პირიქით, იმის ნათელ მოწმობად გმოიდგება, რომ მთელი VI ს-ის განმავლობაში და VII ს-ის I ნახევარშიც ქართული ასომთავრული ანბანის შემქმნელი პირების ვინაობა და სახელები ფართოდ თუ არა, ქართულ საეკლესიო წრეებში მაინც ცნობილი იყო! ამასვე ემოწმება ის ფაქტიც, რომ «მოქცევაი ქართლისაის» VII ს-ის შუა სანქციში ჩამოყალიბებულ თუ რედაქტირებულ ქრონიკაში, განსხვავებით დაწინარი მოვალეობის თხზულებისა,

დიდი ბაჟურის სახელი ქართლის მეცვა
«ბაჟურ თრდაგის ძის» სახით მოხსენიებულია. ეს დასკვნა მეტად ლირებულია იმ თვალსაზრისითაც, რომ სწორედ VII ს-
დან ემიჯნება ქართული ეკლესია მონოფიზიტობის გზაზე დამდგარ ძველ პარტნიორს – სომხეთის ეკლესიას (აგრეთვე, «სპარსულ» და «ხირიულ» არაორთულოქსულ ქრისტიანობასაც) და ბიზანტიურ მართლ-
მადიდებლურ დიდ ოჯახს უერთდება. მთავრობა საბოლოო გამოჯვნის ფაქტი ოფი-
ციალურად გაფორმდა მანაზეკერტის 726 წლის საეკლესიო კრებაზე. ოდინდელი
ერთმორწმუნებ პარტნიორების გაყრას მო-
ჰყვა არა მარტო ცხარე კამათი წმინდა
დოგმატურ საკითხებზე, არამედ ძველი
ორიგინალური წერილობითი წყაროების
ორმხრივი რეკიზიუბიც. საესკით დასაშეგ-
ბია, რომ აღნიშნულ რეკიზიებს შეეწირა
კიდეც ჩვენთვის საინტერესო მოვლენების
შესახებ არსებული ინფორმაციაც. ყოველ
შემთხვევაში ასეთი ვარაუდის დაშვების
შესაძლებლობა არ არის გამორიცხული
ორნავაც იმ გარემოების ფონზე, რომ დიდი

გაკური, იყო პაპა ცნობილი მონოფიზიტი
მოღვაწის – პეტრე იბერისა, რომლის მიერ
თავის დროზე ბეთლემის უდაბნოში
განახლებულ ქართველთა მონასტერში
როგორც საკუთალისტები ფიქრობენ, მოკლი
VI ს-ის მანძილზე მართლმადიდებელი
ბერ-მონაზენების გვერდით მონოფიზიტი
მოწევენიც უნდა ყოფილიყვნენ წარმოდ-
გენილნი. ამის მიზეზი იყო მონოფიზიტობის
მიმართ ის შემრიგებლური პლატფორმა
რომელზეც კრ. ზენონ-აკაკიესის პენტიკო-
ნის საფუძველზე იმსახად იდგა ქართველი
ორთოდოქსელი ეკლესია (ის. 5). მონოფიზ-
იტური სამყაროსაგან ქართველი ეკლესიის
მკვეთრად გამიზვნის შემდგომ, ესვებარეშეა-
რომ ქართველ მონოფიზიტთა შრომებს
ადგილობრივი საეკლესიო ცენტურის მხრი-
დან რევიზია არ ასცდებოდა; ზოგიერთი
შრომა ორთოდოქსული მოთხოვნების
შესაბამისად გადამზუავდა და ამრიგად
გადაურჩა მოსპობას, უმრავლესი მათგანი
კი, საფიქრებელია, აღნიშნულ რევიზიას
შეეწირა. პეტრე იბერის ბიოგრაფიის –
ოთანე რუფუსის თხულებაში დაცული
ზოგიერთი მინიშნებების საფუძველზე
შეგვიძლია ვიფიქროთ ის, რომ პეტრეს ად-
წერილი ჰქონდა მისი უახლოესი წინაპრე-
ბის (მათ შორის, უპირველეს ყოვლისა, პა-
პამისის დიდი ბაკურის) «ცხოვრება-მოდ-
გაწეობანი». ეს ნავარაუდევი თხულება
რომლის ექსცერპტები დაცულია ითანე
რუფუსის თხულებაში, უნდა ვიფიქროთ
მისი ავტორის (ანუ საკუთრივ პეტრე
იბერისა და ცხადია, არა პაპამისის –
დიდი ბაკურის!) მონოფიზიტობის მიზეზით
ზემოხსენებულ რევიზიას შეეწირა.
შემთხვევითი არ უნდა იყოს ის ფაქტი
რომ დიდი ბაკურის ზეობისდროინდელი
ამბების შესახებ ცნობებს ჩვენ უმთავრესად
V ს-ის სომებს ავტორებთან და მონოფიზიტ
ოთანე რუფუსსთან გნახულობოთ.

ალთა თხზულებების მოსპობა ქართულ ორთოდოქტებულ ეკლესიას ადგილად ხელვიფეხბორდა, იმავე კონფესიის მიმღევარ უცხოულ მწერლათა შრომებზე მას, ცალია ხელი არ მიუწვდომდა. ის ფაქტი, რომ პეტრე იძერის უახლოეს წინაპართა «ცხოვრებაზე» რაიმე მითითება სხვა უცხოულ მწერლებთან არ გახვდება, არ გამოღვება იმის სამტკიცებლად, რომ ასეთი თხზულება რეალურად არ არსებობდა. სამაგისტროდ ის შეიძლება მეტყველებდეს იმაზე, რომ თავისი წინაპრების (იქნებ, საერთოდაც და კონკრეტულად დიდი ბაკურისა?) «ცხოვრება» პეტრე იძერს დაწერილი პეტნდა მხოლოდ მშობლიურ ენაზე (ეს გარემოება შემდგომში ფრიად გაათილებდა საკუთრივ საგულებელი თხზულების «დაკარგვას». – ბ.ა.) და სხვათა შორის, იმ გარემოებაზეც რომ დიდი ბაკური მონოფიზიტური ეკლესიის კუთხინილი წმინდანი არასოდეს არ ყოფილა. ეს ბუნებრივიცაა იქვდან გამომდინარე, რომ ბაკურის მოღვაწეობის პერიოდში მონოფიზიტობა ჯერ კიდევ არ იყო კონფესიურად ჩამოყალიბებული. საგულებელ «ცხოვრებაში», სხვა დანარჩენთან ერთად, ცხადია, გარკვეული ადგილი ექვებოდა დათმობილი პეტრეს პაპის – დიდი ბაკურის დვაწლას ქართული დამწერლობის შექმნის საქმეში. თავის დროზე აკად. ივჯავახიშვილი წერდა: «არსებობდა თუ არა მაშინ... რომელიმე თხზულება რომელშიაც ამ საკითხზე ლაპარაკი შეიძლება ყოფილიყო, მნელი სათქმელია»-ო (106:29). ამ, შეკითხვის ფორმით წარმოთქმულ სიტყვებზე, ჩვენი ასრით, პასუხი დადგებითად უნდა გაეცეს. საგულისხმოდ გვეჩვენება ის ფაქტიც, რომ ჩვენამდე არ არის მოღწეული V ს-ის I ნახევრის თანადროული არცერთი თრიგინადური ქართული თხზულება, არ არის ცნობილი არც იმ დროის რომელიმე ადგილობრივი ლიტერატურის ან მარტივობის სახელი.

ძაგროა დაგუბროუნდეთ ისევ საქალესიო
კალენდრის საკითხეს. ცნობილია, რომ
ქრისტიანული ეკლესიის კალენდარი
ჩამოთვის საინტერესო პრობლემი იულიუსის

კალენდარს დაფუქუმნა, რომელიც თავის მხრივ მოიცავდა აღმოსავლეური და ედინური, ანუ გვაკრტულ-ბაბილონურ-ბერძნული კულტურების კალენდარულ-ასტრონომიულ მიღწევებს და სარწმუნოების, მისტიური ხედვისა და მეცნიერული აზრის ურთიერთშეთანხმების ბრწყინვალე ნიმუშს წარმოადგენს (25:12). ამასთანავე, კალების წინაშე, რომელიც აერთიანებდა ხალხებს «ახალ ისრაელში», დაისვა ამოცანა გაერთიანებინა და შეერიგებინა ამ ხალხთა წელთაღრიცხვებული საეკლესიო კალენდარი. სწორედ გაერთიანებას და არა განსხვავებას ასალი შინაარსით. ამიტომ ისარგებლა რა მათით, მან ჩამოაყალიბა თავისი განსაკუთრებული საეკლესიო კალენდარი. სწორედ გაერთიანებას და არა განსხვავებას ასალი ასლის შექმნას მოჰყვა საეკლესიო კალენდრის ფორმირება, რამაც ქრისტეს ჯგრიცმისა და აღდგომის დროის შესახებ სახარებაში მოცემული საღმრთო სიმართლე შეარიგა კაცობრივ სინამდვილესთან, ანუ იმ ისტორიულ სინამდვილესთან, როდესაც იუდეველები ცხოვრილდნენ მთვარის კალენდრით, ელინები კი, საკუთარი, იულიუსის კალენდრის მიხედვით. IV ს-ის დასაწყისში შედგენილი აღექსანდრიული პასტალია, არსებითად, ეს არის ორი კალენდრის გაერთიანება: იულიუსის მზე-მთვარისა და იუდევერი მთვარე-მზისა (79:44). ამდენად, სრულიად კანონზომიერია ის გარემოება, რომ ქართულ საეკლესიო-კალენდარულ წელთაღრიცხვაში მოჩანს მისი შექმნელების მხრიდან წინაქრისტიანული ვარქის მათემატიკური და ასტრონომიულ-კალენდარული მიღწევების ცოდნის ფაქტიც, რაც ზოგჯერ ზოგიერთი მკვლევრის მიერ შეცდომით ქართული ეროვნული წელთაღრიცხვისა და ასომთავრული დამწერლობის დასახელებულ პერიოდში შექმნის დამადასტურებელ საბუთადაც არის გამოცხადებული (იხ. 7:339-483; 55:93-98; 43:157-168; 44:49-165; 45:180-190 და სხვ.). საკიორველი უფრო ის იქნებოდა, ქრისტიანულ ქართულ წელთაღრიცხვაში რომ მისი შემცემავების პროცესში გათვალისწინებული წინაქრისტიანული ეპოქის ძირითადი კალენდარულ-ქრისტოლოგიური მიღწევები არ აღნესს ულიკო.

ამრიგად, ჩვენ მიერ ზემოთ განხილული
მასალები იძლევიან იმ დასკვნის გაკეთბის
საფუძველს, რომ ქართული ასომთავრული
დამწერლობა და მასზე «ძორგბეჭული»
საეკლესიო წელთაღრიცხვა საბოლოოდ
ჩამოყალიბდა 387 წლის მანებლებლად, იმ
დროს ბიზანტიაში მოდგაწევ რომ ქართველი
ქრისტიანი ბრძენაცის – დიდი ბაჯურისა
და გრი ორმისზე ძალისხმევის შედეგად.
ამ მოვლენის კვალად იქვე უნდა ჩაპიროდა
საფუძველი «წმინდა წერილის» პირველ
ქართულ რედაქციასაც. თავის დროზე
აკად. პატეკლიობებ ქართული ანბანის შე-
ქმნის ისტორიის გამოკლევის მცდელობას-
თან დაკავშირებით მაგალითად მოიყვნა
წმ. ოთანე ოქროპირის ერთ-ერთი ქადაგბის
ნაწყვეტი. კერძოდ, სიტყვაში, რომელიც
კონსტანტინეპოლის მთავარეპისკოპოსს 398
წელს წმ. პავლე მოიცემულის სახელობის
ტაძარში წარმოუთქამს «საღმრთო წერ-
ილის» ფრაგმენტების გოთურ ენაზე გაქდ-
ერების საბასულოდ, ნათქამია, რომ «არა
მარტო ურიასებანში, არამედ ენასა ზედა
უცხოსა, კითარცა გეხსმა თქვენ დღეს, ის
ბრწყინავს უაღრეს მზისა: სკვითნი,
ორაგველნი, საფრთხოები და სხვანი, კიდეთა
ქვეყნისათა დამქვიდრებული, – უკლანი
სიბრძნისმეტყველებენ, სთარგმნეს რა თვისი-
თა ენითა იგივე სიტყვანი»-ო; სხვაგან
კიდევ, ამჯერად ითანე დმრთისმეტყველის
მოძღვრებასთან მიმართებაში იგივე დმერთ-
შემთხველი მამა ამბობს: «ასურთა და

მეგვი პტეროფა, ინდოთა და სპარსეთა, ეთიომაც ელოთა და სხუათა მრავალოთა უბუნურთა იწყებს სიბრძნის მეტყველებად, სოთარებმნებს რა საჯუთარითა ენთა გარდ-მოცველი მის მიერ (ე.ი. ოთანე დმრ-თის მეტყველის) მოძღვრება»-ო (იხ. 106:194). ადნიშნული მაგალითები პ-კპელიძემ იმის მოწმობად მიიჩნია, რომ თითქოსდა, ქართველებს IV ს-ის ბოლოსთვისაც კი ჯერ კიდევ არ გააჩნდათ თავის ენაზე მწ-ერლობა და მაშასადამე, ეროვნული ან-ბანიც.

ბესიძ ხშროლაგა

