

„მაგრავი არ მოდის!“ და... „დაგძლიოთ

წერილის ასეთი სათაურის საფუძვლის
შესახებ, მკითხველს წინგამსწრებად
მოვახსენებოთ შემდეგს:

დაბახლოებით 45 წლის წინ, მქონდა
შეგმთხვევა, შევეცვედროდი სამეგრელოს
მთავარი დადიანების ერთ-ერთ შთამო-
მაგალს – უჩა დადიანს. წარმოსადეგი და
მშვენიერი აღნაგობის ჭარბები ადამიანის
მიმართ ჩემი თანმხელები მეგობრის მიერ
გამოხსატელი აღტაცების პასუხად, მანა, აი,
რა განაცხადა: „რა დასახალია, თავა-
დიშვილები აღნაგობითაც გამოიწყოდნენ
გლეხებისაგან. ამის მიზეზი ისიც იყო,
რომ თავადის შეიძლს აკანაშივე ამგვარად
მიმართავდნენ: „დიდი ძაცი გაიზრდები“,
„მშვენიერი გაიზრდები“ და ასე შემდეგ-
ბავშვიც ლალად იზრდებოდა. უამრავი
საქმით დატვირთული გლეხი კი,
ყოველთვის აგრე ვერ ელოდიავებოდა
ბავშვს და ხშირად ახეთი სიტაკბით
ახუმებდა: „სუ! ნუ ტირი, თორემ მგელი
მოდის და შეგვაჩას“, „დაიძინე, თორემ
ტურა მოვა“, „სისა ტურა!“, და ბავშვიც
ლალად ვერ იზრდებოდა.

ამან განაპირობა, — წერილის შინაარსთან მიმართებაში, — მისი სათაურის პირველ ნაწილად წარმოდგენა განაცხადისა, რომ „ზეგლი არ მოღის!“ მეორე ნაწილად კი, — ასევე წერილის შინაარსთან მიმართებაში, — წარმოგადგინეთ სათაური ზურაბ ცუცქირიძის ერთ-ერთი საგანხოო წერილისა, „დაბ-ძლიოთ მროგვალი ცხოვიმობის სიღ-აჟაბი!“ (გახ. „ილორი“, 27 ივლისი, 2010 წ.).

აღნიშვნულ წერილში აგტორი ექცბა
იმას, თუ როგორ მჩქინევულად აღიქვამენ
ხოლმე, რიგი ქართველებისა, როცა
გაიგონებენ მეგრულად ლაპარაკს, და უხ-
ეშადაც შენიშნავენ: — ქართულად ილა-
პარაკეთო. ავტორისეულ კონკრეტულ მა-
გალითებს და მწარე შეფასებებს აქ არ
მოვიტანო. მასზე წერილის სათაურიც
მეტყველებს. ცოტა მძაცვი შეფასება
გვეჩენება, მაგრამ ჭეშმარიტებას ვერ გავა-
ქვევთ.

უქედურება ის არის, რომ ზოგიერთი ქართველის ცნობიერებაში მეგრულ ენაზე ლაპარაკის მოსმენაც კი, რატომდაც, ე.წ. „მეგრულ სეპარატიზმთან“ არის გაიგივებული. ეს კი, დავთანხმებით ბატონ ზურაბ ცუცქიორიძეს, ნამდვილად გახლავთ ცნობიერების სიღარაგის გამომხატველი, და,

აი, რატომ:

არაენ იცის, თუ როდის და ვინ შე-
მოაგდო ქართულ ცნობიერებაში ცნება
„მეგრული სეპარატიზმი“, მაგრამ ის ქი-
ფატებია, რომ მავანნი და მავანნი მას-
იყენებენ მნიშვნელობით: „არიქა, მგელი-
მოდის და დავილუპეთ!“ - ო.

ეს მაშინ, როდესაც ვერავინ ვერ დაასახ-
ელებს თუნდაც ერთ მეგრელს, ძველად
თუ ამჟამად მცხოვრებს, რომელსაც გამოიქ-
ატოს საქართველოდან სამეგრელოს გამოყ-
ოფის სერვილი, ანუ სეპარატისტული
მოსაზრება, და, რომც მოხდეს ასეთი
სასწაული, მას ხომ თავად მეგრელები უკ-
ასეუბენ, სათანადო.

ისიც ხომ ფაქტია, რომ შეოთი და არევულობა თითქმის მუდამ დამახასიათებელი იყო აღმოსავლეთ საქართველოს სამთავროებისა და სამეცნიეროსაც, რაც აპირობებდა მის ამგვარ დაყოფასაც (ამაზე ნათლად მეტყველებს საქართველოს ისტორია და მათამკვდელი ომების ლევან სანიკოსის უელი ჩამონათვალი და შეფასებაც: „**309 სირცხვილი**“), ხოლო სამეცნიელო მუდამ გამოწიოდა ქართველთა გამაერთიანებლის როლში. მას შემდეგ (III ს. ძვ. წ.), რაც კოლხეთის მეფე ქ'უზი გაუწია დახმარება ქართლის საერისთავოდან გამევებულ ფარნაოზს და, არა მხოლოდ ქართლის, არამედ სრულიად საქართველოს მეფედაც გამამწესა (ეს მათინ, როდესაც, მანამდე აღმოსავლეთ საქართველოში სამეცნო არც კი არსებულა, ხოლო კოლხეთის სამეცნო ჯერ კიდევ XVII საუკუნეში ძვ. წ. უძლიერეს სახელმწიფოს წარმოადგენდა მსოფლიოში), და საკუთარი თავი მის ქვეშე შევრდომად გამოაცხადა, — სწორედაც საქართველოს ერთიანობის უზრუნველყოფის მიზნით, — სამეცნიელოს არასოდეს უცდია ცალკე სამეცნოდ გამოყოფა, თუმცა საამისოდ ყველაზე მეტი შანსი სწორედ

მას ჰქონდა.
მაში, რამ განაპირობა, ქართული ცნო-
ბიერებაში შემოგდება ცნებისა „მეგრული-
სეპარატიზმი“, და მისით, — დასადგურება
სრულიად უსაფუძლო და სამარცხევინო
შემსისა მღალი მოთხოვა“ არყო?

ეს ფაქტი გვიკარნახებს, თვალი გა-
დაგამლოთ კოლეგიის ისტორიას, და მის

ეროვნული ცენტრალური სიდაზაკე!“

ისტორიას, რომელიც არათუ ხალხში, უმაღლეს ეშველონებშიც კი ბევრმა არ იცის – უნდათ გურულებს, იმერლებს, ქახელებს თუ რაჭელებს თუ არ უნდათ, – ჩვენი წინაპრები მეგრელები და სვანები არიან. ეს ყველამ უნდა იცოდეს, ჩვენი ფესვები იქიდან მოდის, ქართული სახელმწიფო ბრიობაც იქიდან დაიწყო, ჩვენ კი ამ კუთხის განადგურება მოვინდომეთ, რასაც არავინ გვაპატივებს, რადგანაც ეს იყო დანაშაული საკუთარი ერისა და ისტორიის წინაშე“ (გახ. „ასავალ-დასავალი“, № 10, 2-8 მარტი 1998 წ.).

ლამის იყო, მის მონად იქცა.

ქაჯი, ალქაჯი, დევი, ტყაშმაფა და მის-თანანი, ცხადია, არასასურველი და არასასიამოვნო „არსებები“ არიან ევლურობის დროინდელი გონება-განუვითარებელი ადამიანებისათვის, და ეს არც არის გასაკეირი. გასაკეირი ის არის, რომ ანალოგიური შიში ჩაიძუდეს, აქამდე, ზოგიერთებმა, მწირი გონების ადამიანთაგან გამოირინდი არარსებული „მეგრული სეპარატიზმის“ მიმართ. ჩანს, ეს გახდა ერთ-ერთი მიზეზი და საფუძვლი მეგრელთმომულეობისა, რაც, რა ხანია,

აი, როგორ დაიმცრო კოლეჯურებოვანი, რომელიც თავიანთი ცოდნის დაბალი და კრიძოდ, მაგრაფლებოვანი მოსახლეობა დონე არ აძლევთ საშალებას

საყურადღებო იოსებ ყიფშიძის წიგნში „მეგრული (ივერიული) ქნის გრამატიკა“ წარმოდგენილი ჟემდევი მოსაზრებაც: „ჩანს, იყო დრო, ქრისტეს დაბადებამდე, როცა ივერიელები პოლიტიკურად გაბატონებული იყვნენ თავიანთ აღმოსავლეთელ ნათესავებზე ქართვებზე (ქართველებზე), რის შედეგადაც დაიქმაყოფილო პირადი ამპარტაცნული მოთხოვნილებანი (ამბიციები) და ამ ხერხით ცდილობებს მიზნის მიღწევას. როგორც პრაქტიკა გვიჩვენებს, ასეთები, სამწუხაროო, უწინარეს ყოვლისა, ისტორიკოსები, ენათმეცნიერები და პოლიტიკოსები – კერძოდ, ხელისუფლებაში მოხვედრილი პოლიტიკანები (ვისაც ეს ეხებათ) არიან.

მაშასადამე, ივერიელები ანუ იძერიელები ძელი სახელწოდებაა კოლხებისა, და, ივერია და იძერია ასევე ძველი სახელწოდებაა კოლხეთისა (ესე იგი, ზემოაღნიშნული ავტორებისავე მიხედვით, იძერია და იძერიელები უფრო აღრინდელი სახელწოდებია, ვიდრე კოლხეთი და კოლხები). მაგრამ, იყო დრო ორცა იძერიელები (ივერიელები) ბატონობდნენ თავიათ აღმოსავლეთელ ნათესავებზე (ქართებზე), რა დროსაც მთლიანად ამ ქვეყანას იძერია (ივერია) ხოლო აქ მცხოვრებ ხალხს იძერიელები (ივერიელები) ერქვა. აი, რა ვერ გაგვიგია, და თუ გაგვიგია, — ვერ გაგვიგია თურმე დღემდე ქართველობას, ცხადია, ისტორიის ძალად გამჟალებელთა (მწვალებელთა) წყალობით.

ამგვარ კითარებაში, გამორიცხული არ არის, ვინძეს ეფუქრა, მეგრელებს შეიძლება მოუვადეთ აზრად, შეეცადონ ძველი დიდების დაპრუნებას, ანდა ცალკე სახელმწიფოდ გამოყოფასო, და ამის გამო შემოვგდო კიდევ იდეა, „მეგრული სეპარატიზმის“ შესახებ და ამით შეექმნა პირობა იმისა, რომ მუდამ გამართულიყო ბრძოლა ამგვარი „საშიშროების“ წინააღმდეგ. ამით, ჩანს, შეიქმნა ასპარეზი ზემოთ აღნიშვნული „მგელი მოდის“ მსგავსი პრეცენტისა.

კარგი ერთხელ ჩამოვარდა ასეთი შეში ქართველთა ერთი ნაწილის ცნობიერებაში, მიუხედავად მასი უსაფუძვლობისა, იგი აქ მაინც შემორჩა და დღვემდე არ გამტკალა. პირიქით, იგი ხან იმდლავრებს ხოლმე და ხანაც ნელდება, მაგრამ მისი აბსოლუტურად გაქრობა არ და არ ხდება. განა რაიმე საფუძველი გააჩნდა ძველი დროის ადამიანის, გარდა ველურობისთვის

დამასასიათებელი გორგაბანუკიო-
არებლობის პირობებში შესძლებელი
მოჩვენებებისა (მოლანდებებისა, ანდა კოშ-
მარული სიზმრებისა), მაშინ, როცა მან
ქაჯის, ალქაჯის, ღვეის, ტყის მეფის („ტყაშ-
მაფა“) და მისთანათა არსებობა
წარმოიდგინა და ირწმუნა კიდევ. ეს იგი,
მის მიერვე შექმნილი არარსებული
„არსების“ შიში რომ ჩაიხვდა გულში და,

